

C.A. de Santiago

Santiago, veintiséis de enero de dos mil veintitrés.

**VISTO Y TENIENDO PRESENTE:**

**I.-RESPECTO DE LA APELACIÓN DE LA RESOLUCIÓN QUE RECIBIÓ LA CAUSA A PRUEBA:**

Habiendo manifestado ante estrados el abogado don Gastón Ormeño Karzulovic su decisión de desistirse del recurso de apelación formulado por su parte en contra de la resolución de fecha quince de marzo de dos mil diecinueve que recibió la causa a prueba, de conformidad a lo previsto en los artículos 12 del Código Civil y 217 del Código de Procedimiento Civil, se hace lugar a tal desistimiento.

En razón de lo anterior, se omitirá pronunciamiento respecto del arbitrio antes individualizado.

**II.-RESPECTO DEL RECURSO DE CASACIÓN EN LA FORMA FORMULADO POR LA DEMANDANTE EN CONTRA DE LA SENTENCIA DEFINITIVA:**

**PRIMERO:** Que como causal de casación en la forma en la que se sustenta el presente arbitrio, el recurrente invoca el numeral 4° del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, esto es, “*en haber sido dada ultra petita*”, argumentando al efecto que el rechazo de la demanda se sustentó básicamente en que la prestación de los servicios que se cobran en la factura no fue suficientemente acreditada, argumento que no habría sido controvertido por la demandada;

**SEGUNDO:** Que el recurso de casación por el motivo reseñado en el considerando anterior deberá ineludiblemente ser desechado, toda vez que, si bien, el fallo señala que el “protocolo de



retorno”, que el demandado alegó incumplido, no era parte del contrato ni de sus anexos, resulta evidente de los argumentos en que se hizo consistir tal defensa apuntaban precisamente a controvertir el cumplimiento perfecto e íntegro de los servicios de transporte que se cobran en las facturas de marras, señalando que no lo había sido y, tanto es así, que en razón de ello es que demandó reconventionalmente el cobro de una deuda que mantendría la actora con Cervecería Chile S.A., por la suma de \$158.714.450.

Luego, no existe la supuesta incongruencia entre lo pedido y lo resuelto;

**TERCERO:** Que en el evento que no se comparta el razonamiento anterior, lo cierto es que aún de ser efectivo el yerro que se denuncia, es menester recordar que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 768 inciso tercero del Código de Procedimiento Civil, el tribunal podrá desestimar este arbitrio si de los antecedentes aparece de manifiesto que el recurrente no ha sufrido un perjuicio reparable sólo con la invalidación del fallo o cuando el vicio no ha influido en lo dispositivo del mismo. La primera hipótesis en referencia es precisamente la del caso que nos ocupa, en que el recurrente, junto con la casación en la forma, ha interpuesto también apelación, por lo que al resolverse este último recurso que se sustenta, entre otros, sobre similar argumento a aquél que funda la impugnación de nulidad, el vicio formal podrá ser subsanado, lo que determina concluir que tal infracción no es de aquellas remediables únicamente con la invalidación del fallo, motivo bastante para desestimar el recurso de casación interpuesto.



### III.- EN CUANTO AL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO POR LA DEMANDANTE EN CONTRA DE LA SENTENCIA DEFINITIVA:

Se reproduce el fallo apelado, previa eliminación del fundamento Trigésimo Tercero.

#### Y TENIENDO EN SU LUGAR Y, ADEMÁS, PRESENTE:

**CUARTO:** Que en el caso en análisis, si bien resultó establecida la emisión de las facturas, su recepción por la demandada y el hecho de no haber sido objetadas dentro del plazo legal de 8 días, lo cierto es que ellas, unidas a las declaraciones de los testigos de la actora -Vega Pizarro y Valenzuela González-, resultan insuficientes para tener por acreditado si los servicios que se cobran en las facturas sub lite fueron íntegramente prestados por la actora a la demandada, como también para tener por suficientemente justificado que la demandante dio estricto cumplimiento a las obligaciones derivadas del contrato de transporte, máxime considerando que aquel en su cláusula Séptima establece que *“El Transportista deberá emitir mensualmente una factura por el valor total de sus servicios, la que entregará para su revisión en las oficinas de la Compañía. La factura se pagará dentro de los 15 días siguientes a su presentación, siempre que, junto con ella, se acompañe la documentación correspondiente que acredite la efectiva prestación de los servicios en tal periodo, de acuerdo a los valores acordados en este contrato”*.

En este orden de ideas, no habiéndose acompañado al proceso los documentos que acreditan la efectiva prestación de todos los servicios del respectivo periodo, que es lo que se cobra en las



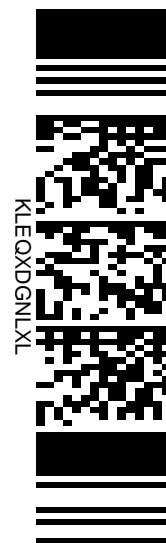
facturas, situación que en estricto rigor fue lo que controvertió la demandada al alegar el incumplimiento del supuesto “protocolo de retorno”, se acogerá sólo parcialmente la demanda principal de cobro de pesos, pues conforme se puede colegir del propio tenor de la contestación al libelo pretensor, existe en ella una confesión espontánea de la empresa demandada de que adeuda al transportista, al menos, la diferencia entre la suma de que dan cuenta las facturas -\$269.796.010- y el monto que se sostiene por Cervecería Chile S.A., le adeudaría, a su turno, la parte demandante -\$158.714.450-, motivo por el cual, no existiendo discusión respecto de esta deuda, se dará lugar a la acción principal únicamente por la suma de \$111.081.560.

Por estas consideraciones, normas legales citadas y atendido además lo dispuesto en los artículos 186 y siguientes, 764, 766 y 768 del Código de Procedimiento Civil, se declara:

**I.-** Que se hace lugar al desistimiento del recurso de apelación, formulado por la parte demandante en contra de la resolución de fecha quince de marzo de dos mil diecinueve y, consecuentemente, **se omite pronunciamiento** al efecto.

**II.-** Que **se rechaza** el recurso de casación en la forma deducido en la petición principal de la presentación de fecha veinticinco de junio de dos mil veinte.

**III.-** Que **se revoca** la sentencia apelada de fecha doce de junio de dos mil veinte, dictada en los autos rol N° C-19.786-2018, seguidos ante el 3° Juzgado Civil de Santiago, en cuanto rechaza íntegramente la demanda principal de cobro de pesos; y en su lugar se declara que se la acoge parcialmente únicamente por el monto de \$111.081.560 (ciento once millones ochenta y un mil quinientos



sesenta pesos), más reajustes contados desde la fecha de notificación de la demanda hasta su pago efectivo y que dicha suma, así reajustada, devengará además intereses corrientes para operaciones reajustables los que se contabilizarán desde que el deudor sea constituido en mora y hasta su pago.

**Regístrese, comuníquese y devuélvase la competencia.**

**N°Civil-11459-2019.**



Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por Ministra Maritza Elena Villadangos F., Ministra Suplente Karina Irene Ormeño S. y Abogado Integrante David Peralta A. Santiago, veintiséis de enero de dos mil veintitrés.

En Santiago, a veintiséis de enero de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.  
A contar del 11 de Septiembre de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>.