

Santiago, once de mayo de dos mil veintitrés.

VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:

Primero: Que en este procedimiento declarativo seguido ante el Tercer Juzgado Civil de Santiago, bajo el Rol C-19.786-2018, caratulado “Morales/Cervecería Chile S.A.”, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de casación en el fondo deducido por la demandada principal en contra de la sentencia de la Corte de Apelaciones de esta ciudad, de veintiséis de enero de dos mil veintitrés, que desechó el recurso de casación en el la forma, y revocó la sentencia de primer grado de doce de junio de dos mil veinte, en cuanto por ella se rechazó la demanda principal, declarando en su lugar, que aquella se acogía únicamente por el monto de \$111.081.560, con los reajustes e intereses correspondientes.

Segundo: Que el recurrente de nulidad afirma que en la sentencia cuestionada se infringieron los artículos 399 del Código de Procedimiento Civil y 1713 del Código Civil.

Argumenta -en síntesis- que los sentenciadores vulneraron las leyes reguladoras de la prueba; en este orden, afirma que se aplicó falsamente el artículo 1713 el Código Civil, así como también lo dispuesto en el artículo 399 del Código de Procedimiento Civil. Sostiene que la aludida transgresión se verificaría, en atención a que utiliza una supuesta confesión en contra de quién debiese beneficiarse con ella.

Refiere que en el escrito de contestación de la demanda no se reconoce la deuda cobrada por el demandante principal, desde que la excepción de compensación se opuso únicamente para el evento en que el tribunal diese lugar a la pretensión principal; añadiendo que los hechos que habrían originado la deuda que se cobra no han sido probados de manera alguna.

Reitera que la confesión debe perjudicar a quien confiesa y beneficiar a la contraparte y que, en el caso, aceptar que hubo una confesión espontánea de su parte, implica también establecer que el crédito de la actora es inferior al pretendido; en consecuencia solicita anular la sentencia impugnada y dictar una de reemplazo en que se acoja íntegramente su demanda.

Tercero: Que el artículo 772 N° 1 del Código de Procedimiento Civil sujeta el recurso de casación en el fondo a un requisito indispensable para su admisibilidad, como es que el escrito en que se interpone “exprese”, es decir,



explícite en qué consiste -cómo se ha producido- el o los errores, siempre que estos sean de derecho.

Cuarto: Que la exigencia consignada en el motivo anterior obligaba al impugnante a explicar los contenidos jurídicos discutidos; así, versando el juicio sobre los presupuestos que hacen procedente la responsabilidad contractual, debió extender la infracción de ley – al menos- a los artículos 1545 y 1655 del Código Civil, por cuanto el primero de los preceptos corresponde a la norma a partir de la cual se estructura la responsabilidad de que se trata, en tanto que el segundo contiene la definición de la excepción que -a su juicio- fue incorrectamente interpretada. En efecto, tales disposiciones fueron aplicadas en la sentencia recurrida, y corresponden a las que ciertamente, el recurrente pretende sean observadas en la sentencia de reemplazo que se dicte en el evento de ser acogido el presente arbitrio procesal, y al no hacerlo, genera un vacío que la Corte no puede subsanar dado el carácter de derecho estricto que reviste el recurso de nulidad intentado.

Por estas consideraciones y de conformidad con las normas legales citadas, se declara **inadmisible** el recurso de casación en el fondo interpuesto por el abogado Raúl Montero López, en representación del demandado principal en contra de la sentencia de veintiséis de enero último, dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago.

Regístrese y devuélvase.

Nº 26.454-2023.





Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) María Angélica Cecilia Repetto G., Jean Pierre Matus A., María Soledad Melo L. y los Abogados (as) Integrantes Ricardo Alfredo Abuaud D., Pedro Aguila Y. Santiago, once de mayo de dos mil veintitrés.

En Santiago, a once de mayo de dos mil veintitrés, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

