

| | |
|--------------|--|
| NOMENCLATURA | : 1. [40]Sentencia |
| JUZGADO | : 18° Juzgado Civil de Santiago |
| CAUSA ROL | : C-18734-2017 |
| CARATULADO | : Farmacias Blumel Limitada/TRANSBANK SA |

Santiago, seis de Mayo de dos mil diecinueve

VISTOS:

Con fecha 26 de julio de 2017 don Ariel José Blumel Muñoz, empresario, en representación de Farmacia Blumel Limitada, sociedad del giro de su denominación, ambos domiciliados para estos efectos en Avenida El Rosal n° 5537, comuna de Maipú, deduce demanda de cumplimiento de contrato con indemnización de perjuicio, en contra de Transbank S.A., sociedad del giro de su denominación, representada por don Alejandro Herrera Aravena, no indica profesión u oficio, ambos domiciliados en calle Huérfanos n° 770, piso 10, comuna de Santiago.

Funda su demanda, en que por contrato n° 0253191, de fecha 12 de diciembre de 2012, su representada contrato los servicios de la demandada para el uso del sistema de pago mediante tarjetas de crédito y de débito. Entre lo acordado, se pactó que mensualmente se abonarían en la cuenta corriente señalada las sumas por concepto de las ventas generadas por el local correspondiente, descontándose la debida comisión por el costo del servicio.

Explica, que por sus características el contrato en cuestión sería de adhesión, toda vez que su representado solo concurrió a la suscripción del mismo, sin que se le autorizase la incorporación de cláusula alguna, además de que ciertas cláusulas fueron llenadas con posterioridad, por la demandada.

Señala que además del contrato antes señalado, suscribió con Transbank S.A. otros de similares características, respecto de locales comerciales cuyas cuentas bancarias serían distintas a la señalada en su oportunidad en el contrato de autos.

Indica que en el año 2015, tras un análisis contable del local materia del contrato sublite, se percató de la falta de dinero por concepto de ventas, por lo que revisado el sistema de cuenta interna de la demandada, constató que los depósitos se estaban efectuando en la cuenta bancaria de un ex socio, cuenta que no habría sido señalada al momento de la suscripción del acuerdo. A raíz de lo anterior, se efectuó el reclamo número de ingreso 1-1332002791, de fecha 1 de enero de 2015, el que obtuvo por respuesta el que se generaría un cheque por las sumas adeudadas desde el año 2013 a la fecha, además, de que se modificaría la cuenta corriente donde debían efectuarse los depósitos, modificación que solo se produjo el 18 de enero de 2018.

Señala que no obstante lo anterior, la regularización efectuada solo lo fue respecto de los abonos inherentes a las tarjetas de débito y no para las tarjetas de crédito, por lo que se efectuaron nuevos reclamos, en los cuales la demandada asumió su



Foja: 1

error y deposito \$33.479.252. Sin embargo, a la fecha adeuda \$136.667.907, por concepto de los abonos por tarjeta de débito desde febrero de 2013.

Dice que la situación antes descrita constituye un incumplimiento a las cláusulas contractuales acordadas, situación que queda de manifiesto al asumir el demandado su responsabilidad y depositar parte del dinero adeudado.

En definitiva, previas citas legales, solicita se tenga por interpuesta demanda en juicio ordinario, en contra del demandado ya individualizado, someterla a tramitación y definitiva ordenar el cumplimiento forzado del contrato, condenándolo al pago de \$136.667.907, o la suma que en justicia se determine, más reajustes e intereses. Todo más costas.

Con fecha 7 de diciembre de 2017, el demandado en su contestación solicitó el rechazo de la demanda, con costas, fundado en que con ocasión de la apertura de un nuevo local comercial, celebró con el actor un nuevo contrato de prestación de servicio para el pago con tarjetas de débito y crédito, señalándose como cuenta bancaria para efectuar los abonos derivados de las ventas, la número 000-26667-01, del Banco de Chile, cuyo titular es don Claudio Gastón González Molina. Cuenta que sería distinta a la señalada en los dos contratos celebrados con anterioridad.

Dice que en el mes de diciembre de 2015 don Ariel Blumel, actuando en representación de la actora, solicita formalmente y por escrito que los abonos futuros, derivados de éste último contrato, se efectúen en la cuenta corriente número 61779213 del Banco Santander, cuyo titular es el mismo señor Blumel Muñoz, por sí, sin efectuar reparo ni reproche alguno en cuanto a los abonos que se efectuaron hasta antes de dicha presentación.

Indica que su representado no ha asumido responsabilidad alguna en los hechos narrados por el actor, toda vez que los dineros depositados al señor Ariel Blumel, fueron devueltos por el administrador don Claudio González, ello al percatarse su representada, que estos habían sido correctamente consignados en la cuenta señalada en su oportunidad.

Explica que el contrato válidamente celebrado por las partes, habría sido cumplido por la demandada, en todas y cada una de las obligaciones que a su respecto le empecen, en especial en lo que dice relación a la de pagar o abonar el importe de las ventas efectuadas en el establecimiento adscrito.

Con fecha 19 de diciembre de 2017, la demandante evacuó el trámite de la réplica.

Con fecha 29 de diciembre de 2017, la demandada evacuó el trámite de la réplica.

Con fecha 17 de enero de 2018, el demandado reconvenzional, evacuó el trámite de la réplica.

Con fecha 20 de marzo de 2018 se dejó constancia del llamado a conciliación, la que no prosperó.

Con fecha 18 de abril de 2018, se recibió la causa a prueba.

Con fecha 18 de enero de 2019, se citó a las partes a oír sentencia.

CONSIDERANDO:



Foja: 1

1°. Que, con fecha 26 de julio de 2017 don Ariel José Blumel Muñoz, empresario, en representación de Farmacia Blumel Limitada, sociedad del giro de su denominación, ambos domiciliados para estos efectos en Avenida El Rosal n° 5537, comuna de Maipú, deduce demanda de cumplimiento de contrato con indemnización de perjuicio, en contra de Transbank S.A., sociedad del giro de su denominación, representada por don Alejandro Herrera Aravena, no indica profesión u oficio, ambos domiciliados en calle Huérfanos n° 770, piso 10, comuna de Santiago, conforme a los fundamentos reseñados en la expositiva, solicitando en definitiva se tenga por interpuesta demanda en juicio ordinario, en contra del demandado ya individualizado, someterla a tramitación y definitiva ordenar el cumplimiento forzado del contrato, condenándolo al pago de \$136.667.907, o la suma que en justicia se determine, más reajustes e intereses. Todo más costas;

2°. Que la demandada solicitó el rechazo de la demanda, con costas, conforme a los fundamentos de hecho y de derecho señalados en la expositiva;

3°. Que, conforme lo establece el artículo 1.698 inciso primero del Código Civil, e “Incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquellas o estas.”;

4°. Que a fin de acreditar los fundamentos de su pretensión, el demandante acompañó la documental, no objetada, consistente en: a. Contrato n° 0253191, de fecha 12 de diciembre de 2012; b. Copia de comprobante de depósito FL-0161202; c. Copia de carta de fecha 28 de octubre de 2016, enviada por el demandado al actor; d. Carta de fecha 15 de diciembre de 2015, enviada por el demandante al demandado; e. Set de correos electrónicos enviado entre las partes; y, f. Carta del actor al demandado, de fecha 13 de diciembre de 2010. Además, se tuvo por acompañado el informe pericial de la perito caligráfico, doña Luisa San Martín Cifuentes;

5° Que, por su parte el demandado allegó la instrumental consistente en: a. Solicitud de afiliación de fecha 12 de diciembre de 2012; b. Contrato de afiliación, versión marzo de 2012; c. Cartas poder de fecha 23 de noviembre de 2010 y 29 de diciembre de 2015; d. Solicitudes de cambio de modalidad de abono de fecha 13 de diciembre de 2010 y 28 de diciembre de 2015; e. Copia de Inscripción de Comercio, de fojas 33.608, n° 22.894 del Registro de Comercio del Conservador de Bienes Raíces de Santiago; f. Escrituras públicas de constitución de sociedad de fecha 14 de julio de 2009 y de modificación, de fecha 8 de junio de 2016; g. Antecedentes de reclamo antes la SIBIF del mes de marzo de 2016; h. Copia de 11 cheques girados por don Claudio Gastón González Osorio a favor de la demandada; e, i. Liquidaciones de abonos efectuados por la demandada al actor, durante el periodo febrero de 2013 a enero de 2016. Todos lo que bajo apercibimiento legal, no fueron objetados en contrario;

6°. Que, de los escritos de discusión presentados por las partes y del documento de fecha 12 de diciembre de 2012, acompañado por ambas, se tiene por establecido en autos:

a. Que las partes suscribieron un contrato de afiliación al Sistema de Tarjetas de Crédito y Tarjetas de Débito, folio 0253191, respecto del local comercial ubicado en Avenida Las Nieves 02251, comuna de Puente Alto, cuyo “código comercio” asignado fue el número 30361199; y,

b. Que los abonos derivados de las ventas de tarjeta de crédito y débito, se efectuarían en la cuenta del Banco de Chile n° 2666701, cuyo rut del titular corresponde al n° 12.661.672-4;



Foja: 1

7°. Que, de lo señalado precedentemente resulta caro que el contrato suscrito entre las partes estableció que el abono se efectuaría en una cuenta bancaria determinada, lo que efectivamente realizó el demandado, todo con anterioridad al 28 de diciembre de 2015, fecha en la que recién el representante del actor, don Ariel Blumel Muñoz, solicitó la modificación de la modalidad de abono de las ventas, respecto del código comercio n° 30361199, señalando al respecto, como nueva cuenta para tales efectos, la número 61-77921-3 del Banco Santander cuyo titular corresponde al mismo representante legal;

8°. Que, de lo expresado no se vislumbra por ésta sentenciadora incumplimiento al contrato toda vez que se abonó los dineros correspondientes en la cuenta que señalaba el mismo.

Aparentemente, el actor pretende sustentar un incumplimiento en el hecho que el contrato sub judice sea de aquellos de adhesión, cuestión que no se encuentra en discusión; esgrimiendo el argumento que habría sido llenado por personal de la demandada, lo cual pretende acreditar con peritaje rendido en la causa, que en síntesis concluye que los blancos del contrato no fueron llenados por el actor de autos;

9°. Que, la circunstancia de tratarse de un contrato de adhesión, esto es, uno cuyas cláusulas se encuentran predefinidas por una de las partes, en este caso por la demandada, en términos tales que a la otra, actor en autos, solo le cabe adherir o aceptar con su firma lo propuesto sin modificar el contenido del mismo, no exime al suscriptor de la responsabilidad que le cabe sobre sus actos propios en cuanto a cotejar el contenido con el que se llenan los blancos del contrato al acto de suscribir;

10°. Que de los demás antecedentes allegados, en nada alteran lo concluido precedentemente;

Por estas consideraciones, y teniendo además presente lo dispuesto en los artículos 144, 160, 170, 358, 380, y siguientes del Código de Procedimiento Civil; 1489, 1545, 1546, 1550, 1552, 1689, 1698, y 2295 y siguientes del Código Civil, se declara :

Que se rechaza, con costas, la demanda de lo principal de la presentación de fecha 26 de julio de 2017.

Regístrese, notifíquese, y en su oportunidad archívense.

Pronunciada por doña Claudia Donoso Niemeyer, Juez Titular; Autorizada por doña Marta Hurtado Vásquez, Secretaria Subrogante.



C-18734-2017

Foja: 1

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, seis de Mayo de dos mil diecinueve**

