

Santiago, veintidós de mayo de dos mil veintitrés.

Vistos:

Se reproducen los motivos 1° a 3° de la sentencia en alzada, eliminándose lo demás.

Y teniendo, además, presente:

1) Que el objetivo global de la Reforma Procesal Penal comprende una maximización de las garantías en materia de derechos fundamentales frente al *ius puniendi estatal*, con especial énfasis en diversos principios, como el *in dubio pro reo*, con incidencia tanto en lo procesal como en la interpretación de la ley; entre cuyos criterios está el que afirma que en caso de duda se resuelve a favor del acusado, o en caso de duda se resuelve en el sentido favorable al imputado (Sergio Politoff, Derecho Penal, Tomo I, pág. 133).

2) Que en tal contexto, y como una primera aproximación, aparece de toda justicia considerar a favor del sentenciado el tiempo anterior de privación de libertad mediante arresto domiciliario total en causa anterior, para abonarlo al cumplimiento de la pena actual.

3) Que, cabe hacer referencia al artículo 348, inciso segundo, del Código Procesal Penal, el que incide en el problema planteado, cual es, si cabe dar lugar al abono pedido cuando la restricción de libertad diaria, ha sido menor a doce horas y, de la sola lectura de las normas transcritas, aparece que si bien ellas no autorizan expresamente los abonos de tiempos de privación de libertad anteriores, tampoco los prohíben.

4) Que, en las condiciones dichas, es indudable que la legislación vigente deja sin resolver expresamente el problema del abono de los tiempos que reúnan las características del solicitado en estos autos; esto es, de períodos de arresto



domiciliario parcial en el actual proceso, en que cumple una condena privativa de libertad.

5º) Que, por ello, debe el juzgador cumplir su obligación ineludible de decidir la cuestión planteada recurriendo a los principios generales del derecho y al sentido general de la legislación nacional e internacional, aludidos en el motivo 1º *at supra*, lo cuales llevan a afirmar que al decidirse que en la especie no procede la imputación de abonos solicitado, se ha incurrido en una ilegalidad que afecta derechos constitucionales del imputado.

Y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 21 de la Constitución Política de la República, **se revoca** la sentencia apelada de quince de mayo de dos mil veintitrés, dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago, en el Ingreso Corte N° 1048-2023 y en su lugar se declara que **se acoge** la acción constitucional interpuesta en favor de Christopher Aldhair Flores Paredes y, en consecuencia, se deberá abonar a la pena privativa de libertad que debe cumplir en la causa RUC 2200589377-5, Rit 2155-2022 del Primer Juzgado de Garantía de Santiago, los días que permaneció en arresto domiciliario parcial en esa causa, que no hayan sido abonados ya a otra causa, asunto que deberá constatar y ordenar certificar previamente el tribunal recurrido.

Comuníquese esta decisión al tribunal recurrido y a la unidad pertinente de Gendarmería de Chile

Regístrese y devuélvase.

Rol N° 84.427-2023





Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Leopoldo Andrés Llanos S., María Teresa De Jesús Letelier R., Ministra Suplente Eliana Victoria Quezada M. y los Abogados (as) Integrantes Diego Antonio Munita L., Ricardo Alfredo Abuaud D. Santiago, veintidós de mayo de dos mil veintitrés.

En Santiago, a veintidós de mayo de dos mil veintitrés, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

