

C/GUILLERMO ARTURO MORA VICENCIO  
FELIPE ANTONIO SALINAS GONZÁLEZ  
ELIACER MIGUEL CALDERÓN MUÑOZ  
TRAFICO ILÍCITO DEDROGAS  
ARTÍCULO 3 DE LA LEY 20.000  
RUC 2210045057-0  
RIT 53 - 2023  
CÓDIGO DELITO: 7007/

Chillán, veinticuatro de mayo de dos mil veintitrés.

**VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Tribunal e intervinientes.** Que durante los días 16, 18 y 19 de mayo de dos mil veintitrés, ante esta Primera Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Chillán, integrada por los jueces titulares Juan Pablo Lagos Ortega, quien la presidió, Claudia Montero Céspedes, como integrante y Olga Fuentes Ponce, como redactora, se llevó a efecto el juicio oral para conocer de la acusación dirigida en contra de **GUILLERMO ARTURO MORA VICENCIO**, cédula nacional de identidad N°14.255.462-3, de 49 años, casado, comerciante, domiciliado en Pasaje Alcalde Cooper N° 0463, Quilicura; **FELIPE ANTONIO SALINAS GONZÁLEZ**, cédula nacional de identidad N°16.618.712-5, de 35 años, soltero, comerciante, domiciliado en Avenida Santa Victoria N° 10054, Pudahuel; ambos privados de libertad en el Centro de de Detención Preventiva de Yungay; y **ELIACER MIGUEL CALDERÓN MUÑOZ**, cédula nacional de identidad N°11.917.700-6, de 50 años, soltero, maestro carpintero, domiciliado en Calle O'Higgins, Huiscapi N° 411, Loncoche; quien se encuentra privado de libertad en el Centro de Cumplimiento Penitenciario de Chillán.

El acusado Mora Vicencio estuvo representado por el defensor particular, Manuel Ortiz Torres, domiciliado en O'Higgins N°1645, Concepción; el acusado Salinas González por Isolda Richter Jara y Daniel Beratto Figueroa, domiciliados en Colo Colo N°1100, Concepción; y el acusado Calderón Muñoz, representado por el defensor particular Juan Jara Aguillón, domiciliado en Paseo Portales N°533, Oficina C, piso 2, Concepción

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el fiscal Mario Lobos Ortiz, domiciliado en Esmeralda N° 675, Yungay.

**SEGUNDO: Acusación.** Que, los hechos materia de la **acusación fiscal**, según se lee en el auto de apertura de juicio oral, fueron los siguientes: “El día 07 de septiembre de 2022, en horas de la madrugada, a la altura del km. 444, peaje Santa Clara, de la comuna de Pemuco, los imputados **Guillermo Arturo Mora Vicencio, Felipe Antonio Salinas González y Eliacer Miguel Calderón Muñoz**, previamente concertados, transportaban, poseían, guardaban y portaban, al interior del vehículo marca Suzuki, placa patente RVTD-13, específicamente en el portaequipajes de dicho vehículo, 2 bolsas de nylon transparentes, contenedoras de pasta base de cocaína, de 1 kg, 15 mg, cada una y además el imputado **Mora Vicencio** transportaba, poseía, guardaba y portaba, 1 bolsa de nylon transparente, contenedora de 400 mg, de clorhidrato de cocaína, todo ello sin contar con las autorizaciones legales y sin estar destinadas a su uso o consumo personal, exclusivo y próximo en el tiempo, siendo incautado el vehículo utilizado para el traslado de la droga.” (sic)

A juicio del Ministerio Público, los hechos antes descritos configuran el delito de **tráfico ilícito de drogas**, previsto y sancionado en el artículo 3 en relación al artículo 1° de la Ley 20.000, en grado de **consumado**, correspondiéndoles a los acusados participación en calidad de **autores**, concurriendo la circunstancia atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal, salvo respecto del acusado Mora Vicencio.

Por lo anterior, el Ministerio Público requiere se imponga al acusado **Guillermo Arturo Mora Vicencio, Felipe Antonio Salinas González y Eliacer Miguel Calderón Muñoz** la pena de **8 años** de presidio mayor en su grado mínimo, **multa** de 40 UTM, más las penas **accesorias** y el **comiso** de las especies incautadas.

Del mismo modo, se solicitó que la respectiva sentencia ordene la toma de muestra de sangre de los acusados para la determinación de su huella genética e incorporación de la misma en el Sistema Nacional de **Registro de ADN** para condenados y al pago de las **costas** de la causa.

**TERCERO: Alegatos de apertura.** Que el fiscal en su alegato inicial reproduciendo los hechos de la acusación, sostuvo que se probarán durante el juicio el delito acusado y la participación de los enjuiciados en los mismos, con la

declaración de los funcionarios del OS7 que darán detalles del mismo y la prueba pericial y documental acreditarán la existencia de la droga, características y su peligrosidad.

La defensa de Mora Vicencio en su alegato de inicio, reproduciendo los hechos de la acusación, indicó que solicitará la absolución de su defendido y en subsidio solicitará una pena justa, aduciendo que la prueba del ente persecutor contrastada con la que rendirá se probará que su defendido no tuvo participación en los hechos, ya que no tenía conocimiento de ellos y solo viajaba en el vehículo de manera accidental porque lo hacía regularmente por su trabajo y, en subsidio pedirá una pena justa.

El defensor de Calderón en su alegato de apertura indicó que respecto de la cantidad de droga incautada su representado tuvo una situación accidental porque regularmente viajaba a la zona sur, sufrió un accidente meses anteriores al viaje en el vehículo de su ex pareja en donde se encontró droga y era acompañado por Salinas que es su amigo y a solicitud de éste viajaba el otro acusado y se probará que el transporte se produce de manera accidental y se deberá probar por el Ministerio Público que se transportaba droga y se debe considerar que no hubo oposición del registro del vehículo y conforme al análisis de protocolo de droga, y no obstante que su defendido no tiene participación por lo que desde ya pide si absolución, se debe tener presente el elemento rector usado por el Ministerio Público, que dice relación con que el delito produce peligrosidad para la salud, pero la sustancias que se encuentran no caen dentro de la calidad de peligrosidad, por lo que pedirá la absolución de su defendido.

La defensa de Salinas en su alegato inicial, reproduciendo los hechos de la acusación, indicó que el bien jurídico protegido es la salud pública y conforme el informe técnico y no obstante la declaración del acusado, la sustancia incautada no sería la idónea para afectar el bien jurídico protegido; en subsidio pide se recalifique los hechos por el delito de microtráfico y tenga una eventual pena justa.

**CUARTO: Declaración de los acusados.** Los encartados renunciaron a su derecho a guardar y silencio y libre y espontáneamente señalaron, **Mora Vicencio** que conoce a Felipe desde el 2017 y tienen una amistad hasta hoy, trabajaba con él en el persa San Francisco y le comenta que haría un viaje con su jefe Eliacer a Villarrica y él le comenta que viajaría a Los Ángeles porque trabaja en comercio y

era la segunda vez que venía a la feria de Los Ángeles y eran varios kilos el volumen, eran dátiles, cereales, harina de chí, y ocupan hart espacio y el costo le sube y le habían robado el auto y por eso le complicaba hacer el viaje, su señora lo iba a acompañar y él tiene su licencia suspendida, a fines de agosto Felipe que dice que su jefe aceptó para que viajara pero tenía que pagar el peaje, eran 20.000 pesos y era bueno para él, el 5 de septiembre fue a buscar los productos a la bodega y fue a dejarlos a la casa de Felipe que queda a 5 cuadras de donde él trabaja y al otro día fue a trabajar y luego al jardín infantil de la hija de Felipe, Isabela y luego a las 5.00 o 6.00 llegaría Eliacer a la casa de Felipe en donde cargaron los productos que traía y Felipe echa en la parte de atrás un cooler rojo que no le llamó la atención y viajaron por la Ruta 5, pararon, cambiaron chofer Felipe por Eliacer, él se vino atrás siempre, carabineros los hizo parar, les dice que es un control de rutina, los hacen bajar del vehículo y abren las puertas y suben a un perro a lado de chofer luego atrás donde él iba y bajaron sus cosas, sus cereales, Felipe se acerca y le pasa una bolsita y le dice que la bote que es droga que lo ayude que no diga nada y a carabineros le pasa la bolsa y les dice que están detenidos y los suben al carro policial y Felipe le pide que lo ayude que iba a perder su familia y su casa y él le dice que no puede porque tuvo un problema por la Ley Emilia y Felipe le dijo que no tendría problemas y le creyó y antes de subirlos al carro le dijeron si declararían y en el furgón estuvieron media hora y Felipe le dijo lo que tenía que decir, lo cual no recuerda bien y él declara esposado y le pregunta a Felipe si estaba bien y le hace con la cabeza que sí, y el carabinero en el último tramo le dice que se equivocó y le hace firmar una hoja en blanco, y le dice que después lo pasa en limpio y él le dijo que bueno, después lo llevan a la comisaria a los tres, luego a tribunales a control de detención y le dijeron que no tendría beneficios y Felipe le dijo que *apechugaría* y espera que sea así, ha estado ocho meses preso, él no ha traficado droga, esto lo hizo por apoyarlo.

Al fiscal le contestó que se trasladó en una camioneta, no sabe ni la marca, parece que es Suzuki, él subió las mercaderías y se fueron, él no subió un cooler rojo lo hizo Felipe, él declaró el mismo día de los hechos, para evidenciar contradicción se le exhibe su declaración prestada en carabineros de Chile sección OS7 de Chillan de 7 de septiembre de 2022, hora inicio 3.10 horas término 3.20, en donde señala *“no obstante antes de ayer, es decir, el día 4 de septiembre me*

*contactó un hombre a quien conozco, pero no quiero entrar en antecedentes por temor, me contacto para que le traslade un cooler color rojo, pero no me dijo de que había dentro, solo me pidió se lo entregara a la misma mujer que recibiría mis productos”*; le pasó una bolsa el señor Salinas cuando le empezaron a revisar la parte de atrás del vehículo, Felipe lo hizo cuando estaban afuera a su lado, fue rápido, no sabe si carabineros se percató, en segundos, le habló y se la pasó y luego se la pasó a carabineros, venía *amuñada*, no se dio cuenta de lo que había dentro, carabineros dijo que era cocaína, carabineros registró el vehículo y encontró dentro, él tenía cereales, chíá, pasta de dátiles, bolsas de cereales envasadas de medio kilo, y el cooler que echó Felipe era de color rojo con blanco, no sabe lo que había, carabineros dijo que encontraron droga, él no la vio, él no tocó el cooler, viajaban con Salinas y Calderón, a Eliacer era primera vez que lo veía no era su amigo, a Felipe lo conoce desde 2017, es su amigo, para evidenciar contradicción se le exhibe la misma declaración en donde indica “las personas que viajaban conmigo son mis amigos del barrio”.

A su defensa le contestó que la finalidad de culparse es porque su amigo Felipe se lo pidió llorando que lo ayudara y porque le tiene cariño a él y a su hija, hay un tiempo de amistad. Él no entiende lo escrito en el parte, no es su letra, en un momento él dice que no conoce a Eliacer, es la verdad, Eliacer no es su amigo, su ahijada es Isabela Mariqueo Zavala, el carabinero le toma la declaración y se equivoca en algo y el carabinero le dijo que le firmara un papel en blanco, y él le firma al lado no abajo, porque estaba esposado, la hoja estaba en blanco, no es la hoja que declaró.

Al defensor de Calderón le contestó que cuando se inicia el viaje se juntan en casa de Felipe Salinas en donde estaba Gabriela, su señora, su hija, hasta el día del viaje no conocía a Eliacer Calderón, él los lleva a buscar y carga productos en el portamaletas y Eliacer no se baja del vehículo no ayuda a cargar, él tenía que volver antes de las 12.00, él tenía miedo de no poder pedir un móvil por aplicación, en la carga Felipe sube el cooler al vehículo y no participa en esto Calderón, en su declaración dice que un tercero le entregó un cooler rojo, pero Felipe no le entregó el cooler, ni Calderón, él entendió que se tenía que hacer cargo de la droga por lo que le dice Felipe; cree que eran 3 los carabineros que revisaron el vehículo, la

conversación la sostiene él y Salinas y Eliacer estaba callado, no dijo nada, en la declaración en donde dice “mis amigos”, no lo ratifica, Eliacer no es su amigo.

El defensor de Salinas no efectuó preguntas.

Al tribunal le aclaró que al decirle Felipe que le hiciera un favor y él lo ayudó declarando, lo que dijo, lo que está escrito que él era el autor del delito, él tiene familia, él no leyó la declaración que firmó, ni se la leyeron, él hace la declaración, le dijo el carabinero que se equivocó y firmó en blanco y después no leyó.

**El acusado Calderón Muñoz** declarando libremente indicó que invitó a Felipe a venir al sur a ver a su mamá a Loncoche y fue a buscarlo entre 5.00 y 6.00 de la tarde, ahí estaba con el señor Mora, él no se bajó del auto, ellos cargaron el vehículo en la parte de atrás y emprendieron el viaje al sur, él se vino manejando primero pasado Rancagua pararon y él se vino manejando al sur, y llegando al peaje Santa Clara estaba controlando carabineros, los pararon, le pasaron los documentos del vehículo y él dijo que era el dueño y a cargo del vehículo y le dijeron si podían revisarlo y él aceptó, los bajaron, y empezaron a revisar el auto, y bajaron las cosas y subieron un perro entre 3 o 4 veces y bajaron los productos que traía Mora para Los Ángeles y carabineros bajó un cooler y él no se había percatado de ello cuando lo cargaron, y lo revisan y encuentran droga en el vehículo por lo que dijo carabineros y los detuvieron, él quedó en shock porque no sabe de droga, los esposaron, lo subieron al furgón policial y en la comisaría de Yungay miró a Felipe y le preguntó qué había hecho y le pidió disculpas por el problema en el cual lo había metido y a Felipe lo conoció en la línea dos del Metro en la estación El Pino, y luego él trabajó en Cerillos, el 31 de agosto lo finiquitaron y le dijo a Felipe si lo podía acompañar al sur a ver su mamá y antes se había volcado en un auto Nissan y por eso no podía viajar solo y Felipe lo acompañó.

Al fiscal le contestó que carabineros encontró droga, no recuerda la cantidad porque él estaba en shock, encontraron un cooler rojo, no sabe la cantidad, carabineros le dijo que estaba detenido por droga, además Mora le entregó a carabineros un poquito de lo que portaba, Mora le dijo a carabineros que eso tenía de droga, ese día no declaró en carabineros, Mora y Salinas cuando les detuvo carabineros en el carro Mora se bajó y prestó declaración, él no sabe lo que declaró, cuando pidió declarar estaban los tres esposados y Mora se bajó a declarar, Salinas

llorando le pidió disculpas en la unidad policial porque lo había metido en un problema y estaba arrepentido.

A su defensor le contestó que carabineros le informó que estaba detenido por droga y a los tres los sentaron atrás del auto policial, hubo una conversación entre Mora y Salinas, y en un rato Mora tocó el vidrio y bajó a declarar; él viaja frecuentemente al sur porque allá tiene a su hijo, invita al viaje a Salinas porque es eléctrico, él lo llamó un mes antes a Salinas porque le ocurrió un accidente vehicular, no invita a Mora, pero Salinas le dijo que éste ayudaría a costear el viaje; el día del viaje conoce a Mora, le abrió la parte de atrás del vehículo y se demoraron 4 o 5 minutos para cargar el vehículo, no le dijo a Salinas que evadiera el control policial, no opuso resistencia para que se revisara el vehículo que era de su propiedad, lo adquirió después que se volcó, es un Suzuki.

Las otras defensas no formularon preguntas.

**El acusado Salinas González** por su parte indicó libre y espontáneamente que a mediados de agosto Eliacer le dice si lo puede acompañar al sur le dijo que si, a principios de septiembre Eliacer le dice que viajaría los primeros días de septiembre, que el 6 a las 5 podía, Guillermo lo escuchó que viajaría, el *Hueso* que conoce le entregó 2 kilos de pasta base y le daría 100 mil por kilo, quería que fuera a dejarla a Padre Las Casas, y él le dijo que no podía desviarse de su camino y dijo que él lo vería, y llamó a Eliacer y le pidió si Guillermo podían traerlo porque venía a Los Ángeles, y dijo que sí, y le dijo que en el kilómetro 650 de la salida a Lautaro debía dejar la droga, y le dijo que a las 6.00 de la tarde le llevaría la droga y le llevó la droga el día antes, y el día del viaje llegó Guillermo con la mercadería y fueron al cumpleaños de su hija, luego llega Eliacer a su casa, y ellos cargaron, y él tenía preparada la droga dentro del cooler, él no quería que se dieran cuenta, el cooler lo echó entremedio de los sacos azules que traía Guillermo, y entraron al auto y le presentó Guillermo a Eliacer; en la carretera hacen cambio de conductor y cerca de las 12.00 los controlan, él le dice que no tenía licencia y los hacen descender del vehículo y empezaron a abrir las puertas, y subieron al perro como 3 o 4 veces en el asiento y maletero, el carabinero trajinó las cosas atrás y le pasó una bolsa con un gramo de cocaína a Guillermo y le dijo que lo botara, era una bolsa ziploc con un gramo, era de muestra que le llevaba a las personas, en el vehículo, policial estuvieron media hora y le dice a Guillermo que *la cagó* y que se mandó *un*

*condoro* y le dijo que trajo algo que no debía y Eliacer miraba para otro lado, el carabinero les dice que declararan y él llama y le dijo a Guillermo que dijera para que él no cayera detenido y Guillermo declaró y carabineros lo hizo firmar una hoja en blanco y que había tenido una equivocación y él por su parte le hizo firmar una hoja donde él se acogía a guardar silencio y Eliacer los miraba con cara de *qué estaba pasando* y él después le dijo que traía droga porque no podía dejar en la calle a sus hijos.

Al fiscal le contestó que la droga se la pasó Fabián Rojas Orellana que vive en villa Monseñor Larraín a 4 cuadras de su casa, lo conoce desde la infancia, sabía con anticipación que se dedicaba al tráfico de droga, le ofreció 100 mil por cada kilo, el dinero no se lo pasó porque se lo cancelaría al regreso, la droga se la pasó el lunes, el día anterior, la droga venía en una bolsa negra en dos bolsas ziploc, él sabía que era pasta base, se las pasó cuando estaban solos, la droga la enredó en la bolsa negra y la dejó debajo de un bar y después del cumpleaños echó la droga dentro del cooler, Rojas Orellana le pasó la bolsa con la muestra se la pasó junto a la bolsa con los dos kilos, él no sabe a quién tenía que entregar la droga, 40 minutos antes de llegar tenía que llamar al *Hueso*, ese día no prestó declaración, él presionó a Guillermo para declarar, estaba sentado a la derecha y Eliacer a la izquierda y declararon afuera del vehículo bajando la puerta, mientras declaraba él le movía la cabeza y adentro le había dicho lo que tenía que decir, él le dijo a Guillermo que se culpara y que lo ayudaría con el abogado y al otro día lo sacarían de la comisaria, no le dijo que dijera que fue *El Hueso* que le entregó la droga y que tenía que entregar la droga; Eliacer estaba a la izquierda cuando conversaban. Le dijo a Guillermo que botara la droga de la bolsa y lo tapó colocándose delante de Guillermo, al pasarle la bolsa no estaba al lado de Calderón, no alcanzó a botar la bolsa y se la entregó a carabineros porque se puso nervioso.

A su defensor le contestó que Calderón llegó un cuarto para las seis a su casa, él dejó las bolsas en el cooler el mismo día y las mantuvo ahí para que Guillermo no viera el cooler, Eliacer no se bajó del vehículo, Mora y Calderón no tenían idea de lo que había dentro del cooler y él lo cargó en el vehículo, le dijo a Guillermo que se echara la culpa porque iba a perder el arriendo de la casa, tenía 3 hijos con los que vivía, fue por una motivación económica.



Al defensor de Calderón le contestó que *El Hueso* le dice que era pasta base, era blanca, él no hace testeo de la droga, él hizo el envoltorio, él lo abrió y era blanca, meses antes también le había pedido que trasladara droga, pero no quiso, él tenía que entregar la droga en el kilómetros 645 a 650 en una Copec de Lautaro, él iba manejando desde las 11.30 cuando se bajaran a orinar, le pide la conducción para que Eliacer descansara, Mora no sabía de la entrega porque él se bajaba en Los Ángeles, Calderón no sabía de la entrega de la droga; a Guillermo lo conoce desde el 2017, Guillermo con Eliacer no se conocían, él le pidió a Mora que asumiera la culpa porque a Calderón lo conoce del 2021, y Guillermo sabía los problemas por los que estaba pasando.

La defensa de Mora no formuló preguntas.

Al final del juicio los acusados nada dijeron.

**QUINTO: Ausencia de convenciones probatorias.** Que, de conformidad al motivo quinto de auto de apertura, los intervinientes no arribaron a convenciones probatorias en la etapa respectiva.

**SEXTO: Pruebas del Ministerio Público.** El ente persecutor rindió las siguientes probanzas:

**I.- Testimonial:** consistente en los asertos de:

1.- **Luis Alberto Mora San Martín**, cédula de identidad Nro. 13.860.999-5, sargento segundo de carabineros del OS7 de Chillán, quien al fiscal le contestó que el día 7 de septiembre de 2022 mientras desarrollaban servicios de controles vehiculares acompañado por personal de la Tenencia Pemuco en la ruta 5 Sur kilómetro 444, del costado poniente en dirección hacia el sur, se procedió a fiscalizar aproximadamente a las 00:10 un vehículo marca Suzuki patente RVTD-13 en cuyo interior venían tres ocupantes, se le solicitó al conductor la documentación del vehículo y se le indicó que se iba a efectuar un registro por el exterior del vehículo con un can detector de drogas, en esos instantes al efectuar el circuito con el can detector de drogas una de las personas ocupantes del vehículo que iba en el asiento trasero costado del conductor indicó ser consumidor de clorhidrato de cocaína, haciendo entrega en forma voluntaria de una bolsa pequeña contenedora de una sustancia en polvo color beige, no obstante ello el can detector de drogas dio una alerta positiva al olor que se encuentra entrenado a detectar, en este caso droga en el portaequipajes del vehículo, fue así que con esos indicios se

procedió a efectuar un control de identidad investigativo conforme el artículo 85 del Código Procesal Penal procediendo a indicarle a los ocupantes del vehículo que descendieran del móvil y se procedió a la identificación de cada uno, el conductor del vehículo en ese instante era Felipe Salinas González, como copiloto iba don Eliazer Calderón Muñoz y en el asiento trasero detrás del conductor iba Guillermo Mora Vicencio, al efectuar el registro del vehículo en el portaequipajes el can en el interior dio otra alerta positiva en una nevera tipo cooler de plástico color rojo en virtud de ello el cabo primero Elvis Cabezas Melgarejo procedió a abrir el cooler en cuyo interior se encontraron 2 bolsas contenedoras de una sustancia pastosa color beige, luego se procedió a efectuar la prueba de campo tanto a la bolsa pequeña que había entregado en primera instancia en forma voluntaria Guillermo Mora Vicencio y a las dos bolsas contenedoras de la sustancia pastosa arrojando coloración positiva ante la presencia de alcaloide cocaína, sometida a prueba de campo se procedió al pesaje las bolsas, la bolsa que entregó en forma voluntaria Guillermo Mora Vicencio pesó 400 miligramos, las bolsas que se encontraban al interior del cooler cada una pesó 1 kilo 15 gramos, el total de esa bolsa fueron 2 kilos 30 gramos, en virtud de ello se procedió a la detención de los tres ocupantes del vehículo por infracción a la ley de drogas, dándoles a conocer sus derechos en calidad de imputados; posteriormente a ello se tomó contacto con la fiscal de turno regional Marcia Venegas Barba que instruyó confeccionará un set fotográfico, la droga remitirla al Servicio de Salud Ñuble y los imputados pasarán a control ese 7 de septiembre, se procediera a la incautación del vehículo y confeccionar acta correspondiente y que se tomara a los imputados declaración voluntaria por delegación de facultades de esta, y se les consultó a los imputados si deseaban declarar en forma voluntaria, señalando Felipe Salinas González que se acoge a su derecho de guardar silencio, asimismo el Eliacer Calderón Muñoz también se acoge a su derecho de guardar silencio, no obstante el imputado en Guillermo Mora Vicencio señala que él desea declarar en forma voluntaria, y en su declaración en la parte medular señala que tenía que trasladar unos productos de frutos secos y cereales hasta la ciudad de Los Ángeles, y que tomó contacto con una persona del sexo masculino de quien no desea aportar los antecedentes por temor, quién le hizo entrega de ese cooler y le manifestó que debía trasladarlo hasta la ciudad de Los Ángeles y hacerle entrega de ese cooler a una mujer, a la misma persona que le

debía entregar los cereales, también agrega que él conoce a los otros dos ocupantes del vehículo porque son amigos del barrio, asimismo indica que él desconoce lo que se mantenía al interior del cooler; posterior a los hechos conforme a la instrucción particular de la fiscalía local de Yungay le tocó transcribir un audio de una declaración de Eliacer Calderón Muñoz y en su parte medular señala que él tenía que viajar al sur y no lo quería efectuar ese viaje solo en atención a que antes había tenido un accidente de tránsito, fue así que tomó contacto con Felipe Salinas González para que lo acompañara en su viaje, se pusieron de acuerdo para concurrir un día determinado, posteriormente a ello Felipe Salinas González le indica que otro amigo también viajaba al sur a dejar unos productos a la ciudad de Los Ángeles que sería Guillermo Mora Vicencio, fue así que Eliacer Calderón Muñoz en su vehículo se juntaron en un lugar determinado y estaba el otro sujeto Guillermo Mora junto a Felipe Muñoz y Eliacer y empezaron a subir las cosas al portaequipaje del auto y continuaron su viaje en dirección al sur donde fue fiscalizado por personal de carabineros; en el procedimiento del día 7 de septiembre cuando hace entrega Guillermo Mora de la bolsa pequeña indica que él es consumidor de clorhidrato de cocaína y hace entrega en forma voluntaria de la dosis o una pequeña bolsa que contenía la sustancia, al momento de prestar declaración Mora estaba solamente él con la persona que le tomó declaración, estaban los demás acompañantes del vehículo también; se pueden obtener 25.000 dosis de esta droga según su experiencia policial. Se le exhibe el set fotográfico Nro. 1 del auto apertura, indicando al ver la foto 1, que es el vehículo marca Suzuki patente RV TD 13 fiscalizado el 7 de septiembre de 2022 a las 00.10 horas en cuyo interior venían los 3 ocupantes del vehículo; foto 2, mismo vehículo costado lateral; foto 3, bolsa con dosis de clorhidrato de cocaína entregada por Mora voluntariamente con un peso de 400 miligramos; foto 4, parte trasera del vehículo, se ve el cooler rojo dando alerta positiva por el can y en su interior con las 2 bolsas color beige de pasta base de cocaína; foto 5, dos bolsas con pasta base de cocaína ocultas al interior de la nevera; foto 6, pesaje de una bolsa 1 kilo 15 gramos; foto 7, pesaje de la segunda bolsa con 1 kilo 15 gramos. Las personas detenidas el día de los hechos están en la sala de audiencias, reconociendo a los acusados ante estrados.

A la defensa de Mora le contestó que se desempeña en el OS7 desde el 2017 en Ñuble, el tiempo para el consumo de 400 miligramos depende de cada persona, de los años que va consumiendo, que en el tiempo va aumentando y podría haber sido consumo personal por lo entregado por él.

A la defensa de Calderón le contestó que él participó en el procedimiento, se hace parar el vehículo, el personal de apoyo le hace el desvío de tránsito a zona segura donde ellos fiscalizan el vehículo, no evitó el control vehicular, ninguna de las personas se opuso a la revisión del vehículo, el can detectó de drogas recorre el exterior del vehículo está adiestrado para detectar drogas, y dio una alerta positiva en el portaequipajes del vehículo y por ello se efectuó un control de identidad y con las facultades para revisar el interior del vehículo, en el portaequipaje habían bolsas de cereales, aparte del cooler, contenedores de crema de helada, mayormente era una bolsa grande de cereales, de las 25 mil dosis que se podrían elaborar no tiene la expertis para determinar la droga, se le efectuó prueba de campo que arrojó positivo al alcaloide cocaína, determina que la sustancia tiene droga, que la base de la sustancia beige contiene cocaína y el analizador TruNarc arrojó que corresponde a pasta base de cocaína, pero no determina del total cuanto es cocaína base ni su pureza y calidad, la cual la realiza el Servicio de Salud; transcribió un audio de la declaración de Eliacer Calderón Muñoz, el cual provenía de la fiscalía de Yungay, la declaración la efectuó ante el Juzgado de Garantía de Yungay, en cuanto al vehículo su propietario no recuerda el nombre, pero no correspondía a ninguno de los ocupantes, era de una mujer.

La defensa de Salinas no realizó preguntas.

**2. Elvis Aramis Cabezas Melgarejo**, cédula de identidad Nro. 17.970.218-5, cabo primero de Carabineros, quien al fiscal le contestó que el día 7 de septiembre del año 2022 en circunstancias que se encontraban realizando controles vehiculares aleatorios en el kilómetro 444 de la ruta 5 sur al costado norte del troncal Santa Clara en dirección al sur se fiscalizó el vehículo marca Suzuki modelo XL7, patente RV TD 13 con tres ocupantes en su interior, conducido por Felipe Salinas González, como copiloto Eliazer Calderón Muñoz y en los asientos posteriores como acompañante Guillermo Mora Vicencio, a dichas personas el sargento San Martín le manifestó que se realizará un control, un registro por el exterior con un can detector de drogas, en ese momento fue que Mora Vicencio le

manifiesta que él es consumidor de cocaína haciéndole entrega voluntaria de una bolsa de nylon transparente contenedora de un polvo de color blanco, durante el circuito de búsqueda con el can detector en la base de la puerta del portaequipaje del vehículo dio una alerta positiva indicando con ello la presencia de una sustancia a la cual está entrenado y obteniendo los indicios suficientes el sargento San Martín le manifiesta a los tripulantes que se le realizaría un control de identidad preventivo y para ello le solicitó que descendieran del vehículo para poder realizar un registro de este de forma más minuciosa y al abrir la puerta del portaequipaje el can detector nuevamente da alerta positiva esta vez en una nevera tipo cooler de color rojo la cual al ser revisada encontró en su interior 2 bolsas de nylon transparente contenedora de un sustancia pastosa de color beige y a dicha sustancia se le efectuó una prueba de campo arrojando coloración positiva ante la presencia del alcaloide de cocaína y arrojó un peso bruto de 2 kilos 30 gramos de pasta base de cocaína, debido a ello se detuvo a las tres personas; se contactó con el fiscal de turno quien instruyó que pasaran a control de detención el mismo día en la mañana y se lo tomase declaración también a los tres imputados quienes no quisieron declarar, excepto Guillermo Mora quien prestó declaración voluntaria, él presencié la declaración y manifestó que el día 6 de septiembre de ese año se trasladaría hacia el sur a la ciudad de Los Ángeles donde trasladaría la mercadería la cual sería entregada a una persona de sexo femenino y lo contactó una persona de sexo masculino a la cual él conoce, pero no quiso dar mayor antecedente por temor, el día anterior a la detención él tuvo conocimiento de que dos amigos viajaban hacia el sur, por lo que le pidió si lo podían trasladar hasta Los Ángeles donde llevaba un frutos secos y entre ellos el cooler que tenía que hacer entrega a la persona que se suponía que estaría esperando en la ciudad de Los Ángeles, respecto a la cantidad de droga incautada se pueden obtener por su experiencia alrededor de 20.000 dosis. Se le exhibe el set de imágenes viendo en la foto 1, vehículo fiscalizado; foto 2, costado izquierdo del vehículo; foto 3, bolsa de nylon con clorhidrato de cocaína, que entregó Mora al funcionario San Martín; foto 4, marcación del can detector de drogas, al abrir la puerta, con cooler dentro con pasta base de cocaína; foto 5, una bolsa que estaba al interior del cooler; foto 6, pesaje de la primera bolsa con peso 1 kilo 15 gramos; foto 7, segunda bolsa con su peso.

A la defensa de Mora le contestó que él fue testigo de declaración de Mora que tomó San Martín.

A la Defensa de Calderón, le contestó que se hace el control y se detiene el vehículo con tres ocupantes al interior y ahí el can hace un circuito al exterior del vehículo da una alerta a la puerta del portaequipaje luego Mora entrega la bolsa y ahí se pide que salieran y al subir puerta el can da alerta positiva en el cooler, al descender del vehículo quedan en libertad de acción al costado de la berma en la parte de afuera del vehículo y los otros funcionarios de la Tenencia Pemuco les presta cobertura y posterior a la detención los tres ingresan a carros policiales, en un momento estaban los tres sentados dentro de un vehículo, 25 minutos o media hora y mantenían comunicación entre ellos dentro del vehículo; se podrían obtener 20 mil dosis de la droga, pero no puede determinar la calidad de estas, Mora les entrega la droga cuando se les dice que harían control con un can detector de drogas, y ahí indica que es consumidor y entrega la bolsa, y en su declaración dice que no tenía conocimiento de su contenido, y porque la persona le dijo que debía entregado a la mujer en Concepción, y prestó la declaración fuera del vehículo policial en la parte delantera del vehículo, al aire libre apoyados en el capot de vehículo, la declaración la escribe el funcionario y la firma el detenido, después se le lee, no hubo algún error en que se tuvo que corregir una hoja, Mora en su declaración, no manifestó que se lo hubiese entregado Felipe Salinas ni Eliacer; al detener el vehículo lo hizo personal de la Tenencia de Pemuco, no trataron de evadir el control ni que se registrara el vehículo, dentro del cual había cereales que según Mora comercializaba; el vehículo era de propiedad de una persona de sexo femenino, nunca se indicó que ella fuera la dueña de la droga.

A la defensa de Salinas le contestó que el control de identidad se hace de conformidad a los indicios, esto es, la entrega voluntaria de la bolsa y después por la marcación del can en el portaequipaje, después salieron del vehículo, declaró Mora, las otras dos personas se acogieron a su derecho a guardar silencio.

Al tribunal le aclaró que al interior del cooler solo venía la droga.

## **II.- Documental y otros medios de prueba:**

1. Oficio 0651 de 6 de octubre de 2022 de Servicio de Salud Ñuble.
2. Reservado 603 de 14 de septiembre de 2022 de Servicio de Salud Ñuble.
3. Acta de recepción de 7 de septiembre de 2022 de Servicio de Salud Ñuble.

4. Acta de destrucción de 7 de septiembre de 2022 de Servicio de Salud Ñuble.

5. 2 cadenas de custodia NUES 6423900 y 6427835.

6. Reservado 18944-2022 del Instituto de Salud Pública.

7. Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de cocaína.

8. Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de cocaína base.

9. Set de 7 fotografías del sitio del suceso y especies.

### **III.- Pericial:**

- Protocolo de análisis químico de fecha 14 de Octubre 2022 de las sustancias incautadas NUE 6423900 y NUE 6427835 y sus conclusiones elaborado por el perito químico Rene Rocha Barrasa del Instituto de Salud Pública, incorporado de conformidad al artículo 315, inciso final del Código Procesal Penal.

**SÉPTIMO: Prueba de las defensas.** Las defensas rindieron prueba particular. **La Defensa de Salinas González** rindió como prueba propia **la pericial consistente en la metapericia de Shirley de las Marías Villouta Bustamante**, cédula de identidad Nro. 10.861.151-0, perito bioquímico forense, domiciliada en Concepción, quien sobre su informe de metapericia expuso que se solicitó realizar una metapericia cuyo objeto es hacer un análisis o un pronunciamiento sobre las conclusiones que se encuentran presentes en el informe de análisis químico del Instituto de Salud Pública en relación a los porcentajes de pureza, para ello tuvo a la vista los siguientes documentos: un acta de entrega número 664/ 2022 de las sustancias decomisadas y se describe dos bolsas de nylon transparentes contenedoras de una sustancia en pasta color beige cuyo peso neto total corresponde a 2009,1 gramos, a estas sustancias se le asignó un número único de evidencia 96423900, la segunda entrega corresponde a una bolsa de nylon transparente contenedora de una sustancia en polvo color beige total neto pesó 0,1 gramos con Nue 6427835, el siguiente corresponde a un documento de análisis de contramuestra con número 642/2022 que describe la cantidad que se va a dejar para hacer los análisis correspondientes y esto corresponde a la primera muestra 96423900 se deja 1 gramo, la siguiente 96427835 se deja el total de la muestra decomisada correspondiente a 0,1 gramos, el siguiente documento corresponde a un protocolo de análisis químico del sub departamento de sustancias ilícitas del Instituto de Salud Pública del Ministerio de Salud con fecha 14 de octubre de 2022

en el que se describe el procedimiento analítico que se hace a cada muestra correspondiente y se asigna un número de código nuevo a esta muestra, se toma la primera muestra que corresponde al primer decomiso de 2.009,1 gramos cuya NUE es 6423900 que se dejó 1 gramo para el análisis en el laboratorio y se dio el código de muestra número 18000 944 - 2022 M 1- 2 y a esta muestra se realizan los análisis que se exige por las Naciones Unidas del departamento de estupefacientes y lo establecido por el Instituto de Salud Pública y las guías de análisis a una cromatografía gaseosa con detector de llamas y el otro análisis corresponde a un espectrofotómetro raman el cual tiene la función de dar a través de la estructura química de la sustancia, a qué sustancia corresponde y en este caso se dice que es cocaína base al 19%, la segunda muestra decomisada que corresponde a 0,1 gramos con NUE 96427835 la cual se dejó para análisis el total de la muestra decomisada y el Instituto de Salud Pública la designa con un nuevo código correspondiente al 18944- 2022-M2-2, a esta muestra analizada por la cantidad se usa solamente la técnica de espectrofotometría raman que con exactitud informa de que corresponde a cocaína con un valor de pureza no menor del 5%, el otro informe que se tuvo a la vista fue el informe de peligrosidad de estas sustancias; concluye de estos porcentajes qué significa tener un 19% de pureza en una sustancia según lo establecido por los manuales de las Naciones Unidas y también de las guías de las drogas ilícitas del Instituto de Salud Pública todo esto tiene que estar normado para poder ser replicado después por otras instancias y quiere decir que al 19% cada sustancia que se decomisa se debe aplicar un porcentaje de pureza, es decir, de droga encontrada en esta sustancia corresponde a 100 gramos de la droga decomisada y si se dejó para el análisis 1 gramo de esta sustancia para comprender qué significa la cantidad total de droga decomisada se hace una regla de 3 simple y se dice de que en 1 gramo que se dejó para el análisis tenemos en esa muestra 0,019 gramos de cocaína base lo cual si se extrapola después para una dosis que generalmente es de 10 miligramos y como está en gramos se multiplica por 1000 queda que para una dosis de 10 miligramos lo que está de cocaína base corresponde a 0,019 miligramos de cocaína base lo que en porcentajes en gramos se habla en química de trazas, la segunda muestra que corresponde al 0,1 y que se dice que es menor del 5% de pureza de cocaína significa que 5 gramos de cocaína están presentes en 100 gramos de la muestra decomisada, pero acá fue decomisada



solamente 0,1, por lo tanto, se aplica una regla de tres y para 0,1 se tendría la cantidad de 0,05 gramos de cocaína qué es lo que también se refiere que es una cantidad en gramos baja, pero si lo aplicamos al consumo que son miligramos nunca una persona va a consumir de un viaje gramos sino que dosifica en miligramos, esta sustancia que se encontró se multiplica por 1.000, por lo tanto, la dosis que se está administrando al cuerpo es de 0,0005 miligramos de cocaína, señala que lo que es la farmacocinética del cuerpo de cualquier droga que ingresa al cuerpo se le aplica lo que se llama la administración o lo que se llama la Adme en farmacocinética qué quiere decir cómo se administra la sustancia para que ingrese al organismo, metabolización cómo actúa el hígado sobre esta sustancia para descomponerla y cómo se elimina a través de los distintos fluidos, ya sea sangre, orina, etcétera cómo se puede eliminar a través del cuerpo, y como acá nos interesa lo que es la cocaína y la derivada de pasta base, las dos tienen el mismo Adme en la misma farmacocinética porque es la misma sustancia con distinta presentación, pero es la misma manera que va a ingresar al cerebro, al núcleo acuden a cumplir la función de adicción, por lo tanto, al administrar esta sustancia va a ingresar a la distribución que es la sangre que se va a encargar de ir a los puntos donde va a ir al cerebro para que ingrese esta sustancia, por lo tanto, si tenemos una cantidad tan baja y una sustancia que iba a ingresar al cerebro prácticamente no va a ingresar, por lo tanto, se transforma en un placebo, es un efecto psicológico de la persona que está consumiendo pensando que está haciendo el efecto pero biológicamente no está haciendo nada porque la cantidad es demasiado baja y no alcanza a llegar al cerebro porque al estar en la sangre se empieza a metabolizar y después cuando hacen los análisis bioquímicos de consumo de droga se busca los metabolitos de la cocaína es la benzoilecgonina; concluyendo que en base a lo que se determinó el porcentaje de pureza, el daño físico para una dosis realmente no alcanza a cumplir su efecto, lo que sí a lo mejor es más dañino son los componentes externos que trae la adulterantes, pero los análisis que se presentaron solamente se presentó la presencia de cocaína base o de cocaína, pero no presentaba ningún tipo de componente externo que muchas veces es el más peligroso.

Al defensor de Salinas le contestó que no solamente se hizo un análisis de los informes que se presentaron de la carpeta del total de lo incautado era droga, lo primero que corresponde a una cantidad de 2009,1 gramos corresponde a droga

cocaína base y lo segundo incautado de 0,1 gramos corresponde a clorhidrato de cocaína que también es droga; si lo incautado se divide en 25.000 dosis, esos gramos se deben transformar a miligramos porque lo que se consume son miligramos y en eso ver la cantidad de droga que está presente pero el informe del Instituto de Salud Pública arroja que esa cantidad son de 19% de pureza qué quiere decir 19 gramos de cocaína base están en 100 gramos, el ISP través del análisis toma solamente un gramo, por lo tanto, en ese gramo por regla de 3 simple da cuanta de la concentración y eso arroja que es 381,7 gramos lo que está presente en el informe, entonces el 19% se extrapola a la cantidad total 2.009 gramos y eso contiene 381,7 gramos de cocaína base y el resto los 1627,4 son, ya sea, adulterante para aumentar *el bulto* que puede bicarbonato, talco café, lidocaína, etc. pero en este caso si se sigue la regla de 3 simple si una dosis tiene 10 miligramos eso se multiplica por 19 y arroja que si una dosis de 10 miligramos tiene aproximadamente 0,019 gramos y cada dosis no será de gran peligrosidad para la salud pública y los informes de peligrosidad son genéricos, es decir, una sustancia como la cocaína que tenga un 90% de pureza a una que tenga un 5% de pureza, el informe es digamos que se entrega por parte del Instituto de Salud Pública es estándar, pero acá como farmacólogo se debe ser más estricto, va a depender de la dosis, *la dosis hace el veneno*, cuando la sustancia es de muy baja pureza prácticamente no hace daño y tiene un efecto placebo, ya que la droga para a ser dañina o que cumpla su efecto a nivel cerebral tendría que ser sobre el 50 por 100 de pureza, en un 50% de pureza hacia abajo solo son pequeñas trazas.

A la defensa de Calderón le contestó que ella no hizo un análisis químico de la droga sino que analiza el informe químico y el objeto de su pericia es explicar lo que significan las conclusiones y solamente dice 19% de pureza o menos del 5% de pureza, pero no se expresa a qué se refiere y en la guía de ilícitos del 2017 del Instituto de Salud Pública donde se dice cómo se informa, cómo se analiza, entonces en 2,900 gramos hay un 19% que corresponde a droga, tiene una pureza baja reiterando la regla de 3 simple; la persona adicta no va a consumir los 2 kilos sino miligramos por lo que la cantidad grande se debe ir depurando en más pequeños también hay un efecto estocástico, que la droga no se analiza totalmente sino que la cantidad de droga que se tiene, se saca una persona al azar para analizar y el efecto estocástico puede decir que en otro lado saque y puede dar más cantidad

de pureza o dar menos porque va a depender de la homogeneidad de las sustancias, cómo está revuelta; del total que se incautó solamente un 19% es droga y el informe no indica que compone el otro 81%, en los informes analizados solamente explica que existe la sustancia que es cocaína base y cocaína, pero no menciona ninguna otra sustancia que es lo que altera al resto de los componentes; el 81% del total no tendría ninguna característica dañina para la salud; explica que ella es bioquímico y ha hecho bastantes pericias en drogas de abuso, es encargada a nivel nacional del control de dopaje de Gendarmería de Chile a través de su Decreto 944 y actualmente miembro del tribunal de antidopaje de Chile donde tienen que certificar a los deportistas cuando presentan alguna sustancia, tiene que ver toda la farmacocinética y si realmente el fármaco que aparecen en dopping puede afectar el rendimiento físico; el informe de peligrosidad era de carácter genérico, en términos generales, es el mismo para todas las muestras, no hay una diferencia, no se trabaja en forma independiente y lo ideal es que si hay una sustancia el 19% en la farmacología se debe determinar cuánto es el daño que va a producir en el cuerpo, pero en este caso es genérico, se da un informe de daños que se refiere a la sustancia que se analizó, pero no se refiere a la cantidad.

La defensa de Mora ni el fiscal formularon preguntas.

Al tribunal le aclaró que requería un mínimo de un 50% de pureza para que causara una peligrosidad; que no analizó la droga sino el informe, no sabe los otros componentes. Lo analizó de acuerdo a la cantidad que se pueden obtener serian 25.000 dosis, se multiplica por 10.000.

**La defensa de Mora Vicencio rindió prueba Testimonial: consistente en los asertos de:**

**1.- Charles Alberto Montero González**, cédula de identidad Nro. 10.477.879-8, comerciante y corredor de propiedades, domicilio reservado, quien a la defensa de Mora le contestó conoce a Guillermo Mora hace años atrás en José Joaquín Pérez, él trabajaba como carnicero donde don José y él les vendió carne y después que salió de allá él le pidió que le vendiera carne, hace como 6 años, antes de la detención de Guillermo, él es captador de negocio, y le ofrecía frutos secos y comestibles, no tenía conocimiento del viaje del acusado y los otros coimputados, conoce a Felipe de jovencito porque se crio cerca de donde vive en Pudahuel, más allá no lo ubica, no sabe lo que hace. No sabe con cuánto tiempo o periodicidad es

con la cual periodicidad con la cual la realizaba viajes, no sabe quién le propuso el viaje, no conoce a Eliacer Calderón, si a Felipe y su familia.

Al defensor de Salinas le contestó que no sabe la actividad de Felipe Salinas, Mora es captador de ventas, le trae mercadería a su bodega y él la sale a vender y se gana una comisión y hacía captación de nueces, cereales, maní cuando las empresas le venden dátiles, avellanas, él le compra a varias empresas, Mora vendía 100 o 200 kilos, se los pasaba y le traía el dinero y las ofrecía mayormente en Santiago, porque trabajaba en Santiago, no viajaba *relativamente*, no sabe si hacía ventas a otras partes del país, conocía a Salinas y Mora, ellos se conocían entre sí porque él va a ver a su hermano y se relacionaba con estos jóvenes, los vio en 2 o 3 ocasiones conversando, no sabe si tenían relación de otro tipo.

El defensor de Calderón no formuló preguntas.

El Fiscal no formuló preguntas.

**2.- Gabriela Mireya Romero Parada**, cédula de identidad Nro. 17.377.053-7, conductora, domicilio reservado, quien a la defensa de Mora le contestó que Guillermo es su pareja, se conocen hace 4 años, él trabaja vendiendo carne independiente, él acompañaba a Felipe al momento de la detención, a Felipe lo conoce hace 12 años, a Eliacer no lo conoce, la regularidad en la que viajaba don Guillermo a Los Ángeles no muy seguido, porque su negocio era en Santiago, don Felipe le propuso el viaje a Guillermo, ella ayudaba a Guillermo algunas veces a repartir sus productos, hacia el sur no sabe en que se movilizaban.

Al defensor de Calderón le contestó que no conoce a Eliacer Calderón, no era amigo de Guillermo Mora, éste tenía un negocio como independiente vendía carne, frutos secos, la carne se la suministraba don Charles Montero, a quien conoce hace 3 años, los frutos se los suministraba don Charles Montero, la venta de la carne y frutos Mora lo hacía en Los Ángeles, ella lo acompañó a Chillán a vender los frutos, unas, dos veces, vinieron en su vehículo Hyundai y la actividad la desarrollaba en ese vehículo, al ser detenido no se le movilizaba en este, porque su auto se lo habían robado y estaba en reparación, el viaje de Guillermo se programa con Felipe; ella es pareja de Mora hace 4 años, desde que inicia la relación Guillermo ya conocía a Felipe, Guillermo iba a ser padrino de la hija de Felipe, ella no es amiga de Felipe, sale Felipe con Guillermo de este viaje desde la casa de él,

ella sabía que Guillermo iba a viajar con Felipe se lo comentó Guillermo, todo estaba bien, iba a dejar los productos e iba a volver al día siguiente.

El defensor de Salinas no formuló preguntas.

Al fiscal le contestó que Mora le comentó lo que había ocurrido en el viaje, que él llevaba las cosas y que no sabía que Felipe llevaba droga, le dijo que lo habían tomado detenido.

**3.- Ricardo Romilio Acevedo Vicencio**, cedula de identidad 10.520.947-9.-, hermano del acusado Mora Vicencio quien al defensor de Mora le contestó que antes de la detención de Guillermo Mora, hacía comercio, le llevaba productos a la carnicería, productos de carne, él trabajaba normalmente en eso, al veces llegaba con don Charles a vender, no iba todos los días, a veces, respecto al motivo del viaje de Mora con los coimputados no tiene conocimiento, acompañaba a Mora un joven que lo vio de vista, andaba manejando un vehículo, no recuerda el nombre, Mora viajaba a veces, iba con una persona para que le manejara y a veces con Gabriela y en una oportunidad con Charles, de los coimputados no reconoce a ninguno.

A la defensor de Calderón Muñoz le contestó que su hermano hacía actividad comercial y nombró a don Charles, esa relación comercial es de dos años, se lo presentó un día en su negocio, él va a la iglesia también, don Guillermo le presentaba a don Charles, le vendía productos don Charles, carne, cerdos, chuletas, costillar, pulpa, carne en caja, su hermano vendía carne y otros productos y el caballero también tenía otros productos, no sabe si vendía en otras partes; las ventas a veces las hacía en el vehículo de la pareja de Mora, su hermano no tiene licencia de conducir, sabe, pero está suspendida su licencia de conducir porque una vez atropelló a unas personas y lo castigaron para que no trabajara, Mora le había ofrecido unos días antes que le iba a traer longanizas, pasaron esos días y no supo de él, no sabía con quién iba a ir al viaje, una persona que lo acompañaba y manejaba, no sabe con quién se puso de acuerdo para el viaje, de Felipe Salinas González recuerda su nombre, lo acompaña siempre a manejarle en su negocio, decía *mi amigo* y si iba al local no recuerda su cara, lo presentó en una oportunidad, después que el nombre era Felipe, no le señaló el nombre de Eliazer Calderón, Guillermo Mora no lo señaló.

A la defensa de Salinas le contestó que se enteró de los hechos por los está enjuiciado por una de sus hermanas que le avisó; él es carnicero y en ocasiones le compraba a su hermano, frecuentemente le tenía un producto más barato, era de vez en cuando, cuando le convenia, ejemplo las longanizas, el cerdo era bueno, pero no todas las semanas, él no participó en los viajes de venta de mercadería.

Al Fiscal le contestó que su hermano le comentó porque había sido detenido un día por teléfono, lo supo por su hermana, Mora le dijo que estaba detenido acusado por tráfico, no le contó como ocurrió el hecho tan al fondo, sino que eran acusados por el tráfico y después lo vio en una pantalla de una noticia de YouTube.

Al tribunal le aclaró que su hermano además vendía otros productos a veces, bolsas de cereales, que son producto para que los niños tomaran leche.

**A su turno, la defensa de Calderón Muñoz rindió como prueba particular la documental consistente en:**

1.- copia de sentencia dictada por el Juzgado de Policía Local de Pitrufquén de fecha 31 de diciembre de 2021, dictada por el juez don Luis Coña Vergara.

2.- oficio n°491, de fecha 18 de octubre de 2022, emitido por carabineros de Chile prefectura de ñuble n°17, sección 0.s-7 chillan, y anexos, en referencia a parte n°100 de fecha 07 de septiembre de 2022, remitido a la fiscalía local de Yungay.

3.-Comprobantes de operación emitidos por el Banco Chile, de fechas 25 de febrero y 24 de marzo, ambas del año 2022.

4.- Comprobante de operación, emitido por Scotiabank, de fechas 29 de abril del año 2022.

5.- Permiso de circulación del vehículo placa patente RV TD-13.

6.- Recibo de indemnización, finiquito y cesión de derechos, firmado con fecha 23 de febrero del año 2022.

7.- Solicitud de rescate de fondo mutuo.

**OCTAVO: Alegatos de clausura.** El fiscal en su alegato de cierre manifestó que durante el desarrollo del juicio se han acreditado más allá de toda duda razonable los hechos de la acusación ocurridos el día 7 de septiembre del año 2022, en circunstancias que carabineros del OS7 mientras realizaba un control vehicular al vehículo conducido por Felipe Salinas y acompañado por Guillermo Mora y Eliacer Calderón, pudo sorprender que ellos transportaban, poseían y guardaban al interior de este vehículo específicamente en el portaequipajes 2 kilos de pasta base

que se encontraba en 2 bolsas de nylon, además respecto del acusado Mora Vicencio se pudo establecer que tenía además una bolsa de nylon que contenía 400 miligramos de clorhidrato de cocaína, todo ello sin contar con las autorizaciones legales para ello, también se pudo establecer estos hechos con la declaración de los dos testigos policiales, Luis Mora San Martín y Elvis Cabezas Melgarejo quienes narraron al tribunal las circunstancias en que fue sorprendida dicha droga al interior del vehículo, también se logra acreditar los hechos de la acusación con la prueba fotográfica que fue incorporada a través de los testigos y con la prueba documental emanada del Servicio de Salud Ñuble así como también la prueba pericial emanada del Instituto de Salud Pública en donde da cuenta de que efectivamente la sustancia incautada corresponde a drogas prohibidas por la ley 20.000; que conforme a la discusión que se ha suscitado en este juicio por las defensas en cuanto a la participación de los tres acusados en el delito se puede señalar, en primer lugar Mora Vicencio estableció en su declaración inicial ante carabineros que él era el portador de la sustancia ilícita y que la droga le pertenecía y que la trasladaba hacia la ciudad de Los Ángeles, posteriormente en el juicio él señaló que esta declaración le había sido solicitada por Salinas y que en definitiva éste era que tenía la droga y por lo tanto, él no tenía ningún tipo de responsabilidad en estos hechos, sin embargo, frente a las preguntas realizadas por el propio tribunal se pudo saber que el acusado Mora, a pesar de que sabía que tenía una condena anterior, de que él también tiene familia, sin embargo, decidió inculparse supuestamente por un hecho que no habría cometido con la finalidad de ayudar a Salinas para ayudar también a su familia, lo que evidentemente no resulta lógico ni conforme la máxima de la experiencia ni a los conocimientos científicamente afianzados, ya que efectivamente la situación respecto del cual él estaba reconociendo era igualmente grave, lo que en definitiva no tenía justificación alguna para él haberse inculpado de no haber tenido ninguna responsabilidad en los hechos; también se pudo acreditar durante el juicio que conforme lo narrado por Calderón, él pone a disposición este vehículo en el cual se traslada la droga motivo por el cual también le cabe participación ya que es el medio utilizado para cometer el delito al transportar la droga en el citado vehículo, pero además la prueba de la defensa tampoco ha sido eficaz para sostener la falta de responsabilidad de los acusados ya que como se ha podido apreciar nada han aportado respecto al conocimiento de los

hechos o que los acusados no hayan tenido responsabilidad en los mismos, es más, de la prueba pericial presentada por la defensa que se refirió a una metapericia del Instituto de Salud Pública, lo que se ha podido establecer, además de lo señalado por los funcionarios policiales, que de aquella droga se podían obtener hasta 25.000 dosis situación que evidentemente se encuadra en la figura de tráfico ilícito de drogas y además si bien el porcentaje de droga correspondía a un 19% conforme lo relatado por la metaperito eso no significa que se trate de una sustancia inocua sino que todo lo contrario, se ha establecido que aquella sustancia precisamente es aquella de las prohibidas por la Ley 20.000, es decir, de acuerdo a la prueba rendida por la propia defensa se ha podido asentar y acreditar, más allá de toda duda razonable, que los acusados transportaban una cantidad no pequeña de drogas, sino que una cantidad que corresponde precisamente al delito de tráfico ilícito de drogas y respecto a los cuales a los acusados les ha cabido participación conforme la prueba rendida por la fiscalía, por lo que considerando todos los antecedentes vertidos en la audiencia de juicio solicita se dicte sentencia condenatoria.

La Defensa de Mora en su alegato de clausura adujo que durante toda la secuela el juicio se pudo advertir que la presunción de inocencia no ha podido ser derribada más allá de toda duda razonable por parte de la fiscalía que tiene el peso de la prueba, señalando que los funcionarios policiales que prestan declaración en sede judicial, dijeron en este tribunal que vieron a su representado, ¿realizaron vigilancia en este caso?, no hubo ninguna minuta que diera entender de que había una conducta de tráfico, vigilancia discreta, no hay droga ni una interpretación que hicieron transacciones en tal día, que otro día, etcétera; el bien jurídico protegido por la ley 20.000 es la salud pública y aquí hay una presunción policial de que una persona eventualmente o en el futuro habría destinado esto para la comercialización de la droga o venderla y la prueba ha sido deficiente para tener un veredicto condenatorio de acuerdo al artículo 3° de la ley 20.000; añadiendo que no hay una minuta de vigilancia de manera discreta respecto a su representado, no hay ningún oficial a cargo de vigilancia, de hacer seguimiento a su defendido, tampoco una georreferenciación de su teléfono, llamados telefónico donde se le impute de una u otra manera a su representado con los demás coimputados una medida intrusiva no hubo y si hubo es de poco interés criminalístico, además la droga la que se incautó en su momento todo demás para atrás son tesis que no están desarrolladas; respecto



a la ausencia participación de su representado a propósito de las declaraciones en este tribunal y cuando él presta declaración y lo hace en presencia de los funcionarios policiales sí lo consciente y no lo hace en presencia de su abogado defensor y carece de total validez esta declaración prestada, es nula, sin valor no está en presencia de su defensor y así lo establece el 93 del Código Procesal Penal, y así lo ha ratificado fallos de la Excelentísima Corte Suprema y en lo que dice relación con el control de identidad existe un temor con respecto a los funcionarios policiales de estos y existen fallos de la Excelentísima Corte Suprema que dice relación porque no tengo ningún temor tenga que andar preocupado de que tenga un control policial aunque tenga toda mi documentación incluso en orden, hay un justo temor con respecto a los funcionarios policiales y la declaración dada ante el funcionario policial es nula y como Guillermo Mora Vicencio no la realizó de forma voluntaria y de forma libre, la hizo bajo presión y sin la presencia de su abogado defensor, y lo que corresponde es que declare en sede judicial incluso en fiscalía y esta es la que hay que ponderar y en estrado judicial como la dada por su representado Guillermo Mora así si el fiscal dice otra cosa que en relación a la declaración primitiva se lo dijo, pero como lo realiza y se hace con inobservancia a la garantía constitucional y esto afecta derechamente lo que es el debido proceso ya no se puede sustentar un fallo atentando el debido proceso y las garantías constitucionales. En subsidio a todo lo anterior, si hay algún tipo de participación respecto a su representado solicita se dicte un veredicto justo en base a su participación, específicamente puede ser en calidad incluso de cómplice, ya que no hay prueba de que tuviese el conocimiento ex ante del hallazgo de la droga que esto va en relación al dolo, aquí no hay dolo y además hay un tema fortuito, ya que no habría una investigación previa, fue flagrancia, no existe ningún antecedente que exista que de su defendido tenía el conocimiento de la droga y en relación a la primera declaración que da su representado frente a funcionarios policiales y no teniendo el conocimiento sino fortuito y al momento de ser detenido el asume responsabilidad de la sustancia incautada, no obstante la declaración que tiene y que presta en sede judicial y da cuenta que asume responsabilidad y que es refrendada por el coimputado Felipe Salinas, esta declaración prestada en estrados en el tribunal es la misma que se presta en sede judicial, entonces esa es la declaración válida, lo demás sería carente totalmente de validez la prestada en

presencia de funciones policiales hay ausencia de dolo ya no hay participación es un caso fortuito, es un caso de flagrancia su representado no tenía ningún tipo de conocimiento al respecto, salvo la declaración dada y como señaló existen fallos de la Excelentísima Corte Suprema que dice relación incluso con lo que es delito porque ya no existe el delito por las sospechas.

La Defensa de Calderón en su alegato de clausura hizo alusión al principio de inocencia como garantía fundamental el que debe ser respetado por el ministerio público a través de la prueba para establecer en forma concreta que la actuación que se le imputa a las personas que concurren al tribunal es de aquellas que sanciona el Código Penal porque es importante que la conducta que se le imputa a su representado y a los coimputados es el transporte, posesión, guarda de droga del artículo 3° de la ley 20.000 y en primer término hay que determinar qué es lo que se transportaba ¿era droga? y es de cargo del ministerio público determinar en primer término mediante prueba científica de que lo que se encuentra es droga, no obstante, ¿qué podemos entender que es droga? y viene el otro elemento del tipo penal que establece la ley 20.000, el delito de droga lo que protege es la salud pública y bajo esa figura debe establecerse mediante prueba química que lo que se encuentra es droga apta para producir daño a la salud pública y el ministerio público presenta un protocolo de análisis de droga que establece primero yerra la fiscalía en decir que se encuentran 2 kilos, porque lo que se encuentra estos kilos de una sustancia que posteriormente son instrumento de análisis y el propio análisis del Instituto de Salud Pública dice que estos dos kilos solo el 19% corresponde a droga, reglón seguido que es de una pureza inferior al 6%, pero el Ministerio Público se conforma con esto y dice que hay que ver es el informe de peligrosidad que está relacionado con las disposiciones de la ley 20.000 que al análisis de droga se debe incorporar la peligrosidad, es decir, el daño que se produce que afecta la salud, y para ello se presentó la declaración de una perito química que hace la interpretación de este documento y dice que si bien es droga el efecto que podría producir es placebo y al respecto el Presidente de la Corte Suprema don Hugo Dolmetsch fue ampliamente criticado en causas ligadas que establecieron absoluciones respecto de personas que habían sido condenadas por tráfico puesto que en los protocolos no se establecía a ciencia cierta si producía daño a la salud y en el informe debe indicarse qué efecto produce y acá indica el informe que la

cocaína produce daño pero no que la sustancia encontrada 300,85 gramos produce daño; aduce que si se entendiese que hubo participación de su representado, primero se debe considerar que declaró Mora reconociendo su responsabilidad y luego Salinas hace una declaración, pero en ninguna de estas ante policía y ante tribunales señala o se indica que su representado haya tenido participación, y lo único que hizo fue poner a su disposición el vehículo y que él que habría organizado esta situación es Salinas y se acompañaron antecedentes para demostrar que su representado viajaba hacia el sur, existen antecedentes de haber sufrido un accidente de tránsito que establece de manera lógica por qué pedía que sea acompañado por Salinas, y los testigos presentados por Mora indican la relación de amistad entre Salinas y Mora y que en virtud de esa relación Salinas invita a Mora a este viaje y ninguno de los testigos ha referido que Mora conocía a su representado; añade que el fiscal se usó la palabra *expertis policial* respecto de los funcionarios Mora San Martín y Cabezas Melgarejo, pero cuando fueron consultados de si tenían la experticia necesaria para establecer si lo incautado era droga dijeron que no eran químicos y debe determinarlo el análisis, por lo que insiste en el análisis que se ha entregado que establece la duda razonable de que lo que se encontró no tenía la naturaleza o la aptitud para producir daños en la salud pública, su representado ha presentado prueba para establecer su no participación y hay una solicitud por parte del Ministerio Público errada al pedir cómo sanción el comiso del vehículo utilizado para el transporte y el comiso es la consecuencia jurídica en virtud de incautación, pero el comiso viene del código penal español que establece el comiso como una sanción, pero respecto de aquel que haya participado en el delito en calidad de autor, cómplice o encubridor y de las declaraciones de los expertos funcionarios policiales y el informe que acompañó este vehículo es de una tercera persona y si lo puso a disposición para el tráfico de la droga por qué no fue formalizada, era una mujer y su parte entregó antecedentes que persona es la propietaria del móvil, de ahí resulta extraño que tres personas que se trasladan en un vehículo que no es de su propiedad y respecto de los cuales se les imputa el delito de transporte, posesión y guarda no se haya hecho investigación alguna de quién era el propietario del vehículo puesto que lo que da entender la acusación fiscal es que habría una concertación y se habla de que estas tres personas tendrían un dolo común de tráfico de droga para el transporte, la guarda y

la posesión, pero ese dolo estaría enmarcado en una figura de la ley 20.000 que no dice relación con asociación ilícita sino de aquellas personas que se unen puesto que por algo alguien transportaba y el señor fiscal respecto a su representado dijo que pone a disposición el automóvil y por qué no se imputa esta situación de unión para el transporte en la unión para la guarda teniendo presente que una tercera persona entregó el vehículo; finalmente indica que el funcionario lo hizo en atención a su expertis y respecto a esta gran cantidad de droga en que son diferentes 2 kilos incautados y 385 gramos que es lo que hay, lo que se encuentra, si se realizan 25.000 dosis en que una persona no iba a comprar eventualmente esto para consumirlo de una sola vez, si la dividimos por 25.000 dosis en definitiva lo que se iba a vender era un 0,019% de droga y la perito indica que esta cantidad mínima pequeña no produce daño a la salud y es distinto al efecto placebo y entendemos que la perito fue consistente en lo que ha señalado; alude que se ha estado bastante tiempo desde la formalización en tres personas que se les ha imputado un delito que no existe, solo existió al momento de la detención cuando se hace el análisis de campo que la sustancia encontrada una parte tenía droga porque en definitiva lo que tiene que prevalecer es el examen toxicológico efectuado por el Instituto de Salud Pública, pero ninguno de los presentes es experto en materias químicas y depuso una experta química que señala que lo que se encontró como droga que ni siquiera la manipuló como para decir ella la mezcló, ella solamente lee e interpreta un informe de un organismo público y es el propio informe acompañado por el ministerio público el que determina que acá lo que se incautó no tiene la idoneidad necesaria para producir el efecto de peligro para la seguridad y la salud; finalmente respecto de su representado pide la absolución porque no ha habido delito puesto que la sustancia encontrada no tenía la idoneidad para producir daño a la salud y es el verbo rector en este delito que es contra la salud pública y la salud solamente se puede poner en peligro con una sustancia adecuada para ello y en subsidio de lo anterior, con toda la prueba, las declaraciones de los otros dos coimputados y la declaración de los testigos de uno de los coimputados se establece que su representado no ha tenido participación alguna en este delito por lo solicita sentencia absolutoria.

La defensa de Salinas en su alegato de clausura adujo que, no obstante, la declaración inculpativa prestada por su representado reconoce que la sustancia

que transportaba era absolutamente responsable él, que los demás coacusados desconocían; coincide con el defensor Ortiz en que lo importante es cuál es el verbo rector de esta acusación, es producir daño a la salud pública y al respecto la perito Shirley Villouta quien concluye que la cantidad pura de cada droga que tenía cada dosis alcanza un 19% por dosis y ella explica que no produce daño a la salud pública de los consumidores y si bien hay que ver el caso a caso de cada persona, en general bajo ningún punto producía daño sino solamente un efecto placebo y bajo estas conclusiones no se da unos de los elementos y el verbo rector del tipo penal que es la salud pública; su representado declaró, se incriminó con estos 2 kilos de droga, pero de esos eran alrededor de 385 gramos de pureza lo que no producía absolutamente ningún daño a la salud pública; en subsidio, si lo encontrado fue droga son 385 gramos y entonces no se está bajo ninguna circunstancia en un delito de tráfico si no se debería recalificar a la figura de microtráfico, hay una declaración totalmente incriminatoria de su representado, más allá no se puede sino pedir la absolución de su defendido entendiendo que no producía ningún tipo de daño a la salud pública por lo que no se da el elemento del tipo penal y en subsidio si se considera que es droga y tiene un veredicto condenatorio, sería para recalificarlo a la figura de microtráfico, añadiendo que espera un veredicto justo.

No hubo replicas.

**NOVENO: Decisión del tribunal.** Que tal como se adelantó en el veredicto, esta Primera Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Chillán, reunida después del debate de rigor, de conformidad con lo establecido en los artículos 339, 340, 341 y 348 del Código Procesal Penal, ponderando las pruebas rendidas por el Ministerio Público con arreglo a la normativa contemplada en el artículo 297 del cuerpo legal recién citado y, previa deliberación **resolvió por unanimidad CONDENAR** a los acusados **GUILLERMO ARTURO MORA VICENCIO, FELIPE ANTONIO SALINAS GONZÁLEZ y ELIACER MIGUEL CALDERÓN MUÑOZ** en calidad de **autores** del delito de **Tráfico ilícito de drogas**, previsto y sancionado en el artículo 3 en relación al artículo 1° de la Ley 20.000, en grado de **consumado**, perpetrado el día 7 de septiembre de 2022 en la comuna de Pemuco.

**DECIMO: Hechos y circunstancias que se dieron por probados.** Que con la prueba de cargo, valorada libremente, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, este Tribunal estimó que es suficiente para dar por probado los siguientes hechos: *El día 07 de septiembre de 2022, en horas de la madrugada, a la altura del km. 444, peaje Santa Clara, de la comuna de Pemuco, los acusados Guillermo Arturo Mora Vicencio, Felipe Antonio Salinas González y Eliacer Miguel Calderón Muñoz, transportaban y poseían al interior del vehículo placa patente RV TD-13, específicamente en el portaequipajes de dicho vehículo, 2 bolsas de nylon contenedoras de pasta base de cocaína, de 1 kilo 15 miligramos, cada una y además Mora Vicencio portaba 1 bolsa de nylon contenedora de 400 miligramos de clorhidrato de cocaína, todo ello sin contar con las autorizaciones legales y sin estar destinadas a su uso o consumo personal, exclusivo y próximo en el tiempo.*

**UNDÉCIMO: Valoración de los medios de prueba que fundamentan los hechos que se ha tenido por acreditados.** Que las conclusiones fácticas descritas en el apartado se acreditaron en el juicio, con las declaraciones coincidentes y complementarias de los funcionarios policiales del OS7 de carabineros Luis Alberto Mora San Martín y Elvis Aramis Cabezas Melgarejo y que fundadamente informaron sobre su ocurrencia en la forma establecida al describir el procedimiento policial en el que participaron y el hallazgo de la droga en el portamaletas del vehículo en el que se trasladaban los encausados. Sus declaraciones fueron ponderadas como fiables, no hubo antecedentes que debilitaran su credibilidad y lograron impresionar al tribunal como veraces y fueron corroborados mediante prueba pericial y documental, sumado a la evidencia fotográfica exhibida, desestimándose la alegación de la defensa de Mora quien arguyó infracción de garantías al debido proceso en el actuar policial, como se analizará en la respectiva motivación.

Así, respecto a los hechos propiamente tales, fecha, lugar y sus circunstancias esenciales, fueron valorados positivamente los dichos contestes de los carabineros Mora San Martín y Cabezas Melgarejo quienes -máxime mediante- de manera coherente y creíble permitieron asentar que el día 7 de septiembre del año 2022, alrededor de las 00.10 horas de la madrugada, dichos funcionarios del

OS7 de carabineros, mientras efectuaban controles vehiculares aleatorios con un can detector de sustancias ilícitas y con apoyo del personal del Retén de carabineros de Pemuco, en el kilómetro 444 de la ruta 5 sur, precisamente en el peaje Santa Clara, fiscalizaron al vehículo marca Suzuki, placa patente RVTD-13, el cual era conducido por Felipe Antonio Salinas González, como copiloto Eliacer Miguel Calderón Muñoz y el asiento trasero del conductor era ocupado por Guillermo Arturo Mora Vicencio.

En efecto, los funcionarios policiales, de forma coherente, circunstanciada, conteste y complementaria, explicaron como la madrugada del día en cuestión alrededor de las 00.10 horas fiscalizaron en el peaje Santa Clara de la Ruta 5 en dirección al sur al vehículo marca Suzuki patente RVTD-13 en cuyo interior se trasladaban los tres acusados, solicitándoles la documentación del móvil al conductor que fue identificado como Felipe Salinas González, como copiloto iba Eliacer Calderón Muñoz y en el asiento trasero detrás del conductor iba Guillermo Mora Vicencio, señalándoles que se efectuaría un registro por el exterior del móvil con un can detector de drogas.

Enseguida quedó asentado que tras indicárseles a los enjuiciados por parte de los policías que se efectuaría el registro del móvil, el acusado Mora entregó de forma voluntaria una bolsa pequeña contenedora de una sustancia en polvo color beige que pesó 400 miligramos y que resultó ser clorhidrato de cocaína y el can detector de drogas dio una alerta positiva en el portaequipajes del vehículo y con dichos indicios se les efectuó a los ocupantes un control de identidad; dichas circunstancias fueron explicitadas de forma concordante por los policías y como los indicios para efectuar el respectivo control estaban dados por la entrega de la sustancia y la alerta positiva que dio el can en la puerta trasera del automóvil donde iba Mora Vicencio y en el portamaletas, así queda descartado cualquier cuestionamiento al actuar policial, ya que se ajustó a derecho de conformidad al artículo 85 del Código Procesal Penal, por lo cual se descarta la versión de los acusados Mora y Salinas, quienes indicaron que la bolsa la entregó Salinas para que la botara Mora cuando se encontraban ya fuera del móvil y mientras carabineros registraba dicho vehículo.

La prueba de cargo asimismo resultó contundente para acreditar que al efectuar los agentes policiales el registro del vehículo el can detector de drogas dio

alerta positiva en el portaequipajes del vehículo y como a su revisión en el interior dicho canino dio otra alerta positiva en una nevera tipo cooler de plástico color rojo en donde los policías encontraron dos bolsas contenedoras de una sustancia pastosa color beige, a la cual se le efectuó la prueba de campo arrojando coloración positiva ante la presencia de cocaína, pesando cada bolsa 1 kilo 15 gramos, siendo el total incautado 2 kilos 30 gramos la que fue remitida al Servicio de Salud Ñuble y detenidos los tres ocupantes del vehículo.

El set fotográfico compuesto de 7 imágenes, exhibido a los policías permitió darle un correlato gráfico al testimonio de los carabineros del procedimiento pudiendo apreciarse con nitidez el vehículo en el cual se movilizaban los acusados, el lugar en que el can entrenado alertó la presencia de sustancias ilícitas, esto es, en el cooler o nevera color rojo en cuyo interior trasportaban los enjuiciados las 2 bolsas color beige de pasta base de cocaína, además de su peso 1 kilo 15 gramos cada una y los 400 miligramos de la bolsa de clorhidrato de cocaína entregada por Mora Vicencio.

En cuanto a la naturaleza, composición y peso neto de las sustancias incautadas el 7 de septiembre de 2022, se tuvo en consideración la declaración de los funcionarios de carabineros ya referidos que informaron del resultado de la prueba de campo efectuada a las sustancias y el peso bruto de las mismas, todo ello junto con reconocer la evidencia en las fotografías que les fueron exhibidas, como los pesos de cada bolsa, siendo concordante con la prueba documental que fue incorporada mediante su lectura, la que consigna que las sustancias incautadas fueron enviadas al Servicio de Salud Ñuble para ser analizado su contenido de conformidad a la ley, lo cual consta de los respectivos formularios de cadena de custodia Nues 6423900 y 6427835 remitida al Servicio de Salud Ñuble por la Sección OS7 de carabineros en los que figura la entrega de la droga incautada con el detalle de la misma y peso bruto en el Acta de recepción Nro. 664-2022 de 7 de septiembre de 2022 que recibe por oficio 428 de la misma fecha, señalando los pesos netos de las sustancias recibidas por dicho organismo público, siendo dos bolsas de nylon transparente contenedoras de pasta color beige con un peso neto total de 2.009,1 gramos y una bolsa de nylon transparente con una sustancia en polvo color beige con un peso neto de 0,1 gramos. Así entonces, las sustancias son las mismas detalladas por los efectivos de carabineros del procedimiento y fueron



analizadas por el perito químico, junto a la restante prueba documental, consistente en el acta de destrucción Nro. 511-2022 de 7 de septiembre de 2022 de Servicio de Salud Ñuble, el Reservado 603 de 14 de septiembre de 2022 de Servicio de Salud Ñuble al Instituto de Salud Pública, el Oficio 0651 de 6 de octubre de 2022 de Servicio de Salud Ñuble a la fiscalía de Yungay y Reservado 18944-2022 de Instituto de Salud Pública dirigido por dicho organismo a la Fiscalía que contiene el Protocolo de análisis químico del perito Rocha Barraza de fecha 14 de Octubre 2022 de las sustancias incautadas NUE 6423900 y NUE 6427835, que informa de manera concluye que las sustancias corresponde a cocaína base al 19% y cocaína con presencia inequívoca de la sustancia en una concentración no inferior al 5%, ambas sujetas a la ley 20000; correspondiéndose así a las encontradas en las bolsas al interior del portaequipajes del automóvil en el que se movilizaban los enjuiciados y aquella que entregó Mora Vicencio a la policía, respectivamente. En cuanto a los Informes de Efectos y Peligrosidad para la salud pública de la cocaína base y la cocaína fueron elaborados por el perito químico Rene Rocha Barraza, quien detalla que la cocaína base en el organismo produce daños como obstrucción severa y daños a nivel cardiorrespiratorio, cerebral y cardiovascular y la sobredosis puede ocasionar consecuencias fatales; por su parte la cocaína, provoca los efectos nocivos en el sistema nervioso central, cardiovascular, pulmonar, hepático y renal, aumentando el riesgo de padecer trombosis, derrame cerebral, acelera la arterioesclerosis y provoca paranoia transitoria y daños al cerebro.

**DUODÉCIMO: Calificación jurídica.** Que, los hechos descritos en el acápite décimo de la presente sentencia, son constitutivos del delito de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes, previsto y sancionado en el artículos 3° en relación al artículo 1°, ambas normas de la Ley N° 20.000, en grado de desarrollo de consumado, bajo la modalidad de posesión y transporte, al probarse que se realizó la acción de “*traficar*”, ya que se desarrollaron conductas que el inciso 2° del artículo 3° de la Ley N° 20.000 incluye dentro de las formas de tráfico, específicamente *poseer y transportar*, alguna de las sustancias que refiere el artículo 1° de la Ley en comento; quedando demostrado que los sujetos activos del delito en estudio, fueron sorprendidos en el lugar y día de los hechos ya asentados, manteniendo y transportando en el vehículo en el que se movilizaban dos bolsas con un peso total de 2.009,1 gramos neto de cocaína base y 0,1 gramos de cocaína,

sustancias capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud, siendo esto, un hecho de público conocimiento, como también la circunstancia de encontrarse dichas drogas contenidas en el artículo 1º del Reglamento de la Ley N° 20.000, el cual señala que produce los desfavorables efectos apuntados anteriormente, de lo cual además dan cuenta los Informes de Efectos y Peligrosidad para la salud pública de dichas sustancias estupefacientes, incorporado en audiencia mediante lectura por el fiscal del Ministerio Público, a objeto de dar cumplimiento con lo dispuesto por el artículo 43 de la Ley 20.000. De esta forma, se desestima las alegaciones defensivas fundadas en la metapericia de la perito bioquímica Villouta relativa a que las sustancias incautadas no provocan los graves efectos dañinos para la salud y que a su juicio es necesario que la droga tenga una concentración por sobre el 50% y que los aditivos son los mayores causantes de daño al organismo, pero no explicó como llega a dicha conclusión si no analizó o determinó la naturaleza de aquellas sustancias que en su concepto generarían un daño al organismo, además el que afirme que las sustancias incautadas al dividir las en 25 mil dosis solo provocan un efecto placebo al cerebro, pero ningún daño, no tuvo sustento alguno, ya que sean éstas o en menos cantidad las que puedan dosificarse los más de dos kilos incautados, de igual forma contienen la droga sujeta a control por la ley 20.000, sin que haya una normativa legal o reglamentaria que establezca que la concentración menor al 50% sea inocua.

De esta forma, no cabe duda que en el caso de marras se trata de un delito de tráfico de drogas, considerando la cantidad y forma en que fueron encontradas las sustancias, en dos bolsas de nylon dentro de una nevera y transportadas en un vehículo sumado a la sustancia que entregó Mora Vicencio; permitiendo la cantidad neta que en total asciende a 2.009,2 gramos de cocaína base y cocaína, sustancias que se pudieron apreciar en las respectivas imágenes exhibidas con la prueba de campo respectiva, como bien los testificaron los carabineros del procedimiento, por el volumen de dichas sustancias prohibidas no pueden calificarse como un delito de microtráfico como lo alegó la defensa de Salinas, ni tampoco estimarse que éstas se encontraban destinadas a un consumo personal, exclusivo y próximo en el tiempo.

Por otra parte, estos jueces estiman que el delito se encuentra en grado de desarrollo consumado, al haber abarcado los agentes con su conducta todos los

elementos exigidos por la ley para el tipo penal, efectuando todas las acciones necesarias para su consumación y logrando la misma.

Finalmente, y como ya se dijo, teniéndose por acreditados los presupuestos fácticos necesarios y concurriendo en el caso que nos ocupa todos los requisitos legales para estar frente al tipo penal que nos convoca, ha de tenerse por acreditado el delito previsto y sancionado en el artículo 3° en relación al artículo 1° de la Ley N°20.000, ya que se logró probar la concurrencia de los elementos objetivos y subjetivos del mencionado delito, no acreditándose por las defensas que estuviesen los encausados con la debida autorización para poseer y transportar la droga ni menos que la mantuviesen para un consumo personal y próximo en el tiempo, dada la cantidad de sustancia decomisada.

**DECIMO TERCERO: Participación que le cupo a los acusados en el delito de tráfico ilícito de estupefacientes.** Que, conforme al mérito de la misma prueba analizada se pudo establecer la participación culpable que a título de autores que les correspondió a los encartados **Mora, Salinas y Calderón** en el delito de tráfico ilícito de estupefacientes del artículo 3° de la Ley 20.000, en tanto fueron individualizados y sindicados en juicio -en su caso- por los funcionarios policiales Mora y Cabezas, como los sujetos que se encontraban a bordo del vehículo fiscalizado por dichos carabineros del OS7, quienes encontraron la droga en el portamaletas del móvil y en poder de Mora Vicencio la bolsa de cocaína.

De esta forma, conforme a lo que se ha razonado en los motivos precedentes, fue posible establecer la participación culpable de los acusados en el delito señalado, en la modalidad de autoría material del artículo 15 N°1 del Código Penal, descartándose de esta forma la intervención en calidad de cómplice de Mora Vicencio argüida por su defensa en su alegato de clausura.

**DECIMO CUARTO: Rechazo de otras alegaciones de las defensas y análisis de la prueba de descargo.** Que tal como se adelantó en el veredicto, la prueba rendida en juicio de las defensas técnicas de los enjuiciados, no tuvo el mérito de generar dudas en estos sentenciadores sobre la ocurrencia de los hechos ni la participación de los encartados en el delito asentado, desestimándose también la alegación de la defensa de Mora Vicencio, en tanto no se constató en el procedimiento policial infracción al debido proceso.

En efecto, en relación a la supuesta infracción de garantías al debido proceso y particularmente al artículo 93 del Código Procesal Penal, que sostuvo la defensa de Mora, alegando que su defendido declaró ante la policía la madrugada de los eventos sin la presencia de un abogado y bajo presión, de ello no se tuvo siquiera el mínimo antecedente vertido en juicio como para poner en duda el actuar policial, el que se ajustó a la ley, pues los policías indicaron que Mora voluntariamente prestó declaración y ninguna alusión señaló el acusado o los coimputados que lo hubiese realizado bajo presión policial como lo indica su defensa, o no se le hubiese advertido previamente que tenía derecho a guardar silencio; y por otro lado la circunstancia esgrimida por Mora en su relato prestado en juicio como medio de defensa aludiendo que uno de los carabineros del procedimiento le hizo firmar una hoja en blanco porque se había equivocado al escribir su declaración, ello resultó descartado, pues de forma certera indicó el carabinero Cabezas que no existió ningún error en la declaración de Mora y que haya debido corregirse una hoja, apareciendo por el contrario la versión de Mora inverosímil y solo tendiente a exculparse de su participación en los hechos, pues difícilmente se firme algún documento en blanco si implica algún reconocimiento de hechos que no son ciertos o que haya prestado declaración autoincriminatoria para ayudar a Felipe Salinas, sabiendo las consecuencias penales que ello le acarrearía si además ya tenía una condena previa por un ilícito, no dejando de llamar aquí la atención que precisamente aquellas partes de su declaración policial que luego negó en juicio decían precisamente relación, a la luz de las preguntas del fiscal, con la intervención de Calderón, respecto de quien indicó en estrados solo conocer cuando se subió al automóvil, contrariamente a lo señalado en sede policial al aludir que los coacusados eran sus amigos.

A su vez, las declaraciones de los testigos presentados por la defensa de Mora, no tuvieron el mérito de generar ni siquiera un atisbo de duda en relación a su participación en los hechos como de los coacusados de marras en el delito asentado, por cuanto el testigo Charles Alberto Montero González, indicó conocer a Mora Vicencio por su relación comercial en el rubro de los cereales y frutos secos, en el cual el acusado recibía una ganancia, sin embargo no tenía conociendo del viaje que realizó Mora el día de los hechos, por ende, mal podría generar duda sobre la participación del encartado en el ilícito como la de Salinas y Calderón, y la

circunstancia que el testigo no conozca a éste último, no es óbice para establecer que el día y hora asentado transportaba la droga junto a los coacusados cuando fueron fiscalizados en el peaje Santa Clara de esta jurisdicción.

Por su parte, la testigo Gabriela Mireya Romero Parada, quien en estrados indicó ser la conviviente de Mora Vicencio aludió que el acusado vendía carne y frutos secos en Santiago y que además lo hacía en Los Ángeles, pero nada aclaró respecto del viaje del día de los eventos, ni en qué se movilizaron, aludiendo solo que Felipe le propuso el viaje a Guillermo, por lo que las menciones realizadas por la testigo a traslados previos que hubiese realizado al sur, nada obstan a la ocurrencia del hecho criminoso descubierto por carabineros la madrugada del 7 de septiembre de 2022, lo mismo que ha de concluirse en relación al testimonio Ricardo Acevedo Vicencio, hermano de Guillermo Mora, quien solo dio cuenta del rubro comercial de carnicería en el cual él desarrollaba su actividad económica y Guillermo y su relación con Charles Montero, pero de la ocurrencia de los eventos y la droga que transportaba junto a los coimputados ningún antecedente aportó, aparte de indicar que conoce a Felipe Salinas misma afirmación que realizó la conviviente de Mora.

Por su parte, la documentación allegada por la defensa de Calderón al juicio consistente en una copia de sentencia dictada por el Juzgado de Policía Local de Pitrufquén de fecha 31 de diciembre de 2021, en nada dice relación con los hechos de marras, aun cuando tuviese domicilio en el sur del país su madre o el propio acusado y en relación al vehículo en el cual se movilizaban u otro anterior respecto del cual se hubiese hecho efectivo algún seguro o realizado operaciones bancarias y que constan respectivamente en el oficio n°491, de fecha 18 de octubre de 2022, emitido por carabineros de Chile prefectura de Ñuble n°17, sección 0S-7 Chillán en referencia a parte n°100 de fecha 07 de septiembre de 2022, remitido a la fiscalía local de Yungay, los comprobantes de operación emitidos por el Banco Chile, de fechas 25 de febrero y 24 de marzo del año 2022, un comprobante de operación emitido por Scotiabank de fecha 29 de abril del año 2022, una imagen del permiso de circulación del vehículo placa patente RV TD-13, el recibo de indemnización, finiquito y cesión de derechos, firmado con fecha 23 de febrero del año 2022 y la Solicitud de rescate de fondo mutuo, pues ninguno de estos antecedentes documentales generan dudas en relación a que el día de los hechos el encausado

Calderón se movilizaba junto a los coimputados en el vehículo que está inscrito a nombre de Claudia Andrea Opazo Muñoz y que si bien se encontraron dentro del móvil bolsas con frutos secos, que indicó Calderón no le pertenecía y que serían de Mora como el mismo aludió y sus familiares, ello no exculpa a los encausados del transporte de la droga que llevaban en el maletero del automóvil en donde todos se movilizaban y del cual tenían conocimiento porque la droga no se llevaba oculta por ejemplo dentro de algún paquete de frutos secos y que la llevase algún acusado entre sus pertenencias personales, que podrían generar dudas sobre el conocimiento de los demás ocupantes del automóvil en un viaje que supuestamente emprendieron desde la ciudad de Santiago, por lo que bien ha de saber el tenedor o poseedor del móvil qué lleva dentro del vehículo y que puede ser fiscalizado en la carretera, quedando asentado que Calderón dispuso el vehículo para el traslado de la droga, no pudiendo ser creíble su versión que no tuviese conocimiento de lo que se trasladaba en su interior, si la droga era transportada dentro de una nevera, especie que se usa para el traslado de alimentos y estaba a simple vista.

A mayor abundamiento y sin perjuicio de lo ya razonado y concluido, no existió duda para este estrado que Mora Vicencio declaró ante el policía Mora San Martín presenciado por el carabinero Cabezas Melgarejo y dio cuenta que trasladaba la mercadería a Los Ángeles, que lo contactó una persona de sexo masculino para entregar la mercadería a una persona de sexo femenino y si efectivamente trasladaba la mercadería consistente en frutos secos para venderlos y sin conocer la existencia de la droga dentro de la nevera, difícilmente podría desconocer el nombre de quien le entregó los productos y a quien o quienes se los vendería en Los Ángeles si se dedica al rubro del comercio, respecto del cual no allegó documentación idónea, ni menos que haya sido el testigo Montero quien se los proporcionó. A su vez, Mora indicó en estrados que sabía que Salinas y Calderón viajarían al sur, contrariamente a lo que dijo su conviviente en juicio, quien señaló que Salinas y Mora planearon el viaje, además Salinas aludió en estrados que fue Mora quien le señaló si podía Calderón llevarlo en el automóvil hasta el sur y que costearía los peajes y lo dejarían en la carretera, lo que claramente parece del todo ilógico y contrario a las máximas de la experiencia, pues no resulta favorable ni seguro para un vendedor que lo dejen con diversos paquetes en horas de la madrugada en plena carretera, si existen buses que

trasladan pasajeros directamente a la ciudad de Los Ángeles. Por su parte, el que haya indicado Calderón que no tenía conocimiento de la droga y que solo le pidió a Salinas que lo acompañara porque él se había volcado en un automóvil previo a los hechos y debía efectuar arreglos eléctricos en casa de su madre, no parece ser un antecedente verosímil si al registro del móvil no se dio cuenta de haberse encontrado equipaje con ropas que hubiese dado cuenta de una estadía por días en el sur del país.

A su vez, y desestimando las alegaciones defensivas, aun cuando los acusados no se hayan opuesto a la revisión del vehículo por los agentes policiales, ello no genera dudas del conocimiento de los coacusados de la droga que llevaban, pues el control vehicular y los indicios habilitaron a los policías para el registro del móvil, cuyo conductor obligatoriamente debía detener su marcha; tampoco puede generar dudas sobre la participación de los encausados el hecho que no hayan existido interceptaciones telefónicas o seguimientos previos, pues en este caso fue un delito flagrante, por lo que nada también ha debido implicar el temor respecto de la versión que fue entregada por Mora dado lo evidente del delito descubierto.

**DECIMO QUINTO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal ajenas al hecho punible.** Que primeramente respecto de los encausados Felipe Antonio Salinas González y Eliacer Miguel Calderón Muñoz les favorece la atenuante del artículo 11 Nro.6 del Código Penal en tanto no consta de sus extractos de filiación y antecedentes condenas pretéritas y además dicha circunstancia fue reconocida por el persecutor en la acusación fiscal, situación contraria es la de Mora Vicencio que previo a los hechos de marras fue condenado el 13 de mayo de 2019 en la causa Nro. 2.000/2018 por el 5° Juzgado de Garantía de Santiago como autor del delito de conducción en estado de ebriedad causando muerte, a la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo y accesorias legales, lo cual consta del respectivo extracto de filiación y antecedentes.

Que no se hará lugar, a la pretensión de las defensas de tener por concurrente en favor de los acusados la atenuante prevista en el artículo 11 N° 9 del Código Penal, sustentada en el hecho de haber renunciado a su derecho de guardar silencio y declarar en juicio y en sede investigativa, porque solo dieron cuenta de forma acomodaticia de una versión exculpatoria, modificándola y asumiendo responsabilidad, en su caso, para luego desdecirse y achacando responsabilidad a

un coimputado, tergiversando de esta forma los hechos en cuanto a la posesión y conocimiento del transporte y posesión de la droga, tergiversan además los hechos al momento de ser fiscalizados al aludir que los funcionarios policiales habrían escrito una declaración que Mora no prestó; además Salinas y Mora aludieron a la entrega de la bolsa a carabineros se efectuó fuera del móvil, lo cual en definitiva se demostró que fue previo a solicitarles que bajaran del móvil para efectuarles el control de identidad.

No existiendo en consecuencia una colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos la actitud de los acusados frente a la imputación fiscal.

**DECIMO SEXTO: Determinación de las penas.** Que la pena en abstracto asignada por ley al delito que se ha tenido por configurado, es la de presidio mayor en sus grados mínimo a medio y multa de 40 a 400 unidades tributarias mensuales.

De este modo, para determinar ahora la cuantía exacta de la pena privativa de libertad a aplicarse en cada caso, se debe tener en cuenta que los enjuiciados participaron en calidad de autores en el delito indicado, lo fue en grado de desarrollo de perfecto, que no concurren a su respecto circunstancias agravantes, y en el caso de Salinas y Calderón les favorece una atenuante, motivo por el cual, se aplica en la especie lo que se dispone en el artículo 68 inciso 2° del Código Penal, no pudiendo la pena imponerse en su grado máximo y en el caso de Mora Vicencio la pena puede recorrerse en toda su extensión y se fijará en el caso de marras para todos los enjuiciados en el tramo de presidio mayor en su grado mínimo y se regulará en el quantum que se dirá en la parte resolutive, teniendo presente para ello lo que se prevé en el artículo 69 del código sustantivo citado, esto es, la extensión del mal causado, considerando que en el caso de marras fue mínima, pues las sustancias ilícitas no alcanzaron a ser distribuidas a consumidores finales.

En lo que dice relación con la *pena de multa* que se debe aplicar a los sentenciados, esta se fijará en un monto inferior al mínimo establecido en la ley, esto es, **20 Unidades Tributarias Mensuales**, y se les otorgará plazo para pagarla en parcialidades, ya que deberán cumplir la pena corporal de forma efectiva, lo que hace presumir que no contarán con un gran caudal económico para solventarla, considerando que se encuentran actualmente privados de libertad, desestimándose la petición de las defensas en la respectiva audiencia del artículo 343 del Código



Procesal Penal, quienes solicitaron se les tuviese por cumplida con parte del tiempo que han permanecido en prisión preventiva, en tanto la imputación de los abonos se efectuará primero a la sanción corporal.

En relación con la pena de *comiso*, se accederá a lo solicitado por el Ministerio Público en orden a disponerlo para los efectos de la destrucción de la droga, sus contenedores y demás elementos asociados.

**DÉCIMO SÉPTIMO: Forma de cumplimiento de las penas corporales.**

Que, en la especie resulta improcedente sustituir las penas corporales impuestas a los enjuiciados por alguna de aquellas indicadas en la Ley N°18.216, dada la cuantía de las sanciones a imponerse y porque además consta en el extracto de filiación de Mora Vicencio que ha sido condenado previamente por un delito que conlleva la pena de simple delito.

**DECIMO OCTAVO: Registro de huella genética.** Que, no constando que en el transcurso del procedimiento se hubiere determinado la huella genética de los encausados, en los términos referidos en la Ley N°19.970, se ordenará en lo resolutivo, que sea determinada, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, y que se incluya en el Registro de Condenados.

**DECIMO NOVENO: Costas.** Que no se condena en costas a los acusados, por cuanto deberán cumplir en forma efectiva la pena impuesta y se encuentran en prisión preventiva por esta causa, lo que merma sus capacidades económicas.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 4, 5, 11 Nro. 6, 14, 15 N° 1, 28, 49, 68, 69 y 70 del Código Penal; artículos 1 y 3 de la Ley N° 20.000; artículos 1, 45, 47, 52, 53, 295, 297, 325 y siguientes, 339, 340, 341, 342, 343, 348, 398 y 468 del Código Procesal Penal, se declara:

**I.- Que SE CONDENA, sin costas, a los acusados GUILLERMO ARTURO MORA VICENCIO, FELIPE ANTONIO SALINAS GONZÁLEZ y ELIACER MIGUEL CALDERÓN MUÑOZ,** ya individualizados, en calidad de **autores** del delito de **tráfico ilícito de drogas**, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación al artículo 1° de la Ley 20.000, en grado de **consumado**, perpetrado el día 7 de septiembre de 2022 en la comuna de Pemuco, a soportar cada uno, la pena de **CINCO AÑOS Y UN DÍA de presidio mayor en su grado mínimo,** al pago de una multa de **20 Unidades Tributarias Mensuales** y *accesorias de*

*inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derecho políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.*

**II.-** Que no reuniendo los sentenciados ninguno de los requisitos previstos de la Ley N° 18.216, deberán cumplir en forma efectiva la pena corporal impuesta, sirviéndoles de abono el tiempo que han permanecido ininterrumpidamente privados de libertad por esta causa, desde el 07 de septiembre de 2022, siendo el tiempo de abono en total a la fecha de 260 días.

**III.-** Que, respecto de la pena de Multa impuesta, se les concede a los sentenciados parcialidades para su pago, esto es, diez cuotas mensuales, iguales y sucesivas de 2 UTM (Dos Unidades Tributarias Mensuales), pagaderas la primera dentro de los cinco primeros días hábiles del mes siguiente al que la sentencia quede firme. Si los sentenciados no pagaren la multa impuesta deberá estarse a lo dispuesto en el artículo 49 del Código Penal.

**IV.-** Que, no constando que en el transcurso del procedimiento se hubiere determinado la huella genética de los condenados, en los términos referidos en la Ley N° 19.970, se ordena que así lo sea, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, y que se incluya en el Registro de Condenados una vez que la sentencia se encuentre firme.

**V.-** Que se decreta el comiso y destrucción de la droga incautada, sus contenedores y demás elementos asociados.

Devuélvase a los intervinientes la prueba y antecedentes que fueron incorporados.

Atendido lo dispuesto en los artículos 14 letra f) y 113 inciso 2° del Código Orgánico de Tribunales y el artículo 468 del Código Procesal Penal, una vez ejecutoriado el fallo, remítanse los antecedentes necesarios al Juez de Garantía de Yungay, para la ejecución de la pena.

Póngase a los sentenciados a disposición del mencionado Juzgado. Ofíciase.

Además, en su oportunidad, si procediere, dese cumplimiento a lo ordenado en el artículo 17 de la Ley 18.556, modificada por la Ley 20.568.

Sentencia redactada por la Magistrada Olga Fuentes Ponce.

**RUC: 2210045057-0**

**RIT: 53 - 2023**

Pronunciada por la **Primera Sala** del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Chillán, integrada por los Jueces Titulares, **JUAN PABLO LAGOS ORTEGA**, Presidente de la Sala, **CLAUDIA MONTERO CÉSPEDES** y **OLGA FUENTES PONCE**.

Con esta fecha se notificó por el estado diario la resolución precedente.  
Chillán, 24 de mayo de 2023.

Detalle de Denunciados/ Querellados, RIT 53 - 2023, RUC 2210045057-0.

DENUNCIADO	RUT	DIRECCION	COMUNA
GUILLERMO ARTURO MORA VICENCIO	0014255462-3	Pasaje Alcalde Cooper N° 0463	Quilicura.
FELIPE ANTONIO SALINAS GONZÁLEZ	0016618712-5	Avenida Santa Victoria N° 10054	Pudahuel.
ELIACER MIGUEL CALDERÓN MUÑOZ	0011917700-6	Calle O"Higgins Huiscapi N° 411	Loncoche.