

Santiago, diecinueve de mayo de dos mil veinte.

VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que ha comparecido ante este Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago **JENNY ALEJANDRO TORO MELLA**, chilena, casada, técnico en programación de computadores, cédula de identidad N° 14.256.122-0, ambos domiciliados para estos efectos en Avenida Las Condes N° 11.380, oficina 91, comuna de Vitacura, Región Metropolitana; interponiendo demanda en procedimiento de aplicación general en contra de **COMPAÑÍA DE SEGUROS CONFUTURO S.A.**, Persona Jurídica de Derecho Privado, Rol Único Tributario N° 96.571.890-7, cuyo representante legal es don **Christian Abello Prieto**, cédula de identidad N° 6.376.512-0, ambos domiciliados para estos efectos Av. Apoquindo 6750, Piso 19, Las Condes, Región Metropolitana.

Expone que comenzó a prestar servicios para la demandada con fecha 5 de febrero de 2007 mediante contratos y la emisión de boletas de honorarios, pero que en la realidad correspondía calificar su relación como laboral. Detalla que fue despedido con fecha 5 de marzo de 2019, sin el cumplimiento de las formalidades legales.

Durante todo el tiempo que mi representada desempeñó sus servicios a favor de la demandada, trabajó como “Consultora Previsional” en el Departamento de Rentas Vitalicias.

Durante todo el periodo fue sujeta a jornadas de trabajo, al poder de mando de sus superiores y, a su vez, al deber de obediencia en el desempeño de sus funciones.

Refiere que recibía una remuneración de \$700.225 pesos.

Pide se declare la existencia de la relación laboral; se condene a la demandada al pago de la indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$700.225; indemnización por años de servicios por la suma de 7.702.475; recargo legal por la suma de \$3.851.237 pesos; feriado legal y proporcional por la suma de 6.185.100 y 29.175, respectivamente; cotizaciones previsionales del tiempo trabajado y se declare la nulidad de despido y se ordene el pago de la prestaciones que contempla el artículo 162 inciso 5° y 7° del Código del Trabajo.



SEGUNDO: Que en primer lugar se ha opuesto excepción de prescripción respecto de todas las prestaciones demandadas.

En cuanto al fondo de la controversia, refiere que la demanda no aporta información concreta respecto de sus condiciones laborales.

Reconoce que La actora solo fue contratada por la demandada de autos como Agente Libre Previsional el 15 de diciembre de 2009.

Se pactó expresamente que la agente libre no tendría vínculo de subordinación o dependencia de la compañía y que no tendría obligación alguna de cumplimiento de horario ni asistencia, y que tampoco tendría exclusividad, pudiendo prestar servicios para otras compañías en la venta de seguros del primer grupo, salvo en el caso de las rentas vitalicias del D.L. 3500.

Pide el rechazo del libelo en todas sus partes.

TERCERO: Que, llamadas las partes a conciliación, esta no prosperó.

CUARTO: Que no existe controversia entre las partes acerca de que las partes se vincularon sobre la base de un convenio de prestación de servicios a honorarios, desde el 15 de diciembre de 2009 hasta el 05 de marzo de 2019; que la actora por la prestación de sus servicios emitía boletas de honorarios, en las cuales la demandada retenía un 10% por concepto de pago provisional del Impuesto a la Renta; que la demandada no retuvo ni enteró suma alguna de dinero por concepto de cotizaciones previsionales, de salud y AFC por cuando a su juicio no estaba vinculada laboralmente con la demandante; que la demandada no pago suma alguna de dinero por concepto de feriado legal y proporcional por el motivo antes referido.

Por otro lado, se han fijado como hechos a probar la existencia de una relación laboral sin solución de continuidad entre la demandante y la demandada entre el 05 de febrero de 2007 hasta el 05 de marzo de 2019, en los términos que indica en su libelo. En la afirmativa, circunstancias, pormenores, fecha de inicio y término de la relación laboral, servicios que prestaba, lugar en que lo hacía, jornada de trabajo, monto de la remuneración que percibía la actora por la prestación de sus servicios, como base de cálculo para efecto de lo dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo, como asimismo, monto de su remuneración para efectos impositivos por cada uno de los



meses que señala haberse extendido la relación laboral, hechos que habrían motivado el despido y formalidades del mismo, estado pago de las cotizaciones previsionales, de salud y AFC devengadas hasta el último día del mes anterior al de terminación de los servicios, prestaciones adeudadas y su monto.

QUINTO: Que la demandada ha incorporada copia de contrato de prestación de servicios de agente libre previsional de ventas de seguros de rentas vitalicias de 15 de diciembre de 2009 celebrado entre la demandante y Confuturo; Copia de carta de fecha 5 de marzo de 2019 dirigida por Confuturo a la actora, con constancia de su remisión por carta certificada; copia de la consulta de situación tributaria del actor obtenida desde la página web del Servicio de Impuestos Internos con fecha 25 de junio de 2019; copia de la norma de carácter general N°91 de fecha 21 de enero del 2000, de la Superintendencia de Valores y Seguros; copia de la declaración de recepción de credencial identificatoria como consultor de rentas vitalicias de fecha 5 de junio de 2017, suscrito por la actora y adjunta a la misma fotocopia de la credencial. Informe anual y boletas de honorarios electrónicas emitidas por la demandante con cargo a ING Seguros de Vida S.A N°s 1 a 11, todas del año 2007; Informe anual y boletas de honorarios electrónicas emitidas por la demandante con cargo a ING Seguros de Vida S.A. N°s 12 a 21, todas del año 2008; Informe anual y boletas de honorarios electrónicas emitidas por la demandante con cargo a ING Seguros de Vida S.A N°s 22, 23, 25 y 26, todas del año 2009; Informe anual y boletas de honorarios electrónicas emitidas por la demandante con cargo a Compañía de Seguros Corpvida S.A. N°s 27 a 60 y N°s 62 a 74, ambos inclusive, todos del año 2010; Informe anual y boletas de honorarios electrónicas emitidas por la demandante con cargo a Compañía de Seguros Corpvida S.A. N°s 75 a 81 y N°s 83 a 101, ambos inclusive, todos del año 2011; Informe anual y boletas de honorarios electrónicas emitidas por la demandante con cargo a Compañía de Seguros Corpvida S.A. N°s 102 a 118, ambos inclusive, todos del año 2012; Informe anual y boletas de honorarios electrónicas emitidas por la demandante con

La demandante ha presentado Informe anual y boletas de honorarios electrónicas emitidas por la demandante con cargo a ING Seguros de Vida S.A N°s 1 a



11, todas del año 2007; Informe anual y boletas de honorarios electrónicas emitidas por la demandante con cargo a ING Seguros de Vida S.A N°s 12 a 21, todas del año 2008; Informe anual y boletas de honorarios electrónicas emitidas por la demandante con cargo a ING Seguros de Vida S.A N°s 22, 23,25 y 26, todas del año 2009; Informe anual y boletas de honorarios electrónicas emitidas por la demandante con cargo a Compañía de Seguros Corpvida S.A. N°s 27 a 60 y N°s 62 a 74, ambos inclusive, todos del año 2010; 5. Informe anual y boletas de honorarios electrónicas emitidas por la demandante con cargo a Compañía de Seguros Corpvida S.A. N°s 75 a 81 y N°s 83 a 101, ambos inclusive, todos del año 2011; Informe anual y boletas de honorarios electrónicas emitidas por la demandante con cargo a Compañía de Seguros Corpvida S.A. N°s 102 a 118, ambos inclusive, todos del año 2012; Informe anual y boletas de honorarios electrónicas emitidas por la demandante con cargo a Compañía de Seguros Corpvida S.A. N°s 119 a 130, ambos inclusive, todos del año 2013; Informe anual y boletas de honorarios electrónicas emitidas por la demandante con cargo a Compañía de Seguros Corpvida S.A. N°s 131 a 136 y N°s 142 a 147, ambos inclusive, todos del año 2014; Informe anual y boletas de honorarios electrónicas emitidas por la demandante con cargo a Compañía de Seguros Corpvida S.A. N°s 148 a 167 y N°s 168 a 175, ambos inclusive, todos del año 2015; 10. Informe anual y boletas de honorarios electrónicas emitidas por la demandante con cargo a Compañía de Seguros Confuturo S.A. N°s 176 a 180, ambos inclusive, todos del año 2015; Informe anual y boletas de honorarios electrónicas emitidas por la demandante con cargo a Compañía de Seguros Confuturo S.A. N°s 181 a 192 y N°s 194, 195, ambos inclusive, todos del año 2016; Informe anual y boletas de honorarios electrónicas emitidas por la demandante con cargo a Compañía de Seguros Confuturo S.A. N°s 196 a 204, ambos inclusive, todos del año 2017; Informe anual y boletas de honorarios electrónicas emitidas por la demandante con cargo a Compañía de Seguros Confuturo S.A. N°s 205 a 213, ambos inclusive, todos del año 2018; Cadena de correo electrónico emitido por Carlos Zúñiga Astudillo dirigido a jtoromella@hotmail.com y otros, bajo el asunto “RE: Norma de carácter general 222 SVS” de fecha 11 de junio de 2012; 15. Cadena de correo electrónico emitido por Carlos Zúñiga Astudillo dirigido a



jtoromella@hotmail.com y otro, bajo el asunto “RE: trabajos” de fecha 20 de marzo de 2013; Cadena de correo electrónico emitido por Carlos Zúñiga Astudillo dirigido a jtoromella@hotmail.com y otros, bajo el asunto “RV: Fiesta RRVV” de fecha 19 de noviembre de 2013; Cadena de correo electrónico emitido por Carlos Zúñiga Astudillo dirigido a jtoromella@hotmail.com y otros, bajo el asunto “RE: examen SVS” de fecha 12 de febrero de 2014; 18. Cadena de correo electrónico emitido por Andrea Migliaro Bañados dirigido a jtoromella@hotmail.com y otros, bajo el asunto “RE: Reunión Extraordinaria” de fecha 21 de enero de 2016; 19. Cadena de correo electrónico emitido por Andrea Migliaro Bañados dirigido a jtoromella@hotmail.com y otros, bajo el asunto “RE: Prueba Presencial” de fecha 19 de agosto de 2016; 20. Certificado de Cotizaciones, Cuenta de Cotizaciones obligatorias Histórico emitido por AFP Hábitat respecto a Jenny Toro Mella de fecha 06 de abril de 2019; 4 impresiones fotográficas de credencial de Jenny Toro Mella; 2 impresiones fotográficas de tarjeta de presentación de Jenny Toro Mella.

Además, se ha dispuesto la exhibición de copia de las declaraciones anuales de impuesto a la renta de los años tributarios desde el año 2008 en adelante) y boletas y/o facturas electrónicas

Además, se han recibido oficios de Afp Hábitat; Fonasa y Sociedad Administradora de Fondos de Cesantía de Chile.

SEXTO: Que además ha declarado en estrados el representante de la demandada **Alonso Alegría Chamas**, que expone que a la demandante la conoce desde el 2015. Como agente externa de rentas vitalicias. Dice que nunca se reunió con ella. Él es gerente del segmento pensionado y esta a cargo del comercializar rentas vitalicias. Él va una vez a la semana iba a la oficina donde los agentes libres podían ir y donde se topaba con Jenny y otros agentes donde se capacitaban y que eran por e-learning y pruebas presenciales y eran evaluadas por el director de rentas vitalicias de la empresa. Esto era en Miraflores 222.

El organigrama de rentas vitalicias bajo de él estaba el subgerente de rentas vitalicias que a su vez tienen directores de rentas vitalicias y estos últimos buscan



agentes externos de rentas vitalicias y que son parte de la producción que logra este director.

No sabe quién era el director de la Sra. Toro. En Miraflores había 6 directores y cada uno tenía un grupo de agentes externos.

No existían agentes internos, toda la fuerza de venta eran estos agentes externos.

Sabe que se le puso término al contrato de prestación de servicios. No recuerda el mes.

Doña **Jenny Toro** declara a su vez que ella no es beneficiaria de ninguna pensión. Tiene cotizaciones como dependiente porque se las hace su marido para efectos de salud para ella y sus hijos.

En cuanto a las declaraciones de impuestos, ella dice que tiene declaraciones por transporte de carga por carreteras y es por unos camiones que compró. En la sociedad que le cotiza los socios son su marido y su papá.

Dice que tiene un contrato de trabajo con esa empresa y que tenía un horario libre. Ese dice que es por ventas por lubricantes a vehículo, pero en realidad ella ayudaba a hacer las facturas de su marido desde su casa.

SÉPTIMO: Que además han declarado los siguientes testigos de los cuales se ha dado resumen a sus dichos a continuación.

- a) **Arturo Acevedo Caradeux:** Expone que trabaja para Confuturo desde el 2011 y trabaja en recepción de Miraflores 222 5° piso. Ahí atiende a la gente que llega y deriva a las personas que preguntan por alguien.

Conoce a Jenny Toro porque era agente libre de la compañía. A ella la veía pocas veces. Unas 2 o 3 veces por mes.

Los días martes cuando había reunión de agencia en la que participan los agentes libres y el Director de Agencia. Veía que estaba un par de horas. Llegaba en la tarde y cuando él se iba aún estaba. Llegaba como a las 5 o 6. Él tenía que quedarse hasta las 6:30.

En el horario de colación alguien a él lo representaba.

El piso atiende de 8:30 a 18:30.



Los guardias dejaban nota de las personas que se quedaban después de las 18:30.

Derivaba al público a la demandante como 1 o 2 veces a la semana.

Andrea Migliaro era la directora de Jenny y trabajaba en el 5to piso. No sabe su horario eso sí.

Cuando hay reclamos por los agentes libres, se dirigen al director de agencia.

No vio a doña Jenny portando credencial y solo las tenían los que eran de la compañía.

Los agentes libres tienen acceso a computadores y a las salas de reuniones de la compañía.

Los agentes solo se presentan y saludaban.

En el 5to piso había una oficina o agencia de cada director donde trabajaba la agente.

b) **Daniel Nazar Nazar:** La demandante es compañera de trabajo en la empresa de seguros Confuturo. Él también estuvo ahí desde la continuadora en ING en el 2007 o 2008.

Él estuvo hasta el 18 de febrero de 2019.

El trabajo de ellos era de consultor de rentas vitalicias y debían contactar a las personas que necesitaban una renta vitalicia y les explicaban las distintas modalidades.

La empresa les proporciona manuales de consulta y les hacían capacitaciones

Los capacitaba en reuniones semanales los lunes en la mañana. El jefe de grupo o director de agencia.

Los directores de agencia que instruye a su grupo es quien recibe cuando un cliente se va a pensionar.

En la práctica ellos tenían que estar al día en las directrices, cambios de formularios, las tasas, si sale una ley nueva. La agencia está en Miraflores 222 piso 5°.

Había salas de trabajo. Había un par de computadores, teléfonos un director de agenda que recibe las consultas o que pedía antecedentes de cierto caso.

Los teléfonos eran para hablar con otras áreas de la compañía y sus clientes.

Su trabajo era en terreno.



Él llegaba como a las 9 de la mañana pero eso significaba que se podía quedar hasta las 5 ó 5:30.

El organigrama es con un director, subgerente y gerente posteriormente; que es del área de ventas de rentas vitalicias.

Dice que tenían una credencial que les entregaba la compañía y también que tenía una tarjeta de presentación y un correo electrónico. Las tarjetas eran entregadas por la compañía. Las carpetas también como también las solicitudes

Doña Jenny de manera relativa se recibían clientes, pero se hacía para que conocieran la empresa. Los reclamos se dirigían al jefe de ella y este. Se llama al agente cuestionado y les representaba esto.

Reconoce que demandó a Confuturo para que se reconociera en un juicio su calidad de trabajador y se ofreció como testigo a doña Jenny.

Si no iban no les aplicaban sanciones, pero si había. No sabe de qué se haya recibido una sanción administrativa etc.

c) **Hugo Escuti López:** Dice que trabajaron en la misma compañía que era ING. Hoy Confuturo. Estaban en el mismo grupo.

Antes había varios grupos y cada uno tenía su jefe de grupo o director.

Su último jefe fue el de Rafael Moreno. Antes era la Señora Migliaro.

Ella la jefa pedía información en la que trabajaban en que cliente y les pedían información continuamente.

Tenían reuniones y se veían en el escritorio del jefe. Esta era en Miraflores 221 quinto piso.

Antes era Agustinas con Miraflores.

Los agentes tenían oficinas. Era una mesa larga con teléfonos y con todo lo necesario. Tenían además casilleros con su carpeta.

No había un horario de atención de la oficina.

Había capacitaciones que hacía el jefe directo pero que a veces hacían externos contratados por la compañía. Se hacían pruebas y si se reprobaba se necesitaba volver a darla.

No recuerda un caso en que alguien no fuera a las capacitaciones justificara.



Ante los clientes se presentaba con una credencial.
Trabajaban desde 8:30 o 9 todo el día.
No la veía todos los días y no registraba asistencia.
Pero siempre se estaban reportando.
Él estuvo como agente hasta enero de 2019.
Dice que la demandante fue ofrecida como testigo. Son amigos desde hace años.

Cuando alguien se enfermaba se avisaba al jefe y se pedía licencia. Ella se la entregaba al jefe para solo justificar de no asistir a su trabajo.

Las reuniones eran semanales como a las 10 de la mañana. Era de todo el grupo con el jefe o jefa. Era para informarles del acontecer, de cómo estaba el mercado, los cierres, las modalidades.

OCTAVO: Que se ha entregado para conocimiento del tribunal un contrato de prestación de servicios como profesional de fecha 14 de diciembre de 2009, el cual no establece instrucciones sobre la forma en desarrollar el cometido, ni horarios. Los correos electrónicos que se han aportado solo hacen referencias a invitaciones a eventos, actividades de capacitación, resultados de las mismas. Los testigos refieren de la existencia de horarios de funcionamiento de la oficina, pero no de la imposición de horarios de atención y tampoco de la aplicación de sanciones para el caso de incumplimiento. Tampoco hay mayores referencias a la imposición de metas de producción. En los correos la demandante tampoco usaba un correo institucional.

Las boletas de honorarios electrónicas tampoco permiten abonar la tesis de la demandante: en efecto, las mismas fueron en algunos casos con frecuencia superior a 1 por mes. En el año 2018, por ejemplo, entre febrero y julio no hay boletas emitidas y no hay explicación para ello. La individualización de dichos documentos tributarios está hecha por pólizas, no por períodos. Esta situación también se repite en períodos sucesivos.

La circunstancia de prestar apoyo y material a un prestador de servicios como oficinas, teléfonos y terminales pueden ser un indicio para dar pie al esclarecimiento de una relación laboral, a partir de ellos no se puede presumir la existencia de la



existencia de instrucciones y una estructura jerárquica que son las que denotan la subordinación propia de un vínculo regulado por el Código del Trabajo.

NOVENO: Que el resto de la prueba rendida consistente en certificados de cotizaciones, liquidaciones de comisiones y documentación tributaria y demás prueba no detallada de manera pormenorizada, no obstante, su análisis, resultan insuficientes para acreditar la existencia de una relación laboral entre las partes.

DÉCIMO: Que, sin perjuicio de lo decidido en relación con la cuestión de fondo, en lo relativo a la **excepción de prescripción**, es importante dejar establecido que la declaración de relación laboral, su existencia, está subordinada como período de prescripción a la naturaleza de las prestaciones u obligaciones que inciden en dicha declaración. De lo contrario no existe una controversia jurídica real.

La prescripción opuesta es de naturaleza extintiva, es decir aquella que extingue la acción para la declaración de la existencia de un derecho o su cobro compulsivo. Es decir, el modo de extinguir se ejerce sobre la pretensión misma. La declaración de relación laboral no es un derecho que ejercer, es una situación o hecho jurídico generador de derechos sustantivos y, en el orden procesal, causa de pedir de las prestaciones demandadas.

De esta manera, la excepción de prescripción solo puede ejercerse sobre las prestaciones demandadas y la única que tiene una fecha de exigibilidad superior a 2 años es la del feriado legal demandado, por lo que solo se aceptará respecto de las prestaciones más antiguas al 17 de mayo de 2017; considerando que la misma fecha, pero del 2019 es la de presentación del libelo.

Y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 415, 420, 423, 446, 452, 453, 454, 459 y siguientes del Código del Trabajo se declara:

I. Que se acoge la excepción de prescripción solo respecto del feriado legal anterior a la fecha detallada en el motivo 10° de esta sentencia.

II. Que se rechaza la demanda en todas sus partes, con costas, las que se regulan en la suma equivalente a Un Ingreso Mínimo Mensual Remuneracional.

Regístrese y archívese en su oportunidad

Rit O-3466-2019



RUC N° 19-4-0189398-1

Dictada por Eduardo Ramirez Urquiza, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras
del Trabajo de Santiago.



A contar del 05 de abril de 2020, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>