

C.A. de Santiago

Santiago, veintinueve de junio de dos mil veintiuno.

Vistos:

En estos autos RIT O-1453-2020, provenientes del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, caratulados “*Carvajal y Otros con CAF Chile S.A.*”, por sentencia de veintisiete de octubre de dos mil veinte, se acogió la demanda y se declaró que el cálculo para el Bono Tarde se encontraba erróneo, debiendo pagarse las diferencias que se indican, sin costas.

Contra dicho fallo, la parte demandada deduce recurso de nulidad en conformidad a lo previsto en el artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, en relación con el artículo 459 N°4 del mismo código, estimando que se omitió el análisis de toda la prueba rendida.

Y pide que se acoja el recurso, se invalide la sentencia y se dicte una de reemplazo que rechace lo pedido en la demanda, con costas.

Se declaró admisible el recurso y se escucharon alegatos.

Considerando:

Primero: Que la parte recurrente esgrime la causal del artículo 478 letra e) en relación con el artículo 459 N°4, ambos del Código del Trabajo, fundamentado en que la sentenciadora en un solo considerando resuelve el asunto únicamente apoyada en consideraciones de derecho, en lugar de verificar por medio de la prueba aportada al juicio, cuál fue la voluntad de las partes el año 2014, al momento de acordar dicho bono.

La circunstancia de aludir posteriormente que “*la prueba ha sido analizada conforme a las reglas de la sana crítica y el restante material probatorio en nada altera lo resuelto precedentemente*”, no es suficiente ya que dicho supuesto análisis no consta en ninguna parte, lo que le ha impedido advertir la razonabilidad y justificación de dicho análisis y si lo efectuó según las normas de la sana crítica.

Por otra parte, el fallo da por establecido que no existe una fórmula de cálculo expresa del Bono Tarde, lo que no es efectivo,



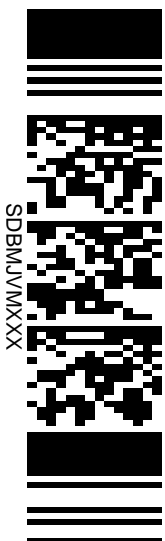
recayendo en el Tribunal la tarea de determinar, conforme a la prueba suministrada, acerca de cómo debía realizarse. Para ello, ambas partes aportaron el *“Acuerdo de turnos de trabajo del Sindicato de Trabajadores CAF Chile, de fecha 12 de septiembre de 2014”* que en su numeral 2 establece el bono y en su numeral 4 la manera de calcularlo, restando solamente verificar qué intentaron señalar las partes al indicar que *“se fijará de acuerdo al monto actual de su sueldo”* y conforme a ello comprobar la sentenciadora que se aludía al mes de septiembre de 2014, tal como indicó su testigo Miguel Sepúlveda, vinculándolo a la jornada de 45 horas semanales, contemplado también en los contratos individuales de los trabajadores. De este modo, la base de cálculo del Bono Tarde es el valor de 4 horas extraordinarias de acuerdo al mes de octubre de 2014 y así se ha pagado desde entonces.

Agrega a lo anterior, que el fallo hizo una errada apreciación de su contestación, señalando que no era necesario resolver con respecto a la cláusula tácita porque su parte habría reconocido que formaba parte de los contratos expresamente, lo cual no fue así, lo que habría notado si hubiere revisado tales contratos.

Por último, tampoco la magistrada se hace cargo de las liquidaciones de sueldo en que aparece que se ha pagado de la manera que su parte manifiesta desde siempre y no ha existido una modificación unilateral en el cálculo en perjuicio de los trabajadores.

Las omisiones anotadas han influido en lo dispositivo de la sentencia, lo cual solo puede ser corregido, anulando la sentencia y dictando una de reemplazo que rechace el cobro de prestaciones, al no existir diferencias remuneracionales en razón del Bono Tarde.

Segundo: Que en estos autos el Sindicato de Mantenimiento de Trenes, en representación de sus socios, demandó a su empleadora CAF Chile S.A, explicando que en el mes de agosto de 2014 llegaron a un acuerdo con la empresa para introducir mejoras en los turnos, a raíz de lo cual se eliminó una semana de turno nocturno en el mes. Como compensación al aumento de horas en la tarde pactaron un incremento del sueldo base equivalente a 5 horas y una bonificación mensual denominada Bono Tarde equivalente a 4



horas extras, el cual comenzó a pagarse desde septiembre de 2014 y también a los trabajadores que se incorporaron posteriormente a esa época. Pero aducen que el cálculo ha sido equivocado, motivo por el cual solicitan se corrija sobre la base de un valor hora acorde al sueldo base y a los porcentajes legales de horas extraordinarias, pagándose las diferencias ya que el Bono Tarde corresponde a una cláusula tácita integrada a los contratos de trabajo.

La empresa demandada reconoce en su contestación la existencia del Acuerdo del año 2014, pero solicita el rechazo de las peticiones incoadas, negando que el Bono Tarde corresponda a horas extras. Aunque agrega que se paga a todos los trabajadores como parte de los contratos individuales.

Ante este conflicto de interpretación del Acuerdo y pago del Bono Tarde, el fallo deja constancia de la incorporación de la prueba aportada por las partes y en su considerando quinto razona lo siguiente: *“Lo cierto es que el sueldo de los demandantes desde el año 2014 no está pactado en 45 horas semanales sino que mutó a 3 turnos día, tarde y noche y en el primero y en el último se cumple una jornada de 45 horas semanales y en el de tarde 39 horas semanales, lo que sí configura una cláusula tácita, en cuanto a la reducción de jornada para el turno tarde”*. Y añade *“En este escenario y dado que el acuerdo se refiere genéricamente a calcular un bono 4 horas diarias de acuerdo al monto actual de sus sueldo, y sin que exista una forma de cálculo expresa, necesariamente se debe recurrir a la norma legal que rige la materia contemplada en el artículo 22 del Código del Trabajo que regula el máximo de horas que se debe trabajar a la semana en 45 horas. Como la ley fija un máximo esto significa que se pueden pactar jornadas menores a la señalada y en este sentido el turno tarde es de 39 horas semanales, como jornada ordinaria”*. Para finalizar diciendo que *“para calcular la hora extraordinaria, esto es las horas que exceden la jornada ordinaria (45 horas o la pactada) se pagan con un recargo del 50% sobre el sueldo convenido para la jornada ordinaria las que deberán pagarse conjuntamente con las prestaciones ordinarias del respectivo periodo”*.



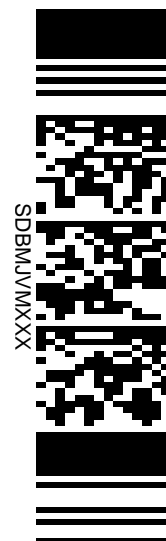
Tercero: Que de lo anterior se puede apreciar que la sentencia recurre a dos parámetros para resolver el asunto. El primero al tenor del Acuerdo del año 2014 y el segundo a la regla que suministra el artículo 22 del Código del Trabajo para el cálculo del Bono Tarde, optando por la interpretación que mejor respondiera a lo conseguido en el Acuerdo, que respetara al mismo tiempo al mandato legislativo de estimar como horas extraordinarias aquellas que superen la jornada de 45 horas o de 39 horas para el caso del turno tarde.

Cuarto: Que las causales de nulidad formales, sustentadas en omisiones o incluso en valoraciones probatorias, tienen como finalidad evitar que la sentencia se aleje del estándar que la ley ha previsto para que los destinatarios de la decisión conozcan las razones de la misma, cuestión que, como se aprecia de la reseña efectuada precedentemente, de ninguna manera puede estimarse que haya ocurrido en este caso.

Quinto: Que, por lo demás, los elementos probatorios que la parte demandada alega que no han sido valorados, tiene como finalidad justificar su posición, pero no logran desvirtuar lo que el fallo ha tenido en cuenta para resolver el asunto, ya que si bien sirven para establecer la manera en que fue pagado el Bono Tarde por varios años, ello no significa que dicho pago haya estado bien calculado, discordancia que el Sindicato demandante sostuvo justamente para demandar su modificación. De lo que se sigue que no influyen en lo concluido decisoriamamente.

Sexto: Que, en tales circunstancias, no se advierte que la sentencia haya sido dictada omitiendo prueba relevante, sino -por el contrario- se ha ajustado al mérito del conflicto planteado, interpretando el pacto del modo en que mejor se ajusta al principio protector de los trabajadores y a la norma específica aplicable, razón por la que no se acogerá el recurso de nulidad presentado por CAF Chile S.A.

Con lo anterior y visto además lo dispuesto en los artículos 474, 477, 478 letra e), 479, 480 y 481 del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de nulidad interpuesto por la demandada contra la



sentencia pronunciada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, RIT O-1453-2020, con fecha veintisiete de octubre de dos mil veinte, la que en consecuencia **no es nula**.

Regístrese, notifíquese y, oportunamente, comuníquese al tribunal de origen.

Redacción de la Ministra (S) señora Lidia Poza Matus.

NºLaboral - Cobranza-2365-2020.

Pronunciada por la Duodécima Sala, presidida por el Ministro señor Tomás Gray Gariazzo e integrada por la Ministra (S) señora Lidia Poza Matus y la Ministra (I) señora Pamela Quiroga Lorca. No firma la Ministra (S) señora Poza, no obstante haber concurrido a la vista de la causa y al acuerdo, por haber expirado su suplencia.

En Santiago, veintinueve de junio de dos mil veintiuno, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.



Pronunciado por la Duodécima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Tomas Gray G. y Ministra Suplente Pamela Del Carmen Quiroga L. Santiago, veintinueve de junio de dos mil veintiuno.

En Santiago, a veintinueve de junio de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 04 de abril de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>