

Santiago, veintisiete de julio de dos mil veintidós.

RIT I-181-2022

RUC 22- 4-0410369-9

XXXXXX

Santiago, veintisiete de julio del año dos mil veintidós.

Se complementa acta de audiencia de fecha 13 de julio de 2022, incorporándose con esta fecha el texto íntegro de la sentencia dictada.

RIT I-181-2022

RUC 22-4-0410369-9

TRANSCRIPCIÓN SENTENCIA

Santiago, trece de julio del año dos mil veintidós.

VISTOS:

Que a folio 1 comparece don Nicolas Schnapp Rossel en representación de **PARACLINICS S.A.** Rut 96.986.070-8, domiciliados para estos efectos en Huérfanos N°1117, oficina 716, comuna y ciudad de Santiago, quien deduce reclamo en contra de resolución administrativa de multa dictada por la **INSPECCIÓN COMUNAL DEL TRABAJO SANTIAGO NORTE**, representada legalmente por doña Gloria Alejandra Fuentes Riquelme, domiciliada para estos efectos en San Antonio N°427, 6° piso, comuna y ciudad de Santiago.

Funda su reclamo en que la INSPECCIÓN COMUNAL DEL TRABAJO SANTIAGO NORTE dictó la resolución N° 8568/22/32 de fecha 23 de mayo del 2022 en que impuso una multa por 40 UTM, la que se fundó en *“NO CONSIGNAR POR ESCRITO EN EL CONTRATO DE TRABAJO O EN DOCUMENTO ANEXO LA MODIFICACIÓN DE LA ESTIPULACIÓN REFERIDA A LABOR O FUNCIÓN, QUIEN DESEMPEÑA FUNCIÓN DE ASISTENTE DE MANTENCIÓN, RESPECTO DE LA TRABAJADORA DARSY CARLEY ALVIAREZ.”* Afirma que la multa declarada es ilegal al carecer de los elementos mínimos de tipificación para

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360
Fono 226755600/ Mail: jlabsantiago2@pjud.cl



su inteligencia, ya que no señala cual es la función pactada y constatada y cuál es la función que supuestamente ejerce la trabajadora y que no habría sido consignada en el contrato de trabajo o mediante un documento anexo a este.

Sin perjuicio de lo anterior indica que lo señalado en la resolución de multa respecto a la infracción no es efectivo puesto que si se escrituró un anexo de contrato de trabajo para la trabajadora involucrada, donde se acordó modificar la función o los servicios prestados, obligándose la señora Alviares a prestar servicios como asistente de mantención por lo que sostiene que la fiscalizadora incurre en un error de hecho en tal sentido; sin perjuicio de lo anterior afirma que la trabajadora se negó a firmar el anexo en la fecha en que se le presentó y el empleador en virtud de ello comunicó a la trabajadora la disposición física del anexo en el lugar de trabajo, luego de lo cual la trabajadora habría presentado una licencia médica a partir del 24 de marzo del año 2022, retomando sus funciones solo el 6 de junio del año 2022 y señala que solo luego de su regreso a prestar funciones firmó el anexo referido.

Conforme a lo anterior señala que se ha cumplido la obligación del artículo 11 del Código del Trabajo consignando por escrito las modificaciones, las que fueron posteriormente suscritas por la trabajadora por lo que sostiene que la resolución de multa es ilegal. En relación a lo anterior solicita dejar sin efecto la multa cursada o en subsidio -atendido a que se ha cumplido en forma posterior lo señalado en el artículo 11 del Código del Trabajo- rebajar la multa prudencialmente.

A folio 14 consta la notificación del reclamo y la demandada contestó en la audiencia única solicitando el rechazo del reclamo ya que la infracción aludida se cursó por no consagrar en el contrato de anexo la modificación de las funciones de la trabajadora y no consignarse la función en particular de Asistente de mantención, cuestión que se señala en la resolución de multa. Señala que la fiscalizadora detectó una infracción al artículo 11 del Código del Trabajo y que aparece en la resolución de multa impugnada claramente la función que no estaba consignada, afirma que no tiene sentido que se señalara en esta resolución de multa una función por la cual no se estaba consignando la multa, que era la función que cumplía anteriormente la trabajadora. Afirma que los hechos fueron verificados por la fiscalizadora con fecha 20 de mayo del año 2022, indica que la



reclamante acusa que la resolución carece de elementos mínimos de tipificación pero que sostiene que esta alegación es extraña pues en la misma liquidación de remuneraciones de la trabajadora aludida, por los meses de enero a abril de 2022 aparece en la parte superior izquierda la frase “Cargo Asistente de mantención” e indica que la funcionaria cotejó la liquidación de remuneraciones con el contrato de trabajo o anexo suscrito por las partes y constató que la función que estaba ejerciendo la trabajadora, que constaba en las liquidaciones de remuneración, no había sido pactada en el contrato ni en los anexos respectivos.

Señala que existía un anexo de fecha 1 de marzo del año 2022 que consignada efectivamente el cambio de las funciones pero que no estaba suscrito por la trabajadora, por lo que no nació a la vida jurídica, siendo improcedente considerarlo para efectos del cumplimiento de la norma. Señala que en tal sentido el incumplimiento es evidente pues según los instrumentos laborales aportados ante la fiscalizadora hay un dependiente que llevaba tiempo cumpliendo funciones distintas para las que había sido contratada al menos desde enero del año 2022, no pactándose por las partes dicha modificación. Reitera que el artículo 11 del Código del Trabajo señala que cada vez que se modifican las funciones se debe consignar por escrito dejándose constancia de ello en el mismo contrato o en un documento anexo a ello, lo que no ocurrió en este caso y señala que en el anexo acompañado en autos como objeto de prueba del reclamante, tiene la firma de la trabajadora pero esto con posterioridad a la época de constatación de la infracción y la sanción respectiva que se está impugnando por lo que no es parte de lo que se discute en autos.

Señala que lo ocurrido con posterioridad a la constatación de los hechos no puede corresponder a lo discutido en la presente acción ya que ello representaría una infracción a lo dispuesto en el artículo 503 del Código del Trabajo y cita jurisprudencia respecto a que no sería procedente analizar elementos posteriores para efectos de la constatación de los hechos en relación a la acción del artículo 503, la que se diferencia del artículo 511 N°2 que es una acción distinta y que se ejerce ante el director del trabajo donde efectivamente se contempla la posibilidad del rebaja por cumplimiento posterior, acción que no ha sido deducida en autos sino que se debía deducir ante la autoridad correspondiente. Por lo anterior entonces señala que no existen los errores de hecho denunciados ni tampoco las



infracciones legales respecto de la multa y tampoco procede la rebaja por los hechos expuestos solicitando el rechazo de la acción con condena en costas.

Llamadas las partes a conciliación esta no se produjo atendida la imposibilidad de la Dirección del Trabajo de llegar a acuerdos por tratarse las multas de interés público y dineros fiscales.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que en audiencia única se fijaron como hechos pacíficos:

- 1) Que la resolución de multa N°8568/22/32, de fecha 23 de mayo de 2022 impuso una multa por 40 UTM a la reclamante.
- 2) Que la fiscalizadora constató que existía un anexo de contrato modificando las funciones de la trabajadora a la fecha de la fiscalización, el que no se encontraba suscrito por ésta.

Así mismo se fijaron como hechos a probar los siguientes:

- 1) Efectividad de que la fiscalizadora incurrió en error de hecho. Pormenores y circunstancias.
- 2) Cumplimiento de requisitos formales de la resolución de multa.
- 3) Hechos que hacen procedente la rebaja de la multa.

SEGUNDO: Que las partes rindieron la siguiente prueba, únicamente documental, en audiencia única.

Reclamante:

- 1) Resolución de Multa N°8568/22/32, de fecha 23 de mayo de 2022.
- 2) Correo electrónico de notificación de multa, de 7 de junio de 2022.
- 3) Anexo de contrato de trabajo de 1 de marzo de 2022 de la trabajadora Darsy Alviarez Altamiranda.
- 4) Correo electrónico de 23 de marzo de 2022, de Pablo Gatica a Darsy Alviarez Altamiranda, Asunto: RE: Anexo de contrato.



5) Tres licencias médicas otorgadas a Darsy Alviarez Altamiranda.

Por su parte, la demandada rindió la siguiente prueba documental:

- 1) Carátula de Informe de Fiscalización N°1307.2022.861 e Informe de Exposición, redactado por fiscalizadora Tamara Henríquez Prado;
- 2) Resolución de Multa N°8568.22.32-1, cursada con fecha 23-05-2022;
- 3) Activación de fiscalización N°1307.2022.861, de fecha 24-03-2022;
- 4) Notificación inicio de fiscalización N°861, de fecha 20-05-2022;
- 5) Declaración jurada, de fecha 20-05-2022;
- 6) Antecedentes verificados en fiscalización N°1307.2022.861;
- 7) Correo electrónico de fecha 23-03-2022, remitente: Pablo Gatica, destinataria: Darsy Alviarez - Correo electrónico de fecha 23-03-2022, asunto: Anexo de contrato - Contrato de trabajo de fecha 09-09-2020, suscrito entre Paraclinics S.A. y doña Darsy Alviarez Altamiranda - Anexo de fecha 01-03-2022 (sin firma trabajadora) - Anexo de fecha 01-03-2020 - Anexo de fecha 01-04-2021;
- 8) Liquidación de remuneraciones de doña Darsy Alviarez, cargo "Asistente Mantención", por los meses de abril, marzo, febrero y enero del año 2022 - Liquidación de remuneraciones de diciembre y noviembre de 2021, cargo "Recepcionista";
- 9) Comprobante de cotizaciones previsionales en ACHS de la empresa Paraclinics S.A., por el período abril 2022 (Trabajadores informados: 78).

TERCERO: Que el primer hecho que se alega por la demandante es que la resolución de multa no se encuentra debidamente fundada y carece de elementos mínimos de tipificación para su debida inteligencia y por lo tanto para la adecuada defensa de la parte reclamante. Revisada la resolución de multa N°8568/22/32 ésta expone lo siguiente en su primera página "NO CONSIGNAR POR ESCRITO EN EL CONTRATO DE TRABAJO O EN DOCUMENTO ANEXO LA MODIFICACIÓN DE LA ESTIPULACIÓN REFERIDA A LABOR O FUNCIÓN, QUIEN DESEMPEÑA FUNCIÓN DE ASISTENTE DE MANTENCIÓN, RESPECTO DE LA TRABAJADORA DARSY CARLEY ALVIAREZ." De la redacción anterior



resulta evidente que la infracción detectada es la falta de estipulación en contrato o anexo de la estipulación de la labor o las funciones de la trabajadora identificada, la que desempeña actualmente la labor de asistente de mantención.

Si bien la redacción evidentemente es tosca y falta de conectores, ello no es un impedimento para entender que el motivo de la infracción es la no consignación mediante un anexo o en el contrato de trabajo, de las nuevas funciones a desempeñar por la trabajadora; prueba de ello es que la reclamante ha ejercido los recursos legales correspondientes alegando precisamente una defensa respecto a estos hechos que fueron constatados por la fiscalizadora. Por lo anterior no existe perjuicio alguno relacionado a la falta de descripción de la infracción o a la falta de tipicidad de la misma.

En cuanto a los fundamentos normativos, la pagina 2 de la resolución de multa explica que los hechos descritos configuran una infracción al artículo 11 del Código del Trabajo que obliga a consignar las modificaciones del contrato por escrito en relación con el artículo 506 ya que esta infracción no tiene una sanción de multa específica, siendo necesario entonces acudir a esta norma para efectos del monto de la sanción impuesta. En tal sentido entonces, existe tipicidad respecto de la infracción y respecto de la sanción impuesta, con ello a juicio del tribunal se cumple de manera suficiente una descripción de los hechos y del derecho aplicable que permite entender tanto el hecho detectado, el fundamento factico y la norma aplicada para imponer la sanción con el detalle suficiente para que la reclamante pudiera ejercer los derechos que la ley otorga para efectos de su defensa. Conforme a lo expuesto se rechazará la alegación referida a este punto.

CUARTO: Que respecto a la existencia de error de hecho, cabe hacer presente que la fiscalización se inició por reclamo de la misma trabajadora involucrada. El expediente de esta fiscalización incluye una declaración jurada del señor Pablo Gatica en representación de la empresa fiscalizada de fecha 20 de mayo del año 2022, en ella se consigna que a partir del mes de noviembre del 2021 se le ofreció a la trabajadora un puesto en el área de mantención, lo que se habría materializado en el mes de diciembre del 2021. Luego señala que solo en el mes de marzo del 2022 se formalizó el cargo y una nueva remuneración, lo que no habría sido aceptado por la trabajadora quien solicitó una nueva versión del



documento anexo y luego al día siguiente presentó una licencia médica. Esta versión coincide con lo consignado en el correo electrónico de fecha 23 de marzo por el señor Gatica dirigido a la trabajadora y en el mismo se detalla que la trabajadora se negó a firmar el anexo presentado el 20 de marzo del 2022 por dos motivos: el primero fue el no estar de acuerdo en cómo se habían consignado en el documento las labores específicas; y el segundo es que no estaba de acuerdo con las remuneraciones propuestas. Este correo electrónico es una respuesta a la consulta efectuada el mismo día por la trabajadora, quien ante la no firma del contrato del día anterior, decidió consultar por una nueva fecha de firma y el nuevo documento que se propondría; así mismo se acompañó el nuevo contrato de trabajo con fecha 9 de septiembre del 2020 donde se señala que la actora prestaría servicios como Administrativa de facturaciones, es decir labores distintas a las que efectivamente se encontraba prestando.

Con los antecedentes revisados, resulta efectivo que existió efectivamente un cambio sustancial de funciones de la trabajadora a partir del mes de noviembre del año 2021, lo que fue reconocido en declaración jurada por el representante de la empresa y consta de los antecedentes presentados que solo en el mes de marzo del 2022 –es decir, cuatro meses después que la trabajadora ya estaba desempeñando los nuevos servicios- se decidió por parte de la empresa formalizar la situación conforme a las normas legales. En este contexto el reclamo fue ingresado el día 23 de marzo según consta en el expediente y luego de dicho periodo la trabajadora presentó licencias médicas que se mantuvieron vigentes por lo menos hasta la fecha de emisión de la multa el 23 de mayo de 2022 e incluso hasta el 6 de junio del 2022.

Conforme a lo expuesto se descarta la existencia de error de hecho en los antecedentes detectados por la fiscalizadora, quien efectivamente constató que a la fecha de fiscalización (20 de mayo del 2022) el anexo de contrato no había sido suscrito por la trabajadora, pese a que las funciones si habían sido cambiadas al menos 4 meses antes.

QUINTO: Que respecto a las justificaciones presentadas por la demanda, estas serán descartadas conforme se expone a continuación: En primer lugar la idea de que basta consignar mediante un documento sin que este sea suscrito por la trabajadora, el cambio de funciones para dar cumplimiento a la norma es

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360
Fono 226755600/ Mail: jlabsantiago2@pjud.cl



inadmisible dado que la ley establece en el artículo 11 del Código del Trabajo que las modificaciones deben constar por escrito y en seguida señala que serán firmadas por las partes al dorso de los ejemplares o en un documento anexo, es decir parte de la obligación de consignar por escrito es la suscripción por ambas partes del documento. Luego, la excusa de la licencia médica resulta en este caso improcedentes ya que el cambio de funciones habría ocurrido 4 meses antes, por lo que sostener que el anexo no pudo ser suscrito porque la trabajadora no estaba en cumplimiento de funciones resulta inadmisibile cuando la actora estuvo 4 meses prestando los nuevos servicios sin haber un cambio de funciones ni remuneraciones consignadas por escrito incumpliendo abiertamente lo dispuesto en el artículo 11 del Código del Trabajo.

SEXTO: Que sin perjuicio de lo anterior, no es posible pasar por alto que pese a los meses de incumplimiento, la reclamante si intentó dar cumplimiento a la norma en el mes de marzo de 2022 antes del reclamo y que no pudo dar cumplimiento previo a la fiscalización debido a la licencia médica de la trabajadora. Si bien esta situación no enmienda el incumplimiento en los meses anteriores, si da cuenta de que la reclamante pretendió dar cumplimiento a su obligación, en tal sentido desplegó acciones suficientes para concretar la firma, la que no pudo ser concretada por razones ajenas a su voluntad.

Estas consideraciones permiten observar que la reclamante previo a la constatación de la infracción intentó dar cumplimiento a la norma, consideración que debe ser tomada en cuenta en atención a que entre la fecha del reclamo (23 de marzo) y la fiscalización, la reclamante se vio en la imposibilidad de dar cumplimiento a la norma debido a que la trabajadora se encontraba con licencia médica. Considerando lo anterior, la reclamada a juicio de este tribunal debió tomar en cuenta esta circunstancia para efecto de establecer un quantum adecuado de la multa. Por ello advirtiéndose que la actitud de la demanda fue correcta o al menos en el periodo inmediatamente anterior al ejercicio del reclamo de la trabajadora y a la detección de la infracción, la cuantía de la multa es excesiva y por lo tanto esta será rebajada por haber intentado dar cumplimiento previo al inicio de la fiscalización a la escrituración de anexo de contrato. En tal sentido, la multa será rebajada prudencialmente en un 50% quedando en



consecuencia en la suma de 20 UTM calculadas a la fecha de la multa de emisión original.

SÉPTIMO: Que no habiendo sido vencida completamente ninguna de las partes, cada una pagará sus costas. Por tanto, en virtud de lo expuesto y de lo dispuesto en los artículos 11, 420, 432, 453 y siguientes, 496 y siguientes, 503 del Código del Trabajo y demás normas legales aplicables, **se declara:**

- I. Que se acoge parcialmente el reclamo deducido en contra de la resolución de multa N°8568/22/32, de fecha 23 de mayo de 2022.
- II. Que se rebaja la multa impuesta en un 50%, quedando ésta en el monto equivalente a 20 Unidades Tributarias Mensuales (UTM).
- III. Que cada parte pagará sus costas.

Sentencia dictada por don Guillermo Enrique Rodríguez Órdenes, Juez Suplente del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



