

C.A. de Santiago

Santiago, uno de septiembre de dos mil veintidós.

Vistos:

Por sentencia de quince de julio de dos mil veintiuno, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT O-7609-2020, se acogió la demanda de despido injustificado y condenó a la demandada al pago de incremento legal del 30% y la restitución de la suma descontada por concepto de seguro de cesantía. Rechazando la demanda en aquello solicitado por concepto de semana corrida.

Contra la sentencia ambas partes dedujeron recurso de nulidad. La parte demandada hizo valer la causal contemplada en el artículo 478 letra e) en relación al artículo 459 N°4 del Código del Trabajo. Y la parte demandante hizo valer tres causales en forma subsidiaria, la primera es aquella contemplada en el artículo 478 letra e) en relación al artículo 459 N°4 del Código del Trabajo. En subsidio invocó la causal del artículo 478 letra c) del Código del ramo. En tercer lugar la causal del artículo 477 en su segunda hipótesis por infracción al artículo 45 del Código del Trabajo.

Declarado admisible el recurso se procedió a su vista, oportunidad en que alegaron los abogados de ambas partes.

Considerando:

I.-En cuanto al recurso de la demandada.

Primero: Que, la causal de nulidad que se invoca por la demandada es aquella contemplada en el artículo 478 letra e), esto es, cuando la sentencia se hubiere dictado con omisión de cualquiera de los requisitos establecidos en el artículo 459, en relación con el numeral de 4 dicho artículo, en cuanto al contenido de la sentencia y el análisis de toda la prueba rendida, los hechos que estime probados y el razonamiento que conduce a esta estimación.

En primer lugar expone una síntesis del proceso, y luego en concreto indica que la infracción se comete en el considerando quinto, (no está numerado) de la sentencia, en cuanto tuvo como insuficiente la prueba rendida por su parte, para acreditar la causal de despido invocada, esto es, necesidades de la empresa conforme al artículo 161 del Código del Trabajo.

Hace presente que la sentenciadora no puede soslayar los efectos producidos por el virus Covid-19, y los económicos a consecuencia del estallido social, los cuales además fueron expresamente mencionados por la testigo doña Claudia Anfruns quien dio cuenta de la afectación que sufrió el área gráfica arrastrada desde el año 2019, que desencadenaron finalmente en la baja facturación y la reestructuración de la empresa. Afirma que en el considerando quinto la juez tiene por acreditada la afectación económica de



la empresa entre los meses de abril y junio del año 2020, sin embargo yerra la juez a quo por cuanto de la prueba documental y testimonial consta que los problemas no fueron puntuales en ese periodo, sino que se extendían desde el mes de octubre del año 2019.

En concreto, sostiene que la causal se configura en cuanto la juez no explica como arriba a la conclusión que los problemas económicos únicamente ocurrieron entre abril y junio de 2020, ya que de los antecedentes y los testigos que depusieron en ese sentido, explicaron que los problemas se suscitaron por lo menos entre marzo de 2020 y agosto del mismo año. En este sentido, sostiene que se efectúa un análisis parcial del documento denominado “Tabla con estados de resultados operacionales del año 2020 del área de venta de equipos y suministros, que dan cuenta de las pérdidas de la empresa con relación a la proyección para ese año”. Lo anterior porque primero hace una comparación entre los ingresos del mes de septiembre y los de agosto, estableciendo que en el mes de septiembre fueron un 30% superior en comparación a agosto, sin embargo si hubiese analizado más detenidamente el documento hubiese observado que los costos en el mes de septiembre fueron visiblemente superiores a los de agosto. En segundo lugar señala que los ingresos de septiembre resultaron ser el doble en comparación a los del mes de junio del mismo año, pero falla la sentencia en señalar que los costos y gastos en el mes de junio fueron tan altos que en dicho mes no existieron ganancias, sino pérdidas. Un análisis más exhaustivo habría concluido que conforme el mérito de los antecedentes el total anual de ganancias no supero el 15%.

Expone que la sentencia sólo compara la información de los ingresos del mes de septiembre con los del mes junio y agosto del año 2020, pero la resolución no solo deja de lado en su análisis el resto de los meses, sino que además el resto de los datos. Afirmo que el análisis omite los meses de enero, febrero, marzo abril, mayo, julio, octubre, noviembre y diciembre del año 2020, pero además solo compara los ingresos del mes de septiembre con los ingresos de los meses de junio y agosto. Nunca aplica otras variables como costos, gastos, total operacional, ganancia o pérdida acumulada operacional, de cada mes.

Finalmente, señala que la omisión de un completo análisis de los documentos indicados y su vinculación con el resto de la prueba rendida fue determinante en lo dispositivo del fallo, puesto que de haber analizado la prueba soslayada en la sentencia, hubiere arribado a una conclusión diferente, habiendo dado por acreditado la afectación económica que sufrió la empresa durante todo el año 2020.



Segundo: Que, del examen del fallo atacado aparece que la sentenciadora, en el motivo tercero, refiere los hechos establecidos sobre los que no hubo disconformidad y que se fijaron en la audiencia preparatoria, para luego, en el segundo acápite, abocarse a analizar y ponderar las probanzas rendidas conforme a los criterios que el artículo 456 del Código del Trabajo contempla, concluyendo posteriormente que aquellas resultan insuficientes para acreditar los hechos invocados en la carta de despido y configurar la causal esgrimida para desvincular a la actora de la empresa.

Tercero: El argumento en que descansa la impugnación de la demandada no puede ser atendido, pues el juez se pronuncia conforme a las pruebas rendidas para este acápite, y en todo caso el reproche se orienta a cuestionar la valoración que de aquellas hace el a quo, pretendiendo una nueva por esta Corte, lo cual no resulta procedente, además que se aparta de la causal invocada, por lo que este arbitrio no podrá prosperar.

II.- En cuanto al recurso de la parte demandante.

Cuarto: Que la parte demandante en primer lugar invocó la causal contemplada en el artículo 478 letra e) por omisión de los requisitos de la sentencia, conforme a lo dispuesto en artículo 459 N°4 del Código del Trabajo, por omisión del análisis de toda la prueba rendida, los hechos que estime probados y el razonamiento que conduce a esta estimación. Arbitrio circunscrito al rubro semana corrida.

Expone en primer lugar que al rechazar el beneficio de semana corrida la sentencia no hace un análisis de toda la prueba rendida. Afirma que consta de autos que el documento incorporado por la demandada, en el N° 6 de su minuta de documentos, denominado “Tablas con detalle comisional (sic) por ventas de los meses marzo 2020 a agosto 2020, que dan cuenta de las ventas que componían cada renta variable mensualmente”, contiene el detalle de las comisiones de la demandante devengadas mes a mes desde febrero a julio de 2020. Afirma que en el referido documento se acredita que las comisiones de la demandante se devengan día a día, cada vez que se factura una venta, pues se consigna en él, el día preciso en que se devenga la comisión, indicándose además el número y monto de la factura y el monto de la comisión, sin embargo fue completamente omitido en la sentencia.

Agrega, que la sentencia tampoco analiza el reconocimiento realizado en la contestación en aquella parte que el demandado señala “no es extraño ver, tal como se aprecia en los detalles comisionales por venta y que se acompañarán en la instancia correspondiente, que en un par de ventas se consoliden las comisiones mensuales, aun cuando en el grueso de los días del mes no se concrete ninguna otra venta, existiendo semanas en que no se



genera comisión alguna”. Afirma que con dicha expresión se reconoce que el devengo es diario y que el pago se realiza en forma mensual, sumando las comisiones devengadas diariamente, lo que se compadece plenamente con el documento indicado, sin embargo aquello también fue completamente omitido por la sentenciadora.

Asimismo sostiene que también se omitió un análisis del contrato de trabajo, en cuanto no se establece nada respecto del pacto de comisiones, por lo tanto debió aplicarse la presunción del artículo 9 del Código del Trabajo, en virtud de la cual la falta de escrituración del contrato, en este caso concreto de la comisión pactada y reconocida por la demandada, debe presumirse que la regulación de la misma es en la forma señala la trabajadora en su demanda, en este caso que el devengo de la comisión es personal y diario, pues la comisión no aparece en ninguna parte de los pactos del contrato de trabajo.

Finalmente señala que la sentencia, en la parte final del considerando 3º, se limita a decir que la prueba de la demandante no resulta suficiente para establecer un devengo diario, pero no dice por qué eso es así, no hay ninguna referencia a la prueba testimonial de su parte que señaló detalladamente la forma de devengo de las comisiones, ni se analizó la prueba de la demandada.

En subsidio, opone la causal de la letra c) del artículo 478 del Código del Trabajo, esto es, cuando sea necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin alterar las conclusiones fácticas del tribunal inferior.

En concreto expone que el Tribunal califica erradamente la forma de devengo de la comisión, a pesar de que no dice como se devenga y confunde el hecho que la genera con la forma en que se calcula y paga. Sostiene que la sentencia reconoce que la demandante tiene una comisión por ventas facturadas, es decir, que se devenga cada vez que se emite la factura, sin embargo, a pesar de declararlo así, estima que la prueba es insuficiente para establecer el devengo diario, no señalando cómo y cuándo se devenga la comisión. Afirma que la sentencia concluye que la venta es el resultado de una serie compleja de actos, pero luego confunde su devengo con la forma y época de pago. Explica que se debe distinguir del momento en que se devenga la comisión, esto es, cuando se adquiere el derecho a su percepción, y cuando se paga esta comisión ya devengada.

En conclusión, sostiene que no es necesario que cada día que realice una venta, se le pague al trabajador la comisión para calificarla como diaria, pues -como sucede en autos y demuestra el propio documento denominada



Tabla con Detalle de Comisiones, incorporado por la demanda- la comisión se devenga el día que se facturó la venta, pero se acumula para su pago mensual, siendo la comisión la suma de las devengadas diariamente, día en que se realizó una venta.

En tercer lugar, en forma subsidiaria, interpone la causal contemplada en el artículo 477 del Código del Trabajo, en su segunda hipótesis, por infracción al artículo 45 del Código del Trabajo.

El recurrente sostiene que en la parte final de la norma se indica expresamente “Igual derecho tendrá el trabajador remunerado por sueldo mensual y remuneraciones variables, tales como comisiones o tratos, pero, en este caso, el promedio se calculará sólo en relación a la parte variable de sus remuneraciones.”

En concreto, explica que la norma legal que concede el derecho a semana corrida a los trabajadores con remuneraciones mixtas, como es el caso de la demandante, no exige que el devengo sea diario, como sostiene la sentencia para negar lugar al beneficio de semana corrida.

Finalmente, expone que la sentencia infringe esta disposición porque deja de aplicar la norma a un caso que cae en la esfera de su regulación, en cuanto la sentencia debió atender a la parte final del inciso primero del artículo 45 del Código del Trabajo, que nunca exige devengo diario para la semana corrida de los trabajadores con remuneración mixta, y por ello pide condenar a la demandada al pago del beneficio solicitado en el monto determinado por el perito en autos.

Quinto: Que, el artículo 478 letra e) en relación con el numeral 4° del artículo 459, ambos del Código Laboral, establece que la sentencia deberá contener, además de cumplir con los requisitos que dicho texto dispone, el análisis de toda la prueba rendida, los hechos que estime probados y el razonamiento que conduce a esta estimación.

Sexto: Que, cabe señalar que del atento examen del fallo atacado, en el extremo que interesa, no se advierte que la juez haya analizado y ponderado las probanzas que el recurrente dice omitidas, además en el mismo considerando tercero engloba las alegaciones de ambas partes, lo que torna dificultosa su lectura por la estructura de la sentencia.

En efecto, al referirse al beneficio de semana corrida se limita a transcribir el artículo 45 del Código del Trabajo, para luego indicar que la Excma. Corte Suprema, ha resuelto que los trabajadores incorporados en la parte final del inciso primero del señalado artículo, tienen derecho al pago de la semana corrida en la medida que sus remuneraciones variables sean devengadas a diario, pero sin precisar la jurisprudencia a que alude.



A continuación, consigna que las partes estuvieron de acuerdo en que la remuneración de la actora se componía de sueldo base, asignaciones, gratificación y comisiones por ventas de los productos que se comercializaban en la empresa. No obstante ello, señala que la prueba rendida por la demandante es insuficiente para establecer que exista un devengo diario.

Enseguida refiere que si bien el perito desglosa las ventas y efectúa los cálculos de semana corrida que habría correspondido, lo hace bajo el erróneo presupuesto de estimar que la actora estaba remunerada por día y que percibía comisiones devengadas a diario.

Séptimo: Que, como se advierte, no hay un análisis del referido informe pericial, tampoco al contrato de trabajo que, si bien no contempla específicamente el pacto de comisiones, cabría haber hecho alguna reflexión respecto de la presunción del artículo 9 del Código del Trabajo, también se omite la “tabla con detalle comisional”, documento que fue acompañado oportunamente en el folio 10 n°16, donde se consigna que las comisiones de la demandante se devengan día a día, cada vez que se factura una venta, tampoco hay referencia a la documental de la demandada que refuerza lo señalado precedentemente.

Octavo: Que, la conclusión arribada por la juez en su sentencia no tiene como antecedente el análisis de todas las pruebas aportadas, sino que se abunda en omisiones de la misma, y en este escenario resulta una evidente desconexión entre la prueba y los hechos acreditados, lo que lleva a un razonamiento erróneo respecto de dicha prueba.

En efecto, si se hubiera analizado con mayor rigor las probanzas aportadas, necesariamente se habría establecido la procedencia del pago de semana corrida, y al no hacerlo así tuvo influencia en lo dispositivo del fallo.

En consecuencia, esta Corte concluye que la sentencia impugnada adolece del vicio de falta de fundamentación al haber omitido las pruebas reseñadas en motivos anteriores y ello justifica la invalidación de ella, según se dirá.

Noveno: Que habiéndose determinado acoger la causal de nulidad conforme al artículo 478 letra e) en relación al artículo 459 n°4, no se emitirá pronunciamiento respecto de las causales de impugnación subsidiarias.

Por las razones anteriores, más lo dispuesto en los artículos 478, 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, se resuelve:

1.-Que se acoge el recurso de nulidad deducido por el abogado Rodolfo Caballero Muñoz, por la demandante CAROLINA ALEJANDRA LEON DE LA BARRA GRAGE, en contra de la sentencia de quince de julio



de dos mil veintiuno en causa RIT O-7609-2020 del Primer Juzgado de Letras del trabajo de Santiago caratulada “León de la Barra/Microgeo S.A.”, por la causal del artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, en cuanto se niega lugar al beneficio de semana corrida, debiendo dictarse a continuación y sin nueva vista sentencia de reemplazo.

2.- Se rechaza el recurso de nulidad deducido por la demandada Microgeo S.A. en contra de la misma sentencia ya singularizada.

Regístrese y comuníquese

N° Laboral - Cobranza-2581-2021.

Pronunciada por la **Duodécima** Sala, presidida por la Ministro señora Elsa Barrientos Guerrero, e integrada además, por la Ministra (S) señora Lidia Poza Matus y la Fiscal Judicial señora Clara Carrasco Andonie.

ELSA BARRIENTOS GUERRERO
MINISTRO
Fecha: 01/09/2022 13:45:57

LIDIA VIRGINIA POZA MATUS
MINISTRO(S)
Fecha: 01/09/2022 13:15:34

CLARA ISABEL CARRASCO ANDONIE
FISCAL
Fecha: 01/09/2022 10:54:48



Pronunciado por la Duodécima Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por Ministra Elsa Barrientos G., Ministra Suplente Lidia Poza M. y Fiscal Judicial Clara Isabel Carrasco A. Santiago, uno de septiembre de dos mil veintidós.

En Santiago, a uno de septiembre de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



C.A. de Santiago

Santiago, uno de septiembre de dos mil veintidós.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 478 del Código del Trabajo, se dicta la siguiente sentencia de reemplazo.

Vistos:

Atendido el motivo para acoger el recurso de nulidad de la demandante, se mantiene la sentencia objeto del mismo en todo lo no afectado por el recurso, de modo tal que se prescinde del motivo tercero el párrafo que comienza "Que también la actora demanda el concepto de semana corrida..." hasta el final de dicho considerando.

Y, teniendo en su lugar, además presente:

1.- Que tras la modificación al artículo 45 del Código del Trabajo, mediante la Ley N° 20.281, se desprende que se ha extendido el beneficio de la semana corrida, al segmento de trabajadores que son remunerados con sueldo mensual y remuneración variable, no estando condicionado a que estas últimas deban devengarse en forma diaria, como originalmente era antes de la reforma aludida, postura que la Excm. Corte Suprema ha ido consolidando a través de la unificación de jurisprudencia y que estas juezas comparten.

2.- Que, del mérito del documento incorporado bajo el n°16 folio 10, denominado "Tabla con detalle comisional (sic) por ventas de los meses marzo 2020 a agosto del mismo año", que da cuenta de las ventas que componían cada renta variable mensualmente y que contiene detalles de las comisiones de la demandante devengadas mes a mes, demuestra que cada vez que se factura una venta se consigna el día preciso en que se devenga la comisión, lo que deviene en que ésta se devenga día a día, cosa distinta es que se pague mensualmente. Además la demandada reconoció al contestar la demanda que el devengo es diario pero se paga mensualmente y hay días en que no ocurren ventas; y aunque el contrato de trabajo de la actora no establece el pacto de comisiones, si resulta aplicable la presunción del artículo 9 del Código del Trabajo al respecto, según consta de los antecedentes de autos y los fundamentos que sustentan el libelo pretensor en ese tópico, a lo que cabe agregar el informe pericial acopiado a los autos, donde se desglosan las ventas y establece las sumas que correspondería pagar por semana corrida.

3.- Que, en conclusión, habiéndose demostrado suficientemente que a la actora le corresponde percibir el beneficio de semana corrida,



se ordenará su pago conforme lo determinado en el informe pericial aludido.

Por lo expuesto precedentemente y de conformidad con lo preceptuado en los artículos 9, 45, 478 y 482 del Código del Trabajo se resuelve que se acoge la demanda íntegramente, con costas.

Redactó la fiscal judicial señora Clara Carrasco Andonie.

N° Laboral - Cobranza-2581-2021.

Pronunciada por la **Duodécima** Sala, presidida por la Ministro señora Elsa Barrientos Guerrero, e integrada además, por la Ministra (S) señora Lidia Poza Matus y la Fiscal Judicial señora Clara Carrasco Andonie.

ELSA BARRIENTOS GUERRERO
MINISTRO
Fecha: 01/09/2022 13:46:03

LIDIA VIRGINIA POZA MATUS
MINISTRO(S)
Fecha: 01/09/2022 13:15:36

CLARA ISABEL CARRASCO ANDONIE
FISCAL
Fecha: 01/09/2022 10:54:51



Pronunciado por la Duodécima Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por Ministra Elsa Barrientos G., Ministra Suplente Lidia Poza M. y Fiscal Judicial Clara Isabel Carrasco A. Santiago, uno de septiembre de dos mil veintidós.

En Santiago, a uno de septiembre de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

