

C/ JOSÉ MIGUEL LEÓN ESPINOZA  
ALEXIS MAURICIO MOLINA MOLINA  
HOMICIDIO SIMPLE  
LESIONES LEVES  
AMENAZAS SIMPLES  
PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO  
PORTE ILEGAL DE MUNICIONES  
ARTÍCULO 391 Nro. 2 DEL CÓDIGO PENAL  
ARTÍCULO 494 NRO. 5 DEL CÓDIGO PENAL  
ARTÍCULO 296 N° 3 DEL CÓDIGO PENAL  
ARTÍCULO 9 EN RELACIÓN AL ARTÍCULO 2 LETRA B) DE LA LEY 17.798  
ARTÍCULO 9 EN RELACIÓN AL ARTÍCULO 2° LETRA C) DE LA LEY 17.798.  
RUC 2100375266-3  
RIT 63 - 2023  
CÓDIGOS DELITOS: 702-13001-10001-524-10011/

Chillán, quince de mayo de dos mil veintitrés.

**VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Tribunal e intervinientes.** Que durante los días 25, 26 y 27 de abril y 4 y 10 de mayo de dos mil veintitrés, ante esta Segunda Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Chillán, integrada por los jueces titulares María Paz González González, quien la presidió, Jorge Muñoz Guíñez, como integrante y Olga Fuentes Ponce, como redactora, se llevó a efecto el juicio oral para conocer de la acusación dirigida en contra de **JOSÉ MIGUEL LEÓN ESPINOZA**, cédula nacional de identidad N°14.170.327-7, de 42 años, casado, ayudante de la construcción, domiciliado en San Benedicto 2 Parcela E 6, Ninhue; quien se encuentra privado de libertad en el Centro de Cumplimiento Penitenciario de Chillán y **ALEXIS MAURICIO MOLINA MOLINA**, cédula nacional de identidad N°16.277.632-0, de 37 años, casado, cocinero, domiciliado en Carrullanca S/N, Portezuelo.

El acusado **José Miguel León Espinoza** estuvo representado por el defensor particular, abogado Alejandro Correa Vigueras, domiciliado en calle Esmeralda N°1074, Oficina N°1008, Valparaíso.

El acusado **Alexis Mauricio Molina Molina** estuvo representado por la Defensoría Penal Pública, abogadas María Daniela Carrasco Conejeros y Rocío Burgess Gutiérrez, domiciliadas en Independencia N°583, Quirihue y Arauco 343, Chillán, respectivamente.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el fiscal Eduardo Planck Muñoz, domiciliado en José Joaquín Pérez N° 398, Quirihue.

Intervino como querellante y demandante civil Raúl Hubert Chomba Pérez, representado por el abogado Claudio Vigueras Falcón, domiciliado en Rengo N°350, Concepción.

### **EN CUANTO A LA ACCION PENAL:**

**SEGUNDO: Acusación fiscal y particular.** Que, los hechos materia de la **acusación fiscal**, según se lee en el auto de apertura de juicio oral, fueron los siguientes:

**Hecho 1:** El día 18 de abril del año 2021, aproximadamente a las 18:00 horas en el sector de la posta de Ninhue, el acusado José Miguel León Espinoza, golpeó a doña Yolanda Jofre Tardone en la cabeza, causándole lesiones de carácter leve.

**Hecho 2:** El día 18 de abril del año 2021, aproximadamente a las 18:00 horas en el sector de la posta de Ninhue, el acusado José Miguel León Espinoza, procedió a amenazar de muerte seria y verosímilmente a don Kevin Saavedra Chomba y a don Jonathan Pino Pérez.

**Hecho 3:** Desde fecha indeterminada hasta su hallazgo, el día 18 de abril del año 2021, aproximadamente a las 18:00 horas, en el interior de su domicilio ubicado en Sector Las Parcelas E-5 fundo Santa Bernardita de la comuna de Ninhue, el acusado Jose Miguel Leon Espinoza, se encontraba en posesión de 02 cartuchos calibre 12 de la marca GB Contry de color rojo sin las autorizaciones competentes.

**Hecho 4:** El día 18 de abril del año 2021, en horas de la tarde aproximadamente a las 18:00 horas, el acusado Alexis Mauricio Molina Molina, careciendo de todo permiso llegó al Sector la Posta de la comuna de Ninhue, portando un arma de fuego de tipo escopeta, entregándosela a al acusado José

Miguel León Espinoza para que la disparara en contra de la víctima Raúl Chomba Pérez. José Miguel Espinoza, quien carecía igualmente de permiso para portar armas, y con ánimo homicida dispara a la cabeza de Raúl Chomba Pérez, quien resulta con lesiones en su rostro consistentes en múltiples heridas sangrantes causadas con perdigones, principalmente en hemicara izquierda y región occipital con aumento de volumen peri auricular, ojo izquierdo edematoso, protrusión del globo ocular de su órbita, con hifema y sangrado activo desde la hendidura palpebral izquierda, contusión del globo ocular y tejido orbitario estallido ocular sin potencia visual en ojo izquierdo ptosis mecánica completa desestructuración marcada de arquitectura ocular, TAC con fractura expuesta de cráneo, lesiones de carácter mortal que lo tuvieron con riesgo vital.

A juicio del Ministerio Público, los hechos antes descritos configuran respecto de **Jose Miguel León Espinoza, Hecho 1 la falta de lesiones leves**, previsto y sancionado en 494 N° 5 del Código Penal, correspondiéndole participación en calidad de **autor**, en grado **consumado**; **Hecho 2 amenazas simples**, previsto y sancionado en el artículo 296 N° 3 del Código Penal, correspondiéndole participación en calidad de **autor**, en grado **consumado**; **Hecho 3 porte ilegal de municiones**, previsto y sancionado en el artículo 9 en relación al artículo 2° letra c) de la Ley 17.798, correspondiéndole participación en calidad de **autor**, en grado **consumado**; **Hecho 4 porte ilegal de arma de fuego**, previsto y sancionado en el artículo 9 en relación al artículo 2° letra b) de la Ley 17.798, correspondiéndole participación en calidad de **autor**, en grado **consumado** y **homicidio simple**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, correspondiéndole participación en calidad de **autor**, en grado **frustrado**.

Respecto de **Alexis Mauricio Molina Molina, Hecho 4 porte ilegal de arma de fuego**, previsto y sancionado en el artículo 9 en relación al artículo 2° letra b) de la Ley 17.798, correspondiéndole participación en calidad de **autor**, en grado **consumado** y **homicidio simple**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, correspondiéndole participación en calidad de **cómplice**, en grado **frustrado**.

Agrega que respecto del acusado **José Miguel León Espinoza** no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal y respecto del acusado **Alexis Mauricio Molina Molina**, concurre la circunstancia modificatoria de la responsabilidad penal, contemplada en el artículo 11 N°6 del Código Penal y que concurre respecto de ambos acusados la atenuante del artículo 17 C de la Ley 17.798.

Por lo anterior, el Ministerio Público requiere se imponga a los acusados por los siguientes delitos, las siguientes penas:

**Respecto de José Miguel León Espinoza:**

**Hecho 1: Falta de lesiones leves, multa** de 4 UTM, y se les condene al pago de las costas de la causa de acuerdo a lo previsto en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal; solicitando desde ya, que estas sean tasadas por el Tribunal; **Hecho 2: Amenazas simples**, la pena de **300 días** de presidio menor en su grado mínimo, accesorias legales, y se les condene al pago de las costas de la causa de acuerdo a lo previsto en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal; solicitando desde ya, que estas sean tasadas por el Tribunal; **Hecho 3: Porte ilegal de municiones**, con aplicación del artículo 17 c) de la Ley de control de armas, la pena de **300 días** de presidio menor en su grado mínimo, accesorias legales, el comiso de las especies incautadas y se les condene al pago de las costas de la causa de acuerdo a lo previsto en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal; solicitando desde ya, que estas sean tasadas por el Tribunal; **Hecho 4: Porte ilegal de arma de fuego**, con aplicación del artículo 17 c) de la Ley de control de armas, la pena de **818 días** de presidio menor en su grado medio, accesorias legales, el comiso de las especies incautadas y se les condene al pago de las costas de la causa de acuerdo a lo previsto en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal; solicitando desde ya, que estas sean tasadas por el Tribunal. **Homicidio simple Frustrado**, la pena de **10 años** de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias legales, inclusión de huella según artículo 17 de la ley 19970 y se les condene al pago de las costas de la causa de acuerdo a lo previsto en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal; solicitando desde ya, que estas sean tasadas por el Tribunal.

**Respecto de Alexis Mauricio Molina Molina: Hecho 4: Porte ilegal de arma de fuego**, con aplicación del artículo 17 c) de la Ley de control de armas, la pena de **541 días** de presidio menor en su grado medio, accesorias legales, el comiso de las especies incautadas y se les condene al pago de las costas de la causa de acuerdo a lo previsto en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal; solicitando desde ya, que estas sean tasadas por el Tribunal. **Homicidio simple Frustrado**, la pena de **5 años** de presidio menor en su grado medio, accesorias legales, inclusión de huella según artículo 17 de la ley 19970 y se les condene al pago de las costas de la causa de acuerdo a lo previsto en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal; solicitando desde ya, que estas sean tasadas por el Tribunal.

Del mismo modo, se solicitó que la respectiva sentencia ordene la toma de muestra de sangre de los acusados para la determinación de su huella genética e incorporación de la misma en el Sistema Nacional de **Registro de ADN** para condenados y al pago de las **costas** de la causa.

Que, los hechos materia de la **acusación particular de la parte querellante**, según se lee en el auto de apertura de juicio oral, fueron los siguientes:

**Respecto de José Miguel León Espinoza:**

El día 18 de abril del año 2021 aproximadamente a las 18:00 horas, el imputado José Miguel León Espinoza previamente concertado y organizado con el coimputado Alexis Mauricio Molina Molina, premunido con un arma de fuego que éste le entregó, disparó dicha arma en contra de mi representado don Raúl Chomba Pérez, causándole lesiones en su rostro y muslo lateral derecho, lesiones de aptitud mortal y que le tuvieron en riesgo vital. Los hechos antes descritos configuran el delito de homicidio calificado, previsto y sancionado en el artículo 391 número 1 del Código Penal, habiendo ejecutado el delito el hechor con la circunstancia Quinta de dicha disposición, esto es con premeditación conocida, encontrándose el ilícito en grado de desarrollo de frustrado, y correspondiendo al imputado León participación en calidad de autor ejecutor directo, de conformidad con el artículo 15 número 1 del Código Penal.

### **Respecto de Alexis Mauricio Molina Molina:**

El día 18 de abril del año 2021 aproximadamente a las 18:00 horas, el imputado Alexis Mauricio Molina Molina previamente concertado y organizado con el coimputado José Miguel León Espinoza, se trasladó en una motocicleta hasta el sector La Posta de la comuna de Ninhue, premunido con un arma de fuego que entregó al coimputado León Espinoza, quien disparó con ella en contra de mi representado don Raúl Chomba Pérez, facilitando con ello los medios con que se llevó a efecto el hecho, resultando el Sr. Chomba con lesiones en su rostro y muslo lateral derecho, lesiones de aptitud mortal y que le tuvieron en riesgo vital.

Los hechos antes descritos configuran el delito de **homicidio calificado**, previsto y sancionado en el artículo 391 número 1 del Código Penal, ejecutando el delito el hechor con la circunstancia Quinta de dicha disposición, esto es con premeditación conocida, en grado de desarrollo de **frustrado**, correspondiendo al acusado **Molina** participación en calidad de **autor** de conformidad con el artículo 15 número 1 del Código Penal.

Respecto de ambos acusados no concurren circunstancias atenuantes de responsabilidad penal, y sí concurre la agravante de responsabilidad penal del artículo 12 número 6 del Código Penal, consistente en abusar el delincuente de la superioridad de su sexo o de sus fuerzas, en términos que el ofendido no pudiera defenderse con probabilidades de repeler la ofensa.

**Finalmente, la parte querellante solicita se imponga a cada uno de los acusados José Miguel León Espinoza y Alexis Mauricio Molina Molina la pena de 15 años y un día de presidio mayor en su grado máximo en su calidad de autores del delito de homicidio calificado de don Raúl Chomba Pérez, en grado de frustrado, cometido el día 18 de abril de 2021, más las penas accesorias legales que correspondan y la expresa condenación en costas de los acusados.**

**TERCERO: Alegatos de apertura.** Que el fiscal en su alegato inicial expuso que los hechos descritos en las acusaciones dan cuenta de una agresión que se produce con uso de arma de fuego, principalmente respecto de la víctima Raúl Chomba, que implica un ataque a más de una persona, dentro de la agresión se

causan lesiones leves a otra víctima y amenazas a otros, también se produjo la agresión a un tercero que terminó en un procedimiento abreviado; ambos acusados participan en reconstitución de escena describiendo la forma en que llega el arma a poder del principal acusado de la causa transportada por Alexis y como luego recibida el arma por León Espinoza es percutada y da el escopetazo en el rostro de Raúl Chomba quien queda mal herido en peligro de muerte, logra salvarse, pero pierde un ojo por el estallido del globo ocular. En la acusación no reconoce la colaboración sustancial, pero si se plasmará en el juicio, con la declaración de los acusados y se pedirá su consideración en estrados, pide una pena justa más allá del legítimo derecho de las víctimas de ser resarcidas en la parte económica y se le haga justicia en cuanto a los perjuicios sufridos por Raúl Chomba quien ha perdido la visión a raíz de este ataque, y al final quedará acreditado que las lesiones causadas a la víctima fueron producidas por una escopeta que se probará en juicio y pedirá veredicto condenatorio con las penas que correspondan.

La parte querellante en su alegato inicial sostuvo que se acreditará más allá de toda duda razonable que el día 18 de abril del año 2021 ambos acusados previamente concertados y organizados cometieron el delito de homicidio calificado en grado de frustrado en contra de don Raúl Hubert Chomba Pérez y con la prueba de cargo se acreditará tanto en la existencia del hecho punible como la participación de ambos acusados en este delito y al final del juicio pedirá se dicte veredicto condenatorio en contra de ambos acusados en calidad de coautores del delito y además se haga lugar a la indemnización que se ha solicitado por el monto y bajo la modalidad que se indicó en la respectiva demanda civil.

La defensa de Molina Molina en su alegato de apertura sostuvo que su representado ha sido acusado por dos ilícitos, el primero de ellos porte ilegal de arma de fuego en calidad de autor, en el segundo ilícito se le atribuye calidad de cómplice en el delito de homicidio frustrado, respecto al primero de estos ilícitos no va a discutir, respecto a la calificación jurídica grado de desarrollo del delito ni tampoco de la participación que le cabe a su representado en el mismo, inclusive su representado va a prestar declaración y ratificará los hechos por los cuales ya ha prestado declaración en el transcurso de la investigación, sin perjuicio de ello de su

relato sumado a los antecedentes que se verán en el desarrollo de este juicio oral no se podrá acreditar que le cabe participación en el delito de homicidio en los términos que ha sido acusado el Ministerio Público y menos por la querellante, por lo que solicitará veredicto absolutorio por dicho ilícito y en cuanto a la acción civil se referirá en la oportunidad procesal que corresponda.

La defensa del acusado León Espinoza en su alegato inicial adujo que se planteará el problema que dice relación más bien con calificaciones jurídicas, va a existir muy pocas contradicciones en relación a los hechos que se denuncian y acusan, en particular a su representado, donde sí se produce una diferencia sustancial especialmente con la parte querellante es respecto a la calificación jurídica y circunstancias modificatorias de responsabilidad penal; en primer lugar en cuanto a la prueba que se le rendirá, de la sola declaración de los testigos de que existían hechos previos entre vecinos porque el señor Chomba la víctima es vecino, es parcelero también del sector donde vive su representado, existían hechos previos donde don José Miguel Espinoza había denunciado a la policía y a los servicios de salud una serie de actos reñidos con la ley, en particular en relación con peleas de gallos, con apuestas, que se juntaba gente en días festivos a beber frente a su domicilio, que le dejan todo lleno de mugre, etcétera, son las razones por la cual él denunció en su oportunidad y esto produjo animadversión entre los vecinos, todos ellos peruanos con costumbres distintas respecto de su representado, motivo por el cual era habitualmente hostigado por este gran número de personas que viven alrededor de la parcela que es de propiedad de la cónyuge de su representado; por otra parte se opone a lo que se pretenda establecer que León Espinoza el día de los hechos haya tenido un ánimo homicida al momento de disparar el arma, arma que no aparece hasta el día de hoy, por lo que ahí hay un problema material y no se podrá realizar peritajes para poder comparar efectivamente el arma con la que acaecieron los hechos o no, su representado está detenido desde el día uno de los hechos, pocos minutos después del disparo fue aprehendido por carabineros y de ahí no ha recuperado su libertad, no fue apresado ni fue detenido en posesión del arma y tampoco esta arma estaba a la vista por ahí de tal manera que la declaración de su representado en cuanto al uso de esta arma y el reconocimiento de el mismo



es un elemento sustancial que servirá para tener por determinados los hechos y que entonces esto tendrá que traducirse en alguna circunstancia modificatoria de responsabilidad penal; que por otra parte, en cuanto al ánimo homicida, este no se encuentra presente, toda vez que con el peritaje al señor Chomba lamentablemente al disparar su representado contra un grupo de gente que estaba atacando su hogar, cuestión que también quedará acreditada, no está justificando sino que describiendo los hechos, al disparar contra un cúmulo de gente al señor Chomba Pérez le llegan unos cuantos perdigones que lamentablemente lo hacen perder la visión de uno de sus ojos, ánimo homicida hubiese sido en este caso que su representado con la potencia de un arma de fuego, cuál es la que se dice que se utilizó en estos hechos, cierto ánimo homicida hubiese sido haber disparado al cuerpo, claramente aquí hay un término técnico que después de un disparo con escopeta se produce algo que se denomina la rosa de aspersión, esto es, que entre más cerca se encuentra la víctima mayor es el daño y por ende entonces, mayor es la posibilidad si es que no certeza absoluta de que ésta fallezca o se produzcan lesiones gravísimas, entre más lejos esté la víctima y de acuerdo a cómo se apunta a la persona va a ser la cantidad de perdigones que le va a llegar porque el tiro se abre, a eso es que se le denomina la rosa de aspersión, de tal manera que un ánimo homicida hubiese sido tirar a matar, es decir, al centro del cuerpo y evidentemente al haber disparado a matar esta rosa de aspersión no tan solo hubiese herido al señor Chomba sino que a todas las otras personas que estaban alrededor de él y su representado disparó aquel día para que cesaran en el ataque a su domicilio y lamentablemente se producen estos resultados por nadie querido; por otra parte, lo que dice relación con las amenazas y lesiones, con la prueba de cargo se verá en algunas imágenes, que es una gran cantidad de gente la que concurre al lugar después de que se produce una pequeña discusión entre dos vecinos, y son estas personas de nacionalidad peruana, quienes a través de un sistema de red social a través de un video empiezan a invitar a otros compatriotas de ellos para que concurran al lugar, ellos dirán acá que concurrieron con el ánimo de calmar los ánimos, y cuando se vean las fotografías del hogar de su representado se verán los vidrios rotos, tanto los de la parte delantera, de la parte trasera, no es una forma de apaciguar los ánimos, el número era superior a los que

estaban en el hogar de su representado, de tal manera que pretender que en este contexto donde existen garabatos para allá y para acá exista seriedad respecto de alguna amenaza, difiere respecto a esta; en cuanto a las lesiones se tendrá que determinar quién es efectivamente es el autor de aquellas lesiones; finalmente en lo que dice relación con la tenencia de municiones estas son recogidas sobre una parcela de 5000 m<sup>2</sup> y no estaban en poder de su representado, sino que estaban en una parcela de 5000 m<sup>2</sup>, al ingreso de esta parcela hay una discusión si fue en la vía pública o fue dentro de la parcela, pero no estaban en posesión propiamente tal, poseer, asir, estaban dentro de un predio de 5000 m<sup>2</sup>; en cuanto al arma de fuego jamás apareció, eso ha imposibilitado entonces realizar cualquier tipo de peritaje, no la tenemos como prueba de cargo porque como ha dicho su representado desde el día uno se encuentra detenido y no fue detenido con el arma de fuego y ha sido precisamente la declaración de los acusados al día de hoy que solicitaron la diligencia de reconstitución de escena a través de la cual el Ministerio Público ha podido enderezar una acusación en tal sentido, el porte de arma de fuego; añadiendo sobre la demanda civil el solo considerar que la indemnización se basa en un daño moral y es una cuestión subjetiva y muy difícil de calificar y no se puede soslayar el hecho que su representado ha realizado depósitos en la cuenta corriente del Tribunal de Garantía con el ánimo de reparar con celo el mal causado, no ha sido considerado de esta manera, es alrededor de un millón y medio de pesos, pero que su representado se encuentra preso, por lo que considerando de que esta reparación, esta circunstancia atenuante no tiene un sentido indemnizatorio sino que precisamente ello con celo dentro de las posibilidades, privado de libertad, concurra de alguna manera a reparar el mal que causó hay varios depósitos que en suma llegan a 1.500.000, por lo que concurre a su parecer esta circunstancia morigerante de responsabilidad penal; por otra parte no se podría menos que desconocer lo que declararán los acusados y con sus declaraciones se ha podido tener certeza de cómo ocurrieron efectivamente los hechos, puesto que con la prueba de cargo, con los testigos que declararán por la fiscalía existen varias versiones respecto de un mismo hecho, cuestión que solo vino a confundir este procedimiento de investigación; algunos decían que uno de los acusados portaba un

arma al cinto, otros decían que venía de bandolera, unos decían que venía en moto manejándola con una sola mano, uno decían que era de día, otros decían que era de noche, entonces al final tenemos tantas versiones que evidentemente con la declaración de los acusados se va a poder determinar más allá de toda duda razonable como efectivamente ocurrieron los hechos y finalmente concurre también la minorante especial establecida en el artículo 17 c de la ley 17.798 desde que el arma de fuego que no ha aparecido ha sido reconocida por su representado en cuanto a su utilización; en relación a esto y a la calificación jurídica que se le dará a los hechos en la oportunidad procesal correspondiente es que solicitará las penas que se conformen a ello.

**CUARTO: Declaración de los acusados.** El acusado León Espinoza renunció a su derecho a guardar silencio y libre y espontáneamente manifestó que esto paso la tarde del domingo 178-4-2021 estaba con su familia compartiendo un asado, su esposa, dos hijos menores y su hijo mayor de 20 con la esposa; los vecinos peruanos viven al lado y metían bulla martillando, él les fue a pedir que pararan, Kevin con Jonathan le faltan el respeto y le dicen que salga para afuera y él salió; él llegó a vivir ahí el 2017, él ya había tenido problemas antes, él lo denunció tres veces porque hacen peleas de gallos y tienen galpones, empezaron a insultarse mutuamente ese día, se tiraron piedras, ellos tiraron con una honda, su hija de 7 años llamó a su compadre y lo vio que estaba sangrando y le dijo que se entrara, y se sentaron y dijo *una riña más* y de la nada llegó una camioneta llena de personas y la señora Pilar hermana de Raúl, empieza a grabar, llega gente a rodear por atrás, por el lado y la puerta principal entraron por ahí y empezaron a apedrear la casa por todos lados y su señora e hijos entraron al baño a refugiarse y él en el quincho estaba parapetado con su compadre Eliecer Ponce, su hermano Héctor González y él, José León, los tres y empiezan a llegar los vecinos peruanos y más personas que ellos traían, que era la hermana de Raúl Chomba, empezó a llamarla por videollamada para que fueran a pegarle y ellos empiezan a llamar a carabineros y la PDI, estaban las piedras por todos lados, su hijos menores, su señora e hijo mayor estaban encerrados en el baño, por lo cual estaban ahí porque las piedras no cesaban por todos lados, de la parte trasera, del costado y del frente, ya que él

estaba rodeado por los vecinos peruanos que tienen comprado cuatro parcelas alrededor y llega Alexis Molina quien le hace entrega de una escopeta y él al ir a ver la multitud porque ya estaba oscureciendo por la parte de adelante al notar unas 40 personas, él desesperado por los gritos desgarradores de sus hijos, dio un disparo al aire para ahuyentarlos para que salieran del lugar y en ese momento salen todos arrancando y justo venía carabineros y vieron a toda la gente arrancar esparciéndose, que eran solamente vecinos peruanos, y ahí no vio ningún herido, los vio arrancando, no vio que a alguien se le hubiese pegado, él salió al portón, deja la escopeta en el suelo al frente de la calle y esperó que llegara carabineros y como lo conocen le preguntaron por lo que pasó y les contó de la riña y que no había lesionados, él permaneció en el lugar y le dijo que fueran a constatar lesiones, luego fueron a constatar lesiones y luego al retén y le dijeron que iba a quedar detenido, que a una persona le llegó un disparo en su rostro y que llegó con lesiones no de muerte porque solo le llegaron perdigones, él estaba confiado y seguro porque no lo tiró para darle a una persona para herir o hacerle daño a una persona, sino que solo hizo por desesperación de sus hijos y porque tenía todos los vidrios rotos de su casa y fue detenido y no supo más de lo que pasó.

Al fiscal le contestó que él dispara al aire desde el quincho, las parcelas son de 100 por 50 y la distancia desde el disparo del sector del quincho eran 50 o 60 metros a donde estaban las personas, la escopeta con la que disparó se la entregó Alexis Molina, él la había visto antes, se la había mostrado en una foto, él no la había manipulado antes, antes no había manejado escopeta solo fusil en el servicio militar y pistola y ahí le enseñaron que el primer disparo debe ser al aire para ahuyentar, la escopeta tenía una munición, la que estaba puesta, la escopeta era calibre 12, no recuerda de cuantos cañones era, porque estaba oscuro eran las 6.30 por el cambio de horario, él no tenía municiones en su casa, nada que ver con armas; llegó Alexis con la escopeta y como trabaja en pescados tal vez se enteró por las redes sociales, estaba el portón abierto y le entrega el arma en las manos, la cual él usó y luego la dejó en la calle, y los carabineros llegaron cuando se sintió el disparo y la dejó en la puerta, en cuanto a cómo llegó Alexis no sabe por los nervios, él solo la tuvo en sus manos apretó el gatillo hacia arriba, salió hacia

afuera y venía carabineros y él esperando con los brazos cruzados, al disparar al aire él salió en todo momento tranquilo hacia afuera prestando cooperación y esperó en la puerta, y no salió arrancando porque no había hecho nada malo, y al llegar carabineros él les contó lo que había pasado; los hechos ocurrieron en su parcela en el sector del quincho hasta donde llegaron ellos y la segunda turba apedreó la casa por el costado y al frente esa gente venía desde ese sector y no fue la discusión con Raúl Chomba, sino que con Jonathan y Kevin y Raúl estaba compartiendo y después lee que estaba con su hermana que vive a 4 kilómetros de allí y su hermana lo llamó y ahí llegó al lugar accidentalmente, y él percutió el disparo para ahuyentar la gente para no sentir más los gritos desgarradores de sus hijos pequeños; Alexis al lugar no sabe cómo llegó, pero luego él al salir de la parcela estaban empadronando una moto y decía que él venía en ella, pero él no se percató en qué llegó Alexis Molina, cuando fue a constatar lesiones se fijó que estaba en la moto y le estaban pidiendo la licencia, no supo si venía en la moto; él después le dijo que se acercó a ofrecerle la escopeta la moto permaneció afuera de la parcela, después que le pasó la escopeta vio a Alexis afuera con carabineros, él no supo nada más; se trataron mal con garabatos el Kevin y Jonathan porque con ellos empezó la discusión porque la otra persona decía *túmbalo túmbalo*, y eran puras groserías, la riña o discusión *fueron sacadas de madre* y garabatos sucios ellos no lo amenazaron de muerte ni él a ellos, entró una turba de gente a su casa, viven esas personas a un kilómetro; a esa hora no se veía *quien era quien*, estaba Eliecer su compadre con su hermano, dentro de su casa eran 40 personas, pero no podría identificar a Yolanda y no la conoce, a ella golpeó, no sabe si sería ella o no de golpearla, en la primera riña cuando eran piedras hubieron altercados entre piedras y palos y mujeres no se veían, eran puros hombres, en la entrada tenía una tabla de 1 por 4 de un metro diez y con ella se protegía de las piedras con las hondas y al entrarse lanzó como dos palos y se fue a refugiar al quincho, eran voces de hombres con acento peruano, Kevin y Jonathan tenían hondas y él les dio dos palos y después llegaron las personas en camioneta, y rodearon la parcela, los incitaron por videos, y ahí fue otra riña más, porque él los fue a denunciar por peleas de gallos con gente y hubieron hartos detenidos y *por ese día estaban con*

*esa que se la iban a cobrar algún día y porque les habían hecho perder mucho dinero y por sapo le iba a pasar eso.*

Al querellante le contestó que el conoce a Alexis Molina unos 12 años, porque era su vecino en Santiago de chico donde vivía en la comuna de El Bosque y Alexis se fue a vivir mucho antes que él y fue coincidencia que él se haya ido a vivir ahí a Ninhue; con Molina se visitaron una vez, era porque en Portezuelo hacen vino bueno y él se lo encargaba, en Ninhue no se visitaban en las casas, solo cuando lo necesitaba para comprarle vino; el día de los hechos, Molina llegó a su parcela no entiende, porque no tienen comunicación, y puede ser porque vendía mariscos y pescados y le vendía a su hijo y le había encargado o por las redes sociales no sabe si ese día andaba trayendo mariscos, porque ese día estaba aterrado por su familia; él lo vio al lado suyo en la parcela cuando la toma contó hasta como 10 segundos más y al ver que la gente no retrocedía él lo mandó al aire, al pasarle el arma Molina no le dijo nada solo se la entregó, y él solo por su cuenta al no tener una opción, estuvo llamando una hora, llamando a carabineros y detectives y no llegaban y sabe que no fue la mejor opción, pero no le queda otra por la innumerable gente; él no sabe cómo entró Molina a su parcela, le entregó la escopeta sin decirle ninguna palabra y sin decirle él nada a Molina, después no lo vio más a Molina, él pensó y contó 10 segundos para ver si retrocedían y no retrocedían y mandó al aire a 50 a 60 metros, él tomó el arma contó los 10 segundos y gatilló, pero antes no la manipuló, no la revisó; después que disparó se quedó él ahí y ahí arrancaron porque justo venía carabineros y salen todos dispersados, él sale hacia afuera, mira, no ve a nadie y tiró la escopeta al frente en la casa donde tienen la parcela los papás, y ahí esperó a carabineros y a los 2 o 3 minutos que estaba carabineros, se acerca Kevin con Jonathan a discutir frente a carabineros y de ahí lo llevaron a constatar lesiones. Desde el interior de su parcela hasta cuanto dejó la escopeta al exterior, caminó 68 metros que es la distancia del quincho y el ancho de la calle, él dejó la escopeta en la parcela de ellos donde colocan el cierre perimetral, en un cierre de malla ahí la dejó, en la parcela de los padres del Raúl Chomba.

A su defensa le contestó que sus hijos tenían 7 años su hija menor, el hijo de al medio 10 años y el hijo mayor 20 años, sus hijos se refugiaron en el baño y su esposa debajo de un mueble donde tiene la lavadora, ahí permanecieron hasta que llegó carabineros, él sufrió lesiones, él estaba sangrando entre el labio de arriba y nariz, producto de haber lanzado con una honda Kevin. Los daños que sufrió la casa de su familia fueron en los vidrios, en las paredes no tanto porque rebotaban las piedras, se rompió el vidrio trasero por donde vive Raúl Chomba, el lateral donde vivía Flor, y uno delantero donde venía la mayor cantidad de gente, correspondía al pasillo uno que da a la pieza que tiene con su esposa y uno adelante en el comedor. Ese día en la noche se le tomaron muestras de pólvora en ropa y manos, lo hizo Investigaciones, se llevaron las ropas en la noche y el resultado fue negativo.

A la defensa de Molina le contestó que conoce a un par de años a Alexis y entiende que iba a ofrecerle mariscos porque su esposa se había comunicado con él, al pasarle el arma y exhibirla pensó que la otra gente iba a retroceder y no ocurrió y estaban dentro de su domicilio alrededor de 40 personas.

Al tribunal le aclaró que entraron por el portón por el camino principal, antes de llegar a donde estaba en el quincho, es un camino, adentro de su domicilio eran 40 personas, en la parte de atrás donde colinda se sentían personas, apedreaban su propiedad y lo separa una malla, en la división de las parcelas y por el lado colindante donde vivía Pilar Chomba también había personas, había unas veinte personas eran mujeres, uno o dos minutos antes salieron los de los lados porque llegó carabineros, él disparo cuando estaban las personas adentro del domicilio.

El acusado Molina Molina también renunció a su derecho a guardar silencio y libre y espontáneamente manifestó que se vino de Santiago hace 5 años para cambiar de vida, es cocinero, estudió un año y medio de gastronomía y en Chillán encontró trabajo en *la motoneta* y en pandemia quedó sin trabajo porque cerraron el local y trabajó comprando pescado y mariscos a Curanipe y salió a repartir a los campos y produce su vino y lo sale a vender a los campos a conocidos y clientes; ese día él estaba en la casa con su señora, su compadre don Llonson y la señora Olga tomando once y fue a echar bencina a la moto y aprovechar de ofrecerle

pescados, mariscos y vino a José y Paola y anteriormente ellos le habían prestado una escopeta para cazar y sin saber de los hechos y para devolver lo que le habían prestado se dirigió a Ninhue con una cartuchera y va llegando y ve a carabineros a la entrada de Ninhue a la casa de don Miguel y pasó por el lado de carabineros con la cartuchera y va llegando a casa de Miguel y había un tumulto de gente, 40 o 50 personas con palos, cuchillas, gritando, un caos, el portón de Miguel abierto y él no se metió, en la motocicleta no sabía lo que ocurría, ingresa, hace entrega del arma que le había prestado y sin saber de la pelea y la entregó, había tanta gente y doña Paola que es la señora de Miguel, lloraba el hijo, el compadre y dejó en el suelo eso y se refugió detrás de una camioneta del compadre de don Miguel y escucha un disparo y viene carabineros subiendo por la calle y sale en su moto pensando que lo iban a agarrar a él, y había personas ebrias, mujeres, hombres que eran peruanos y le empiezan a acusar que habían llegado con una escopeta y pistola en la mano y les dicen a carabineros y él les dijo a carabineros que lo revisaran, que no tenía nada que ver la pelea y las personas se le fueron encima y él no andaba con documentos de la moto y carabineros lo llevó a la comisaria en donde le sacan parte por no tener documentos y le dejaron la moto detenida, luego a él lo dejaron en libertad, los documentos los había dejado en su casa; al día siguiente supo que los peruanos fueron *a la radio* en Chillán que había llegado una persona en moto naranja con escopeta y pistola y ahí lo fueron a buscar la PDI y estuvo privado de libertad como 7 u 8 meses y luego le dieron la libertad total en su casa y ahora la nocturna.

Al fiscal le contestó que la escopeta era de un cañón, la llevaba desarmada en una cartuchera verde de *unos 60*, la llevaba en la espalda, su moto era UMDCR2 enduro naranja e iba con casco, guantes, chaqueta verde, casco negro, él fue a dejar la escopeta que se la habían prestado una semana anteriormente para salir a cazar las liebres en el campo y no alcanzó a cazar porque no había llovido esos días, la escopeta tenía un cartucho pero en el cierre de afuera, era calibre 12 al parecer, ese día no se comunicaron con José Miguel, él se encontró en esa situación, no tenía idea de lo que estaba pasando, él iba a ofrecer pescado, vino, pero no lo llevaba, él tenía contacto con pescadores en Curanipe, y ello lo sale a ofrecer el día anterior,



cuando le avisan que tienen los pescados, él tiene hablado y luego va directamente a dejarle los pescados, él le iba a ofrecer a José Miguel porque le quedaba a la pasada, cuando iba primero llegaba por Portezuelo, Buenos Aires, el día anterior fue a echar bencina a su moto, iba de su casa ubicada en Carruchanca, San Nicolás, ese día iba de Portezuelo a Ninhue ese día era entre las 6.00 o 7.00, llegó oscuro a la casa de Miguel, al entregarle la escopeta a José Miguel se tiró por el costado, dejó la escopeta y se refugió detrás de la camioneta, él al llegar con la moto pasó por el lado de la gente y se metió a la casa porque estaba con el portón abierto, se metió adentro un poco con la moto, él lo dejó ahí y se refugió porque estaban llegando piedras, a los minutos escuchó un disparo y al ver a carabineros salió para afuera.

Al Querellante le contestó que avanzó donde pasó la gente y de ahí sacó la escopeta, la dejó ahí y salió, estaba oscuro, no supo en que parte la dejó casi llegando a la casa en el suelo, no sabe si la agarró don Miguel o las otras personas. Él la dejó en el suelo, no la tocó, no la armó, el tiro venía en una *cartucherita* al lado de afuera donde trae un cierre en la funda, él no sacó el tiro, dejó todo como venía, no habló con nadie en ese momento porque escuchó gritos y llantos y se refugió detrás de la camioneta, y escuchó un tiro y al ver a carabineros se retiró, él entró en la moto a la propiedad, la cual dejó al lado de la camioneta, la dejó a un par de metros de la camioneta, estuvo 2 o 3 minutos y escuchó el disparo, *entró al interior* de la propiedad, depositó la escopeta se protegió detrás de la camioneta y después sintió un disparo y luego él salió y la gente lo empezó a acusar con carabineros que él había llegado con una pistola.

Las defensas no hicieron preguntas.

Al tribunal le aclaró que don Miguel le había prestado la escopeta.

**QUINTO: Ausencia de convenciones probatorias.** Que de conformidad al motivo cuarto del auto de apertura de juicio oral, los intervinientes no acordaron convenciones probatorias en la etapa respectiva.

**SEXTO: Prueba de Ministerio Público.** Que el ente persecutor rindió las siguientes probanzas, a las que se adhirió la parte querellante:

**I.- Testimonial:** consistente en los asertos de:

**1.- Camila Catalina Cárdenas Fernández**, cédula de identidad Nro. 21.104.774-7, Médico Cirujana, domiciliada en Hospital de Quirihue, quien al fiscal le contestó que trabaja en la Urgencia del Hospital del Quirihue, no recuerda haber constatado lesiones a Raúl Chomba Pérez, el 18 de abril de 2021, sí a José León y Miguel León, al primero se le constata lesiones leves por una herida en una rodilla y en el caso de Miguel León, lesiones leves en la cara, en la nariz y labios, en la anamnesis, en el caso de Miguel León dijo que fue con una honda el golpe contuso; el otro paciente no cooperó con la anamnesis, solo señalaba el dolor en la rodilla.

La querellante ni las defensas formularon preguntas a la testigo.

**2.- Samuel German Nauto Belmar**, cédula de identidad Nro. 15.220.640-2, Médico Cirujano, domiciliado en de Chillán, quien al fiscal le contestó que atendió a uno de los implicados en la causa, como médico de urgencia recibió a un paciente no recuerda el nombre, lo atendió el 18 de abril de 2022 en el hospital clínico Herminda Martín que venía de Ninhue, lo llevaron al hospital al box de reanimación por personal del Samu, con heridas múltiples en cara y cuello aparentemente por arma de fuego, por los criterios de gravedad o complicación ingresó a dicho box de reanimación, ahí entran personas que pudieran tener algún peligro de muerte, en este caso por las múltiples lesiones faciales sugerentes de arma de fuego, y que con el paso de los minutos pudiese comprometerse zonas vitales, la región del cerebro, porque los proyectiles pueden traspasar la bóveda craneana, dado la cantidad de elementos balísticos son sugerentes de perdigones; se le hizo evaluación inicial estabilidad hemodinámica, se hicieron exámenes de imagenología, tac de cerebro y por otras lesiones en extremidades inferiores; el tac da cuenta de las lesiones, su gravedad, el escáner evidencia lesiones mayores fractura de cráneo y elementos balísticos dentro de la cavidad craneana intracerebrales, se ve la mayor complejidad de las lesiones; el paciente fue evaluado por otras especialidades, él evalúa las condiciones o compromiso vital que pudiese tener, luego hospitalizado lo evalúan un neurocirujano y oftalmológico porque se evidenció compromiso del globo ocular izquierdo que debía ser evaluado

por el especialista; dentro de su experiencia, gente con impactos balísticos en rostro y cráneo han fallecido.

La parte querellante no formuló preguntas.

A la Defensa de León le contestó que a la víctima no fue necesario realizarle una maniobra de reanimación, fue ingresado ahí por eventual complicación.

La defensa de Molina no formuló preguntas.

3.- **Nelson Houdini Jofre Tardone**, cédula de identidad Nro. 18.077.544-7, carpintero, pasaje Los Chincos Villa Los Andes Puente Alto, al fiscal le contestó que hace dos años en abril del año 2021, ese día estaban en familia haciendo pan amasado en el patio de la casa parcela E 16 de Ninhue, sector Las Parcelas, escucharon a las vecinas gritando y escuchaban que se rompían vidrios y salieron a ver qué pasaba y vieron los vidrios rotos, la niña y la vecina estaban alteradas y tenían miedo que se le había metido a la casa, y ellos entraron a revisar para ayudar si alguien se había metido al patio y le cae una piedra en el pecho de parte de los vecinos de al lado; estaba la vecina María Chomba, Jonathan y las hijas de ellos, parece que también estaba Kevin; al revisar el patio le cae la piedra en el pecho y empezaron a increpar a los vecinos, a una persona de apellido León, que está en la sala reconociendo al acusado León Espinoza en estrados, el cual estaba en su terrero en su casa, a una distancia de menos de 50 metros, al increparlo le dijeron que salieran de terrero y que discutieran las cosas como corresponden, estaban alterados por el golpe y hubieron improperios, y el hombre decía *esperen cinco minutos más* todo el tiempo y en 5 minutos llegó un tipo en moto que llevaba un arma de fuego, él no vio el momento en que le entregó la escopeta, pero si lo vio con el arma en el hombro que es Miguel León, y al verlo lo quisieron retirar y en ese momento sintió un golpe en la cabeza que supo después era un machete, y se paró e iba a recibir un segundo golpe y puso su brazo y recibió un corte en su brazo, y al momento de devolver el golpe escuchó el escopetazo que dio el hombre al vecino, él vio el escopetazo, cuando le disparó al vecino, la persona que efectúa el escopetazo al vecino estaba a menos de 10 metros, y él en relación al vecino estaba casi a 10 metros, la víctima a diez metros al frente del hombre y hacia otro

sector del lado también a 10 metros, cuando se efectúa el disparo al vecino habían muchas personas, pero después del golpe en la cabeza solo lo vio a él, le dispararon a Raúl Chomba, luego salieron de ahí y él se cayó, su cuñado Alejandro Jeldres lo subió a la camioneta y los llevó a la posta de Ninhue; vio a más personas en esta situación, eran un poco más de 7 personas, estaban todos juntos, salieron todos juntos a increparlos con armas a ellos, que eran él, su cuñado, vecino, eran aproximadamente unas 10 personas no más que eso, la casa del vecino tenía vidrios rotos, al llegar a la casa aparte de increparlos no hubo otra vía de hecho; esto fue en abril de 2021 era bien tarde, se estaba haciendo de noche, la persona que llegó en motocicleta le entrega una escopeta a Miguel León, la escopeta la llevaba en una mochila, aparte del arma traía una mochila, y ahí se juntaron y le entregó el arma al hombre, la escopeta era de caza normal; ese día una persona habló con un doctor en el Cesfam y le pidió que lo dejara morir, esa persona que supo que entró fue un carabinero; resultó ese día lesionada su hermana que recibió un golpe en la cabeza Yolanda Katherine Jofre Tardone, no vio la cara del que le dio el golpe, pero parece que fue el León, su hermana estaba detrás de él a una distancia un poco apartada, la golpearon con un palo; a él lo golpeó el Chaparro, no sabe su nombre.

El querellante no hizo preguntas.

A la defensa del acusado León Espinoza le contestó que prestó declaración ante la PDI cuando estaba en el hospital, él es corto de vista, al momento de disparar León apuntó su arma, parece que se arrodilló o hizo un gesto como agachándose un poco. Él vivía del acusado León a unos 100 metros, luego se trasladó al domicilio de María Chomba que vivía a una distancia de 120 metros, luego de ir a la casa de Chomba estuvo fuera del portón de León, su intención era increparlo porque le había llegado una piedra en el pecho.

A la defensa de Molina le contestó que él no ingresa al domicilio de León a su parcela, él vio a un sujeto ingresar en una moto a la parcela de León, no vio el momento exacto en que el sujeto de la moto habría entregado o pasado un arma, si vio que entregó algo por la distancia, en el momento que se acerca vio el arma, esto ocurre al interior del domicilio y él estaba afuera, y él le declaró a la PDI que

estaba oscuro y era corto de vista, pero llevaba los lentes, él estaba a 30 o 40 metros, y le declaró a PDI que no pudo ver a las personas que estaban al lado del acusado León.

**4.- Danina Fátima Tardone Galaz**, cédula de identidad Nro. 10.115.475-0, 58 años, asesora del hogar, domicilio reservado, quien al fiscal le contestó que declara por su hijo que sufrió una agresión y por un vecino que fue agredido ese día, su hijo es Nelson Jofre Tardone, su hijo estaba con ella cuando ocurren los hechos hace como dos años en abril, estaban en la parcela de ellos, él conoce a la señora Chomba porque trabajaron en su casa, le envió un WhatsApp y le pedían que la fueran a ayudar porque unas personas la estaban agrediendo y le dijo que llamara a carabineros y le dijo que ellos la acompañaban en la camioneta, y fueron su hijo Nelson, su yerno Alex, su hija Yolanda y ella para llevarla a carabineros y al llegar estaban siendo agredidos por los vecinos de la esquina que ella conocía como el galgo, por un perro que tienen y su hijo fue a la casa de ellos a pedirles que dejaran de molestar a la vecina y los llamaron desde la reja y ellos empezaron a insultarla, estaban siendo agredidas por los vecinos de la esquina y se querían pasar por el sitio de atrás, la amenazaban de muerte el vecino del galgo, no lo conocía de antes, lo recuerda muy poco, ella vio a su hijo lleno de sangre; mientras estaban en la reja empezaron a insultarse entre todos y el caballero dijo *espérense cinco minutos y ya van a ver*, en ese minutos llegó un caballero en moto muy fuerte y pasó por el lado de ella y le abrió el portón y ella escuchó *ándate que van a empezar a disparar*, porque el caballero de la moto entró con algo al lado, cree que una mochila, ella se fue a la casa de la señora Chomba que vive más abajito y estaban los carabineros que habían llegado a la casa de ella, pasaron unos minutos y empezaron a disparar, y le piden a carabineros que estaban con la señora Chomba que fueran a ver que estaba pasando y al rato subieron con los carabineros, para ver lo que pasaba en la casa de ese señor y ve a su hija con las manos en la cabeza golpeada le decía *mamá no siento mi cuerpo siento que me voy a desmayar*, atrás su hijo con su cara cubierta de sangre y atrás de él venía su yerno Alex y le dijo que tomara a la Cata que era su esposa, a Nelson y su hija y los llevara a la posta y le dice su hijo: *mamá el vecino también está herido* y le dijo a Alex *llévalos a los tres*

a la posta y se los llevaron a la posta, luego ella corrió, llegó su esposo y los lleva a carabineros, no estuvo con su hijo porque tuvo que ir a la comisaría, luego tuvieron que ir a Quirihue, y no los detuvieron los carabineros y fueron a buscar a los carabineros de Quirihue y con ellos volvieron y la llevaron a declarar a la comisaria de Ninhue y luego al hospital a ver a su hijo; esto fue en la tarde tipo 6.00 o 7.00 estaba medio oscuro; se acuerda de los gritos, el señor del galgo dijo *los pacos son mis hijos y me los paso por el pico y ellos tienen que hacer lo que yo les diga*, y los carabineros no brindaron ayuda.

A la querellante le contestó que la persona que decía *esperen cinco minutos* era el dueño del galgo, el dueño de casa, iba a llegar un señor en una moto que *entró rajado* para adentro, decía *esperen un poquito, esperen 5 minutos*, después ella se fue a la casa de la señora Chomba cuando dijeron que iban a disparar; esa persona que vio en la moto llevaba algo largo en su costado y una mochila el cual pasó por su lado en la moto, ella no escuchó que haya dicho algo, en el patio estaba el señor del galgo y otras personas, ella no los identificaba, no había hablado con ellos como vecinos, el señor del galgo luego que llegó el de la moto, le dijeron *van a disparar* y ahí ella se fue a la casa de la señora Chomba y el caballero de la moto llegó con cosas, después ella sintió que estaban disparando cuando estaba con los carabineros, ella escuchó dos disparos, ella se volvió loca pensando en su hijo, al salir le dijeron mataron a su hijo, ella corrió y vio a su hija e hijo cubierto de sangre, y su hijo le dijo que su vecino también estaba herido, ella no vio a nadie disparar, cuando la persona decía *esperen cinco minutos*, ella con su hijo estaban afuera de la casa, y el sujeto adentro de la casa.

A la defensa de León le contestó que las personas que habían dentro de la casa eran como 4 o 5 personas aparte del dueño de casa, afuera estaban ellos, luego el vecino que tuvo el problema del ojo, la mamá de él, el Kevin estuvo afuera, el marido de la señora Chomba le parece que también, eran como 6 o 7 personas y ella vivía a dos o tres parcelas del lugar donde ocurrieron los hechos, del altercado supo porque la vecina Chomba les envió un video de lo que pasaba, peleaban por atrás del sitio, y les pedían ayuda que los agredían y los carabineros no querían ir, y su marido vio el celular y le dijo que le pasó algo a la vecina, su hijo la acompañó,

la intención era acompañarla para que fuera a carabineros ellos se trasladan en la camioneta de su yerno en donde iba él, su hija, Nelson y ella, eran 4 personas y ellos andaban con sus niñitos. Al llegar a la casa de la señora Chomba carabineros estaba ahí, esto después de escuchar *van a disparar*; primero ellos van a la casa de la señora Chomba y no entraron porque a las niñitas las estaban agrediendo desde el patio de atrás, luego van a la casa de *galgo* para decirles que dejaran de agredir de pasarse a la casa de Chomba, no vio lanzarse objetos o ella no se dio cuenta, ella no vio el momento en que golpean a las personas lesionadas porque ella estaba en la casa de la señora Chomba.

La defensa de Molina no efectuó preguntas.

5.- **Kevin Matías Saavedra Chomba**, cédula de identidad nro. 20.388.606-3, chef, domicilio reservado, quien al fiscal le contestó que declara por un pleito que afectó a su tío que quedó tuerto por una persona que le disparó, que fue Miguel León, él estaba a centímetros de su tío; la fecha no la recuerda ni el año; todo empezó cuando él estaba construyendo unos casilleros en la parte de atrás de la parcela a las 5.30 de la tarde y sintió a su lado caer una piedra, luego escuchó unos gritos y Miguel León y sobrinos lo comenzaron a insultar, comenzó un roce, le decía que saliera a pelear no alcanzó a salir y ellos comenzaron a tirarle piedras a su parcela que es la E 5 del sector La Posta de Ninhue que colinda, él hacía unos casilleros martillando, haciendo ruido usando un martillo y clavando un zinc, esas pedradas e insultos eran porque él hacía ruido, le decía *deja de hacer ruido guatón culiao, sale a pelear*, él lo tomó mal porque le decían *peruano culiao*, y al salir ellos comenzaron a apedrearlo para abajo, después siguieron apedreando, rompían el ventanal de la casa, con los insultos que lo iban a matar, después a ellos se sumaron más personas, de 2 pasaron a 6 o más personas seguían tirando piedras con insultos, su papá con una honda se defendía, su papá Jonathan Pino Pérez tira piedras con una honda, seguían tirando piedras, llegó un primo con su señora y a ella le llegó una piedra en la cabeza, pero fue poco, después de eso llegaron unos vecinos a ayudarlos a la parcela entraron, después Miguel León y los acompañantes se retiraron a su parcela, después conversaron, pero ellos seguían tirando piedras desde su quincho y con insultos y fueron hacia arriba al portón y se ubicaron ahí

para conversar las cosas, subió él, sus vecinos, Nelson, su abuela Nélica Flor, los otros vecinos no recuerda los nombres, eran como 6 o 7 más dos niños, nietos de Yolanda, querían apaciguar las cosas, y en una Miguel León dijo *espérense nomás que llegue el armamento*, y él le dijo a su tío que se fuera abajo porque podían salir perjudicados, pasaron 15 minutos a media hora y al lado pasó una moto color negro y por la luz se percata que trae un estuche de escopeta y le dijo a su tío que se fueran porque les podían disparar y no alcanzaron a retirarse y su tío estaba a un metro y su abuela a medio metro, su tío se acercó a la abuela y sale Miguel León con la escopeta y él estaba a centímetros de su tío y le dispara y ve a su tío que cae al suelo, don Miguel estaba a un metro o metro y medio de distancia de su tío, él estaba de su tío a un metro o metro y medio, estaba cerca de su tío, el disparo le dio a su tío en el lado izquierdo de su ojo, don Miguel disparó con una escopeta, solo escuchó el disparo, y supo que era escopeta por los perdigones que llevaba su tío, y al disparar refleja la proyección del arma, se nota el fuego que sale por la boca del arma, él vio eso, después de eso al momento del disparo vio otro disparo que fue hecho con un revolver, él vio a la persona apuntando el arma y vio su postura, efectuó el disparo pero no le cayó a nadie, después de eso, vio que su tío cayó al piso, en ese momento no lo vio sangrando, después vio a su abuela que se aventó sobre él y Miguel León cayó al lado de su abuela y otra persona le iba a pegar un machetazo a su abuela y Miguel le dijo *no a esa vieja culiada no*, para que no le pegaran a su abuela y le pegaron un machetazo a Nelson, porque en ese momento cuando va recoger al tío para llevarlo a la parcela un tal Chaparro viene a él a pegarle un machetazo y atrás de él Nelson avanzó unos pasos adelante y lo agarró el sobrino de León con un tal *chaparro* y le pegan un machetazo a Nelson, la hermana de Nelson, Yolanda también quedó lesionada en la cabeza no sabe quién la lesionó, después de que le pegaron el machetazo a Nelson y se dirigió a la parcela de ellos y él se llevó a su tío y le dijo a su tío que se afectó su ojo y su tío le dijo que era su nariz, luego se llevaron a su tío al consultorio de Ninhue el esposo de Yolanda en una camioneta gris, iba Nelson y la hermana de Nelson, el conductor de la camioneta no lo recuerda.



Al querellante le contestó que los dichos de la persona *espérense no más* los decía cuando esperaban algo, él estaba en su portón a un metro de distancia y todavía había luz, el acusado estaba al lado de su casa a unos centímetros del quincho, a unos centímetros del camino que llega a su casa, eso lo dijo una vez, no hubo otra expresión, solo dijo *espérense no más que ya me llega el armamento*, al llegar esa persona que en su espalda traía un estuche al parecer de escopeta no tuvo un cambio de palabras con las personas que estaban ahí solo pasó hasta donde estaban ellos, se refiere a Miguel León, el caballero que venía en moto, Miguel Chaparro y otro joven, y no sabe a quién le entregó el estuche.

Al defensor de León le contestó que presenció el disparo, don José Miguel estaba ubicado a unos centímetros de su portón, su tío estaba a un metro del portón, él estaba atrás de su tío a un metro y medio más o menos, estaba casi oscureciendo, en la casa de León no sabe si hubo daños como fractura de vidrios, después que Raúl estaba lesionado no estaba en sí, era su conciencia estaba como en shock no sabía lo que había pasado, le decía que era su nariz y lo llamaba por el nombre de su primo que no era él. Entre la familia de León y su familia hubo denuncias hacia Miguel León porque años atrás habían dos o tres denuncias sobre su familia y tío Raúl porque los habían atacado anteriormente a pedrazos igual, reventándoles un ventanal llegándole una piedra a su hermana en su cabeza, en una ocasión su tío pasaba por fuera del portón y él salió para pegarle al furgón para que su tío se bajaba a pelear con Miguel León, porque hubo un tiempo en que llegaron su tío ahí a su parcela y le pidieron a León que les hiciera la casa, y por tal plata y después le llegó una oferta de menor plata para hacer la casa y el galpón. Ellos no practican juego por peleas de gallos, fueron detenidos de exhibición de gallos una vez, no sabe quién hizo la denuncia.

A la defensa de Molina le contestó estaba en el portón del domicilio de León y habría visto al señor de la moto como ingresa a la parcela hacia el sector del quincho y vio al sujeto de la moto con un estuche al parecer de escopeta, él no vio lo que había dentro del estuche.

Al tribunal le aclaró que le aclaró que al retroceder le impactaron a su tío, en ese momento Nelson avanza unos pasos y ve a Chaparro y al sobrino de Miguel León, levanta su machete y le parten la cabeza a Nelson, en ese momento ve la hermana de Nelson va a ayudarlo a defenderlo, Yolanda a defenderlo y le pegan en la cabeza, no supo quien fue.

6.- **Nélida Flor Pérez Díaz**, cédula de identidad Nro. 23.663.970-3, peruana, dueña de casa , quien al fiscal le contestó que declara por lo que pasó en Ninhue con su hijo el 18 de abril de 2021, ella estaba en su casa y la llama su nieta diciéndole que el vecino estaba tirando piedras a la casa de su hija, y ella bajó a verla y escuchó llantos y su hijo estaba jugando a la pelota en Agua Fría y lo llamó por teléfono, luego no lo vio, y le decía a sus nietos que se calmen y se pasen para dentro; indica que en el lugar primero está la casa de su hija María del Pilar, a esa casa le estaban tirándole piedras y son vecinos con Miguel, al bajar llegó carabineros y ella sube a su casa, en ese tanto ve una moto en la que pasó un caballero con su casco y ella no lo conoció y llevaba una mochila colgando un arma, ella voltea y por detrás ve a su hijo que avanzaba y le conversó que la estaba llamando y el caballero del arma se la pasó a Miguel y ahí sale apuntándolo y ella da la vuelta y Miguel le dispara a su hijo y en ese tanto al dispararle ve a su hijo que le chispeaba la sangre de su cara, tiraba sangre de la cara y estaba el hijo del caballero con una punta y no vio si lo hincó o no, ella vio a su hijo que caía al piso y ella lo agarró y lo abrazó y se sentó con él, y pidió ayuda para su hijo porque botaba tanta sangre de su vista y llamaba a su nieto para que ayudara, tuvo a su hijo en el suelo y viene otro caballero que le dicen *Chaparro* venía a darle con el machete a matar a su hijo y ella protegió a su hijo con sus manos que las puso en su cabeza y su pecho y Miguel le dijo *a la vieja no* y se retiraron y le tiraron a Nelson con el machete y después llevaron a su hijo a la casa de su hija y lo llevan después al consultorio a su hijo; cuando iba subiendo a su casa desde la casa de su hija donde estaban sus nietas, ella se iba porque estaba un poco oscuro y subió a su casa y llegó su hijo y preguntó por ella y pasó lo que relató; a su hijo Raúl le disparó Miguel, ella vio dispararle, ella estaba de su portón a uno o dos metros, su hijo estaba ahí y el sujeto sale y le disparó a su hijo, su hijo estaba a dos metros del

portón, su hijo venía detrás de ella, y ahí fue el disparo, quiso matar a su hijo, ella estaba desesperada; fue en tiempo que estaba construyendo, no lo hizo no pudo hacerlo, por eso fue la riña que tuvieron, también se paró frente a la camioneta a pegarle, su hijo no es de buscar pleitos, por eso quería matarlo el caballero, le dio el disparo a matar a su hijo, su hijo quedó invalido en la vista, quedó prácticamente ciego su hijo por el disparo, su hijo no trabaja porque antes trabajaba en la mina, ahora ya nó, no lo llamaron, él cría sus animales en su casa; después que recibió el disparo su hijo estuvo hospitalizado, primero lo llevan al consultorio de Ninhue, luego en Chillán estuvo siete días su hijo, luego lo llevaron a la casa, estaba mal, no los conocía, decía *¿quién eres?*, era un dolor tan grande porque no los conocía, después de a poco su hija lo curaba, y ella le daba consuelo, le daba fuerzas para que se sanara, y esto fue por culpa del señor Miguel; Miguel estaba bien parado y dispara le dijo *a ti quiero matarte* dos veces y le disparó.

El querellante no formuló preguntas.

A la Defensa de León le contestó que su hijo entró por la parte de atrás, él iba a darle el alcance, su hijo no estaba cuando estaban tirando piedras, y salió Miguel y disparó, ella se iba a su casa y su hijo detrás y al cruzar el portón sale Miguel y le dice que lo iba a matar, Miguel estaba con otras personas en una fiesta, luego las personas seguían en la fiesta.

Al tribunal le aclaró que ella al voltear ve a su hijo y ve salir a Miguel y vio cuando le disparó a su hijo, abraza a su hijo para que no cayera y pidió ayuda y también a Nelson lo llevaron en camioneta para que lo atendieran.

7.- **Raúl Hubert Chomba Pérez**, cédula de identidad Nro. 21.779.383-1, 42 años, domiciliado en Parcela C 11 de la comuna de Ninhue, quien al fiscal le contestó que declara por los hechos y daños que le causó el vecino Manuel León Espinoza el 21 de abril de 2021, él estaba jugando a la pelota en Agua Fría con sus dos hijos menores de edad y lo llama su mamá *a las 6 y tanto* y le dice que el vecino le tira piedras a la casa de su hermana y fue a la parcela en el furgón y fue a ver porque su parcela colinda con la de su hermana y va pasando y estaban los carabineros tomándole declaración a su hermana y le pregunta a su hermana por su

mamá y le dice que se acaba de ir y queda su parcela casi al frente de Miguel León y fue hacia allá y al salir él tiene que subir y al caminar Miguel León sale por el portón y le dijo *a ti te quiero matar conchetumadre* y él le dijo *aquí estoy mátame* y le disparó y ahí no se acuerda más, Miguel León estaba a dos metros y cerca, y los doctores le dijeron que fue cerca porque a 10 metros le desfigura la cara, y él al girar un poco los perdigones salieron por el sector del oído al quedarse parado le habría entrado al cerebro, eso se lo dijeron los doctores, no recuerda si él giró o no, la escopeta según las declaraciones y según lo que le han contado la trajo un sujeto en una moto, venía con casco y ellos dijeron que trajo el arma para que le disparara; después que le dispara no recuerda nada, se le borró la mente, al darle de alta en el hospital de Chillán, le iban explicando cuando le pasaban la medicina; el disparo le produjo que no puede trabajar porque cada vez que se agacha se marea, si hace fuerza no siente su cabeza, la tiene adormecida, la vista izquierda no ve, no la siente, los peritos comprobaron que no veía, que su vista está destrozada, por el lado derecho si ve, por el lado izquierdo no ve nada, el disparo le reventó el ojo izquierdo. Lo dieron de alta y después de a poco fue mejorando con la medicina, las heridas demoraron en sanar un año dos o tres meses, se le hinchaba y le salían los perdigones, sacaban la costra y salían los perdigones hasta que cicatrizaron las heridas; antes del disparo estaban cerca su madre Nélida Pérez, el vecino Nelson, la vecina Yolanda, su señora Lidia Quispe. Con ese vecino en dos oportunidades antes los amenazó de muerte, él los denunció, quería pelear con él, quería que se bajara para pelear, él nunca ha tenido un problema o pelea con los vecinos, presentaban denuncia y no quedaba en nada, ellos no mienten, y se archivaban las cosas hasta que la tercera vez, no lo mató, las amenazas se debían a que le tenían cólera porque él llegó en el 2018 y el acusado le arrendó una parcela al lado, él le pago y el acusado le dijo que era maestro y le dijo que le construía el galpón y la casa, él acepto y le pagaba por día, y después de cuatro días le dijo el acusado que se subiera a poner el zinc, y le dijo al acusado que tenía que hacerlo y el acusado no sabía hacer el trabajo y le pagó solo lo que trabajó y de ahí comenzaron los problemas.

La parte Querellante no formuló preguntas.

A la Defensa de León Espinoza le contestó que él no estuvo detenido o preso, ellos querían inaugurar el galpón y la casa y como tiene amigos desde Arica y Temuco los invitaba, eran 30 personas las que podían estar por sanidad, pero cada persona fue con 4 o 5 amigos a visitarlo, todos entraban y al denunciarlos llamaron a carabineros y les dijeron que habían delincuentes fumadores y personal sanitario llegó, no les hicieron prueba de Covid y a su señora la tuvieron detenida un día, buscaban droga, les hicieron exámenes. Él en su propiedad no tenía cancha de peleas de gallos, sino que cría aves finas y dos chanchos para despejarse, llegó a tener 90 gallos, ahora tiene 20 gallos, él supo por la prensa que se publicó que hacía peleas de gallos, en el SAG le hicieron pruebas y no le encontraron gallos que peleaban o quedaban heridos y él se inscribió como criador de aves finas y todos los años el SAG le sacan pruebas, la denuncia el mínimo que pudo hacerlo fue Miguel León.

A la defensa de Molina le contestó que por lo que le contaron el arma la llevaba un hombre que iba en una moto, él no vio a la persona porque venía con casco, y fue la única persona que pasó en moto, ve a una persona que iba arriba de una moto y que pasó, él lo vio al salir de la parcela de su hermana y luego él va caminando arriba a la parcela de su madre.

8.- **Yolanda Katherine Jofré Tardone**, cédula de identidad Nro. 15.456.977-4, dueña de casa, domiciliada en Parcela 24, La Posta, Ninhue, quien al fiscal le contestó que declara porque es una de las víctimas del problema que pasó con el acusado, ella recibió un golpe en su cabeza con un palo, el golpe se lo dio León, la persona que está presa, ellos tuvieron una discusión, como vecinos subieron a la casa de ellos, luego llegó un joven en moto, no sabe quién era, venía con un casco, era solo una discusión, ese joven llegó con un arma porque la vieron, entró a la casa de la persona imputada, después ellos salieron porque eran varias personas y comenzó la pelea, estaba su hermano, don Raúl y otros que no ubica, el golpe que le dio en la cabeza es cuando escuchó el disparo y salieron, ella pensó que había sido su hijo o hermano Nelson que discutían con ellos, se dio cuenta que no era su hijo, luego escuchó otro disparo, pero no sabe a quién le disparó, luego

vio a su hermano y vio a otra persona golpeándolo con un fierro y su hijo sangrando y cuando ella le decía que no siguiera golpeándolo a su hermano en la espalda, a ella le pega en la cabeza con un palo que al parecer era como un tronco porque era muy grande, ella cayó al suelo, hubo un lapso en que no reaccionó, luego al reaccionar la toma su esposo y la lleva a ella, a su hermano y al vecino que ya estaba herido al hospital, allí vio a su hermano; después de la pelea habían llamado a carabineros, los cuales llegaron y les comentaron que las personas estaban con armas *arriba*, ellos no reaccionaron, se escuchó el primer tiro y fueron a ver lo que estaba pasando, luego al ver a su hermano herido fueron los carabineros; León la golpeó con un palo, a León lo ubica como vecino y está en la sala de audiencias reconociendo al acusado León Espinoza ante estrados, cuando él la golpeó, ella cayó al suelo por unos momentos, perdió la conciencia, en el hospital le pusieron puntos por rotura de la cabeza, no tuvo fractura, estuvo con puntos una semana por lo menos; su marido Alejandro Jeldres los llevó a ella, a su hermano y a su vecino Raúl que perdió el ojo, esto ocurrió el año 2021, esto empezó alrededor de las 6.00 o 7.00 de la tarde, ella llega al lugar porque una vecina Chomba subió un video por Facebook en vivo comentando que estaba necesitando ayuda porque los vecinos la estaban apedreando y al ir a su casa vio que le habían apedreado los vidrios de su casa, la vieron afectada, y vieron que los vecinos tiraban piedras, y al subir por el camino comenzó la discusión desde la casa hacia la calle donde ellos iban; ella supo que la vecina Chomba falleció de un cáncer, esa es la persona que subió el video.

La querellante no formuló preguntas.

A la Defensa de León le contestó que ella estaba entre León y Chomba, en la calle sufrió la agresión, fue en la vía pública, en ese minuto no lo vio con arma solo con el palo con el cual la golpeó a ella.

A la defensa de Molina le contestó que ve a un sujeto en moto ingresar a la parcela de León, vio que llevaba un arma, ella prestó declaración en la PDI, y en esa oportunidad dijo lo mismo que señala ahora; para evidenciar contradicción se le exhibe su declaración prestada en la PDI el día 19 de abril de 2021, en donde indica

“en eso llegó un sujeto desconocido en moto no le vi el rostro porque iba con casco no fijándome si portaba algo, pero entró a la propiedad y se bajó de la moto”

**9.- José Gonzalo Bernal Fredes**, cédula de identidad Nro. 15.196.213-0, sargento primero de Carabineros, domiciliado en Reten Ninhue, ubicado en Esmeralda N° 501, Ninhue, quien al fiscal le contestó que declara porque el día 18 de abril de 2021 se encontraba saliente del servicio de primer patrullaje y a las 19.00 horas recibió un llamado telefónico del sargento primero Cristian Placencia quien estaba de jefe de patrullaje para trasladarse sector Las Parcelas, fundo Benedicto porque en el lugar había disparos, y concurrió al prestar cooperación al servicio nocturno, en el camino vecinal había mucha gente, los dueños de la parcela 6 de apellido León manifestaron que tenían daños en ventanales en su inmueble y ellos previa autorización ingresaron y a cuatro metros del ingreso encontró 2 cartuchos calibre 12 color rojo percutados, los levantó bajo acta y los entregó a Cristian Contreras Placencia a cargo del procedimiento, luego ingresó al domicilio para verificar daños en los ventanales del domicilio de León; indicando que si se les exhiben los casquillos podría reconocerlos. Se le exhibe los objetos material nro. 8 del nro. IV del auto de apertura, reconoce la NUE 4745407, correspondiente a 02 cartuchos ya percutados del calibre 12 milímetros que encontró a cuatro metros del ingreso del inmueble de León, se incorpora como objeto Nro. 1. No supo más del caso porque después salió al camino vecinal donde estaba la gente alterada por lo ocurrido, ambas familias la peruana y la familia León con la cónyuge e hijos. Al día siguiente supo que había habido detenidos por el procedimiento por lesiones con arma de fuego y que quedaron en prisión preventiva.

La querellante no formuló preguntas.

A la defensa León le contestó que cuando llegó al lugar había bastante gente, no podría estimar la cantidad por el tiempo transcurrido por la oscuridad de la noche y porque estaban alteradas, arriba de 20 o 40 personas. Los daños fueron rupturas de un ventanal producto de una piedra, de un objeto contundente, la casa estaba del ingreso a la parcela estaba a 50 o 60 metros; este daño está por el costado de la propiedad no por frontis, y las parcelas colindan, está a dos o tres metros de

donde pasa la línea del cierre perimetral de las dos parcelas. Él no tuvo contacto con el señor León al momento del procedimiento, no estaba ninguno de ellos ahí y él se entrevistó con la cónyuge y un hijo, no recuerda haberlo visto porque no lo conoce, en el ingreso principal de la parcela había familiares, desde que pidió cooperación su colega llegó de inmediato porque el Retén está a dos kilómetros y medio, llegó en cinco minutos; él llegó podría decir a los 10 minutos y no tuvo contacto con León, para el ingreso de la parcela la abrieron ellos, lo acompañó un grupo de personas familiares y la señora, apenas ingresó a la parcela que tenía 50 por 10 metros, era una parcela de 5 mil metros cuadrados, los casquillos estaban en el suelo.

La Defensa de Molina no contraexaminó.

10.- **Lilia Edith Quispe Romero**, cédula de identidad Nro. 22.134.479-0, dueña de casa, domiciliada en Parcela San Benedicto E- 11, comuna de Ninhue, quien al fiscal le contestó que declara por el homicidio frustrado de su esposo Raúl Chomba, ella estaba el día 18 de abril de 2021 en su casa, y su esposo estaba en sector de Agua Fría con sus dos niños y le dice que su mamá lo llamó que los vecinos estaban atacando la casa de Pilar su cuñada, las propiedades colindan por una puerta. Al llegar estaban tirando piedras, gritando, ella se cubrió detrás de un árbol de las piedras, les decía que los dejaran tranquilos; en agosto y septiembre de 2018 tuvieron problemas por amenazas a su esposo, también le rompió a ella un celular de sus manos; el día 18 de abril como a las 6.00 o 7.00 le gritó *que deje vivir tranquilo* que no los moleste más, entró carabineros a la casa de su cuñada a tomarle declaración y le dijo que fueran arriba porque allá es el problema, después su esposo llegó y preguntó por su hermana y le dijo que estaba dentro declarando a carabineros y le preguntó por su mamá y fue a verla, la cual tenía que pasar la casa de su cuñada y la frontera de la parcela de Miguel León, ella va atrás de su esposo, y cuando está en el límite de parcela de su cuñada con la de Miguel pasa una moto y ella se hace para atrás, la moto pasa y Miguel León estaba en su portón, el señor de la moto no lo reconoce porque iba con casco y Miguel León le dijo al de la moto *pásamela pásamela* y el señor de la moto se entró, y ella comenzó a gritar y le dijo *tiene arma, tiene arma va a disparar*, y escuchó disparos y gritar *lo mató lo mató* y



ve que traen a su esposo sangrando caminando bajando, tenía la mano es su ojo izquierdo, lo traía su suegra y su sobrino Kevin, ellos bajaron y ahí ella se percató que era su esposo al que habían disparado, ella lo sentó en la casa a su esposo y le decía que recogiera la bicicleta y sacó la mano y le caía sangre y después fueron al hospital con un vecino, porque llamaron la ambulancia y bomberos pero no llegaron, fue donde su vecino y en la camioneta fue con su esposo Raúl, su vecino Nelson que también lo habían atacado y su vecina Yolanda fueron al consultorio de Ninhue; el doctor de Ninhue llamó la ambulancia y lo trajeron a Chillán, porque tenía un disparo en el ojo izquierdo y un cuchillazo en la pierna, estuvo en recuperación por este impacto en el hospital casi 7 días, en la casa por mucho tiempo que no asimilaba ni recordaba lo que había pasado, le decía a ella en el hospital que se retirara, el martes 20 lo operaron a él y le dijeron que le iban a tratar de salvarle el ojo como órgano, de reconstruirle el globo ocular, pero que iba a perder la visión por completo y la perdió; su marido trabajaba en la minería su sueldo base *era* 850 y más si hacía horas extras, él hacía maquinaria pesada, cableros de alta tensión, ahora no puede trabajar porque cuando se agacha se mareas, y si está hacia arriba también, desde que pasó el accidente depende 80% de ella, no puede llenar una botella, él no puede martillar, siente que martilla pero no le da, ella tiene que hacer el trabajo que él hacía afuera ahora ella va a las vendimias, vende en la feria, hace comida, él ha intentado trabajar a la vendimia, cajonear, pero él no puede, no siente la cara, la tiene dormida.

A la querellante le contestó que Raúl se siente mal, dice *perdóname por dejarte toda la carga a tí*, ella hace las cosas pesadas y tiene que salir a trabajar, como hombre no es lo mismo, le ha dicho *si quieres puedes irte*, y ella le dice que tienen formado una familia con él; él adora sus hijos, su hija mayor es ingeniera y adora a su papá, él no es padre biológico de sus hijos mayores, ella le ayuda a abrocharse los cordones, pero su ánimo no es el mismo de antes, el peso económico de generar ingreso para el hogar el 80% es por cuenta ella, él cría animales y los vende, y cuenta con el bono de protección del gobierno y de asistencia escolar a veces recibe \$90.000 o \$120.000, ella vende en la feria, va a la vendimia o los arándanos o lo que halla.

Las defensas de León y Molina no contraexaminaron.

Al tribunal le aclaró que ella estaba en el límite de la casa de su cuñada con señor León cuando le entregó un arma, León sale afuera, y el de la moto entró, él nunca se bajó de la moto, Miguel León le dijo *pásamela pásamala, éntrate*, ella lo vio como a veinte metros en el límite del terrero de él y su cuñada.

11.- **Flor de María Casquín Chomba**, cédula de identidad Nro. 24135.560-8, 16 años, quien al fiscal le contestó que conoce a Raúl Chomba, es su tío, ellos estaban un día haciendo cosas de trabajo en la casa y los vecinos de arriba de la otra parcela estaban compartiendo en su casa y cree que el ruido los molestó y salieron todos correteando a su hermano, el bajó y entró y ellos se ganaron arriba de su portón y empezaron a tirar piedras, ella con su hermana salieron y empezó más fuerte el problema, cerraron el portón porque su mamá asustó a su hermano que quería salir y empezaron a decir *palabras malas*, a ella se le ocurre llamar a su abuela y le dijo que bajara porque los estaban atacando de nuevo y su mamá llamó a su tío Raúl, después su mamá iba *subiendo para arriba* y ellos seguían tirando y llegó su tío y pregunta a su mamá que falleció ¿dónde estaba la abuela Flor? y su tío va caminando y sale *el pelao* y sube una moto negra y entra a la casa de ellos no le vio la cara iba con casco, entra a la casa de Miguel coge algo que éste le pasa que es un arma y su tío va y Miguel sale al portón y su tío va avanzando se miran y Miguel le dice *a ti te quería matar* y le dispara, y ella vio todo medio escondida detrás de un eucaliptus y su abuela lo ve y su tío quedó choqueado y parado y cree que lo van a rematar y le clavan un cuchillo y el apodado Chaparro venía a rematarlo pero su abuela se dio cuenta y abraza a su tío y cae al piso y lo abraza y ahí Miguel le grita a Chaparro *a la vieja conchetumadre no* y entonces Chaparro va y le pegó un machetazo a Nelson en la cabeza y después la hermana Yolanda lo abraza y viene otra persona y le pega con un palo a Yolanda, y después todos entraron, después vino carabineros y no hicieron nada, después sentaron a su tío en una escalerita y luego lo llevaron al hospital de urgencia. Su hermano hacía los trabajos en la casa de abajo, queda en la parcela de Ninhue en La Posta, que es un callejón grande de puras parcelas, la casa era de su mamá y el Jonathan, su mamá

se llamaba María del Pilar, los trabajos los hacía John, su hermano se llama Kevin Matías; se empezaron a tirar *palabras malas* ellos, Miguel y su grupo de amigos eran varios, Paola Parraguez, Miguel, su otro hijo y sus amigos, decían insultos, garabatos a ellos, les llegó una amenaza de parte de Miguel León, de que ellas se quedaban solas, pero eso no era verdad porque sus tíos los iban a ver y les decía que las iban a quemar vivas porque se quedaban solas; su abuela se llama Nélida a ella la llamó; ella grito mamá baja eso se lo dice a *mamita Flor*, llamó a su tío Raúl su mamá Flor; ella vio lo que pasó desde detrás de unos eucaliptus, estaba del lugar del disparo cerca de la entrada detrás del primer eucaliptus, no podría decir en distancia cuanto había; no recuerda el día que pasó, fue aproximadamente como a las 4.00 o 5.00, estaba como ya oscureciéndose como en la puesta de sol más o menos; al estar oscureciéndose vio bien quienes estaban ahí, eran Miguel León con arma, Miguelito con cuchillo y Chaparro con machete y después con palos; ella vio el momento del disparo Miguel estaba de pie, su tío Raúl respecto de Miguel como que éste dobló, Miguel estaba dentro de su propiedad, como entre medio, estaba el portón mitad y mitad, Miguel estaba más afuera que adentro y su tío estaba afuera del terreno de Miguel, después del disparo, Miguel venía a rematar a su tío y como retrocedió porque su mamá fue a abrazarlo a cubrirlo y Chaparro venía a rematarlo y Miguel le dijo *a la vieja conchesumadre no*; después no recuerda lo que pasó; después ella estaba abrazada a su mamá y después llegaron vecinos, otro señor postulando a la municipalidad y llegó la PDI, y tomaron sus declaraciones como a las 5.00 o 6.00 de la mañana tomando declaraciones después se entraron a descansar. A su tío después lo atendieron por lo que le dijo su mamá había llegado con riesgo vital y lo operaron de los ojos; ese día resultaron lesionados Nelson Jofre, Raúl Chomba, Yolanda Jofre y una prima o tía de ella que le llegó un pedrazo en la cabeza; a Yolanda Jofré le pegaron con un palo en la cabeza, no sabe quién le pegó con el palo en la cabeza.

La Querellante no formuló preguntas.

A la defensa de Molina le contestó ella estaba encondida detrás de unos eucaliptos en la parcela del vecino que está frente a la casa de Miguel León, cree

que el vecino se llama Francisco, entre la parcela del vecino y la de Miguel León hay un camino entre medio, dentro de la parcela del vecino se escondió detrás de los eucaliptus que estaban cerca de la entrada y su tío no estaba en el portón de la parcela de León, sino que en el camino tirado y al momento del disparo en el camino, porque iba siguiendo a la abuela no se metieron a la casa de Miguel, ella al esconderse estaba sola, al momento del disparo León se encontraba entre medio casi más afuera que adentro del portón; comenzó a oscurecer en la pelea, cuando pasó el señor de la moto ya estaba oscuro.

A la defensa de León le contestó que ella va de su casa a la del vecino León, porque fue de la casa de su mamá y volvió a subir no se acuerda porque empezaron a gritar y no llegaban los carabineros ella corría subiendo, y quería ver lo que estaba pasando al ocurrir la riña, al ocurrir estos hechos ella sintió miedo.

Al tribunal le aclaró que Chaparro es amigo del Miguel León.

12.- **Christian Andrés Contreras Placencia**, cédula de identidad Nro. 12.072.666-8, sargento primero de Carabineros, domiciliado en Reten Ninhue, ubicado en Esmeralda N° 501, Ninhue, quien al fiscal le contestó que declara por la detención de un imputado el 18 de abril del año 21, se encontraba de segundo patrullaje a cargo del servicio acompañado de carabinero Nelson Villablanca Muñoz en el vehículo policial aprestos en el servicio y fueron informados por el sub oficial de guardia Nelson Llancupil y verificaron que en sector de Las Parcelas, La Posta había una denuncia por desórdenes y daños y fueron al lugar que queda a 3 o 4 minutos del cuartel policial, en el lugar se entrevistan primero con María Chomba quien relata que ha sido víctima de parte de sus vecinos con piedras e insultos y lo hizo ingresar al interior del inmueble para verificar los daños causados en su vidrio y entraron al lugar y le dio a conocer que su vecino José Miguel León, señora Paola Parraguez y un tal apodado Chaparro habían insultado y lanzado piedras porque les molestaba que construyeran un gallinero donde se usaban herramientas, ellos fijaron los daños y la declaración de María Chomba y sienten dos disparos al parecer de escopeta y salieron rápidamente al exterior del inmueble para verificar de donde provenían los disparos y se parapetaron en el vehículo

policial y avanzaron lentamente al domicilio que estaba más arriba de la familia de León y encontraron a 10 metros a una persona lesionada y avanzaron y había otra persona lesionada con el rostro con sangre, golpeada y más cerca de la casa otra lesionada con abundante sangre y se comunican con el Cesfam de Ninhue para ser trasladados y por la tardanza fue un traslado particular al Cesfam de Ninhue y llegan al domicilio de José León y se entrevistan con él y su hijo y estaba la señora Paola, y él al consultarle indican que habían sido apedreados por los vecinos y también tenían daños en sus ventanales y ofrecieron que pasaran al interior a verificar los daños y en el lugar le indicó al sargento segundo José Bernal Fredes que ingresara con el cabo Nelson Villablanca Muñoz para fijar fotográficamente los daños causados y al desplazarse 4 metros al interior del inmueble desde el portón el sargento Bernal recoge y le pasa dos tiros de escopeta color rojo percutados, se los entrega y él los embolsó y los remitió mediante cadena de custodia y al seguir en el lugar además se percató de una arma blanca que estaba en el piso que también se levantó y enviada mediante cadena de custodia y al consultarle a José León, éste indicó que por estos hechos resultó con una lesión en su mejilla, misma situación con su hijo y en esos instantes había un motorista y lo fiscalizan era un joven que estaba frente al domicilio de la propiedad y se percatan que la moto no tenía patente y no tenía documentos de la motocicleta y para verificar la denuncia y encargo de la moto por algún delito se le trasladó en un vehículo policial con refuerzo solicitado de la comisaría de Quirihue y en su carro lo trasladan a la unidad policial para adoptar el procedimiento de rigor y dar cuenta al Juzgado de Policía Local y de acuerdo a lo indicado por León se les envió en el vehículo policial de Quirihue para que lo atendieran en el hospital de Quirihue donde fue trasladado por sus lesiones, en el intertanto una persona baja indicaba y decía que el motorista había disparado y para tomarle declaración no lo lograron por la oscuridad de la noche y al parecer se fue a Ninhue con los lesionados y le comunica el jefe del Retén Luis Cortes Moreira que había llegado una persona sindicando al motorista que había efectuado los disparos y había una persona lesionada producto de perdigones de una escopeta, luego fueron a la unidad policial a donde llegó Danina Tardone quien entregó su versión y dijo que había mantenido una escopeta que había efectuado

disparos Alexis Molina y se dio cuenta a la fiscal Marcia Venegas quien procedió a derivar al personal de la Brigada de homicidios para adoptar el procedimiento de rigor; él al estar atendiendo la denuncia escucha dos disparos al parecer de escopeta por el ruido, era un arma de fuego, podía ser una pistola, no lo tenía claro por el fuerte del impacto que ocasionó, él a raíz de los disparos que escucha sube lentamente por seguridad, eran segundos por la oscuridad de la noche no se veían las personas a distancia, al llegar casi encima de las personas se observaba sus rostros sangrientos, tres personas estaban con heridas, no logró identificarlas, era una mujer y dos personas de sexo masculino, todas las lesiones que observaron eran en las cabezas de las personas, él subía porque era una pendiente, al subir primero vio una mujer después los otros de sexo masculino, no distinguió si uno era más joven que otro, el funcionario José Bernal Fredes fue el que encuentra unos cartuchos al ingresar al domicilio; al conversar con León y las personas que estaban ahí preguntó por los disparos y León manifestó que desconocía de donde venían los disparos, todos los que estaban ahí manifestaron desconocerlo al entregar el procedimiento, demoraron una hora y media en llegar al sitio del suceso, no recopiló más antecedentes porque las personas se trasladaron al Cesfam.

El querellante no formuló preguntas.

A la defensa de Molina le contestó que un colega suyo encontró dos cartuchos rojos al interior del domicilio de León y el arma no fue encontrada, estaba muy oscuro, no se podía ver ni identificar las personas a poca distancia, al subir dirigiéndose a la parcela de León había mucha gente. Al tomarle declaración a la señora Danina, le dijo que disparó el motorista.

Al defensor de León le contestó que la señora Danina Tardone decía que Alexis Molina mantenía una escopeta y al atender el procedimiento y a su registro no tenía nada, Yanina Tardone insistía en que Alexis había disparado y después se presentó en el Retén. El número de personas que había eran más de 15 personas y corrían en diferentes direcciones porque era un momento caótico; los dos cartuchos que estaban dentro del domicilio estaban al ingreso de la parcela, al ingreso del portón, desde portón a la casa hay 40 o 45 metros de distancia, de ancho la parcela

tiene unos 80 o 90 metros, el portón al llegar estaba abierto; al disparar una escopeta se produce más daño porque los perdigones se van desplazando a larga distancia y provoca tanto daño como a poca distancia en donde va la munición más junta, si dispara a una distancia cerca la munición se va abriendo, si lo hace a veinte metros llegarán algunos perdigones no a su totalidad.

Al tribunal le aclaró que hay veinte metros desde la casa donde atendió a la primera persona a la parcela de León; cuando llegó a la casa de la persona que primero llegó a tomar el procedimiento ya estaba oscuro.

**13.- Alejandro Antonio Jeldres Miranda**, cédula de identidad Nro. 13.838.904-9, temporero, domiciliado en Parcela E-24 Sector la Posta, Comuna de Ninhue, quien al fiscal le contestó que declara por lo que pasó con la señora Chomba, no recuerda el día, fue el año 2021, fue como a las 6.30, ellos estaban en la casa y escucharon fuertes ruidos y subieron un video que estaban apedreando la casa de la señora Chomba, en su casa estaban él, su señora Yolanda Jofre, su suegra Fátima, su cuñado Nelson Jofré y su hijastro Esteban Rojel, fueron en la camioneta para allá, él se quedó en la camioneta y se bajaron su hijo, cuñado, suegra y su señora se bajaron y efectivamente estaban apedreando la casa de Chomba, llegaron allá y escuchó tres disparos y al bajarse se percató que el vecino Raúl Chomba venía sangrado en la cabeza, en la cara y a su cuñado le habían puesto un machetazo en la cabeza, él se percata de esto cuando estaba afuera de la casa de don Miguel, además estaban ahí los familiares de don Raúl, su señora al ver que su cuñado estaba ensangrentado en la cabeza fue a socorrerlo cuando Miguel golpeó a su señora con un palo en la cabeza, eso lo vio a tres metros, le pegó a su señora entre la casa de Chomba y León, y en su camioneta llevó a los heridos al hospital, Miguel León se quedó en la casa con su familiares su hijo Miguel, su señora y los demás no los conoce eran como diez; llevó al hospital a Raúl, a su señora Yolanda, a Nelson y señora de don Raúl los llevó al hospital, él los ayudó a subir a la camioneta a los tres, las lesiones que tenían todos eran graves, fueron al hospital de Ninhue ahí esperaron un largo rato luego los llevaron a Quirihue, a Nelson parece que lo trajeron a Chillán porque estaba más herido, a Raúl no sabe; hirieron a

Nelson con un machete en la cabeza eso no lo vio, supuestamente dijeron que era un tal Chaparro y a Raúl le pegó León el escopetazo porque venía con la escopeta en la mano, lo vio cuando se ensangrentó don Raúl, él no vio el disparo, él no vio las características de la escopeta, lo vio con la escopeta a 5 metros, vio una moto que llegó con armas antes del disparo, unos dos minutos antes, venía con una mochila y un estuche y una muslera con un arma corta, no le vio la cara al motorista, venía con casco, este incidente demoró 10 a 15 minutos en total; él va a buscar a Raúl, del portón de entrada de la casa Miguel él tenía la camioneta entre la mitad y mitad entre la propiedad de Miguel la mitad eran 10 metros y Raúl estaba más hacia la propiedad de don León, estaba más cerca de la camioneta, no recuerda cuanta era esa distancia.

La Querellante no formuló preguntas.

A la Defensa de León le contestó que vio cuando León le pega con el palo en la cabeza a su señora, estaba a 5 o 3 metros, lo vio sin ningún problema, estaba entrando la noche, ve al señor León con la escopeta antes cuando él estaba arriba con su cuñado y su hijastro Esteban Rojel, cuando le pegan el machetazo a su cuñado y su señora va a resguardarlo y aparece León y le pega el palo a la cabeza y ya no tenía la escopeta, él lo vio con la escopeta cuando fue a buscar a Nelson y Esteban Rojel eso demoró uno o dos minutos; había en el lugar aproximadamente en total 20 personas, él al momento en que vio los hechos uso impropiedades en contra de ellos y se bajó de la camioneta.

A la Defensa de Molina le contestó que ve a un motorista con una mochila, un estuche y una muslera, pero no vio lo que llevaba, pero se notaba que era una escopeta, pero no vio el interior.

Al tribunal le aclaró que de adentro de la mochila salía el estuche de la escopeta.

14.- **Jonathan Giovanni Pino Pérez**, cédula de identidad 23.365.640-2, 31 años; domiciliado en Parcela E-5 comuna de Ninhue, quien al fiscal le contestó que declara por homicidio frustrado, lo que le pasó a su cuñado Raúl Chomba Pérez, a



él le dispararon en la cara, no sabe quién le disparó, él estuvo presente en el hecho, pero no estaba cerca de Miguel León, él estaba a 200 metros aproximadamente junto a carabineros, eso pasó en Las Parcelas cerca de su domicilio, parcela E5 es su domicilio, de lo que pasó no tiene mucha información, porque él trabaja para afuera, carabineros se estacionó afuera de su casa entonces el problema era arriba frente a la casa de Miguel León, y él se acercó a carabineros para decirle que el problema estaba arriba y carabineros no le hizo caso y él subió a calmar las cosas y a la mitad de la calle entre la casa suya y la de Miguel León vio una moto que entró a la casa de Miguel León, él siguió mirando y vecinos gritaban *tiene un arma* y él bajo a decirle a carabineros que subieran porque había un arma y carabineros no lo escuchó y cuando él escuchó el primer disparo les advirtió que había un arma y carabineros prendieron las balizas y se pusieron los cascos y partieron donde estaba el disparo, él también corrió y vio a Nelson ensangrentado, pensó que era uno de los disparos, Nelson le dijo que estaba todo bien y detrás venía su cuñado en brazos de su sobrino Kevin y su suegra iba al lado de su cuñado y lo dejaron en la escala de su casa, no supo nada más porque su cuñado y Nelson desaparecieron, y la esposa le dijo que se los llevaron al consultorio de Ninhue porque no llegaba la ambulancia y a Nelson los llevaron en una camioneta particular que él tiene al hospital de Ninhue para que no se desangraran; esto fue en abril de 2021, que todo comenzó entre las 4.00 y 5.00 de la tarde, el disparo fue entre las 6.00 y 7.00 de la tarde, él y su esposa estaban haciendo una ducha a la cual su hijo Kevin estaba enderezando unas planchas de zinc para un gallinero, él trabajaba mientras su esposa lavaba ropa y su hijo Kevin miraba hacia arriba a la casa de Miguel y le dijo que Miguel lo insultó por la bulla, y le dijo que se viniera para ese lado y le hizo caso y se fue a donde ellos estaban y pasaron 5 minutos y el vecino Miguel llegó con más personas, alrededor de 7, tirando palos y piedras, las piedras reventaron unos vidrios de su casa a lo cual también se defendieron porque no era la primera vez que los habían atacado y se defendieron también con piedras él, su esposa y su hijo, solo eran tres y los niños andaban para dentro de la casa escondidos después vio cuando una de las niñas de su esposa salió también a defender porque ya estaba cansada de todo esto, después que escucharon la bulla que hubo los vecinos que

habían cerca de la casa se acercaron a ellos y preguntaron qué pasaba le dijeron que de nuevo les están atacando, al cual los vecinos también estaban cansados cree porque no sé si a ellos también le haya pasado lo mismo al cual también respondieron a defenderlos a ellos, los vecinos son la familia de Nelson Jofré, salieron y se dirigieron al portón de Miguel León su vecino y empezaron a pelear, no recuerda mucho porque él estaba abajo y veía que por parte de la parcela del vecino había un tipo parado ahí intentando entrar y cuando por detrás en su casa colinda con la casa de su cuñado por esa puerta pequeña entró su cuñado y le preguntó qué pasaba y él le dijo que otra vez los atacaron y su cuñado después desapareció de ahí no lo vio más hasta que él bajó con la cabeza ensangrentada; ese día el vecino León lo amenazó de muerte y un joven de polera naranjo amarillo, no recuerdo exactamente el color, lo amenazó desde un comienzo hasta el final antes que fueran a carabinero le dijo que donde lo pillara lo iba a matar, pero él sabe que el vecino Miguel no estaba bien porque no sabe si andaba consumiendo alcohol por eso hizo oídos sordos porque con el vecino Miguel aparte de esas dos peleas se llevaban bien, pero después cambió su forma de ser con ellos porque cuando llegaron sus cuñados con su esposa y la familia arrendaban una casa de don Miguel entonces los comentarios que escuchaba era que ya no paga, no eran conscientes con el tema de la luz a la cual ellos subieron y después se fue a parcela a vivir y hubo unos trabajos donde el vecino Miguel le hizo un galpón al final el galpón no terminó haciéndolo, él terminó haciéndole, un maestro que llevó él y piensa que eso fue el motivo de que habían agarrado mala y con ellos igual cambió un poco hasta que después ya se hizo costumbre cada vez que tomaba o se juntaba con su amigo pasaron veces, y las amenazas de ese día fueron también cuando empezaron a acercarse al portón suyo antes de lanzar los palos las piedras entre medio de su amenaza de muerte hacia él y hacia Kevin y también fue después cuando carabineros estuvo ahí también delante del mismo carabinero dijo que lo iba a matar.

La parte querellante no formuló preguntas.

A la defensa de León le contestó que antes se llevaban bien con Miguel León, antes que llegara su cuñado y antes de eso el vecino Miguel los ayudó pasándole luz y agua cuando recién compraron la parcela y atribuye a los efectos del alcohol estas amenazas hacia su persona y en cuanto a si le creyó realmente que don Miguel lo iba a matar no sabe y no sintió miedo porque no era la primera vez y ya se habían armado de valor.

La defensa de Molina no formuló preguntas.

**15.- Carlos Valentín Gonzalez Lopez**, cédula de identidad Nro. 15153792.8, sub comisario de la PDI, con domicilio en Bulnes 350, Chillán, quien al fiscal le contestó que declara por las diligencias que realizaron en virtud del homicidio frustrado don Raúl Chomba Pérez; ese día 18 de abril del año 2021 a partir de las 21:30 la fiscal de turno regional solicitó su concurrencia por una persona que había ingresado con heridas por arma de fuego en este caso con una escopeta al hospital de Chillán y el estaba de oficial de turno en la Brigada junto al comisario Escobar y el asistente policial Adolfo Sepúlveda y concurrieron al hospital donde realizaron las primeras diligencias, se entrevistó al médico que trató a la esta víctima Raúl Chomba Pérez, a la cónyuge de esta víctima y habían 2 víctimas más y luego concurrieron al lugar del principio de ejecución que corresponde a la comuna de Ninhue al sector La Posta denominado Las Parcelas, en ese lugar trabajaron el sitio del suceso, había un domicilio que tenía vidrios fracturados de la familia Chomba y se entrevistó al grupo familiar de la víctima Raúl Chomba, realizaron fijación del sitio del suceso y sus ramificaciones, en el lugar se encontró sangre en un camino vecinal, unos lentes ópticos, se entrevistó a una serie de testigos, se tomó conocimiento aquella noche carabineros también tenía detenido a 3 personas, entre ellos José Miguel León Espinoza a su hijo y a Alex Mauricio Molina Molina, este último detenido por carabineros por infracción porque circulaba en una motocicleta sin la documentación; también efectuaron levantamiento de evidencia, se solicitaron los tráficos de llamado respecto de los teléfonos de los imputados y las diligencias les permitió concluir que ese día 18 de abril de 2021 a eso de las 18:00 en la parcela E 5 del sector la posta comuna de

ninhue se encontraba kevin que es el el hijo o hijastro de los dueños de casa haciendo algunas reparaciones u obras de carpintería, clavando unas planchas de zinc lo que emite ruido y el trabajo lo estaba haciendo junto a su padrastro de nombre jonathan y viven en esta parcela e inmediatamente al sur esta colinda con la parcela del imputado José Miguel León Espinoza quien esa tarde realizaba un asado familiar y participaban también otros amigos de él que estaban en el lugar, y conforme al relato de los testigos y víctimas el ruido que hacía kevin con su padre al estar trabajando les molestó a la familia León Parraguez por tanto el imputado José Miguel León Espinoza le reprocha esto kevin y jonathan, existe una agresión verbal recíproca de ambas familias, ellos se agreden, comienzan a insultarse y la discusión empieza a subir de tono y luego empiezan a apedrearse entre ambas familias y se provocan daños tanto en la casa de la familia Chomba como en la casa de la familia León Sepúlveda o León Parraguez y a raíz de este apedreamiento la señora María del Pilar Chomba Pérez hace una publicación por la red social Facebook, en vivo hace un vídeo solicitando ayuda a sus vecinos y dando cuenta de los hechos que estaban aconteciendo, que estaban siendo apedreados e insultados por la familia de José Miguel León Sepúlveda y ella solicita por esta red social ayuda a sus vecinos y la familia Jofre Tardones quienes concurren al lugar, ellos viven en la cercanía del sitio del suceso, concurre Yolanda Jofre Tardone junto a su hermano Nelson José Tardone, el cónyuge de la primera de nombre Alejandro y el hijo de ambos ellos concurren al lugar con la finalidad de ayudar a la familia y un poco apaciguar los ánimos y calmar lo que estaba ocurriendo entre estas familias de vecinos y en ese contexto ellos llegaron a la conclusión con el cúmulo de diligencias que se hicieron llegó la familia Jofre Tardones al lugar a apoyar a sus vecinos de nacionalidad peruana a su vez una de las hijas del imputado de nombre Catalina hace un llamado telefónico a un sujeto apodado Chaparro de nombre Eliezer Ponce Arenas quien vive también en la comuna de Ninhue y a raíz de eso fue junto a su hermano Héctor al sitio del suceso a apoyar a León Espinoza y cuando llega el sujeto apodado Chaparro se encuentra con su amigo José Miguel León Espinoza frente al domicilio de la familia Chomba y lo incita a entrarse a su terreno y deponer un poco estos insultos que se estaban realizando mutuamente y el

apedreamiento que se estaban realizando mutuamente, regresa José Miguel León Espinoza a su propiedad y en ese momento llega otro sujeto Alexis Mauricio Molina Molina en una motocicleta que la mayoría de los testigos que lo ven señalan que portaba en su espalda un bolso cruzado o algo así en el cual mantenía una escopeta y llega al terreno de José Miguel León Espinoza y le entrega esta escopeta y ya José Miguel León Espinoza premunido de esta escopeta sale de su terreno y le dispara a corta distancia a la víctima Raúl Chomba Pérez; que la distancia exacta desde la cual se efectuó el disparo es bastante difícil de precisar pero considerando la dispersión de los perdigones con los que resultó la víctima no debió ser más allá de 10 o 15 metros y haber sido menos; continuando se provocan estos disparos que los testigos describen a lo menos 2 o 3 disparos, de los cuales uno llega e impactó en la cara de la víctima, los testigos señalan que el imputado al momento de disparar le indica *te voy a matar*, o sea el disparo fue dirigido a Raúl Chomba no hacia un tumulto de gente y eso se puede verificar también con la lesión que resultó Raúl Chomba y no resultó ninguna otra persona con daño o con lesiones por perdigones, a su vez el mismo imputado José Miguel León Espinoza eh luego de disparar la escopeta la deja a un costado de la calle y toma un trozo de madera con el cual golpea en su cabeza a Yolanda Jofre Tardone provocándole una herida contusa en la cabeza a esta víctima y le parece que sus lesiones fueron categorizadas como leves o menos graves, a su vez el otro sujeto que se encontraba con él que es Eliezer Ponce Arenas apodado *el chaparro* provisto de un machete golpea al hermano de Yolanda en este caso, a Nelson Jofre Tardones, todo esto en el camino público entre ambas viviendas, entre ambas parcelas, afuera de la parcela de León Espinoza, Elieser Ponce Arenas golpea con este machete en la cabeza a Nelson Jofré Tardone provocándole una fractura de cráneo y también él estuvo internado en el hospital de Chillán junto con Raúl Chomba y los médicos a la entrevista señalan que ambas víctimas de no haber recibido un auxilio oportuno era altamente probable de que hubiesen fallecido; respecto de la participación de los imputados que señaló, José Miguel León Espinoza y Alexis Mauricio Alexis Molina Molina y Eliezer gonzalo ponce arenas los logran situar en el sitio del suceso con la diligencia realizada a partir del primer

día, entrevistas de testigos y víctimas, los tráficos de llamados que se analizaron y con eso se solicitó las órdenes de detención que se practicaron el día 22 de de abril, es decir, 3 días después de los hechos; también se tomó declaración de los imputados y básicamente ninguno de ellos señala su participación o asume su participación, solo dan respuesta esquivas, sin embargo al tiempo después se hizo una reconstitución de escena en la cual participan los imputados, José Miguel León Espinoza quien en esta oportunidad señala o un poco confiesa lo que ellos ya habían concluido anteriormente respecto de que él sí había disparado a Raúl Chomba Pérez con una escopeta que a su vez le entregó Molina Molina y Molina Molina también señala que ese día concurrió en su moto a devolverle la escopeta a su amigo Miguel; durante la investigación se entrevistaron a múltiples personas que permitieron primero establecer la identidad de los imputados de los partícipes en el hecho y fueron ellos los detenidos individualizados y dentro de todos los datos el número de telefónico y entrevistaron a diversos familiares y testigos y de los imputados quienes en sus declaraciones relatan te llamé a su familiar en este caso a tal número, de esa forma ellos pudieron verificar los números telefónicos de los imputados y se canalizó esta información con la fiscalía para obtener las órdenes judiciales pertinentes y en definitiva los tráficos de las compañías y con estos tráficos que les llegaron a la brigada a él correspondió hacer el análisis en un archivo Excel con los archivos que la fiscalía remitió mediante correo electrónico y se hace una consolidación de los datos, se filtran los datos y se trabaja con las antenas que utilizaron o se conectaron los teléfonos en los momentos anteriores el horario de los hechos y en forma posterior justamente para verificar las posiciones de estos teléfonos que están asociados a cada uno de los imputados y con este análisis elaboró un informe al respecto donde detalla cada de los hitos importantes que les permiten concluir que ese día 18 de abril de 2021 al horario de ocurrido los hechos que se encontraban en el sitio del suceso el imputado José Miguel León Espinoza, Eliecer Ponce Arenas, Alexis Molina Molina y con el análisis de los tráficos, que no tan solo pudieron geo referenciar la ubicación de los teléfonos asociados a cada uno de los imputados, sino que también a raíz del análisis de estos tráficos les entregó información relevante respecto a comunicaciones previas y

posteriores a la de los hechos, en particular respecto del imputado Alexis Molina Molina ese día 18 de abril él recibe un llamado de parte del hijo de Miguel, de José Miguel León Espinoza, este llamado ocurre a las 18:40 de ese día 18 de abril y tiene una duración de un minuto y fracción, en el llamado él emite el llamado a Miguel que es el hijo del imputado y en forma posterior a las 19:00 Molina Molina recibe un llamado de parte del imputado José Miguel León Espinoza, este último llamado la antenna y la celda que utiliza es muy cercano al lugar de los hechos a las 19:00, el de las 18:40 tomaba una antenna denominada Portezuelo que es más cercana al domicilio del imputado Molina Molina, por tanto a partir de estos llamados se puede determinar los desplazamientos que tuvo el imputado Molina Molina desde su domicilio ubicado en Portezuelo hasta la comuna de Ninhue en los momentos previos del sitio suceso o sea a las 19:00 él ya se aproxima al sitio del suceso, los disparos debieron haber sido 19:20 horas más menos y esto se condice con el relato de los testigos respecto a él es quien traslada la escopeta y entrega a León Espinoza, por su parte el análisis del tráfico de llamados tanto de voz como de datos respecto de León Espinoza dan cuenta de que a lo menos dentro de ese día 18 de de abril entre las 17.00 y las 23:00 este imputado se mantuvo en su domicilio o en la cercanía de este fijándolo en el sitio del suceso al igual que respecto al imputado Eliezer Ponce Arenas que también a partir de las 18:55 se establece que él se encontraban en el sitio del suceso del cual se hizo una fijación fotográfica y si se le exhiben estaría en condiciones de señalar a qué corresponden; se le exhibe del set de 23 imágenes signado con el Nro. 2 del auto de apertura, viendo en la foto 1, camino vecinal del sector las parcelas donde se ve el exterior y cierre perimetral del inmueble de León Espinoza, al centro se ve el portón de acceso; foto 2, domicilio de José Miguel León Espinoza, se ven las edificaciones; foto 3, casa principal de León Espinoza; foto 4, acceso al domicilio de la familia Chomba Pérez, se ve su acceso en el costado superior izquierdo; foto 5, acceso al domicilio de la familia Chomba, inmueble que resultó con vidrios fracturados; foto 6, domicilio principal del predio de la familia Chomba donde se ve el inmueble afectado con dos vidrios fracturados; foto 7, inmueble de la familia Chomba con flecha roja manchas pardorojizas de las cuales se levantó muestra; foto 8, registro del levantamiento de

la mancha pardorajiza señalada; foto 9, vista general del domicilio de la familia Chomba, en círculo rojo ventanal que sufrió fractura; foto 10, detalle de uno de los vidrios fracturados de la ventana producto del apedreamiento que se efectuó desde el inmueble de la familia León; foto 11, segundo vidrio del ventanal que sufrió daños; foto 12, camino vecinal que existe entre el inmueble de Chomba y León donde se encontró en el camino unos lentes ópticos con manchas pardorajizas y eran de Nelson Jofre Tardone también víctima de estos hechos, y se le devolvieron y coinciden con el lugar donde recibe la agresión, es un camino público vecinal frente al predio de José Miguel León Espinoza a unos 50 metros del acceso del inmueble de León; foto 13, detalle de los lentes ópticos con manchas pardorajizas que impresionan a sangre de la víctima; foto 14, camino vecinal frente al predio de León Espinoza al costado poniente manchas pardorajizas de la cual se levantó muestras conforme al análisis e interpretación del sitio del suceso, sería donde cae la víctima Raúl Chomba Pérez, en relación con la entrada a la casa de León está a 40 o 30 metros del portón de acceso del domicilio de León Espinoza; foto 15, detalle de las manchas pardorajizas que señaló que corresponden a la víctima Raúl Chomba Pérez; foto 16, tercera área de manchas pardorajizas por caída de altura más cercano al portón de acceso de Miguel León donde se levantó muestras con tómulas y serían concordantes con lesiones sufridas por Yolanda o Nelson Jofre; foto 17, detalle de las machas pardorajizas que levantó muestras con tómula; foto 18, cuarta área con manchas pardorajizas por caída de altura más cercano al acceso del domicilio a 20 metros del portón de acceso de León, debieran ser sangre de Yolanda o su hermano Nelson; foto 19, acercamiento levantamiento de la mancha pardorajizas señalada; foto 20, portón de acceso al predio de José Miguel León Espinoza y vista del camino vecinal en el cual se levantaron las muestras de manchas pardorajizas y lentes señalados. Él hizo referencia al levantamiento planimétrico y a la exhibición los podría reconocer, se le exhibe planos del nro. 4, son 3 imágenes del informe planimétrico, viendo en el Nro. 1, fijación planimétrica que se hizo de la concurrencia de los predios de la víctima Raúl Chomba Pérez y del imputado José Miguel León Espinoza y su familia, se ve la división de los predios, el límite por el costado norte está el predio de la familia Chomba y al



costado sur la de León Espinoza, la vivienda de Chomba que fijaron en el costado superior izquierdo de la foto, y en el muro sur de este domicilio fijaron los vidrios fracturados, al costado sur del domicilio se encontraron manchas pardorajizas, en el camino vecinal donde se levantaron evidencias están sindicadas con las letras C, D, E, F y G, respecto de la letra C, manchas pardorajizas encontradas al interior del inmueble de Chomba, al sur del inmueble principal, continuando al sur por el camino vecinal la letra D, es el lugar donde se levantaron los lentes ópticos de Nelson Jofre Tardone, a 54,2 metros del portón de acceso de predio de León, siguiendo al sur con la letra E, manchas pardorajizas, serian sangre de la víctima Raúl Chomba Pérez, lugar donde éste cae producto del disparo que le realiza León Espinoza a 46,2 metros del acceso del inmueble de León; la letra F es una tercera área con manchas pardorajizas a 34,6 del acceso al predio de León Espinoza, letra G, machas pardorajizas a 26 metros del portón de acceso del inmueble de León, letra H, portón de acceso al predio de León Espinoza, toda la evidencia levantada fue frente a la parcela de León Espinoza y conteste con la declaración de la víctima y testigos y declaración de los imputados; al final de las declaraciones se hizo una reconstitución en el inmueble de León donde hay un quincho y piscina donde estaba José Miguel Espinoza, la casa principal está al oriente del quincho y la piscina y en algún momento se acerca al límite norte donde se produce el apedreamiento mutuo entre la familia Chomba y León Espinoza, los apedreamientos se efectuaban entre los predios pero en algún momento sale y concurre a la esquina de la casa de Chomba, donde incita a Kevin a que salga a pelear, pero como no sale se devuelve León con Chaparro, y luego sale León y al llegar Alexis en la moto le entrega la escopeta y los disparos se producen desde el camino principal al norte del portón de acceso, los disparos no puede precisar la distancia no pueden ser más allá de 15 o 10 metros, porque a partir de los 7 metros comienza una dispersión, tendría que ser entre 7 y 10 metros y un máximo de 15 metros en condiciones normales, porque después de esa distancia hubiesen resultado otras personas con lesiones con perdigones, esto hace concluir que le dispara directamente a Raúl Chomba, ello analizado el sitio del suceso y de las declaraciones de la víctima y testigos, ya que León le dice *te voy a matar* y le

dispara al rostro, zona vital importante donde está el cerebro, uno de los elementos vitales y no recibe perdigones en otra parte del cuerpo ni otra persona recibe lesiones por perdigones, aun cuando su madre estaba cerca pero no resultó con lesiones por perdigones, el disparo se hizo directamente a Chomba Pérez, quien antes había denunciado por amenazas, y ese día los familiares de Comba Pérez dijeron que León habría amenazado a Jonathan, Kevin y Raúl en innumerables veces anteriormente; se hicieron otros planos de los daños de los vidrios un plano de elevación donde se grafica el domicilio de la familia Chomba, se le exhibe el plano nro. 2, viendo el muro sur del inmueble, con la letra a y b se indican lugares de los vidrios fracturados producto de las piedras lanzadas desde predio de León; plano 3, es el plano de planta de la vivienda de Chomba observado desde arriba, se ve inmueble dañado con las letras a y b vidrios fracturados, letra c, es una mancha pardorajizas levantada desde el interior del inmueble.

La Querellante no formuló preguntas.

A la Defensa de Molina le contestó que confeccionó un set de reconocimiento fotográfico, está en su informe, dentro de los sets se incluye foto de Alexis Molina y de los demás imputados, se le exhibe a Lilia Quispe, y a varios testigos y víctimas y respecto de Lilia Quispe no recuerda si reconoce a Alexis, Kevin si lo reconoce porque corresponde a la misma persona que vio en un video *paparazi Ninhue*, y lo reconoce por sus características y ropas, para refrescarle memoria se le exhibe el informe policial de fecha 21 de abril de 2021 emitido por la PDI, indicando que consignó en su informe que Lilia no reconoce a Alexis; Yolanda dice no reconocer a Molina Molina; no recuerda si Flor de María lo reconoce, para refrescarle la memoria se le exhibe el informe policial indicando que la testigo Flor de María Casquín Chomba no reconoce en las imágenes a Alex Mauricio Molina Molina; respecto del testigo Jonathan Giovanni Pino Pérez no reconoce a Alexis Mauricio Molina Molina; que el imputado Molina Molina al llegar al sitio del suceso lo hace con casco en su moto por lo que es difícil que lo hayan reconocido y Kevin lo reconoce justamente porque lo ve después en un video cuando ya estaba detenido reconociéndolo por las ropas y la contextura

física, pero los testigos en el momento que el imputado Molina Molina llega al sitio suceso lo hace en moto y con casco entonces es difícil que los testigos lo reconozcan; que la georeferenciación es de teléfonos no de personas y esos teléfonos están asociados a cada uno de los imputados y eso lo establecieron con la individualización de cada uno de ellos y las declaraciones que ellos mismos dieron y sus familiares, fue un análisis de tráfico de llamadas no de interceptaciones telefónicas, no hay en intervenciones telefónicas, no hay audios disponibles sólo el tráfico del día del hecho; de la declaración de los testigos el horario de los disparos ya estaba oscuro; que un motociclista que se trasladaba en el sitio del suceso y que llevaba cruzado algo así como un bolso que tenía una escopeta fue la única persona que llega al al lugar en motocicleta y que posteriormente fue controlado por carabineros y detenido; en cuanto al contenido del bolso, algunos testigos dicen que llevaba un bolso y otros dicen derechamente una escopeta incluso otros señalan que él llevaba una muslera y un arma de fuego corta en ella y ya está oscuro en el momento en que él llega al sitio del suceso y al momento del disparo

A la defensa de León Espinoza le contestó que no se pudo constatar en términos científicos cuál fue el arma que causó las lesiones del señor Chomba Pérez, pero si conforme a las lesiones que él sufrió y las declaraciones realizada se pudo establecer que corresponde a una escopeta; que el disparo debía ser entre 7 a 15 metros en condiciones normales porque distinto sería si fuese una escopeta recortada, no se logra especificar qué escopeta fue la que por lo demás no se encontró en el en el sitio de suceso ni en el transcurso de la investigación; el disparo fue focalizado fue dirigido Chomba Pérez por las lesiones sufridas por esta víctima y las declaraciones de los testigos presenciales dan cuenta de aquello; a 15 metros disparar con una escopeta es posible hacerlo focalizadamente a una persona si hay varias juntas y en este caso en la reconstitución de escena que se hizo el imputado señala que apunta, levanta la escopeta de tal forma que él tiene la posibilidad de mirar el alza y la mira de la escopeta y puede apuntar derechamente pese que él señala que apuntó a un tumulto de gente, pero al tener a la vista el alza y el punto de mira es porque está apuntando derechamente a un lugar específico en este caso a la víctima Chomba Pérez; el señor Chomba Pérez no tenía ninguna otra

lesión de perdigones en el cuerpo y las personas que estaban cerca de él tampoco sufrieron lesiones por perdigones, aclarando que en condiciones normales a menos de 15 metros se provoca una lesión como la que sufrió Chomba Pérez, a una distancia superior hubiésemos tenido otros lesionados; y no se podría decir que León apuntó hacia arriba y por eso entonces solo le llegaron algunos perdigones en la cara y no existen perdigones en el cuerpo y a las otras personas, porque las lesiones están en la víctima en la emicara izquierda y hubo una explosión ocular del globo izquierdo y lesiones también en occipital lo que nos da cuenta de que es de manera perpendicular el disparo, se produce perpendicular al cuerpo de la víctima no no hay cabida de que los perdigones vengan desde arriba hacia abajo es de adelante hacia atrás, no es experto en balística pero descarta o es difícil acoger la tesis que León al tomar la escopeta disparó hacia arriba luego la proyección de esos perdigones algunos de ellos llegaron a el señor Chomba Pérez; si la mancha de sangre corresponde a Pérez la que se encuentra a 46 metros, el no ha señalado la posición del tirador y en condiciones normales el tirador debió haber estado a no más de 15 metros de la víctima y el lugar donde se encontró la sangre es el lugar donde cae la víctima; al recibir un impacto de balístico de esa naturaleza la víctima sangrará desde un primer momento y si las manchas de sangre aparecen a 46 metros del portón pero no del lugar del tirador; él no estuvo presente en la reconstitución de escena, pero sí tomó conocimiento de la diligencia y supo que el imputado León en términos generales señaló que disparó al grupo de gente que estaba en el lugar y supo que dijo que él se ubicaba en la cercanía del portón de acceso a su domicilio y los testigos precisan que él estaba más al norte del acceso a su domicilio no justo fuera del portón sino más al norte más cercano al domicilio de la familia Chomba; hubo daños en el domicilio de León y carabineros les da cuenta de que existía un vidrio fracturado en la casa de la familia de León, y otros colegas lo constataron e hicieron una fijación y una inspección ocular al otro día e incluso tomaron declaración de su cónyuge hay un set fotográfico que está adjunto a uno de los informes, fueron 17 o 19 informes que se emitieron respecto a esta investigación; el domicilio del señor León también resultó con daño y no es una información que se haya omitido, porque lo que sé fijó esa noche fue respecto de

las declaraciones que se le consignaron durante esa noche y al día siguiente ya con mayor información respecto de estos daños se fijó los daños que sufrió la familia León Espinoza; hubo insultos mutuos y apedreamientos mutuos y ambas casas resultaron con daños y hay algunas fotografías de un vidrio roto producto del apedreamiento; que el señor Tardone, la señora Yolanda, don Alejandro y el hijo de este van a la puerta del domicilio del señor León Espinoza con la finalidad de calmar los ánimos, esto conforme a sus propias declaraciones, ellos van a ayudar a la familia Chomba Pérez conforme a esta publicación o esta transmisión en vivo que hace uno de ellos y van con la finalidad de apaciguar las aguas o apaciguar los ánimos.

**16.- Francisco José Escobar Muñoz**, cédula de identidad Nro. 15.491.097-2, comisario de Policía de investigaciones de San Carlos quien al fiscal le contestó que el día 18 de abril del año 2021 se recibió un llamado del fiscal de turno en el cual solicitaba a la brigada de homicidios de Chillán la concurrencia al sector Las Parcelas sin número, comuna de Ninhue debido a que momentos previos, a eso de las 18:00 18:30 se había producido un altercado entre vecinos de ese sector con resultado de una persona que se encontraba herida por arma de fuego que estaba en riesgo vital en el hospital de Chillán y además habían otras dos personas lesionadas, una de ellas también en riesgo vital en el hospital de esta ciudad y se trasladaron en primera instancia al sitio del suceso junto con funcionarios de la Tenencia cuando llegaron ya estaba oscuro y hablaron con la familia que les dicen que han tenido inconvenientes y en la primera casa que era de una familia de origen peruano estarían testigos que señalaban que habían recibido diversos piedrazos en ese domicilio momentos previos, o sea que se condecía con lo que ellos apreciaron como equipo de turno y vieron ventanales grandes que tenían orificios atribuible a piedrazos, de hecho las piedras estaban ahí mismo a escasa distancia y todo se produjo en el exterior del lugar y paralelo a ello como se trata de un sector rural había un camino vecinal que pasaba por fuera de ambas propiedades y en ese lugar también había otro tipo de evidencia habían unos lentes que estaban tendidos sobre el suelo que tenían manchas de sangre, había también alguna mancha de sangre por goteo y funcionarios de carabineros de Ninhue que habían llegado mucho antes que

ellos al lugar, también uno de ellos declaró con la PDI y señaló que al momento que se constituyeron ellos habían levantado 2 cartuchos de escopeta y también en la afuera del domicilio del imputado que habría usado el arma de fuego en la víctima que había sido herida por arma de fuego que se llama Raúl Chomba Pérez, a quien no fue posible entrevistar en porque estaba en riesgo vital acá en Chillán, no obstante como equipo de turno entrevistaron al médico y él señaló que tenía estallido de globo ocular y que su estado era de extrema gravedad; se realizó la fijación en el sitio del suceso y la inspección ocular tenía correspondencia con las declaraciones que se obtuvieron de los testigos de ambas familias en qué señalaban que ese día 18 de abril en horas de la tarde el altercado partió como por una discusión debido a que en la casa de la familia de origen peruano estaban martillando unas latas de un gallinero aparentemente como eso generaba ruido al imputado José Miguel León Espinoza a él le molestó ese ruido al estar en el quincho de su propiedad y fue a increpar a estas personas por estar martillando la lata y eso genera una discusión entre ambos, entre ambas personas sumaba a que según señalaron en las declaraciones existían ya problemas de convivencia anterior, ellos señalan que habrían amenazas de muerte incluso que habrían sido denunciado en la fiscalía de Quirihue y empezaron a lanzarse piedras desde las propiedades, acto seguido se desafían entre ellos como ha pelear y el imputado accede a eso, quien en su declaración señala que sale de su casa caminando y al llegar al frente a la casa de los peruanos le empiezan a tirar piedras a él con una honda o resortera y él para enfrentarlos y defenderse había llevado un palo en sus manos, pero al final no pasó a mayores y él se devuelve a su domicilio, no obstante ello, minutos más tarde la situación no se calmó, siguió tensa entre ambas familias y habría llegado otro sujeto a la propiedad del imputado y de acuerdo a lo que señalan los mismos testigos entrevistados que fueron muchos coinciden en que esta persona que llegó en moto que también es imputado es Alexis Molina Molina y trasladaba una escopeta que en ese momento entra la propiedad del imputado y se la entrega a sus manos, una vez que el imputado ya tenía la escopeta en su poder y como la situación no se calmó sino que siguieron los insultos, los pedrazos etcétera sale el imputado Miguel León Espinoza y premunido de la escopeta efectúa según dicen

los testigos al menos tres disparos y al menos dos disparos iban dirigidos a la víctima a Raúl Chomba Pérez por cuanto él recibió en su rostro gran cantidad de perdigones y además en una de sus piernas también recibió perdigones pero esa herida no pasó a mayores; que nuevamente concurrió al sitio de suceso tiempo después el 3 de mayo del año 2022 por solicitud del Ministerio Público se realizó una reconstitución de escena en ese lugar en la cual participaron los imputados José Miguel León Espinoza, Alexis Molina Molina y también otro imputado que también habría agredido al menos a un testigo, se llamaba Gonzalo Eleacer Ponce, en esa oportunidad declararon nuevamente los imputados, ya lo habían hecho anteriormente y en la reconstitución de escena participó directamente junto con otro colega de la Brigada de Homicidios de Chillán y ahí el imputado León Espinoza reconoce que él recibe la escopeta por parte de Alexis Molina, cosa que la primera declaración no lo reconoció y que efectúa los disparos en la vía pública; de esa diligencia se efectuó un registro visual fotográfico y participaron los peritos fotográficos y planimétricos de Lacrim y si se le exhiben fotografías de la reconstitución de escena del 3 de mayo de 2022 las podría reconocer; se le exhibe del set Nro. 3 de otros medios de prueba del auto de apertura, viendo en la foto 1, patio de la propiedad de León Espinoza, quincho en el frontis en el acceso y signado con letra A es el imputado quien dijo que estaba en el quincho cuando comenzó a escuchar los martillazos junto al grupo de familiares; foto 2; Miguel León Espinoza es la letra A y su cónyuge la letra B también presente ese día; foto 3, vista desde el quincho y hacia el fondo de la imagen es una construcción de material ligero hay un límite unos polines la parte central y es el límite de la propiedad con la familia de los peruanos; foto 4, acercamiento de la imagen anterior, se ven polines con alambres que delimitan ambas propiedades; foto 5, al fondo se ve algo gris, son los ventanales facturados con las piedras, es la casa de los peruanos en la parte delantera se ve el límite malla tipo gallinero y adelante la casa del imputado; foto 6, frontis de la propiedad del imputado; foto 7, posición del imputado de acuerdo a su versión y se posiciona en el límite de ambas propiedades y se genera la discusión entre ambas familias, a insultarse a desafiarse; foto 8, acercamiento de la anterior en color gris los inmueble con tipo A es la casa de la

familia peruana; foto 9, imputado con letra A, momento en que ya se produjo la discusión con la familia peruana y se dirige al lugar como para continuar con la pelea, se dirige hacia la casa de los peruanos, con la actitud de ir saliendo de su propiedad; foto 10, parte central un cerco de ladrillo con madera dispuesta horizontalmente, es el límite anterior de la propiedad del imputado camina con la intención de salir de su propiedad; foto 11, acercamiento de la foto anterior camino de tierra por donde se entra y sale de la propiedad; foto 12, camino vecinal es la vía pública y se dirige el acusado al norte acercándose a la casa de la familia peruana; foto 13, continua recorrido a la casa de los vecinos por la vía pública, es un lugar con pocos domicilios y a lo lejos se aprecia una casa, eran potrero; foto 14, imputado se aleja de su propiedad y hacia abajo está la casa de la familia peruana; 15 acceso a la propiedad de la familia peruana y el imputado dice que en el lugar continúan amenazas e insultos entre ambas familias y el recibió un pedrazo por parte de uno de los integrantes, es el camino vecinal; foto 16, acceso de la propiedad de los peruanos y el imputado en la vía pública; foto 17, el imputado va de regreso a su domicilio haciendo el recorrido inverso por el camino va subiendo, foto 18, posición del imputado con letra A con Gonzalo Eliezer que llegó a acompañarlo después de la primera discusión, no estaba en un principio en la propiedad; foto 19, imputado camina con Gonzalo Eliezer Ponce Arenas, este último llega porque recibió un llamado telefónico por parte de unos hijos menores del imputado él no estaba en la propiedad, los niños le dicen que están llegando pedrazos a la casa; foto 20, imputado A y Ponce Arenas letra C dentro de la propiedad de León; foto 21, ambos imputados van de regreso al sector de quincho que aparecía la inicio de las imágenes; 22, ambos en parte de la propiedad; foto 23, quincho está León y su amigo Gonzalo Ponce Arenas; foto 24, acercamiento de imagen anterior; foto 25, imputado bajo el quincho de acuerdo a su versión en ese momento habría personas desde afuera de su propiedad provocándolo con intención de entrar a la propiedad; foto 26, el imputado va saliendo nuevamente de la propiedad a enfrentar a las personas que estaban afuera; foto 27, al salir a enfrentar a las personas decide llevar un palo en sus manos; foto 28, actitud del imputado que dice en su declaración dispuesto a defenderse o agredir si alguien se le acerca a su



propiedad; foto 29, letra D, imputado Alexis Molina Molina, sujeto que llega momentos más tarde a la propiedad de León; foto 30 León con Molina este último tiene el gesto de sacar algo de su espalda; foto 31, Molina le entrega en sus manos una escopeta a León Espinoza; foto 32, León tiene en su poder la escopeta; foto 33, León en actitud de estar preparando la escopeta para hacer uso de ella; foto 34 imputado León sale de su propiedad portando la escopeta en ambas manos; foto 35, León apuntando en la vía pública la escopeta con la intención de hacer uso de ella; foto 36 León en la vía pública en posición de disparar la escopeta le dice *Chomba Pérez, aquí te voy a matar cochetumadre*, según dice la víctima, el acusado dice que apunta al grupo no a alguien en particular; foto 37, imputado con la escopeta lista para disparar en la vía pública; foto 38, imputado señala que cruza la calzada y se acerca para dejar el arma tendida en el suelo; foto 39, imputado deja el arma sobre el suelo apegado a un cerco cerca de su casa; foto 40, escopeta tendida sobre el suelo de tierra; foto 41, León regresa al acceso de su propiedad; foto 42, León conversa con carabineros quienes le piden explicación de lo ocurrido y le dice que tuvo problemas con sus vecinos y la acción que había avisado, carabineros le informa que está detenido y lo llevarán a constatar lesiones. En la reconstitución de escena participa Alexis, éste señala que mientras se trasladaba en su moto, se dirige a la casa del imputado para hacerle entrega de la escopeta, el imputado León se la había facilitado, después de entregar el arma se encuentra con carabineros en las inmediaciones de la propiedad de León y carabineros se lo lleva detenido porque no portaba la documentación de la moto, no recuerda donde estaba posicionado al momento de los disparos; Eliezer Ponce estaba imputado porque participa, agrede a una tercera persona que no tenía relación con la familia peruana sino que llegan a socorrerlo y le pegó con un palo en la cabeza y estuvo en riesgo vital con traumatismo encéfalo craneano era Nelson Jofré Tardone.

La parte Querellante no formuló preguntas.

A la Defensa de Molina le contestó que en la reconstitución de escena no solo se hace en base a la versión de León porque también participa Molina, Gonzalo Ponce, pero Alexis no le señala la forma de entrega de la escopeta, él dice

que le entrega la escopeta en sus manos a León Espinoza, para evidenciar contradicción se le exhibe su informe de 24 de mayo de 2022, en donde señala “en donde indica hice entrega de una escopeta de la cual ignoro mayores detalles, pero se la vine a devolver a él”; la mayoría de los testigos señala que cuando llega el motociclista estaba oscuro y ven un estuche o mochila sin ver lo que hay en el interior.

A la defensa de León le contestó que en cuanto al hallazgo del arma por su parte no se halló, carabineros encontró el arma, ellos no hicieron peritajes al arma, a León se le tomaron muestras de pólvora en sus ropas y manos, después que se trabajó en el sitio del suceso en horas de la madrugada, en el retén de Ninhue se le retiraron las vestimentas y le efectuaron muestras de pólvora en sus manos, él fue detenido en la vía pública y carabineros lo trasladó al Cesfam de Ninhue a constatar lesiones después lo trasladan a la unidad policial; en cuando al resultado del peritaje, no se encontraron restos suficientes para acreditar que él participó en un proceso de disparo, pero eso no podría descartarse porque a veces la cantidad de las trazas no son suficientes. No habían trazas de pólvora.

## **II.- Prueba Pericial:**

1.- **Juan Gabriel Muñoz Toapanta**, cédula de identidad nro. 25.347.136-0, médico legista doble especialidad, con domicilio laboral en Constitución 1002 chillan, quien declara en reemplazo de **Eliana Miranda Chacón**, Médico Legista Doble Especialidad, de conformidad al artículo 329 del Código Procesal Penal, indicando que la doctora Eliana Miranda Chacón fue quien hizo las dos pericias; en cuanto al informe 196-2021 realizado a don Raúl Chomba Pérez y se envió dicho informe a la fiscalía local de Quirihue el informe lo realizó el día 5 de octubre de 2021 dentro de la anamnesis o el interrogatorio que hizo la doctora el paciente refirió que fue agredido por un conocido por el vecino, con arma de fuego en este caso escopeta el día 18 de abril de 2021 siendo atendido en el Cesfam de Ninhue posteriormente en el hospital clínico Herminda Martín, para esto la doctora tuvo a la vista copia del Dato de atención de urgencias del Cesfam de Ninhue del día 18 de abril de 2021 y posteriores controles que tuvo en el hospital de Quirihue de

fechas 5 y 17 de mayo del 2021 además tuvo a la vista copia del dato atención de urgencia del día 18 de abril de 2021 en el hospital clínico Herminda Martín donde se registra heridas sangrantes múltiples producidas por perdigones localizadas en la hemicara izquierda y en la región occipital además un aumento de volumen en la región peri auricular y aumento de volumen o edema en el globo ocular izquierdo saliendo de la cavidad orbitaria una hemorragia en la cámara anterior del ojo izquierdo que se llama hifema y también una hemorragia activa por la hendidura palpebral izquierda también una pérdida de la visión del ojo izquierdo también se detalló en el informe que hay una contusión ocular del globo ocular, un estallido ocular, también hay una pérdida del potencial visual o sin potencial visual hay una ptosis que es una caída del párpado mecánica grave y una desestructuración de la arquitectura del globo ocular izquierdo; el paciente como tenía mareos y también pérdida o disminución de la memoria se le realizó una interconsulta con el neurólogo para que sea visto por éste, también como tuvo una otorragia o una salida de líquido por el oído se le realizó una interconsulta con el otorrino y el paciente quedó con este estrés postraumático, el paciente le refirió a ella que tenía pérdida o trastornos de la memoria y que estaban a la consulta del neurólogo, no había sido visto por el neurólogo, pero seguía en cambio en controles con oftalmólogo y otorrino; al examen físico general refiere haber estado lúcido, orientado, colaborador, no tenía ausencia de segmentos corporales y presentaba una labilidad emocional y también un llanto incontrolable a lo largo de la entrevista; al examen físico segmentario, múltiples cicatrices localizadas en la hemicara izquierda y también en el hemicráneo izquierdo y en el párpado superior del ojo izquierdo cicatrices que van las mayores de 3 a 0,5 cm y las menores de 0,5 a 0,2 cm, un hundimiento del globo ocular izquierdo, una caída del párpado superior también había una salida de líquido amarillo, secreción amarillenta por el canto externo del ojo y al abrir el globo ocular encontró un iris opaco y una inyección conjuntival y pérdida de la visión del ojo izquierdo; y como conclusiones puso la doctora que en base a que faltaban antecedentes médicos se solicita a la fiscalía que envíe informes de los controles que el paciente ha tenido en el hospital clínico Herminda Martín y también del informe del oftalmólogo detallando si presenta

lesión traumática y si ésta corresponde con la sintomatología mencionada por el paciente, además si van a quedar secuelas indefinidas y permanentes.

Al Fiscal le contestó que la hendidura palpebral izquierda es un sangrando activo, salida por la parte externa del globo ocular, respeto a las múltiples heridas sangrantes en hemicara izquierda al examinar al paciente, había cicatrices y secuela ocular; en cuanto a la pérdida de visión del ojo izquierdo se produce por un elemento traumático, en párpado superior del ojo izquierdo también había una cicatriz, y es probable que el perdigón haya ingresado por el párpado izquierdo y provocado el estallido del globo ocular.

La Querellante no formuló preguntas.

A la defensa de Molina le contestó que se solicitó al ministerio público la remisión de ciertos antecedentes para emitir un pronóstico médico y no señala el informe que hayan sido remitidos.

El defensor León no formuló preguntas.

En cuanto al segundo informe realizado por la doctora Eliana Miranda es el número 169-2021 realizado a la paciente Yolanda Jofré y enviado a la fiscalía local de Quirihue, el informe lo realizó el día 30 de agosto de 2021, dentro de la anamnesis o interrogatorio la paciente refiere que fue agredida por un desconocido con un tronco el día 18 de abril de 2021 siendo atendida en el Cesfam de Ninhue y posteriormente en el hospital de Quirihue, para esto tuvo a la vista copia del dato de atención de urgencias del hospital de Quirihue de fecha 18 de abril de 2021 donde se registra que fue derivada por una radiografía para que se le realice una radiografía de cráneo y encontrándose la radiografía sin lesiones, esto es, fracturas del cráneo, pero describen de que hay una herida en el primer dedo de la mano derecha, una herida sangrante con lo cual le colocaron strip tips que son unos adhesivos para pegar la herida, para unir los bordes de la herida y también un apósito en la región parietal izquierda donde había otra herida, pero ellos escriben como un apósito en la región parietal izquierda; en cuanto al examen físico general de la paciente en buenas condiciones generales orientada, lúcida y colaboradora que deambula sin dificultad, sin ausencia de segmentos corporales; el examen

físico segmentario presenta 2 cicatrices, una en la región frontal a izquierda de 4 cm. lineal y otra de 2 cm. localizada en el primer dedo de la mano derecha cicatriz de 2 cm.; en conclusión basado en los antecedentes médicos y en los hallazgos del examen físico las lesiones son compatibles con golpe con y/o contra objeto contundente clínicamente de carácter leve que debió o debieron evolucionar en 10 a 12 días, y pone un punto que las lesiones o que los traumatismos craneoencefálicos podrían aparecer complicaciones en los meses posteriores.

La querellante y las defensas no formularon preguntas.

### **III. Documental:**

1. Dato de atención de urgencias N° 2193271, de fecha 18/04/2021, emitido por Hospital Clínico Herminda Martin de Raúl Chomba.

2. Dato de atención de urgencias N° 2193293, de fecha 18/04/2021, emitido por Hospital de Quirihue, de la víctima Yolanda Jofre.

3.- Ficha clínica de Raúl Chomba en el hospital Herminda Martin.

4.- Ficha Clínica de Yolanda Jofre.

5.- Informe de lesiones N° 08, emitido por Hospital de Quirihue de Yolanda Jofre.

6.- Ficha clínica de Raúl Chomba en el Hospital de Quirihue.

7.- Oficio N° 875 de fecha 07/05/2021, emitido por Autoridad Fiscalizadora.

### **IV. Objetos.**

02 cartuchos percutados NUE N° 4745407.

### **V. Otros medios de prueba.**

1. 20 Imágenes corresponden al numeral 2 del auto de apertura.

2.- 3 imágenes corresponden al numeral 4 del auto de apertura.

3. 42 imágenes corresponden al numeral 3 del auto de apertura.

**SÉPTIMO: Prueba de las defensas.** Que la defensa de Molina no rindió prueba particular y la defensa de León Espinoza se adhirió a la prueba del

ministerio público y rindió prueba testimonial consistente en los asertos de: **Paola Andrea Parraguez Díaz**, cédula de identidad Nro. 14.091.932-2, con domicilio en San Benedicto 2, parcela E6, Ninhue, quien al defensor de León Espinoza le contestó que declara en defensa de su esposo porque ella se encontraba con él con su familia eran 5 personas que estaban en la casa compartiendo como un día domingo habitual en la casa con su esposo, le hacen algo a los niños un asadito o algo para compartir en familia y los vecinos estaban trabajando de muy temprano como martillando, metiendo bulla, compartiendo porque se notaba como música en esa casa y ya era bien tarde cuando estaban compartiendo de repente su esposo se acerca como a la reja donde ellos viven como una bajadita hay como un cerco a decirles que ya va bastaba la bulla, que se sosegaran que había niños acá, que como no entendían que era día domingo como para compartir no para estar haciendo boche, eran ruidos molestos y día domingo entonces en lo que *baja para abajo* se acerca Jonathan y Kevin y él no le alcanzó casi a decir nada más que ellos agredieron al tiro a su esposo con insultos, garabatos y después de eso ella como esposa y viendo que hay como una pelea entre ambos ella lo trae como donde estábamos compartiendo y le dice que ya se dejara todo ahí nomás que no siguiera, pero ellos seguían tirando piedra con honda porque llegaban a la casa y en la parte del quincho que es como en el patio pero de la casa al quincho son como unos 20 metros más o menos de este, pero da al sitio y ahí llegaban las piedras hacia su domicilio, siguieron compartiendo y de repente ya como oscureciendo su hijo y ella primero sienten como piedras por atrás en la casa y ella dijo qué está pasando y todo porque su casa se topa con la parte de atrás con una familia de estos extranjeros y el lado derecho también entonces ella sintió como piedras y ella fue como a mirar a la casa y a su hija y ya habían quebrado vidrios por atrás de la casa, entonces ella salió *para afuera* y vio como que mucha gente avanzando hacia arriba a su domicilio por la calle y su hijo estaba llorando porque era menor de edad 7 años Catalina y José Tomás 11 años, entonces ella le dijo a su esposo y él le dice que se fuera para adentro cuando empieza ya a llegar mucho más gente y el ruido de la parte de atrás y del lado de acá del lado derecho mirando hacia la calle de su casa y ya eran muchas piedras, entonces ella atinó a irse hacia adentro de su casa y

cuidar a su hijo y encerrarse ya y ella como que vio que la gente corre, pero en oscuridad se notan los celulares, y vio muchas personas y se fue para adentro y ya no salió y un rato después hasta cuando ya sintió como una tranquilidad porque no había ruido de piedras, gritos que se sentían de muchas mujeres que estaban y lo otro que cuando sintió como una baliza de carabinero se sintió más tranquila y salió hacia afuera y él no la deja tampoco avanzar hacia afuera era amigo porque él como que estaba alrededor de la casa, entró a la casa para adentro y para afuera y no quería que ella saliera a ver lo que estaba pasando, y no podía salir porque también estaba su hija su hijo de 11 años y la chiquita era la mas afectada, porque ella sintió los golpes de los vidrios entonces como que no entendía qué pasaba; que en esta situación participaban como unas 35 o 40 personas más o menos, corrían más hombres y las mujeres eran como que estaban dentro del domicilio, ella gritando con insultos, garabato, pero eran hartos hombre más o menos 50 o 40 personas más o menos cerca de la casa del portón y su hijo Miguel de 20 años le decía a su esposo que les estaban atacando la casa; en cuanto a si se provocaron daños en su domicilio en su casa cuando estuvo más tranquila cuando sintió como la baliza de carabineros que fue a su casa y como que miraban su casa no más y por el pasillo vieron las piedras y madera como troncos típicos que cortan en el sur para la estufa, de esos son los que lanzaban más para la casa porque en el bosque como que no hay tanta piedra ni nada de eso, eran palos y piedras más chiquitas que de repente hacen los caminos; que antes que entrar a la casa su hija más chiquita Catalina tomó el teléfono y llamó a su compadre Gonzalo Ponce que necesitaba ayuda después cuando ella entró su hijo más grande dijo *mamá esta niñita llamó al compadre* y ella le dijo *pucha Catalina* pero ella cuando sintió golpe y estaba en el baño con su chiquito ella llamé tres veces a PDI, y le dijeron que no podían asistir a su domicilio porque ellos estaban muy retirados del lugar y le dijeron que tenía que llamar a carabineros y ella les dijo que no contestaban el teléfono y ella de nuevo llamó a PDI y la comenzó como a calmar porque ella igual lloraba, él sentía el ruido de su chiquitita, el más grande como que no lloraba tanto, pero sentía la voz de su hija, me decía el funcionario de la PDI *cálmese señora cálmese señora*, y ella le dijo que necesitaba que fueran y que había mucha gente y ellos le dijeron

que se comunicarían con la comisaría y habrán pasado unos 5 minutos más o menos de esas dos llamadas y volvió a llamar y ahí sintió la baliza de carabineros y no llamó más; en cuanto a si escuchó disparo o ruido esa noche porque estaba en la casa con el ruido que había y por los nervios no sabe, no escuchó; en cuanto a su alguien de su familia resultó lesionado recuerda que cuando estaba carabinero a su hijo Miguel y a su esposo les fueron a constatar lesiones porque tenían unos piquetes que les habían llegado con hondas y a su esposo le sangraba la cara y él le dijo carabinero y a su hijo no sabe si fue una piedra, algo en la rodilla, pero sí tenía roto; ese día se detuvo a cuatro personas, a su esposo lo llevan a constatar lesiones porque le sangraba la cara, la nariz, en el mentón más o menos y cerca del ojo, eran tres.

La defensa Alexis Molina no formuló preguntas.

Al fiscal le contestó que tenía problemas con los vecinos, uno se llama Jonathan, Pilar y los 3 niños que tienen, son 5 personas; en cuanto a las otras 35 o 30 personas que estaban, unas estaban compartiendo desde temprano, había alcohol, había música porque su esposo cuando se dirigió abajo a decir por favor que ya pararan el ruido molesto porque ya era muy tarde como para estar siguiendo martillando divirtiéndose que música día domingo, Jonathan y Kevin se acercaron pero con prepotencia cuando las personas que estaban viendo con insultos se acercaron las mujeres que estaban gritando, insultos hablaban *de la cintura para abajo* y le decían groserías y ellos *que iban a hacer*, de esas personas conoce a 5, los otros 30 conoce a unas, la mayoría son familia de las mismas personas de estas familias peruanas y viven hacia la derecha mirando hacia su portón para afuera, viven atrás en una parcela y enfrente tienen otra parcela, entonces sí *es un compartir*, son muchas personas que se juntan y ellos lo hacen siempre, el fin de semana hacen sus peleas de gallos, de ahí salen todas las personas, no es una familia son 3 familias, y sabe sus apellidos, son Jonathan Kevin Pilar, Flor, Natalia, lile Quispe, Raúl Chomba, Camila, una de la hija no recuerda más, pero son hartas personas y todos ellos viven ahí y aparte que de repente traen gente como familia y viven ahí una semana, un mes; ella viene a hablar sobre su esposo porque está



acusado de algo que realmente no cometió de todo lo que se le acusa de que él ha pegado, que disparó, que no es real o sea ella estaba viendo que en su casa se están metiendo, y aunque no tenga nada en la mano tiene que defender su familia, sus hijos y todo el rato se hablaba que en la casa de sus vecinos habían menores de edad nadie dijo que en su casa hay menores de edad, no sabe quién disparó ese día porque no estaba ahí sino que el rato dentro de su domicilio protegiendo a sus hijos, aparte de todo el ruido que ellos sintieron, ella no expuso a sus hijos a que salieran a ver nada, su marido estaba afuera se supone porque estaba protegiendo la casa.

A la parte querellante le contestó que ella salió cuando sintió como la baliza de carabineros y Alexis Molina estaba ya dentro de su sitio, y ellos sabían que iba a ir porque él los días antes había avisado que iría porque vendía marisco en este tiempo como de la Semana Santa y eso ofrecía como antes y dijo que iba a pasar a ofrecer y por eso ella sabía que él iba a ir, y ella después de salir decían que él había llegado en una moto y ella lo vio afuera; que cuando ella sintió la baliza se sintió como mucho más segura de salir de su casa y dejó a sus hijitos con Héctor que venía llegando y él le dijo *vaya nomás a ver a don Miguel* porque tiene la cara con sangre, entonces ella salió hacia el portón y se topó con su marido y ya estaba carabineros ahí le preguntaron si habló con su marido, en este momento sí habló con él y lo *hizo entrar para adentro*, le lavó la cara en el mismo quicho que está antes de la casa, y ahí después volvieron *a salir hacia afuera* porque carabineros lo tenían que llevar a constatar lesiones, no le dijo su marido que él había disparado un arma, pero ella estaba como preocupada de lo que le pasaba a él, ella no sintió arma, no sintió nada, no vio nada, como que fue una pelea, como que le pegaron a su esposo y eso ella no vio, con posterioridad a los hechos de que ocurrió no se puede como conversar mucho porque las visitas son muy cortas y hace poco tiempo que empezaron como las visitas y no le ha dicho su marido que disparó.

**OCTAVO: Alegatos de clausura y réplicas.** El fiscal en su alegato final expuso que durante este juicio oral la cuestión controvertida está limitada a circunstancias que rodean el hecho en sí no discutido, que el día y hora señalados en la acusación, el acusado Alexis llega en una moto premunido de un arma de

fuego tipo escopeta y le entrega esta arma a Miguel León y acto seguido este procede a dispararle a la víctima señor Chomba y le causa las lesiones que han sido referidas tanto por el médico que lo atiende como por aquel que reproduce el informe médico legal de la doctora del médico legista que efectúa su pericia y que da como resultado que estas lesiones potencialmente mortales terminan con un estallido ocular haciendo perder la visión del señor Chomba en su ojo izquierdo, que son lesiones que demoran al menos 1 año en curarse según dice la esposa de la víctima, eso hechos nos están controvertido, lo que se convierte por parte de los propios imputados y sus defensas son cuestiones circundantes relativas a quién es el dueño del arma, porque uno de los imputados don Alexis dice que el arma es prestada y que la iba a devolver, el señor León dice que el arma era de don Alexis y el se la lleva sin dar mayores explicaciones de aquello, relativas a si el disparo se hace directamente al cuerpo de la víctima señor Chomba o es un disparo hecho quizás en forma injustificada y no con ánimo homicida como ha insinuado en algún sentido la defensa del señor León Espinosa, cuestiones circundantes relativas a si existieron otros delitos por los cuales se atribuye participación criminal al imputado de León en particular las lesiones causadas a la señora tardóne y las amenazas proferidas que han sido parte de la acusación, sobre esas cosas circundantes deben verificarse las alegaciones y no hay mayor discordancia en cuanto a los hechos que conforman el sustrato de la acusación; en cuanto a la insinuación de las motivaciones por los cuales habría hecho el disparo el señor León Espinoza habrían sido distintas a las de un dolo homicida han caído por tierra por varias circunstancias, en la reconstitución de escena que coincide también con las declaraciones que prestan no solamente la víctima sino que los testigos que se encuentran a su lado son contestes en señalar que en el momento en que llega don Alexis con la escopeta ya perciben esa situación de peligro, muchos se empiezan a alejar y precisamente al rato sale que el acusado señor León con la escopeta y le dice te voy a matar y ahí disparo, el ánimo homicidio es claro en ese punto y por lo mismo la aptitud que tiene dicha arma de fuego y la zona afectada precisamente por el disparo que conlleva necesariamente un riesgo vital según lo que declaró la víctima y el médico de turno el señor Nauto que atiende a la víctima y lo primero

que hace es llevarla a un box de reanimación porque había que descartar que alguno de los proyectiles no hubiese ingresado en la bóveda craneana lo que pudo haber significado la muerte, cuestión declara en la audiencia como urgenciólogo del hospital Hermida Martín, es que lleva a precisar que el acto homicida que por causas independientes a la voluntad de quien ejecuta el disparo no llega a su cometido; respecto de los delitos que están involucrados en la acusación en relación con la tenencia ilegal de arma de fuego, que implica no solamente poder manejar un arma y encontrar esta escopeta no obsta para que se pueda condenar por aquel el delito, en tanto hay que establecer que respecto del hallazgo de la escopeta o la falta de hallazgo de la escopeta no impide condenar por aquel delito, no solo porque los imputados reconocen usar un arma de fuego tipo escopeta, no solo porque uno de los testigos ven incluso el fogonazo de la escopeta lo que es indudable que corresponde un arma de fuego, no solo porque los proyectiles expulsados de esa arma corresponden a los de una escopeta son sin duda perdigones provenientes de una escopeta, y porque en definitiva el no condenar por aquel delito implicarían sostener la tesis de que basta con el ocultar el arma como para que los tribunales no puedan condenar y quedaría al arbitrio precisamente de los delincuentes el que no se condene por algún delito en la medida que se deshagan de los medios empleados para ello y es precisamente una contradicción a las normas mínimas de justicia y constituiría un agravio que la excelentísima corte suprema ha rechazado precisamente la causa rol 17297- 2021 en el considerando 21 en el cual la defensa dice que hay un error de derecho al ser condenada una persona por tenencia ilegal de arma de fuego en circunstancias de que dicha arma no se encontró y la corte suprema rechazando la solicitud de la defensa señala lo que menciona ahora, porque el tribunal advierte la existencia del arma, no solamente por las declaraciones de los propios imputados sino que también por lo que señalan los testigos, también la apreciación de peritos y todos los elementos de prueba similares a los de este juicio; por lo que estima acreditado los delitos y la existencia de los delitos de lesiones leves en su carácter de falta a doña Yolanda Tardone y también las amenazas así proferidas, toda vez que las propias víctimas y testigos presenciales han contribuido a acreditar tales delitos; en cuanto a los extremos de

la eh calificación jurídica en cuanto a la participación de los imputados e en aquel delito esto es que no sea Alexis un cómplice por cuanto estiman que hay solamente una entrega y no queda claror en qué fase colabora posteriormente con el disparo, el tribunal es soberano para resolver como también para resolver sobre la posibilidad de calificar o no como existente el delito de tenencia ilegal de municiones invocada, teniendo presente que estas municiones se ocuparon para el disparo en la forma en que se ha acreditado. Finalmente en cuanto a los extremos de la acusación hay suficientes antecedentes para considerar que el delito que ha calificado como homicidio simple tiene alguna de las calificantes invocadas por el querellante; añadiendo que concordante con la acusación los imputados declararon, fueron a la reconstitución de escena y señalan el tipo de arma, la forma en que ésta es traspasada y finalmente utilizada y entendiendo que hay una reforma en los términos del artículo 17 C que reconoce, quedando al criterio del tribunal determinar si la colaboración prestada por los imputados es sustancial o no para los efectos de reconocer el 11 nro. 9 conforme a la valoración que se haga por el tribunal. En consecuencia, solicita se dicte el veredicto condenatorio por cada uno de los capítulos acusatorios y en definitiva que se condena a los imputados a la pena que en derecho corresponda.

La parte querellante en su alegato de clausura indica que en cuanto a la parte penal el homicidio cometido en calidad de frustrado en contra de Raúl Chomba adhiere a todo lo señalado por el ministerio público, es decir, que con la prueba rendida durante el juicio se ha acreditado más allá de toda duda razonable tanto el hecho punible como la participación y pide que se tenga por reproducido aquello que ha señalado el ministerio público que es una fiel apreciación del mérito de la prueba y agrega que como lo señala el informe del 5 de octubre del año 2021 del servicio médico legal producto de estos hechos, don Raúl Chomba sufrió estallido ocular de su ojo izquierdo, pérdida de visión, ptosis, desestructuración del globo ocular, estrés postraumático, trastornos de memoria, mareos, labilidad emocional, llanto incontrolable, tiene cicatrices de varios tamaños de 3 cm en su cara, tiene hundimiento del globo ocular hasta el día de hoy secreción amarillenta e iris opaco y ello acredita el hecho punible pues se debió a la acción de terceros; en cuanto a la

participación en el delito en cuanto al autor ejecutor directo corresponde al señor León y eso está acreditado a través de los testigos presenciales que lo acusan directamente, a través de su propia confesión que ha prestado en el juicio, aun cuando agrega elementos que según él podrían no hacerle autor del tipo penal al que nos referimos lo cierto es que se desprende de su propia declaración el que cometió este hecho homicida; las lesiones se acreditaron que el señor Chomba estuvo en potencial riesgo vital producto de estos hechos, que había una muy corta distancia entre cuando él percutió el gatillo y el señor Chomba, lo ha ratificado acreditado Raúl Chomba y su señora y demás testigos presenciales, el hecho que no se haya encontrado la escopeta con que se haya perpetrado el crimen en contra de su representado no es relevante puesto que tuvo el tiempo suficiente el señor León una vez que los hechos ocurrieron para haber hecho desaparecer el arma la misma que reconoce haber tenido en sus manos y haber recibido de parte del imputado señor Molina; aparte de lo anterior coincide con el ministerio público en que ha existido homicidio frustrado pero concordante con su querella y su alegato de apertura que ha existido un homicidio calificado en contra del señor Chomba en grado de frustrado porque ha quedado acreditado en el juicio más allá de toda duda razonable la existencia de premeditación conocida 5 circunstancia quinta del número uno del artículo 391 el Código Penal entre ambos directamente para cometer este hecho y eso es señorías está agrediendo a juicio esta parte en primera que acreditó que hubo llamadas telefónicas entre ambos previas a estos hechos y así lo dijo el funcionario de investigaciones que fue el encargado de hacer la el rastreo semana luego hay al menos 2 testigos presenciales que dicen que el señor León les decían no son textuales sus palabras decía *espérenme un poquito, denme unos minutos, ya falta poco*, esto entendiendo que antes de que llegara el arma algo estaba esperando y luego imprevistamente y de manera imposible si es que no hubiera existido este concierto, llega el señor Molina y llega muy rápido, pasa directo al domicilio del señor León, llega con un arma cargada y se la entrega al señor León, entonces en estas circunstancias que ellos mismos describen y que en la reconstitución de la escena tuvieron especial cuidado donde están importancia es decir mucha gente de mucho conflicto de la existencia de lo que el mismo señor

León define como una especie de agresión que estaba sufriendo por parte de una poblada que no resulta atendible por qué como no fuera que lo hubiera hecho con el ánimo de repeler esta agresión, entre el señor Molina que se dedica a vender pescado según sus propios dichos llega imprevistamente y luego de un par de llamadas telefónicas a donde se encuentra el señor Molina con un arma de la desenfunda y se la entregue cargada lista para su disparo al señor León y efectivamente lo que hace es disparar esta arma, existiendo la premeditación conocida entre ambos el concierto que ambos tuvieron para generar este delito en contra de su representado y pide se estime que el señor León y el señor Molina son coautores de homicidio calificado cometido en grado de frustrado en contra de su representado don Raúl Chomba; y si se estima de que no existe un delito de homicidio calificado en grado de frustrado, se estime subsidiariamente que la participación que correspondió al señor Molina en estos hechos no es de cómplice sino de autor, puesto que la forma en que intervino en estos hechos se corresponde con la hipótesis del artículo 15 número 3 primera parte del Código Penal, que sanciona aquellos que concertados para su ejecución facilitan los medios con que se lleva a efecto el hecho; el señor Molina concertado con el representado facilitó claramente los medios para llevar a efecto el delito a al señor León el medio más importante el arma con el que se consumó el delito de homicidio simple. En cuanto a la parte civil solicita se acoja la demanda civil interpuesta en contra de ambos acusados y se les condene a la suma señalada en la demanda de \$100.000.000, se les condene solidariamente o en subsidio conjuntamente, el fundamento se acreditó con todas las pruebas que también se rindió el sufrimiento y aflicción que experimentó tanto física como psíquicamente el señor Chomba producto de estos hechos ya refirió a la gravísima lesión que sufrió y todo el resto de su vida al carecer del ojo izquierdo y el globo ocular lo que explica el continuo ánimo llorar, la depresión que no puede trabajar en el que trabajaba antes, que se maree continuamente, lo que justifica plenamente para que se acoja la demanda civil en la forma señalada. En resumen, pide el veredicto condenatorio en contra de ambos acusados como autores del delito de homicidio calificado cometido en contra de su representado y en subsidio pide que si existe condena por homicidio simple en

calidad de frustrado se los condene a ambos acusados en como autores y no a Molina como cómplice, y se acoja la demanda civil en la forma dicha.

La defensa de Molina Molina en su clausura manifestó que en el alegato de apertura señaló que no discutiría los hechos de la acusación relativos al porte de arma de fuego, sin perjuicio de lo anterior y fundado en los medios de prueba rendidos insuficientes, solicita absolución de ambos ilícitos por los que su defendido ha sido acusado. En primer lugar, respecto al delito de porte ilegal de arma de fuego, se debe tener claridad sobre qué se debe entender por arma de fuego y es aquella arma que utiliza un material para lanzar proyectiles por la acción de un combustible propulsor y a continuación hay que preguntarse, ¿estamos en presencia de un arma de fuego? para ello debemos remitirnos a los medios de prueba rendidos y del relato de su representado don Alexis Molina quien manifiesta que don José Miguel le había prestado una escopeta para cazar y nunca fue utilizada, por tanto, estamos en presencia de un elemento con apariencia de un arma de fuego y esto encuentra sustento en diversos antecedentes probatorios, tales como que en el sitio del suceso no fue habida arma de fuego alguna, no existe pericia al respecto y los testigos que depusieron en estrados señalaron dos aspectos importantes, primero que cuando llega el motociclista ya estaba oscuro, la adolescente Flor indica de manera textual que estaba oscuro, de noche y el funcionario de carabineros don Cristian Contreras sostiene que estaba muy oscuro, que no se podía siquiera ver o identificar a la persona, que tenía que mirar cara a cara prácticamente para poder verlos por la oscuridad, segundo que en relación a lo que portaba el motociclista, la mayoría de los testigos refirió que llevaba en su espalda una mochila o estuche al parecer de escopeta así lo indicó Kevin Saavedra y Alejandro Jeldres, por su parte doña Yolanda señala que vio a un sujeto en moto que ingresó a la parcela y que llevaba un arma, sin embargo ante la policía de investigaciones dijo que llegó un sujeto desconocido en moto y no le vio el rostro porque iba con casco no fijándose si portaba algo, y don Carlos González funcionario de policía de investigaciones sostiene que del relato de los testigos hay personas que ven un estuche y no lo que había en su interior, y un número menor dice vieron un arma, aun cuando estaba oscuro, por ende, este último relato carece de credibilidad, por

ende solo se acreditó que portaba un elemento con apariencia de un arma de fuego mas no un arma de fuego cuyo porte este penado por la ley ,por lo que pide absolución en cuanto al delito de homicidio Frutado en que su representado tendría la calidad de cómplice y no fueron acreditadas durante el desarrollo del juicio oral con la prueba rendida esto ,es, que su representado don Alex Molina portaba esta escopeta y que la entrega a don José Miguel y su defendido no lo indica, y que esta entrega haya sido con la finalidad de disparar con ánimo homicida a don Raúl Chomba y estas dos aspectos no fueron probados por el ministerio público, porque no se probó que portara una escopeta y que la entregara directamente a José miguel porque los testigos no son contestes en señalar que mantenía su representado en su espalda un estuche o una mochila, se establece durante el juicio que estaba muy oscuro y se establece que no ven al interior de esta y respecto a la finalidad que se le entrega la supuesta escopeta, que era con ánimo homicida, y ello no se logra acreditar porque la supuesta arma que se habría utilizado para disparar de los propios dichos de funcionario de Carlos no se establece que esa fue el arma que se utilizó para disparar y por consiguiente un arma en específico de los propios dichos de funcionario policial de investigaciones, él señala no se pudo determinar el arma en específico pero sí que fue con una escopeta, y relevante en este tipo de ilícitos determinar el arma, la escopeta, específicamente individualizada para poder establecer este vínculo causal entre la acción, el objeto utilizado y este resultado asociado. Finalmente, en cuanto a la calidad de cómplice que se la atribuye a su representado en cuanto a su participación en este delito de homicidio frustrado se requiere un doble dolo, que su conducta debe dirigirse a prestar ayuda a la acción del autor y a la lesión por parte del autor, al bien jurídico protegido y asentado quedó en el desarrollo del juicio oral que su representado llegó al lugar sin saber lo que estaba ocurriendo, por lo tanto, determinar el motivo por el que, supuestamente, habría pasado una supuesta escopeta, es algo que no se puede determinar, hay un abanico de posibilidades, su representado la entregó para devolverla, para disparar al aire, para disuadir a la gente apostada a la entrada del inmueble o para que se defendiera, nada de ello se acreditó ni que lo que lo haya



hecho para disparar a la víctima. Finalmente pide que se rechace la demanda civil porque la prueba rendida resultó insuficiente para fundarla.

La defensa de León Espinoza manifestó en su alegato final que la prueba de cargo ha sido insuficiente para enderezar las imputaciones que realiza a don José Miguel León Espinosa y si se allega a una sentencia condenatoria más allá de toda duda razonable, es exclusivamente gracias a la actitud colaboradora de su representado que durante toda la investigación ha colaborado tratando de facilitar la investigación y la determinación de los hechos que efectivamente ocurrieron en aquellos días y también ha manifestado su arrepentimiento y tratar de compensar el mal que causó y realizó sendos depósitos en la cuenta corriente del Juzgado de Garantía con el objeto de reparar con celo el mal causado habida consideración que se encuentra privado de libertad desde día que ocurrieron los hechos; hay que dar un contexto de lo que sucedió y con la prueba rendida en el juicio ha quedado claro que este asunto comienza con una discusión entre vecinos, dos grupos familiares que discuten a través de un cerco colindante, discusión que va subiendo de tono que se transforma en una escaramuza, luego se lanzan objetos contundentes piedras, maderos, que trae como resultado una serie de daños en las viviendas de ambas familias que intervienen y como se vio en la audiencia de juicio se exhibieron fotografías del domicilio de las víctimas y el carabinero que compareció en este juicio que fijó los daños y se pudo establecer que la casa de su representado resultó con vidrio fracturado, hay un ataque que se producen estos dos grupos familia y esto va subiendo de tono, la familia de la víctima solicita ayuda a otros familiares, amigos y vecinos quienes concurren al lugar premunidos de objetos y en el juicio y con eufemismos han tratado de bajarle la percepción lo que realmente ellos cometieron puesto que señalan citando textualmente tratando de apaciguar las aguas un testigo, otro dice tratando de calmar la situación fuimos a conversar pero lo cierto es que un grupo indeterminado de persona aparecen en la puerta del domicilio de su representado evidentemente con un ánimo beligerante, un número importante de personas que llegan a la casa de él lanzando objetos, realizando amenazas, diciendo groserías, emplazando a pelear, en este contexto entonces, ya de noche, oscuro, don José Miguel León Espinosa repele este ataque y con el afán

de que estas personas se retiren el lugar realiza un disparo que lamentablemente uno de los perdigones como lo dice el perito que declaró en juicio, un perdigón probablemente haya entrado en la cara, en el ojo, en el globo ocular de la víctima señor Chomba y produjo la explosión ocular con las consecuencias que ya hemos visto y se ha interpuesto una demanda civil que persigue el pago de una indemnización cuantiosa de 100.000.000 de pesos, hace que los testigos que han declarado tengan un interés en su declaración, lo importante es la administración de justicia y que no sea esta venganza legal si no la reparación del daño, acá lo que ocurrió fue que el día de los hechos su representado tal cual lo dijo disparó a un grupo de personas acá no se ha probado que José Miguel León Espinosa haya disparado con un ánimo homicida, se ha pretendido hacer calzar por diversos testigos, por la propia víctima señalando que disparó a 1 metro de distancia, que lo emplazó diciéndole *te voy a matar*, pero otros testigos que también estaban presentes señalan que José Miguel se encontraba a 10 metros de distancia dentro de su domicilio, que se puso de rodillas y disparó, un PDI indicó que el disparo tendría que haber sido aproximadamente a 15 metros de distancia, también de parte de funcionarios policiales en cuanto al daño que podría producir un disparo de escopeta a una distancia de 1 metro y esto hace inverosímil la declaración que tanto la madre de la víctima, la propia víctima y una de las niñas que declara haber tenido miedo, pero no obstante ello va al lugar donde están ocurriendo los hechos haya disparado su representado a la distancia de un metro; no hay prueba científica que respalde esta situación y por una serie de situaciones igualmente porque no hay arma de tal manera que cuando dice la víctima que le dispararon con un arma recortada con una escopeta recortada de los dichos de los propios policías este tipo de arma provoca un daño mucho mayor que un arma que no lo está, nadie señaló de que el arma se encontraba recortada salvo la víctima, buscando una indemnización y justificar el pago y todos tienen un interés en esto, pero hay falta de prueba científica, no hay arma, de tal manera cómo podemos determinar que fue aquella la que produjo el daño ¿cómo podemos verificar si efectivamente se trataba de un arma recortada se disparó a corta distancia o a larga distancia? porque este tema de la distancia trae aparejada una consecuencia de suma importancia cuál es el ánimo

homicida, porque es muy distinto que a dichos de la víctima y de la madre de la víctima y una de las testigos haya disparado a 1 metro de distancia en cuyo caso no cabría duda de que el ánimo era matar a una persona en particular, que su representado haya disparado a una distancia de 15 metros y por eso fue solo un perdigón el que produjo la explosión ocular y otra serie de perdigones también llegaron a la cabeza de la víctima trayendo las consecuencias ya conocidas; desde el punto de vista de las máximas de la experiencia, de los conocimientos científicamente afianzados, de las reglas de la lógica resulta evidente que su representado disparó a larga distancia, que no ha tenido ánimo homicida, que como él ha dicho disparó desde una distancia de aproximadamente 15, 30 metros a un grupo de personas siendo de noche, no pudiendo identificar a nadie en particular, por un infortunio el señor Chomba Pérez resultó con la explosión de su ojo y lesiones, pero su representado jamás ha tenido ánimo homicida, por lo que la acusación carecería de ese elemento subjetivo que tiene el tipo penal y, en cuanto a las consecuencias que podría traer aparejado jurídicamente si consideramos que su representado ha colaborado sustancialmente tanto conforme al artículo 11 número 9 y 17 C una eventual recalificación como lesiones graves gravísimas y por aplicación de estas eventuales o la concurrencia de circunstancias atenuantes al parecer no traería aparejada ningún tipo de consecuencia en términos de condena, aun cuando quizá sería atendible por el tribunal. Por otra parte, en lo que señala el querellante en cuanto a la premeditación conocida que la sustenta sobre la base que se habría acreditado que León Espinosa habría tomado contacto con el otro acusado, esto no se ha probado, lo que se probó es que hubo aquel día llamadas entre un número de teléfono y el otro número de teléfono, quién las realizó, se desconoce, puede haber sido el hijo o haber sido la cónyuge pudo haber hablado con el coacusado eventualmente, no se sabe el contenido, tampoco se señaló la hora, no se sabe si fue antes, durante o después, por lo que esa prueba tan vaga no puede servir de piedra angular para enderezar una acusación como la que pretende el querellante, no hay premeditación conocida. Añade que en cuanto a un delito de lesiones leves a la señora Yolanda Jofré Tardone, hay declaraciones que son bastante diversas, la señora Jofré Tardone declara ante el tribunal que habría sido

su representado quien la golpeó con un madero, con un leño en la cabeza, pero también señala que era de noche, que no veía, que no vio al imputado con el arma, solo que en una declaración bastante acomodaticia la luz de todos los las declaraciones que no son para nada contestes, señala que su representado fue el que le habría causado dicha lesiones con un palo, pero dijo Kevin en su declaración que esta señora sufrió las lesiones producto de un pedrazo que le llegó en la cabeza y su representado dice que efectivamente salió a defender con una tabla, pero le pegó a un montón de personas y no sabe a qué y aquí intervino un número indeterminado de personas, algunos dicen 45, otros dicen 30 otro dicen 15 y no se ha podido determinar, fue un número importante de personas la que intervino a un lado y de otro, por lo que estima en cuanto a las lesiones que no se ha logrado determinar la participación culpable. En cuanto al delito de amenazas fue el cual también se le acusa estima que hay una absorción, puesto que en el contexto que se produce estas discusiones, las amenazas mutuas que se profieren, no puede ser considerado como un delito independiente, hay una discusión previa *hay dime que te diré*, en un lenguaje más coloquial y por otra parte la propia víctima de este eventual delito señala al tribunal que no sintió miedo, que no sabe en realidad si sintió miedo, de tal manera que los elementos del tipo en la especie tampoco concurren por la declaración de la supuesta víctima. En cuanto a la posesión de municiones por la que se le acusa a su representado, el hallazgo de estas municiones se hace por parte de un carabinero a la entrada de la parcela de León Espinoza, pero lo que se encuentra no son municiones sino cartuchos vacíos y debido a que no existe arma, tampoco se ha podido determinar que hayan sido aquellos los que se utilizaron para disparar, de tal manera que cartuchos vacíos encontrados en el suelo no en posesión, no portando el señor León, no puede considerarse, por una parte como municiones y por otra parte que se encuentran en posesión de su representado, sin olvidar que éste fue detenido minutos después de que se escuchan los disparos, de tal manera que al haber sido encontrado estos cartuchos vacíos no municiones, sino que cartuchos vacíos que evidentemente que en esas condiciones no tienen la posibilidad de ser utilizados como munición, porque eso es lo que se sancionara, una munición, pierde ese carácter; por otra parte, estamos hablando de parcelas

rurales, lo dijo incluso un funcionario de la PDI está rodeado de potreros y bien se sabe que en el campo, en estos lugares, tal cual como lo dice el coacusado, la gente sale a cazar y dispara a los conejos de noche, los alumbran y ocupan muchos cartuchos y los van tirando en el camino, por lo que al tratarse en primer lugar de cartuchos vacíos, no se trata de una munición, de tal manera que en ese punto ya no se cumplen los requisitos del tipo y por otra parte tampoco no eran portados por su representado sino que el hallazgo se produjo en una parcela de 5000 m<sup>2</sup>, tampoco se acreditó que ellos fueron utilizados para disparar y aun cuanto si se hubiese acreditado resulta entonces que aquel hubiese sido un medio para poder cometer el otro delito, pero estima que en la especie su representado debe ser absuelto por esta acusación. En cuanto al porte del arma de fuego, acá cobra importancia la declaración y la colaboración que ha prestado su representado durante toda la investigación, fue el propio acusado León el que le solicitó a la fiscalía la reconstitución de escena, él fue el que se situó en el lugar, él fue el que dice que disparó con el arma y describe cómo sucedieron los hechos, señala donde dejó el arma y reconoce que era una escopeta; por otra parte cuanto a homicidio falta la concurrencia del elemento subjetivo de tal manera que no puede calificarse como homicidio y solicita la absolución de la acusación como homicidio. En cuanto a la demanda civil que endereza la querellante, estima que esta también debe ser desechada porque no se ha logrado acreditar el perjuicio, es evidente que una persona que resulta lesionada debe ser indemnizada, pero hay que establecer la relación causal por una parte, cual ha sido el perjuicio, el quantum, no se ha acreditado, tampoco si ha ejercido efectivamente una labor remunerada, cuánto era su remuneración, si su labor era estable o no, etcétera, por esas razones y además guardando coherencia con la acusación del querellante solicita sea rechazada la acción civil.

Replicando la querellante y haciéndose cargo de la agravante invocada en su acusación particular contemplada en el artículo 12 nro. 6 del Código Penal solicita que sea acogida, fundada en el accionar de ambos de ambos acusados, es decir, que obraron ambos usando la superioridad que les daban sus fuerzas proceso al momento en que los hechos ocurridos

La defensa de León Espinoza respecto de la agravante invocada por el querellante indica que en juicio se acreditó precisamente lo contrario y son varios los testigos que señalan que el número de personas van al domicilio de su representado y que concurren a atacar a la familia de su representado le superan en número, de tal manera de que esta circunstancia agravante no se ha logrado acreditar y por el contrario se ha acreditado que el número superior era de las familias peruanas y quienes le colaboraron en atacar a su representado.

La defensa de Molina Molina se adhirió en los mismos términos señalados por la defensa de particular en su alegación.

**NOVENO: Hechos probados.** Que tal como se adelantó en el veredicto, la prueba rendida en juicio, valorada de acuerdo a las reglas de la sana crítica, esto es, libremente, pero respetando las máximas de la experiencia, lógica y los conocimientos científicamente afianzados, fue suficiente para dar por establecida la ocurrencia de los siguientes eventos: “El día 18 de abril del año 2021, en horas de la tarde aproximadamente a las 18:00 horas, el acusado Alexis Mauricio Molina Molina, llegó al Sector la Posta de la comuna de Ninhue portando un arma de fuego de tipo escopeta careciendo de permiso para ello, entregándosela al acusado José Miguel León Espinoza, quien con ánimo homicida dispara a la cabeza de Raúl Hubert Chomba Pérez, quien resultó con lesiones en su rostro consistentes en múltiples heridas sangrantes causadas con perdigones, entre otras, en hemicara izquierda y región occipital con aumento de volumen peri auricular, ojo izquierdo edematoso, con hifema y sangrado activo desde la hendidura palpebral izquierda, contusión del globo ocular y tejido orbitario, estallido ocular, ptosis mecánica completa desestructuración marcada de arquitectura ocular, lesiones que lo tuvieron con riesgo vital, que hubiesen causado su muerte de no mediar la oportuna asistencia médica, lesiones que en definitiva le provocaron la pérdida total de la visión del ojo izquierdo; además León Espinoza golpeó con un elemento contundente en la cabeza de Yolanda Jofre Tardone que se encontraba en el lugar, causándole lesiones de carácter leve”

**DECIMO: Valoración de la prueba y acreditación de los hechos punibles.** Que en el juicio oral los hechos y la participación de los acusados José Miguel León Espinoza y Alexis Mauricio Molina Molina fueron probados con creces, tras un análisis armónico y complementario de la abundante prueba de cargo rendida, esto es, las declaraciones contestes y sinceras de las víctimas y los testigos, particularmente del afectado Raúl Hubert Chomba Pérez, su cónyuge Lilia Quispe Romero, su madre Nélide Flor Pérez Díaz, su cuñado Jonathan Giovanni Pino Pérez, y sus sobrinos Flor de María Casquín Chomba y Kevin Matías Saavedra Chomba, asimismo con los dichos de los vecinos del afectado, Yolanda Jofre Tardone, también afectada de los hechos, su cónyuge Alejandro Jeldres Miranda, su hermano Nelson Jofre Tardone y su madre Danina Fátima Tardone Galaz, todos testigos que informaron sobre cómo tomaron conocimiento de los hechos, sea de manera directa o indirecta y de los antecedentes de contexto, ello unido a las declaraciones de los carabineros José Bernal Fredes y Cristian Contreras Placencia que adoptaron el procedimiento la tarde de los eventos y de los funcionarios de la policía de investigaciones Carlos González López, y Francisco Escobar Muñoz, quienes concurrieron al sitio del suceso y realizaron diligencias investigativas por orden fiscal para esclarecer los hechos, a lo que se suma la pericia del médico legista Juan Gabriel Muñoz Toapanta que junto a la declaración del médico Samuel Nauto Belmar y a la documental permitieron establecer la naturaleza y entidad de las lesiones de los ofendidos y aquel documento emanada de la entidad fiscalizadora de carabineros acreditó que los acusados no contaban con autorización para el porte de arma de fuego; asimismo, las fotografías, planos y objetos materiales permitieron ilustrar al tribunal los lugares en que acontecieron los eventos y la evidencia material recogida en el sitio del suceso, tras el actuar de los acusados León Espinoza y Molina Molina, cuyas declaraciones prestadas en estrados sirvieron también para asentar la dinámica de los hechos.

Así, para determinar la época, lugar, acciones penalmente relevantes, quedó asentado como antecedente de contexto y en lo que aquí interesa que en el sector La Posta de Ninhue se encuentran emplazadas, deslindado y en las cercanías, en su caso la parcela 6 de José Miguel León Espinoza, la parcela E 5 de María Chimba

Pérez -ya fallecida-, la parcela E11 de su hermano Raúl Chomba Pérez y también la parcela de la familia Jofre Tardone, todo lo cual se acreditó no solo con la declaración de los ofendidos y sus familiares sino también con el testimonio de los efectivos policiales que efectuaron diligencias investigativas e ilustraron al tribunal la ubicación de las mismas en los 3 planos que le fueron exhibidos al funcionario de la PDI Carlos González López, además la reconstitución de escena en la que participaron los acusados y funcionarios de la PDI que fotografiaron el lugar, permitió con claridad apreciar las características de los inmuebles como las construcciones habidas en los mismos y su ubicación.

Enseguida quedó asentado que el día 18 de abril de 2021 en horas de la tarde el acusado José Miguel León Espinoza se encontraba en su propiedad correspondiente a la parcela 6, compartiendo en el quincho con familiares y conocidos mientras en la propiedad colindante correspondiente a la parcela E 5 se encontraba en el patio de dicho inmueble Kevin Matías Saavedra Chomba realizando labores de carpintería precisamente martillando unas planchas de zinc lo que provocaba ruidos que les causaron molestia a León Espinoza; además en dicho domicilio se encontraba Jonathan Pino Pérez y la madre de Kevin, María del Pilar Chomba Pérez como también su hija Flor de María Casquín Chomba.

Dichas circunstancias fueron demostradas con las declaraciones concordantes que prestaron en juicio los ocupantes de la parcela, que se encontraban en dicho lugar, sino que también conformado con los testimonios de los carabineros José Bernal Fredes y Cristian Contreras Placencia que concurrieron al lugar luego de los eventos delictivos y además con lo señalado por el propio acusado León Espinoza quien indicó encontrarse en su propiedad junto a su esposa, quien también declaró en estrados, sus hijos y otros familiares y lo propio señalaron los testigos que se encontraban en la casa de María Chomba Pérez.

Enseguida se probó que a raíz de la molestia que le provocaba a Espinoza León los ruidos que se efectuaban con las herramientas en la propiedad de María Chomba, comenzó a lanzar piedras hacia el inmueble de ésta última y ante dicha situación los ocupantes de esta vivienda también empezaron a tirar piedras hacia la casa de León Espinoza y mutuamente se insultaban el acusado y sus acompañantes



con la familia Chomba, particularmente León Espinoza con Kevin Saavedra, desafiándose mutuamente. Respecto de los pedrazos e insultos que se proferían no cupo duda, dado que tanto Kevin como Jonnathan dieron cuenta de aquello y de los pedrazos que recibían en su propiedad con los que quebraron ventanales de la casa y se defendían también tirando piedras incluso con una honda y circunstancias que fueron además confirmandas por Flor de María Casquín Chomba, testigo presencial de los hechos al dar cuenta del altercado que se produjo entre el acusado León y su familia, al exponer que el día de los hechos su tío estaba trabajando y el ruido les molestó a los vecinos, quienes comenzaron tirar piedras e insultarlos; todo ello además fue corroborado por carabineros que concurrió al lugar después de los eventos quienes apreciaron ventanales quebrados; por su parte, el acusado León adujo en estrados que estaba junto a su esposa, hijos y familiares y los vecinos peruanos metían bulla martillando y comenzó el altercado al pedirles que cesaran los ruidos aduciendo que Kevin con Jonathan le faltaron el respeto y empezaron a insultarse mutuamente y se tiraron piedras, resultado también su inmueble con un vidrio roto como lo indicó carabineros y que además se reflejó en las imágenes respectivas del set 1 exhibido al policía Carlos González en donde se apreciaban también la ubicación y delimitación de las propiedad de León y Chomba.

Que siguiendo con la secuencia de los eventos de la tarde de día 18 de abril de 2021 quedó acreditado que debido al altercado que se producía entre los ocupantes de las parcelas 5 y 6, María Chomba Pérez comenzó a comunicarse con familiares y a publicar en redes sociales grabaciones de los acontecimientos que estaban ocurriendo en su inmueble, tomando así conocimiento de los hechos su madre Nélida Pérez Díaz y su hermano Raúl Hubert Chomba Pérez, quienes concurrieron al inmueble, los que confirmaron dichas circunstancias en estrados.

Por otra parte, también tomaron conocimiento por redes sociales de los eventos que afectaban a la familia Chomba, sus vecinos de la parcela 24, esto es, Nelson Jofré Tardone, su hermana Yolanda Jofre Tardone, la madre de ambos Danina Tardone Galaz y Alejandro Antonio Jeldres Miranda, cónyuge de Yolanda Jofré, quienes concurrieron al inmueble de María Chomba para prestarles ayuda por el ataque que sufrían, indicando los deponentes que lo hicieron para intervenir e

intentar que depusieran su actuar León Espinoza, llegando a las afueras del inmueble de éste último en donde comenzaron a increparse mutuamente los vecinos de Chomba junto a la familiares de esta, particularmente Kevin con León Espinoza y su familiares, interviniendo de esta manera en el altercado los hermanos Jofre Tardone y sus familiares, de lo cual dieron cuenta estos de forma consistente al prestar declaración en estrados.

Mientras se generaba esta discusión en las afueras de la propiedad de León Espinoza, a raíz de los hechos que ocurrían, carabineros recibió un comunicado para dirigirse al sector, concurrieron a la casa de María Chomba Pérez un dispositivo policial para recibir la denuncia de los hechos, inmueble al cual se dirigió su madre Nélide Flor Pérez Díaz y su hermano, Raúl Chomba Pérez. Ello quedó acreditado con la declaración que prestaron estos últimos en juicio como asimismo con el testimonio de los carabineros Christian Andrés Contreras Placencia y José Gonzalo Bernal Fredes quienes manifestaron en lo medular que alrededor de las 19.00 horas del día en cuestión se trasladaron al sector de los inmuebles ya referidos al recibir denuncias por desórdenes y daños, imputándole María Chomba a José Miguel León que le había lanzado piedras a su domicilio y proferido insultos, lo mismo que su señora Paola Parraguez y un tal apodado Chaparro, todo ello a raíz de que les molestaba el ruido por las herramientas que utilizaban la tarde de los hechos, verificando los carabineros los daños en ventanales de la propiedad de Chomba.

Continuando con la secuencia temporal de los eventos, mientras carabineros se encontraba en casa de María Chomba, se mantenía el altercado en las afueras de la parcela de León Espinoza entre éste, sus familiares y los vecinos Jofré Tardone además de Kevin Saavedra Chomba, momentos en los que la madre de Raúl Chomba se dirige a pie por el camino vecinal hacia dicho lugar y tras ella lo hacia su hijo Raúl Chomba, instantes en los que llega por dicho camino al inmueble de León, el acusado Alexis Mauricio Molina Molina a bordo una motocicleta y portando un estuche con una escopeta. Esta secuencia de los hechos fue demostrada con los testimonios contestes de los testigos civiles de cargo que se encontraban en dicho lugar, sumado al testimonio de Lilia Quispe Romero, cónyuge de Raúl

Chomba, quien también fue detrás de su marido por el camino vecinal quien a su vez, iba en busca de su madre Nélida Pérez, todo lo cual era observado desde cerca por Flor de María Casquín Chomba, sobrina de Raúl Chomba, mientras se encontraba carabineros en la casa de María Chomba donde se hallaba su marido Jonathan Pino.

El acusado Molina Molina admitió en estrados que llegó a la parcela de León a devolverle una escopeta que le había prestado, siendo la llegada de la motocicleta vista por todos testigos que se encontraban en las afueras de la propiedad de León, advirtiéndolo los presentes que transportaba una escopeta viendo después a León saliendo con el arma a las afueras de su propiedad. Ello lo aseveraron de forma unánime conforme a la posición que cada testigo ocupaba en la secuencia témporo espacial, indicando Kevin Saavedra que estaba a metros del portón de León y que pasó por su lado una moto y por la luz se percató que portaba un estuche de escopeta y le dijo a su tío que se fueran porque les podían disparar, Alejandro Jeldres, cónyuge de Yolanda y vecino de Chomba, que se encontraba en la camioneta mientras sus familiares discutían con León indicó haber visto a un sujeto que llevaba un estuche de escopeta y luego vio a León con una escopeta en la mano, lo que apreció a unos cinco metros.

Luego quedó acreditado, fuera de toda duda, que el acusado León Espinoza con la escopeta en las manos salió por el portón de su propiedad al camino en donde caminaba Raúl Chomba cercano a su madre, a quien apunta con el arma y tuvieron un intercambio de palabras señalándole León a Chomba *a ti te quiero matar conchetumadre* respondiéndole Raúl Chomba *aquí estoy mátame*, tras lo cual León que estaba a pocos metros le disparó con la escopeta un tiro en dirección al rostro de Raúl Chomba, interacción concreta de la que dio cuenta el ofendido y su madre, quien se dirigió a socorrerlo, cubriéndolo con su cuerpo para evitar ser agredido nuevamente, siendo atacado Nelson Jofre Tardone por un acompañante de León Espinoza quien a su vez, luego de acometer a Chomba golpeó con un palo en la cabeza a Yolanda Jofre Tardone cuando se acercaba a auxiliar a su hermano Nelson. Toda esta dinámica y las acciones ejecutadas por el acusado fue explicitada por los afectados y apreciada por el sobrino de Raúl Chomba, Kevin Saavedra

quien indicó haber estado a un metro de su tío cuando éste se acercó a su abuela, momentos en que salió Miguel León con la escopeta y le dispara a una distancia de un metro o metro y medio a su tío quien cae al suelo, explicando que se percató que era una escopeta por los perdigones, enseguida vio como su abuela fue a proteger a su tío, y fue golpeado Nelson y su hermana Yolanda también resultó lesionada en la cabeza. La madre de Raúl Chomba, doña Nélida Pérez Díaz, confirmó en estrados haberse comunicado con su hijo, luego de enterarse que en la casa de su hija María del Pilar Chomba estaban los vecinos tirando piedras, y como al concurrir a su casa, vio pasar un sujeto en moto con casco que llevaba una mochila con un arma y ella se volteó viendo a su hijo que avanzaba y el sujeto de la moto le pasó el arma al acusado Miguel León quien salió apuntándole a su hijo, diciéndole en dos oportunidades *a ti quiero matarte* y le dispara en su cara, acción que ella indicó haber observado porque estaba a unos o dos metros del portón de León precisando que éste salió a dispararle a su hijo, a quien luego de la agresión le comenzó a salir sangre de su ojo y ella lo abrazó mientras caía, agregando que venía hacia ellos un sujeto al cual le dicen Chaparro quien *iba a darle con el machete a su hijo* y ella lo protegió con su cabeza y su pecho y Miguel le dijo al sujeto *a la vieja no*, aludiendo que enseguida *le tiraron* a Nelson con el machete. La sobrina de Raúl Chomba, Flor de María Casquín, quien se encontraba en las cercanías escondida detrás de unos eucaliptus, observó los eventos confirmando la dinámica luctuosa que afectó a su tío, viendo cuando Molina llegó en una moto le pasa un arma a León Espinoza el cual sale al portón y su tío va avanzando, se miran y Miguel le dice *a ti te quería matar* y le dispara y cae al piso y su abuela lo abraza y el sujeto apodado Chaparro le pegó *un machetazo* a Nelson en la cabeza y después la hermana Yolanda lo abraza y es agredida con un palo. Lilia Quispe, cónyuge de Raúl Chomba, en el camino vio cuando pasó una motocicleta por su lado y León salió de la propiedad, viendo como el sujeto de la moto le entregó un arma y ella comenzó a decir *va a disparar va a disparar*, y luego escuchó disparos y gritar *lo mató lo mató* y vio que traían su suegra y su sobrino Kevin a su esposo sangrando en su ojo izquierdo. Por su parte Alejandro Jeldres que estaba en la camioneta a

metros del portón de León a quien observó con una escopeta y luego de escuchar el disparo vio a Chomba ensangrentado.

Por su parte, Yolanda Jofré dio cuenta de forma consistente y concordante con las demás probanzas de cargo que tuvo una discusión con León Espinoza debido a que recibió un video enviado por María Chomba en el que se mostraba apedreando su casa y ella al momento de increparlos y discutir con León Espinoza y sus acompañantes en el camino, donde estaban su hijo, esposo y hermano, el acusado le golpeó la cabeza con un palo, todo esto luego de escuchar el disparo que realizó el acusado en contra de Raúl Chomba y otro sujeto golpear a con un fierro en la espalda a su hermano Nelson y que cuando ella le decía que no siguiera golpeándolo, León -a quien reconoce en estrados- la agredió con un palo y cayó al suelo, sufriendo una lesión, pecho que vio su esposo Alejandro Jeldres Miranda y la madre de Yolanda, doña Danina Tardone Galaz quien manifestó de forma concordante con los demás testigos que luego de escuchar dos disparos vio a su hija e hijo ensangrentados.

Todo lo anterior también encontró correlato temporal y espacial con los testimonios de Jonathan Pino y los carabineros del procedimiento Bernal y Contreras quienes se encontraban en el inmueble de María Chomba, cuando escucharon dos disparos de escopeta, dirigiéndose hasta el inmueble de León por el camino vecinal, encontrando en el trayecto, precisamente a 10 metros a una persona lesionada, enseguida avanzando hallaron a otra persona con el rostro ensangrentado y golpeado y más cerca de la propiedad de León a una tercera persona lesionada con abundante sangre, indicando que eran dos hombres y una mujer los lesionados, todos en sus cabezas.

Así entonces, la prueba de cargo unida a la declaración Alexis Mauricio Molina Molina demostró que dicho encartado se trasladó hasta el inmueble de León Espinoza en una motocicleta portando una escopeta durante el altercado que éste sostenía con la familia Chomba y sus vecinos y le entregó a León una escopeta, con la cual este último efectuó un disparo a Raúl Chomba. Todos los testigos fueron contestes en que mientras León discutía con los vecinos, llegó un motociclista con

casco, y si bien algunos no lograron observar el rostro de Molina, si apreciaron que llevaba un bolso o mochila viendo que sacó una escopeta y se la entregó a León, lo cual afirmó Lilia Quispe y Flor de María, que estaban en las cercanías del lugar, además en este punto resultó importante lo declarado por el carabinero Contreras Placencia quien confirmó que el motociclista fue fiscalizado por no llevar patente el vehículo, siendo identificado el conductor al control policial como Alexis Molina Molina, desestimándose así las alegaciones de su defensa en su intento de sembrar dudas sobre dichas circunstancias asentadas, cuestionando el hecho de haber sido su defendido visto por los testigos con un arma, argumentado que ya estaba oscuro y no podían identificarlo si este conducía con casco, pero cabe tener presente que los deponentes indicaron que se estaba oscureciendo, pero ningún testigo indicó que no podían apreciar ni distinguir a las personas que se encontraban en el lugar, si además indicó Kevin Saavedra que lo pudo apreciar con nitidez porque la moto llevaba el foco encendido, por lo bien podían apreciar a quien llegó al lugar y le entregó la escopeta a León Espinoza, si además todos los testigos que se encontraban en el lugar indicaron que el acusado estaba en la entrada cuando llegó el motociclista y le entregó la escopeta o el estuche de una escopeta como indicaron algunos, elemento que es de fácil distinción y no puede dudarse de la veracidad de lo explicado por los testigos si cada uno expuso los hechos desde la perspectiva que tuvieron de los mismos según su ubicación, en ende, algunos los vieron pasar en moto, otros ingresar al inmueble y otros entregar el arma, ahora si bien no sabemos cuál fue el momento exacto que sacó del estuche, ello no es óbice para establecer la dinámica establecida.

Enseguida, con los testimonios de los deponentes de cargo, se acreditó que las personas lesionadas, esto es, a Raúl Chomba Pérez y Yolanda Jofre Tardone fueron trasladadas en un vehículo particular por el cónyuge de Yolanda Jofré, Alejandro Jeldres Miranda hasta el Cesfam de Ninhue y luego el agredido Raúl Chomba por la entidad de sus lesiones al hospital de Chillán en donde fue atendido primeramente en el box de reanimación por la gravedad de sus lesiones, así lo aseveraron el médico Nauto Belmar y el funcionario de la PDI Escobar Muñoz

quien concurrió al hospital Herminda Martín y se entrevistó con el médico de turno.

Asimismo, las diligencias investigativas efectuadas por los funcionarios de la PDI González López y Escobar Muñoz y que concurrieron al sitio del suceso en dos oportunidades, se entrevistaron con los afectados y además participaron en la diligencia de reconstitución de escena permitió confirmar y asentar la dinámica expuesta por los demás testigos de cargo, y en las fotografías exhibidas a los policías el Tribunal pudo apreciar el sitio del suceso, la ubicación de las propiedades, la distancia entre estas, el camino vecinal en donde ocurrió el evento criminoso como la dinámica y recorrido realizado por los agentes y la víctima Chomba Pérez, sus familiares y vecinos, apreciándose los daños en los ventanales por las piedras lanzadas la tarde del 18 de abril de 2021, como la sangre que quedó como vestigio en el camino donde los carabineros se encontraron con los heridos, todos elementos que reafirmaron la ocurrencia y dinámica de los hechos, permitiendo asentar con precisión el accionar de cada acusados en los eventos.

En cuanto a la naturaleza y entidad de las lesiones sufridas por Chomba Pérez a raíz del disparo, se contó en primer lugar con la declaración del médico cirujano Samuel German Nauto Belmar quien atendió a Raúl Chomba la noche de los hechos en el box de reanimación de la urgencia del hospital Herminda Martín explicó que el ofendido ingresó a dicha sección por presentar algún peligro de muerte por las múltiples lesiones faciales sugerentes de arma de fuego y que con el paso de los minutos pudiese comprometer una región vital como el cerebro, al poder traspasar los proyectiles la bóveda craneana, dado la cantidad de elementos balísticos que eran sugerentes de perdigones, aludiendo que se le efectuaron a Chomba exámenes de imagenología, tac de cerebro evidenciando lesiones mayores como fractura de cráneo y elementos balísticos dentro de la cavidad craneana intracerebrales, con compromiso del globo ocular izquierdo. El funcionario policial Escobar Muñoz también se entrevistó con el medico en el hospital le manifestó la noche de los eventos que Raúl Chomba tenía un estallido en el globo ocular y que su estado era de extrema gravedad.

Por su parte la pericia de la médico legista Miranda Chacón expuesta por el perito de reemplazo Muñoz Toapanta, permitió establecer que el afectado Chomba presentaba heridas sangrantes múltiples producidas por perdigones localizadas en la hemicara izquierda y en la región occipital además un aumento de volumen en la región peri auricular y en el globo ocular izquierdo, saliendo de la cavidad orbitaria, una hemorragia o hifema y también una hemorragia por la hendidura palpebral izquierda y una pérdida de la visión del ojo izquierdo, detallándose en el informe una contusión y estallido del globo ocular, una ptosis, es decir, una caída del párpado mecánica grave y una desestructuración de la arquitectura del globo ocular izquierdo y al examen efectuado el 5 de octubre de 2021 presentaba múltiples cicatrices localizadas en la hemicara izquierda y en el hemicráneo izquierdo, pérdida de visión del ojo izquierdo con hundimiento del globo ocular, una caída del párpado superior y salida de una, secreción amarillenta por el canto externo del ojo.

En cuanto a la relación causal entre el accionar del acusado León y la lesión producida en Chomba, el perito Muñoz afirmó que la pérdida de la visión se produjo por un elemento traumático, explicitando que el perdigón ingresó por el parpado izquierdo y provocó el estallido ocular y sobre la posibilidad de haber fallecido Chomba de no haber recibido una atención médica oportuna indicó el doctor Nauto Belmar que dentro de su experiencia la gente con impactos balísticos en rostro y cráneo han fallecido, resultando así evidente la naturaleza homicida de la lesión de Chomba explicada por el médico que lo asistió y atendió en el box de reanimación en la unidad de urgencia del hospital de Chillán y que además se reflejaron en las consignaciones del Dato de atención de urgencia del afectado N° 2193271, de fecha 18/04/2021, emitido por Hospital Clínico Herminia Martín de Raúl Chomba quien ingresó a las 21.25 horas con clasificación de riesgo C1, presentando múltiples heridas por perdigones en hemicara izquierda y región occipital izquierda con aumento de volumen periauricular con sangrado de lesiones y ojo edematoso, con traumatismo del ojo de la órbita. Además, las fichas clínicas que se incorporaron por el persecutor en juicio, emitidos por Hospital de Chillan y Quirihue, de Raúl Chomba que dieron cuenta de las atenciones médicas recibidas



posterior a los hechos delictivos de los que fue víctima. La ficha clínica de Chomba remitida al ministerio público por Oficio de 05 de noviembre de 2021, contiene el informe de lesiones de 22 de octubre de 2021 emitido por el oftalmólogo Raúl San Martín Geisse estableciendo como diagnóstico estallido ocular por perdigones ojo izquierdo, ptosis bulbi ojo izquierdo, con secuelas de pérdida visual total ojo izquierdo consecuencias estéticas permanentes.

En este mismo orden de ideas y sobre las secuelas que trajo aparejada las lesiones sufridas por el afectado Chomba Pérez, éste indicó en estrados que producto del disparo se le reventó el ojo izquierdo y que solo ve con el ojo derecho y que sus heridas demoraron en sanar más de un año, manifestando que se hinchaban, le sacaban la costra y le salían los perdigones, aludiendo que no puede trabajar porque cada vez que se agacha se marea, si hace fuerza no siente su cabeza, la tiene adormecida; su cónyuge Lilia Quispe Romero confirmó que tras perder la visión de uno de sus ojos Chomba no puede trabajar en las labores que antes ejecutaba en la minería, debiendo ella salir a trabajar en labores de vendimias y ventas en la feria; por su parte, la madre del ofendido Nérida Flor Pérez Díaz confirmó las secuelas físicas que dejaron en su hijo las lesiones provocadas por el accionar de León Espinoza, al indicar que su hijo estuvo hospitalizado y quedó prácticamente ciego, ya no puede trabajar como lo hacía antes en las minas, y que ahora solo cría animales en su casa.

En este acápite, cabe hacerse cargo de lo señalado por León Espinoza en estrados quien adujo haber disparado al aire con la escopeta, aseverando que estaba rodeado de sus vecinos peruanos quienes le lanzaban piedras por todos lados y su señora e hijo estaban encerrados en el baño y llegó Alexis Molina quien le hace entrega de una escopeta y él al ver alrededor de 40 personas, ya estaba oscureciendo y escuchaba los gritos desgarradores de sus hijos, dio un disparo al aire para ahuyentarlos para que salieran del lugar, y no vio a nadie herido, dejando la escopeta en la calle, por su parte la cónyuge de León, Paola Andrea Parraguez Díaz, quien estaba en el lugar de los hechos adujo que se escondió con sus hijos dentro de la casa y solo sentía los pedrazos en los vidrios y veía en la oscuridad

mucha gente como 40 o 50 personas señalado que al salir luego de sentir la baliza de carabineros estaba sangrando su marido y su hijo.

En este orden de ideas, no existió duda para este estrado que a raíz de la discusión y las piedras se lanzaban mutuamente desde las parcelas, también resultó con daños un ventanal de la casa León Espinoza, y así lo constató carabineros al revisar la vivienda posterior a los eventos, indicando que fue producto de una piedra o elemento contundente y también dieron cuenta que León Espinoza presentaba una lesión en su mejilla, las que por la dinámica de los hechos debieron haberse producido en el altercado previo al disparo, siendo las lesiones constatadas por la médico cirujana Camila Catalina Cárdenas Fernández, en la cara, nariz y labios del acusado, indicando éste en la anamnesis que fueron producidas con una honda el golpe contuso constatado. A su vez, tampoco quedó duda como ya se ha dicho, que en el lugar de los hechos había varias personas, los familiares de Raúl Chomba y León Espinoza y los vecinos, indicando carabineros que había alrededor de 15 personas, pero sin perjuicio de ello fue a Chomba a quien se dirigió León para dispararle en el camino, apuntándolo de frente como incluso quedó evidenciado en la propia reconstitución de escena realizada en la etapa investigativa, al apreciarse en las foto 35, 36 y 37 exhibidas al funcionario policial Francisco Escobar, que León apuntó en la vía pública la escopeta con la intención de hacer uso de ella y en posición de disparar la escopeta cuando le dice al ofendido *Chomba Pérez, aquí te voy a matar cochetumadre*, según lo que la víctima indicó tanto en la etapa investigativa y en estrados corroborado en lo medular por su madre quien se hallaba en el lugar, así queda en evidencia que el acusado no apunta al grupo sino al frente, a alguien en particular, esto es, a Chomba Pérez y en este punto la defensa en su intento por generar dudas sobre la distancia en que se habría producido el disparo, todos los testigos de cargo aludieron a que fue a una corta distancia a metros, y el funcionario policial González López también lo confirma al referir que y en condiciones normales el tirador debió haber estado a no más de 15 metros de la víctima y a su vez, el hecho de haberse encontrado vestigios de sangre a unos 46 metros del sitio de suceso, de forma alguna hace estimar que la víctima se encontraba a dicha distancia del León,

pues el policia fue enfático en señalar que en dicho lugar es donde cae la victima, pero no significa que haya estado en dicho lugar cuando se le disparó por el acusado desde fuera del portón, por lo que mal podria haber disparado desde el interior de la parcela para ahuyentar a quienes indicó estaban dentro, pues ningún testigo hizo alusión a haber entrado a dicha propeidad, ni menos Chomba como para repeler algun ataque, además por el hecho de haber recibido varios perdigones en su cabeza el ofendido Chomba, la dispersion de los mismos no pudo ser tal como estimar que el disparo fue a larga distancia o al aire, ya que el propio Chomba indicó que el huzo un pequeño giro y por eso no le llego al cerebro el disparo, como se lo indicaron los medicos que lo atendieron, lo que no deja dudas en este estrados, pues tuvo tambien como producto del disparo, otorragia y lesiones craneales.

Así entonces, si bien había muchas personas que estaban en las afueras de la propiedad de León que lo increpaban, la prueba de cargo fue maciza para acreditar que el encausado efectuó el disparo directo al rostro de Raúl Chomba y no fue un disparo al aire o apretó el gatillo hacia arriba como lo manifestó en estrados para disuadir a los presentes, de quienes ninguna prueba se aportó en el sentido que hubiese entrado, como lo señaló en juicio, una turba a su casa, puesto que todos los testigos que se hallaban cerca de León y Chomba no estaban dentro de la propiedad sino en el camino y vieron el accionar de León, indicando que éste apuntó al ofendido, esto lo afirmaron Kevin y Nélida, su madre quien lo abrazó cuando caía por el disparo, incluso el ofendido y su madre afirmaron que el acusado profirió frases indicativas que el arma iba a ser usada para disparar en su contra, al señalarle que lo quería matar.

En cuanto a las lesiones sufridas por Yolanda Jofré Tardone, esta fue trasladada desde el Cesfam de Ninhue al hospital de Quirihue, en donde refiere en la anamnesis que fue agredida por un tronco, describiendo el Dato de atención de urgencias N° 2193293, de fecha 18/04/2021, emitido por Hospital de Quirihue, que se dispone la toma de una radiografía, indicando como diagnóstico *herida en la cabeza parte no especificada* y el informe de lesiones Nro. 8 emitido por el hospital de Quirihue el 6 de agosto de 2021, sirviendo de antecedente a la pericia realizada

por la médico legista Miranda Chacón el 30 de agosto de 2021 constatando al examen físico 2 cicatrices, una en la región frontal a izquierda y otra localizada en el primer dedo de la mano derecha; concluyendo que las lesiones son compatibles con golpe con y/o contra objeto contundente clínicamente de carácter leve que debió o debieron evolucionar en 10 a 12 días, y si bien se condice una cicatriz con un golpe recibido en la cabeza, da cuenta también de otra lesión en un dedo de la mano derecha, lesión de la cual no se dio en juicio con otra prueba de cargo, sin que aquellas lesiones o en su conjunto con las experimentadas en la cabeza evolucionaran en 10 a 12 días, pues no se tuvo en vista el antecedente médico emitido por el Cesfam de Ninhue y en aquel referido en el documento de constatación de lesiones emanado del Hospital de Quirihue en donde fue atendida Jofré Tardone solo especifica la herida en la cabeza, sin indicar algún reposo, aludiendo más bien a la orden de radiografía y los medicamentos prescritos.

Finalmente, cabe señalar en éste motivo, que los testigos de cargo que prestaron declaración, son prueba suficiente de la ocurrencia de los hechos en la forma que ha sido establecida por el tribunal, primero, porque dieron cuenta circunstanciada de unos mismos eventos, cuestión que es de simple apreciación, ya que sus relatos coinciden en prácticamente todos los aspectos esenciales y accidentales; en segundo lugar, porque no se constató que faltasen a su deber de sinceridad en orden a agravar la situación y tampoco surgieron antecedentes de animadversión y aun cuando evidenciaron los problemas previos entre las familias, ello de forma alguna impidió asentar los hechos delictivos, sin que haya existido atisbo siquiera de una falsa incriminación para perjudicar al encartado León o Molina y tercero por alguna denuncia previa por la existencia de peleas de gallos en la propiedad de la familia Chomba, porque las fotografías y la prueba científica ciertamente dan cuenta de la efectividad de los hechos, en tanto permitieron observar los vestigios de la agresión a las víctimas en el sitio de suceso y que las lesiones son coincidentes con la envergadura del atentado descrito y que el tribunal además pudo apreciar en estrados particularmente las secuelas visibles de la lesión de Raúl Chomba y su afectación emocional por los hechos.

**UNDÉCIMO: Calificación jurídica de los hechos asentados.** Que, los hechos acreditados en la forma antedicha, relacionadas con el accionar del acusado León Espinoza respecto del ofendido Raúl Chomba Pérez **es constitutivo del delito de homicidio simple en grado de desarrollo de frustrado**, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, en relación con el artículo 7°, del mismo cuerpo normativo.

En efecto, las acciones realizadas por el agente en contra de Chomba Pérez evidentemente estaban dirigidas a causar la muerte de dicho ofendido. No admiten una interpretación distinta. La magnitud del atentado es decidora y deja de manifiesto su dolo de matar y que hizo todo lo necesario para que se produjera el resultado típico querido que no se verificó por causas independientes de su voluntad, dando cuenta la prueba valorada que el sujeto activo *—el acusado—* realizó acciones a fin de causar la muerte de una persona, *Raúl Hubert Chomba Pérez*, en concreto, le disparó al rostro con una escopeta, esto es, con un elemento idóneo que efectivamente iba dirigido a causarle la muerte, por la distancia en que se percutió el disparo, esto es a pocos metros y la zona a la cual fue dirigido, la zona del rostro que es parte de la cabeza, que aloja la bóveda craneana y por ende este es un órgano vital de cuerpo humano y enseguida dejó el arma de fuego y agredió a Yolanda Jofre con un palo, abandonándolos a su suerte e ingresando nuevamente a su propiedad y si bien habían más personas alrededor de Chomba Pérez, sin la oportuna intervención médica no podrían haber salvado la vida del ofendido, quien indicó en estrados que él *giró un poco* y los perdigones salieron por el sector del oído y al quedarse parado le habría entrado al cerebro. En consecuencia, el tribunal estima que el sujeto activo efectuó los actos que abandonados a su curso, naturalmente habrían dado como resultado la consumación del delito, esto dar muerte a Chomba Pérez. Sin embargo, gracias al traslado realizado por un vecino en su vehículo particular, para trasladarlo a Ninhue y luego en un vehículo de los servicios de salud hasta el hospital de Chillán y con intervención médica oportuna mediante los procedimientos que se detallan en el Dau y ficha clínica que realizaron médicos habilitados, el resultado típico no se produjo.

Se barajó, incluso, por la defensa de León Espinoza la posibilidad de estimar los hechos como constitutivos de un ilícito de lesiones graves gravísimas, la que se descarta por los motivos antes dichos, esto es, porque la herida tenía la idoneidad y potencialidad suficiente de causar la muerte de Chomba, como lo sostuvo el médico Nauto Belmar. Si la víctima no hubiese sido llevada rápidamente hasta el centro asistencial donde fue intervenido por profesionales de la medicina con los conocimientos suficientes, ciertamente hubiese fallecido si además se considera que el hecho ocurrió en una comuna bastante alejada de Chillán.

Se desestimó la pretensión punitiva del acusador particular quien acusó a los enjuiciados como autores del delito de homicidio calificado en grado de frustrado, sosteniendo la concurrencia de la circunstancia quinta del Nro. 1 del artículo 391 del Código penal, esto es, cometer entre ambos el delito con premeditación conocida fundada en que Alexis Mauricio Molina Molina se encontraba previamente concertado y organizado con José Miguel León Espinoza, para trasladarse al inmueble de éste último y entregarle la escopeta y León la dispara en contra de Chomba Pérez, facilitando con ello en su concepto los medios con que se llevó a efecto el hecho. Sin embargo, no logró acreditarse con la prueba rendida algún concierto, organización y planificación que hubiesen llevado a cabo Molina y León para que el primero trasladase el arma hasta la parcela de León y se la entregase a este último para ejecutar el disparo en contra de Chomba. Si bien en los hechos se acreditó que llegó Molina con la escopeta a la propiedad de León a la que ingresó y que se la entregó a León, no se acreditó como lo sostiene el querellante que las llamadas telefónicas existentes de los teléfonos León y Molina previas al hecho luctuoso, lo hubiesen sido primero, entre estos y segundo que se refiriesen a alguna planificación para darle muerte a Chomba Pérez, ello porque el policía Carlos González López al análisis del tráfico de llamadas entregados por las respectivas compañías telefónicas en los momentos anteriores el horario de los hechos del 18 de abril de 2021 y en forma posterior, verificó la posición de teléfonos que están asociados a los acusados y solo permitió establecer que se encontraban en el sitio del suceso y el que previamente al teléfono de Alexis Molina Molina se recibiera un llamado de parte del hijo del acusado León a las

18:40 en Portezuelo y posteriormente a las 19:00 del acusado León Espinoza, cercano al lugar de los hechos, ello demuestra la ubicación de los teléfonos de los acusados y que es coincidente con lo indicado por Molina quien refirió haberse desplazado desde Portezuelo a Ninhue para devolverle la escopeta a León y ofrecer pescados, pero ello nada revela de una planificación que hubiesen realizado los encausados para acometer a Chomba Pérez, si no se conoció el contenido de las llamadas como tampoco constituye un elemento el que haya escuchado el testigo Kevin Saavedra decir a León *espérense no más que ya me llega el armamento*, y que alrededor de 15 minutos o media hora después llegó Molina con la escopeta, y aun cuando el testigo Nelson Jofré Tardone indicó en estrados que León vociferaba *esperen un poquito, esperen 5 minutos*, ello no puede estimarse que hubiese existido de su parte una planificación, considerando que la víctima Raúl Chomba Pérez si siquiera se encontraba cerca previo a dichas palabras que aludía León ni que este lo hubiese nombrado, además el que le haya indicado a Chomba que lo quería matar, no aparece como una actitud planificada del acusado ni menos con Molina, ni tampoco podría estimarse que lo hubiese planificado por el hecho de haber sostenido previamente desencuentros o problemas entre los vecinos, por los ruidos generados o denuncias anteriores que se hubiesen efectuadas por el acusado o porque a éste no le hubiese encargado trabajos remunerados cuando la familia Chomba que no cumplió cuando llegaron a vivir al sector.

Sumado a lo anterior, ningún testigo de cargo que estuvo cerca de León dio cuenta que éste haya hecho referencia a Molina o que éste traía la mentada escopeta y si bien Molina llegó con el arma, ello no puede *per se* dejar sentado que estaban concertados para agredir mortalmente a Chomba quien ni siquiera estaba en el lugar previo a los hechos, y menos es posible establecer si el arma la traía Molina con las municiones al interior de la recámara de la escopeta para ser disparada en contra de Chomba y que él haya llegado *rápido* Molina como lo sostuvo el querellante no puede tampoco estimarse como un antecedente decidor si las personas se trasladan en motocicletas precisamente de manera rápida, todos antecedentes que impiden establecer la pretendida coautoría entre los acusados para acometer a Chomba Pérez, no habiéndose demostrado en consecuencia con la

prueba rendida que los eventos hubiese acaecido de la forma estimada por el querellante, esto es, con premeditación conocida, que en los hechos hayan planificado el delito con anticipación ponderando las ventajas y desventajas de perpetrarlo, y hubiesen resuelto la forma en poder obrar su propósito, seleccionado el medio y oportunidad y haber persistido en ejecutar la acción criminal y, en general, hubiesen trazando un plan de acción para realizar sus designios reveladores de una resolución firme e invariable durante algún lapso de tiempo para ejecutar una acción homicida en contra de Chomba.

También se desestima la acusación particular del querellante de estimar a Molina como coautor del delito de Homicidio simple en grado de frustrado, dado que no se logró establecer que Molina Molina en los términos que lo exige el artículo 15 Nro. 3 del código de castigo, haya participado en los hechos, por cuanto no existió antecedente vertido en juicio para demostrar algún concierto entre los acusados para acometer a Chomba y menos que Molina, a sabiendas le hubiese entregado a León la escopeta para ejecutar la acción homicida conociendo y consistiendo en la conducta finalmente ejecutada por León, pues nadie indicó que Molina hubiese señalado a Raúl Chomba Pérez en algún dialogo o lo hubiese vociferado al llegar a la propiedad de León.

Que así como se ha desestimado la calificación jurídica pretendida por el acusador particular y la participación en calidad de coautores de los acusados León y Molina, también el tribunal rechaza la pretensión fiscal de estimar la intervención en el hecho de Molina Molina en calidad de cómplice, pues no se acreditó en los hechos que haya tenido participación en el delito asentado ni en calidad de cómplice como lo sostiene el acusador por cuanto no se acreditó en estrados con la prueba rendida el sustento fáctico para así estimarlo, siendo exigencia legal para ello que el agente coopere a la ejecución del hecho por actos anteriores y simultáneos, y en la especie la prueba rendida no permitió establecer fuera de toda duda una cooperación por parte de Molina para que León llevase a cabo la ejecución del acometimiento a Chomba y que la hubiese conocido y querido, no demostrándose en definitiva que la escopeta la hubiese llevado Molina hasta la propiedad de León con el propósito de que éste materializara el acometimiento



contra Chomba, lo que requeriría de parte de Molina un saber y querer conjunto con León de la perpetración del hecho, exigiendo un dolo de parte del actuar de Molina, esto es, que se haya demostrado una aportación de forma consciente de la escopeta a sabiendas que León accionaría en contra de Chomba, circunstancias que no fueron demostradas con la prueba rendida en estrados, procediendo en consecuencia absolver a Molina Molina de los cargos formulados en su contra que lo estimaban respectivamente autor en el delito de homicidio calificado que no se acreditó y de coautor y cómplice en el delito de homicidio simple ya asentado.

Asimismo, se ha desestimado la concurrencia en perjuicio del acusado León Espinoza de la agravante de responsabilidad penal inherente al hecho punible del artículo 12 número 6 del Código Penal invocada por el acusador particular, esto es, el abusar el delincuente de la superioridad de su sexo o de sus fuerzas, en términos que el ofendido no pudiera defenderse con probabilidades de repeler la ofensa y que ello agrave el injusto, en tanto, no se demostró mediante la prueba rendida que hubiese existido un aprovechamiento consiente de algún factor de superioridad respecto de Chomba Pérez, de fuerza, como lo sostuvo el acusador en su alegato de clausura, lo que no se evidenció más allá del uso del arma, como elemento comisivo del delito por el cual se le condena, no existiendo un abuso o aprovechamiento consciente de parte de León ni menos que lo hubiese ejecutado la acción conjuntamente con Molina, respecto de quien no se acreditó su participación en el delito de marras.

**En cuanto a la calificación jurídica de los hechos que se tuvieron por acreditados en relación al arma de fuego**, son constitutivos de un delito de porte ilegal de arma de fuego descrito y sancionado en el artículo 9 inciso 1° en relación con el artículo 2 de la ley 17.798, en tanto el los encausados portaron un arma de fuego consistente en una escopeta calibre 12 y la munición apta para su calibre, todo ello sin contar con autorización para ello, tal y como lo probó el ente persecutor y lo admitieron los acusados. Así entonces, el arma de fuego que portaba el acusado Alexis Mauricio Molina Molina y que a su vez, portó y utilizó el encausado León Espinoza, constituyen dos delitos de porte ilegal de arma de fuego en los cuales les cupo respectivamente participación a los encausados en los

mismos, en tanto quedó asentado que el acusado Molina se trasladó en una motocicleta hacia el inmueble de León portando la escopeta, arma de fuego que entregó a León, quien posteriormente salió de la propiedad y percutió el tiro en contra de Raúl Chomba, sin que tuviesen ambos encausados permiso para portar dicho elemento con el cual finalmente León acometió a Raúl Chomba, admitiendo Molina haber trasladado el arma, portándola en la motocicleta que conducía en la cual los testigos de cargo vieron llegar y entrar al inmueble de León, por ende, se dan en la especie los requisitos legales para la procedencia del ilícito en cuestión, al ejecutar Molina la acción de llevar o traer la escopeta, de tal manera que tuvo un alto grado de disponibilidad de la misma, esto es, la posibilidad de hacer uso de la misma por los lugares en donde se desplazaba, y la circunstancia alegada por la defensa de que nunca utilizó el arma como para establecer su naturaleza y poder de fuego, ello no es óbice para asentar el ilícito, pues aquí se trata de un delito de peligro ante la posibilidad de riesgo para el bien jurídico afectando la antijuridicidad material y en los hechos fue el arma que disparó León en contra de Chomba Pérez, así la idoneidad o aptitud para el disparo del arma de fuego quedo asentada fuera de dudas, pues dicha escopeta que portaba Molina y que entregó a León fue el arma percutida por este último en contra de Chomba, coincidentes que lo que se disparó en el lugar de los hechos fue una escopeta y no otro elemento con poder de fuego, además los agentes policiales si bien no encontraron la escopeta que indicó León la dejó en las afueras de su inmueble, ello no resulto ser obstáculo para establecer que fue dicha arma la que percuto León en contra de Raúl Chomba, por lo que en el caso de marras resultó la escopeta útil para funcionar de acuerdo a su uso natural en tanto con dicha escopeta se percutió un disparo que lesionó a Raúl Chomba y lo admitió León Espinoza, siendo la misma arma con la cual llegó al lugar Molina trasladándola en la motocicleta, probándose en consecuencia la circunstancia que esa arma de fuego corresponde a una escopeta, y que no fue contradicho por la defensa de León, además los carabineros que estaban en la casa de María Chomba y escucharon el disparo indicaron que provenía de una escopeta. Ahora bien, el que la defensa de Molina señale en su alegato final que no se estableció si el arma era convencional o modificada, no resultó con la prueba

rendida en juicio que se hubiese tratado de un arma recortada o hechiza, sino que se evidenció por lo señalado por los propios acusados que dicha escopeta era un arma convencional de aquellas cuyo porte sin autorización se encuentra sancionado en el artículo 9 inciso 2 de la Ley de Control de Armas.

En cuanto a la falta de autorización se indica que el artículo 3° de la Ley 17.798 establece la posibilidad de que la Dirección General de Movilización Nacional otorgue la autorización para el porte ni transporte de las armas ahí descritas, transformando con ello a éstas en permitidas, constando del respectivo oficio no. 875 de la autoridad fiscalizadora de fecha 7 de mayo de 2021, que los encartados no cuentan con permiso para ello.

Ahora bien, en relación al elemento subjetivo, el dolo propio del injusto, en cada caso emanó naturalmente de la forma en que se probó que los acusados tuvieron en su poder el arma de fuego y podían disponer de ella, además de usar dicho armamento por parte de León al percutar un disparo, revelando así que conocía la naturaleza de lo que mantenían tanto Molina como León en su poder y su capacidad de actuar como arma de fuego, especie que no fue incautada, pero admitieron su existencia los encartados y que utilizó León para acometer a Chomba, acción que corresponde ser sancionada como lo dispone expresamente el artículo 17 B de la Ley 17798 independiente del delito de homicidio simple en grado de frustrado cometido por León Espinoza. Asimismo, en cuanto al grado de desarrollo de los delitos, estos se encontraron en grado de consumado ya que se realizaron de manera completa las conductas descritas en el tipo penal en el cual se cupo a los acusados participación en calidad de autores, según se demostró con la prueba de cargo.

Finalmente en cuanto a las lesiones sufridas por Yolanda Jofré Tardone, si bien los testigos dieron cuenta de un golpe en la cabeza que ésta recibió de parte de León, con prueba la documental y pericial no logró certeramente y fuera de toda duda, determinarse la entidad de las mismas, pues en la atención médica recibida en Quirihue ninguna alusión se hace a algún reposo y la pericia del Servicio Médico Legal constata además una lesión en un dedo de la mano, sin precisar la evolución de cada lesión y solo se basó en un informe de lesiones de agosto de 2021 que no

hace referencia alguna a la atención de la que fue objeto en abril de 2021 y su diagnóstico y reposo, impidiendo determinar con certeza si efectivamente el golpe en la cabeza le provocó lesiones que pudieren estimarse para los efectos legales como leves y por ende merecedor León Espinoza de un castigo penal.

**DECIMO SEGUNDO: Participación criminal de los acusados en los delitos asentados.** La participación del acusado León Espinoza en los hechos típicos, fue claramente establecida en base a la misma prueba que ha sido valorada positivamente, lo mismo que el encausado Molina Molina en cuanto a la participación en el delito de porte ilegal de arma de fuego, en que si bien no hubo un reconocimiento directo de este en el juicio de parte de los testigos fue identificado por los carabineros del procedimiento como quien estaba en el lugar de los hechos a bordo de una motocicleta misma que los testigos de cargo indicaron que llevo a la propiedad en donde vieron a su ocupante entregarle el arma a León. En efecto, los carabineros del procedimiento lo sindicaron en estrados como el sujeto a quien controlaron en la motocicleta en las afueras del inmueble de León por no portar la documentación del móvil, siendo la única motocicleta que se hallaba en el lugar de los hechos, y era el acusado Molina su conductor, quien portaba casco, a lo cual se suma que dicho acusado reconoció en estrados haber conducido la moto y trasladarse con la escopeta a la casa de León para devolvérsela, y si bien indicó que además lo hizo para ofrecer pescados y mariscos que él vende, ello no fue obstáculo para asentar el ilícito y su participación.

En relación al acusado León, su participación en el delito de homicidio simple en grado de frustrado, porte ilegal de arma de fuego y lesiones leves ocasionadas a Yolanda Jofré Tardone quedó asentado fuera de toda duda, desde que el ofendido Raúl Chomba, su madre, sus sobrinos vieron cuando León con la escopeta le disparó, siendo el único sujeto que percuto el arma de fuego en el lugar, además el propio encartado admitió haber efectuado el disparo, lo mismo que en la etapa investigativa mostrándose incluso en las fotografías de dicha diligencia que se fijaron la reconstitución de escena, en donde se aprecia al acusado León apuntar con el arma en el sitio del suceso.

Así, conforme a lo señalado la prueba de cargo ha resultado idónea para establecer la participación que cupo al acusado José Miguel León Espinoza en calidad de autor de los delitos de homicidio simple en grado de frustrado, de porte ilegal de arma de fuego y de la falta de lesiones leves, por haber tomado parte en los hechos de una manera inmediata y directa, conforme lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

En este acápite se debe tener presente que las defensas intentaron buscar o resaltar diferencias nimias en los relatos de los testigos a fin de restarles crédito. Sin embargo, el análisis fue parcial. El Tribunal en cambio, analizó las pruebas relacionadas de una manera global y concatenada. Todos los testigos relataron los acontecimientos desde sus puntos de vista, pero sus asertos son sumamente concordantes, objetivos y desinteresados. No se advierte motivo alguno para tergiversar los hechos o derechamente faltar a la verdad aun cuando exista una estrecha relación entre las víctimas y los testigos civiles por ser familiares y vecinos. Son en consecuencia dignos de toda credibilidad objetiva y subjetiva.

**DECIMO TERCERO: Motivos de absolución por los delitos de amenazas.** La acusación fiscal sostiene en lo que aquí interesa que el encartado José Miguel León Espinoza el día 18 de abril de 2021aproximadamente a las 18.00 procedió a amenazar de muerte seria y verosímilmente a Kevin Saavedra Chomba y Jonathan Pino Pérez. Sin embargo, la prueba de cargo resultó insuficiente para acreditar los supuestos fácticos enarbolados por el ente persecutor y que constituyan los ilícitos en cuestión. En efecto, en primer lugar, la acusación fiscal no hace una alusión al contenido preciso de las frases proferidas por León. Ahora bien, en cuanto a las amenazas que habría proferido en acusado León a Jonathan Pino, si bien éste al dar cuenta de los eventos del día 18, aludió que el vecino León lo amenazó de muerte, lo que indicó *fue desde un comienzo hasta el final antes que fueran a carabinero diciéndole que donde lo pillara lo iba a matar*, en estrados aclaró y precisó que el vecino Miguel no estaba bien por el consumo de alcohol y que por eso hizo oídos sordos, afirmando al contraexamen que las amenazas las atribuye a los efectos del alcohol y no sabe si le creyó realmente a León que lo iba a matar, y en dicho sentido se debe tener presente el contexto en que se habrían

proferidos las amenazas en tanto Pino Pérez indicó que ambos se tiraban piedras desde sus propiedades, por lo que difícilmente existía una dinamina que fuese a cumplir los designios, además aun cuando le hubiese indicado León a Pino en varias oportunidades que donde lo pillara lo mataría, evidentemente se encontraba dentro de su propiedad a salvaguarda, y no se dio cuenta en juicio por alguno de los testigos por ejemplo que León hubiese concurrido con la escopeta hasta la casa de Pino para amedrentarlo con dicho armamento o a Kevin Saavedra, o le hubiese proferido amenazas de muerte con dicho elemento u otro que tuviese la capacidad de darles muerte, y aun cuando se tiraban piedras, estas dieron alcance en los ventanales de las casas, sin que haya señalado Pino o Saavedra que las piedras, por ejemplo, se las hayan lanzado directamente para afectar alguna zona vital de sus cuerpos.

Particularmente en cuanto a las amenazas de muerte a Kevin Matías Saavedra Chomba, si bien éste manifestó que cuando estaba haciendo ruido debido a que se hallaba martillando en su parcela D5 del sector La Posta, el acusado León Espinoza junto a familiares lo insultaron y le decían que saliera de la propiedad y le comenzaron a tirar piedras, manifestándole *deja de hacer ruido guatón culiao, sale a pelear*, y que él lo tomó mal porque le decían *peruano culiao*, indicando que se defendió con una honda de los piedrazos; por lo que dichos eventos no logran acreditar que León Espinoza le hubiese proferido frases amenazantes, y particularmente lo hubiese amenazado de muerte, y si bien dio cuenta Kevin que le tiraban piedras hacia su casa, él también le tiraba piedras a la casa de León y se disponía a salir al camino para pelear con él por lo que no se lograron acreditar que las amenazas hubiesen sido ciertas de provocarle un mal a Kevin, como darle muerte, sin que otros testigos tampoco refrendasen dicha acción, como lo sería Jonathan, marido de María Chomba quien se encontraba cerca suyo en la propiedad.

Por otra parte, cuando León tuvo el arma en sus manos y ejecutó el disparo, Pino no se encontraba en el lugar sino en su casa con carabineros y por su parte, Kevin si bien estaba a metros del lugar donde León percutió el arma de fuego en

contra de Chomba no dio cuenta que lo hubiese apuntado con dicho elemento; además Flor de María Quispe que estaba también dentro de la propiedad de sus padres María y Jonathan cuando se lanzaban piedras y se insultaban mutuamente los ocupante de las propiedad previo al disparo, ninguna amenaza directa a su padre refirió haberse proferido por León Espinoza, y menos que ellos hubiese ocurrido cuando León tenía en sus manos la escopeta con la cual solo se hizo referencia que apuntó a Raúl Chomba, más no a Kevin u otra persona cercana, por lo que malamente podría estimarse serias y verosímiles las frases proferidas por León a las que aludieron Pino y Saavedra en juicio, no dándose en la especie los presupuestos legales del artículo 296 N° 3 del Código Penal, por cuanto, en el contexto situacional en el que se proferían mutuamente insultos y se desafiaban, las expresiones vertidas por León Espinoza, no parecen ser proferidas de manera “*seria*” ni resultaron “*verosímiles*” para quienes fueron dirigidas, esto es, para Kevin y Jonathan.

**DECIMO CUARTO: Motivos de absolución por el delito de porte ilegal de municiones.** El ministerio público sostuvo en su acusación que el enjuiciado León Espinoza desde fecha indeterminada y hasta el 18 de abril de 2021 aproximadamente a las 18.00 al interior de su domicilio se encontraba en posesión de dos cartuchos calibre 12 de la marca gb Contry de color rojo sin las autorizaciones correspondientes. Al respecto cabe consignar que la prueba de cargo resultó insuficiente y deficiente para demostrar que al interior del inmueble de León Espinoza éste se encontraba en posesión de las municiones que la acusación indica, ello en razón de que lo único que fue hallado en el patio del inmueble por los carabineros del procedimiento fueron dos casquillos de cartucho calibre 12 color rojo ya percutados, los que reconoció el carabinero José Gonzalo Bernal Fredes a la exhibición del objeto material nro. 8 del numeral IV del auto de apertura NUE 4745407, pero ello de forma alguna permite establecer la posesión de cartuchos balísticos, al no haber sido determinado la existencia de la munición con poder de fuego en los términos exigidos por la ley 17.978 para así establecerlo, al no conocerse si correspondían efectivamente a una munición, su calibre, ya que de ella nadie dio cuenta y tampoco no contó con una pericia científica que así lo

determinase y de serlo tampoco se demostró si efectivamente le pertenecían al encausado. Y si bien podría entenderse que los cartuchos percutidos corresponderían a aquellos percutados León Espinoza, ello no logra establecer certeramente la condición de munición determinada con calibre y marca que la acusación fiscal enarbola.

Así las cosas, en cuanto al delito de porte ilegal de municiones que se atribuye al encausado León Espinoza debe ser absuelto, por no haberse acreditado los presupuestos para establecer la existencia del hecho punible y menos la participación del encausado en este.

**DECIMO QUINTO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal ajenas a los hechos punibles.** Que primeramente *concorre en favor del acusado Molina Molina la circunstancia atenuante de irreprochable conducta anterior del artículo 11 N° 6 del Código Penal*, en atención al mérito de su extracto de filiación que aparece inmaculado, *no así en favor del encausado León Espinoza*, en tanto consta de su extracto de filiación y antecedentes y la respectiva sentencia allegados por el persecutor en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal, que previo a los hechos de marras fue condenado por el delito de lesiones menos graves por el Juzgado de Garantía de Quirihue el 08 de agosto de 2018 a la pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo y accesorias, hecho cometido 26 de agosto de 2017.

Que *se acogerá a favor del encartado. León Espinoza en cuanto al delito de homicidio simple en grado de frustrado en contra de Raúl Chomba, la atenuante del artículo 11 N°7 del Código Punitivo*, esto es, el haber procurado con celo reparar el mal causado, solicitada por la defensa letrada del acusado, la cual fundó en los depósitos que se realizó con fecha 1 y 4 de octubre y 1 de diciembre de 2021, 31 de enero y 12 de mayo de 2021, por la suma total de \$1.500.000 acompañando al efecto los comprobantes de depósito, por la suma de \$200.000, \$200.000, \$100.000 y \$1.000.000 efectuado en sede del Juzgado de Garantía de Quirihue, correspondiente a este proceso.

Que, para acoger esta minorante, primero se ha tenido presente que desde un punto de vista objetivo para establecer que la reparación en el caso de marras fue



celosa ha de considerarse el concreto mal causado y conforme la naturaleza y dinámica del hecho punible de marras, en donde el enjuiciado León disparo una escopeta al rostro del ofendido provocándole las lesiones de carácter mortal ya referidas más arriba en esta sentencia; estimándose que en base a dicho mal causado por el delito, en este caso ha existido, por parte del sujeto activo, la intención celosa, que exige el legislador, de procurar o intentar reparar el mal causado, demostrando un esfuerzo específico y encomiable de su parte, por cuanto desde la fecha de los hechos se encuentra el acusado en prisión preventiva con motivo de esta causa, lo que demuestra la idea de celo en su accionar, gestión que tampoco el tribunal estima tardía ya que efectuó depósitos desde el mes de octubre de 2021, siendo el último por la suma de \$1.000.000, por lo que no podría estimarse que se realizaron con el solo objetivo de obtener una menor sanción.

A su vez, se tendrá por **concurrente en favor de ambos encartados la atenuante prevista en el artículo 11 N° 9 del Código Penal**, esto es, la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, respecto de todos los delitos acreditados, ya que ambos reconocieron en estrados haber portado la escopeta el día de los hechos con la cual se efectuó el disparo, que reconoció León haberlo ejecutado y haber golpeado con un palo a alguien que estaba fuera de su propiedad, además los encausados participaron en la etapa investigativa en la diligencia de reconstitución de escena lo que confirmó y esclareció aspectos relevantes de la dinámica de los hechos, siendo las versiones entregadas en lo medular coincidentes en aspectos sustanciales con aquellos asentados con la prueba de cargo; por lo que sus declaraciones ayudaron a la decisión de sus condenas por su participación en los hechos de la forma asentada, reforzando y complementando los presupuestos fácticos establecidos en el motivo noveno de este fallo y que permitió que el ente persecutor renunciara a rendir gran parte de la prueba ofrecida.

**DECIMO SEXTO: Determinación del marco penal aplicable por los enjuiciados.** En lo que respecta al acusado León Espinoza la pena prevista para el delito de homicidio simple consta de un grado de una divisible, esto es, presidio mayor en su grado medio y teniendo en consideración el grado de frustración del delito y conforme lo dispuesto en el artículo 7 y 51 del Código Penal, procede

rebajar la pena en un grado resultando de este modo el tramo del presidio mayor en su grado mínimo. Luego, concurriendo en la especie dos circunstancias atenuantes que lo favorecen y ninguna agravante la pena se rebajará en un grado, quedando en el tramo de presidio menor en su grado máximo y se regulará en el quantum que se dirá en lo resolutivo del fallo, considerando la mayor extensión del mal causado, al quedar el ofendido con secuelas físicas de por vida.

Que, respecto del delito de porte ilegal de arma de fuego, al ser condenado cada uno de los enjuiciados en calidad de autor de un delito de porte ilegal de arma de fuego, en grado de desarrollo consumado, la pena en abstracto es de presidio menor en su grado máximo y teniendo presente lo dispuesto en el artículo 17C para establecer el marco penal, se debe considerar que se reconoció en favor de los acusados la atenuante del artículo 11 Nro. 9 del Código Penal y además a Molina le favorece la atenuante del artículo 11 Nro. 6 del mismo código y estimando que en el caso de marras existió una menor extensión del mal causado por los ilícitos, ya que no se causó afectación con el arma a otros bienes jurídicos, aparte de la sanción que le corresponde a León Espinoza por el delito de homicidio simple en grado de frustrado, esto es, al no haber resultado del actuar de los agentes otras personas lesionadas o bienes dañados, es que se aplicará la pena en su límite inferior, al ser dicha penalidad más condigna con las circunstancias de comisión de cada ilícito; además concurre en la especie la regla del artículo 17 C de la Ley N°17.798 de Control de Armas, que permite rebajar la pena hasta en dos grados, al existir en el caso una cooperación eficaz que condujo al esclarecimiento de los hechos investigados y constitutivos del delito asentado y de homicidio simple en grado de frustrado, al suministrar información precisa los acusados respecto del arma de fuego que portaron, esto es, una escopeta, lo cual no resultó desvirtuado con prueba alguna, permitiendo establecer el delito del artículo 9 en relación al artículo 2 letra b de la ley 17.798, por lo que el tribunal rebajará la pena en un grado, quedando en el tramo del presidio menor en su grado medio y se regulará el quantum en el mínimo.

**DECIMO SÉPTIMO: Forma de cumplimiento de las penas corporales impuestas.** Respecto del sentenciado León Espinoza, ambas penas serán de

cumplimiento efectivo, atento la entidad de los delitos, cuantía y por disponerlo el artículo 1° de la ley 18.216, debiendo abonarse a su favor el tiempo que ha permanecido en prisión preventiva con motivo de esta causa.

Al encausado Molina Molina la pena corporal se le tendrá por cumplida con el mayor tiempo que permaneció en prisión preventiva, arresto domiciliario total y parcial, el que hace a la fecha y efectuando la respectiva conversión, un total de 667 días.

**DECIMO OCTAVO: Pronunciamiento sobre costas.** Que no se condena en costas a los acusados por no haber resultado totalmente vencidos.

## **II.- EN CUANTO A LA ACCIÓN CIVIL:**

**DECIMO NOVENO: Pretensión civil incoada en juicio.** Que asimismo, en este juicio oral se conoció de la demanda civil de indemnización de perjuicios incoada por el abogado querellante Claudio Eugenio Solón Vigueras Falcón, con domicilio en Rengo N°350, comuna de Concepción, en representación de **Raúl Hubert Chomba Pérez**, RUN 21.779.383-1, domiciliado en Parcela La Costa E-11, comuna de Ninhue con contra de **José Miguel León Espinoza y Alexis Mauricio Molina Molina**, la cual funda en los siguientes términos: Respecto de **José Miguel León Espinoza:** El día 18 de abril del año 2021 aproximadamente a las 18:00 horas, el imputado José Miguel León Espinoza previamente concertado y organizado con el coimputado Alexis Mauricio Molina Molina, premunido con un arma de fuego que éste le entregó, disparó dicha arma en contra de mi representado don Raúl Chomba Pérez, causándole lesiones en su rostro y muslo lateral derecho, lesiones de aptitud mortal y que le tuvieron en riesgo vital; los hechos antes descritos configuran el delito de homicidio calificado, previsto y sancionado en el artículo 391 número 1 del Código Penal, habiendo ejecutado el delito el hechor con la circunstancia Quinta de dicha disposición, esto es con premeditación conocida, encontrándose el ilícito en grado de desarrollo de frustrado, y correspondiendo al imputado León participación en calidad de autor ejecutor directo, de conformidad con el artículo 15 número 1 del Código Penal. Respecto de **Alexis Mauricio**

**Molina Molina:** El día 18 de abril del año 2021 aproximadamente a las 18:00 horas, el imputado Alexis Mauricio Molina Molina previamente concertado y organizado con el coimputado José Miguel León Espinoza, se trasladó en una motocicleta hasta el sector La Posta de la comuna de Ninhue, premunido con un arma de fuego que entregó al coimputado León Espinoza, quien disparó con ella en contra de mi representado don Raúl Chomba Pérez, facilitando con ello los medios con que se llevó a efecto el hecho, resultando el Sr. Chomba con lesiones en su rostro y muslo lateral derecho, lesiones de aptitud mortal y que le tuvieron en riesgo vital; los hechos antes descritos configuran el delito de homicidio calificado, previsto y sancionado en el artículo 391 número 1 del Código Penal, ejecutando el delito el hechor con la circunstancia Quinta de dicha disposición, esto es con premeditación conocida, en grado de desarrollo de frustrado, correspondiendo al imputado Molina participación en calidad de autor de conformidad con el artículo 15 número 1 del Código Penal.

A consecuencia de los hechos descritos su representado Raúl Chomba Pérez ha sufrido un enorme daño moral, el que se ha hecho efectivo en la constante angustia, sufrimiento, depresión severa y aflicción que les causó esta terrible agresión homicida, que casi le quitó la vida y que le causó la pérdida de su ojo izquierdo, producto del estallido del globo ocular causado por los perdigones que le disparó, con ánimo homicida, el acusado León Espinoza; esto ha ocasionado y ocasiona a su representado muchos y muy marcados daños de orden moral, estrés agudo, depresión severa, angustia constantes y un sinnúmero de efectos fáciles de entender en quien tan terrible agresión y la pérdida de un miembro importante. Así, le ocasionaron por ello los demandados civiles a su representado un severo daño moral que deben indemnizarle, y para cuya indemnización en su representación demanda la suma de \$ 100.000.000 en su favor, o la suma mayor o menor que se determine conforme a derecho y al mérito del proceso, con más reajuste de la variación del Índice de Precios al Consumidor entre el 18 de abril de 2021 y la fecha de pago efectivo, e intereses corrientes del máximo permitido estipular para operaciones reajustables aplicadas sobre el capital así reajustado, o con los reajustes e intereses y desde las fechas que se determine, con costas; que la causa

de los perjuicios más arriba detallados fue el accionar criminal de los imputados al perpetrar el homicidio frustrado de don Raúl Chomba Pérez. Invoca como fundamentos jurídicos de su pretensión los artículos 2314 y siguientes del Código Civil, el que ha cometido un delito o cuasidelito que ha inferido daño a otro es obligado a indemnizar los daños que cause (art. 2314), y la obligación de indemnizar comprende todo daño, tanto el material como el moral (art. 2329). Por lo anterior, don José Miguel León Espinoza y don Alexis Mauricio Molina Molina son responsables solidariamente, y en subsidio conjuntamente, de indemnizar a su representado los daños sufridos por él con ocasión de los hechos materia de la acusación.

Finalmente pide, en la representación que inviste del querellante, víctima y demandante civil, se condene solidariamente, o en subsidio conjuntamente, a los demandados José Miguel León Espinoza y Alexis Mauricio Molina Molina, al pago en favor de su representado de las cantidades que enseguida señala, o a la suma mayor o menor que se determine de acuerdo a la ley y al mérito del proceso, a título de indemnización de los daños sufridos a consecuencia de los hechos descritos más arriba, con más reajustes e intereses corrientes, y con costas: Una indemnización por daño moral de \$ 100.000.000 en favor del querellante, víctima y demandante civil don Raúl Chomba Pérez.

**VIGÉSIMO: Contestación de la demanda e inexistencia de conciliación.**

Que respecto de esta acción civil, no consta contestación en el auto de apertura, por parte de los demandados y no existió conciliación en la etapa respectiva. Asimismo, en los alegatos de clausura los defensores de ambos demandados solicitaron el rechazo de la demanda incoada, indicando la defensa de Molina que la prueba resultó insuficiente para fundarla y el defensor del demandado León adujo que no se ha logrado acreditar la relación causal por una parte, cual ha sido el perjuicio, el quantum, y si ha ejercido efectivamente el demandante una labor remunerada, a cuanto ascendía su remuneración y si la labor era estable o no.

**VIGÉSIMO PRIMERO: Carga probatoria y rendición de la misma.**

Que, conforme a la regla general del artículo 1698 del Código Civil, incumbe

probar las obligaciones o su extinción, al que alega aquéllas o ésta, por lo que era peso del actor probar sus alegaciones que harían procedente lo pedido.

En dicho sentido, *a efectos de acreditar los presupuestos normativos de la indemnización solicitada, la demandante civil se valió de la prueba de cargo incorporada a la cual se adhirió para efectos de la acción penal incoada en autos* la que se tiene por reproducida, destacando principalmente en su alegato de clausura el sufrimiento y aflicción que experimentó tanto física como psíquicamente Chomba Pérez producto de los hechos y la gravísima lesión que sufrió al carecer del ojo izquierdo y el globo ocular lo que explica el continuo ánimo llorar, la depresión y que no puede trabajar en el que trabajaba antes y que se marea continuamente.

**VIGÉSIMO SEGUNDO: Normativa civil aplicable y ponderación de la prueba.** Que, de conformidad al artículo 2314 del Código Civil, el que ha cometido un delito o cuasidelito que ha inferido daño a otro es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena que le impongan las leyes por el delito o cuasidelito; este concepto es el que la doctrina denomina “*responsabilidad extracontractual*” y está condicionada a la existencia de un daño, que el hecho que la genere provenga de dolo o culpa, que exista un nexo causal entre el hecho y el daño y que el autor sea capaz de cometer delito o cuasidelito.

Que el actor demanda la indemnización del daño moral que lo hace consistir en el dolor y aflicción provocado por el ataque del que fue víctima realizado por el demandado, estimando como indemnización la suma de \$100.000.000, más reajustes e interés.

Que conforme la prueba reseñada en el motivo sexto ya analizada y valorada en el motivo décimo, resultó suficiente para establecer la efectividad del rubro alegado, solo respecto del hecho acreditado en la forma señalada en el motivo noveno de este fallo, no así en relación a la calificación jurídica pretendida por el acusador particular ni la participación de acusado Molina Molina en los hechos asentados, en tanto no fueron demostrados.

En efecto, se probó la existencia del perjuicio consistente en el daño moral sufrido por la víctima **Raúl Hubert Chomba Pérez** provocado por el actuar doloso del demandado León Espinoza, por la agresión asentada penalmente ocurrida el 18 de abril de 2021, toda vez que de acuerdo a las probanzas allegadas en juicio, es posible establecer, para estos sentenciadores, que Chomba Pérez, por el estallido ocular por perdigones en ojo izquierdo presenta pérdida visual total del ojo izquierdo con secuelas estéticas permanentes, así lo especifica el informe de lesiones de 22 de octubre de 2021 emitido por el oftalmólogo Raúl San Martín Geisse y el informe del Servicio Médico Legal expuesto por el profesional Muñoz Toapanta, que al examen efectuado a principios de octubre del mismo año, presentaba estrés postraumático, refiriéndole al médico que tenía pérdida o trastornos de la memoria y debía ser visto por neurólogo y seguía en controles con oftalmólogo y otorrino, lo que además se probó con los antecedentes que obran en su ficha clínica del hospital de Chillán y Quirihue; señalando por su parte la experta médica que lo perició, que el demandante presentó en la entrevista labilidad emocional y un llanto incontrolable; todos antecedentes que se condicen con el daño emocional ocasionado por el actuar del encartado León Espinoza, a su vez, la madre y cónyuge del demandante fueron contestes en señalar que éste no realizaba los mismos trabajos, acreditándose así que el daño emocional del demandante, provocado por el actuar doloso del demandado León Espinoza, esto es, en razón de la agresión acreditada, afectó también la vida laboral del Chomba Pérez, en tanto ello se demostró con el testimonio de su madre Nélida Flor Pérez Díaz quien indicó que su hijo ya no trabaja en la mina y ahora solo cría animales, su cónyuge Lilia Edith Quispe Romero, confirmando dichas circunstancias agrega que trabajaba en la minería en maquinaria pesada y ahora ya no lo puede hacer, aduciendo que se mareaba cuando se agacha y levanta la cabeza, todos hechos y sufrimientos de Chomba Pérez, posteriores al hecho delictivo, lo que corrobora lo relatado en este sentido por el propio demandante al deponer en estrados como se analizó en el motivo sexto de este fallo, quien además por el hecho imputable al demandado se ha visto impedido de trabajar porque cada vez que se agacha se mareaba, si hace fuerza no siente su cabeza porque la tiene adormecida, todo a raíz de haber perdido

la vista del ojo izquierdo por el disparo le *reventó* dicho ojo, añadiendo que las heridas demoraron más de un año en sanar explicando que le sacaban las costras y salían los perdigones hasta que cicatrizaron las heridas; todo lo cual es relevante atendida la edad de Raúl Chomba quien a sus 42 años está en plena vida laboral truncado en gran medida como resultado del hecho dañoso el que le ha dejado un evidente daño emocional, el que se ha extendido ya por más de dos años.

La relación de causalidad entre el hecho ilícito y el daño aludido, quedo probado sobradamente con la prueba rendida y no se justificó otro hecho que hubiese provocado el daño de Chomba Pérez, siendo el hecho luctuoso ejecutado por el acusado León lo que cambio su vida tanto en lo físico de manera permanente al perder un órgano vital para desenvolverse en su vida diaria, como emocional provocarle una aflicción o dolor al verse impedido de su visión y otras secuelas neurológicas, que no fueron desvirtuadas con prueba alguna en juicio. Así, queda de manifiesto que el afectado demandante de marras, ha sufrido un grave daño moral, padeciendo, pesar y angustia como consecuencia del hecho dañoso que provino del delito del que fue víctima, esto es, por la conducta acreditada y desplegada por el demandado el dispararle con un arma de fuego.

En consecuencia, como corolario de la decisión condenatoria arribada en sede penal y con los antecedentes probatorios ya referidos, se ha acreditado la existencia de una acción lesiva o dañosa contra la persona de la víctima y demandante civil Raúl Hubert Chomba Pérez, de la cual se desprende la imputabilidad del daño al demandado civil León Espinoza, y por añadidura, la relación causal necesaria entre su comportamiento objetivo y subjetivo, y aquel perjuicio sufrido por la víctima, por lo que su autor será obligado a la indemnización de los daños acreditados, sin perjuicio de la pena que le corresponde por el hecho punible, por lo que el condenado León Espinoza deberá reparar el perjuicio causado producto de la comisión del ilícito establecido en esta sentencia y determinación del quantum del mismo y al no existir parámetros objetivos para su determinación, deberá realizarse a través de una estimación prudencial de acuerdo a las facultades que la ley ha entregado a estos sentenciadores, teniendo en cuenta



para ello los principios de equidad natural, a fin de obtener el resarcimiento de todo el daño ocasionado, de conformidad a lo previsto en el artículo 2329 del Código Civil, fijándose la suma de ocho millones de pesos a título de indemnización por daño moral, rechazándose en lo demás pedido, toda vez que solo fue acreditado un hecho delictivo con una calificación jurídica distinta y solo respecto del León Espinoza, rechazándose la demanda en contra del acusado Alexis Mauricio Molina Molina, por no haberse acreditado que este hubiese tenido participación en el delito de homicidio simple en grado de frustrado en contra del Chomba Pérez.

**VIGÉSIMO TERCERO: Costas.** Que no se condena en costas al demandado civil León Espinoza por no haber resultado totalmente vencido.

Por estas consideraciones, y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 5, 11 Nro. 6, 11 Nro. 7 y 9, 13, 14, 15, 18, 29, 68, 69, 391 del Código Penal; artículos 1, 4, 45, 48, 295, 297, 325 y siguientes, 339, 340, 341, 342, 343 y 351 del Código Procesal Penal; Leyes 17.798, N° 18.216 y N° 19.970; artículos 1698 y siguiente, 2329 del Código Civil, se declara:

**I.-** Que se absuelve al acusado José Miguel León Espinoza de los cargos deducidos por los acusadores, en su caso, por los delitos de homicidio calificado, lesiones leves, amenazas simples y porte ilegal de municiones.

**II.-** Que se absuelve al acusado Alexis Mauricio Molina Molina por los delitos de homicidio simple y calificado, por los cuales fue acusado en calidad de cómplice y autor, respectivamente.

**III.-** Que se condena al acusado **José Miguel León Espinoza**, como autor del delito de homicidio simple, previsto y sancionado en el artículo 391 Nro. 2 del Código Penal, en grado de frustrado, perpetrado en contra de Raúl Hubert Chomba Pérez en Ninhue el 18 de abril de 2021, a la pena de **cuatro años de presidio menor en su grado máximo** y a *las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena.*

**IV.- Que se condena** al acusado **José Miguel León Espinoza** como autor del delito de porte ilegal de arma de fuego previsto y sancionado en el artículo 9 en relación al artículo 2° letra b) de la ley 17.798, cometido en la comuna de Ninhue, el 18 de abril de 2021, **a soportar la pena de quinientos cuarenta y un días de presidio menor en su grado medio** y *a las accesorias legales de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena.*

**V.- Que se condena** al acusado **Alexis Mauricio Molina Molina**, como autor del delito de porte ilegal de arma de fuego, previsto y sancionado en el artículo 9 en relación al artículo 2° letra b) de la ley 17.798, cometido en la comuna de Ninhue, el 18 de abril de 2021 **a la pena de quinientos cuarenta y un días de presidio menor en su grado medio** y *accesorias legales de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena.*

**VI.-** Que las penas corporales impuestas al sentenciado León Espinoza serán de cumplimiento efectivo y se debe considerar como abono el tiempo que el sentenciado ha estado privado de libertad por esta causa, esto es, 758 días. Por su parte, la pena corporal impuesta a Molina Molina se le tendrá por cumplida por el mayor tiempo que estuvo en prisión preventiva, con arresto domiciliario total y ha permanecido con arresto domiciliario parcial a la fecha, respecto del cual se ordena su alzamiento, oficiándose al efecto.

**VII.-** Se ordena la determinación y registro de la huella genética del sentenciado León Espinoza de conformidad a la Ley N°19.970.

**VIII.-** Que, habiéndose acogido la circunstancia atenuante del artículo 11 N°7 del Código Penal, una vez que esta sentencia se encuentre firme, se deberá girar, por el Juzgado de Letras y Garantía de Quirihue, un cheque por la suma total de \$1.500.000 a nombre de don Raúl Hubert Chomba Pérez, afectado por el ilícito, o a quien sus derechos represente, con cargo a las boletas respectivas.

**IX.-** Que no se condena en costas a los enjuiciados.

**X.-** Que **se hace lugar a la demanda de indemnización de perjuicios** deducida por el abogado querellante Claudio Viguera Falcón, en representación de

Raúl Hubert Chomba Pérez, sólo en cuanto se *condena* a **José Miguel León Espinoza**, a pagar a **Raúl Hubert Chomba Pérez**, cédula de identidad Nro. 21.779.383-1, la suma de ocho millones de pesos, (\$8.000.000.-), a título de daño moral, cantidad que se reajustará de acuerdo a la variación del I.P.C., entre la fecha en que la sentencia quede ejecutoriada hasta el mes anterior a su pago efectivo, devengando intereses corrientes para operaciones reajustables entre las mismas fechas, rechazándose en todo lo demás pedido.

**XI.-** Que no se condena en costas al demandado civil por no haber resultado totalmente vencido.

Atendido lo dispuesto en los artículos 14 letra f) y 113 inciso 2° del Código Orgánico de Tribunales y el artículo 468 del Código Procesal Penal, una vez ejecutoriado el fallo, remítanse los antecedentes necesarios al Juzgado de Letras y Garantía de Quirihue, para la ejecución de la pena. Póngase a los sentenciados a disposición del mencionado juzgado. Ofíciase.

Además, en su oportunidad, si procediere, dese cumplimiento a lo ordenado en el artículo 17 de la Ley 18.556, modificada por la Ley 20.568.

Devuélvase a los intervinientes las pruebas y antecedentes incorporados.

Sentencia redactada por la magistrada Olga Fuentes Ponce.

Comuníquese, regístrese y en su oportunidad, archívese.

**RUC: 2100375266-3**

**RIT: 63 - 2023**

Pronunciada por la **Segunda Sala** del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Chillán, integrada por los Jueces Titulares, **MARIA PAZ GONZÁLEZ GONZÁLEZ**, Presidenta de la Sala, **JORGE MUÑOZ GUÍÑEZ** y **OLGA FUENTES PONCE**.

Con esta fecha se notificó por el estado diario la resolución precedente.  
Chillán, quince de mayo de dos mil veintitrés.