

Concepción, dieciséis de mayo de dos mil veintitrés.

VISTO, OÍDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que los días nueve, diez y once de mayo en curso, ante la Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de esta ciudad, integrada por las juezas titulares, Marcela Alejandra Norris Bustos, quien presidió, Claudia Etcheberry Barrera y María José Vidal Araya, se llevó a efecto la audiencia del juicio oral correspondiente a la causa **RIT N° 153-2022, RUC N° 1910057840-1**, seguida en contra del acusado **JOSÉ HERACLIO SEPÚLVEDA ARÉVALO**, 8.308.110-4, 64 años, nacido el 11 de diciembre de 1958 en Concepción, soltero, 4 básico, lee y escribe, auxiliar, con domicilio en Esfuerzo Alto 111, Agüita de la Perdiz, Concepción.

Fue parte acusadora el Ministerio Público, representado por el fiscal Guillermo Antonio Henríquez Gilberto, con domicilio en Avenida San Juan Bosco N° 2026 de esta ciudad; el Consejo de Defensa del Estado, representado por la abogada Brenda Torres Mundaca y la Delegación Presidencial del Bío Bío, representada por la abogada Francisca Souper Aburto, en tanto que la defensa del acusado estuvo a cargo del defensor penal público Claudio Viguera Smith

SEGUNDO: Los hechos objeto de la acusación fiscal y de las acusaciones particulares, contenidas en el auto de apertura del juicio oral, proveniente del Juzgado de Garantía de Concepción, son los siguientes: “El día 12 de noviembre de 2019, aproximadamente a las 16:00 horas, sujetos desconocidos iniciaron un incendio en el edificio de la Gobernación Provincial de Concepción, ubicado en calle Aníbal Pinto N° 442, Concepción, al cual concurrió personal de Bomberos, apagando las primeras llamas, retirándose del lugar del cual aún emanaba humo, atendido el estado de conmoción popular y el gran número de manifestantes existentes, a propósito del denominado “estallido social”, que se desarrollaba desde octubre de 2019. Luego, siendo aproximadamente las 16:15 horas, se acercó el imputado José Heraclio Sepúlveda Arévalo, arrojando papeles y documentos al interior de la oficina que conecta con la vía pública, y en la cual aún existía humo, utilizándolos como combustible, con la intención de contribuir con las llamas, así como, con la acción de otros sujetos, que se encontraban al interior del edificio público, encendiendo fuego a las oficinas internas de la repartición pública, contribuyendo con su acción, unidas a las acciones de los sujetos en el interior, a que se provocara un fuego, que derivó en un incendio, el cual se propagó, descontroladamente de la voluntad del imputado y los otros sujetos, hasta el segundo piso del edificio y locales comerciales de la galería Alessandri.”

A juicio del Ministerio Público los hechos descritos configuran el delito de incendio previsto y sancionado en el artículo 476 n° 2 del Código Penal, en grado de



consumado, perpetrado en calidad de cómplice por el acusado, en los términos del artículo 16 del Código Penal. Por su lado, los querellantes particulares califican estos hechos como delito de incendio, previsto en el artículo 475 n°2 del Código Penal, en grado de desarrollo consumado, atribuyéndole participación también en calidad de cómplice, conforme a la misma norma.

Estima todos los persecutores que perjudica al encartado la circunstancia agravante prevista en el artículo 12 N° 10 del Código Penal, por haber cometido el delito con ocasión de conmoción popular, sin que le favorezcan circunstancia atenuantes de responsabilidad penal, por lo que el Ministerio Público solicita se le aplique la pena de **5 años** de presidio menor en su grado máximo, accesorias legales, comiso de las especies incautadas, costas de la causa y la incorporación de la huella genética del acusado en el registro correspondiente, conforme lo previsto en el artículo 17 de la ley 19.970. A su turno, los acusadores particulares solicitan se imponga la pena de **8 años** de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias legales del artículo 28 del Código Penal y costas de la causa.

TERCERO: Que en su **alegato de apertura el Ministerio Público** refiere que los hechos que se imputan al acusado son constitutivos del delito de incendio previsto en el artículo 476 del Código Penal, es decir, de inmueble que se encuentra dentro de una población y no la figura prevista en el artículo 475 del mismo código, que se refería a registros públicos, figura que se encuentra modificada y ya no existe. Con la prueba del juicio y la imputación que se hace al acusado, no alcanza su acción a los registros público porque la zona donde se ve al acusado es el inicio de las oficinas, las que dan acceso a la vía pública del ex edificio de la Intendencia, específicamente un ventanal que daba acceso a la oficina de Migraciones, sin acceso a los registros públicos que estaban dentro de la oficina de Bienes Nacionales, por ello estima que no se le puede imputar la norma agravada. Sin perjuicio de ello, tiene una agravante especial porque está dentro de una población, sector céntrico, hay edificios habitados al lado y locales comerciales. Su acción solo contribuyó al incendio que se provocó dentro del edificio de Bienes Nacional, de la Gobernación y galería Alessandri. Refiere que hay otros autores directos de este incendio por ello la imputación de hoy, que se acreditará con la prueba de cargo, solo contribuye al incendio y por ello solo se le atribuye participación de cómplice. Solicita veredicto condenatorio.

La representante del **Consejo de Defensa del Estado** argumentó, al inicio del juicio, que podría existir la falsa impresión que la conducta del acusado no es grave y que está amparado por el derecho a manifestarse, pero ella una de las más graves y perjudiciales y por ello se encuadra en la figura que preveía el artículo 475 n° 2 del Código Penal. Es un hecho peligroso para transeúntes, manifestantes y personal de bomberos que



concurrió para extinguir los focos de fuego. Existen otras circunstancias que motivan la intervención del Consejo de Defensa del Estado pues, el acusado atentó contra un símbolo del Estado y la autoridad, lo que hace especialmente grave su conducta y repudiada por el legislador. Conforme a la prueba de cargo, existió aprovechamiento del acusado al encontrarnos en esa fecha en estado de conmoción popular, denominado estallido social. No es un héroe ni luchador social, sino una persona que despliega su conducta intentando que ella quede impune. En el edificio existen varias dependencias que cumplen una función pública. No hay nada que justifique la conducta del acusado, hay una destrucción que realizó. Se le sanciona como cómplice porque contribuyó a que se quemaran documentos que produjeron daños irreparables y alteraron la dinámica de funcionamiento del servicio, conducta que permitió la propagación de incendio que se hizo incontrolable pues, el acusado iba arrojando combustible a la fuente de calor, avanzando así la llama. Si bien hay otros factores que influyen, ello no atenúa la conducta del acusado. Pide decisión de condena, en los términos solicitados en su acusación particular.

La abogada querellante por la **Delegación Presidencial** por su parte sostuvo que se acreditará la existencia del delito, la participación del acusado, la forma como se ejecutó el delito y las acciones que realizó. Se le atribuye participación de cómplice en el delito previsto en el artículo 475 n° 2 del Código Penal, delito de máxima gravedad pues, afectó bienes y puso en riesgo la vida e integridad de las personas, alteró el orden y la seguridad pública y mermó el normal funcionamiento de la ciudad. En el edificio donde se comete el delito funcionaba la Gobernación Provincial, La Seremi de Bienes Nacionales, Extranjería y la galería Alessandri, con locales comerciales, todo dejó de funcionar a lo menos una semana, perdiéndose por el fuego numerosos documentos de gran importancia para muchas personas, registros de la región de Bio Bio y Ñuble, se afectó a usuarios que perdieron documentos que no se han podido recuperar. Comparte la prueba del Ministerio Público, lo que permitirá llevar a un veredicto condenatorio. Concorre la agravante de responsabilidad penal del artículo 12 n° 10 del Código Penal pues, los delitos se enmarcan en el estallido social, hecho público y notorio que afectó a nuestra provincia, lo que determinó el estado de emergencia por estas graves alteraciones al orden y seguridad público y que estaba vigente a la fecha de los hechos, lo que acreditará. Pide veredicto condenatorio en la forma indicada en su acusación.

Por su parte la **Defensa, al inicio del juicio**, solicita la absolución de su representado, fundado en dos consideraciones. La primera, dice relación con que al acusado se le acusa como cómplice y no se acreditará una conducta típica y antijurídica respecto de ningún autor, de manera que el principio de accesoriedad se transforma en un obstáculo, por razones sustantivas y procesales, como sostendrá en la clausura. La



segunda, de orden jurídico probatoria: la tesis de los acusadores sostiene que la conducta de su representado constituyó una contribución a la acción de supuestos autores y toda cooperación requiere eficacia, causalidad y ello no se acreditará pues la prueba será insuficiente para ello, no bastando el intento de contribución o contribuciones ineficaces para configura la complicidad sino que es necesario que haya eficacia y una de las razones para dudar es que, como se verá en los videos, el acusado lanzó algunos papeles a un sector donde todavía había fuego, pero los papeles son lanzados por 2 o 3 personas más, distintas del imputado, que hacen las mismas acciones y ello es una de los factores que impide acreditar la eficacia de las acciones del acusado.

El acusado tiene 64 años, hace más de 12 años que trabaja como auxiliar en el preuniversitario Cepech, es querido por colegas y alumnos, ese día salió a marchar con los compañeros del sindicato. No discute las acciones desplegadas en lo esencial, se vio empujado por el ambiente, no es excusa, lanza los papeles dentro de las dependencias en que aún había fuego, se arrepiente de este hecho hasta hoy, sin embargo la verdadera medida de la gravedad de los hechos viene dada por el derecho.

Agrega finalmente que el debate debe centrarse en la figura del artículo 476 y no 475 del Código Penal, como indican los acusadores particulares, pues esa figura del n°2 del 475 desapareció y esa norma hoy comprende solo los supuestos que estaban en el número 1, de manera que, tratándose de una norma más favorable, debe enmarcarse en el artículo 476.

CUARTO: Al término del juicio y previo a los **alegatos de clausura**, el tribunal invitó a los intervinientes a pronunciarse sobre una eventual recalificación del grado de participación que podría corresponder al acusado, a la figura de autor del delito que se le imputa.

De esta manera, el **persecutor fiscal** sostuvo que acreditó la proposición fáctica de la acusación. La prueba testimonial dio cuenta que el 12 de noviembre, a las 4 de la tarde hubo un primer hecho, ratificado por la planilla de bomberos incorporada al juicio, consistente en que en el edificio de la Gobernación ocurrió un primer incendio y luego de la intervención de bomberos quedan cenizas, que fueron alimentadas por José Sepúlveda. En los videos se aprecia que la acción del acusado era tomar elementos combustibles, papeles, y arrojarlos a las llamas. En cuanto al horario, pudiera haber dudas por el nombre de los archivos, pero los testigos fueron claros en sostener que los nombres de ellos tienen que ver con la hora de envió o de compartir un video o fotografía con la aplicación WhatsApp. Por ello, las fotografías 5 y 6 terminan en 17:53:55 y el video 3 tiene la misma terminación pero, por la declaración de los testigos, se determina que las fotografías las



tomó un funcionario y los videos otro, por ello es razonable que ambos compartan las fotografías y videos al mismo tiempo, al grupo de WhatsApp que tenían.

El acusado, efectivamente, en algunos minutos estaba solo y ello determina el interés de los funcionarios pues, era la única persona interesada en reactivar el fuego. La consecuencia lógica de esta conducta era generar fuego y derivar en un incendio. Es un delito de peligro y el acusado, cooperando, genera un fuego que produce el descontrol del autor del hecho y es manifiesto el peligro de ello.

El fuego se descontroló, lo que se ve en las fotografías 4 y 5 de otros medios de prueba 3 y es corroborado con la planilla de bomberos de este segundo evento que ocurre entre las 16:57 y 17:12 horas, que coincide con la hora que los testigos indican que el acusado realizó la acción. Además bomberos indica que no pudieron trabajar pues, se lo impedían los manifestantes. Luego, a la 17:25 horas, recién empiezan a combatir el incendio y termina a las 21:34 horas. Coincide con el perito de la parte querellante Consejo de Defensa del Estado, quien indica que la primera del incendio noticia fue a las 15:51 horas, coherente con la planilla de bomberos que indica que la primera concurrencia fue a las 15:56 hasta las 16:16 horas. Posterior a ello, el acusado alimenta el fuego, se generan de nuevo llamas que se descontrolan a las 17:12 horas y no pudo ser combatido por bomberos, a lo que también se refirió el perito. Cuando se exhibe el acta de vigilancia a uno de los funcionarios para determinar el horario en que estuvo el acusado en el lugar, quedó establecido que las acciones terminan a las 17:22 horas, lo que coincide con lo declarado por el funcionario, por el perito y con la planilla de bomberos, en cuanto a que vuelen a combatir a las 17:25 horas. El fuego se mantuvo, sin solución de continuidad, desde las 16 a las 21 horas en Bienes Nacionales. De las fijaciones fotográficas y la declaración del perito se determina que el lugar preciso donde el acusado puso papeles, fue uno de los puntos o zonas focales del incendio, lo que explicó científicamente, apoyado con las fotografías.

En cuanto a la participación, el artículo 14 establece que la responsabilidad de los autores, cómplices o encubridores puede castigarse de manera independiente. El principio de accesoriedad no descarta que por no estar condenado un autor, no se puede condenar a un cómplice, sino que dice relación con que existe un autor y otra persona que le colabora por actos anteriores o coetáneos. El artículo 15 establece situaciones de autoría y de complicidad, elevados a la categoría de autores y aquí resulta relevante la opinión del profesor Yáñez quien señala que el artículo 15 del Código Penal solo se aplica cuando hay participación de más de una persona y las autorías ejecutivas están en cada tipo penal, cuando han sido hechas por una sola persona.



Sostiene el persecutor que no se acusó como autor, entre otras consideraciones, porque el principio de ejecución del delito no se acredita imputable al acusado, se trata de un hecho complejo que comienza las 15:56 horas aproximadamente y el acusado no tenía el dominio del hecho. Este principio de ejecución, la primera acción de encender la chispa, no puede ser imputable al acusado y ello corresponde al 15 n°1. Podría interpretarse que está en la segunda parte de dicha norma, sin embargo, estima que al no tener el dominio del acto, solo puede contribuir a un acto ajeno, de los autores del fuego inicial, y sus acciones son coetáneas o simultáneas. En virtud del primer hecho, al haber intervenido bomberos, no se genera un incendio completo, se desnaturaliza el hecho del delito de incendio: fuego en descontrol, cuando quedan las llamas y el acusado colabora entregando combustible, estima que es una colaboración a un acto ejecutivo que ya había comenzado y ello implica que estamos en complicidad. Estima que debe sancionarse pues, obró dolosamente, usando un material típicamente combustible. Esto es corroborado por el perito de manera que, si en el fuego inicial, elimino los papeles que el acusado incorporó, la llama no habría crecido, por ello se estima que contribuyó a la generación de un fuego que se tornó en descontrolado. Se ve en las imágenes un poco de humo, luego llamas pequeñas y finalmente llamas descontroladas y ello de cuenta que el edificio se quemó, como indicaron los testigos y perito. El testigo Fernando Salamanca dio cuenta de la extensión del mal causado, refiriéndose no solo al costo que la reposición de dicho espacio físico implica, sino también la pérdida de documentación y la interrupción del servicio público que entrega el Ministerio de Bienes Nacionales.

Afirma que ha acreditado cada uno de los puntos facticos que indicó en la acusación, las circunstancias de la detención. Estima que la intención de contribuir con las llamas está también acreditada, arrojó papeles y documentos la interior de esta oficina. Desde el punto de la vista de la complicidad, sostuvo que también ingresaron otras personas, a lo que se refirieron tangencialmente los funcionarios públicos y ello se ve en uno de los videos. En cuanto a la eficacia de las acciones, el perito fue claro en señalar que ese lugar fue un punto focal, acreditándolo científicamente, están los vestigios que lo justifican, las fotografías en las que consta aquello y el peritaje concluye que el punto focal es la oficina del primer piso por acopio de material como papeles y parte de los muebles de la misma oficina, por lo que la acción fue eficaz pues, logró el resultado del delito, que es un incendio descontrolado por lo que solicita un veredicto condenatorio como cómplice del delito de incendio del artículo 476 n° 2. Agrega que el lugar en que se produce el incendio es el centro neurálgico de Concepción, es decir es un lugar poblado de la ciudad y por ello estamos en la figura de 476 n°2.



La parte querellante del **Consejo de Defensa del Estado** al término del juicio sostuvo que comparte la imputación del acusador fiscal. En cuanto a los dichos del acusado, éste sostuvo que concurrió a la marcha con sus colegas del sindicato sin embargo, ello no fue probado pues, toda la prueba da cuenta de una labor solitaria. Los testigos dicen que el acusado estuvo una hora arrojando papeles para avivar el fuego. Si bien las imágenes incorporadas no dan cuenta de toda la acción del acusado, ello se explica porque los funcionarios que estaba en el lugar trataban de pasar desapercibidos pues, existía riesgo para su integridad física y su vida, como explicaron en el juicio, a lo que se suma un ataque a un símbolo del Estado y un servicio que contenía la historia de la propiedad raíz de nuestra región y la de Ñuble. Las carpetas que el acusado arrojó al fuego expedientes que formaban parte de esta repartición pública. Además no podríamos encontrar ante la figura del actual artículo 475 del Código Penal pues, de la declaración de los testigos, puede concluirse que en el edificio podía haber personas, de manera que el actuar del acusado puso en riesgo la vida e integridad de ellos. Hay una dinámica comisiva de participación en solitario de los hechos, la ausencia de eficacia del resultado lesivo no es tal y para ello el perito dio cuenta de la teoría del fuego y que en las zonas focales, es posible determinar donde se inicia el incendio que provocó la destrucción e inutilización de un servicio público. La afectación no es solo económica, sino también emocional para las personas que trabajan en ese servicio público, debiendo implementarse programas de apoyo a aquellos.

Los funcionarios policiales dieron cuenta de las circunstancias relativas a la hora de las fotografías y videos, salvando las dudas al respecto.

En cuanto a la participación, afirma que el acusado podría ser autor del artículo 15 n°1 del Código Penal pues, hay una conducta típica desplegada de manera inmediata y directa.

A su vez, la parte querellante de la **Delegación Presidencial** argumentó que en el edificio, ese día se producen a lo menos cuatro incendios, uno de ellos provocado por el acusado, lo que se acredita con sus propios dichos, realizando una conducta idónea para la consumación del hecho. El imputado tuvo el dominio del hecho por lo que estima que es autor del artículo 15 n°1 del Código Penal pues, de no haber lanzado el papel, el foco pudo apagarse, estuvo alrededor de una hora, en dos oportunidades, lanzando papeles al interior de la oficina de Bienes Nacionales. Además los dos funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile que estaban en el lugar, dan cuenta de estos hechos y describen al acusado por sus vestimentas y accesorios, explicando con detalle las acciones del acusado. El delito de incendio es de los más graves del ordenamiento y el acusado con su conducta de lanzar papeles provocó las llamas pues ese fue el combustible que avivó las llamas. Se



trata de un edificio que presta utilidad pública, con diversos servicios públicos en su interior, perdiéndose documentación. Además es un lugar icónico de la ciudad y centro neurálgico de la misma, por ahí transita un gran número de personas y había personas en el interior del edificio y otros en sus locales comerciales. En cuanto a la extensión del mal causado, el edificio hasta hoy no se ha recuperado, la Secretaría Regional Ministerial de Bienes Nacionales aún no funciona de manera normal, los locales comerciales sufrieron enormes pérdidas, los funcionarios sufrieron daño emocional,

En cuanto a la agravante del artículo 12 n° 10 del Código Penal, la estima concurrente, argumentando que en el estallido social hubo manifestaciones que derivaron en actos de violencia con gravísimo hechos, que determinó el estado de excepción constitucional de emergencia y ello es un hecho público y notorio y fue ratificado por los testigos que declararon en estrados. El 12 de noviembre de 2019, Concepción estaban bajo las medidas del estado de excepción, lo que era conocido de toda la población en general y en particular del acusado, aprovechándose de ello para facilitar su impunidad.

Por otro lado **la Defensa, al final del juicio**, comenzó su alegación afirmando que no es posible condenar a su representado como autor por diversas consideraciones. En primer lugar afirmó que ello conllevaría una variación sustancial de los hechos de la acusación, lesionando así el derecho a defensa. Explica que habría una variación sustancial pues, el artículo 15 n°1 del Código Penal es una hipótesis de coautoría de codominio funcional del hecho, que requiere acuerdo de voluntades, concierto previo y la acusación solo habla de hechos ejecutados de manera simultánea. Además la hipótesis del artículo 15 n° 1, requiere tomar parte en la ejecución y ello implica coejecución, división del plan común, en que las funciones se dividen y coejecutan coordinadamente, y ello no está atribuido en tales términos en la acusación. Precisa que se lesiona el derecho a la defensa por la historia procesal de la causa ya que, el acusado fue formalizado, inicialmente, como autor, con una redacción de los hechos distinta y por ello quedó en prisión preventiva, resolución que fue apelada y la Il.tra. Corte de Apelaciones de Concepción la confirmó. Luego, se revisó la medida cautelar en una audiencia en que se cuestionó la acreditación de la autoría y se exhibieron antecedentes que determinaron el convencimiento de que no era una hipótesis de autoría sino de complicidad y esa resolución no fue apelada. A continuación, el Ministerio Público reformatiza a su defendido como cómplice. La estrategia de la defensa, hasta el momento que la formalización tenía una determinada redacción y calificación jurídica, era recabar antecedentes probatorios que se basaban en cierta imputación con determinadas características en lo jurídico y en lo fáctico y cuando cambia la calificación jurídica y los hechos, la estrategia de la defensa también cambia, de manera que los medios de prueba e indagaciones se enfocan en puntos distintos, por ello



sus alegaciones son básicamente jurídicas pues, lo central de los hechos no está discutido. Agrega, entonces, que hay prueba que no trajo a juicio pues, estaba imputado como cómplice sobre una cierta descripción fáctica. Refiere que esto es importante cuando hay tres acusadores, pues el Consejo de Defensa del Estado y la Delegación Presidencial han planteado que, sobre la base de los mismos hechos de sus acusaciones particulares, podría ser autoría sin embargo, tales acusaciones refieren intervención como cómplice. De esta manera no había razones para que la defensa retomara una estrategia de defensa como autor. Destaca que hay otra causa con otro acusado como autor, en ella hay una discusión jurídica en la que la defensa ofrece como prueba un medio de prueba de esta causa y es altamente probable que si se le hubiera acusado como autor, habría intentado hacer lo que la otra defensa hizo, es decir, ofrecer medios de prueba de esa otra causa, porque se refiere al mismo evento, pero no tuvo necesidad de ello, porque lo acusaron como cómplice. De manera que de haberse acusado como autor, se habría hecho una indagación probatoria distinta.

En cuanto al fondo y en relación a la prueba rendida durante el juicio, afirma que la figura del artículo 15 n°1 del Código Penal, requiere probar acuerdo o concierto con los sujetos que, de acuerdo a la acusación, estaban en el interior del edificio. Si se quiere demostrar que las acciones del acusado provocaron el incendio de tal manera que si hubiese omitido sus acciones, el incendio no se habría producido, sin embargo, para afirmar causalidad, si omitimos la acción del acusado, el incendio no se habría producido. Pero la teoría de la equivalencia de las condiciones está abandonada pues, supone como respuesta lo que hay que probar. En tal sentido es claro que dentro de las oficinas había elementos combustibles, había otras personas que lanzaron elementos y los funcionarios indican que como eran pocos, tenía que concentrarse en uno solo. Hay discrepancia en cuanto al tiempo que estuvo lanzando papeles, entre los dichos de estos funcionarios y la minuta de vigilancia, de manera que ¿Qué ley de la naturaleza científica permite hacer la afirmación de que si el acusado no lanzaba los papeles donde está la explicación de que el incendio no se había producido? Se puede especular al respecto, pero no hay prueba para ello, la única prueba científica es el peritaje del señor Isaías Candia Barrera y él dijo que el punto de origen es lo que él llama el incendio que se inicia alrededor de las 16 horas, sin embargo las tres acusaciones particulares dan cuenta que no se habla de ese incendio cuando se habla de don José y ello es claro porque si fuese ese, sus acciones no serían constitutivas de complicidad pues, serían posteriores a la consumación. Es claro que hablamos de los hechos posteriores a las 17 horas y en ello el perito no dijo el lugar donde se inició el incendio. El perito indicó cinco lugares de exfoliación, pero solo un lugar de origen. Estas razones son suficientes para descartar la autoría.



A continuación y como indicara al inicio del juicio, reitera su petición de absolución. Afirma que su representado no puede ser condenado como cómplice sin que este establecida jurídicamente la participación de otra persona como autor por el principio de accesoriedad. Este principio es reconocido unánimemente, en su modalidad limitada es decir, para determinar la responsabilidad penal de un partícipe es necesario que este determinada la conducta típica y antijurídica del autor, para determinar la existencia de un injusto. No se trata de que el autor no esté en este juicio sino que se manifiesta en que, podría haberse absuelto al autor por no haber ejecutado una conducta típica y antijurídica y ello acarrearía necesariamente la absolución de su defendido como cómplice. Esto se vincula con la presunción de inocencia pues, no puede verse desmejorada la posición de su representado por no estar acusado en el juicio el autor. No puede asumir la defensa de todas las personas como autores.

En cuanto a la eficacia de la conducta, argumenta que todo colaborar siempre implica utilidad, en alguna medida. La complicidad es colaborar y para ello hay que demostrar que las acciones del acusado contribuyeron en tales términos a las acciones de los autores y ello no está explicado. El cuestionamiento que hace en cuanto a la concordancia entre los horarios de las fotografías y los sucesos ha sido mal entendida, ya que lo que ha planteado no tiene que ver con falseamiento de registros sino que quería dejar establecido que no se puede homologar lo que está en los archivos con la hora en que ocurren los hechos. En conclusión, si se tomaba la hora de los archivos, la acción del acusado se extendía por más de una hora, sin embargo, de acuerdo a los registros, los funcionarios hablan de 25 minutos y esto tiene relación con la potencialidad causal de la colaboración. No se puede establecer que estuvo más de 25 minutos lanzando papeles y también se acreditó que hay otras personas que contribuyen con el mismo combustible y ello genera una duda razonable en cuanto a la eficacia. No puede afirmar que la eficacia no existió, pero hay duda razonable en cuanto a ello.

Argumenta ahora en torno a la cuestión subjetiva, en relación al dolo común con que se requiere que el autor debe tener conocimiento de la conducta de los cómplices y viceversa y ello no resultó probado y esto es distinto al concierto previo.

De esta manera, su petición principal es que la conducta del acusado no sea recalificada a autoría, en subsidio, pide la absolución como cómplice y en subsidio, en caso de ser condenado, lo sea por la figura penal prevista en el artículo 476 pues, la actual figura del 475 ya estaba en el 475, vigente a la fecha de los hechos. En esa época tenía dos numerales y el numeral 1 se refería al supuesto en que había personas al interior y cuyo peligro se pudo prever, no es el cambio de legislación ya que ello estaba en el número 1. La acusación solo menciona que las personas que estaban al interior eran otros incendiarios,



no otras personas, la acusación no se refiere al hecho subjetivo de que el acusado pudiera prever la presencia de otras personas y no se puede recalificar así y desde el punto probatorio, no está acreditado tampoco, nada se dice del momento en que estaba y son meras especulaciones. Además existe una modificación a una norma más favorable por lo que debe aplicarse retroactivamente.

Los intervinientes no hicieron uso de su derecho a réplica.

QUINTO: Que el **acusado José Heraclio Sepúlveda Arévalo**, renunciando a su derecho a guardar silencio, prestó declaración señalando que reconoce el error que cometió, efectivamente recogió papeles botados en la calle, los tiró y fue todo lo que hizo afuera de la Intendencia.

A las **preguntas del Ministerio Público** señaló que no recuerda bien cuando fue por tanto tiempo que ha pasado desde el estallido social. Poco recuerda. Ese día andaba en la plaza de armas de Concepción. Había vidrios rotos, fuego, humo y llamas, tomó papeles tirados en la calle y los tiró adentro, no sabe porque lo hizo, fue muy rápido. El edificio de la Intendencia está frente a la plaza de armas, al lado está la galería Alessandri. Lanzó papeles de la calle hacia adentro porque había un vidrio quebrado en el primer piso, abajo en la calle. El venía de Paicaví con Carrera en una marcha donde se juntó con sus compañeros de trabajo. En esa época trabajaba en el preuniversitario de Cepech. Ahí llevaba una chaqueta de Cepech, le pasaron uniforme, una mochila y llevaba útiles de aseo dentro de ella, ese día andaba con la mochila, pero no recuerda como era. No recuerda la hora en que empezó la marcha ni la hora en que lanzó los papales. Después de lanzar los papeles se retiró del lugar hacia la plaza de armas y luego hacia su casa y en ese trayecto lo detiene Investigaciones. Se fue a pie por Barros hacia Caupolicán, luego hacia Carrera y en Castellón lo detuvieron. En ese trayecto iba a su casa en Lientur. No hizo más que lanzar los papales, no quebró vidrios, estaba todo quebrado, no ingresó al local, todo lo hizo desde la calle. La policía le quitó su mochila y andaba con una bandera. Le tomaron fotografías voluntariamente de cómo estaba vestido y de lo que llevaba. La bandera era de los mapuches, era de plástico.

A las **preguntas de la representante del Consejo de Defensa del Estado**, refirió que ese día estaba sólo porque sus compañeros se le perdieron. No recuerda su horario de trabajo ese día. Los papeles que tomó estaban botados en la calle, no sabe que contenían. Fue una estupidez que hizo, no tenía noción de los que estaba haciendo. Cuando lo detuvieron iba caminando, no huyendo.

A su **defensa** señaló que entró a trabajar a Cepech el año 2010, lleva 13 años trabajando en ese lugar, donde es auxiliar, hace mantención en la sede. Se relaciona con todas las personas que allí trabajan, profesores, estudiantes. Pertenece al sindicato casi



desde la misma fecha que ingresó. Antes trabajaba en una constructora que hizo el mismo edificio del preuniversitario y como ahí lo conocieron, se quedó trabajando. Además es músico, tiene amplificaciones y trabaja con gente que necesita ayuda., por ejemplo para hacer un bingo a beneficio. Además trabaja en el hospital regional con los niños que tienen cáncer. En esa época vivía con su madre, quien estaba enferma y la cuidaba. Se le murieron tres hermanos y su padre, todo muy seguido.

Respecto de los hechos de ese día, se le exhibe al acusado prueba material, en particular, del disco compacto indicado en el **punto 3 del auto de apertura**, el archivo **whatsApp video 2019-11-12at17.55.29.mp4 (video 5)**. Al respecto reconoce su vestimenta y su bandera. En el **segundo 5** indica que se ve fuego adentro, la persona que está al centro de la imagen es él, recogiendo papeles que están botados en la calle. La bandera es aquella que le indicó al fiscal que portaba ese día. Se ve fuego adentro y humo y él está recogiendo unos papales. En el **segundo 11**, a la izquierda, se ve un carro de bomba que llegó en un momento, empezó a juntarse la gente. Cuando él llegó a la plaza de armas había fuego y humo en el sector de este edificio. Entre el **segundo 15 a 18**, explica que lanzó un papel para adentro.

Luego se le exhibe el archivo **whatsApp video 2019-11-12at17.55.14.mp4 (video 4)**. Se reconoce en el video e indica que hay más gente que lanzó papales, pero no los conoce. Consultado acerca de cuántas veces se ve lanzar papales, señala que no sabe cuántos papelestiró. En el **segundo 15** a la izquierda, se ve una persona que lanzó un papel hacia el interior en el mismo lugar donde él lanzaba papales.

Asimismo se le exhibe el archivo **WhatsApp video 12019-11-12at17.53.55.mp4 (video 3)**. Al respecto el acusado indica que en ese video no se ve. A continuación se le exhibe el archivo **WhatsApp video 12019-11-12at17.06.06.mp4 (video 2)** e indica que se ve en el video sin otra persona cerca suyo. No recuerda si ahí lanzó un papel al interior. Finalmente, se le exhibe el archivo **WhatsApp video 12019-11-12at17.01.32.mp4 (video1)** sobre el cual indica que ve gente pero no se ve él. En el **segundo 2** se reconoce y ve a 3 o 4 personas a su lado quienes estaba tirando papeles para adentro, en el mismo lugar que él. De los otros medios de prueba indicados en el **número 2 del auto de apertura**, consistente en un disco compacto, exhibe el archivo **video sin fuego.mp4** y al respecto indica que no se alcanza a apreciar. Se le muestra del **segundo 38 a 45** y ahí se reconoce e indica que está mirando. Luego se le exhibe el archivo **WhatsApp video 12019-11-12at16.55.08.mp4** del mismo disco compacto, indicando el acusado que no se ve. Se le muestra desde el **segundo 14 a 15** y a la derecha de la imagen está de espalda, caminando. No recuerda si rompió un vidrio con la bandera, fue muy rápido. Se le exhibe el **segundo 7**, las personas que están a la izquierda parece que van entrando a ese lugar.



Se le exhiben las **10 fijaciones fotográficas** contenidas en el disco compacto indicado en el **punto 3 de otros medios de prueba**. Respecto de la **fotografía 16.59.29**, el acusado se reconoce parado ahí; **fotografía 17.00.40**, tiene en la espalda su mochila de Cepech y una pañoleta en su rostro y en la mano derecha no sabe si tiene la bandera, frente a él está la Gobernación; **fotografía 17.01.32**, indica que se ve con su sombrero, su mochila y la bandera que la tiene en la mano, los pantalones son medios plomos o café; **fotografía 17.16.19** se ve fuego en la Gobernación; **fotografía 17.53.55 (1)**, en el sector de la gobernación se ve que está con fuego y él se ve en la fotografía y está con una bandera del pueblo mapuche; **fotografía 17.53.55**, se ve fuego en el ventanal para adentro. Él no se ve en esta foto.

Cuando lo detuvieron le pidieron que cooperara, que se pusiera todo como andaba cuando lo detuvieron, él lo hizo y lo tomaron fotografías en el cuartel, a lo que accedió voluntariamente.

SEXTO: Que no existe constancia en el auto de apertura que los intervinientes hayan arribado a alguna convención probatoria.

SÉPTIMO: Que con la finalidad de justificar los basamentos fácticos de su acusación, la fiscalía rindió la siguiente prueba de cargo:

I.- PRUEBA TESTIMONIAL, con los dichos en síntesis de:

1.- **Fernando Eduardo Salamanca Fredes**, cédula nacional de identidad número 11.698.947-6, quien bajo promesa de decir verdad señaló que es ingeniero civil industrial, funcionario público hace más de 24 años trabaja en la Secretaria Regional Ministerial de Bienes Nacionales que forma parte de los edificios públicos ubicados en Aníbal Pinto 442, frente a la plaza, edificio fiscal compartido con la Gobernación Provincial, actual Delegación Provincial, la Secretaria Regional Ministerial de Bienes Nacionales y la Secretaria Regional Ministerial de Desarrollo Social en el lado que da a Aníbal Pinto. El 12 de noviembre de 2019, el edificio fue objeto de robo e incendio que afectó principalmente a todas las instalaciones que dan a Aníbal Pinto frente a la plaza, dañando por completo el primero piso del edificio. El edificio tiene cuatro pisos y un entrepiso, los más afectados fueron el primer piso, el entrepiso completo, la Gobernación parcialmente y la caja escala que va a todas las oficinas. Se salvaron el tercer piso, donde funciona la oficina central de la Seremi y algunas otras unidades y el cuarto piso donde funciona la unidad de catastro, que es una unidad técnica del ministerio, en el tercer piso, el ala norte la comparte la Seremi de Desarrollo Social que no resultó con daños mayores. El testigo explica que es encargado administrativo de la Seremi hace más de 20 años. Hasta hoy no pueden integrarse como equipo en un solo edificio sino que están en dos espacios, lo que genera complicaciones desde el punto de vista del funcionamiento normal del servicio.



El 12 de noviembre había muchas protestas y complicaciones en esos días y los servicios del edificio cerraban y desalojaban por seguridad, debido a los hechos que se venía produciendo desde el 18 de octubre y ese día lo hicieron a las 13:30. La puerta principal es blindada y había guardias de seguridad, no tenían personal de Carabineros. Esto había ocurrido desde hacía varios días en ese período, con la finalidad de resguardar la integridad y salud de los funcionarios. Ese día él se retiró, después que salió la mayoría de los funcionarios, a las 14 horas hacia su domicilio. Quedaron guardias en el edificio.

Previo a esto, el funcionamiento de la Seremi era normal, la oficina de atención de público está en el acceso del primer piso, había una ascensor que distribuía al resto de las oficinas, en el primer piso, por el lado que tiene acceso por la galería Alessandri, había también oficinas de la Seremi y en el entrepiso, al que se ingresa por la escalera principal y por la galería, daba a la unidad de regularización, que tramita los saneamiento de títulos. En esos dos pisos trabajan poco menos de 50 personas, entre funcionarios públicos y algunos programas de regularización, con personal a honorarios.

La Gobernación usaba el segundo piso íntegramente, alrededor de 50 funcionarios, y en el tercer piso estaban las oficinas del Seremi. Por el ala sur, que da a calle O'Higgins, está la Seremi de Desarrollo Social. Además están las oficinas de Bienes Nacionales, que administra el patrimonio fiscal y otras unidades de soporte. En el último piso estaba la unidad de catastro con profesionales del área de geomensura.

Este edificio incluye las dependencias del Servicio de Impuesto Internos, el Correo y la galería Alessandri. Por el norte, el edificio colinda con otro edificio privado, con locales comerciales, hacia la esquina de Barros Arana. Es una zona de alta circulación, con muchos locales comerciales y servicios, frente a la plaza de armas.

En esa fecha puede haber habido más de 100 personas en cada protesta. El tránsito era desviado desde la calle Aníbal Pinto.

A la mano derecha del acceso estaba la oficina de atención de público, entrando por la puerta principal que era blindada, donde estaba la escalera principal. A la izquierda había una oficina que era de la Gobernación para migraciones. Los registros históricos de los títulos estaban en las oficinas que se quemaron en el entrepiso, había una buena cantidad de años que se quemaron por completo, 2017 y 2018. Otros expedientes de años anteriores se salvaron por estar más al interior del edificio, por la galería Alessandri, pero hubo una gran cantidad de expediente en tramitación que estaban recién en la etapa de ingreso para verificación de antecedentes que se quemaron. Había miles de expedientes que se destruyeron por completo. Los expedientes contienen todos los antecedentes, requisitos para la tramitación, que aporta quien regulariza y todos los actos administrativos que se dictan en la etapa indagatoria, de mensura, publicaciones legales y



termina con la inscripción en el Conservador de Bienes Raíces. Hay documentos únicos que son los originales que aportan los beneficiarios que se ingresan al expediente, por ejemplo algunos muy antiguos, que no están en el sistema.

Se le exhibe otros medios de prueba 8, consisten en fotografías y la respecto señala que en la **fotografía 2**, se observa la fachada principal y acceso principal del edificio; **fotografía 3**, acceso de la Seremi por la galería Alessandri, local 13, acceso a la oficina de partes y por ahí se accede a la unidad de regularización y al entrepiso, **fotografía 4**, primer piso, da a Aníbal Pinto que está totalmente devastada. Es la esquina que se conecta con la galería Alessandri, **fotografía 5**, otra vista del mismo sector, se ve escalera interna que comunicaba con el entrepiso, que está completamente dañada, a la derecha de la foto está calle Aníbal Pinto, donde había un ventanal. En esa zona había más expedientes en tramitación; **fotografía 6**, ingreso por la galería Alessandri: **fotografía 7**, oficina de partes, completamente dañada; **fotografía 8**, entrepiso, se ve un pasillo que conecta un hall con la oficina del encargado de la unidad de regularización, había oficinas por ambos lados, lo que quedó completamente dañado.

La unidad de regularización quedó completamente destruida y ella constituye sobre el 50% de la dotación del servicio y se tuvo que acomodar, muchos funcionarios trataron de trabajar desde sus casas y ocuparon una oficina que el Ministerio tenía en el parque Ecuador, que debía habilitarse, lo que demoró cerca de dos meses por lo que a fines de diciembre estaban en condiciones de habilitar ese espacio, durante ese tiempo la unidad de paralizó, estuvieron muy afectados. Muchas personas quedaron con secuelas y se les apoyó con psicólogos. Las demás unidades también se vieron afectas, se cambiaron a otras oficinas dentro de la galería, pero alejadas del edificio. Se trasladó del edificio, también por seguridad, la información que se había salvado, como boletas de garantía o archivos contables. Todo esto afectó el funcionamiento del servicio, estuvieron en una situación de inseguridad en ese tiempo, tratando de recuperar la continuidad del servicio, sin embargo aún hay documentación que no se ha podido recuperar. Aun no se puede restablecer como quisieran el funcionamiento pues, la unidad de regularización aún está en el parque Ecuador, se requieren mil millones de pesos para recuperar los espacios, pues son más de 600 metros cuadrados que afectaron a la Seremi de Bienes Nacionales y 1000 metros cuadrados que afectaron a otros servicios.

Sabe que bomberos tuvo que acudir al incendio dos veces el mismo día. Primero un incendio que lograron apagar, se retiraron y luego brotó otro foco y ese fue más complejo. No sabe los horarios con precisión pero el primero fue como a las 3:30 de la tarde, pero vio la planilla de concurrencia de bomberos.



Sabe que se violentó la puerta de tal forma que no se pudo retener y los guardias que estaba en el lugar tuvieron que dar paso, salir y la turba se tomó el área y comenzó el robo de impresoras, computadores, reloj control y después el incendio.

A las preguntas del Consejo de Defensa del Estado señaló que se enteró de los hechos a las 15:30 horas cuando tomó contacto del encargo de la unidad de catastro que estaba en el edificio, en el momento que la turba rompió la puerta del primer piso e ingresó, lo llama y le dice que habían ingresado personas, estaban robando y estaba descontrolado, no había carabineros cerca.

Las dependencias del primer piso están en las mismas condiciones, se hizo una inversión de la fecha de los hechos al año 2021 y en ese mismo proyecto se recuperó la oficina de atención de público, que está en el acceso del edificio y una oficina a la izquierda que es de partes, pero los 600 metros que indicó están inutilizados hasta hoy y gran parte del entrepiso también por el alto costo. Respecto del acompañamiento emocional de los funcionarios, duró como un mes desde que ocurrieron los hechos.

A las preguntas de la representante de la Delegación Provincial señaló que al momento de los hechos, solo sabe que dentro del edificio había guardias de seguridad y dos funcionarios y como ya había empezado el incendio, subieron al cuarto piso, luego al techo, corrieron por éste y bajaron por una escalera de emergencia que hay una la zona norte. El Seremi de Bienes Nacionales de la época se hizo presente en el lugar cuando se controló el incendio, en la tarde noche de ese día, se coordinó con una empresa para resguardo pues, quedó todo abierto, para blindar tales espacios, cerrando de forma provisoria el lugar. Al día siguiente, se blindó con planchas de acero todos los ventanales del edificio. Todos los servicios básicos quedaron cortados y se restablecieron recién el 18 de noviembre.

Contrainterrogado por la Defensa señaló que a las 15:30 horas violentaron la puerta y accedieron según le informó el funcionario que estaba ahí.

2.- Adolfo Daniel Gutiérrez López, cédula nacional de identidad número 18.134.732-5, inspector de la Policía de Investigaciones, quien bajo promesa de decir verdad señaló que actualmente se desempeña en la Bicrim Coronel, grupo MT0 y hasta el año 2022 lo hacía en la Bicrim Lota, formando también parte del grupo MT0. El año 2019, en razón de la ola de delincuencia que afectó al país, el Jefe Regional, señor Claramunt, creó el Centro de Control de Crisis como estrategia para enfrentar los actos delictivos que se ocurrían. Fue llamado para formar parte de este grupo especial creado por el estallido social y los delitos en la comuna de Concepción. Estaba la oficina de análisis de Concepción, que se encargaba de recibir denuncias por redes sociales o WhatsApp y canalizarla a las unidades operativas que estaban trabajando. Se ubicada en la prefectura de Concepción, ubicada en



Angol n° 815, y estaba conformada por Jonathan Aburto, y otros equipos MT0 de la región, como la de Lota a la que él pertenecía. No tiene mayor información de donde se recibían las denuncias porque él estaba en campo, unidad operativa.

El equipo MT0 está diseñado para investigar micro tráfico por lo que tiene experiencia en pasar desapercibidos en determinadas condiciones. El 12 de noviembre de 2019, en la tarde, alrededor de las 16 horas se inicia un incendio en la Gobernación Provincial de Concepción controlado en primera instancia por bomberos pero que salieron anticipadamente por la acciones de los manifestantes, quedando humo en el lugar. Se observa un hombre de edad avanzada, que vestía sombrero gris, bandana multicolor que cubría su rostro, lentes de sol, una polera azul cuello pique, manga corta, pantalón gris, zapatos oscuros, mochila en la espalda con la inscripción Cepech con una bandera de la nación mapuche. Esta persona se acercó al frontis de la Gobernación y usando papeles que había en el lugar, comenzó a arrojarlos al interior para encender el fuego nuevamente. Cuando el fuego se inicia, se retira para observar la magnitud de lo que hizo. Cuando bomberos intenta ingresar, no pudo, situación que la persona aprovecha y vuelve a arroja más papeles en el lugar, hasta que el fuego se prende descontroladamente. A las 18:10 horas, fueron dispersados por la acción de Carabineros de la plaza, por lo que esta persona huyó por Caupolicán hacia Carrera, siendo seguido por los oficiales que componían su equipo, el inspector Arriagada y el subinspector Figueroa y en coordinación con el Centro de Control de Crisis, enviaron un vehículo de patrullaje para detenerlo en la intersección de Carrera con Tucapel. El inspector Arriagada captó videos operativos con su teléfono, con lo que se podía grabar y él tomó fotografías con su celular. Explica que debido a las manifestaciones, las personas estaban agresivas hacia los funcionarios policiales que podían estar inmersos en la marcha, por lo que, permanecer estático grabando un punto era peligroso, de manea que hacían paneos o fotografías desde el costado del cuerpo. Ellos andaban sin identificación por la riesgo de ser descubiertos ya que a los que descubrieron los golpearon, de manera que él se caracterizó para no ser descubierto, no tenía chaquetilla, identificación ni placa. La detención la hacen funcionarios designados por el Centro de Control de Crisis con identificaciones a la vista. No había un lugar específico para hacer detenciones, pero debía reunir condiciones de seguridad para el detenido y los colegas, fuera de las manifestaciones, por ello lo siguen y no lo detienen de inmediato. No sabe con precisión cuantas cuadas son, pero fue hasta Carrera con Tucapel.

A las 16 horas hubo un inicio de incendio en la Gobernación por calle Aníbal Pinto, donde está la galería, al costado derecho de la entrada de la galería, fue apagado en un principio por bombero. Mirando al frontis, la entrada está justo al medio, el incendio se



inicia la derecha, fue controlado por bomberos pero quedaba trabajo por finalizar pues, había humo, pero salen del lugar por la acción de los manifestantes.

La persona arroja papeles hacia el interior para que el fuego volviera a encender, fue el primero en llegar al lugar y estuvo sólo por períodos arrojando papeles, había otras personas que ingresaba y veía si había algo para robar, más que con la intención de prender fuego.

En principio encendió el fuego, pero no a gran escala y bomberos trata de ingresar a la plaza pero no alcanza a llegar por los manifestantes, había muros de adoquines y lanzaban piedras hacia los bomberos, quienes se retiraron. Carabineros no estaba en el lugar. El ambiente era muy hostil, mucha aglomeración de gente y toda la gente muy enojada. Luego la persona vuelve al frontis de la Gobernación, arroja más papeles hasta que enciende el fuego descontroladamente, se observaban las llamas desde el frontis de la Gobernación. No sabe que pasó después pues fueron dispersados por Carabineros y ahí se retiró la persona que mantenían en seguimiento.

Al testigo se le exhibe **otros medios de prueba 3**, en particular fotografías y la respecto indica que en la **fotografía 1** se observa a la persona en el centro de la imagen, con la bandera mapuche en sus manos. No recuerda en qué momento se saca la foto, pero se tomó para identificar a la persona que seguían y para que los colegas del centro supieran a quien seguían y pudieran detenerlo. Esta persona fue quien inició el incendio de la Gobernación; **fotografía 2**, luego del incendio se quedó en el frontis observando cómo se quemaba la Gobernación. Ellos estaban en la plaza, frente a la Gobernación. Coincide con la descripción de ropas que dio previamente.

Se le exhibe al testigo **otros medios de prueba 1** y al respecto indica que se trata de la mochila que usaba el sujeto ese día, con la inscripción Cepech que se puede ver en las imágenes. Dentro está la bandana multicolor que se aprecia en las imágenes, el sombrero gris que usaba ese día y la bandera de la comunidad mapuche, que también portaba ese día (NUE 5952632). Las evidencias fueron levantadas a las 20:45 horas del 12 de noviembre por la comisario Gladys Lagos Reyes de la Briedec Concepción.

Continuando con la exhibición de las fotografías contenidas en **otros medios de prueba 3**, refiere que la **fotografía 3** es una imagen posterior del sujeto en que se observa con detalle mochila, sombrero, bandera y bandana; **fotografía 4**, el incendio totalmente descontrolado, momentos antes de ser dispersados por Carabineros. No recuerda la hora en que se descontroló el incendio; **fotografía 5**, se ve al sujeto en un momento en que se baja la bandana y los lentes de sol para refrescarse el rostro. El edificio estaba en llamas; **fotografía 6**, frontis de la Gobernación en que el sujeto introduce papeles a través de la reja. A la izquierda de la imagen está el ingreso a la galería. No sabe cuál es la entrada de



la Gobernación. Es el lugar del primer incendio, por la reja que se ve en la imagen, el sujeto ingresaba papeles para que el fuego encendiera; **fotografía 7**, sujeto minutos después del incendio y antes del accionar de Carabineros que venían desde O'Higgins, desde la prefectura que está en Castellón; **fotografía 8**, ya había sido dispersados por Carabineros y estaban en seguimiento por Caupolicán hacia Carrera; **fotografía 9**, otra imagen del seguimiento por Caupolicán hacia Carrera, se ve al imputado y otra cantidad de personas que se dirigían a Paicaví con Carrera; **fotografía 10**, se ve el imputado en Carrera, antes de ser detenido por personal del Centro de Control de Crisis.

Dentro del mismo **otro medio de prueba 3**, se le exhiben ahora los videos contenidos en éste y al respecto indica que en el **video 1**, se aprecia al sujeto arrojando papel al interior, a través de la reja, se escucha el ambiente que había ese día en la manifestación. No recuerda cuando fue; **video 2**, sujeto arrojando papeles hacia el interior en el frontis de la gobernación, solo. No recuerda en que momento fue esto; **video 4**, igual que el interior. Lo vio concurrir al ventanal en dos oportunidades, primero cuando recién se retiran los bomberos del primer incendio, por decirle de alguna forma, y en una segunda oportunidad, cuando el incendio se estaba iniciando, fue a arrojar más combustible para que prendiera totalmente. Eso fue como en una hora, aproximadamente; **video 5**, se observa que la grabación no podía ser estática hacia un mismo punto, por lo que se hacía un paneo con una pausa en lo que tenía como objetivo y se ve al sujeto arrojando papeles al interior de la Gobernación y a Bomberos tratando de ingresar. Se ve un punto de protesta de calle Aníbal Punto con O'Higgins donde hay una fogata, la mayoría encapuchada y atenta a la llegada de Carabineros para responder con piedras. En el **segundo 6** se observa al sujeto, solo, en el frontis tomando papeles en el suelo para usarlos como combustible y arrojarlos dentro de la Gobernación, a través de la reja. En el **segundo 11**, se ve el carro de bomberos que no puede ingresar porque los manifestantes se paran frente a él y luego los agredieron por lo que se retiraron de la plaza. **Segundo 19**, se ve el ambiente que había ese día, con sujetos encapuchados, con fogatas cortando el camino y observando hacia O'Higgins donde estaban las Fuerzas Especiales repeliendo a los manifestantes. Se observa a la derecha, la fogata a que se refirió. No había locomoción colectiva por O'Higgins, los locales comerciales estaban cerrados por las manifestaciones ya que se saqueaban los locales. Cuando llegó, todos los servicios públicos estaban cerrados por lo que imagina que no se atendió público. Se ven los manifestantes encapuchados. Al final del video se ve al sujeto que continúa arrojando papeles al interior de la gobernación, solo.



Explica que al principio el sujeto empezó a arrojar papeles al interior de la Gobernación, después se sumaron otras personas pero, quien permaneció ahí hasta que prendió el fuego completamente, fue esta persona.

Se le exhibe ahora al testigo **otros medios de prueba 2**, consistente en dos videos, respecto del **primero**, denominado, **video sin fuego**, afirma que corresponde al frontis de la Gobernación con la mampara destruida y abierta y el imputado en el mismo lugar, al costado de la reja, arrojando papeles al interior de la gobernación para reactivar el fuego. Respecto del **segundo video**, indica que se ven sujetos que ingresan a la Gobernación para sustraer especies y destruir. En el **segundo 7** se ve el imputado a la derecha, envuelto en la bandera mapuche con sombrero gris y bandera en las manos. Se ve que destruye un vidrio del frontis de la Gobernación.

Explica el testigo que los videos fueron entregados al Centro de Control de Crisis, específicamente al subcomisario Jonathan Aburto, que se desempeña en la unidad de análisis de la Prefectura de Concepción. Se le exhiben las cadenas de custodia 5952631, levantada el 12 de noviembre de 2019 a las 16:57 horas, por el inspector Aburto, consistente en un DVD de 120 minutos marca Sony, rotulado como “nuevos videos incendio” y la cadena de custodia 5952633, levantada también el 12 noviembre 2019 por el subcomisario Aburto, consistente en un DVD de 120 minutos marca Sony, sin hora.

Finalmente aclara que nunca perdieron de vista al sujeto que fue detenido.

A las **preguntas del Consejo de Defensa del Estado** señaló que cuando llegó Carabineros, el imputado estaba frente a la gobernación, agitando su bandera como en celebración de lo que había hecho. El sujeto salió del lugar, al trote suave unos 10 o 20 metros, lo suficiente para ponerse a resguardo de la manifestación y luego caminando, Carabineros no persigue a los manifestantes, solo los dispersa. Él estaba con los demás funcionarios, a uno o dos metros entre ellos. Se comunicaban con el Centro de Control de Crisis a través de un grupo de WhatsApp, creado para tal fin, donde enviaban las imágenes.

Durante ese tiempo, desde que se inicia el fuego hasta que enciende totalmente, solo estuvo el imputado y si bien se acercan otras personas, lo hacen momentáneamente, arrojaban un par de papeles y luego se iban. La persona estuvo alrededor de una hora en el lugar.

A las preguntas de la **representante de la Delegación Provincial** señaló que en la ciudad, ese día, el ambiente era hostil por manifestaciones del estallido social, el tránsito vehicular estaba suspendido y los peatones eran casi puros manifestantes, los locales comerciales estaban cerrados. No recuerda si había personas dentro del edificio de la Gobernación o dentro de la galería Alessandri.



Contrainterrogado por la Defensa señaló que bomberos salieron anticipadamente del lugar porque no apagaron totalmente el incendio, solo se veía humo, no llamas. Había otras personas lanzando papeles al interior del edificio de la Gobernación y ellos lanzaban el mismo material combustible: papeles que estaba en el suelo. No lo vieron lanzar material acelerante. El no participó en la detención. La oficina de análisis de Concepción en el Centro de Control de Crisis, recibía imágenes remitidas por ciudadanos y le indica a los equipos operativos dónde se verificaba el delito para tratar de identificar a los responsables, él no grabó ninguno de los videos exhibidos, solo tomó fotografías. La fotografía 1 la tomó él y le hizo el círculo para identificar al imputado, la envió por WhatsApp al Centro de Control de Crisis después del denominado primer incendio. La fotografía indica 16.59.29 pero no sabe a qué corresponde esa hora, si es la hora en que se toma o se envía la fotografía. Él tomó todas las fotografías.

Se le exhibe al testigo el **video 4**, cuya denominación termina en 55.14 de **otros medios de prueba 3** y al respecto indica que la persona que está a la izquierda de la imagen, en la parte inferior, con casaca azul y gorro, está grabando las acciones que ocurren y graba directamente las personas que arrojan papeles al edificio, está muy cerca de ellos, no se ve que una personas se le acerque ni le tratan de arrebatar el celular.

Algunas imágenes captadas las envió en el momento y otras las entregó con posterioridad. Levantaron acta de vigilancia de las observaciones realizadas ese día y ella la redactó el subinspector Figueroa y no menciona a otras personas pues, si bien durante este tiempo de vigilancia hay personas que arrojan papel, no lo consideraron importante para su vigilancia pues ya estaban vigilando a la persona que fue la primera en acercarse y que permaneció más tiempo.

3.- Esteban Eduardo Arriagada Bascur, cédula nacional de identidad número 18.135.390-2, inspector de la Policía de Investigaciones de Chile, quien bajo juramento de decir verdad señaló que el año 2019, en el contexto del estallido social del 18 de octubre de ese año, la Policía de Investigaciones de Chile creó el Centro de Control de Crisis Bío Bío para recopilar antecedentes, validar, cotejar y detectar delitos flagrantes enmarcados en tal contexto, con el fin de lograr detenciones en flagrancia de saqueos, robos, incendios.

El 12 de noviembre 2019, acompañado de los inspectores Gutiérrez y Figueroa, realizaban observación operativa en plaza de la Independencia de Concepción a eso de las 15:20 horas, pues había una manifestación, como ocurría desde el 18 de octubre en adelante. Había aglomeración de mucha gente, algunos pacíficos y otros violentos. Alrededor de las 16 horas se percatan de un incendio en dependencia de la Gobernación Provincial de Concepción, frente a la plaza. A las 16:50 horas observaron la presencia de un adulto mayor, que vestía sombrero gris, lentes de sol oscuro, bandana multicolor que



cubría el rostro, polera pique azul, pantalón gris, mochila con inscripción Cepech y una bandera del pueblo mapuche. Con sus colegas presenciaban las manifestaciones y el incendio, se percatan que esta persona comienza a arroja papeles del suelo, porque antes el incendio había sido controlado por bomberos que salen del lugar por la manifestación, pero la persona arroja más papeles a la zona donde estaba el foco del incendio y eso hace que el fuego se reactive. En una segunda oportunidad personal de bomberos trata de ingresar a controlar las llamas que el sujeto encendió con papel, pero no lo logra por la agitación violenta de los manifestantes, por lo que esta personas se pone frente al primer piso de la Gobernación y arroja más papeles, lo que origina un incendio descontrolado que se propagó al segundo piso del edificio y afectó locales aledaños de la galería Alessandri que colinda con esas dependencias. Por la gravedad del hecho hicieron seguimiento y vigilancia constante a la persona, sin perderlo de vista, Carabineros a las 18 horas dispersa a los manifestantes de la plaza y ellos continúan con la vigilancia del sujeto, informando al Centro de Control de Crisis. La ruta que siguió la persona fue por calle Caupolicán, luego Carrera hacia calle Tucapel. A las 18:20 personal de la Policía de Investigaciones de Chile que estaba en patrullaje por la periferia logra su detención. Después se enteró que su identidad era José Sepúlveda Arévalo, 60 años aproximadamente.

El hizo grabaciones de lo que ocurría y se comunicaba por WhatsApp con el Centro de Control de Crisis pues debían ser cuidadosos para pasar desapercibidos, para no ser descubiertos por los manifestantes. Envío videos de esta persona lanzando papeles hacia las dependencias de la Gobernación y se ven las llamas como se reactivan. Los locales del centro estaban cerrados y se producían saqueos pues no podía llegar Carabineros debido a la violencia. Para hacer la vigilancia, usaban vestimenta acorde a una manifestación, era complicado registrar videos o tomar fotografías pues, en las manifestaciones había gente preocupada de detectar quien grababa, estimándolos como policías, a quienes golpeaban o le quitaban el celular. Por eso les costaba grabar. No portaba armamento ni placa de servicio porque, cuando había sospechas de ver un policía, un grupo de 10 personas encerraba a la persona y los registraban. En ese contexto, no podían haber detenido al acusado, solo hicieron vigilancia y seguimiento, hasta concretar su detención. Enviaba el video de manera inmediata al Centro de Crisis. La persona estuvo en todo momento frente al edificio, arrojando papeles e intentando avivar las llamas.

Se le exhiben al testigo las fotografías contenidas en **otros medios de prueba 3** y al respecto señala que en la **fotografía 1** se aprecia, al centro, el imputado en el frontis de la Gobernación, se ven sus vestimentas, sombrero gris, bandera del pueblo Mapuche y mochila con la inscripción del preuniversitario Cepech, tomada por el inspector Gutiérrez quien lo acompañaba y enviada al Centro de Control de Crisis para su validación y



respaldo. El archivo es una imagen enviada vía WhatsApp y sale la fecha del hecho: 12 de noviembre de 2019; **fotografía 2**, casi al lado del imputado donde se ve con claridad su vestimenta; **fotografía 3**, otra fotografía muy de cerca del acusado, con la bandera mapuche que portaba en todo momento, su mochila, el sombrero gris, la polera y el pantalón gris, al fondo se ven las dependencias de la Gobernación, una reja, donde se inició el foco de incendio; **fotografía 4**, no sabe si fue tomada antes o después del foco de incendio, es del primer piso, donde se ve el fuego. Se ven alrededor hartos manifestantes y por la envergadura de las llamas, no había nadie cerca en ese momento; **fotografía 5**, plano anterior del imputado donde se ve su vestimenta, alrededor de él varios manifestantes y al fondo se ve el primer piso y bajo el árbol las llamas aun en acción.

Asimismo se le exhibe el **video 1** de **otros medios de prueba 3** y la respecto señala que él captó ese video desde su celular que envió al Centro de Control de Crisis y se ven las dependencias de la Gobernación después de que bomberos controló las llamas, se ven personas frente a estas dependencias y al fondo, en los primeros segundos, se ve el imputado quien, con los papeles que estaban en el suelo, los arrojaba en el interior para avivar las llamas (**segundo 2**). Si bien llegaba gente que apoyaba, él se mantuvo constante realizando esta acción, no podían seguir a 10 personas por lo que en ese momento decidieron quedarse con él pues, era quien constantemente realizaba la acción. Además era fácil de seguir, por la bandera y la ropa que vestía. El incendio comienza alrededor de las 16 horas, el sujeto cerca de las 17 horas, a las 16:50 horas, se posiciona en el lugar y desde las 17 hasta las 18:15 estuvo ahí, fue como una hora de vigilancia a esta persona. Estas imágenes no se refieren al primer incendio, en el que bomberos pudo intervenir y controlarlo como a las 16 horas, para luego retirarse pues, había manifestantes violentos que querían que se fueran para concretar el incendio y es ahí donde el imputado se posiciona en el lugar, arroja papeles donde había rastros del incendio anterior, material candente, aunque no llamas, y por ello vuelve a encender. Respecto del **video 2** señala que también fue captado por él y se ve al imputado solo, frente a la reja y el que está al lado cree que pueden ser periodistas, por eso lo siguen a él porque constantemente arrojaba papel al interior para avivar las llamas, las que ya estaba encendidas. Se le ve tomar papeles, que era la acción constante que realizaba frente a esa dependencia. Exhibido el **video 3**, refiere que se escucha la agitación de los manifestantes que los obligaba a ser cuidadosos, al fondo, la llama activa y el imputado realizando solo la acción, con la bandera que no la soltaba, en la parte inferior izquierda de la imagen. En cuanto al **video 4**, el testigo señala que es ilustrativo en cuanto a la acción del imputado de arrojar papeles al interior, si bien se ven otras personas en el video que lo trata de apoyar, esa gente no estuvo más de 5 o 10 segundos y se retiró pero el imputado se mantuvo avivando la llama.



Estos videos los enviaba al Centro de Control de Crisis por WhatsApp. Finalmente en el **video 5** se muestra la acción de estar frente a esta dependencia, prácticamente solo, arrojando los papeles al interior para reactivar las llamas. El paneo lo hace porque muchas personas lo hacían así, en apoyo de la manifestación, para que se diera cuenta del contexto, se ven muchos manifestantes pero no todos frente a las dependencias, el único que estaba ahí era el imputado, se ven las llamas reactivándose y con ello se descontrola el incendio, propagándose hacia una galería que también se vio afectada. Se ve una barricada hacia O'Higgins (**segundo 19**) y bomberos no podía ingresar a controlar las llamas porque había gente violenta que se los impedía. Respecto del carro de bomberos que se ve en la imagen, no recuerda si se fueron los bomberos del lugar, dejando la maquina ahí, porque en la imagen no se ven funcionarios de bomberos. No vio que golpearan a bomberos pero les impedían trabajar. Cree que el objetivo era que se quemara el edificio del Estado y por ello se quería impedir la acción de bomberos.

El testigo explica que pertenecía al MT0 de Lota de manera que tenía experiencia en seguimiento, vigilancia, trabajo encubierto, insertarse en aglomeración de personas y ser caracterizado. Citaron a casi todas las agrupaciones de la provincia. El jefe Regional era el señor Claramunt quien creó este centro pues Concepción, después de Santiago, era una de las ciudades que tenía manifestaciones violentas con saqueos, robos, incendios, barricadas, atentados contra la autoridad, contra edificios y por ello se busca intervenir mediante vigilancias, detectar a las personas y lograr las detenciones en la periferia del lugar por ser más seguro, alrededor del centro, por otros funcionarios, no por ellos, pero apoyados por sus registro, que luego consignaban en una minuta de vigilancia.

A las **preguntas del Consejo de Defensa del Estado** señaló que con sus colegas estaban a un metro más o menos pues, debía tenía comunicación visual o de otra manera constante. El imputado no se retiró nunca del lugar, se mantuvo constantemente en el lugar, arrojando papeles al interior. No sabe que contenían los papales, se imagina que eran del interior del edificio. Cuando Carabineros los dispersó, la gente huye corriendo o con caminata apresurada, lo que hizo el imputado y fue fácil de seguir por su edad avanzada. Siempre rápido, como todos los manifestantes, para no ser detenido en el lugar por los desórdenes públicos.

Contrainterrogado por la Defensa señaló que el imputado lanzaba papeles por una reja metálica, no sabe quién la cerró. No recuerda si estaba abierta. Había otros accesos que estaban abiertos pues, entiende que hubo ingreso de manifestantes a la Gobernación, por ello se ven tantos papeles en el suelo pues, le parece que saquearon las dependencias. La vigilancia fue desde las 15:20 en adelante.



Dejaron un registro de estas vigilancias a través de una minuta firmada por los tres funcionarios que realizaron el trabajo de campo. Precisa que las acciones del imputado son en dos momentos: el imputado de cerca, lanza papales, se retira porque supuestamente vienen bomberos quienes no logran llegar y un segundo instante en que vuelve y lanza de nuevo papeles y cuando las llamas están descontroladas, se retira por el poder calórico de éstas. No recuerda con precisión el horario en que ello ocurrió, pero ello debió quedar consignado en la minuta. La defensa, haciendo uso de la herramienta prevista en el artículo 332 y para refrescar memoria, le exhibe al testigo la minuta de vigilancia y tiene su firma al final de la misma. Con ello recuerda que estos hechos ocurren entre las 16:57 y 17:22 de manera que desde este último horario en adelante, el imputado no se acercó a arrojar papeles nuevamente.

Se le exhibe nuevamente al testigo el **video 4** y al respecto señala que, arriba de la imagen, dice 17:55:14, pero ese es el horario de envío por WhatsApp y no coincide con el horario en que fueron grabados. Agrega que su teléfono siempre está 10 minutos adelantado, pero reitera que ese horario lo da la plataforma al enviarlo.

Se le exhibe ahora, de **otros medios de prueba 2**, el **video 1**, respecto del cual no recuerda haber grabado ese video, no está seguro porque grabó varios y al centro llegaron otros videos de manera anónima. El contexto era una manifestación agitada, violenta y ellos son policías que están insertos en ella, tratando de pasar desapercibidos, era sospechoso estar con una cámara grabando en primer plano hacia el imputado y lo que hacían los manifestantes era hacer paneo para empatizar con los que sucedía, evitando que alguien se sintiera grabado.

De **otros medios de prueba 3**, se le exhibe la **fotografía 5** y el **video 3** de manera simultánea. En la fotografía dice arriba 15:53:55 y en el video la hora es 17:53:55, en la fotografía se ve que arde la oficina de la Gobernación, pero en el video no se ve que arda. Ambos fueron enviados por WhatsApp a la misma hora, pero registran momentos distintos de los hechos. Agrega que él grabó y el inspector Gutiérrez tomó fotografías.

4.-Jonatahan Adonis Agurto Pérez, cédula nacional de identidad número 16.490.628-0, subcomisario de la Policía de Investigaciones de Chile, quien bajo juramento de decir verdad señaló que por el estallido social del 18 octubre de 2019 y por los eventos que ocurrieron, el jefe Regional de la Policía de Investigaciones de Chile, Sergio Claramunt dispuso conformar una metodología de trabajo, un proceso ordenado para la detección y el levantamiento de información. El testigo era de la Prefectura de Concepción, específicamente analista criminal, cuya función era levantar información, trabajar datos y generar insumos para tomas de decisiones, en relación a llamados a manifestaciones o ataques específicos. Se crea el Centro de Control de Crisis integrado por funcionarios de



análisis, de otras brigadas y equipos MT0 que trabajan en microtráfico con una metodología establecida desde el 2014. Como analista hacen análisis de información de fuente abierta como Twitter, Facebook, Instagram y medios de comunicación que alertaba de manifestaciones, generando alertas. Esto se presentó al Ministerio Público informando que se trabajaría con funcionarios en vigilancia discreta ante la ocurrencia de un delito. Antes se intentaba hacer seguimiento o detención de una persona que robaba, pero finalmente los funcionarios se veían atacados pues, eran muchos los civiles. De esta manera, si se constataba un delito, el personal desplegado hacía la vigilancia discreta y seguimiento, tratando de obtener fotografías o video si se podía, pues si los sorprendían grabando, los manifestantes alertaban y los agredían, este grupo operativo hacía el seguimiento y una vez que la persona estaba en un lugar seguro para el control policial o detención, se hacía.

El 12 de noviembre 2019 uno de los equipos en terreno era el equipo MT0 de la comuna de Lota compuesto por los funcionarios Adolfo Gutiérrez y Esteban Arriagada. Ese día se observó la plaza y sus inmediaciones y a las 16 horas se produjo un incendio en Aníbal Pinto 442, bomberos acudió, lo controla, lo extingue y se retira, los funcionarios en el lugar dicen que si bien se controla, siguieron los desmanes y daños. A las 16:55 horas se observa una persona que usaba una bandera del pueblo mapuche, sombrero, polera azul, mochila con las letras Cepech, adulto mayor de unos 60 años, que se acercó a las dependencias de la Gobernación, aun cuando el fuego había sido controlado, había pequeños focos y se graban videos, algunos aportados por redes sociales y otros recibidos en los teléfonos. Explica el testigo que la Policía de Investigaciones de Chile hizo una publicación en Twitter, llamando a la comunidad a que, si tenían información de un delito, compartieran fotografías o videos a ese celular, rescatándose así información de redes sociales, a la que se sumaba la obtenida desde los funcionarios que estaban en el lugar. Continúa señalando que el sujeto se acerca a la Gobernación, toma papeles que están en el suelo y los lanzaba al fuego al interior de la Gobernación, avivando la llama. Esta persona les llamó la atención a los funcionarios que estaban en el lugar pues, aunque había otras personas allí, tenían otra intención, por ejemplo, uno ingresó a la Gobernación y sustrajo especies, sin embargo este sujeto fue seguido por el equipo para ver sus acciones, ya que sus características y acciones eran inusuales. El papel se usó como combustible y el fuego se inició nuevamente dentro de la Gobernación. Esto lo realiza a las 16:57 horas. Bomberos intenta ir al lugar pero no pudo llegar a controlar el fuego pues la manifestación tomó otro sentido y fueron atacados. Se hizo el seguimiento de la persona y con los antecedentes se advierte que a las 18:10, la persona estaba en un lugar más aislado, donde sí podían llegar con vehículos policiales por lo que a las 18:15 horas, informaron al grupo de turno de la



Brigada de Delitos Económicos, compuesto por los funcionarios Reyes, Kreissel y Fernández, quienes logran la detención del acusado a las 18:25 en calle Carrera 975, entre Tucapel y Castellón, por el delito de incendio. Se identificó a la persona como José Sepúlveda Arévalo. Se informa al fiscal de turno, quien instruye fijar vestimentas con autorización del imputado, lo que se hizo a las 20:20 horas. La mochila, sombrero, bandera y bandana se incautan bajo la NUE 5952632. Las imágenes y videos generan dos NUE 5952633 y 5952631. Se realizó el informe pericial n° 607 con comparación de las imágenes de las NUE, haciendo cuadros demostrativo con las imágenes posteriores a la detención. El archivo lleva el nombre 2019 11 12, que corresponde a año, mes y día, pues así lo define WhatsApp y por eso los archivos vienen con ese nombre. Luego, explica que a que se refiere a la hora, algunos dicen 16.59.26 y es la hora en que la foto es compartida por WhatsApp. Cada vez que se comparte la imagen, la aplicación le otorga un nombre nuevo.

El testigo explica que trabaja en la oficina de análisis de Concepción que estructuró el modelo de trabajo del Centro de Control de Crisis. Esta oficina recopila información para generar conocimiento, que apoya en la toma de decisiones.

Refiere que los funcionarios se comunicaban a través de mensajes de WhatsApp breves, para cuidar su integridad y no ser reconocidos, por ello se usó personal de brigadas territoriales que no eran de Concepción, para que no fueran fáciles de reconocer, lo que les pasó una vez y el funcionario fue agredido.

Se le exhibe **otros medios de prueba 3** y al respecto indica que corresponde al DVD de la NUE 5952633. Él fue quien abrió la cadena de custodia y contiene este DVD, pero no se indica hora. Luego se le exhibe **otros medios de prueba 2** e indica que corresponde a la NUE 5952631 y también realizó la apertura de la cadena, tiene fecha de levantamiento el 12 de noviembre a las 16:57. Los mensajes eran enviados por los funcionarios en diversos tiempos. Explica que una NUE dice hora y otra no, porque corresponde a diversas fuentes, una es obtenida de los funcionarios desplegados en terreno y otra de las redes sociales o fuentes de información abiertas y todo se va recibiendo en horarios distintos, no todo se recibe a las 16:57. Se le exhibe **otros medios de prueba 3**, se trata de archivos recibidos por WhatsApp, se indica año, mes, día y el horario en que se envía el archivo. La fecha de modificación es la fecha en que es copiado de un equipo a otro, el primero dice 19:06 y el último, a las 19:09, es decir, se copia desde el teléfono celular, al computador y al CD y ello generó ese cambio horario. Son archivos de fotografía y video, compartidos entre a las 16:59 horas hasta las 17:52 horas, lo que se obtiene desde el nombre del archivo, lo que se denomina metadatos.

Ese día hubo otro procedimiento con un grupo MT0 de Tomé que logró la detención de una persona por el delito de robo en lugar no habitado, quien ingresó a la



Gobernación y sustrajo especies. Ese día se atacó el cuartel, lanzaron piedras, fracturaron vidrios, colegas resultados lesiones, daños a bienes muebles e inmueble, locales en Concepción.

A partir de las denuncias, él hacía el ordenamiento y la cuantificación del registro de incidentes, con ello determinó qué días de la semana tenían mayores manifestaciones y con mayor agresividad, resultando ser los martes, jueves y viernes, ello hasta diciembre pues, en enero y febrero los hechos era aislados. El levantamiento de información lo hacía el funcionario Jorge Badilla y él ordenaba los datos y los registraba para planificar con antelación el despliegue de los equipos.

A las **preguntas del Consejo de Defensa del Estado** señaló que había personas dentro del edificio de la Gobernación y hubo un video donde mostraba personas corriendo por los techos, huyendo desde la Gobernación. No ahondaron en determinar su identificación. Le llamó la atención que el imputado era una persona que se mantuvo aislada del grupo, agitaba su bandera y se acerca solo a las dependencias de la Gobernación, toma los papeles y los comienza a lanzar. Supone que lanzó los mismos documentos que estaban dentro de la Gobernación, ya que antes había personas que ingresaron a la Gobernación, haciendo desmanes.

Ese día él era el único de la oficina de análisis. El subcomisario Badilla era de la Brigada Antinarcótico, había otro funcionario de Extranjería, de la Inspectoría, para ajustar los procesos a la reglamentación interna, otro funcionario del área jurídica y una jefa del equipo multidisciplinario, que hacía la coordinación con la información que le entregaba.

A las **preguntas de la representante de la Delegación Provincial** señaló que ese día el tránsito era solo peatonal, por la marcha que se mantuvo en la plaza, impidiendo el tránsito vehicular. En los videos no se observaban vehículos estacionados en el lugar. No había locomoción colectiva. El único edificio público que fue objeto de ataque incendiario fue la Gobernación. No sabe si a la hora del ataque había personal de guardia en la Gobernación. Se le informó que las personas que caminaban por la techumbre trabajaban en el edificio, pero no ahondaron en esa información.

Estos hechos se extendieron desde el 18 de octubre de 2019 hasta el 20 de diciembre del mismo año y durante el período se recopilaban 178 registros de ataques incendios, turbazos, daños, todos del casco histórico de Concepción.

Contrainterrogado por la Defensa señaló que la persona operaba aisladamente, no coordinado con otros. Su función era principalmente de análisis de información, registro, cotejo e incorporación de otra información para hacer proyecciones. Él grabó la información contenidas en las NUE 5952633 y 5952631. Los videos y fotografías que provenían de los funcionarios dice WhatsApp video o WhatsApp imágenes, pero lo



recibieron en un solo teléfono, sin discriminar desde cual teléfono lo reciben. Los archivos se agrupan dependiendo del objeto de interés que tiene el video o la fotografía, esto es, un sujeto o una acción determinada. Para conocer el origen de un archivo deben revisarse los metadatos de éste.

La NUE 5952631 dice 16:57 horas porque a esa hora se hizo la descarga del archivo, de manera que los registros captan hechos ocurridos antes de esa hora, pero también depende de la configuración del equipo, por ejemplo, en cuanto a la hora que tiene el equipo o el tiempo que demora en bajar un archivo pues hay equipos que registran la hora en que se comienza la descarga y otros en la que termina. La hora 16:57 la saca de su reloj, por lo que los archivos que están en el DVD son registros captados antes de esa hora.

5.- Gladys Lea Lagos Reyes, cédula nacional de identidad número 15.170.336-4, comisario de la Policía de Investigaciones de Chile, quien bajo juramento de decir verdad señaló que el 12 de noviembre de 2019 participó en un procedimiento de detención de José Sepúlveda Arévalo por el delito de incendio. Explica que a eso de las 18:15 horas, la central de informaciones policiales le solicita a un carro de la Brigada de Delitos Económicos concurrir a realizar la detención de una persona que habría participado en el incendio de la Gobernación. Les indicaron que se encontraba en calle Carrera a la altura del 975 y concurrió con los subcomisarios Kreisse y Fernández. A las 18:25 horas practicaron la detención y lo trasladaron al cuartel del Concepción.

La central les indicó que la persona había tenido participación en este hecho, que había grabaciones y fotografías de él y un seguimiento realizado por colegas que estaban en el sector. Dada la contingencia del momento, no se podía hacer la detención en el lugar por las personas que protestaban y por ello les avisaron para hacer la detención en un lugar más seguro. Por la contingencia nacional estaban todas las unidades con turno para reaccionar a toda solicitud de la central.

Se le hizo control de identidad de acuerdo a la vestimenta que se les informa que vestía, consistente en un sombrero gris con cinta negra, una bandera mapuche, una bandana de varios colores y una mochila azul con logo blanco Cepech. Las especies fueron incautadas.

Se le exhibe **otros medios de prueba 1** y reconoce la mochila, sombrero, bandana y bandera mapuche que portaba. Tiene cadena de custodia número 5952632, levantada por la testigo el 12 de noviembre de 2019 a las 20:45 horas y contiene una descripción de lo levantado en el anexo, que corresponde a lo exhibido y reconocido por la testigo. En la cadena de custodia consta que las especies fueron remitidas a la fiscalía.

A las preguntas del Consejo de Defensa del Estado señaló que la actitud del detenido fue colaborativa, no opuso resistencia.



Contrainterrogada por la Defensa señaló que el sujeto accedió a tomarle fotografías con la misma vestimenta que tenía al momento de ser detenido.

II.- PRUEBA DOCUMENTAL, MATERIAL Y OTROS MEDIOS DE PRUEBA.

1.- Una mochila de color azul con la sigla Cepech, un sombrero color gris con una cinta color negra, una bandera representativa del pueblo Mapuche, colores rojo, verde y azul y una bandana color negro, rojo, gris y blanco (NUE 5952632).

2.- Un disco compacto, marca Sony que contiene 2 registros audiovisuales o videos de los hechos, con su cadena custodia NUE 5952631.

3.- Un disco compacto, DVD-R, marca Sony, que contiene 10 fijaciones fotográficas del sitio del suceso, participe y lugar de detención y 5 registros audiovisuales o videos de los hechos, con su cadena custodia NUE 5952633.

4.- Ordinario DST N° 02/2020- CF de 21 de enero de 2021 emitido por el Comandante del Cuerpo de Bomberos de Concepción José Pedreros Moreno que, además, remite Informe Pericial (causa y origen) de siniestro de inmueble calle Aníbal Pinto N° 442-444, Concepción, ocurrido el 12 de noviembre de 2019.

5.- Planilla de concurrencia de Bomberos a emergencias en incendios de Gobernación Provincial, Bienes Nacionales y Galería Alessandri, desde el 12 al 22 de noviembre de 2019.

8.- Set de veintiún (21) fijaciones fotografías del sitio del suceso, contenidas en informe pericial Causa y Origen siniestro, Bomberos de Concepción, ORD/DST: 02/2020, de 07 de enero de 2020.

OCTAVO: Que por su parte la querellante Consejo de Defensa del Estado, se adhirió a la prueba rendida por el Ministerio Público y de manera independiente rindió prueba pericial consisten en la declaración del perito Isaías Exequiel Candia Barrera, cédula nacional de identidad número 13.309.836-4, empleado, bombero e investigador de incendios, quien bajo juramento de decir verdad, señaló que el 12 de noviembre de 2019, a las 15:51 horas recibe llamado de la Cenco Omega de Concepción informando de un incendio en la Gobernación, por calle Aníbal Pinto. A las 17:32 horas, el segundo comandante informa a la central fuego en estructura con propagación a galería Alessandri, se despachan más unidades; a las 17:37 horas se hace presente en el lugar el comandante y tercer comandante, transcurrida la emergencia se ve sobrepasada la situación por lo que a las 18:58 el comandante solicita apoyo a bomberos de Hualpén y Chiguayante y a las 21:34 horas el comandante indica que la situación estaba controlada.

En sus diligencias al llegar al lugar, hizo fijación fotográfica pero no pudo ingresar pues aún estaba en combate, pero lo hacen entrar como al hall de Bienes Nacionales, no más allá porque estaban en extinción del incendio. Después se incorpora el señor Marcos



Valderrama, para realizar las pesquisas a futuro. Se determinó como zona de origen una oficina del primero piso de la Gobernación, que era de Bienes Nacionales, donde se realizó revisión de equipos de fuentes de energía y de combustión, rechequeando otros con cilindro GLP, descartando la acción de estos elementos como generadores del fuego dentro de la instalación. Personal del departamento de investigación observó una gran cantidad de papeles en una oficina del primero piso (zona de origen) sin entrevistas por la situación del entorno de manifestaciones, hubo un encuentro entre los manifestantes con Carabineros y dificultó realizar la investigación. Hicieron evacuaciones y desalojos del área para volver a ingresar luego, retomando más tarde la investigación.

Conclusión: zona de origen: oficina del primer piso de Bienes Nacionales; elemento de origen: acumulación de papeles usados para fogata con muebles de oficina; causa: acción de terceros; elementos de calor: indeterminado; objeto portado de llama: desconocido; tipificación: provocado

La representante del **Consejo de Defensa del Estado** le exhibió **otros medios de prueba 8**, consistente en 21 fotografías, indicando al respecto el perito que en la **fotografía 2** se aprecia la entrada principal de la Gobernación, a la izquierda se ve oficina afectada por el incendio; **fotografía 3**, ingreso a Bienes Nacionales por la galería Alessandri; **fotografía 4**, zona focal que encontraron, donde se originó el incendio; **fotografía 5**, zona de oficinas que hay en el primer piso de la Seremi de Bienes Nacionales; **fotografía 6**, ingreso a las dependencias de Bienes Nacionales, hall o recepción; **fotografía 7**, hall de ingreso a la Seremi, se ven daños sufridos por el incendio; **fotografía 8**, pasillo del segundo piso, al fondo se ve una estufa, se ve daño total por la propagación del incendio; **fotografía 9**, segundo piso, también con daños por el incendio; **fotografía 10**, otra oficina del segundo piso que da a Aníbal Pinto, con daños por el incendio; **fotografía 11**, daño de otra sala del segundo piso; **fotografía 12**, oficina del segundo piso donde se delimitaban como 3 zonas; **fotografía 13**, sala del segundo piso, con propagación del incendio, daños totales, con exfoliación de las paredes, es decir, ahí hubo una alta concentración de calor; **fotografía 14**, pórtico de una segunda sala de las oficinas del segundo piso, destrucción por propagación del incendio y exfoliación de las paredes; **fotografía 15**, sala del segundo piso con material disperso en el área; **fotografía 16**, escala que va un patio de la Gobernación, consumida por la propagación del incendio y exfoliación de las paredes; **fotografía 17**, pórtico de una tercera sala, destrucción, exfoliación de las paredes; **fotografía 18**, sala de oficina con material disperso y propagación del incendio; **fotografía 19**, vista de la oficina del primer piso con daños por propagación del incendio por Aníbal Pinto; **fotografía 20**, oficina de primer piso con ingreso por la galería donde hubo mayor concentración de calor y fuego. Es la zona de origen por la marcas de fuego que hay en el



lugar, parte superior izquierda de la fotografía, se ven las marcas de fuego y ahí fue donde se inició el fuego; **fotografía 21**, daño total en el primer piso, la fotografía fue tomada más tarde por la contingencias del lugar; **fotografía 22**, zona focal del incendio, demuestra donde se concentró la mayor cantidad de calor porque hubo exfoliación de la paredes, a la mayor concentración de calor, que ellos llaman marca de fuego. Es la misma dependencia que la fotografía 20, mismo edificio. No es la misma área que la fotografía 2.

El perito explica que había combustible que permitió la generación del fuego estaba compuesto por papeles y muebles de oficina. Tiene 19 años de experiencia como bombero y diversos cursos de especialización en investigación de incendios y explosiones. Señala que el fuego se produce por la teoría del fuego que requiere tres componentes: combustible, oxígeno y calor, si uno de ellos no existe, no habrá fuego. Refiere que lo que denomina zona de exfoliación consiste en que el hormigón o ladrillo absorbe temperaturas altas y genera grietas, picaduras o desmembramiento del cemento o estuco que lleva el hormigón. Había paredes divisorias de madera. No recuerda la hora en que se tomaron las fotografías, pero fue el 12 de noviembre de 2019.

A las **preguntas de la representante de la Delegación Provincial** señaló que, mirando de frente el ingreso a la Gobernación, la zona de origen es el segundo ventanal hacia la izquierda. El elemento de origen fue una acumulación de papeles que estaba en el lugar y madera.

A las **preguntas del Ministerio Público** señaló que si falta uno de los elementos de la teoría del fuego, éste no se produce y en este caso el combustible fue papel y madera.

Contrainterrogado por la Defensa señaló que él investigó un incendio iniciado alrededor de las 16 horas.

NOVENO: La parte querellante de la Delegación Presidencial no rindió prueba independiente, haciendo suya la prueba de los demás acusadores.

La defensa, por su parte, también compartió la prueba de los acusadores y no rindió prueba independiente.

DÉCIMO: Que ponderando con libertad los elementos de prueba producidos en el juicio, este tribunal ha adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, que se encuentran acreditados los siguientes hechos: El 12 de noviembre de 2019, aproximadamente a las 16:00 horas, sujetos desconocidos iniciaron un incendio en el edificio de la Gobernación Provincial de Concepción, ubicado en calle Aníbal Pinto N° 442, Concepción, al cual concurrió personal de Bomberos, apagando las primeras llamas, retirándose del lugar del cual aún emanaba humo, atendido el estado de conmoción popular y el gran número de manifestantes existentes, a propósito del denominado “estallido social”, que se desarrollaba desde octubre de 2019. Luego, siendo



aproximadamente las 16:50 horas, se acercó el imputado José Heraclio Sepúlveda Arévalo, arrojando papeles y documentos al interior de la oficina que conecta con la vía pública, y en la cual aún existía humo, utilizándolos como combustible, con la intención de contribuir con las llamas, encendiendo fuego a las oficinas internas de la repartición pública, contribuyendo con su acción, unida a las acciones de otros sujetos, a que se provocara un fuego que derivó en un incendio, el cual se propagó, descontroladamente de la voluntad del imputado, hasta el segundo piso del edificio y locales comerciales de la galería Alessandri.

UNDÉCIMO: Que las conclusiones fácticas reseñadas en la motivación anterior, encuentran firme sustento, en concepto de estos sentenciadores, en las declaraciones coherentes y categóricas de los funcionarios de la Policía de Investigaciones Adolfo Gutiérrez López, Esteban Arriagada Bascur, Jonathan Agurto Pérez y Gladys Lagos Reyes, quienes participaron directamente en el procedimiento llevado a cabo el 12 de noviembre de 2019 en plaza de la independencia de nuestra ciudad, específicamente frente al edificio de la Gobernación Provincial, ubicado frente a dicha plaza por calle Aníbal Pinto, procedimiento que se inició con vigilancias discretas del acusado y culminan con su detención en calle Carrera cerca de la esquina con calle Tucapel. Los funcionarios relataron al tribunal los hechos percibidos por sus propios sentidos, en razón de lo que vieron y percibieron durante estas actuaciones, entregando al tribunal de manera inequívoca las circunstancias de lugar, tiempo y forma en que ocurren.

En primer lugar, en cuanto al **contexto, día, hora y lugar** en que ocurren los hechos, los testigos de cargo Adolfo Gutiérrez López, Esteban Arriagada Bascur y Jonathan Agurto Pérez fueron contestes en señalar que el 18 de octubre de 2019 se produce el fenómeno conocido como estallido social, a nivel nacional, que se tradujo en una serie de manifestaciones llevadas a cabo en el centro de nuestra ciudad, las que inexorablemente eran seguidas de desmanes, desórdenes, saqueos y otros hechos delictuales de diversa naturaleza. Además de los dichos de los testigos, esto constituye un hecho público y notorio conocido por todos quienes vivimos en esta ciudad. En particular, respecto del lugar en que ocurren estos hechos, el testigo Fernando Salamanca Fredes se refirió a que dicha circunstancia era vivida diariamente en el Secretaría Regional Ministerial de Bienes Nacionales donde se desempeña como encargado administrativo, pues las oficinas de dicha repartición pública se encuentran emplazadas dentro del edificio de la Gobernación Provincial, ubicado frente a la plaza de la Independencia de nuestra ciudad, en calle Aníbal Pinto 442. Este testigo precisó que en razón de estos hechos que se repetían todos los días y con la finalidad de proteger la vida e integridad de quienes trabajan en ese lugar,



cerraban temprano las oficinas, suspendiendo la atención de público, de manera que cerca del mediodía, se interrumpía el servicio.

Asimismo los testigos funcionarios de la Policía de Investigaciones señalaron que, con el fin de hacer frente a estos acontecimientos, se conformó un grupo de trabajo denominado Centro de Control de Crisis, el que estaba integrado por funcionarios de dicha institución que se desempeñaban en unidades de análisis criminal, brigadas territoriales y antinarcóticos. El testigo Agurto Pérez, quien se desempeña en la unidad de análisis criminal de Concepción y formó parte de este grupo, refirió que desde dicha unidad recababan información desde fuentes abiertas, como redes sociales y medios de comunicación, la procesaban y de allí obtenían datos que permitían tomar decisiones en relación a estos hechos, agregando que para tales fines también usaban grupos de vigilancia discreta con objeto de pesquisar si alguien cometía un delito, debidamente coordinados con el mando y el Ministerio Público. Sobre este punto explicó que los funcionarios que se desempeñaba en estos grupos de vigilancia eran de brigadas territoriales distintas de Concepción a fin de evitar que los funcionarios fueran descubiertos, lo que en una oportunidad ocurrió y el funcionario fue agredido. Agregó que la Policía de Investigaciones de Chile dispuso en anuncio en Twitter solicitando a la comunidad que, en caso de tener información sobre la ocurrencia de delitos, ya sea través de fotografías o videos, remitirán tales antecedentes vía WhatsApp a dicha institución para su análisis. De este modo, la función que cumplían los testigos Adolfo Gutiérrez López y Esteban Arriagada Bascur ese día se enmarca en este nuevo protocolo de actuación que desarrolló la Policía de Investigaciones de Chile, explicando éstos en estrados que forman parte del grupo de trabajo Microtráfico 0 de la comuna de Lota y para cumplir dicha función tienen experiencia en pasar desapercibidos en determinadas condiciones, insertarse en aglomeraciones y trabajar encubiertos, por lo que fueron convocados a este Centro de Control de Crisis con la finalidad de observar y retratar con fotografías y/o videos los hechos delictuales que ocurrían.

Este es el contexto en que se desarrollan los hechos materia de este juicio y que explica la particular forma en que procedieron los funcionarios de la Policía de Investigaciones en este caso, pues aquellos se encontraban en el lugar de ocurrencia de éstos precisamente vigilando las acciones de las personas que llevaban a cabo los desórdenes, a fin de pesquisar la comisión de algún delito, lo que les permitió la observación directa o coetánea del ilícito, según se dirá a continuación.

En cuanto a la **acción** que constituye el objeto del juicio, los funcionarios Esteban Arriagada Bascur y Adolfo Gutiérrez López fueron contestes en señalar que el 12 de noviembre de 2019 se encontraban efectuando las vigilancias ya indicadas en la plaza de la



Independencia de Concepción, pues en dicho lugar había mucha gente debido a una manifestación, se había cortado el tránsito por calle O'Higgins, levantando barricadas con fuego en la intersección de dicha arteria con Aníbal Pinto. Cuando llegan a ese lugar, alrededor de las 16 horas se percataron que había fuego en oficinas del primer piso del edificio de la Gobernación, las que fueron apagas por Bomberos, pero no del todo quedando trabajo por finalizar y debieron retirarse del lugar antes de concluir su labor pues, no podía cumplir su función debido a las acciones de los manifestantes que se los impedían. Luego, cerca de las 16:50 horas, observan a un adulto mayor que se ubica frente a la referida oficina, desde la cual aún emanaba humo, tenía su vidrio quebrado y la reja que la protegía estaba dañada, y comienza a lanzar hacia el interior papeles que se encontraban botados en la vía pública y que al parecer había pertenecido a la misma oficina. Ambos testigos precisaron que cuando el fuego se inicia, no a gran escala, esta persona se retira y bomberos intenta ingresar pero no pudo por los manifestantes, situación que la persona aprovecha para seguir arrojando papeles al interior hasta que el fuego de descontrola, siendo dispersados después por Carabineros. Este relato de los testigos se corrobora con el mérito de las fotografías 1 a 7 y los videos, contenidos en otros medios de prueba 2 y 3 del auto de apertura, en las que es posible apreciar con claridad un hombre vestido de la forma ya descrita, que porta en sus manos una bandera multicolor alusiva al pueblo Mapuche y que en varias oportunidades recoge papeles del suelo y los arroja dentro de una oficina del primer piso de la cual emana humo y llamas. En estas mismas imágenes es posible ver que esta persona desarrolla su acción solo, aun cuando se ven otras personas alrededor que se acercan brevemente y luego se alejan, su conducta la realiza en solitario, sin interactuar con los demás, como también sostuvieron los testigos en estrados. Como es evidente, las fotografías solo captan un momento preciso y los videos que se exhibieron en la audiencia de juicio son muy breves, por las razones que explicaron los testigos, en cuanto a evitar ser descubiertos al hacer las filmaciones, de manera que, a fin de determinar la real temporalidad de esta acción, debe estarse a los dichos de los testigos, más que a los tiempos que se muestran en los videos. Así las cosas, los testigos señalaron en estrados que la persona se mantuvo en esta acción alrededor de una hora, sin embargo, al ser contrastado el funcionario Arriagada Bascur con la minuta que contiene el registro de las vigilancias que efectuaron ese día, recordó que la acción del sujeto se inicia a las 16:57 y termina a las 17:22. Considerando el tiempo transcurrido desde la ocurrencia de los hechos, esto es, casi 4 años, el registro que ese mismo día se realizó es más fiable, al menos en este aspecto, en cuanto a la extensión de la conducta de la persona que se ve en las imágenes, resultado acreditado que ésta se mantuvo por alrededor de 25 minutos.



Los testigos asimismo relataron que, gracias a la acción de esta persona el fuego se reaviva y comienzan a salir llamas desde la oficina, lo que es posible apreciar en las fotografías 4, 5 y 6 y en todos los video de otros medios de prueba 3 y solo en ese momento el sujeto cesa su acción y se aleja hacia la plaza, contemplando el resultado de sus actos, como señaló el testigo Gutiérrez López a propósito de la fotografía 2 que le fuera exhibida.

Finalmente agregaron los testigos que en tales circunstancias Bomberos intentó llegar al lugar con el fin de apagar el incendio, sin embargo, no les fue posible debido a que los manifestantes se lo impedían pues, como afirmó el testigo Arriagada Bascur, la intención de éstos era que el edificio, como símbolo del Estado, se quemara. Aquello se corrobora con el video 5 en el que es posible apreciar un carro de bomberos que se encuentra muy cerca del lugar en que ocurren los hechos, pero que está sin voluntarios en su interior.

En cuanto a la **identidad de la persona que lanza papeles dentro de la oficina**, ambos testigos señalaron que al ver este hecho se encontraban a escasos metros del lugar, lo que se corrobora con las fotografías y videos exhibidos en la audiencia de juicio, los que fueron captados los testigos Gutiérrez López y Arriagada Bascur, respectivamente, de los que es posible colegir que la persona que toma la fotografía y hace la grabación se encuentra a pocos metros del objetivo, ya que éste se aprecia con claridad siendo posible ver muchos detalles, por ejemplo de sus vestimentas. En tales circunstancias los testigos afirmaron que pudieron apreciar que la persona que realiza la conducta llevaba un sombrero café, pantalón gris, camisa azul, una bandana multicolor en su rostro, lentes de sol, una mochila azul con la inscripción “Cepech” y portaba una bandera del pueblo Mapuche, de manera que fue fácil distinguirlo de los demás. En las fotografías es posible ver toda esta descripción de vestimentas del acusado, y en particular en la fotografía 5 ver el rostro de la persona a escasos metros pues, como afirmaron los testigos, se sacó la bandana y los lentes para refrescarse la cara. Agregan los testigos que desde ese momento efectúan un seguimiento de esta persona, gracias a sus vestimentas, sin perderlo de vista en ningún momento. La mochila, bandana, sombrero y la bandera fueron, además, exhibidas en estrados y reconocidas por el testigo Gutiérrez López (otros medios de prueba 1), pudiendo el tribunal constar que se trata de los mismo objetos que se ven en las fotografías y videos. A su turno la testigo Gladys lagos Reyes, al serle exhibida dicha prueba material, explicó que eran las especies que portaba el acusado al momento de su detención y que ella procedió a su incautación.

Estos testigos señalaron que, dadas las circunstancia en que se producen los hechos, esto es, en pleno estallido social, en medio de una multitud de personas que



efectuaba desórdenes, con agresiones directas a Carabineros, les era imposible proceder a la **detención** de este sujeto en ese lugar y momento, sin poner en riesgo su integridad física, de manera que, la forma de actuar en este caso, era mantener la vigilancia del sujeto en todo momento y remitir la información al Centro de Control de Crisis a fin de que otros funcionarios procedieran a la detención, con los datos aportados por ellos, en un lugar seguro, cuando se alejara de la masa. En este contexto es que los testigos relataron que enviaron las fotografías y videos que recabaron, vía WhatsApp, a dicho Centro y se mantuvieron en seguimiento permanente de esta persona, pues cerca de las 18 horas Carabineros dispersó a los manifestantes que se encontraban en la plaza de la Independencia y el hombre objeto de su vigilancia se desplazó por calle Caupolicán hasta calle Carrera y luego camina en dirección a calle Tucapel, lo que consta también de las fotografías 8, 9 y 10, reconocidas por el testigo Gutiérrez López. Una vez que la persona camina por calle Carrera, el testigo Jonathan Agurto Pérez explicó que se estimó que dicho lugar reunía condiciones de seguridad para proceder a su detención y se despacha un móvil de la unidad de delitos económicos para proceder a su detención. En igual sentido declaró la testigo Gladys Lagos Reyes quien señaló que ese día a las 18:15 horas la central de informaciones les ordena concurrir a realizar la detención de una persona que habría participado en un delito de incendio la que materializa a las 18:25 horas, siendo identificada la persona como José Heraclio Sepúlveda Arévalo.

En lo que respecta a las **especies encontradas en poder del encartado al momento de su detención**, la testigo Gladys Lagos Reyes señaló que se la persona detenida vestía de la manera que le fuera informada por el Centro de Control de Crisis y que además llevaba una mochila con la inscripción “Cepech”, afirmaciones que coinciden con los asertos de los testigos Esteban Arriagada Bascur y Adolfo Gutiérrez López en cuanto a las especies que vestía y portaba la persona que arrojaba papeles dentro del edificio de la Gobernación Provincial.

Todas estas conclusiones fácticas establecidas en base a los medios de convicción rendidos durante el juicio, fueron confirmadas por el acusado al momento de prestar declaración y contestar las preguntas de los intervinientes pues, reconoció que ese día se encontraba en la plaza de armas de Concepción, había humo y fuego, estaba solo y tomó papeles que estaban tirados en la calle y los lanzó dentro del edificio de la Intendencia que está frente a la plaza, al lado de la galería Alessandri. Después se retiró hacia su casa por calle Carrera donde fue detenido. Andaba con una mochila y una bandera de los mapuches ese día.

DUODÉCIMO: Que, la valoración de los medios de convicción antes referidos, efectuada conforme a las reglas de la sana crítica, ha permitido a estos sentenciadores dar



por acreditada, más allá de toda duda razonable, **la existencia de un hecho ilícito y la participación del acusado en él.**

Teniendo como base las alegaciones de los intervinientes al inicio y al término del juicio y los hechos que han resultado justificados, a partir de los medios de prueba de cargo rendidos durante el juicio, es posible sostener que no existió mayor controversia en relación a las circunstancias fácticas que constituyen el núcleo de las acusaciones fiscales y particulares. En efecto, conforme se razonara previamente, ha resultado acreditado que el 12 de noviembre de 2019, en un horario cercano a las 16 horas, se produjo un incendio en el edificio de la Gobernación Provincial de Concepción, ubicado en Aníbal Pinto 442, siniestro que no pudo ser controlado por Bomberos debido a la acción de los manifestantes que allí se encontraba. Asimismo, resultó justificado que el acusado se encontraba en ese lugar y arrojó papeles que recogía del suelo hacia el interior de una oficina del primer piso de dicho edificio, logrando de esta manera que el incendio se reactivara, descontrolándose, pasando del humo a las llamas, para luego retirarse de ahí. Como ya se explicara en el considerando anterior, los testigos presenciales Esteban Arriagada Bascur y Adolfo Gutiérrez López percibieron los hechos por sus propios sentidos, cuyos relatos son contestes, pudiendo tomar fotografías y filmar, de manera discreta, el momento preciso en que aquello ocurre, imágenes las que fueron exhibidas en estrados y el tribunal pudo ver con claridad pues, fueron tomadas a poca distancia y a plena luz del día, apreciándose que, en las afueras de una oficina del primer piso del edificio de la Gobernación, ubicada a la izquierda de la entrada principal del edificio, se encontraba un hombre que vestía un pantalón gris y camisa azul con un sombrero café, una bandana multicolor en su rostro, lentes de sol y una mochila azul en su espalda, y que llevaba en sus manos todo el tiempo una bandera del pueblo Mapuche, quien se agacha a recoger papeles que se encontraban dispersos en el suelo y los arroja dentro de esta oficina, a través de una reja que la protegía, pudiendo asimismo apreciar que en un momento, desde la oficina, salía solo humo para luego dar paso a las llamas.

Sobre este aspecto es necesario hacer algunas precisiones. En primer lugar, los testigos Esteban Arriagada Bascur y Adolfo Gutiérrez López fueron claros y contestes en señalar que llegaron al frontis del edificio de la Gobernación cerca de las 16 horas y en ese momento *ya se había iniciado el incendio en la oficina del primer piso* de tal edificio, Bomberos había concurrido para apagarlo, *sin poder concluir su labor* por habérselo impedido los manifestantes que allí se encontraba quienes, como afirmaron ambos testigos, actuaban de manera violenta, de manera que *el incendio no se encontraba extinguido* y desde la oficina aún emanaba humo. Como afirmaron tales testigos, se desconoce quién habría sido la o las personas que inician este incendio, sin embargo, del peritaje incorporado al juicio por la



querellante Consejo de Defensa del Estado, a través de los dichos del perito Isaías Candia Barrera, es posible aseverar, más allá de toda duda razonable, que se trató de un *incendio provocado*, ya que así lo concluye en su informe pericial, deponente que además dio razón de sus dichos señalando que éste no tuvo su origen en equipos de fuente de energía y de combustión, sino que fue provocado. Cabe destacar que el perito se desempeña como bombero hace 19 años y tiene cursos que lo acreditan como investigador de incendio y explosiones, de modo que las conclusiones a la que arriba, en cuanto al origen del incendio, forman parte de su expertice lo que, unido a las anteriores consideraciones, permite otorgar un alto valor de convicción a este medio de prueba y arribar a la conclusión antes dicha. De los mismos dichos del perito, unido al informe de incendio de bomberos, (documento 5) es posible colegir que se trató de **un solo incendio**, que se inicia a las 15:56 horas, se intenta su extinción sin lograrlo y luego es reactivado por la acción del encartado, para posteriormente descontrolarse y extenderse a dependencias aledañas al edificio, como locales de la galería Alessandri, lo que se concluye del análisis conjunto de los dichos de los testigos presenciales Adolfo Gutiérrez López, Esteban Arriagada Bascur, y del documento antes indicado.

Asimismo cabe señalar que, los testigos Esteban Arriagada Bascur y Adolfo Gutiérrez López fueron claros en precisar cuál era el **lugar en que la persona arrojaba papeles**, describiendo que se trataba de una *oficina del primer piso*, a la izquierda de la entrada del edificio y a la derecha de la galería Alessandri. A fin de ilustrar al tribunal sobre este particular asunto, se les exhibieron las fotografías 3, 4 y 6 y los videos 1, 2, 3, 4, 5, 6 de otros medios de prueba 3 y video 1 de otros medios de prueba 2, indicando en ellos el lugar a que se refieren. A estos antecedentes probatorios, deben unirse los dichos del perito Isaías Candia Barrera quien afirmó que, conforme a las diligencias que realizó en el lugar del incendio, le fue posible determinar el lugar en que éste se inició, correspondiendo, precisamente, a la oficina antes descrita. Este perito explicó que tal aseveración la funda en que en dicho lugar existía evidencia de que una alta concentración de calor, lo que permite identificar el lugar de origen del mismo, agregando que el combustible que permitió su existencia fue papel y muebles de madera.

DÉCIMO TERCERO: Que los hechos así justificados, constituyen el delito de incendio, previsto y sancionado en el **artículo 476 n° 2** del Código Penal pues, se ha prendido fuego a una cosa ajena para destruirla, provocando la combustión, en este caso, con papeles (Mario Garrido Montt, Derecho Penal, Parte Especial, Tomo IV, página 410). Ya sea que se estime que el bien jurídico protegido a través de la penalización del incendio es la propiedad o la seguridad colectiva de las personas o los bienes, resulta claro que de la conducta desplegada por el encartado se produjo un *daño real y efectivo a la propiedad*



pública y privada, al mismo tiempo que generó una situación de peligro para la vida y la integridad física de las personas. Por otro lado, si bien no existe consenso en la doctrina en cuanto a la exigencia de que se trate de un fuego *incontrolable*, lo cierto es que, de acuerdo a los dichos del perito Isaías Candia Barrera, el fuego que afectó al edificio de la Gobernación tuvo ese carácter, escapando a las posibilidad de control del agente, desde que no solo afectó al primer y segundo piso de tales dependencias, como fue posible apreciar en las fotografías del informe pericial de bomberos, referidas en el punto 8 de otros medios de prueba, sino que además se extendió a locales comerciales de la galería Alessandri que se encuentra adyacente a dicho edificio. El objeto incendiado, esto es, el edificio de la Gobernación Provincial ubicado en Aníbal Pinto de Concepción, se encuentra en el centro de nuestra ciudad, frente a la plaza de la Independencia, de manera que, sin lugar a dudas, está *dentro de poblado*.

Asimismo, no resultó acreditado que en el lugar hubieran efectivamente *personas*, desde que solo se refieren someramente a esta circunstancia los testigos Fernando Salamanca Fredes y Jonathan Agurto, quienes no fueron categóricos al respecto. A ello se suma lo afirmado por el testigo Fernando Salamanca Fredes, en cuanto relató que ese día las oficinas de la Seremi de Bienes Nacionales cerraron cerca del mediodía y se retiró a las 14 horas, de manera que tampoco era previsible la presencia de personas en el interior del edificio. Cabe agregar que esta circunstancia, de desocupar las oficinas, se repetía en muchas reparticiones públicas, en especial aquellas ubicadas en el centro de la ciudad, considerando la violencia de las manifestaciones, como una forma de resguardar la integridad de los funcionarios que allí se desempeñaban, lo que también ocurría con el comercio pues, los locales comerciales también cerraban sus puertas. Sin perjuicio de tratarse de un hecho público y notorio para quienes vivimos en esta ciudad en esa época, los testigos Fernando Salamanca Fredes, Esteban Arriagada Bascur, Adolfo Gutiérrez López y Jonathan Agurto Pérez así lo relataron con detalle en estados, precisando este último que desde el 18 de octubre al 20 de diciembre de 2019 se registraron un total de 178 ataques, incendios, turbazos y daños, todos en el casco histórico de nuestra ciudad.

Si bien las acusadoras particulares subsumen los hechos en la descripción típica contenida en el artículo 475 n° 2 del mismo código, esta alegación ha sido rechazada por estas sentenciadoras, desde que, aun cuando a la fecha de ocurrencia de los hechos el texto original de dicha norma se encontraba vigente, el 24 de diciembre de 2021 se dicta la ley 21.402, norma que, entre otras modificaciones, eliminó dicho numeral, configurándose así en una norma penal más favorable para el encartado, de modo que, conforme lo previsto en el artículo 18 del Código Penal y las normas transitorias de la misma ley, es posible su aplicación retroactiva. En efecto, el numeral segundo del artículo 475, que regía a la época



de los hechos, sancionaba con la pena de presidio mayor en su grado medio a presidio perpetuo a quien ejecuta el delito de incendio en “buques mercantes cargados con objetos explosivos o inflamable archivos, oficinas o monumentos públicos u otros lugares análogos a los enumerados”. La norma así redactada, contemplaba una alta penalidad en atención al lugar en que se producía el incendio, sin considerar la real o potencial habitabilidad del mismo. A su turno, el artículo 476 preveía una penalidad menor (presidio mayor en cualquiera de sus grados) al “que dentro de poblado incendiare cualquier edificio o lugar, aun cuando no estuviere destinado ordinariamente a la habitación” (numeral segundo de dicha norma). Así las cosas, la ley 21.402 efectúa una nueva ordenación de este delito, graduando su penalidad en consideración a la existencia real o previsible de personas en el lugar, de modo que en la actualidad el artículo 475 tipifica el delito de incendio en lugar -en sentido amplio- donde hubiere una o más personas y su presencia se pudiese prever, asignándole una penalidad más alta y reservando el artículo 476 una sanción morigerada para situaciones en que no hubiere personas o su presencia no se pudiese prever.

De este modo, el tipo penal imputado por las acusadoras particulares ha sido derogado, existiendo hoy una regulación legal que, para la hipótesis fáctica de esta causa, resulta más favorable al encartado siendo legalmente procedente aplicar retroactivamente la normativa incorporada por la ley 21.402.

DÉCIMO CUARTO: Que, en lo que dice relación con la **participación** del acusado en este hecho, éste ha sido el aspecto más debatido durante el juicio.

Como primera cuestión, cabe dejar asentado que, conforme se ha razonado en los motivos anteriores, los medios de prueba que se han rendido en el juicio, ponderados legalmente, han permitido llegar a la convicción, más allá de toda duda razonable, de que la conducta desplegada por el acusado, en el contexto antes descrito y desde un aspecto estrictamente objetivo, fue arrojar papeles dentro de una oficina, de la cual aún emanaba humo pues, previamente hubo fuego, conducta que mantuvo durante aproximadamente 25 minutos. Esta acción fue incluso reconocida por el propio encartado quien señaló que al momento de llegar a la plaza había fuego y humo en el sector de este edificio y él recogió papeles del suelo y los arrojó a la oficina. Ahora bien, como elemento subjetivo de esta conducta, estaba directamente orientada a colaborar con aquellas personas que comenzaron el incendio, y cuyo resultado se había visto retardado por la acción de bomberos, ayudando así a la consecución del resultado típico de destrucción del objeto. En efecto, al llegar al lugar el acusado se percató que ya existía fuego o al menos humo en el interior del edificio, de manera que solo restaba avivar el fuego; usó papel que se encontraba en el lugar, material altamente combustible; persistió en su conducta por



alrededor de 25 minutos y solo cesa en ella una vez que alcanza su objetivo y el fuego se enciende.

Así las cosas, corresponde ahora valorar jurídicamente esta conducta a fin de determinar el grado de participación que a éste le corresponde.

Habiéndose dado por establecido que se trató de *un solo incendio*, de un evento único que tuvo diversas etapas, y que en este juicio no se ha acreditado la identidad de la o las personas que lo iniciaron, la conducta del acusado constituyó una *colaboración en un hecho ajeno*, respecto del cual no tuvo el dominio en su origen y solo vino a contribuir a la obtención del resultado típico, compartiendo un *dolo común* con aquellos. Si bien no resultó acreditado que existiera un concierto previo entre el acusado y quien o quienes inician la acción, sí es claro que el acusado, al desplegar su conducta, la dirige a un resultado único y común con los autores del hecho: quemar el edificio que albergaba la Gobernación y otras reparticiones públicas. Estas circunstancias se subsumen en la figura típica del cómplice, prevista en el artículo 16 del Código Penal pues, en la perpetración de este hecho doloso y antijurídico ajeno, llevó a cabo una conducta delictiva accesoria dolosa, como aporte al autor del hecho principal (Jaime Náquira Riveros, Derecho Penal Chileno, Parte General, Tomo II, página 241). En efecto, se trata de un *hecho ajeno*, pues el incendio se inicia por personas desconocidas, antes de la intervención del acusado y, como sostuvo el perito Isaías Candia Barrera en estrados, se trató de un *incendio provocado*, es decir, emanó de una acción humana, destinada precisamente a provocar el incendio. El acusado despliega una *conducta dolosa* pues, como se ha acreditado en los motivos precedentes, se acerca a una oficina del primer piso del edificio de la cual emanaba humo, ya que Bomberos no pudo extinguir de manera completa el incendio y comienza a aportar material combustible (papeles), conducta que tuvo por finalidad contribuir a la consumación del hecho iniciado por otros. Apoya esta conclusión el hecho, también justificado, que el encartado mantiene su acción por aproximadamente 25 minutos, tiempo necesario para asegurar el resultado de su acción, y solo cesa en ella una vez que aparecen las llamas y comienzan a consumir la oficina. Aún más, el perito Isaías Candia Barrera afirma que el origen del fuego se produce en la misma oficina en que los testigos Esteban Arriagada Bascur y Adolfo Gutiérrez López vieron al acusado arrojar los papeles y en la cual, en principio solo había humo.

Sobre este aspecto, la defensa del acusado ha sostenido que el principio de accesoriedad, propio de las relaciones entre partícipes y autores, impide condenarlo como cómplice si no ha sido condenado también un autor, sin embargo, estas sentenciadoras estiman que ello no es efectivo. En efecto, en este juicio, con los medios de prueba rendidos durante él, valorados legalmente, ha sido posible dar por acreditada una



conducta del acusado, tanto en su aspecto objetivo como subjetivo, la que no es independiente y autónoma, sino accesoria y colaborativa a la conducta de terceros, respecto de quienes efectivamente se ignora su identidad. El principio de accesoriedad no dice relación con los sujetos, sino con la funcionalidad de conducta del partícipe en relación a la del autor, con pleno conocimiento por parte del cómplice de encontrarse colaborando con un hecho típico y antijurídico ajeno, el que ha resultado también justificado en este juicio desde que, como se ha referido anteriormente, se probó que el incendio iniciado antes de la intervención del acusado fue provocado por terceras personas, desconociéndose en este juicio solo su identidad.

De esta manera, la conducta el acusado se enmarca en la figura de cómplice, prevista en el artículo 16 del Código Penal.

DÉCIMO QUINTO: Que **las alegaciones de la defensa** han sido abordadas en los motivos anteriores, en particular en lo relativo a la posibilidad de condenar al encartado como cómplice, sin que exista un autor condenado por el mismo hecho. Otra de las alegaciones de la defensa dice relación con la efectividad de la conducta del encartado, en el sentido que ella haya sido eficaz para colaborar en la obtención del resultado típico. Sobre este punto cabe sostener que, en primer lugar y como ya se ha razonado previamente, el acusado realiza su conducta de colaboración durante 25 minutos, tiempo durante el cual razonablemente se puede asegura la combustión, máxime si, como afirmaron los testigos Esteban Arriagada Bascur y Adolfo Gutiérrez López y cómo fue posible apreciar en los videos y fotografías, su conducta fue constante, acercándose incluso en más de una oportunidad al lugar para persistir en su actuar. A lo anterior se agrega que el material usado (papel) era idóneo para tal fin. Por otro lado el perito Isaías Candia Barrera afirmó que el fuego se inicia precisamente en el lugar en que el acusado arrojó los papeles. Si bien hubo otras personas que arrojaron papeles al interior de la oficina, como señalaron los testigos Esteban Arriagada Bascur y Adolfo Gutiérrez López y fue posible apreciar en los videos, la conducta de estas personas fue esporádica y careció de la persistencia de la del acusado. Es más, los testigos afirman que fue dicha constancia en la acción la que los motivó a iniciar la vigilancia permanente respecto del imputado, llamándoles incluso la atención que actuaba solo, sin compañía, agregando que fue fácil de identificar y seguir por sus vestimentas, lo que también constó al tribunal la ver las fotografías y videos. Así las cosas, todas estas circunstancias fácticas permiten concluir, más allá de toda duda razonable, que las acciones del acusado sí fueron eficaces para colaborar en la acción de los autores pues, permitieron reactivar el fuego y lograr que éste se descontrolara, provocando el resulta típico consistente en la destrucción del edificio.

De esta manera, se rechazan las alegaciones de la defensa.



DÉCIMO SEXTO: Que en la acusación el Ministerio Público y los querellantes sostuvieron que perjudicaba al acusado la circunstancia **agravante prevista en el artículo 12 número 10** del Código Penal, por haber cometido el delito con ocasión de conmoción popular. Gracias a la prueba rendida durante el juicio, valorada conforme a las reglas de la sana crítica, ha resultado probada la existencia de los presupuestos fácticos que permiten configurar esta circunstancia agravante. En efecto, todos los testigos son contestes en afirmar que el 12 de noviembre de 2019, fecha de ocurrencia de los hechos, nuestra ciudad se encontraba afectada por el fenómeno social que se denominó “estallido social”, que se traducía en que diariamente se verificaban en la ciudad marchas o protestas que afectaban el normal funcionamiento de ésta pues, se interrumpía el tránsito vehicular, la atención del comercio y de los servicios públicos debido a que estas marchas o protestas eran violentas, con graves desmanes, ataques a la propiedad pública y privada, saqueos a locales comerciales y otras conductas semejantes, imposibilitándose incluso la intervención de las fuerzas de orden y seguridad. En particular, los testigos Esteban Arriagada Bascur y Adolfo Gutiérrez López precisaron que en este caso, la violencia de los manifestantes impidió que bomberos pudieran extinguir por completo el incendio que se inicia en el edificio de la Gobernación antes de las 16 horas, circunstancia conocida por el acusado, quien se encontraba en el lugar al ocurrir aquello según indicó el mismo. De esta manera, resulta evidente que la conducta del acusado se ejecuta con ocasión de esta conmoción popular, más aún, dicho escenario de violencia y desorden favoreció la consumación del delito desde que bomberos no pudo asistir oportunamente al incendio que se reactiva gracias a la acción del encartado, acierto fáctico que se sustenta en los dichos de los testigos presenciales y en particular del video 5 en que es posible apreciar un carro de bomberos detenido a escasos metros del lugar de los hechos, sin personas en su interior.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que estiman estas sentenciadoras que favorece al encartado la **atenuante del artículo 11 N° 9** del Código Penal pues, por una parte, prestó declaración en el juicio, ubicándose en el lugar de los hechos, en el momento en que ellos ocurren, reconociendo la conducta específica que se le imputa por los persecutores, esto es, arrojar papeles dentro de una oficina del primer piso del edificio de la Gobernación. Esta colaboración se manifestó desde el momento de su detención pues, como señaló la testigo Gladys Lagos Reyes, consintió que se le tomaran fotografías con las vestimentas que usaba ese día, lo que permitió corroborar su identidad, cotejándola con la información proporcionada por los testigos Esteban Arriagada Bascur y Adolfo Gutiérrez López que efectuaban la vigilancia del imputado en el lugar.

DÉCIMO OCTAVO: Que, considerando que la pena temporal asignada a este delito es la de presidio mayor en cualquiera de sus grados y conforme lo previsto en el



artículo 51 del Código Penal al cómplice de crimen o simple delito de delito consumado se le impondrá la pena inmediatamente inferior en grado a la señalada por la ley para el crimen o simple delito, corresponde en este caso la aplicación de presidio menor en su grado máximo.

Atendida la existencia de una circunstancia agravante y una atenuante y a la luz de lo previsto en el artículo 67 inciso final del mismo código, éstas deben compensarse racionalmente para la aplicación de la pena, graduando su valor. Estimando estas sentenciadoras que ambas circunstancias modificatorias de responsabilidad penal tienen el mismo valor, desde que no existen antecedentes que permitan efectuar una distinción en dicha estimación, se compensan, estimándose que no concurren ninguna de ellas, por lo que procede la aplicación del inciso primero de la misma norma, pudiendo el tribunal recorrer la pena en toda su extensión. Conforme lo previsto en el artículo 69 del Código Penal y habida consideración que no se ha acreditado en el juicio un daño mayor al propio de este tipo de delito, se aplicará la pena en su mínimo. Si bien en sus alegatos los acusadores hicieron referencia la pérdida de documentación histórica, ello no fue objeto de prueba y el único testigo que se refirió a los daños, Fernando Salamanca Fredes, se refirió a las condiciones en que quedó el edificio, lo que se ilustró a través de las fotografías contenidas en otros medios de prueba 8 del auto de apertura y las dificultades que hasta el día de hoy tienen para retomar el servicio que se vio afectado por el incendio en la Secretaría Regional Ministerial de Bienes Nacionales, cuestiones que estas sentenciadoras estiman como inherentes a la consumación del delito de incendio y no ameritan una intensificación de la pena.

DÉCIMO NOVENO: Que en cuanto a la **forma de cumplimiento** de la pena corporal que se impondrá, se reúnen en este caso los requisitos previsto en el artículo 15 bis, letra b) de la ley 18.216, siendo procedente la sustitución de la pena privativa de libertad que se impondrá, por la **libertad vigilada intensiva**. En efecto, conforme se ha razonado previamente, por el ilícito que se le imputa que será sancionado con una pena superior a tres años y que no excederá de cinco. Si bien, conforme el extracto de filiación incorporado por el persecutor fiscal en la audiencia prevista para tales fines, el sentenciado ha sido condenado previamente por simples delitos, las condenas datan de los años 1976, 1978, 1982, 1985, 1996 y se encuentran prescritas o se carece de antecedentes que impidan estimar que están cumplidas, atendida su data. Asimismo, los antecedentes sociales y características de personalidad del condenado, su conducta anterior y posterior al hecho punible y la naturaleza, modalidades y móviles determinantes del delito permiten concluir que una intervención individualizada será eficaz para su efectiva reinserción social. Para afirmar aquello se ha tenido en consideración que la defensa acompañó antecedentes que



dan cuenta de que el sentenciado se desempeña como auxiliar en sede del preuniversitario Cepech desde el año 2011, según consta de certificado emitido por su empleador, acreditándose un buen desempeño en dicha labor y que participa como socio en club deportivo Juventud Marcelo Pagani, en el que coopera con las series menores, apoyando sus actividades y en Comité Población Lientur, lo que permite colegir que una intervención en libertad permitirá cumplir de mejor manera los fines de la pena.

VIGÉSIMO: Que los demás medios de prueba rendidos en este juicio, en nada alteran las concusiones antes referidas y solo se mencionan para los efectos procesales pertinente.

VIGÉSIMO PRIMERO: Que pese a haberse condenado al acusado, éste no será condenado en costas por haber sido representado por la Defensoría Penal Pública

POR ESTAS CONSIDERACIONES y de conformidad, además, con lo previsto en los artículos 1, 11 N° 9, 12 n° 10, 14 N° 2, 16, 18, 21, 24, 26, 29, 51, 62, 67, 69, 476 n° 2 del Código Penal; 1, 4, 36, 45, 46, 47, 49, 281, 295, 296, 297, 309, 315 inciso final, 323, 325, 328, 329, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; Acuerdo e instrucciones del Pleno de la Excma. Corte Suprema sobre la forma y contenido de las sentencias dictadas por los Tribunales de la Reforma Procesal Penal, se declara:

I.- Que se **CONDENA** al acusado **JOSÉ HERACLIO SEPÚLVEDA ARÉVALO**, ya individualizado, a la pena de **TRES AÑOS Y UN DÍA** de presidio menor en su grado máximo y a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como **cómplice** del delito de **incendio** previsto y sancionado en el artículo 476 n° 2 del Código Penal, en grado de consumado, cometido el 12 de noviembre de 2019 en la comuna de Concepción.

II.- Que, reuniéndose en este caso los requisitos del artículo 15 bis de la ley N°18.216, se sustituye al sentenciado el cumplimiento de la pena privativa de libertad impuesta por la pena de LIBERTAD VIGILADA INTENSIVA por igual término que el de la pena privativa de libertad que se sustituye, debiendo presentarse al Centro de Reinserción Social de Gendarmería de Chile que corresponda, debiendo, además, cumplir durante el período de control, con el plan de intervención individual que se apruebe en su momento y con las condiciones legales de las letras a), b) y c) del artículo 17 de la citada ley.

Adicionalmente, se impone al sentenciado la condición de la letra d) del artículo 17 ter de la Ley N°18.216, esto es, cumplimiento de un programa de tratamiento de la violencia.



El sentenciado deberá presentarse al Centro de Reinserción Social de Gendarmería de Chile dentro del plazo de **cinco días**, contados desde que estuviere firme y ejecutoriada esta sentencia, bajo apercibimiento de despacharse orden de detención en su contra.

Si la pena sustitutiva impuesta fuese revocada o quebrantada, el condenado cumplirá íntegra y efectivamente la pena privativa de libertad impuesta o, en su caso, se la remplazará por una pena sustitutiva de mayor intensidad o se dispondrá la intensificación de las condiciones decretadas.

En estos casos, se someterá al condenado al cumplimiento del saldo de la pena inicial, abonándose a su favor el tiempo de ejecución de dicha pena sustitutiva y los días que permaneció privado de libertad en la causa, a saber 248 días.

Para los efectos de lo previsto en el artículo 55 del Reglamento de la Ley N°18.216 comuníquese a Gendarmería de Chile la pena sustitutiva impuesta.

III.- Dese cumplimiento en su oportunidad con lo prescrito en el artículo 17 de la Ley N° 19.970 y en el artículo 17 de la ley 18.556.

IV.- Se no condena en costas al sentenciado, conforme lo razonado en el considerando vigésimo primero.

Devuélvase la prueba que se incorporó al procedimiento.

Regístrese, archívese y comuníquese al Juzgado de Garantía de Concepción

Sentencia redactada por la juez María José Vidal Araya

RUC 1910057840-1

RIT 153-2022

DICTADA POR LAS JUEZAS TITULARES DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE CONCEPCIÓN, MARCELA ALEJANDRA NORRIS BUSTOS, QUIEN PRESIDÓ, CLAUDIA ANDREA ETCHEBERRY BARRERA Y MARÍA JOSÉ VIDAL ARAYA. NO FIRMA LA MAGISTRADO NORRIS BUSTOS POR ENCONTRARSE CON LICENCIA MÉDICA.

