

C.A. de Santiago

Santiago, cinco de mayo de dos mil veintitrés.

**Vistos y teniendo presente:**

**Primero:** Que comparece doña **Ruth Israel López**, en representación del Fisco de Chile por la Fuerza Aérea de Chile -en adelante, FACH-, y deduce reclamo de ilegalidad en contra de la decisión de Amparo Rol C8081-21, de 28 de febrero de 2022, notificada al Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea de Chile el 07 de marzo de 2022, emitida por el **Consejo Directivo del Consejo para la Transparencia**, en sesión ordinaria N° 1256, de igual fecha, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 28 de la Ley N° 20.285 sobre Acceso a la Información Pública, por medio de la cual se acogió parcialmente el citado amparo, por denegación de acceso a la información, deducido por el Sr. Héctor Muñoz González, y que ordena a la Fuerza Aérea de Chile entregar al reclamante el nombre de los médicos cirujanos que laboran en el Hospital Clínico de la Fuerza Aérea en las especialidades o subespecialidades de endocrinología, diabetología, inmunología, cardiología, gastroenterología, urología, oftalmología, neurología y neurocirugía, en los años 2109, 2020 y 2021.

Precisa que mediante solicitud de información N° AD007T0002584 de fecha 26 de agosto de 2021, el Sr. Héctor Muñoz González, requirió la información a la Oficina de Transparencia y Lobby (O.T.A.I.P.) de la Fuerza Aérea de Chile, efectuando 9 requerimientos al respecto.

Luego, por Oficio EMGA (OTAIP) “P” N° 2388 de 07 de octubre de 2021, se dio respuesta a los 9 requerimientos, reservándose solo el nombre y rut del personal médico por el que se



consultaba, entre los años 2019 a 2021, por proceder al efecto la causal de secreto o reserva del artículo 21 de la Ley N° 20.285, sobre Acceso a la Información Pública, en cuya virtud se puede denegar total o parcialmente la información cuando, conforme al numeral 5, se trate de documentos, datos o informaciones que una ley de quórum calificado haya declarado reservados o secretos, de acuerdo a las causales señaladas en el artículo 8° de la Constitución Política de la República.

Al respecto, indica que el artículo 436 del Código de Justicia Militar señala que se entienden por documentos secretos, entre otros, aquellos cuyo contenido se relacionan con la seguridad del Estado y la Defensa Nacional, estableciendo en el numeral 1), que tal carácter, poseen los relativos a las plantas o dotaciones de las Instituciones de las Fuerzas Armadas.

Indica que la norma citada, representa una excepción al principio de publicidad establecido en el artículo 8° de la Constitución Política de la República, que posee rango de quórum calificado, según lo dispone el artículo 4° transitorio de la Carta Fundamental, en relación con el artículo 1° transitorio de la Ley N° 20.285, configurándose la excepción de denegación del artículo 21 numeral 5), referida.

Seguidamente, refiere que mediante Oficio N° E 23588 de fecha 18 de noviembre de 2021, el Consejo para la Transparencia informó a la Fuerza Aérea de Chile del Amparo interpuesto con fecha 29 de octubre de 2021 por el Sr. Héctor Muñoz González.

Al efecto, afirma que mediante Oficio de la Fuerza Aérea EMGA (OTAIP) “P” N° 2899 de fecha 02 de diciembre de 2021, se formularon las observaciones y descargos correspondientes.



Finalmente, expresa que conforme al Oficio N° E-4279 de 04 de marzo de 2021, notificado a la Fuerza Aérea de Chile por correo electrónico de fecha 07 de marzo de 2022, el Consejo para la Transparencia comunicó su decisión final recaída en el Amparo Rol C8081-21, acogiéndolo parcialmente, al disponer la reserva de los rut de los consultados, requiriendo al Sr. Comandante en Jefe hacer entrega de los nombres de los médicos cirujanos que laboran en el Hospital Clínico de la Fuerza Aérea en las especialidades o subespecialidades de endocrinología, diabetología, inmunología, cardiología, gastroenterología, urología, oftalmología, neurología y neurocirugía, entre los años 2109, 2020 y 2021.

Manifiesta que el fundamento esgrimido por el Consejo para acoger el amparo fue que la individualización de los funcionarios consultados, es información pública, toda vez que, en virtud del artículo 17 de la Ley N° 19.880, que establece las bases de los procedimientos administrativos que rigen los actos de los órganos de la administración del Estado: *“Las personas, en sus relaciones con la Administración, tienen derecho a: b) Identificar a las autoridades y al personal al servicio de la Administración, bajo cuya responsabilidad se tramiten los procedimientos”*.

Al respecto, esgrime que el personal que pasa a formar parte de la Institución, atendida la naturaleza de la función del monopolio de la fuerza que la propia Constitución Política ha otorgado a las Fuerzas Armadas, debe cumplir con una serie de características que no necesariamente son exigibles al resto de los funcionarios que conforman la Administración del Estado, y en dicho contexto, la Constitución le permite a las Fuerzas Armadas regularse por su propio Estatuto y Ley Orgánica para regular todo lo relativo a la



carrera militar, tanto en su ingreso como en su término. En dicho contexto, los profesionales del aérea de la salud, cuentan, al igual que el personal formado en las escuelas matrices, con cursos operativos, preparación y entrenamiento militar, y contribuyen, al igual que el resto de la dotación, a cumplir los fines que la Constitución y las leyes han encomendado a las Fuerzas Armadas como garantes de la seguridad nacional.

Reclama que la “dotación” de un organismo público está referida a la totalidad del personal que se encuentra formando parte del mismo y que desempeña funciones propias de dicho servicio. Por lo expuesto precedentemente, sostiene que la Fuerza Aérea se ajustó a derecho al invocar la causal de excepción de entrega de la información señalada en el artículo 21 N° 5 de la Ley N° 20.285, en relación con el artículo 436 N° 1 del Código de Justicia Militar, toda vez que la información solicitada por el requirente Sr. Héctor Muñoz González dice relación precisamente con el personal que integra la dotación institucional.

Alega que, el Consejo para la Transparencia señaló expresamente en los considerandos tercero y cuarto de su Decisión de Amparo, que no basta esgrimir la excepción señalada en el artículo 436 del Código de Justicia Militar, sino que se debe acreditar de manera concreta el daño que provocaría la entrega de la información requerida, agregando que la afectación debe ser presente o probable y con suficiente especificidad para justificar la reserva, de modo que los daños que provocaría sean superiores al perjuicio que el secreto causaría al libre acceso a la información y al principio de publicidad. Al respecto, la recurrente señala que la causal del numeral 5 del citado artículo 21 es objetiva y no requiere



análisis de afectación, además, el Consejo no tiene la facultad de establecer por vía interpretativa requisitos que el legislador no previó.

Recalca que resulta evidente que dar a conocer un listado detallado con los nombres, funciones y años en la Institución de parte del componente de la dotación institucional, pone en riesgo la seguridad Nacional, pues permite hacer públicos antecedentes que exponen el potencial más importante de la defensa, como es el potencial humano, otorgando información importantísima relativa a la preparación profesional del personal, especialidad, que tipo de antecedentes maneja ese determinado funcionario, todo lo cual evidencia el potencial militar y afecta de manera certera el cumplimiento de los objetivos Institucionales como es velar por la seguridad nacional.

Finalmente, solicita dejar sin efecto el acto reclamado y se rechace el amparo deducido en su oportunidad por el Sr. Héctor Muñoz González.

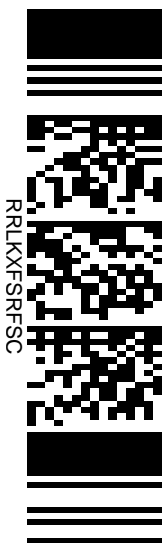
**Segundo:** Que el **Director General del Consejo para la Transparencia, don David Ibaceta Medina**, evacuó informe, formulando descargos y observaciones, y solicitó el rechazo del reclamo de ilegalidad deducido, señalando, en cuanto a los hechos, que el 26 de agosto de 2021, el Sr. Héctor Muñoz González realizó ante la Fuerza Aérea de Chile nueve requerimientos de información:

*“1.- Respecto a la Red de Consultorios de la División de Sanidad del Comando de Personal de la Fuerza Aérea, informar sobre: a) Los protocolos locales de adecuación para la aplicación de las medidas de trato especial dispuestas en el Reglamento que regula*



*el derecho a la atención preferente dispuesto en la Ley N° 20.584; b) La implementación de un sistema de registro y seguimiento de los pacientes beneficiarios de la Ley N° 19.465 a citar y que sean mayores de 60 años de edad y/o con discapacidad; y c) Las instrucciones de aplicación cuando no existen los medios locales asistenciales según contempla el Artículo 17 de la Ley N° 19.465, para resolver las patologías que presentan los beneficiarios adultos con las características antes ya descritas, mediante la referencia, derivación o interconsulta, dentro de los prestadores del Sistema de Salud Ley N° 19.465 y fuera del sistema, respecto a prestadores de salud estatales.*

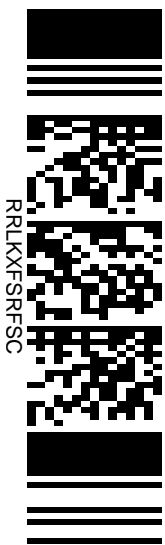
*2.- Respecto al Consultorio Externo de Atención Abierta (Policlínica de Especialidades) del Hospital Clínico de la Fuerza Aérea de Chile, informar el texto y actos administrativos que los oficializaron, sobre: a) Los protocolos locales de Hoja 6 de 17 Generado el 11-11-2021 18:05:13 adecuación para la aplicación de las medidas de trato especial dispuestas en el Reglamento que regula el derecho a la atención preferente dispuesto en la Ley N° 20.584; b) La implementación de un sistema de registro y seguimiento de los pacientes beneficiarios de la Ley 19.465 a citar y que sean mayores de 60 años de edad y/o con discapacidad; y, c) Las instrucciones de aplicación cuando no existen los medios locales asistenciales según contempla el Artículo 17 de la Ley N° 19.465, para resolver las patologías que presentan los beneficiarios adultos con las características ya descritas, mediante la referencia, derivación o interconsulta, dentro de los prestadores del Sistema de Salud Ley N° 19.465 y fuera del sistema, respecto a prestadores de salud estatales.*



3.- *Respecto a la Red de Consultorios de la División de Sanidad del Comando de Personal de la Fuerza Aérea, informar sobre: a) Las jornadas médicas semanales disponibles para atender pacientes beneficiarios con prioridad, conforme a la Ley N° 21.168, en las especialidades de medicina interna, endocrinología, diabetología, inmunología, cardiología, gastroenterología, urología, oftalmología, otorrinolaringología, neurología, neurocirugía y medicina general; y b) Número de citaciones para los mencionados pacientes adultos con preferencia que están disponibles en atención abierta a la semana, por cada especialidad o subespecialidad antes señaladas, con su procedimiento de acceso, otorgamiento de citas y tiempos de espera, seguimiento y demás acciones reglamentarias operacionales de sanidad.*

4.- *Respecto al Consultorio Externo de Atención Abierta (Policlínica de Especialidades) del Hospital Clínico de la Fuerza Aérea de Chile, informar sobre: a) Las jornadas médicas semanales disponibles para atender pacientes beneficiarios con prioridad conforme a la Ley N° 21.168, en las especialidades de medicina interna, endocrinología, diabetología, inmunología, cardiología, gastroenterología, urología, oftalmología, otorrinolaringología, neurología y neurocirugía; y b) Número de citaciones para los mencionados pacientes adultos con preferencia que están disponibles en atención abierta a la semana, por cada especialidad o subespecialidad antes señaladas, con su procedimiento de acceso, otorgamiento de citas y tiempos de espera, seguimiento y demás acciones reglamentarias operacionales de sanidad.*

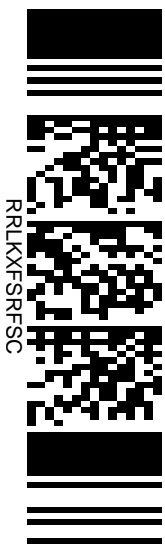
5.- *Nómina con nombre, grado, RUN y horas semanales de empleo contratadas, de los médico cirujanos que laboran en el*



*Hospital Clínico de la Fuerza Aérea en las especialidades o subespecialidades de endocrinología, diabetología, inmunología, cardiología, gastroenterología, urología, oftalmología, neurología y neurocirugía, en los años 2019, 2020 y 2021.*

*6.- Conforme a la última actualización del Comando de Personal, informar: a) Número de afiliados totales al Sistema de Salud de la Fuerza Aérea de Chile (activos, pasivos, cargas familiares de activos y pasivos y otros beneficiarios legales) en 2020 y 2021; b) Número de afiliados mayores de 60 años de edad en 2020 y 2021; c) Número de afiliados con discapacidad en 2020 y 2021; d) Número de afiliados mayores de 60 años y/o con discapacidad, que consultan semanalmente en la Red de Consultorios de la División de Sanidad en 2020 y 2021; e) Número total de afiliados mayores de 60 años y/o con discapacidad, que consultan semanalmente en Consultorio Externo de Atención Abierta (Policlínica de Especialidades) del Hospital Clínico en 2020 y 2021; y, f) Número de afiliados mayores de 60 años y/o con discapacidad, que consultan semanalmente en Consultorio Externo de Atención Abierta (Policlínica de Especialidades) del Hospital Clínico en las especialidades de medicina interna, endocrinología, diabetología, inmunología, cardiología, gastroenterología, urología, oftalmología, otorrinolaringología, neurología y neurocirugía, en 2020 y 2021.*

*7.- Sobre acceso, oportunidad y asignación de citas preferenciales a distancia (no presencial) para el Consultorio Externo de Atención Abierta (Policlínica de Especialidades) del Hospital Clínico, en las especialidades de medicina interna, endocrinología, diabetología, inmunología, cardiología, gastroenterología, urología,*





oftalmología, otorrinolaringología, neurología y neurocirugía, se solicita: a) Texto del Protocolo y acto administrativo de oficialización que deben aplicar las enfermeras universitarias, técnicos paramédicos, auxiliares de enfermería, enfermeros(as) de combate y/o administrativos, que atienden peticiones de consulta médica por vía telefónica y/o internet, para mayores de 60 años de edad y/o beneficiarios con discapacidad; b) Informar el número telefónico de la central y anexos telefónicos habilitados para este efecto, con cantidad de citaciones agendadas con este método en el primer y segundo trimestre de 2021; y, c) Dirección del sitio web, sub-sitio o banner del Hospital Clínico, con la especificación de la función en comento, con cantidad de citaciones agendadas con este método en el primer y segundo trimestre de 2021.

8.- Sobre texto de Resolución del Comando de Personal y/o Orden o Instrucción Técnica oficial de la Autoridad Sanitaria Institucional y/o superioridad del Hospital Clínico, que en cumplimiento de la Ley N° 20.584, establecen: a) Normas dictadas y vigentes desde 2012 hasta el Hoja 7 de 17 Generado el 11-11- 2021 18:05:13 presente y su documento de oficialización, que regulan la obligación, procedimiento y responsables de materializar la remisión, reporte o entrega de Información Clínica e Informes Médicos de especialidades en casos médicos relevantes de funcionarios, según condicionen o afecten el desempeño y rendimiento funcionario, la aptitud psicofísica y la clasificación médica preventiva anual, para conocimiento de las Juntas de Selección (diferentes tipos de Personal Institucional), de la División de Sanidad, Comisión de Medicina Preventiva y Comisión de Sanidad, enmarcadas en el Comando de Personal; y b) Normas



*dictadas por el Comando de Personal y/o División de Sanidad, sobre la confidencialidad legal de los datos sensibles de salud de los beneficiarios del Sistema de Salud Fuerza Aérea, prevenciones, prácticas debidas, flujo y aseguramiento de la protección del contenido documental sobre diagnósticos, menoscabos, afectación del desempeño demás información sensible, conforme a un proceso institucional fiel, seguro, controlado y conforme a derecho.*

*9.- Estadísticas y/o cuadros contables trimestrales 2019-2020-2021 de: (a) Comando de Personal (Hospital Clínico), respecto a derivaciones o referencias médicas a especialidades clínicas y de apoyo clínico, procedimientos o exámenes fuera del Sistema de Salud Fuerza Aérea, con el objeto de satisfacer necesidades de salud de beneficiarios adultos que requieren resolución, al no existir los medios, nivel de complejidad requerido o disponibilidad en ese centro (Ley N° 19.465, artículo 17); y b) Montos acumulados en cada año 2019-2020-2021, consolidado, para el pago de la suma de las prestaciones señaladas en cada período, separados por sus fuentes de financiamiento en los Fondos de Salud de Medicina Curativa, de Medicina Preventiva, y de Fondos Solidarios de Activos (FAMEFA) y de Pasivos (FOSSAP). ”*

Indica que mediante Oficio EMGA (OTAIP) “P” N° 2388 de 07 de octubre de 2021, la FACH dio respuesta a los nueve requerimientos, reservando únicamente el nombre y rut del personal médico por el que se consultaba, entre los años 2019 a 2021, denegando la información, por las causales de excepción establecidas en el artículo 21 N° 3 y 5 de la Ley de Transparencia, en relación con el artículo 436 N°1 del Código de Justicia Militar y 2° letra f) de la Ley N° 19.628, por tratarse de un dato personal.



Posteriormente, manifiesta que con fecha 29 de octubre de 2021, el requirente dedujo amparo a su derecho de acceso a la información en contra de la FACH, fundado en respuesta incompleta o parcial a la solicitud de información.

Expresa que el Consejo para la Transparencia admitió a tramitación el amparo deducido, confirmando traslado al Sr. Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea de Chile mediante Oficio N°E23588, de 18 de noviembre de 2021, quien, mediante Oficio EMGFA (OTAIP) N° 2889, de 02 de diciembre de 2021, hizo llegar sus descargos a este Consejo, reiterando las alegaciones hechas valer en su respuesta al solicitante de la información.

Luego de analizarse todos los antecedentes, asevera que el Consejo para la Transparencia, mediante Decisión de Amparo Rol C8081-21, adoptada con fecha 28 de febrero de 2022, acogió parcialmente el amparo por denegación de acceso a la información deducido por Héctor Muñoz González, realizó a la Fuerza Aérea de Chile, requiriendo lo siguiente: *“Entregue al reclamante el nombre de los médicos cirujanos que laboran en el Hospital Clínico de la Fuerza Aérea en las especialidades o subespecialidades de endocrinología, diabetología, inmunología, cardiología, gastroenterología, urología, oftalmología, neurología y neurocirugía, en los años 2019, 2020 y 2021”*.

En cuanto al fondo, postula que respecto de aquella información cuya publicidad resulta controvertida en autos, el reclamante sostiene como fundamento jurídico que el artículo 436 N° 1 del Código de Justicia Militar, permite reservar la información relativa a su dotación institucional, el cual debió ser aplicado de manera objetiva, sin que corresponda, a su juicio, que el Consejo



realice el examen de afectación o “test de daño” de algunos de los bienes jurídicos protegidos por el artículo 8º, inciso 2º de la Constitución Política de la República, para tener por configurada la causal de reserva consagrada en el N° 5 del artículo 21 de la Ley de Transparencia.

Al respecto, cita la Ley N° 15.076, que permite concluir que la información requerida y ordenada entregar se refiere a profesionales funcionarios que forman parte de los Servicios de Sanidad de la Fuerza Aérea, desempeñando sus funciones específicamente en el Hospital Clínico de dicha rama armada, de modo que no se trata de dar a conocer información sobre la dotación institucional directamente relacionada con el cumplimiento de funciones propias de la defensa nacional o de la seguridad de la nación, ni con funcionarios militares de la FACH que cumplan funciones destinadas a satisfacer directamente el rol o misión institucional que le corresponde al órgano requerido, consistente en la defensa de la patria y la seguridad nacional, de conformidad a lo preceptuado en el artículo 101 de la Constitución Política de la República. En efecto, puntualiza que en el caso *sub lite*, sólo se trata de proporcionar los nombres de los referidos médicos cirujanos, que corresponden a personal civil y empleados del área de la salud que se desempeñaron en el Hospital realizando prestaciones de salud en beneficio de los pacientes que allí se atienden.

Reclama que tampoco se trata de información concerniente al personal de línea ni al personal de armas, a la luz de lo dispuesto en el artículo 4º del D.F.L N° 1, del Ministerio de Defensa del año 1997, que establece el Estatuto del Personal de las Fuerzas Armada. Alude que tratándose más bien de personal de servicios, cuya



función básica es prestar o ejercer actividades que no son militares, ni de combate, ni de defensa y seguridad, sino de actividades de apoyo relacionadas con el ejercicio de sus respectivas profesiones civiles, quienes perfectamente pueden provenir de la vida civil, y aunque pudieron haber egresado de las escuelas matrices, se dedican a la prestación de servicios profesionales relacionados en este caso, con servicios médicos, asociados a prestaciones de salud en el Hospital de la FACH. Expresa que estos médicos, a pesar de que pueden tener el rango de Oficiales, según lo señalado en el artículo 7° del Estatuto del Personal de las Fuerzas Armadas, ingresan al Escalafón de Sanidad, no al del personal de línea, ni de oficiales de armas, por los motivos antes expuestos.

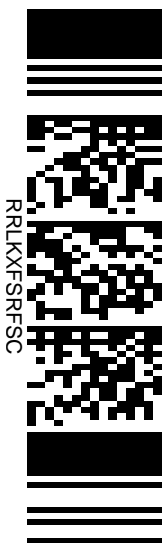
Sostiene que, en virtud del artículo 17 de la Ley N° 19.880, que establece las bases de los procedimientos administrativos que rigen los actos de los órganos de la administración del Estado: *“Las personas, en sus relaciones con la Administración, tienen derecho a:*  
*b) Identificar a las autoridades y al personal al servicio de la Administración, bajo cuya responsabilidad se tramiten los procedimientos”*. Así las cosas, indica que no existe riesgo de afectación alguna para la eficacia de las funciones de la FACH, relacionadas con la defensa nacional y la seguridad de la nación, en tanto bienes jurídicos protegidos por el inciso 2° del Art. 8° de la Carta Fundamental.

Recalca que la funcionalidad del secreto establecido en el artículo 436 del Código de Justicia Militar, es restar del conocimiento público aquellos antecedentes documentales, directamente vinculados con las funciones de garante de la Seguridad de la Nación o la Defensa Nacional, funciones o bienes



jurídicos que no se verán afectados con la publicidad de lo solicitado, toda vez que, la información requerida y ordenada entregar se refiere al nombre de los médicos, que en las ya referidas especialidades y período consultado, se desempeñaron en el Hospital de la FACH, de modo que no se trata de divulgar información sobre la dotación institucional directamente relacionada con el cumplimiento de funciones propiamente militares, cuyo contenido se relacione directamente con la defensa nacional o de la seguridad de la nación, por lo que su publicidad no tiene la potencialidad de provocar una afectación presente, probable y específica a alguno de los bienes jurídicos protegidos por el inciso 2º, del artículo 8º de la Constitución Política de la República; siendo, en consecuencia, forzoso para el Consejo declarar el carácter público de la información controvertida, ya que no resulta posible sostener que la información consultada resulte subsumible en el artículo 436 N° 1 del Código de Justicia Militar.

Asimismo, alega que, si la publicidad de la información requerida no afecta alguno de los bienes jurídicos señalados en el inciso 2º del artículo 8º de la Constitución Política no basta con la existencia e invocación de una norma a la que se le atribuya el carácter de ley de quórum calificado que establezca el secreto de ciertos antecedentes, pues las causales de secreto o reserva no se pueden dar por configuradas de manera automática, más aun respecto de normas dictadas con anterioridad a la ley de reforma constitucional N°20.050, debiéndose justificar en cada caso como se afecta de manera cierta, probable y con cierta especificidad algunos de los bienes jurídicos cautelados en el inciso segundo del artículo 8º de la Carta Fundamental, exigencia que en este caso no fue



cumplida por la FACH durante la tramitación del amparo, deficiencia que se reitera en esta sede judicial.

Esgrime que la interpretación de los casos de secreto y reserva debe ser restrictiva, atendido que el derecho de acceso a la información pública es un derecho fundamental implícito, como está reconocido por el Pacto de San José de Costa Rica, y como lo ha reconocido la Corte Interamericana de Derechos Humanos, lo que refuerza su vigor en virtud del artículo 5 inciso 2 de la Carta Fundamental. Precisa que por ello es que, aplicando los principios de “relevancia” y de “máxima divulgación”, consagrados en las letras a) y d) del artículo 11 de la Ley de Transparencia, resulta completamente ajustada a derecho la decisión reclamada, ya que al considerarse relevante toda información que los órganos de la Administración posean, y al considerarse como pública toda información que sirva de sustento o complemento directo y esencial de los actos de dichos órganos, o que se simplemente se encuentren en su poder, cualquiera sea su formato o soporte, éstos deben proporcionarla en los términos más amplios posibles.

Arguye que existe un evidente interés público comprometido en el acceso a la información solicitada, propiciando el control social por parte de la ciudadanía, respecto del cumplimiento de la función pública desempeñada por la FACH, en particular respecto de la prestación de servicios de salud.

Indica que el Consejo no se ha excedido en sus atribuciones al ponderar la afectación que la publicidad de la información requerida pudiese provocar, ni tampoco al disponer su entrega. Agrega que, el Consejo no ha desconocido el contenido del artículo 436 N° 1 del Código de Justicia Militar, sino que ha sostenido que



la Fuerza Aérea de Chile no acreditó cómo la publicidad de la información solicitada pudiere generar una afectación a la seguridad del Estado, la Defensa Nacional, el orden público interior, o el debido cumplimiento de las funciones del órgano.

Sostiene que conforme a los artículos 16, 24 y 33 letra b) de la Ley de Transparencia, el Consejo para la Transparencia es competente para conocer de los reclamos por denegación de toda solicitud de información formulada ante los órganos de la Administración del Estado, respecto de la cual, en el caso concreto, el solicitante de información ha recurrido solicitando amparo a su derecho de acceso a la información, controversia que conforma un “contencioso-administrativo” que debe resolver en el ámbito del ejercicio de una función jurisdiccional. Por tanto, reitera que, al resolver el amparo reclamado, lo hizo dentro de su competencia. Señala que, para resolver fundadamente al respecto, debe necesariamente interpretar la normativa aplicable, y ponderarla al tenor de la solicitud.

**Tercero:** Que, habiéndose solicitado informe al tercero interesado, no lo evacuó, por lo que se prescindirá de éste.

**Cuarto:** Que, el inciso segundo del artículo 8° de la Constitución Política de la República, incorporado por ley de reforma constitucional N°20.050, de 2005, establece que: *“Son públicos los actos y resoluciones de los órganos del Estado, así como sus fundamentos y los procedimientos que utilicen. Sin embargo, sólo una ley de quórum calificado podrá establecer la reserva o secreto de aquellos o de éstos, cuando la publicidad afectare el debido cumplimiento de las funciones de dichos órganos, los*





*derechos de las personas, la seguridad de la Nación o del interés nacional.”*

En efecto, la mencionada norma consagra el principio de publicidad de los actos de los órganos del Estado, entre los cuales deben entenderse incorporadas las Fuerzas Armadas, desprendiéndose que la publicidad constituye la regla general, y que el secreto o reserva la excepción, pudiéndose establecer la reserva o secreto sólo a través de una ley de quórum calificado cuando la publicidad de los actos y resoluciones de los órganos del Estado “afecte” el debido cumplimiento de las funciones de los órganos, los derechos de las personas, la seguridad de la Nación o el interés nacional.

**Quinto:** Que, siendo la publicidad de los actos de los órganos del Estado un principio de rango constitucional, las excepciones deben interpretarse en forma restrictiva, las cuales están contempladas en las causales del artículo 21 de la Ley de Transparencia, circunscritas a los motivos por los cuales de manera excepcional permite la reserva o secreto el inciso segundo el artículo 8° de la Constitución Política.

**Sexto:** Que, el artículo 1° transitorio de la Ley N° 20.285, en relación con la disposición cuarta transitoria de la Constitución Política de la República, dispone que se entenderá que cumplen con la exigencia de quorum calificado los preceptos legales actualmente vigentes y dictados con anterioridad a la promulgación de la Ley N° 20.285, que establezcan el secreto o reserva respecto de determinados actos o documentos, por las causales o motivos señalados en el artículo 8° de la Constitución Política de la República.



**Séptimo:** Que, el artículo 436 del Código de Justicia Militar, que la Fuerza Aérea de Chile invoca para justificar la negativa a entregar el *“el nombre de los médicos cirujanos que laboran en el Hospital Clínico de la Fuerza Aérea en las especialidades o subespecialidades de endocrinología, diabetología, inmunología, cardiología, gastroenterología, urología, oftalmología, neurología y neurocirugía, en los años 2109, 2020 y 2021 ”*, conforma una norma anterior a la reforma constitucional del año 2005, a la cual se le reconoce que cumple con la exigencia de quorum calificado para los efectos de disponer la reserva o secreto de determinados actos o documentos.

**Octavo:** Que sin perjuicio de lo anterior, en un segundo análisis debe examinarse si la reserva o secreto que pueda invocarse al amparo del artículo 436 del Código de Justicia Militar se enmarca en algunos de los cuatro bienes jurídicos protegidos que expresamente cautela el artículo 8° de la Constitución Política de la República, y que la revelación de los antecedentes “afecte” el debido cumplimiento de las funciones de la Fuerza Aérea de Chile, los derechos de las personas, la seguridad de la Nación, o el interés Nacional, pues no a toda norma anterior a la ley de reforma constitucional N° 20.050 se le reconoce la aptitud para disponer la reserva o secreto de la información, sino que solo a aquellas que puedan compatibilizarse y reconducirse a uno de los 4 motivos que se mencionan en el inciso segundo del artículo 8° de la Carta Fundamental, y que afecten de manera cierta o con cierta probabilidad alguno de los bienes jurídico que se cautelan.

**Noveno:** Que, el argumento de la reclamante para reservar la información que se discute en estos autos, correspondiente a los años



2109, 2020 y 2021, esto es, en un tiempo pasado, sería la afectación a la seguridad de la Nación, configurándose la causal de reserva establecida en numeral 5 del artículo 21 de la Ley N° 20.285, esto es, *“5. Cuando se trate de documentos, datos o informaciones que una ley de quórum calificado haya declarado reservados o secretos, de acuerdo a las causales señaladas en el artículo 8° de la Constitución Política”*, que en el caso concreto sería la afectación de la Seguridad de la Nación (artículo 21 N°3 del artículo primero de la Ley N°20.285 - Ley de Transparencia).

**Décimo:** Que, tal como esta Corte lo ha resuelto en reiteradas oportunidades, no toda norma de quorum calificado tiene la aptitud para disponer la reserva o secreto de determinada información, debiéndose en el caso concreto analizarse si su revelación podría afectar de manera cierta o potencial alguno de los 4 bienes jurídicos que se establecen en el inciso segundo del artículo 8° de la Constitución Política, los cuales son replicados en los 4 motivos de secreto o reserva que se disponen en el artículo 21 de la Ley de Transparencia.

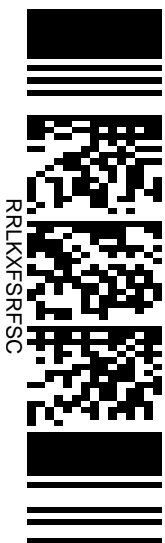
**Undécimo:** Que, a juicio de esta Corte, la afectación de los bienes jurídicos que cautela el inciso segundo del artículo 8° de la Carta Fundamental debe efectuarse de manera objetiva y no en abstracto, es decir, analizar en el caso concreto cómo o de qué manera la entrega de la información podría afectar el bien jurídico protegido, que en este caso, correspondería a la seguridad de la Nación, no bastando la sola mención o la invocación de una norma de quorum calificado, que, en este caso, es anterior a la reforma constitucional del año 2005.



**Duodécimo:** Que, en el punto II, literal E) del oficio a través del cual la Fuerza Aérea de Chile respondió las solicitudes de información, EMGFA. (OTAIP) “P” N°2388/H.M.G, de fecha 7 de octubre de 2021, se indica con toda claridad el número exacto de especialistas que por las especialidades consultadas laboran al interior del Hospital Clínico de la Fuerza Aérea de Chile, con indicación de las horas contratadas, durante los años 2019, 2020 y 2021.

Por lo anterior, ha sido la propia reclamante de ilegalidad la que ha proporcionado y disponibilizado el número exacto de especialistas, con las acotadas horas de desempeño semanal que trabajan al interior del señalado hospital.

**Décimo tercero:** Que, efectuado el análisis antes señalado, a criterio de esta Corte no se vislumbra de qué manera podría afectarse la seguridad de la Nación con la revelación de los nombres de los *“médicos cirujanos que laboran en el Hospital Clínico de la Fuerza Aérea en las especialidades o subespecialidades de endocrinología, diabetología, inmunología, cardiología, gastroenterología, urología, oftalmología, neurología y neurocirugía, en los años 2109, 2020 y 2021”*, primero porque los datos cuantitativos respecto a ellos ya fueron proporcionados por la propia reclamante de ilegalidad, no permitiendo inferir otros datos cuantitativos sobre el número total de la tropa que integra la Fuerza Aérea de Chile, y en segundo término, porque tampoco permite inferir la distribución de la tropa a nivel nacional, constituyendo información neutra correspondiente a personal civil de apoyo, en este caso, sanitario, que no cumplen funciones de línea ni conforma personal de armas a cargo de la defensa nacional, cuya información



estadística, como se ha dicho, en cuanto al número de especialistas por cada área consultada, ya se encuentra a disposición de la ciudadanía por decisión de la propia Fuerza Aérea de Chile.

**Décimo cuarto:** Que, en consideración a lo anterior, la información que el Consejo para la Transparencia ha ordenado entregar no podría afectar la seguridad de la Nación en los términos objetivos como lo ha expresado la reclamante, pues no se refiere a revelar información sobre la dotación institucional relacionada directamente con las funciones de la defensa nacional o seguridad de la Nación, propias del rol que le cabe a la Fuerza Aérea de Chile.

**Décimo quinto:** Que, esta Corte de Apelaciones, en sentencia de 23 de noviembre de 2010, dictada en el Reclamo de Ilegalidad Rol N°2275-2010, resolvió una materia similar, desestimándose el reclamo de ilegalidad que en dicha oportunidad interpuso el Ejército de Chile para evitar dar a conocer *“información sobre el personal que se desempeña como Capellanes o Pastores de Ejército”*, pues aun cuando se invocaba el artículo 436 del Código de Justicia Militar, no se acreditó de qué manera podría afectarse la seguridad de la Nación con la revelación de dicha información.

**Décimo sexto:** Que, en el considerando séptimo de la sentencia dictada en los autos Rol N°2275-2010 esta Corte reflexionó de la siguiente manera: *“SEPTIMO: Que resulta ser efectivo que las normas del Código de Justicia Militar constituyen ley de quórum calificado, y que los capellanes y pastores que ejercen funciones en las Fuerzas Armadas forman parte de la dotación institucional. Sin embargo, tales circunstancias no logran configurar, por sí solas, una excepción al acceso a la información que ha*



*requerido el señor Narváez Almendras y que le ha reconocido el Consejo para la Transparencia en la decisión adoptada en el Amparo C512-09.*

*En efecto, para configurar dicha excepción ha de estar, además, afectada la seguridad de la Nación o el interés nacional, y respecto de esta materia no existen antecedentes de que ello pueda razonablemente producirse de proporcionarse la información solicitada. Las afirmaciones del reclamante de que los antecedentes denegados, en conocimiento de potenciales adversarios, les permitiría diseñar estrategias defensivas u ofensivas que dañen gravemente al país, a sus intereses y a su población, por no estar respaldadas en antecedentes concretos, constituyen sólo apreciaciones personales y subjetivas”.*

**Décimo séptimo:** Que, en este caso, la Corte constata nuevamente que no existen antecedentes de permitan inferir razonablemente que de proporcionarse la información en conflicto pueda afectarse de manera cierta, probable o con cierta especificidad la Seguridad de la Nación, más aún cuando se trata de años pasados (2019-2020-2021).

**Décimo octavo:** Que, en las circunstancias anotadas, dado que el órgano recurrido actuó ajustado al principio de legalidad y dentro de las facultades que le confiere el ordenamiento jurídico, el presente arbitrio será rechazado.

Por estas consideraciones, y conforme a lo dispuesto en el artículo 8º y cuarto transitorio de la Constitución Política de la República, artículo 21 del artículo primero de la Ley N 20.285, y artículo 436 del Código de Justicia Militar, se **RECHAZA** el Reclamo de Ilegalidad, sin costas, interpuesto por el Consejo de



Defensa del Estado, en representación de la Fuerza Aérea de Chile, deducido en contra de la Decisión de Amparo C-8081-21 del Consejo para la Transparencia, de fecha de veintiocho de febrero de dos mil veintidós por medio de la cual se acogió parcialmente el citado amparo, por denegación de acceso a la información, deducido por don Héctor Muñoz González, ratificándose la obligación de la recurrente de entregar la información controvertida.

**Regístrese, comuníquese y archívese en su oportunidad.**

Redacción del abogado integrante señor Jorge Gómez Oyarzo.

No firma la ministra Graciela Gómez Quitral, por encontrarse ausente.

**Nº Contencioso Administrativo-136-2022.**



Autoriza el (la) ministro de fe de esta Iltma. Corte de Apelaciones de Santiago.

En Santiago, cinco de mayo de dos mil veintitrés, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.





Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por Ministra Veronica Cecilia Sabaj E. y Abogado Integrante Jorge Gomez O. Santiago, cinco de mayo de dos mil veintitrés.

En Santiago, a cinco de mayo de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.

A contar del 02 de abril de 2023, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>