

Santiago, veintidós de julio de dos mil veintidós.

Se complementa acta de audiencia de fecha 06 de julio de 2022, incorporándose con esta fecha el texto íntegro de la sentencia dictada.

RIT I-164-2022

RUC 22- 4-0407211-4

m.e.a.p.

TRANSCRIPCIÓN SENTENCIA

SENTENCIA DICTADA EN PROCEDIMIENTO MONITORIO.

Santiago, seis de julio del año dos mil veintidós.

VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:

1º: Que comparece doña Joanna Valdés Peñaloza y don Juan Pablo Grant Gajardo, abogados, ambos en representación de **CENTRO DE ESPECIALIDADES MÉDICAS LOS COIHUES SPA**, con domicilio en calle Cerro El Plomo N° 5420, oficina 1901, comuna de Las Condes, quien interpone reclamación por multa administrativa en contra de la **INSPECCIÓN COMUNAL DEL TRABAJO SANTIAGO PONIENTE**, representada por la inspectora jefe, doña Andrea Marchant San Martín, con domicilio en calle Neptuno N° 856, de la comuna de Lo Prado, quien por resolución de multa administrativa impuesta por la fiscalizadora Luz Tamara Madelaine Moreno Tonelli, mediante resolución de multa N° 8571/22/15, de fecha 04 de mayo de 2022, se impuso a su representada una multa de 32 Unidades Tributarias Mensuales.

Reproduce el contenido de dicha multa, la cual menciona como normas infringidas la de los artículos 420 letra e) y 503 del Código del Trabajo. Respecto de la multa, cuestiona la existencia de un error de hecho teniendo en consideración que si bien se reconoce que la trabajadora que se menciona en dicha multa es beneficiaria del contrato colectivo la cual se hace referencia y respecto de la cual se aplica un valor hora de \$2.500 pesos, se cumplió con dicho pacto conforme se puede establecer del mérito de las liquidaciones de remuneraciones, teniendo en consideración que la forma de cálculo corresponde a la de la multiplicación de 45 horas semanales por 180, respecto de cuyo sueldo

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360
Fono 226755600/ Mail: jlabsantiago2@pjud.cl



mensual correspondía a \$450.000 pesos y en dicha virtud se pueden obtener como pagos los \$2.500 pesos pactados, y así es posible verificar respecto de cada uno de los meses mencionados. De esta manera, pide que se proceda a dejar sin efecto la multa o, en subsidio, se rebaje la misma.

2º: Comparece doña Amanda Gaete Santelices, abogada, en representación de la Inspección Comunal del Trabajo Santiago Poniente, quien procede a contestar la reclamación mencionando que dentro de los hechos de la causa se presentó una denuncia por la trabajadora, lo que dio lugar a la fiscalización pertinente concurriendo aquella a realizar la inspección a la empresa denunciada, verificando que las liquidaciones de sueldo del mérito del contrato de trabajo y del contrato colectivo, este último no se cumplía en cuanto al periodo fiscalizado, debe tenerse en consideración además que los hechos constatados gozan de presunción legal de veracidad conforme lo establecido en el artículo 23 de la Ley Orgánica correspondiente.

Sostiene que existe un error de cálculo base en cuanto a la forma del pago de las horas por parte de la reclamante, la empresa lo que hace es dividir el sueldo base en 180 horas, considerando 4 semanas y 45 horas pactadas, dando por resultado los \$2.500 pesos, pero el error en el cual incurre aquella es que los días trabajados en el mes no son 28, sino 30, allí es donde cobra relevancia el Ordinario N° 4338-168, del 22 de septiembre de 2004, en cuya página décima se establece el cálculo correcto y la adecuada interpretación matemática, en este caso en particular explica al tribunal cuál es la forma en que debe ser calculado aquello, teniendo en consideración que la división se debe hacer considerando 30 días trabajados y no 28 como lo que realiza la reclamante, de dar lugar a la interpretación efectuada por la reclamante, se puede obtener una remuneración, un pago de una hora, inferior a la de \$2.500 pesos, específicamente dando el ejemplo del mes de marzo a un valor de \$2.333 pesos y fracción.

Hace presente de esta manera que no se verifica el error de hecho mencionado y en tal virtud, pide que se rechace íntegramente la demanda, haciendo presente que tampoco procede la rebaja requerida, teniendo en cuenta que no hay argumento alguno para sostener dicha solicitud.



3°: Se llevó a efecto la audiencia única de procedimiento monitorio, instancia en la cual se efectuó el llamado a conciliación, el que resultó infructuoso, a continuación, se estableció el hecho controvertido y luego las partes procedieron a incorporar su prueba, en el caso de la reclamante, prueba documental y además la declaración del testigo Enzo Salas Ramírez, cédula de identidad N° 18.245.057-K, y en el caso de la reclamada prueba documental.

4°: Que debe tenerse en consideración, debe tenerse presente que al momento de resolver la presente reclamación que los hechos constatados por un fiscalizador gozan de presunción legal de veracidad conforme al artículo 23 del DFL N° 2, de manera que es la reclamante quien debe probar que en dicha constatación el órgano administrativo incurrió en un error de hecho.

5°: Luego, la resolución impugnada corresponde a la N° 8571/22/15, de fecha 04 de mayo de 2022 y sanciona los siguientes hechos *“No dar cumplimiento al contrato colectivo vigente a la fecha, referente a las obligaciones contenidas en la cláusula N° 6 “Valor Hora Piso”, respecto de la trabajadora Graciela González Sierpe, Rut 10.200.030-7, durante los meses comprendidos entre marzo 2020 y diciembre 2021, al no pagar la hora piso a un valor de 2500 pesos, como lo estimula el artículo 6”*.

Se menciona como norma infringida la del artículo 326 inciso 2°, en relación con el artículo 506 del Código del Trabajo.

6°: Conforme a las alegaciones efectuadas por las partes, existe consenso en prácticamente todos los hechos que forman parte de la infracción constatada, así existe acuerdo en que doña Graciela González, trabajadora de la reclamante, percibe un sueldo base de carácter mensual ascendiente a la cantidad de \$450.000 pesos; que su jornada de trabajo corresponde a 45 horas semanales y se suscribió un contrato colectivo del cual la trabajadora es beneficiaria, que establece en su cláusula 6° lo siguiente: *“Valor hora piso. Las partes acuerdan que, a contar del 1° de marzo de 2020, se reajustará el valor hora piso de los trabajadores afectos a este instrumento colectivo, estableciendo que este será el que rija desde ese momento en adelante, de acuerdo a lo especificado en el párrafo siguiente: N° 1. Valor hora piso para no profesionales, \$2.500 pesos la hora”*.



De esta manera, el hecho controvertido reside únicamente en la forma de cálculo empleada por las partes para determinar el valor hora que se debe pagar.

7°: Reclamante indica que en su proceder, aquella multiplica las 45 horas semanales por 4, para arribar a un total de 180 horas mensuales, el que si se divide por el sueldo base permite concluir que el valor hora corresponde a \$2.500 pesos, encontrándose dentro de la normativa del contrato colectivo. No obstante, el reclamante explica, en juicio, que existe un error de cálculo matemático en dicha ecuación, es que para efectuar el cálculo la reclamante considera únicamente 28 días laborados y no 30, en circunstancias que el contrato de trabajo estipula un pago de remuneración de carácter mensual.

En efecto y para dicho entendimiento, se debe tener en consideración como cuestión previa que la reclamante al suscribir el contrato colectivo accede a pactar dicha cláusula de manera pura y simple, y sin ninguna otra modificación, por un valor por hora piso que para el caso de trabajadores no profesionales corresponde al de \$2.500 pesos, lo que debe ser compatibilizado con el contrato de trabajo de cada uno de los trabajadores, en este caso en particular de la trabajadora, el que acuerda y mantiene un pago de remuneración de carácter mensual, en tal hipótesis cobra sentido la infracción cursada, pues la reclamante al haber asumido un pago de hora de \$2.500 pesos sin modificar la forma de pago de carácter mensual debe compatibilizar ambas y proceder a dividir el sueldo mensual considerando no 28 días a la semana como aquella lo efectúa, al reducirlos a 180 horas, sino 30 días a la semana, es decir, debe dividir su sueldo base por 30 días para luego el resultado que corresponde al valor del día dividirlo por 28 y cuyo resultado, a su turno, debe ser dividido por 180, el que permitirá dar lugar al valor hora.

8°: En la especie, el sueldo del mes de marzo del año 2020, se pagó conforme a una asistencia de 30 días, según se puede apreciar de la liquidación de remuneración que la misma reclamante acompaña, por lo que siendo su sueldo base de \$450.000 pesos, este al dividirse por 30, corresponde a un valor diario de \$15.000 pesos, el que a su turno debe dividirse por 28, dando un total de \$420.000 pesos el que debe dividirse a su turno por 180 horas, dando un valor de \$2.333 pesos la hora, quedando un diferencial de 167 pesos, es decir, faltando por pagar la cantidad de \$30.000 pesos y fracción aproximadamente, respecto de



dicho mes. De esta manera, acontece en todos los restantes meses, en que se aprecia diversas sumas que logran explicarse en cuanto a los montos por los reajustes pactados en el mismo contrato colectivo.

Conforme a lo anterior, tal y como lo explica la reclamada, cobra relevancia el Ordinario N° 4338/168 que explica la forma en que se debe calcular y determinar el valor hora considerando una cantidad de asistencia de 30 días, como ya se ha explicado, teniendo en cuenta que no se ha modificado el contrato individual a la luz de la nueva forma de pago, del valor hora mínimo que se pactó en el contrato colectivo. Por lo anterior, este tribunal estima que no es posible apreciar o advertir un error de hecho en la forma de cálculo y, por lo tanto, se niega lugar íntegramente a la demanda.

9°: Sin perjuicio de lo anterior, no se condena en costas a la parte reclamante por haber tenido motivo plausible para litigar.

Por estas consideraciones y de conformidad a lo previsto en los artículos 420, 503 y siguientes, 520 del Código del Trabajo y 1698 del Código Civil; **se declara:**

- I. Que se **rechaza** el recurso de reclamación interpuesto por la reclamante y se mantiene la multa N° 8571/22/15.
- II. Que cada parte pagará sus costas.

Regístrese y archívense los antecedentes en su oportunidad.

Sentencia dictada por doña LILIANA LEDEZMA MIRANDA, Jueza Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



