

Santiago, cinco de mayo de dos mil veintitrés.

Al folio 9, téngase presente.

VISTOS:

En los autos Rit I-164-2022 del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, la parte reclamante dedujo recurso de nulidad en contra de la sentencia de fecha 06 de julio del año 2022, que rechazó la reclamación de multa.

Lo hace por la causal de nulidad establecida en el artículo 478 letra b) del Código del Trabajo y pide se invalide el fallo en lo pertinente, y se dicte la sentencia de reemplazo que acoja el reclamo interpuesto por su representada o al menos parcialmente respecto de la referida multa o se rebaje sustancialmente su valor.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su vista, quedado la causa en acuerdo.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, luego de hacer referencia a antecedentes de la causa y transcribir innecesariamente parte de la sentencia, entrando en lo pertinente sostiene la recurrente que la sentencia fue dictada con manifiesta infracción de las normas sobre la apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica por infracción del principio de razón suficiente, toda vez que la sentenciadora decidió lisa y llanamente privar de valor probatorio lo declarado por la abogada de la Inspección Comunal del Trabajo Santiago Poniente en su contestación al reclamo realizado en la audiencia única, en ella según transcribe, a su entender la propia abogada de la Inspección reconoce que en el mes de diciembre del 2021 su representada sí le pagó a doña Gabriela González Sierpe el valor hora piso inclusive por un monto superior a los \$2.500.- pactados en la cláusula N° 6 del contrato colectivo alcanzando la suma de \$2.635.- pesos, pero ella misma estima que en dicho mes también hubo un incumplimiento, señalando que ese monto está calculado por los reajustes que igualmente establece el referido instrumento colectivo. Es del caso indicar, que la abogada de la Inspección yerra al hacer referencia a los reajustes que establece el referido contrato colectivo, instrumento que fue debidamente incorporado por la parte



reclamante en la audiencia única celebrada el 06 de julio del 2022, toda vez que si analizamos la página N°3 de dicho instrumento colectivo, específicamente en el capítulo denominado “Título II – Remuneraciones” en la letra b) se puede destacar lo siguiente: *“Reajuste IPC de los estipendios consignados en pesos.- Asimismo, la Empresa realizará en el mes de diciembre de cada año de vigencia del presente contrato colectivo, un reajuste de acuerdo a la variación que experimente el IPC durante el año en que realice el indicado reajuste, a todos los estipendios consignados en pesos de este contrato, salvo valor hora piso (Artículo 6), (...)”*

Agrega que así las cosas, debe entenderse como premisa fundante de esta causal que la sentencia no ponderó toda la prueba ofrecida por esta parte, específicamente el contrato colectivo celebrado entre el Centro de Especialidades Médicas Los Coihues SpA y el Sindicato de Trabajadores del Centro de Especialidades Médicas Los Coihues SpA junto con la contestación realizada por la Inspección del Trabajo en la respectiva audiencia, toda vez que si lo habría realizado, la sentenciadora al menos habría acogido parcialmente la reclamación interpuesta y rebajado sustancialmente el valor de la multa, considerando que su representada sí cumplió en parte lo pactado en la cláusula N° 6, específicamente en el mes de diciembre del 2021 en cuanto pagó a la señora Graciela González la hora piso a un valor de \$2.635.- pesos, valor que excede lo pactado en la referida cláusula.

SEGUNDO: Que, el artículo 456 del Código del Trabajo establece que:

“El tribunal apreciará la prueba conforme a las reglas de la sana crítica.

Al hacerlo, el tribunal deberá expresar las razones jurídicas y las simplemente lógicas, científicas, técnicas o de experiencia, en cuya virtud les asigne valor o las desestime. En general, tomará en especial consideración la multiplicidad, gravedad, precisión, concordancia y conexión de las pruebas o antecedentes del proceso que utilice, de manera que el examen conduzca lógicamente a la conclusión que convence al sentenciador.”



De este modo por medio de la causal invocada lo que corresponde es determinar si en su sentencia el tribunal ha vulnerado en forma manifiesta, esto es, de manera evidente y notoria, las reglas indicadas en el artículo 456 ya citado, puesto que de no ser así, esto es, si no existe vulneración de los principios y reglas que este señala, el juez ha sido soberano para apreciar la prueba rendida en la causa y esta Corte no puede entrar a ponderar el hecho establecido sin riesgo de vulnerar gravemente el principio de la inmediación. Además de ello la causal exige que en el recurso se indique qué reglas de la sana crítica se encuentran infringidas y cómo se produce esa trasgresión.

TERCERO: Que, la sanción fue por: *“No dar cumplimiento al contrato colectivo vigente a la fecha, referente a las obligaciones contenidas en la cláusula N° 6 Valor Hora Piso”, respecto de la trabajadora Graciela González Sierpe, Rut 10.200.030-7, durante los meses comprendidos entre marzo 2020 y diciembre 2021, al no pagar la hora piso a un valor de 2500 pesos, como lo estima el artículo 6”.*

Se pretende por la recurrente que al contestarse la reclamación por la abogada de la Inspección habría quedado de manifiesto el error de hecho ya que aquella sostuvo que_ *“recién en el mes de diciembre del año 2021 alcanza una cifra de \$2.635.- pesos, siendo superior a los \$2.500.- pesos, pero ese monto está calculado por los reajustes que igualmente establecen el contrato colectivo, por lo tanto, igualmente no se estaría cumpliendo el piso que es el monto original que se tendría que haber calculado la remuneración de la trabajadora”.*

Sin embargo no queda de manifiesto con ello una vulneración al principio de la razón suficiente por parte del tribunal, atento que la recurrente no explica como una suma que se habría alcanzado en Diciembre de 2021, dejaría de manifiesto que en los meses de marzo 2020 y diciembre 2021, se pagó la hora piso de acuerdo a la cláusula 6 del contrato colectivo. A ello se agrega que el tribunal acoge la tesis sobre la diferencia en el número de días al considerar cada mes.



CUARTO: Que, en consecuencia, no quedando de manifiesto una vulneración al principio de la razón suficiente, que tenga el carácter de manifiesto, no cabe sino desestimar el presente recurso de nulidad.

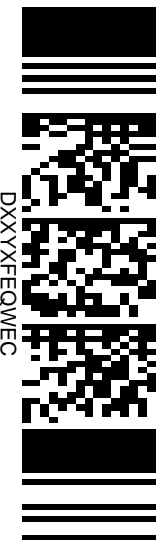
Con lo expuesto, disposiciones legales citadas y lo dispuesto en los artículos 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, se resuelve:

Que **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la parte reclamante contra la sentencia de fecha 06 de julio del año 2022, dictada en los autos Rit I-164-2022 del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, sentencia que, en consecuencia, no es nula.

Regístrese y comuníquese.

Redacción del Ministro Sr Hernán Crisosto Greisse.

Laboral-Cobranza N° 2268-2022.



Pronunciado por la Décima Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por los Ministros (as) Hernan Alejandro Crisosto G., Mario Rojas G. y Ministro Suplente Sergio Guillermo Cordova A. Santiago, cinco de mayo de dos mil veintitrés.

En Santiago, a cinco de mayo de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

