

Santiago, veintiocho de abril de dos mil veintitrés.

**Visto y teniendo presente:**

**Primero:** Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 7° del artículo 483 A del Código del Trabajo, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la parte demandada en relación con la sentencia pronunciada por la Corte de Apelaciones de Chillán, que rechazó el de nulidad que interpuso en contra de la que acogió la demanda de despido indebido.

**Segundo:** Que la ley laboral ha señalado que es susceptible del recurso de unificación de jurisprudencia la resolución que falle el arbitrio de nulidad, a cuyo efecto indica que procede cuando "respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de tribunales superiores de justicia", constituyendo requisitos de admisibilidad, que deben ser controlados por esta Corte, su *oportunidad, la existencia de fundamento y una relación* precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones a que se ha hecho referencia. La norma exige, asimismo, acompañar copia del o de los fallos firmes que se invocan como fundamento -artículos 483 y 483-A del Código del Trabajo-.

**Tercero:** Que la recurrente indica que las materias de derecho objeto del juicio que pretende unificar dicen relación con determinar "*1°.- si una reserva de derechos hecha de forma genérica y no específica tiene la aptitud suficiente para entender que operó sobre dicha acción judicial el efecto liberatorio del finiquito laboral*", y "*2°.- el correcto entendimiento de los artículos 13 y 52 de la ley N°19.728*".

**Cuarto:** Que, en relación con la primera materia de derecho, dada la conceptualización que el legislador ha hecho del recurso en estudio, es requisito necesario la concurrencia de, a lo menos, dos resoluciones que sustenten



distinta línea de razonamiento al resolver litigios de idéntica naturaleza. De esta manera, no se aviene con la finalidad y sentido del excepcional recurso en análisis, entender como contraria a la interpretación jurisprudencial hecha sobre una determinada materia de derecho, la resolución que pone fin a un conflicto sobre la base de hechos diferentes, o en el ámbito de acciones diferentes, en tanto ello supone la presencia de elementos disímiles, no susceptibles de equipararse o de ser tratados jurídicamente de igual forma.

**Quinto:** Que el fallo impugnado rechazó el recurso de nulidad interpuesto por la parte demandada fundado en el artículo 477 del Código del Trabajo, teniendo en consideración que *"en el finiquito en cuestión, se le cancelaron al trabajador las vacaciones pendientes, el mes de aviso y la indemnización legal por años de servicios, descontándosele la AFC, señalándose por el demandante de su puño y letra, en la parte inferior de la primera hoja: "me reservo el derecho a reclamar en base a: calculo finiquito-descuentos aplicados-descuento AFC"*.

**Sexto:** Que la sentencia pronunciada en la causa Rol N° 1.771-2017 de la Corte de Apelaciones de Santiago, que se invoca como primer contraste, estableció que *"en el presente caso, existió consentimiento -y, por ende, poder liberatorio- respecto a que durante todo el tiempo en que la actora prestó servicios para la demandada, "...recibió de ésta, en forma correcta y oportuna el total de las remuneraciones convenidas, de acuerdo con su contrato de trabajo, clase de trabajo ejecutado, reajustes legales, pago de Asignaciones Familiares autorizadas por la respectiva institución de Previsión, horas extraordinarias, cuando las trabajó, feriados legales, gratificaciones, participaciones que en conformidad a la ley fueron procedentes y que nada le adeuda por los conceptos antes indicados ni por ningún otro, sea de origen legal o contractual..."*. Se agrega a continuación, que no teniendo la trabajadora reclamo ni cargo alguno que



*formular en contra de su empleadora, "Seguros Vida Security Previsión S.A.", "...le otorga el más amplio y total finiquito, declaración que formula libre y espontáneamente, en perfecto y cabal conocimiento de cada uno y de todos sus derechos, renunciando desde ya a cualquier acción legal derivada de la relación laboral que se finiquita por este instrumento". Luego, al reverso de dicho finiquito el demandante estampó de manera manuscrita: "Me reservo el derecho a continuar con reclamo judicialmente".*

Por su parte, el fallo pronunciado por la misma Corte en la causa Rol N° 2.017-2017, que se trae a colación como segundo contraste, señaló que "en el caso que nos ocupa, existió consentimiento -y, por ende, poder liberatorio- acerca del tiempo de duración del contrato y de la función desarrollada por el actor (chef), sobre la causal por la que se puso término a la relación laboral -necesidades de la empresa- y respecto de la cantidad de dinero que le correspondía al trabajador por concepto de indemnización por años de servicio. Asimismo, en la cláusula tercera, el trabajador declara que nada se le adeuda por prestaciones, sea de origen legal o contractual, derivadas de la prestación de servicios, otorgándose las partes el más amplio y total finiquito. Luego, en dicho finiquito el demandante expresó de manera manuscrita: "Me reservo el derecho del presente finiquito".

**Séptimo:** Que, como se observa, la situación planteada no es susceptible de ser homologada con los fallos de cotejo referidos, toda vez que las sentencias se fundamentan en circunstancias fácticas distintas, lo que impide pronunciarse sobre la unificación que pretende la recurrente en relación con la primera materia de derecho.

**Octavo:** Que, en cuanto a la segunda materia de derecho, para justificar la existencia de distintas interpretaciones respecto de lo discutido la recurrente alega que "sobre la interpretación y aplicación del artículo 13 y 52 de la ley 19.728, sostiene esta parte que para la procedencia del



descuento por aporte del empleador al seguro de cesantía es indiferente la declaración de que el despido fue injustificado, indebido o improcedente", agregando que "de la lectura de la norma cuya interpretación se solicita unificar, se establece como mandato legal el proceder a dicho descuento, sin existir una regulación o situación en que no sea procedente por la declaración de falta de justificación del despido", lo que resulta confirmado por lo resuelto en las sentencias dictadas en las causas N°s 11.905-2019, 26.030-2019 y 42.567.21 de esta Corte que cita como contrastes.

**Noveno:** Que los fallos reseñados en el considerando precedente dan cuenta que en algún momento existieron distintas interpretaciones respecto de la materia que se pide uniformar, la que se encuentra unificada ya desde hace algún tiempo por esta Corte, a partir de la sentencia N° 92.645-2021, desde la que se ha sostenido sin variación que una condición *sine qua non* para que opere el descuento de que se trata, es que el contrato de trabajo haya terminado efectivamente por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, lo que se ve corroborado por su artículo 168, letra a), de manera que si la sentencia declara injustificado el despido priva de base a la aplicación del inciso segundo del artículo 13 de la Ley N° 19.728, pues tanto la indemnización por años de servicio como la imputación de la parte del saldo de la cuenta individual por cesantía, constituyen un efecto que emana de la exoneración prevista en el artículo 161 del Código del Trabajo.

En consecuencia, si el término del contrato por necesidades de la empresa fue considerado injustificado por el tribunal, simplemente no se satisface la condición, en la medida que el despido no tuvo por fundamento una de las causales que prevé el artículo 13 de la Ley N° 19.728.

**Décimo:** Que, por lo anteriormente expuesto, debe ser decretada la inadmisibilidad del arbitrio en relación con la segunda materia de derecho, puesto que la necesidad de



uniformidad de la materia y la disparidad de decisiones respecto de la misma que se proponen como argumento para sostenerlo no se advierten concurrentes en este caso, estando la Corte autorizada a declararla por la unanimidad de sus miembros.

**Undécimo:** Que, en estas condiciones, sólo cabe declarar la inadmisibilidad del recurso deducido, teniendo particularmente en cuenta para así resolverlo, el carácter especialísimo y excepcional que le ha sido conferido por los artículos 483 y 483-A del estatuto laboral.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 483 y 483 A del Código del Trabajo, se declara **inadmisible** el recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto por la parte demandada en contra de la sentencia de diecinueve de diciembre de dos mil veintidós de la Corte de Apelaciones de Chillán.

Regístrese y devuélvase.

Nº 3.317-23.



Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por Ministra Maria Gajardo H., Los Ministros (As) Suplentes Juan Manuel Muñoz P., Eliana Victoria Quezada M. y los Abogados (as) Integrantes Ricardo Alfredo Abuaud D., Raul Fuentes M. Santiago, veintiocho de abril de dos mil veintitrés.

En Santiago, a veintiocho de abril de dos mil veintitrés, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

