

Santiago, dos de mayo de dos mil veintitrés.

Vistos:

Por sentencia de 17 de junio de 2022, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT O-7508-2021, se acogió la demanda interpuesta por doña Lilian Romaneth Villarroel Fierro en contra de Clínica Las Condes S.A., sin costas, declarándose injustificado el despido y condenando al pago de las prestaciones que individualiza.

Contra este fallo la parte demandada hizo valer por vía principal la causal del **artículo 478 letra c)**, del Código del Trabajo por existir una calificación jurídica errónea de los hechos acreditados.

De forma conjunta invoca la causal contenida en el **artículo 477** del Código del Trabajo, al haberse dictado el fallo con infracción de ley, en relación con el artículo 172 del mismo cuerpo normativo.

En subsidio, esgrime el artículo 477 del Código del Trabajo, en relación con lo dispuesto en los artículos 13 y 52 de la Ley N° 19.728.-

Declarado admisible el recurso se procedió a su vista, alegando los abogados de ambas partes.

Y Considerando:

Primero: Que como primera causal de nulidad, se invoca por el recurrente la establecida en el artículo 478 letra c) del Código del Trabajo, por existir una calificación jurídica errónea de los hechos acreditados.

Funda su alegación sosteniendo que en la sentencia impugnada se calificó el despido como injustificado, por cuanto infiere que la causal invocada de necesidades de la empresa constituye una de carácter objetivo que no depende de la voluntad del empleador, debiendo tener un trasfondo técnico o económico que haga insegura la marcha de la empresa, hecho que debe ser grave y permanente, circunstancia que, según razona, no se habría acreditado mediante la prueba rendida.

Prevía referencia a los antecedentes probatorios que, según su criterio, sustentan sus alegaciones, los cuales describe y analiza, asevera que la desvinculación de la actora no se ha tratado de una medida abrupta, sino que constituye una de las diversas decisiones tomadas como parte de las medidas que se han debido implementar en forma



gradual para enfrentar la situación, iniciada con el ofrecimiento de un retiro voluntario, transversal a todos los colaboradores de las distintas áreas de la empresa, afectando al servicio de esterilización.

Expone finalmente que el artículo 161 del Código del Trabajo permite al empleador poner término al contrato por necesidades de la empresa, establecimiento o servicio, señalando de manera no taxativa, que entre ellas, no solo se encuentran las bajas de productividad, sino también aquellas derivadas de la racionalización de la empresa, es decir, de la organización del trabajo para reducir costos y potenciar el rendimiento, lo que en este caso se habría sustentado en antecedentes objetivos y de carácter técnico, por lo que la medida se encontraría razonablemente justificada.

Segundo: Que de manera conjunta, quien recurre esgrime la causal contemplada en el artículo 477 del Código del Trabajo, en relación al artículo 172 del mismo texto, toda vez que la sentenciadora habría incurrido en una clara contravención a dicha norma, incorporando, contra texto expreso de la ley, conceptos vedados a la base de cálculo que incide en las indemnizaciones y prestaciones, a saber, las horas extras y horas extras por entrega de turno.

Según su parecer, la correcta interpretación de la norma consiste en la aplicación del texto expreso del artículo, el que excluye directamente los “pagos por sobretiempo y beneficios o asignaciones que se otorguen en forma esporádica”, funcionando la conjunción “y” en carácter de copulativa.

Previa cita de jurisprudencia administrativa y judicial, analiza cómo la infracción aludida incide sustancialmente lo dispositivo del fallo.

Tercero: Que de manera subsidiaria invoca la causal contemplada en el artículo 477 del Código del Trabajo, en relación con los artículos 13 y 52 de la Ley N° 19.728.

Previa cita de las normas pertinentes, y en cuanto a la causal alegada, señala que la sentenciadora decidió acoger la pretensión de la actora, en cuanto a la devolución de la imputación del saldo correspondiente al aporte empleador al seguro de cesantía, lo que constituye un error, toda vez que dicha conclusión se obtiene con base en una interpretación incorrecta de la normativa que se estima infringida,



que se trata de una regla de carácter imperativa y no permisiva, debiendo ser la restitución rechazada, en razón de la causal de despido invocada.

Por todo lo anterior, y previa cita de jurisprudencia, solicita acoger el recurso de nulidad fundado en la causal del artículo 478 letra c) del Código del Trabajo y dictar sentencia de reemplazo que rechace la demanda en todas sus partes; conjuntamente pide que acoja el recurso de nulidad fundado en causal del artículo 477 del mismo cuerpo legal, a fin de que se invalide la sentencia impugnada, dictando otra en su reemplazo que declare que corresponde rechazar la solicitud de la demandante respecto a la base de cálculo de remuneraciones, con costas.

En subsidio, solicita se acoja el recurso de nulidad fundado en la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, proceda a invalidar la sentencia recurrida, dictando una de reemplazo, declarando que la imputación del artículo 13 de la Ley N° 19.728 procede cuando la causal de despido fue la de necesidades de la empresa, conforme al artículo 161 del Código del Trabajo, independientemente si con posterioridad este es declarado judicialmente como procedente o improcedente, con costas.

Cuarto: Que la causal de nulidad prevista en el artículo 477 del Estatuto Laboral tiene por objeto fijar el recto sentido o alcance de las normas que se dicen afectadas, ya sea porque se desatienden en un caso previsto por ellas; cuando en su interpretación el juez contraviene fundamentalmente su texto; o cuando les da un alcance distinto, ya sea ampliando o restringiendo sus disposiciones.

Además, el motivo de invalidación en cuestión tiene como elemento determinante la aceptación de los hechos establecidos por la sentencia del grado, solo a partir de lo cual puede plantearse discusión acerca del derecho aplicable.

Quinto: Que el fallo reclamado, en sus basamentos Octavo y siguientes va concluyendo la falta de precisión e insuficiencia de los hechos invocados en la carta despido para efectos de desvincular a la actora, **concluyendo** en el décimo octavo la insuficiencia de la prueba para acreditar la causal de necesidades de la empresa, estimado el despido como injustificado.



En esta situación, no resulta posible aceptar los vicios invocados sin alterar los hechos para concluir la justificación del despido, esto es, al revés de lo que la sentencia concluye. Misma situación que se plantea respecto de la forma de cálculo de la indemnización, de base fáctica.

Sexto: Que, en consecuencia, las causales de nulidad examinadas no pueden prosperar, por dirigirse en contra de los hechos establecidos en la sentencia reclamada.

Séptimo: Que la causal subsidiaria se fundamenta igualmente en la contemplada en el artículo 477 ya citado precedentemente, en relación con la imputación del subsidio de cesantía contemplado en el artículo 13 de la Ley N° 19.728.

Octavo: Que, sin embargo, sobre la materia esta Corte tiene presente que la Excm. Corte Suprema ha dictado numerosas sentencias de unificación de jurisprudencia, concluyendo del mismo modo que lo razona la sentencia denunciada en su considerando vigésimo primero, y que esta Corte comparte, estimando que las normas de los artículos 13 de la Ley N° 19.728 y 161 del Código del Trabajo han sido correctamente aplicados.

Noveno: Que, en consecuencia, el presente recurso será desestimado.

Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 482 y siguientes del Código del Trabajo, **se rechaza sin costas** el recurso de nulidad deducido por la parte demandante en contra de la sentencia de dos de julio de dos mil veintiuno, dictada por el Primer Juzgado de Letras de Santiago.

Regístrese y comuníquese.

Redacción: Ministro Dobra Lusic.

No firma la Ministra Lusic, no obstante concurrir a la vista de la causa y del acuerdo, por encontrarse en Comisión de Servicios.

Laboral N° 2059-2022.





RBXBFBTXX

Pronunciado por la Duodécima Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por los Ministros (as) Carolina S. Brengi Z., Alejandro Aguilar B. Santiago, dos de mayo de dos mil veintitrés.

En Santiago, a dos de mayo de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

