

Santiago, diez de mayo de dos mil veintitrés.

Al folio 6: téngase presente y a sus antecedentes.

Vistos y teniendo presente:

1º) Que en estos antecedentes se ha formulado un requerimiento de remoción de la Fiscal Regional de Biobío, señora Marcela Cartagena Ramos. La solicitud ha sido presentada por un grupo de Honorables Diputados de la República, en conformidad con lo dispuesto en el artículo 89 de la Constitución Política de la República y del procedimiento reglado en el artículo 53 de la Ley N°19.640, Orgánica Constitucional del Ministerio Público.

2º) Que, conforme la normativa citada, corresponde al Tribunal Pleno de esta Corte Suprema examinar si la presentación reúne las exigencias de admisibilidad que impone el artículo 53 inciso 2º de la Ley N°19.640, a saber: “La solicitud de remoción señalará con claridad y precisión los hechos que configuraren la causal invocada y a ella se acompañarán o se ofrecerán, si fuera el caso, los medios de prueba en que se fundare. Si la solicitud de remoción no cumpliere estos requisitos, el pleno, convocado al efecto, la declarará inadmisibile en cuenta, sin más trámite.”

3º) Que, del precepto transcrito, se desprende que el estudio de la admisibilidad se extiende al cumplimiento de dos requisitos copulativos; primero, la claridad y precisión de los hechos que configurarían la causal, y segundo, el ofrecimiento de prueba para demostrar los hechos en que se fundare la solicitud.

4º) Que, abordando el antedicho examen de admisibilidad, una revisión formal del libelo permite evidenciar que la parte requirente no acompañó, ni ofreció en su presentación, los medios de prueba de que se valdrá para demostrar los hechos en que se funda la causal de remoción invocada.

5º) Que la anomalía antes anotada tiene trascendencia en lo que aquí se revisa, por cuanto tal exigencia debía necesariamente cumplirse con la presentación del requerimiento de remoción. No solo porque así aparece del tenor literal del inciso 3º del artículo 53 de la Ley N°19.640, sino porque, además, el inciso 4º de la referida norma ordena que, una vez evacuado el traslado, se citará a una audiencia de prueba donde deberá rendirse aquella *que se hubiere ofrecido*. Y tampoco podría entenderse de manera distinta, pues tales antecedentes probatorios deben ser conocidos por la recurrida al



momento de evacuar el traslado y ofrecer su propia prueba, para resguardar el correcto ejercicio de su derecho a defensa.

6°) Que, por las razones expuestas, el libelo de remoción incumple los requisitos legales para ser declarado admisible.

Por estos motivos y visto lo dispuesto en el artículo 53 de la Ley N°19.640 que establece la Ley Orgánica Constitucional del Ministerio Público, se declara **inadmisible** la solicitud de remoción de la señora Fiscal Regional del Biobío, formulada en lo principal del Folio 1.

Se previene que los ministros señores Valderrama Dahm, Silva C. y ministra señora Repetto, concurren a la decisión de declarar inadmisibile el requerimiento de remoción teniendo presente, además, que el libelo contiene una descripción genérica y vaga de acusaciones de negligencia, careciendo de la necesaria precisión de hechos concretos que puedan ser atribuidos a la denunciada, lo cual impide tener por satisfecha la exigencia de claridad y precisión que impone el inciso 3° del artículo 53 de la Ley N°19.640.

Se previene, asimismo, que el ministro señor Llanos fue del parecer de declarar inadmisibile la solicitud de remoción teniendo también presente que los hechos descritos por la parte requirente no se encuadran dentro de la causal de negligencia manifiesta en el ejercicio de las funciones, incumpliendo así la exigencia de señalar con claridad y precisión hechos que configuren la causal invocada.

Acordada con el voto en contra de la ministra señora Chevesich, del ministro señor Prado, las ministras señoras Vivanco y Ravanales, y los ministros señores Carroza y Matus, ministra señora Gajardo, y suplente señor Gómez M., quienes estuvieron por declarar admisible el requerimiento de remoción y acogerlo a tramitación, por estimar que cumple con los requisitos formales, pues el inciso segundo del artículo 53 de la Ley N°19.640 ordena que los medios de prueba se acompañarán o se ofrecerán “*si fuera el caso*”, lo que autoriza concluir que la falta de señalamiento de las probanzas no sería obstáculo para dicho efecto.

La ministra Muñoz estuvo por declarar la admisibilidad únicamente teniendo presente que a su entender es posible considerar que las alusiones a información de prensa y la individualización de su respectiva fuente digital,



satisfacen el requisito contenido en la norma, sin perjuicio del peso que se les otorgue al conocer el fondo.

Comuníquese vía correo electrónico.

AD 595-2023.





Pronunciada por el Presidente señor Juan Eduardo Fuentes B., y los Ministros señoras Chevesich y Muñoz S., señores Valderrama, Dahm y Prado, señora Vivanco, señor Silva C., señora Repetto, señor Llanos, señora Ravanales, señores Carroza y Matus, señora Gajardo, señor Simpértigue, señora Melo, y suplentes señores Muñoz P., Gómez, y señora Lusic.

No firman por encontrarse ausentes los Ministros señor Dahm, señora Ravanales, y suplentes señor Muñoz P. y señora Lusic.

Autoriza el Ministro de Fe de la Excma. Corte Suprema.

En Santiago, a diez de mayo de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

