

C/ WAGNER DANIEL LUIZ AZAÑERO

JORDÁN ANTUONE ORTIZ ALVARIO

ROBO CON INTIMIDACIÓN

ROBO CON VIOLENCIA CALIFICADO

ROBO CON VIOLENCIA

R.U.C. N° 2100906457-2

R.I.T. N° 23-2023

Santiago, ocho de mayo de dos mil veintitrés.

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Intervinientes. Que, en los autos R.I.T. 28-2023, seguidos ante el Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, en sala integrada por los magistrados doña **Katrina Chahin Ananía**, quien presidió, doña **Mariela Jorquera Torres** y don **Carlos Cosma Inojosa**, se llevó a cabo audiencia de juicio oral por los delitos de robo con intimidación, robo con violencia calificado y robo con violencia, seguida por el Ministerio Público, representado por los Fiscales don **Manuel Zará Guerrero** y doña **Carmen Gloria Vergara Mendoza**, en contra de **Wagner Daniel Luiz Azañero**, chileno, natural de Santiago, cédula de identidad N° 20.883.959-4, nacido el 2 de octubre de 2001, 21 años de edad, soltero, estudios medios completos, instalador de cámaras, con domicilio en calle 3 de Mayo N° 2685, Torre D, departamento N° 504, comuna de Independencia; y de **Jordan Antuone Ortiz Alvario**, chileno, natural de Santiago, cédula de identidad N° 20.671.308-9, nacido el 2 de febrero de 2001, 22 años de edad, soltero, estudiante de primer año de mecánica automotriz, con domicilio en calle 3 de Mayo N° 2685, Torre D, departamento N° 303, comuna de Independencia, representados por los abogados doña **Constanza Ávila Saona**; y doña **Paula Carozzi Soto** y don **Luciano Devia Góngora**, respectivamente.

SEGUNDO: Acusación. Que, el tenor de la acusación sostenida por el ente persecutor se funda en los siguientes hechos:

“Hecho N° 1

El día 7 octubre de 2021, aproximadamente a las 19:50 horas, los acusados Wagner Daniel Luiz Azañero y Jordan Antuone Ortiz Alvario, concertados para tal efecto, llegaron hasta el restaurante “Rubaiyat”, ubicado en avenida Nueva Costanera N° 4031 de la comuna de Vitacura, quienes premunidos de un arma de fuego con apariencia real, intimidaron a la víctima Tomás Fernando Grant Delgado, quien en ese momento se encontraba a cargo del vehículo marca Mercedes Benz modelo de color negro, placa patente KZZD-76, de propiedad de la víctima José Ernesto Ruiz Pincetti. Para tal efecto, los acusados apuntaron directamente a Tomás Grant con el arma y le exigieron la entrega del vehículo. Ante tal situación la víctima hizo entrega del vehículo a los acusados, los que huyeron en poder de dicho vehículo.

Hecho N° 2

El día 7 de octubre de 2021, aproximadamente a las 20:30 horas, los acusados Wagner Daniel Luiz Azañero y Jordán Antuone Ortiz Alvario, concertados para tal efecto, y movilizados a bordo del automóvil Mercedes Benz, placa patente KZZD-76, que previamente ambos habían sustraído ese mismo día 7 octubre de 2021, cerca de las 19:50 horas, en la comuna de Vitacura, llegaron hasta la avenida El Carmen frente al N° 1540, comuna de Huechuraba, lugar donde abordaron a la víctima Fabián Edison Rivas Campos que se encontraba sentado como conductor en automóvil marca Audi modelo A4, de color blanco, placa patente DGZK-22. En ese contexto los acusados se posicionaron detrás del vehículo de la víctima, descendiendo uno de éstos con un arma de fuego de apariencia real, con la cual quebró el vidrio de la puerta del conductor, incrustándose de esta forma parte de los vidrios en la córnea del ojo izquierdo de Fabián Rivas, para acto seguido apuntarlo con el arma antes señalada y exigirle que se bajara del vehículo. Ante esto la víctima hizo entrega del vehículo en el cual huyen del lugar. A raíz de los vidrios que se incrustaron en el ojo de la

víctima, ésta resultó con un trauma ocular en su ojo izquierdo consistente en una herida esclero corneal por vidrio de carácter grave.

Hecho N°3

El día 7 de octubre de 2021, a las 23:00 horas, los acusados Wagner Daniel Luiz Azañero, junto con dos individuos más aún no identificados, concertados para tal efecto, arribaron hasta la estación de servicios Petrobras ubicada en avenida Américo Vespucio N° 1880, comuna de Conchalí, abordó del automóvil marca Audi placa patente DGZK-22, sustraído previamente por los acusados el día 7 octubre de 2021, cerca de las 20:30 horas, en la comuna de Huechuraba. Una vez en el lugar, se posicionaron en los estacionamientos del local Spacio1 y uno de estos sujetos desciende del vehículo con un arma de fuego en las manos, con la cual apuntó a la víctima Jerson Andrés Leiva Ortega, quien en ese momento subía a su automóvil marca Ford, modelo Focus, de color blanco, placa patente GCZY-61, junto a Dania Andrea Guzmán Zambrano, exigiéndole la entrega de su vehículo y celular. Ante la oposición de la víctima, los restantes sujetos la abordaron iniciándose un forcejeo en el cual la agredieron con golpes de puño y con la empuñadura de un arma, para finalmente sustraerle el automóvil antes señalado y su celular marca Iphone modelo 11, especies con las cuales huyeron del lugar. A raíz de la lesión sufrida, Jerson Leiva resultó con un eritema parietal izquierdo, un eritema y edema, de región malar bilateral, de carácter leve.

Posteriormente el día 8 de octubre de 2021, aproximadamente a las 03:00 horas, el acusado Jordan Antuone Ortiz Alvario fue detenido en poder del vehículo placa patente GC.ZY-61, en el Km. 106 de la Ruta 5 Norte en la Comuna de Hijuelas, luego de una persecución policial, conociendo el acusado o no pudiendo menos que conocer el origen ilícito de dicho móvil atendida la cercanía temporal de la sustracción y la detención, de haber huido ante la presencia policial, no ser dueño del vehículo, ni probar su legítima tenencia.

A juicio de la Fiscalía los hechos descritos precedentemente bajo el N° 1 configuran un delito de robo con intimidación, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero del Código Penal, en relación con los artículos 432 y 439 del mismo cuerpo legal; los hechos referidos con el N°2 configuran un delito de robo con violencia calificado, previsto y sancionado en el artículo 433 N°3 del Código Penal, en relación con los artículos 397 N°2, 432 y 439 del mismo cuerpo legal; y los hechos descritos bajo el N° 3 configuran un delito de robo con violencia, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero del Código Penal, en relación con los artículos 432 y 439 del mismo cuerpo legal, todos en grado de desarrollo de consumado, correspondiendo a los acusados una participación en calidad de autores de los mismos.

Indica el acusador, que respecto de Ortiz Alvario concurre la minorante contemplada en el artículo 11 N°6 del Código Penal, consistente en su irreproachable conducta anterior.

Por todo ello, pide que se imponga a los acusados la pena única de quince años y un día de presidio mayor en su grado máximo, accesorias del artículo 28 del Código Penal, esto es la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos, y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena y la incorporación de la huella genética al registro de condenados en conformidad al artículo 17 de la ley 19.970.

TERCERO: Alegatos del Ministerio Público. Que, la Fiscalía, en su apertura, sostuvo que acreditará los hechos en la forma descrita en la acusación, en los que tuvieron participación como autores directos ambos acusados. Para ello, cuenta con la declaración de la víctima, de testigos presenciales, prueba gráfica, audiovisual y documental. Asimismo, indica la existencia de un “tour” delictual realizado por los imputados ese día, en el que sustrajeron con intimidación o violencia, al menos 3 vehículos, constituyendo una agrupación para cometer dichos ilícitos.

Al cierre, manifestó que respecto de Jordan Ortiz reconoce su colaboración sustancial con el esclarecimiento de los hechos, ya que toda la prueba rendida ha sido consistente con sus dichos. En cuanto a la participación de Wagner Luiz, indica que en primer lugar se probó la existencia de 3 robos, ocurridos en un tiempo cercano, además de la detención de Jordan con 2 de dichos móviles y la existencia de una cadena en el uso de los vehículos sustraídos para apropiarse de los siguientes. También se determinó que las ropas que pueden verse en las filmaciones del hecho N° 3 coinciden con las ropas de Jordan. Asimismo, junto a la declaración de éste, se cuenta con la de Paulina Letelier, la que ratificó lo expuesto por aquel, en el sentido de que el que condujo el Audi en su compañía fue Luiz Azañero. Conjuntamente, existe la declaración del testigo Patricio Smith, el que identificó a ambos sujetos, tanto en fotografías exhibidas durante la investigación como en la audiencia de Juicio, lo que se ve ratificado por lo observado en los videos de dicho hecho, en los que se observa que tenían el rostro descubierto. Agrega, que la declaración de Jordan Ortiz terminó por unir toda la prueba de cargo que involucraba a Wagner Luiz, al que sitúa en todos los hechos en cuestión, refrenda las declaraciones de Patricio Smith y Paulina Letelier, acreditándose también que se conocían con anterioridad.

CUARTO: Alegatos de la Defensa de Wagner Luiz Azañero. Que, la Defensa de Wagner Luiz indica que los antecedentes del Ministerio Público son tan endebletes que no permitirán probar la participación de su representado, ya que lo único que existe en su contra son los dichos de una ex coimputada, respecto de la que el acusador no perseveró, y que ahora es testigo. La investigación se inicia por un delito de receptación perpetrado por Jordan Ortiz, lo que llevó a identificar a la referida testigo, que, como se indicó primero fue imputada. Además, se infringió con el principio de legalidad al obtenerse la prueba que presentará el Ministerio Público. Por ello, pide su absolución por duda razonable al no haberse arribado al estándar probatorio del artículo 340 del código Procesal Penal

En su clausura, señala que la línea investigativa que vincula a su representado con la comisión de los hechos por los que fue acusado, fue resultado de una diligencia investigativa obtenida de forma ilegal, vulnerando garantías fundamentales. Para probar dicha hipótesis resulta clave la declaración de Paulina Letelier Devia, que consultada en múltiples oportunidades manifestó que la declaración que prestó ante los PDI en enero de 2022, cuando aún se encontraba vigente la medida cautelar de firma que le afectaba, por lo que aún tenía la calidad de imputada, la hizo sin la presencia de su abogado defensor, al que ni siquiera se le comunicó la realización de dicha diligencia, sin que, además, se dejara constancia, de la lectura de sus derechos, debido a que los policías concurrieron a su casa y le tomaron declaración, entendiendo ante dichas circunstancias en sus palabras “que tenía que declarar o declarar”. Lo anterior constituiría una infracción al artículo 195 del Código Procesal Penal, que establece que queda prohibido todo método de investigación que menoscabe o coarte la libertad del imputado para declarar, lo que ocurrió en este caso al manifestar la testigo “que no le quedaba de otra”. Agrega, que todo lo que se originó a partir de esta diligencia viciada, adolece del mismo vicio de legalidad, en virtud de la doctrina del árbol envenenado, incluyendo la investigación a las redes sociales, la inclusión de la fotografía de Wagner Luiz en el kardex que se le exhibió a Patricio Smith y el reconocimiento del mismo por dicho testigo. En segundo lugar, señala que la testigo Paulina Letelier manifestó en juicio que no podría dar características de la persona que la acompañaba en el auto, ni reconocer el móvil en que se desplazaba, habiendo indicado durante la investigación que a ese sujeto solo lo conocía como Chino, es decir por su apodo, que era la única información que tenía. Además, en la red social Facebook del hermanado de Jordan, José Antonio Ortiz Alvario, pudo observarse en una imagen de su perfil en dicha red social que se identifica con su nombre y la palabra Chino entre paréntesis, sujeto que nunca fue de interés criminalístico para la policía de investigaciones, ni incorporada su fotografía en los kardex exhibidos a los testigos.

QUINTO: Alegatos de la Defensa de Jordan Ortiz Alvario. Que, la Defensa Jordan Ortiz, al inicio, manifestó que tal como lo hizo durante la investigación, colaborará con el esclarecimiento de los hechos, reconociendo los hechos en que participó y su dinámica. Sin embargo, no comprarte la calificación jurídica del delito N° 2, pues para determinar el carácter de las lesiones se requiere de una licencia o certificado que acredite la incapacidad para trabajar por más de 30 días. Asimismo, invoca la incomunicabilidad del dolo respecto de la producción de las lesiones de carácter grave.

En su clausura, reitera que no cuestiona la existencia de los delitos, ni la participación de su representado, el que colaboró con el esclarecimiento de los hechos, al declarar reconociendo los hechos ilícitos que se le imputan, indicar datos precisos y concordantes con el resto de la prueba de la forma en que se cometieron los delitos y permitió establecer la intervención de Wagner Luiz Azañero en los mismos, agregando que sus dichos tuvieron especial importancia respecto del hecho N° 2, en el que no existían testigos presenciales, ni reconocimientos. No obstante lo anterior, efectúa alegaciones respecto de la calificación jurídica del citado hecho N° 2, el que entiende que no se trata de un robo con violencia calificado, pues si bien las lesiones de la víctima fueron catalogadas como graves, conforme al Código Civil y el artículo 397 del Código Penal, al calificar las lesiones graves se exige un periodo de incapacidad mayor a 30 días.

SEXTO: Declaraciones de los acusados. Que, advertidos de su derecho a guardar silencio y de conformidad con el artículo 326 del Código Procesal Penal, Wagner Daniel Luiz Azañero se acogió a éste, mientras que Jordan Antuone Ortiz Alvario renunció al mismo, en los siguientes términos:

Jordan Antuone Ortiz Alvario relató que el 7 de octubre de 2021, entre las 17:30 y 18:00 horas, se juntó con un grupo de desconocidos en la plaza Dorsal, comuna de independencia, consumiendo marihuana y pastillas. Entre los sujetos estaba Daniel, con el que decidió salir a robar, consiguiéndose para ello una camioneta Peugeot color blanco, con la que fueron hasta Vitacura. Afuera de un restaurant vieron un vehículo Mercedes Benz,

bajándose con un arma a fogueo, intimidando al chofer, quitándole el vehículo. Después se fueron a Huechuraba, donde doblaron al norte por Pedro Fontova, visualizando un vehículo marca Audi que iba entrando un edificio. Se puso detrás de éste en el Mercedes, para que no se pudiera mover, bajándose el copiloto con el arma tipo fogueo, intentando abrir la puerta, pegándole un golpe a la puerta del chofer rompiendo el vidrio. Bajó a la víctima, la revisó y luego la soltó, corriendo ésta hacia un edificio. Daniel se subió al Audi y él en el Mercedes, arrancando hacía Américo Vespucio al poniente, tomando el retorno en avenida Independencia en dirección al oriente, entrando a un servicentro Petrobrass, momento en que solo iban en el Audi. Allí, vieron una pareja que salía, se les acercaron, los intimidaron y se llevaron sus pertenencias y vehículo, arrancando del lugar con el nuevo móvil. Pasada una hora se comunicó con Paulina y Yael, a las que invitó a fumar marihuana, lo que aceptaron. Las fueron a buscar a la comuna de Renca, en el Audi y en el Ford Focus, saliendo hacia un mirador de la citada comuna. Pasada la medianoche, Paulina les preguntó si la podían llevar a ver al papá que estaba de aniversario de su fallecimiento, por lo que fueron a un cementerio en la Quinta región. Se fue con Yael en el Ford Focus y Paulina con Daniel en el Audi. Llegando al peaje Las Vegas, pararon a fumar marihuana dentro del auto, con los móviles en forma paralela, momento en que llegó una patrulla de Carabineros, pidiéndoles que descendieran, dándose a la fuga Daniel, al que siguió, iniciándose una persecución. Como vio muchas patrullas se tiró a un costado de la carretera, cayendo a una zanja, quedando atrapado, siendo detenidos con Yael por Carabineros.

Interrogado por la Fiscal, señala que con Daniel viven una misma torre de la comuna de Independencia, siendo vecinos por más de 5 años, por lo que se juntaban desde hace un tiempo en la calle, manteniendo una buena relación, agregando que lo apodan Chino. En cuanto a la decisión de salir a robar autos, surgió de una conversación, acordando concurrir al sector oriente, usando una pistola tipo revólver a fogueo, que Daniel sabía que portaba. La camioneta Peugeot se la consiguieron ambos en una panadería

con un tal Javier, al que le dijeron que era para hacer un trabajo. Consultado, aclara que iban a robar con un tercer sujeto del que no conoce antecedentes, el que se fue como copiloto mientras Daniel conducía. El auto lo eligieron por la marca, Mercedes Benz, bajándose Daniel y él, agregando que vestía zapatillas Nike con caña, azules con negro y blanco, modelo Retro 1 Jordan, pantalón negro con pintas de colores, polerón celeste con azul con gorro azul. Daniel también portaba un arma a fogueo tipo pistola plateada con el cañón desgastado, no recordando sus ropas. Al Mercedes se acercó por el lado del piloto y Daniel por el otro, intimidando al sujeto que lo estacionaba con las armas, diciéndole que le entregara el movilizador del móvil, a lo que se negó, haciendo un amague como que le pegaría un cachazo. Huyeron en el Mercedes manejado por él, con Daniel como copiloto, decidiendo juntos sustraer otro vehículo, desapareciendo el tercero con el que compartirían después el botín. Respecto del hecho N° 2, se trasladaron de Vitacura a Huechuraba, viendo que pasaba el Audi con una persona, al que siguieron hasta la entrada de un edificio, estacionándose un metro detrás de éste para que no se moviera, bajándose Daniel, golpeándole la ventana con el arma, rompiéndola, abriendo la puerta, descendiendo la víctima a la que Daniel revisó, huyendo luego del lugar. Después Daniel se fue en el Audi y él en el Mercedes, conversando con los vidrios abajo, decidiendo abandonar el Mercedes en el pasaje 14 de la Fama, ya que el movilizador dejó de funcionar y tuvieron que dejarlo botado. Como perdieron un móvil, decidieron seguir turisteando, es decir robando otros vehículos, por lo que entraron al Servicentro Petrobrass, sustrayendo ambos un auto Ford a una pareja, quitándoles además un teléfono celular, retirándose Daniel en el Audi y él en el Ford. Con las mujeres se comunicaron por whatsapp y se juntaron con ellas en Renca, en la casa de Paulina, concurriendo los 4 a un mirador, cada uno con su pareja. Aclara que al ser detenidos, se recuperaron los 2 autos, en uno Yael y él, y en el otro solo Paulina, ya que Daniel logró escapar no sabe cómo. Es efectivo que en su declaración prestada ante la investigación negó participación en el hecho 3, ya que Jason, el dueño del Ford, es amigo de un

conocido de nombre Tomás. También indica que ha tenido problemas con Daniel en la causa, consistentes en amenazas después que declaró en Fiscalía, mandándole a decir por terceras personas que no se fuera a Santiago y que los años que cumpliría en la cárcel los haría como “sapo”, lo que significa que no tendría módulo, porque al que entrara lo golpearían, lo que no lo asustó mucho porque tiene buena llegada con las personas. Se le exhibe de otros medios de prueba el video del N° 3 NUE 57747765 (hecho N° 1) del 7 de octubre de 2021, a las 19:57 horas, en el que se ve llegar un vehículo marca Mercedes Benz, el que es tomado por un valet parking, el que antes de avanzar y estando con la puerta del chofer abierta, es intimidado con objetos similares a un arma de fuego por 2 individuos, los que se retiran en el móvil marcha atrás, tomando avenida Nueva Costanera, reconociendo que se trata de él y Daniel, y que el furgón lo habían estacionado a menos de una cuadra a la derecha. El primero que se acercó fue Daniel, vestido de polerón negro y jeans azules, con un arma en la mano con la que apuntó en la cabeza al chofer y con la otra mano lo intentó sacar del auto, acercándose después él, terminando por bajar al conductor, no encontrando la “pera” o movilizador, por lo que ambos “le pasan carro al arma” y él va a buscar al dueño del vehículo, pero no lo logra pues había entrado al restaurant, sentándose Daniel como piloto y él a su lado. Reconoce que en ese momento llegó un testigo que había olvidado, el que se les acercó a menos de un metro e intentó abrir la ventana, apuntándolo para que se alejara, mirándolos mientras huían.

Contra interrogado por su Defensa, reitera que lo detuvo Carabineros, luego caer con el auto a la zanja, cerca de la localidad de Hijuelas, después de darse a la fuga cuando los policías le dijeron que descendiera del móvil en el peaje, agregando que al bajarse lo aprehendieron con Yael y que del otro auto detuvieron únicamente a Paulina, siendo trasladados a una comisaría de San Felipe. Declaró anteriormente en la Fiscalía en junio de 2022.

Contra interrogado por la Defensa de Luiz Azañero, señala que llegaron con Daniel al restaurant, se bajaron ambos con armas a fogueo, pero en su

declaración prestada durante la investigación, el 11 de julio de 2022, indicó que paró el vehículo y el chino se bajó con un arma a fogeo e intimidó a las personas que se encontraban con el auto y se lo llevó, siguiéndolo en el furgón hasta cerca de Conchalí, ya que debía dejarlo porque lo tenían que ocupar sus dueños. Es efectivo que manifestó que en el furgón ese día iban 3 personas, Daniel, él y un tal Javier, lo que no señaló en la declaración referida, ya que no sabía más datos de esa persona. En el segundo hecho, Daniel se fue en el Audi y él condujo el Mercedes, huyendo juntos por Américo Vespucio al poniente, sin embargo en su declaración señaló que el Chino se subió al Audi, después de eso se separaron y él se fue Renca en el Mercedes a la casa de una amiga, dejando botado ese auto en el lugar, para después retirarse a su casa en un taxi. Por eso es efectivo, tal como le relató a la Fiscal que en un primer momento no mencionó su participación en el tercer hecho, porque se enteró que el dueño del vehículo era un conocido. A Paulina y Yael las conocía de unos 4 o 5 meses antes, sabiendo que el apellido de la primera era Letelier, desconociendo el de la segunda, de la que tampoco sabe su domicilio, a diferencia de Paulina que vive en Renca. Respecto de las amenazas se las comunicó a su defensora un mes atrás, pero no hizo denuncia ante Gendarmería.

A la Fiscal, en ejercicio del artículo 329 del Código Procesal Penal, indica que no había visto el video antes, donde aparece que ambos se acercaron al auto como lo dijo el día de hoy, por lo que lo señalado en la investigación fue para ver si podía “sacarse” un robo, al desconocer la existencia de las filmaciones. En cuanto a la segunda contradicción de haberse ido en el Mercedes y luego en un taxi, fue para tratar de evitar el hecho N° 3, que iba a desconocer. Identifica en la audiencia a Daniel como el acusado Wagner Daniel Luiz Azañero.

SÉPTIMO: Prueba de cargo. Que, con el objeto de acreditar los delitos materia de la acusación y la participación de los encausados, el Ministerio Público rindió la siguiente prueba:

a) Declaración de **Patricio Eduardo Smith Blanco**, quien relata que el 7 de octubre de 2021, cerca de las 19:50 horas, estaba en el restaurant Rubaiyat de avenida Nueva Costanera, Vitacura, cenando con una amiga en la terraza de la calle, cuando vio llegar un auto Mercedes Benz convertible con capota negra, escuchando al rato gritos, percatándose que estaban robando el auto. Se acercó para intentar hacer algo, viendo que 2 sujetos intentaban quitarle el auto al valet parking, aproximándose a uno que lo apuntó con el arma diciéndole que lo iba a matar, yendo donde el chofer, el que hizo lo mismo, por lo que aclara que ambos tenían 2 armas. Indica que había luz artificial muy clara y que los vidrios del Mercedes eran transparentes, agregando que vio los rostros de los sujetos. El piloto era joven, pelo corto, contextura media, tez clara, y el copiloto era delgado, pelo corto oscuro, también joven, algo más moreno. A los pocos días concurrió a la PDI, diciéndoles que estaba en condiciones de reconocer a los individuos, identificándolos en unas fotografías con 100% de seguridad, entre 10 o 12 imágenes que le mostraron. En la audiencia, a pesar del tiempo transcurrido identifica a Luiz Azañero como el chofer y a Ortiz Alvario como su acompañante, cuyos rostros ese día no estaban cubiertos, salvo el copiloto con una mascarilla abajo, y los pudo ver dentro y fuera del auto. Se le exhibe el video del N° 3 de otros medios de prueba, en el que describe la llegada del Mercedes Benz con el vidrio de las puertas delanteras abajo; la entrega al valet parking; la llegada del primer joven y luego el segundo, amenazando con armas al valet; cuando uno sube al asiento del conductor y el otro intenta hacerlo por el otro lado, momento en que aparece él, intenta tomar una puerta, siendo apuntado por el copiloto y luego por el chofer, momento en que vio sus rostros.

Contra interrogado por la Defensa de Luiz Azañero, reitera que los 2 lo apuntaron y le dijeron que lo iban a matar. Fue a la policía a los pocos días del hecho, prestando declaración y efectuando el reconocimiento.

Contra interrogado por la Defensa de Ortiz Alvario, señala que después de ocurridos los hechos llegó personal de Seguridad Ciudadana, pero no vio a Carabineros. Como dejó sus datos, fue llamado posteriormente por la PDI.

b) Declaración de **José Ernesto Ruiz Pincetti**, quien expone que sufrió el robo de su vehículo el 7 de octubre de 2021, entre las 19:30 y 20:00 horas, luego de concurrir al restaurant Rubaiyat de calle Nueva Costanera, en la comuna de Vitacura. Llegó, se bajó de móvil, Mercedes Benz E-54 convertible, patente KZZD-76, se lo dejó al valet parking e ingresó, agregando que se encontraba con su polola Aylen Cuba. A la entrada, su pareja le dijo que se estaban robando un auto, observando que un cliente forcejeaba con 2 sujetos que luego se subieron a su auto y se lo llevaron, añadiendo que los individuos lo apuntaban con pistolas. Salió a ver, corroborando que se trataba de su auto, contándole el valet parking, de apellido Grant, que le habían quitado el auto intimidándolo con una pistola. Como no llegó Carabineros, después de cenar, fueron a la comisaría a poner la denuncia, enterándose que con su móvil asaltaron a otra persona y le quitaron su auto. Al día siguiente, las 10:00 de la mañana, lo llamaron de una comisaría de Renca para decirle que habían encontrado su vehículo, reconociéndolo y recuperándolo. Se le exhibe la grabación del N°3 de otros medios de prueba, de 7 de octubre de 2021, a partir de las 19:50 horas, en la que describe su llegada a la entrada del restaurant Rubaiyat; cuando se bajó con su novia; el momento en que se lo entregó al valet parking; cuando llegaron 2 sujetos que lo encañonaron con unas pistolas, subiéndose uno como chofer y el otro como copiloto, la llegada del cliente que forcejeo con ellos y también lo apuntaron; y cuando se fueron marcha atrás hasta tomar la calle Nueva Costanera. Del N° 18 de otros medios de prueba, identifica 3 imágenes de su vehículo marca Mercedes Benz patente KZZD-765, al momento de encontrarlo al día siguiente, con 2 llantas reventadas y rastros de un extintor que le vaciaron dentro. Reitera, que por televisión, en la comisaría, supo que su vehículo participó en otro hecho, al parecer en Colina o Chicureo.

Contra interrogado por la defensa de Luiz Azañero, precisa que cuando ocurrió lo descrito estaba entrando al restaurant, tomándose la temperatura, y que cuando vio a los sujetos fue de lejos, por lo que no pudo describir sus características físicas o de vestimentas.

Contra interrogado, por la Defensa de Ortiz Alvario, indica que al parecer el que se subió como copiloto tenía mascarilla, aunque vuelve a manifestar que vio poco de lo sucedido, pero recuerda perfectamente que portaban armas con las que apuntaban al cliente. Al lugar, solo llegó Seguridad Ciudadana, los que le tomaron los datos; y tiempo después fue a la PDI, donde le mostraron fotografías, en las que no reconoció a alguien.

c) Declaración de **Aylen Rosa Cuba Rodríguez**, quien indica que el 7 de octubre de 2021, a las 19:50 horas, estaba con su pareja José Ruiz y concurrieron al restaurant Rubaiyat, donde José entregó el auto al valet parking. Ingresaron al local y luego de que les tomaron la temperatura, vio que 2 sujetos intimidaban al valet parking con pistolas e intentaban sustraer el auto, comenzando a gritar, no dejando salir a su novio por las armas que observó. Precisa que había 3 individuos, 2 con armas y un tercero en la calle también con un arma apuntando al cielo. Se montaron 2 en el vehículo y se fueron por Nueva Costanera al oriente, retirándose el otro en un auto que estaba estacionado más atrás, al parecer de color blanco. Recuerda que el que encañonó al valet parking estaba vestido de negro, el otro algo tenía rojo, no sabe si polera o en la cabeza, y ambos eran de contextura delgada y tenían mascarillas, no pudiendo retener sus rostros.

d) Declaración de **Tomás Fernando Grant Delgado**, quien manifiesta que el 7 de octubre de 2021, cerca de las 20:00 horas, trabajaba como valet parking en el restaurant Rubaiyat de avenida Nueva Costanera, recibiendo a un cliente que llegó en un vehículo Mercedes Benz. Se subió y al no encontrar el sensor, se dio cuenta que estaba siendo intimidado con un arma de fuego tipo pistola por un individuo alto, chileno, cuyos rasgos no pudo describir, ya que estaba muy tapado, agregando que por el otro lado

del móvil apareció otro joven, con el que no interactuó mucho. A pesar de que les explicó que no era el dueño y no tenía el sensor, forcejearon y lo tomaron del cuello momento en que uno entró al restaurant a buscar el sensor, aprovechando para escapar e ingresar a una tienda. Se le exhibe del N° 3 de otros medios de prueba, el video en el que observa la entrada del restaurant Rubaiyat; el momento en que ingresó al estacionamiento el Mercedes Benz; cuando se acerca al conductor, el que se baja e ingresa al local; cuando sube al móvil, al asiento del chofer, dejando la puerta abierta, momento en el que aparece un individuo que lo apuntó con una pistola, el que recuerda que tenía tapada la cara, pero al ver las imágenes de las filmaciones se da cuenta que no estaba cubierto su rostro. El otro, tenía gorro, polerón y mascarilla, pañuelo o banda por debajo de la nariz, al que se le podía ver la cara, pero no completamente.

Contra interrogado por la defensa de Luiz Azañero, reitera que le dijo a la PDI que no podría dar características del sujeto, ya que tenía su rostro tapado, por lo que solo los describió vagamente, altura y que parecían chilenos por su acento.

Contra interrogado por la Defensa, indica que siempre ha tenido buena visión y no usaba lentes en esa época. En la PDI le exhibieron fotografías pasado un tiempo, pero no pudo reconocer a alguien.

e) Declaración de **César Hernán Frohlich Lobos**, sargento primero de Carabineros, quien señala que participó en un procedimiento relacionado con un robo de un vehículo en un restaurant de avenida Nueva Costanera N° 4031, recibiendo a las 23:40 horas la denuncia de José Ruiz Pincetti, su cónyuge, un testigo y un valet parking, realizando el encargo del vehículo que era un Mercedes Benz color blanco. El denunciante manifestó que fue al citado restaurant, entregó las llaves al valet parking, ingresó al local, para luego ver su cónyuge que el valet parking era intimidado con armas por 2 sujetos que vestían ropas oscuras y mascarillas, los que se subieron al auto y huyeron por calle Nueva costanera. Un tercer testigo que no recuerda el

nombre, ratificó lo anterior, pero hablaba de un tercer participante que ningún otro mencionó.

f) Declaración de **Sergio Alejandro Jara Ocampo**, detective de la Policía de Investigaciones, quien relata que le correspondió, el 30 de marzo de 2022, a las 18:00 horas, exhibir a Patricio Smith Blanco 2 kardex con 2 sets fotográficos de 10 imágenes, en las que se incluyó a personas con antecedentes policiales, identificando en la fotografía N° 8 del segundo set a Jordan Ortiz Alvario, y en la N° 6 del segundo set a Wagner Luiz Azañero. Indicó que el primero fue el que estaba en el asiento del copiloto del Mercedes Benz y el segundo el que se encontraba en el del conductor. Consultado, señala que los sets los confeccionó junto a 2 colegas, incluyéndose a personas con características similares a los sospechosos, tanto físicas, como de edad y otras. Agrega, que los identificó de inmediato al verlos y con seguridad. Se le exhiben de los sets fotográficos contenidos en los N° 40, 41, 42 y 43 de otros medios de prueba, 2 imágenes de uno de los sets.

Contra interrogado por la Defensa de Luiz Azañero, indica que no recuerda cuando se elaboraron los kardex que exhibieron.

Contra interrogado por la Defensa de Ortiz, aclara que no participó en la confección de los kardex, si no que tan solo en su exhibición, por lo que se equivocó al responder al Fiscal.

g) Declaración de **Esteban Andrés Narváez Bonard**, cabo segundo de Carabineros, quien indicó que el 8 de octubre de 2021, a las 03:00 de la mañana, estaba de servicio de tercer turno en la población en un vehículo, junto al cabo Almonacid Navarro, cuando se les acercó un ciudadano de nombre Fabián Rivas, el que le dijo que el día anterior, a las 22:30 horas, conducía su vehículo particular marca Audi A4 color blanco por avenida El Carmen al poniente, momento en que, al llegar a la altura del N°1540 de esa calle, se le atravesó un auto Mercedes Benz negro, desconoce placa patente,

del que se bajó un sujeto de ropas oscuras, que golpeó el vidrio del piloto y lo rompió, intimidándolo con un arma de fuego, agregando que los vidrios le saltaron a la cara. Luego, lo hizo descender de su móvil, huyendo con éste del lugar, siendo seguido por el Mercedes Benz. Después, la víctima se trasladó a la Clínica Indisa por sus lesiones, diagnosticándole un trauma ocular de carácter grave.

h) Declaración de **Fabián Edison Rivas Campos**, quien refiere que dos años atrás, a las 20:00 horas, iba por avenida El Carmen de Huechuraba, esperando que abrieran el portón para ingresar con su vehículo, Audi A4 color blanco, al condominio de un amigo, momento, en que, al detenerse, sintió que rompieron el vidrio del lado del chofer, siendo abordado por un sujeto que lo bajó a la fuerza de móvil, escuchando que conversaba con otro que estaba en el móvil de atrás, marca Mercedes Benz, el que le preguntaba por el control. Como era de noche no vio mayores características del sujeto, salvo que tenía vestimentas oscuras. Respecto el golpe al vidrio, éste lo hizo con un objeto similar a una pistola, tironeándolo, bajándolo mientras decía garabatos, agregando que sintió cuando los vidrios de la ventana impactaron en su rostro. Como el otro individuo recordó el control del móvil, les dijo que estaba dentro de éste, por lo que se subió, aprovechando él de cruzar la calle y arrancar. Su atacante se fue en su vehículo seguido por el otro, concurriendo a pedir ayuda a la caseta del guardia por los cortes en la cara, sin saber aún que también tenía uno en el ojo, específicamente en la córnea, de lo que se enteró al ir a la Clínica Indisa, señalándolo que debía ser operado, por lo que se fue la santa María, donde lo operaron al día siguiente, conservando algo de su visión del ojo izquierdo, quedando con licencia por 20 días, luego por otros 20 más y finalmente por un tiempo que no sabe si fue por la lesión ocular o psiquiátrica por el daño emocional. La denuncia la efectuó su madre a Carabineros la misma noche, prestando declaración ante la PDI pasados algunos días, luego de haber recuperado su móvil cerca de San Felipe, horas después de la sustracción, al intentar evitar un control policial. El auto tenía desperfectos en el freno de manos y daños

leves en el parachoques. Se le exhibe de otros medios de prueba el set fotográfico del N° 12, describiéndolo de la siguiente manera: 1.- su vehículo Audi A4 sin la placa patente delantera, la que tenía que cuando se lo robaron; y 2.- la parte posterior con la placa patente DGZK-22. Del N° 6 le exhibe un video contenido bajo la NUE 4680025, que muestra la entrada del condominio al que se dirigía; el momento en que quedó en primer lugar para entrar; cuando se puso un auto detrás suyo; el joven que se acercó y rompió el vidrio de la ventana del chofer, bajándolo del auto; cuando el individuo se retiró en su móvil, seguido por un auto negro Mercedes Benz, en el que estaba el que le gritó que se acordara del control, mismo del que descendió el primer atacante.

Contra interrogado por la Defensa de Ortiz Alvario, reitera que no logró ver los rostros de las personas y no sabe si los tenían cubierto o no, por lo que en un set fotográfico que le mostró Carabineros, no identificó a nadie.

i) Declaración de **Jerson Andrés Leiva Ortega**, quien expone que el 7 de octubre de hace 2 años, a las 22:45, estaba en una estación de servicio de Huechuraba, ubicada en Américo Vespucio con Independencia, comuna de Conchalí, junto a una amiga de nombre Dania, comprando algo para comer. Se estaba subiendo a su vehículo, marca Ford Focus blanco, cuando por el lado izquierdo se acercó un auto Audi color gris, del que bajaron 2 jóvenes, que se fueron a cada puerta del suyo, forcejeando con el primero, llegando el segundo que lo golpeó con la cacha de la pistola en la cabeza, resultando con hematomas en el lado derecho, agregando que también le quitaron su teléfono. Luego, los 2 tomaron su auto y se fueron por Américo Vespucio hacia Recoleta, siendo seguido por el Audi, en el que iba un tercer sujeto. Se consiguió un teléfono y llamó a un amigo para que lo fuera a buscar, realizando la denuncia en la comisaría de Huechuraba, los que lo llevaron a constatar lesiones. A las 08:00 de la mañana lo llamó Carabineros de Llay Llay, informándole que habían encontrado su vehículo luego de intentar evadir un control policial, cayendo a una zanja, por lo que estaba

chocado. Del N° 8 de otros medios de prueba, bajo la NUE NQ 3940027, aprecia el estacionamiento del Servicentro, su vehículo en el centro de color blanco con techo negro; cuando se estacionó el otro móvil marca Audi al costado izquierdo, del que descendieron 2 personas que lo intimidaron con pistolas, sacándole su teléfono y pegándole uno con la cacha de la pistola en la cabeza; el momento en que se retiraron en su vehículo, seguido por el auto en que llegaron. Del set N° 12 le muestra la fotografía 4.- en que se ve su vehículo Ford Focus tirado en una zanja, resultando con daños valuados en \$200.000.-

j) Declaración de **Dania Andrea Guzmán Zambrano**, quien expone que un año y medio atrás, a las 22:30 aproximadamente, estando en un Servicentro Petrobrass cerca de Pedro Fontova, bajándose del vehículo de su amigo, al regresar vio que 2 sujetos se acercaron a éste, después de descender de un vehículo lujoso, al parecer marca Audi, y le dieron un cachazo con una pistola en la cabeza, robándole su auto, todo lo que ocurrió muy rápidamente. Consultada, señala que del Audi se bajaron 2 sujetos, pero que vio que en su interior había muchas personas. Se le exhibe también el video del N° 8 de otros medios de prueba, el que describe en los mismos términos que el anterior testigo, mostrando donde se encontraba ella cuando ocurrieron los hechos y precisando que el auto en que llegaron los atacantes era blanco.

Contra interrogada por la Defensa de Ortiz Alvario, señala que no pudo ver los rostros de los sujetos, pero recuerda que estaban como encapuchados.

k) Declaración de **Carly Javier Sánchez Triviño**, cabo primero de Carabineros, quien expone que en octubre de 2021, le correspondió efectuar un peritaje, ya que en la ruta 5 Norte había 2 vehículos chocados, producto de una persecución, quedando abandonados al costado de la ruta. Al llegar, en horas de la madrugada verificó la patente de uno de ellos, marca Ford Focus color blanco, no recordándola, pero sí que era la original, la que no

presentaba encargo por robo, a diferencia del número de chasis que mantenía encargo por robo del día anterior. Constató que el móvil presentaba daños en la parte frontal, las que describe en las fotografías del set N° 12, mostrando en la 4.- el vehículo color blanco al interior de una zanja, con daños frontales por impacto con la superficie; y 7.- la parte posterior sin placa patente trasera. Del N° 14 se le muestran las siguientes imágenes: 1.- el vehículo Ford Focus color blanco con placa patente delantera y daños en su parachoques frontal; y 3.- placa patente GCZY-61.

l) Declaración de **Víctor Eduardo Romo Lagos**, cabo segundo de Carabineros, quien expone que realizó un peritaje a un vehículo para lograr la identificación del mismo. Lo anterior, por cuanto el 8 de octubre recibió una llamada al teléfono de su sección, por parte de un sargento de la tenencia de carreteras de San Felipe, informándole que en el kilómetro 106 de la ruta 5 norte, mantenía 2 vehículos con encargo por robo vigente, del día anterior. Fueron hasta allí, verificando la existencia de los 2 móviles, un Ford Focus blanco que estaba en una acequia al costado de la ruta y un Audi también blanco que estaba en la calle. Le tocó revisar el Audi A4 que solo mantenía una placa patente en su parte posterior, la DGZK-22, que mantenía un encargo vigente por el delito de robo con violencia. Revisó el número de chasis que presentaba características de originalidad, en relación con la patente referida. Del N° 12 le exhibe la fotografía N° 1 en la que aparece un vehículo Audi A4 color blanco sin patente delantera, correspondiente al que peritó; y 2.- la parte trasera del móvil con la placa patente DGZK-22.

m) Declaración de **Óscar Orlando Ocares Vallejos**, sargento segundo de Carabineros, quien manifiesta que participó en un procedimiento efectuado el 8 de octubre de 2021, recibiendo un llamado, para que tomaran fotografías a las vestimentas que se encontraban en la unidad, lo que hizo por la parte trasera y delantera, agregando que se trataba de Yoshua Ramírez, Yael Hernández y Paulina Letelier. Se le exhiben las fotografías del N° 16 de otros medios de prueba, en las que aparece un sujeto que señala

como Yoshua Ramírez o Hernández, en las que se ve que tenía pantalón oscuro y polera del mismo tono con un dibujo en blanco.

n) Declaración de **Luis Lisandro Zurita Burgos**, sargento segundo de Carabineros, quien expone que el 8 de agosto de 2021, participó en un procedimiento en que se recuperaron 2 vehículos, en la ruta 5 norte, kilómetro 84, comuna de Llay Llay. Esa noche, a las 03:00 de la mañana efectuaban un patrullaje preventivo, apagando las balizas, viendo que pasaban raudamente 2 vehículos en dirección al norte. Los siguieron a distancia, dándoles alcance a la altura de la plaza de peaje de Las Vegas, donde se detuvieron en forma paralela, pasándole uno de ellos una cosa al del otro móvil. Se puso a un costado y al percatarse de su presencia, huyeron al norte pasando por la plaza de peaje sin detenerse ante la barrera. Se inició una persecución, a la que se unieron más dispositivos, y al llegar al kilómetro 106, en la comuna de Hijuelas, uno de los móviles, el Ford Focus se cayó a una zanja, deteniéndose el otro a prestar auxilio. Al llegar ellos, el chofer del Mercedes Benz se bajó y huyó cruzando un alambrado, al parecer con un armamento, no logrando su detención. Se aprehendió a la mujer que lo acompañaba en el móvil, intentando cruzar la alambrada, y un colega a un hombre o mujer, mencionando que también se detuvo por unos colegas a un sujeto que estaba tendido en unos arbustos de la zanja.

Contra interrogado por la defensa de Ortiz, reitera que el que logró darse a la fuga portaba un arma al parecer de fuego, la que, como no se le dio alcance, no se recuperó. No vio bien sus facciones, pero estaba a rostro descubierto.

o) Declaración de la doctora **María Soledad Arredondo Bahamonde**, perito forense del Servicio Médico Legal, quien indica que el 2022, efectuó una pericia de lesionología a Juan Rivas, el que le relató que el 7 de octubre de 2021, cuando estaba esperando ingresar a un condominio en su vehículo, un sujeto rompió la ventana de su costado, bajándolo del auto y huyendo con éste, agregando que recibió el impacto de los vidrios en el ojo

izquierdo. Ello, implicó que concurriera a un centro asistencial, Clínica Indisa, donde fue examinado y se determinó que tenía una herida esclerocorneal en el ojo izquierdo, lo que requería tratamiento especializado. Al día siguiente concurrió a la Clínica Santa María, en donde es tratado quirúrgicamente de su lesión, quedando hospitalizado por una noche. Al examen físico, practicado casi después de un año, no mostraba lesiones externas, ni alteraciones en su ojo a simple vista. Con todo esto concluyó que las lesiones fueron contuso cortantes de carácter grave, que debieron sanar en 35 a 40 días, con igual tiempo de incapacidad, y eran concordantes con el relato del afectado.

Contra interrogada por el Fiscal, señala que una herida esclerocorneal, abarca una capa superficial y profunda como la córnea, que permite el sentido de la visión. Dependiendo de la magnitud de la lesión y la atención recibida puede producir consecuencias graves, pero ella no evaluó la agudeza visual del ojo. Durante el período de recuperación el paciente debía ponerse gotas oftalmológicas muy seguido y otros tratamientos, no exponerse a la luz y está imposibilitado de realizar actividades que requieran del sentido de la visión.

p) Declaración de **Paulina Isabel Letelier Devia**, quien indica que estaba en su casa con una amiga de nombre Yael Hernández cuando entre las 22.00 y los 23:00 horas del 7 de octubre de 2021, un sujeto de nombre Jordan, a quien identifica como el acusado, llamó a su amiga y las invitó a salir con su amigo Chino, al que sindicó en juicio como el acusado Luiz Azañero. Las pasaron a buscar a una plaza cerca de su casa en la comuna de Renca en 2 autos color blanco, subiéndose un Audi A4 conducido por el Chino, mientras Yael se fue en el otro con Jordan, hasta un mirador en el que estuvieron media hora. Como era el aniversario del fallecimiento de su padre, aceptaron acompañarla al cementerio de Puchuncaví, yéndose en los 2 autos en la forma antes descrita. Al llegar a un peaje, se le paró un Carabinero al lado apuntándola con una pistola, huyendo el Chino, iniciándose una

persecución, enterándose en ese momento que el auto era robado. El seguimiento duró unos 15 a 20 minutos, pillándolos casi al llegar a San Felipe, porque en el siguiente peaje debieron parar, bajándose el Chino del auto, logrando huir, no pudiendo ella, ya que alcanzó a caminar unos 5 metros hasta un peladero. Respecto de Jordan y Yael, chocaron en el auto que iban, pero no muy fuerte, siendo detenidos. Los llevaron a la comisaría de San Felipe hasta el día siguiente, en que las llevaron al Juzgado, quedándose después 3 días en la cárcel de mujeres, siendo liberada, diciéndole que debía firmar por 6 meses. Posteriormente, prestó una declaración en su casa ante la PDI. Del set de fotografías N° 12 le exhibe la 1.- en que aparece un auto marca Audi, desconoce el modelo. Preguntada, no recuerda haber visto armas en poder de Jordan o el Chino.

Contra interrogada por la Defensa de Luiz Azañero, reitera que ese día fue detenida; que al tal Chino no lo conocía y solo lo vio esa vez; que declaró ante la PDI en enero de 2022; que le indicaron que estaba declarando como imputada; que le leyeron sus derechos, pero no sabe si le dijeron que podía estar con un Defensor; que declaró lo mismo del día de hoy; que en cuanto al sujeto que la acompañaba lo identificó como Chino, no aportando más información respecto de éste; que a Jordan lo había visto un par de veces antes y lo conoció través de un amigo. Consultada, indica que nunca se le exhibió un set fotográfico para que identificara a los sujetos con los que estuvo esa noche.

Contra interrogada por la Defensa de Ortiz Alvario, reitera que cuando estuvieron en el mirador no conversaron sobre el origen de los vehículos.

q) Declaración de **Víctor Hugo Albarracín Reyes**, sargento primero de Carabineros, quien realizó una diligencia en la comuna de Conchalí, Américo Vespucio N° 1880, en un servicentro Petrobrass, por un delito de robo con violencia ocurrido el 7 de octubre de 2021, alrededor de las 23:000, del que fue víctima Jerson Levia Ortega. En esa oportunidad, le sustrajeron su vehículo Ford Focus, patente GCZY-61, luego de concurrir al Servicentro a

hacer unas compras, agregando que al momento de salir del local e intentar subir a su auto, apareció un vehículo Audi color gris, del que bajaron el copiloto y el chofer, los que lo intimidaron con un arma de fuego, diciéndole que entregara todas sus cosas. Como opuso resistencia, bajaron 3 sujetos más, todos vestidos de negro, premunidos de armas de fuego, golpeándolo uno de ellos en la cabeza, por lo que se alejó un poco, sustrayéndole su vehículo, concurriendo a la 54 Comisaría de Huechuraba a realizar la denuncia. Al día siguiente, 8 de octubre de 2021, fue al citado Servicentro para verificar las grabaciones de las cámaras existentes en el lugar, con las que realizó un fotograma en donde se aprecia la ocurrencia del hecho descrito, obteniéndose la patente del móvil en que llegaron los sujetos, que era la CDZK-22, la que mantenía un encargo policial vigente por robo, del mismo día. Exhibido el N° 8 de otros medios de prueba, indica que se observa, frente al local comercial Spacio 1, ubicado en el Servicentro, el vehículo de la víctima, al lado de un furgón, estacionado frente a la entrada del negocio, señalando el auto en que llegaron los sujetos, al que le hicieron un acercamiento a la patente. Se le muestra la imagen 26.- del set N° 10 de la prueba, en la que aparece el móvil de los hechores retirándose del lugar, en la que se puede ver con mayor claridad su patente en la parte posterior; y la 27.- correspondiente a un acercamiento de la placa mencionada.

r) Declaración de **Juan Ignacio Miranda Alarcón**, ex cabo primero de Carabineros, quien relata que estando de segundo patrullaje con el sargento Zurita Burgos, a las 03:00 de la mañana, iban por la ruta 5 norte en dirección al norte y a la altura del kilómetro b84 los adelantaron 2 vehículos de color blanco a gran velocidad, por lo que los siguieron a hasta la plaza de peaje Las Vegas. Al percatarse de la presencia policial, huyeron al norte, iniciándose una persecución y al llegar al kilómetro 106, en la comuna de Hijuelas, el conductor del Ford Focus perdió el control cayendo a un canal de regadío. Mientras tanto, el Audi quedó estacionado en la berma. A él le correspondió detener al chofer del Ford Focus, que correspondía a Jordan Ortiz y a su compañera Paulina Letelier, aprehendiendo su compañero a otra

mujer de nombre Yael. El Ford Focus no mantenía la patente trasera y al Audi la delantera, recordando que la del primero era la GCZY-621 y la del Audi la DGZK-22. Agrega que el conductor del vehículo Audi se dio a la fuga no logrando su captura. Del N° 16 le muestra las fotos 1.- y 2.-, en las que describe las vestimentas de Jordan, oscuras y con un logo blanco en la parte delantera de la polera. Del set N° 12 le exhibe la 1.-, en la que se ve el Audi que quedó estacionado en la berma; 2.- el mismo móvil por la parte trasera con su placa patente; y 4.- el Ford Focus dentro del canal de regadío.

Contra interrogado por la Defensa de Ortiz Alvario, precisa que el conductor del Audi que se dio a la fuga era un hombre y que en ese auto iba con Yael.

s) Declaración de **Carlos Vicente Romero Painén**, inspector de la Policía de Investigaciones, quien expone que participó en un procedimiento por el robo de 3 vehículos, que comenzó el 7 de octubre de 2021, mientras efectuaba un servicio de segundo turno en la comuna de Vitacura, cuando recibió un llamado para que concurriera a Nueva Costanera N° 4031, por lo que fueron a realizar las primeras diligencias, en la madrugada del 8 de octubre. Allí, les informaron de la sustracción de un vehículo marca Mercedes Benz, color negro, patente KZZD-76, individualizando a la víctima como José Ernesto Ruiz Pincetti, al que se le tomó declaración, señalando que el 7 de octubre fue hasta el restaurant Rubaiyat, ubicado en la dirección mencionada, con su pareja Aylen Rodríguez Cuba, parándose afuera del local, entregando el móvil a un valet parking para que lo estacionara, ingresando al restaurant, avisándole Aylen que había 2 sujetos forcejeando con otra persona, viendo a dichos individuos y un tercero que intentaba frustrar el robo, que correspondería a Patricio Smith Blanco. Se tomó contacto con dicho testigo, el que manifestó que ese día, a las 19:50 horas, estaba al interior del restaurant, cuando escuchó unos ruidos por el estacionamiento, saliendo mirar, observando a 2 varones que le intentaban quitar el auto al valet parking, enfrentándose con uno de los sujetos que estaba en el sector

del copiloto, el que se bajó, lo apuntó con un arma de fuego y le dijo que lo iba a matar, pudiendo ver a la persona que se encontraba en el asiento del chofer, al que describe con ropas oscuras y sin mascarilla, mientras que el primero tenía un polerón, azul, jeans y zapatillas, no logrando frustrar el hecho. Se levantaron y analizaron las filmaciones de las cámaras de seguridad del lugar, constatando que a las 19:57 horas, llegó el vehículo Mercedes Benz, se estacionó en la entrada del estacionamiento, que estaba en el piso menos uno, dejándolo el dueño con el valet parking, el que se subió al móvil, apareciendo un sujeto vestido de ropas oscuras, con un logo en su pecho de los Chicago Bulls, con un arma de fuego en su mano y luego otro también con un arma, con un polerón azul, con letras blancas en el centro, los que intimidaron al valet parking, apreciándose también al testigo Patricio Smith tratando de frustrar el hecho, para posteriormente el individuo del logo subirse a la parte del chofer y el otro a la del copiloto, dándose a la fuga por avenida Nueva Costanera. El 16 de diciembre de 2021, se recibió una orden de investigar de la Fiscalía de Las Condes que agrupaba 3 delitos, revisándose la carpeta investigativa, en la que se mencionaba la recuperación de 2 vehículos en la comuna de San Felipe, un Audi modelo A4 color blanco patente DGZK-22 y un Ford Focus color blanco patente GCZY-61, junto a la detención por el delito de receptación de 3 personas, Jordan Ortiz Alvario, Paulina Isabel Letelier Devia y Yael Hernández Vásquez, mencionándose la existencia de un cuarto sujeto que se dio a la fuga. Analizando la carpeta investigativa, se comenzó a trabajar los 3 delitos agrupados, de robo con intimidación y violencia. El hecho N° 1 corresponde al de Nueva Costanera N° 4031, ya referido, tomándole nuevamente declaración a la víctima, que les dijo que su vehículo Mercedes Benz apareció la madrugada del 8 de octubre en la comuna de Renca. Dentro de la carpeta investigativa, se incluyeron fotografías de los 3 detenidos y sus vestimentas, analizándose nuevamente las filmaciones de las cámaras de seguridad, que correspondían a videos incautados por Carabineros y que se retiraron de la Fiscalía local de Las Condes, constatando una similitud entre el pantalón negro y las zapatillas

Nike del detenido Jordán Ortiz Alvario y las de uno de los hechores. Luego, se trabajó el hecho N° 2, cometido el mismo 7 de octubre, a las 20:30 horas aproximadamente, en la comuna de Huechuraba, avenida El Carmen N° 1340, en el que se sustrajo un vehículo Audi modelo A4 color blanco, patente DGZK-22, el que fue recuperado en la comuna de San Felipe, al momento de la detención de Jordan y las mujeres. Se le tomó declaración a la víctima, Fabián Rivas Campos, el que mencionó que el 7 de octubre, en horas de la tarde, se dirigía a la casa de un amigo en Huechuraba y al llegar a avenida El Carmen, cerca del condominio, se detuvo y escuchó un fuerte ruido en el vidrio del piloto, mirando por el retrovisor, observando a una persona que vestía ropa oscura, de entre 20 y 25 años de edad, el que luego de golpear el vidrio, lo fracturó, causándole diferentes cortes en sus ojos y sus manos, para luego bajarlo del móvil, momento en que se acercó a un conserje para pedirle ayuda, observando que detrás de su auto había un Mercedes Benz color negro, el que se fue junto al suyo por avenida El Carmen en dirección desconocida. Se analizaron las cámaras de seguridad del condominio, en las que se ve llegar el vehículo del afectado y detrás uno marca Mercedes Benz color negro, observándose la dinámica de los hechos, pero no detalles de los intervinientes, por la poca iluminación del lugar. Se continuó con el hecho N° 3 que ocurrió en la comuna de Conchalí, Américo Vespucio N° 1880, el mismo 7 de octubre, cerca de las 22:37 horas, en donde sustrajeron un auto marca Ford modelo Focus de color blanco, siendo víctima Jerson Leiva Ortega, a la que se le tomó declaración, señalando que se encontraba, junto a una amiga, en el local del servicentro Petrobrass, cuando al intentar subirse a su vehículo, se estacionó un móvil marca Audi modelo A4 color blanco, del que bajó primero un sujeto con un arma de fuego, que lo intimidó, para luego descender 3 sujetos más, los que intimidaron a su amiga Dania Guzmán, para posteriormente uno de ellos pegarle en la cabeza con la empuñadura del arma, agregando el afectado que no recuerda muy bien a los jóvenes, salvo que vestían ropas oscuras y que finalmente ambos vehículos huyeron en dirección desconocida. Al trabajar este sitio del suceso, se analizaron las

cámaras de seguridad del servicentro, en las que se da cuenta que, a las 22:37 horas, ingresa un vehículo Audi modelo A4 color blanco que se estaciona a un costado del Ford Focus, logrando apreciarse la placa patente del Audi, que corresponde a la DGZK-22, por lo que se trataría del auto sustraído en el hecho N° 2. Posteriormente, del Audi se baja un hombre, que vestía una chaqueta roja, abajo un polerón azul con unas letras blancas en su pecho, pantalón negro y zapatillas blancas, el que tenía un arma de fuego, y después descienden 3 sujetos y el chofer, el que tenía una chaqueta de color claro y abajo un polerón negro con la insignia de los Chicago Bulls, sustrayendo el vehículo, para huir en dirección desconocida. Se le tomó declaración a una de las detenidas, individualizadas como Paulina Isabel Letelier Devia, la que manifestó que el 7 de octubre, en horas de la tarde, estaba junto a su amiga Yael Hernández Vásquez, en su domicilio en la comuna de Renca, contándole Yael que se iban a juntar con un amigo de nombre Jordan Ortiz, con el que se reunieron en la comuna de Independencia, subiéndose a un vehículo Audi A4 color blanco, cuyo conductor era una persona al que conocía con el apodo de Chino, mientras que su amiga se subió a un auto Ford Focus con Jordan Ortiz. Fueron a la comuna de Renca en la noche, acordando concurrir a Puchuncaví, encontrando en el camino a una patrulla de Carabineros, acelerando el Chino el vehículo, rompiendo una barrera de contención del peaje, hasta tener que detener ambos autos, quedando detenidos Jordan, Yael y ella, pues el Chino logró huir. Además, menciona que conoce una red social del Chino con el nombre de Sergio Azañero y que el día de la detención le incautaron su teléfono celular. Se continuó con el análisis de las redes sociales de los imputados, primero con la de Jordan Ortiz Alvario, cuyo nombre no apareció en Facebook, pero revisada una red familiar, se encontró la de su hermano José Ortiz Alvario, la que se analizó exhaustivamente, encontrando a través de una de las fotografías de los “me gusta” un perfil de nombre Mirak Valentino, en el que se hallaron fotografías de Jordan Ortiz Alvario y un comentario de su hermano, por lo que se concluyó que pertenecía a dicho

acusado. Luego, se revisó dicha red social, en la que había una historia destacada en la que aparecía Jordán Ortiz vistiendo un polerón de color azul, que tenía unas letras blancas, el que presentaba similitud al observado en el video del hecho N° 1, por lo que se realizó un cuadro comparativo. Siguiendo con el análisis, se buscaron los amigos de este perfil, encontrando uno a nombre de Daniel Azañero, individualizándolo a través de sus sistemas, comparando las fotografías de la red y las del sistema biométrico, identificándolo como Wagner Daniel Luiz Azañero, consultando a Gendarmería por su situación, tomando conocimiento que se encontraba en prisión preventiva por el delito de receptación, desde el mes de enero de 2022. Después, en el mes de febrero de 2022 se concurrió a la comuna de San Felipe, donde se retiraron los teléfonos celulares incautados a Paulina y Yael, de los que se extrajo información mediante el sistema UFED. Posteriormente, en marzo de 2022, se procedió a cumplir con una instrucción particular, consistente en exhibir kardexs fotográficos a los 2 testigos del hecho N° 1, Patricio Smith y Tomas Grant, en los que se incluyó a Jordan Ortiz y a Wagner Luiz, identificándolos solo el primero como el que se encontraba en el asiento del copiloto del vehículo que sustraían y el otro como el que estaba en el del conductor. Del teléfono de Yael, marca Samsung, revisado manualmente, se encontró en la aplicación whatsapp un contacto con el nombre de Jordan, que tenía una fotografía de Jordan Ortiz Alvario, y una conversación del 7 de octubre del 2021, en horas de la tarde, en la que le señala Jordan que le iba a pegar a alguien, enviándole un video. En éste, se pudo observar que se enfocaba parte de sus pantalones, mantenía 2 armas de fuego del tipo pistola, vestía un pantalón negro, zapatillas Nike blancas y una manga de chaqueta roja, para luego enfocar parte de la guantera del copiloto de un móvil, en la que se aprecia el logo S Line, lo que les hizo presumir que se trataba de un Audi, tomando contacto con la víctima del segundo hecho, a la que se le exhibió el video, reconociendo esa parte como de su móvil, por el citado logo, por una parte de la caja de cambios con un receptor de música que emite una luz naranja y un sector de la pisadera con

un logo RS, que corresponde a una funda que había comprado para su cinturón. Continuando con el análisis del teléfono de Paulina, se detectó que el día 8 de octubre, mantenía unas conversaciones con un perfil de Instagram que no recuerda el nombre, en las que le preguntaban por el Jordan y el Chino, contestando que estaban presos en Llay Llay. Asimismo, se fijaron unas prendas que entregó voluntariamente Fabián Rivas Campos, las que estaban en su automóvil cuando se lo entregaron y no eran suyas. Con el video se pudo establecer que una de las prendas de vestir que utilizaba Jordan Ortiz Alvario, consistente en los pantalones y zapatillas. Además, respecto del polerón negro con el logo de los Chicago Bulls que vestía Luiz Azañero en el video del primer hecho, se analizó el video del tercer hecho, en el que del sector del piloto del Audi, se baja una persona que en su pecho tiene el mismo logo, y que del asiento del copiloto bajó otro individuo con una chaqueta roja y debajo un polerón azul con letras blancas, color que se había apreciado en las vestimentas del video que mando Jordan a Paulina y letras que se observaron el video del hecho N° 1. Consultado, señala que a través de una cámara de seguridad de una dirección que no recuerda, se evidenció que los sujetos llegaron en un furgón de color blanco, el que al efectuarle un seguimiento por la comuna de Vitacura, para establecer su placa patente, no se obtuvo resultado positivo. Del N° 5 de otros medios de prueba se le muestra la pista N° 1, del 7 de octubre de 2021, en la que se ve una imagen con un vehículo en calle Nueva Costanera, el que correspondería al citado furgón en el que llegaron los sujetos del hecho N° 1, al local ubicado en la esquina izquierda, observándose cuando bajaron del mismo 2 sujetos vistiendo ropa oscura y caminaron al restaurant, agregando que el citado móvil se fue por calle Nueva Costanera y salió de la comuna de Vitacura. Del N° 3 de su prueba le exhibe la grabación de la cámara de seguridad ubicada en el sitio del suceso del hecho N° 1, describiendo que se observa el momento en que llegó el vehículo Mercedes Benz; cuando su propietario lo dejó con el valet parking, el ingresó de éste al móvil; el momento en que, acto seguido, aparece un sujeto con un arma en su mano, seguido por otro

con un objeto similar, los que tienen el rostro descubierto, a pesar que el segundo lleva una mascarilla pero abajo, intimidando el primero al valet parking; cuando éste se baja del auto; las ropas del que se pone al lado del piloto, oscuras y polerón con capucha, con cara completamente descubierta; las del que se va al sector del copiloto, polerón azul con letras blancas en su pecho, jockey y zapatillas blancas, con mascarilla; el instante en que aparece el testigo Patricio Smith Blanco, el que trata de frustrar el hecho, siendo intimidado por un arma de fuego por el segundo; y un furgón blanco en la calle, detrás del vehículo Mercedes Benz. Indica que el video se analizó y se plasmó en el informe a través de un fotograma detallado, del que se le exhibe la fotografía N° 6 del set N° 26 de otros medios de prueba, en la que se ve a la persona con el polerón color negro con el logo de los Chicago Bulls, con el rostro descubierto, y que según la investigación relatada se trataría de Wagner Luiz Azañero. Continuando con el hecho N° 2, se le exhibe el N° 6 de otros medios de prueba, correspondiente a imágenes del delito cometido en avenida El Carmen de la comuna de Huechuraba, relatando que se ve cuando llega el Audi A4 blanco; un sujeto que se baja del auto de atrás, color negro, y se dirige al sector del piloto del Audi, cuya identidad no se pudo determinar. Del N° 8 de la prueba un video relacionado con el hecho N° 3, observándose un servicentro en el que se encuentra estacionado un vehículo Ford Focus; cuando llega un Audi A4 color blanco, que sería el sustraído en el hecho N° 2; un sujeto que desciende desde el asiento del copiloto del Audi, que viste chaquete de color rojo con un polerón azul debajo, el que tiene unas letras blancas, el que según la investigación sería Jordan Ortiz Alvario; un individuo que baja de la parte trasera con ropas oscura, el que no se pudo identificar; cuando el primero mencionado golpeó en la cabeza a la víctima con un arma; otro sujeto que desciende con una chaqueta naranja, que tampoco se identificó; y otro del asiento del piloto con chaqueta clara con un polerón negro debajo, con el mismo logo de los Chicago Bulls del hecho N° 1, por lo que se trataría de Wagner Luiz Azañero. Del N° 46 de otros medios de prueba, le exhibe las fotografías N° 1, 2 y 3, describiendo en la 1.- al

imputado Jordan Ortiz al momento de su detención, en la comuna de San Felipe, con un pantalón oscuro con pintas de colores, zapatillas blancas con diseños negros marca Nike; 2.- la parte posterior de este sujeto el mismo día y con las mismas ropas; y la 3.- una imagen del video enviado por Jordan Ortiz a Yael Hernández, en la que se aprecia un pantalón negro con pintas de colores y unas zapatillas. Del mismo N° 56 le muestra las fotografías N° 4, 5, 6 y 7, correspondiente a una comparación de las vestimentas antes descritas con unas fotografías de la filmación del hecho N° 1 y del hecho N° 3, las que relaciona con Jordan Ortiz. Del N° 37 de otros medios de prueba, le muestra la 1.- una fotografía extraída del sistema biométrico de Jordán Ortiz Alvario; 2.- una fotografía de Facebook de José Ortiz Alvario, hermano de Jordan; 3.- fotografía del biométrico de José Ortiz Alvario; 4.- imagen de Facebook del mismo sujeto; 5.- fotografías de “likes” o “me gusta” en la página de Facebook de José Ortiz, entre los que se ve la fotografía del perfil correspondiente a Mirak Valentino; 6.- fotografía de la red social de Mirak Valentino, en la que aparece Jordan Ortiz Alvario y tiene un comentario de José Ortiz Alvario “bendiciones hermano pronta libertad”; perfil de Mirak Valentino, con una historia destacada, en la que les interesó su vestimenta; 8.- acercamiento a la historia, en la que ve un polerón con letras blancas en su centro, lo mismo que en el hecho N° 1; 9.- fotografías de las cámaras de seguridad del hecho N° 3 en que se ve a una persona con chaqueta roja y debajo un polerón azul con letras blancas; 10.- el perfil de Mirak Valentino que mantiene un amigo de nombre Daniel Azañero; el perfil de Daniel Azañero, que podría tener relación con la investigación según lo declarado por Paulina Letelier; 12.- y 13.- comparación entre la fotografía del citado perfil de Facebook con la imagen del biométrico de Wagner Luis Azañero. Del N° 1 de otros medios de prueba le exhibe un video que corresponde al enviado vía whatsapp por Jordan Ortiz Alvario a Yael Hernández Vásquez, en el que se observa la guantera del sector del copiloto con unas letras, la caja de cambios y 2 armas de fuego. Del N° 45 de su prueba le muestra la imagen 1.- que corresponde al vehículo Audi sustraído en el hecho N° 2, la que les

remitió la víctima, parte delantera del sector del copiloto; la 2.- y 3.- a una captura del video enviado por whatsapp, apreciándose una similitud en el logo y color del sector de la guantera del copiloto; 4.- caja de cambios del Audi, según fotografía también enviada por el afectado; 5.- otra captura del video en el que se ve dicho sector, detallando la similitud del receptor de música; 6.- funda de cinturón del Audi con el logo RS; captura del video con la citada funda con el logo en la parte de la pisadera. Se le exhibe el medio de prueba N° 38, en el que describe las imágenes 1.- y 2.- que corresponden a una fotografía del celular de Yael Hernández, específicamente de un contacto que mantenía en whatsapp con el nombre de Jordán, con un acercamiento a una imagen en que se aprecia el rostro de Jordan Ortiz Alvario; 3.- y 4.- fotografía del mismo teléfono celular, en el que aparece el contacto de Jordan un chat, donde se Jordan le dice a Yael que tuvo un problema con una persona, que le iba a pegar, le envía el video antes mencionado al interior del vehículo marca Audi y le indica que podrían juntarse más rato; 5.- y 6.- conversación en el whatsapp del mismo celular, entre Yael y Paulina, en la que Yael le pregunta si van para la playa, contestándole Paulina que a ver a su papá, que cumple 4 años de su muerte. Finaliza con la exhibición del medio de prueba N° 39, que incluye las fotografías 1.- y 2.- en las que se ve que el celular de Paulina Letelier, en el que habla con un contacto de la aplicación Instagram, el que le pregunta por el Jordan y el Chino, contestándole que están presos en Llay Llay. Preguntado, indica que al entrevistar a Paulina lo hicieron como imputada, por lo que al tomarle declaración le leyeron sus derechos en dicha calidad.

Contra interrogado por la Defensa de Luiz Azañero, reitera que a Paulina se le tomó declaración como imputada y se le dio lectura a sus derechos; que esto se llevó a cabo en su casa de la comuna de Renca, lo que se hizo porque fueron a su domicilio con ese objeto y preguntarle si quería colaborar, según se le indicó por el Fiscal en la orden de investigar, recibida el 16 de diciembre de 2021; que la declaración de ésta fue en febrero de 2022; y que no estaba presente su Defensor. Es efectivo que en base a un nombre

que ella entregó, Sergio Azañero, se hicieron las búsquedas en las redes sociales en las que habrían logrado determinar redes familiares de Jordan Ortiz. En una de las fotografías exhibidas por el Fiscal, 2.- del set N° 37, identificó a José Antonio Ortiz Alvario como hermano de Jordan, precisando que en la red social de Facebook aparece al lado de su nombre y entre paréntesis la palabra Chino.

Contra interrogado por la Defensa de Ortiz Alvario, no recuerda el año de la mencionada historia destacada del perfil de Mirak Valentino.

t) Formulario de Constancia de Información al Paciente GES, emanado de la Clínica Indisa, con fecha 7 de octubre de 2021, a las 23:00 horas, referente a las lesiones sufridas por Fabián Rivas Campos, descritas como un trauma ocular grave.

u) Dato de Urgencia N°80433, de fecha 7 de octubre de 2021, del SAR La Pincoya en el que consta que a las 23:37 horas, se atendió a Jerson Leiva Ortega, diagnosticándosele un hematoma parietal izquierdo, eritema y edema de región malar bilateral, causada con un elemento contundente, de carácter leve, sin secuelas.

v) Detalle de Urgencia de la Clínica Indisa, de fecha 7 de octubre de 2021 donde consta que se atendió a Fabián Rivas Campos, el que habría sufrido un “portonazo”, constatando la existencia de vidrios en el ojo izquierdo y corte supraciliar, anamnesis, agredido en vía pública, estallido ventana de su auto, herida puntiforme en ceja izquierda y herida esclerocorneal, sin sangrado activo.

w) Licencia médica a nombre de Fabián Rivas Campos, otorgada el 8 de octubre de 2021, fecha de inicio el mismo día, 30 días de reposo, diagnóstico principal, laceración ojo izquierdo, laceración ocular con prolapso o pérdida de tejido intraocular.

OCTAVO: Análisis del tipo penal objeto de la imputación contenida en el hecho N° 1, su relación con la prueba rendida en juicio y hecho acreditado. Que, en consideración a que el Ministerio Público, en calidad de órgano titular de la acción penal pública, acusó a los imputados como autores de un delito de robo con intimidación, corresponde referirse a aquellos elementos del ilícito previsto y sancionado en el inciso primero del artículo 436 en relación con los artículos 432 y 439, todos del Código Penal.

En dicho sentido, nuestro Código Penal requiere para estar en presencia de esta figura delictiva, la concurrencia copulativa de los siguientes requisitos: a) que exista una apropiación de especies muebles ajenas con ánimo de lucro; b) que esta apropiación se lleve a cabo sin la voluntad del dueño; y c) que sea ejecutada con intimidación, esto es, atendido el carácter complejo y pluriofensivo de esta figura -toda vez que constituye un atentado no sólo contra el bien jurídico propiedad sino también contra la integridad física de las personas- a partir del empleo de aquellos medios que el artículo 439 ya citado consagra.

En la especie, las circunstancias de día, hora y lugar, unido a la forma de ocurrencia del hecho, resultaron establecidas, en primer término, con lo expuesto por el afectado, **José Ernesto Ruiz Pincetti**, quien declaró que el 7 de octubre de 2021, entre las 19:30 y 20:00 horas, luego de llegar al restaurant Rubaiyat de calle Nueva Costanera, en la comuna de Vitacura, se bajó de su móvil, Mercedes Benz E-54 convertible, patente KZZD-76, se lo dejó al valet parking e ingresó con su polola Aylen Cuba. A la entrada, su pareja le dijo que se estaban robando un auto, observando que un cliente forcejeaba con 2 sujetos que luego se subieron a su auto y se lo llevaron, añadiendo que lo apuntaban con pistolas. Salió a ver, corroborando que se trataba de su vehículo, contándole el valet parking, de apellido Grant, que le habían quitado el auto intimidándolo con una pistola. Como no llegó Carabineros, después de cenar, fueron a la comisaría a poner la denuncia, enterándose que con su automóvil asaltaron a otra persona y le quitaron su

vehículo. Al día siguiente, las 10:00 de la mañana, lo llamaron de una comisaría de Renca para decirle que habían encontrado su auto, reconociéndolo y recuperándolo.

Se le exhibió la grabación del N°3 de otros medios de prueba, del 7 de octubre de 2021, a partir de las 19:50 horas, en la que describe su llegada a la entrada del restaurant Rubaiyat; cuando se bajó con su novia; el momento en que se lo entregó al valet parking; cuando llegaron 2 sujetos que lo encañonaron con unas pistolas, subiéndose uno como chofer y el otro como copiloto; la llegada del cliente que forcejeo con ellos y también lo apuntaron; y cuando se fueron marcha atrás hasta tomar la calle Nueva Costanera. Del N° 18 de otros medios de prueba, identifica 3 imágenes de su vehículo marca Mercedes Benz patente KZZD-765, al momento de encontrarlo al día siguiente, con 2 llantas reventadas y rastros de un extintor que le vaciaron dentro.

Su pareja, **Aylen Rosa Cuba Rodríguez**, indicó que el 7 de octubre de 2021, a las 19:50 horas, concurrió con su pareja José Ruiz al restaurant Rubaiyat, donde José entregó el auto al valet parking. Ingresaron al local y luego de que les tomaron la temperatura, vio que 2 sujetos intimidaban al valet con pistolas e intentaban sustraer el auto, comenzando a gritar, no dejando salir a su novio por las armas que observó. Precisa que había 3 individuos, 2 con armas y un tercero en la calle también con un arma apuntando al cielo. Se montaron 2 en el vehículo y se fueron por Nueva Costanera al oriente, retirándose el otro en un auto que estaba estacionado más atrás, al parecer de color blanco.

Por su parte, **Tomás Fernando Grant Delgado**, declaró que el 7 de octubre de 2021, cerca de las 20:00 horas, trabajaba como valet parking en el restaurant Rubaiyat de avenida Nueva Costanera, recibiendo a un cliente que llegó en un vehículo Mercedes Benz. Se subió a éste y mientras buscaba el sensor, se dio cuenta que estaba siendo intimidado con un arma de fuego tipo pistola por un individuo, agregando que por el otro lado del móvil

apareció otro joven, con el que no interactuó mucho. A pesar de que les explicó que no era el dueño y no tenía el sensor, forcejearon y lo tomaron del cuello momento en que uno entró al restaurant a buscar el sensor, aprovechando para escapar e ingresar a una tienda.

Se le exhibió del N° 3 de otros medios de prueba, el video en el que observa la entrada del restaurant Rubaiyat; el momento en que ingresó al estacionamiento el Mercedes Benz; cuando se acerca al conductor, el que se baja e ingresa al local; cuando sube al móvil, asiento del chofer, dejando la puerta abierta; y el momento en que aparece un individuo que lo apuntó con una pistola.

El último testigo presencial, **Patricio Eduardo Smith Blanco**, relató que el 7 de octubre de 2021, cerca de las 19:50 horas, mientras estaba en el restaurant Rubaiyat de avenida Nueva Costanera, Vitacura, cenando con una amiga en la terraza de la calle, vio llegar un auto Mercedes Benz convertible con capota negra, escuchando al rato gritos, percatándose que estaban robando el auto. Se acercó para intentar hacer algo, viendo que 2 sujetos trataban de quitarle el auto al valet parking, aproximándose a uno que lo apuntó con un arma diciéndole que lo iba a matar, yendo donde el chofer, el que hizo lo mismo.

Se le mostró el video del N° 3 de otros medios de prueba, en el que describe la llegada del Mercedes Benz con el vidrio de las puertas delanteras abajo; la entrega al valet parking; el arribo del primer joven y luego el segundo, amenazando con armas al valet; cuando uno subió al asiento del conductor y el otro intentó hacerlo por el otro lado, momento en que aparece él e intenta tomar una puerta, siendo apuntado por el copiloto y luego por el chofer,

A su turno el sargento primero de Carabineros, **César Hernán Frohlich Lobos**, señaló haber participado en un procedimiento relacionado con un robo de un vehículo en un restaurant de avenida Nueva Costanera N° 4031,

recibiendo a las 23:40 horas la denuncia de José Ruiz Pincetti, su cónyuge, un testigo y un valet parking, realizando el encargo del vehículo que era un Mercedes Benz. El denunciante manifestó que concurrió al citado restaurant, entregó las llaves al valet parking, ingresó al local, para luego ver su cónyuge que el valet era intimidado con armas por 2 sujetos, los que se subieron al auto y huyeron por calle Nueva costanera, lo que fue ratificado por su pareja y un tercer testigo que no recuerda su nombre.

Finalmente, el inspector de la Policía de Investigaciones, **Carlos Vicente Romero Painén**, manifestó que participó en un procedimiento por el robo de 3 vehículos, que comenzó el 7 de octubre de 2021, cuando mientras efectuaba un servicio de segundo turno en la comuna de Vitacura, recibió un llamado para que concurriera a Nueva Costanera N° 4031, donde fue a realizar las primeras diligencias, en la madrugada del 8 de octubre. Allí, le informaron de la sustracción de un vehículo marca Mercedes Benz, color negro, patente KZZD-76, individualizando a la víctima como José Ernesto Ruiz Pincetti, al que se le tomó declaración, señalando que el 7 de octubre fue hasta el restaurant Rubaiyat, ubicado en la dirección mencionada, con su pareja Aylen Rodríguez Cuba, parándose afuera del local, entregando el móvil a un valet parking para que lo estacionara, ingresando al restaurant, avisándole Aylen que había 2 sujetos forcejeando con otra persona, viendo a dichos individuos y un tercero que intentaba frustrar el robo, que correspondería a Patricio Smith Blanco. Se tomó contacto con dicho testigo, el que manifestó que ese día, a las 19:50 horas, estaba al interior del restaurant, cuando escuchó unos ruidos por el estacionamiento, saliendo mirar, observando a 2 varones que le intentaban quitar el auto al valet parking, enfrentándose con uno de los sujetos que estaba en el sector del copiloto, el que se bajó, lo apuntó con un arma de fuego y le dijo que lo iba a matar, pudiendo ver a la persona que se encontraba en el asiento del chofer. Se levantaron y analizaron las filmaciones de las cámaras de seguridad del lugar, constatando que a las 19:57 horas, llegó el vehículo Mercedes Benz, se

estacionó en la entrada del estacionamiento, que estaba en el piso menos uno, dejándolo el dueño con el valet parking, el que se subió al móvil, apareciendo un sujeto con un arma de fuego en su mano y luego otro también con un arma, los que intimidaron al valet parking, apreciándose también al testigo Patricio Smith tratando de frustrar el hecho, para posteriormente un individuo subirse a la parte del chofer y el otro al del copiloto, dándose a la fuga por avenida Nueva Costanera. El 16 de diciembre de 2021, se recibió una orden de investigar de la Fiscalía de Las Condes que agrupaba 3 delitos, y analizando la carpeta investigativa, se determinó que el hecho N° 1 correspondía al de Nueva Costanera N° 4031, ya referido, tomándole nuevamente declaración a la víctima, que les dijo que su vehículo Mercedes Benz apareció la madrugada del 8 de octubre en la comuna de Renca. Del N° 5 de otros medios de prueba se le mostró la pista N° 1, del 7 de octubre de 2021, en la que se ve una imagen con un vehículo en calle Nueva Costanera, el que correspondería al furgón en el que llegaron los sujetos al local, observándose cuando bajaron del mismo 2 individuos vistiendo ropa oscura y caminaron al restaurant, agregando que el citado móvil se fue por calle Nueva Costanera y salió de la comuna de Vitacura. Del N° 3 de su prueba se le exhibió la grabación de la cámara de seguridad ubicada en el sitio del suceso del hecho N° 1, describiendo que se observa el momento en que llegó el vehículo Mercedes Benz; cuando su propietario lo dejó con el valet parking, el ingresó de éste al móvil; el momento en que, acto seguido, aparece un sujeto con un arma en su mano, seguido por otro con un objeto similar, intimidando el primero al valet parking; cuando éste se baja del auto; el instante en que aparece el testigo Patricio Smith Blanco, que trata de frustrar el hecho, siendo intimidado con un arma de fuego por el segundo; un furgón blanco en la calle, detrás del vehículo Mercedes Benz. Indica que el video se analizó y se plasmó en el informe a través de un fotograma detallado.

En atención a las consideraciones esbozadas precedentemente, apreciando en forma libre los elementos de prueba rendidos durante la audiencia, reseñados con anterioridad, de conformidad con lo estatuido en el artículo 297 del Código Procesal Penal, se ha adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, que se encuentra acreditado el siguiente hecho: **“el día 7 octubre de 2021, aproximadamente a las 19:50 horas, concertados para tal efecto, 2 sujetos, en compañía de un tercero que los esperó en un auto, llegaron hasta el restaurante Rubaiyat, ubicado en avenida Nueva Costanera N° 4031 de la comuna de Vitacura, donde premunidos de un arma con apariencia real, intimidaron a Tomás Fernando Grant Delgado, valet parking que en ese momento se encontraba a cargo del vehículo marca Mercedes Benz color negro, patente KZZD-76, de propiedad de José Ernesto Ruiz Pincetti, apuntándolo directamente con el arma, exigiéndole la entrega del vehículo, descendiendo de éste, el que fue tomado por los sujetos, los que huyeron del lugar en poder de dicho móvil”.**

Los hechos descritos, son constitutivos del delito de robo con intimidación en grado de consumado, contemplado en el artículo 436 Inciso 1º en relación con los artículos 432 y 439, del Código Penal, toda vez que se acreditó que la especie fue entregada por su custodio previa amenaza con objetos que aparentaban ser armas de fuego, concretándose la sustracción.

NOVENO: Análisis del tipo penal objeto de la imputación contenida en el hecho N° 2, su relación con la prueba rendida en juicio y hecho acreditado. Que, en consideración a que el Ministerio Público, en calidad de órgano titular de la acción penal pública, acusó a los imputados como autores de un delito de robo con violencia calificado, corresponde referirse a aquellos elementos del ilícito previsto y sancionado en el inciso primero del artículo 433 N° 3 en relación con los artículos 397 N° 2, 432 y 439, todos del Código Penal.

En dicho sentido, nuestro Código Penal requiere para estar en presencia de esta figura delictiva, la concurrencia copulativa de los siguientes

requisitos: a) que exista una apropiación de especies muebles ajenas con ánimo de lucro; b) que esta apropiación se lleve a cabo sin la voluntad del dueño; c) que sea ejecutada con violencia, esto es, atendido el carácter complejo y pluriofensivo de esta figura -toda vez que constituye un atentado no sólo contra el bien jurídico propiedad sino también contra la integridad física de las personas- a partir del empleo de aquellos medios que el artículo 439 ya citado consagra; y d) que se cometieren lesiones de las que trata el número 2° del artículo 397, es decir aquellas que produjeran al ofendido enfermedad o incapacidad para el trabajo por más de treinta días.

En la especie, las circunstancias de día, hora y lugar, unido a la forma de ocurrencia del hecho, resultaron establecidas, en primer término, con lo expuesto por la víctima, **Fabián Edison Díaz Campos**, quien refirió que 2 años atrás, a las 20:00 horas, estaba en avenida El Carmen de Huechuraba, esperando que abrieran el portón para ingresar con su vehículo, Audi A4 color blanco, al condominio de un amigo, momento, en que, al detenerse, sintió que rompieron el vidrio del lado del chofer, siendo abordado por un sujeto que lo bajó a la fuerza de móvil, escuchando que conversaba con otro que estaba en el móvil de atrás, marca Mercedes Benz, el que le preguntaba por el control. Respecto del golpe al vidrio, el sujeto lo hizo con un objeto similar a una pistola, tironeándolo, bajándolo mientras decía garabatos, agregando que sintió cuando los vidrios de la ventana impactaron en su rostro. Como el otro individuo consultó por el control del móvil, les dijo que estaba dentro de éste, aprovechando él de cruzar la calle y arrancar. Su atacante se fue en su vehículo seguido por el otro, concurriendo a pedir ayuda a la caseta del guardia por los cortes en la cara, sin saber aún que también tenía uno en el ojo, específicamente en la córnea, de lo que se enteró al ir a la Clínica Indisa, señalándolo que debía ser operado, por lo que se fue la Clínica Santa María, donde lo operaron al día siguiente, conservando algo de su visión del ojo izquierdo, quedando con licencia por 20 días, luego por otros 20 más y finalmente por un tiempo que no sabe si

fue por la lesión ocular o psiquiátrica por el daño emocional. La denuncia la efectuó su madre a Carabineros la misma noche, prestando declaración ante la PDI pasados algunos días, luego de haber recuperado su móvil cerca de San Felipe, horas después de la sustracción, al intentar unas personas evitar un control policial. El auto y tenía desperfectos en el freno de manos y daños leves en el parachoques.

Se le exhibió de otros medios de prueba el set fotográfico del N° 12, describiéndolo de la siguiente manera: 1.- su vehículo Audi A4 sin la placa patente delantera, la que tenía que cuando se lo robaron; y 2.- la parte posterior con la placa patente DGZK-22. Del N° 6, en un video contenido bajo la NUE 4680025, indica que se ve la entrada del condominio al que se dirigía; el momento en que quedó en primer lugar para entrar; cuando se puso un auto detrás suyo; el joven que se acercó y rompió el vidrio de la ventana del chofer, bajándolo del auto; cuando el individuo se retiró en su móvil, seguido por un auto negro Mercedes Benz, en el que estaba el que le gritó que se acordara del control, mismo del que descendió el primer atacante.

Corroborando lo anterior, el cabo segundo de Carabineros, **Esteban Andrés Narváez Bonard**, indicó que el 8 de octubre de 2021, a las 03:00 de la mañana, estaba de servicio de tercer turno en la población en un vehículo, junto al cabo Almonacid Navarro, cuando se les acercó un ciudadano de nombre Fabián Rivas, el que le dijo que el día anterior, a las 22:30 horas, conducía su vehículo particular marca Audi A4 color blanco por avenida El Carmen al poniente, momento en que, al llegar a la altura del N° 1540, se le atravesó un auto Mercedes Benz negro, desconoce placa patente, del que se bajó un sujeto de ropas oscuras, que golpeó el vidrio del piloto y lo rompió, intimidándolo con un arma de fuego, agregando que los vidrios le saltaron a la cara. Luego, lo hizo descender de su móvil, huyendo con éste del lugar, siendo seguido por el Mercedes Benz, trasladándose la víctima a la Clínica Indisa por sus lesiones, diagnosticándosele un trauma ocular de carácter grave.

A su turno el cabo segundo de Carabineros, **Víctor Eduardo Romo Lagos**, dio cuenta de que el 8 de octubre citado, recibió una llamada al teléfono de su sección, por parte de un sargento de la tenencia de carreteras de San Felipe, informándole que en el kilómetro 106 de la ruta 5 norte, mantenía 2 vehículos con encargo por robo vigente, del día anterior. Fueron hasta allí, verificando la existencia de los 2 móviles, incluyendo un Audi A4 blanco que estaba en la calle, el que solo mantenía una placa patente en su parte posterior, la DGZK-22, y tenía un encargo vigente por el delito de robo con violencia. Revisó el número de chasis que presentaba características de originalidad, en relación con la patente referida. Del N° 12 se le exhibe la fotografía N° 1 en la que aparece un vehículo Audi A4 color blanco sin patente delantera correspondiente al que peritó; y 2.- la parte trasera del móvil con la placa patente DGZK-22.

Asimismo, **Luis Lisandro Zurita Burgos**, sargento segundo de Carabineros, relató, en relación con lo expuesto en el párrafo precedente, que el 8 de agosto de 2021, participó en un procedimiento en que se recuperaron 2 vehículos, en la ruta 5 norte, kilómetro 84, comuna de Llay Llay. Esa noche, a las 03:00 de la mañana efectuaban un patrullaje preventivo, apagando las balizas, viendo que pasaban raudamente 2 automóviles en dirección al norte. Los siguieron a distancia, dándoles alcance a la altura de la plaza de peaje de Las Vegas, donde se detuvieron en forma paralela, pasándole uno de ellos una cosa al del otro móvil. Se puso a un costado y al percatarse de su presencia, huyeron al norte pasando por la plaza de peaje sin detenerse ante la barrera. Se inició una persecución, a la que se unieron más dispositivos, y al llegar al kilómetro 106, en la comuna de Hijuelas, uno de los móviles, el Ford Focus se cayó a una zanja, deteniéndose el otro a prestar auxilio. Al llegar ellos, el chofer del Audi se bajó y huyó cruzando un alambrado, al parecer con un armamento, no logrando su detención.

En el mismo sentido, **Juan Ignacio Miranda Alarcón**, ex cabo primero de Carabineros, relató que estando de segundo patrullaje con el sargento Zurita Burgos, a las 03:00 de la mañana, por la ruta 5 norte en dirección al norte y a la altura del kilómetro 84, los adelantaron 2 vehículos de color blanco a gran velocidad, por lo que los siguieron hasta la plaza de peajes Las Vegas. Al percatarse de la presencia policial, huyeron al norte, iniciándose una persecución y al llegar al kilómetro 106, en la comuna de Hijuelas, el conductor del Ford Focus perdió el control cayendo a un canal de regadío, mientras que el Audi quedó estacionado en la berma. El Audi mantenía la patente delantera, recordando que correspondía a la DGZK-22. Del set N° 12 se le exhibió la fotografía N° 1.-, en la que se ve el Audi que quedó estacionado en la berma; 2.- el mismo móvil por la parte trasera con su placa patente.

Finalmente, el inspector de la Policía de Investigaciones, **Carlos Vicente Romero Painén**, expuso que el 16 de diciembre de 2021, se recibió una orden de investigar de la Fiscalía de Las Condes que agrupaba 3 delitos, revisándose la carpeta investigativa, en la que se mencionaba la recuperación de 2 vehículos en la comuna de San Felipe, incluyendo un Audi modelo A4 color blanco patente DGZK-22. Analizando la carpeta investigativa, se comenzó a trabajar los 3 delitos agrupados, correspondiendo el hecho N° 2, al cometido el mismo 7 de octubre, a las 20:30 horas aproximadamente, en la comuna de Huechuraba, avenida El Carmen N° 1540, en el que se sustrajo un vehículo Audi modelo A4 color blanco, patente DGZK-22, el que fue recuperado en la comuna de San Felipe, al momento de la detención de Jordan y las mujeres. Se le tomó declaración a la víctima, Fabián Rivas Campos, el que mencionó que el 7 de octubre, en horas de la tarde, se dirigía a la casa de un amigo en Huechuraba y al llegar a avenida El Carmen, cerca del condominio, se detuvo y escuchó un fuerte ruido en el vidrio del piloto, mirando por el retrovisor, observando a una persona que vestía ropa oscura, de entre 20 y 25 años de edad, el que luego de golpear el vidrio, lo fracturó, causándole diferentes

cortes en sus ojos y sus manos, para luego bajarlo del móvil, momento en que se acercó a un conserje para pedirle ayuda, observando que detrás de su auto había un Mercedes Benz color negro, el que se fue junto al suyo por avenida El Carmen en dirección desconocida. Se analizaron las cámaras de seguridad del condominio, en las que se ve llegar el vehículo del afectado y detrás uno marca Mercedes Benz color negro, observándose la dinámica de los hechos, pero no detalles de los intervinientes, por la poca iluminación del lugar.

En cuanto a las lesiones declaró la doctora **María Soledad Arredondo Bahamonde**, perito forense del Servicio Médico Legal, quien indicó que el año 2022, efectuó una pericia de lesionología a Fabián Rivas, el que le relató que el 7 de octubre de 2021, cuando estaba esperando ingresar a un condominio en su vehículo, un sujeto rompió la ventaba de su costado, bajándolo del auto y huyendo con éste, agregando que recibió el impacto de los vidrios en el ojo izquierdo. Ello, implicó que concurriera a un centro asistencial, Clínica Indisa, donde fue examinado y se determinó que tenía una herida esclerocorneal en el ojo izquierdo, lo que requería tratamiento especializado. Al día siguiente concurrió a la Clínica Santa María, en donde es tratado quirúrgicamente de su lesión, quedando hospitalizado por una noche. Al examen físico, practicado casi después de un año, no mostraba lesiones externas, ni alteraciones en su ojo a simple vista. Con todo esto, concluyó que las lesiones fueron contuso cortantes de carácter grave, que debieron sanar en 35 a 40 días, con igual tiempo de incapacidad, y eran concordantes con el relato del afectado. Contra interrogada por el Fiscal, señala que una herida esclerocorneal, abarca una capa superficial y profunda como la córnea, que permite el sentido de la visión. Dependiendo de la magnitud de la lesión y la atención recibida puede producir consecuencias graves, pero ella no evaluó la agudeza visual del ojo. Durante el período de recuperación el paciente debía ponerse gotas oftalmológicas muy seguido y

realizar otros tratamientos, además de no exponerse a la luz y estar imposibilitado de realizar actividades que requieran del sentido de la visión.

En este mismo punto, se cuenta con el Formulario de Constancia de Información al Paciente GES, emanado de la Clínica Indisa, con fecha 7 de octubre de 2021, a las 23:00 horas, referente a las lesiones sufridas por la víctima Fabián Rivas Campos, descritas como un trauma ocular grave; el Detalle de Urgencia de la Clínica Indisa, de fecha 7 de octubre de 2021 donde consta que se atendió a Fabián Rivas Campos, el que habría sufrido un “portonazo”, constatando la existencia de vidrios en el ojo izquierdo y corte supraciliar, anamnesis, agredido en vía pública, estallido ventana de su auto, herida puntiforme en ceja izquierda y herida esclerocorneal, sin sangrado activo; y la licencia médica a nombre de Fabián Rivas Campos, otorgada el 8 de octubre de 2021, fecha de inicio el mismo día, 30 días de reposo, diagnóstico principal, laceración ojo izquierdo, laceración ocular con prolapso o pérdida de tejido intraocular.

Con el mérito de la prueba descrita, apreciada en forma libre, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, de conformidad con lo estatuido en el artículo 297 del Código Procesal Penal, se ha adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, que se encuentra acreditado el siguiente hecho: **“el día 7 de octubre de 2021, aproximadamente a las 20:30 horas, los Wagner Daniel Luiz Azañero y Jordán Antuone Ortiz Alvario, concertados para tal efecto, y movilizados a bordo del automóvil Mercedes Benz, patente KZZD-76, que previamente habían sustraído, llegaron hasta la avenida El Carmen frente al N° 1540, comuna de Huechuraba, lugar donde abordaron a Fabián Edison Rivas Campos que se encontraba sentado como conductor en automóvil marca Audi modelo A4, de color blanco, patente DGZK-22. En ese contexto los acusados se posicionaron detrás del vehículo de la víctima, descendiendo uno de éstos con un arma que parecía de fuego, con la que quebró el vidrio de la puerta del conductor, incrustándose**

de esta forma parte de los vidrios en la córnea del ojo izquierdo de Fabián Rivas, para acto seguido apuntarlo con el arma antes señalada y exigirle se bajara del vehículo. Ante esto la víctima hizo entrega del móvil en el cual dicho individuo huyó del lugar, seguido de su acompañante en el otro automóvil. A raíz de lo anterior, el afectado resultó con un trauma ocular en su ojo izquierdo consistente en una herida esclerocorneal, cuya recuperación y tiempo de incapacidad fue de 30 días”.

Los hechos descritos, son constitutivos del delito de robo con violencia en grado de consumado, contemplado en el artículo 436 Inciso 1º en relación con los artículos 432 y 439, del Código Penal, toda vez que se acreditó que la especie fue entregada por su dueño, luego de que se ejerciera violencia sobre su persona, ocasionándole lesiones que le provocaron enfermedad o incapacidad para el trabajo por 30 días, quedando, por lo tanto, comprendidas en los términos descritos en el artículo 399 del citado texto legal.

De este modo, se procede a recalificar el delito en los términos mencionados, al no haberse establecido que las lesiones sufridas por Fabián Rivas Campos, le hubieren ocasionado enfermedad o incapacidad para el trabajo por más de 30 días.

Para arribar a la anterior conclusión se tendrá en cuenta, en primer término, que en la acusación fiscal se consignó que “a raíz de los vidrios que se incrustaron en el ojo de la víctima, ésta resultó con un trauma ocular en su ojo izquierdo consistente en una herida esclerocorneal por vidrio de carácter grave”, sin indicar con precisión el tiempo de incapacidad resultante de dichas lesiones, limitándose a asignarle el carácter de graves. Por ello, y en concordancia con el principio de congruencia regulado en el artículo 341 del Código Procesal Penal, que establece que la sentencia condenatoria no podrá exceder el contenido de la acusación y que consecuencia, no se podrá condenar por hechos o circunstancias no contenidos en ella, al no haberse señalado con precisión el tiempo de enfermedad o incapacidad, no resulta

posible darle a las lesiones un carácter de gravedad que no fue fijado, debiendo aplicarse la figura residual de las lesiones menos graves del artículo 399 del Código Penal.

En segundo lugar, si bien la perito forense, **María Soledad Arredondo Bahamonde**, concluyó que las lesiones fueron contuso cortantes de carácter grave, que debieron sanar en 35 a 40 días, con igual tiempo de incapacidad, lo hizo en base al relato de la víctima, el que no le mencionó el tiempo de recuperación, y a lo señalado por éste en relación a sus atenciones en las clínicas Indisa y Santa María, ya que al momento del examen en el Servicio Médico Legal, practicado casi después de un año del hecho, no mostraba lesiones externas, ni alteraciones en su ojo, agregando que tampoco no evaluó la agudeza visual del ojo

Dicha insuficiencia probatoria no pudo ser suplida con el Formulario de Constancia de Información al Paciente GES, emanado de la Clínica Indisa, que solo describe las lesiones sufridas por la Fabián Rivas Campos, como un trauma ocular grave, ni con el Detalle de Urgencia de la Clínica Indisa, que obra de la misma manera, sin mencionarse en alguno de los documentos citados, el tiempo de recuperación o de incapacidad.

Por el contrario, la única licencia médica incorporada por el acusador a nombre de Fabián Rivas Campos, otorgada el 8 de octubre de 2021, le confiere únicamente 30 días de reposo, por el diagnóstico consistente en una laceración del ojo izquierdo, laceración ocular con prolapso o pérdida de tejido intraocular.

DÉCIMO: Análisis del tipo penal objeto de la imputación contenida en el hecho N° 3, su relación con la prueba rendida en juicio y hecho acreditado. Que, en consideración a que el Ministerio Público, en calidad de órgano titular de la acción penal pública, acusó a los imputados como autores de un delito de robo con violencia, corresponde referirse a aquellos

elementos del ilícito previsto y sancionado en el inciso primero del artículo 436 en relación con los artículos 432 y 439, todos del Código Penal.

En dicho sentido, nuestro Código Penal requiere para estar en presencia de esta figura delictiva, la concurrencia copulativa de los siguientes requisitos: a) que exista una apropiación de especies muebles ajenas con ánimo de lucro; b) que esta apropiación se lleve a cabo sin la voluntad del dueño; y c) que sea ejecutada con violencia, esto es, atendido el carácter complejo y pluriofensivo de esta figura -toda vez que constituye un atentado no sólo contra el bien jurídico propiedad sino también contra la integridad física de las personas- a partir del empleo de aquellos medios que el artículo 439 ya citado consagra.

En la especie, las circunstancias de día, hora y lugar, unido a la forma de ocurrencia del hecho, resultaron establecidas, en primer término, con lo expuesto por el afectado, **Jerson Andrés Leiva Ortega**, quien relató que un día 7 de octubre de hace 2 años, a las 22:45, estaba en una estación de servicio de Huechuraba, ubicada en Américo Vespucio con Independencia, comuna de Conchalí, junto a una amiga de nombre Dania, comprando algo para comer. Cuando se subía a su vehículo, marca Ford Focus blanco, por el lado izquierdo se acercó un auto Audi color gris, del que bajaron 2 jóvenes, que se fueron hacia cada puerta del suyo, forcejeando con el primero, llegando el segundo que lo golpeó con la cacha de la pistola en la cabeza, resultando con hematomas en el lado derecho, agregando que también le quitaron su teléfono. Luego, los varones sustrajeron su auto y se fueron por Américo Vespucio hacia Recoleta, siendo seguido por el Audi, en el que iba un tercer sujeto. Se consiguió un teléfono y llamó a un amigo para que lo fuera a buscar, realizando la denuncia en la comisaría de Huechuraba, los que lo llevaron a constatar lesiones. A las 08:00 de la mañana lo llamaron Carabineros de Llay Llay, informándole que habían encontrado su vehículo luego de que intentara evadir un control policial, cayendo a una zanja, por lo que estaba chocado. Del N° 8 de otros medios de prueba, bajo la NUE NQ

3940027, se aprecia el estacionamiento del Servicentro, su vehículo en el centro de color blanco con techo negro; cuando se estacionó el otro móvil marca Audi al costado izquierdo, del que descendieron 2 personas que lo intimidaron con pistolas, sacándole su teléfono y pegándole uno con la cacha de la pistola en la cabeza; el momento en que se retiraron en su vehículo, seguido por el auto en que llegaron. Del set N° 12 le muestra la fotografía 4.- en que se ve su vehículo Ford Focus tirado en una zanja, resultando con daños avaluados en \$200.000.-

Ratificando lo expuesto, su amiga **Dania Andrea Guzmán Zambrano**, indicó que un año y medio atrás, a las 22:30 aproximadamente, estando en un Servicentro Petrobrass cerca de Pedro Fontova, se bajó del vehículo de su amigo Jerson Leiva, y al regresar vio que 2 sujetos se acercaron a éste, después de descender de un automóvil lujoso, al parecer marca Audi, y le dieron un cachazo con una pistola en la cabeza, robándole su auto, todo lo que ocurrió muy rápidamente. Consultada, señala que del Audi se bajaron 2 sujetos, pero que vio que en su interior había muchas personas. Se le exhibe también el video del N° 8 de otros medios de prueba, el que describe en los mismos términos que el anterior testigo, mostrando donde se encontraba ella cuando ocurrieron los hechos y precisando que el auto en que llegaron los atacantes era blanco.

Asimismo, **Víctor Hugo Albarracín Reyes**, sargento primero de Carabineros, realizó una diligencia en la comuna de Conchalí, Américo Vespucio N° 1880, en un servicentro Petrobrass, por un delito de robo con violencia ocurrido el 7 de octubre de 2021, alrededor de las 23:000, del que fue víctima Jerson Leiva Ortega. Manifiesta que en esa oportunidad, le sustrajeron su vehículo Ford Focus, patente GCZY-61, luego de concurrir al Servicentro a hacer unas compras, agregando que al momento de salir del local e intentar subir a su auto, apareció un vehículo Audi color gris, del que bajaron el copiloto y el chofer, los que lo intimidaron con un arma de fuego, diciéndole que entregara todas sus cosas. Como opuso resistencia, bajaron 3

sujetos más, todos vestidos de negro, premunidos de armas de fuego, golpeándolo uno de ellos en la cabeza, por lo que se alejó un poco, sustrayéndole su vehículo, concurriendo a la 54 Comisaría de Huechuraba a realizar la denuncia. Al día siguiente, 8 de octubre de 2021, concurrió al citado Servicentro para verificar las grabaciones de las cámaras existentes en el lugar, con las que realizó un fotograma en donde se aprecia la ocurrencia del hecho descrito, obteniéndose la patente del móvil en que llegaron los sujetos, que era la CDZK-22, la que mantenía un encargo policial vigente por robo, del mismo día. Exhibido el N° 8 de otros medios de prueba, indica que se observa, frente al local comercial Spacio 1, ubicado en el Servicentro, el vehículo de la víctima, al lado de un furgón, estacionado frente a la entrada del negocio, señalando el auto en que llegaron los sujetos, al que le hicieron un acercamiento a la patente. Se le muestra la imagen 26.- del set N° 10 de la prueba, en la que aparece el móvil de los hechores retirándose del lugar, en el que se puede ver con mayor claridad su patente en la parte posterior; y la 27.- correspondiente a un acercamiento de la placa mencionada.

Por su parte, el sargento segundo de Carabineros, **Luis Lisandro Zurita Burgos**, manifestó que el 8 de agosto de 2021, participó en un procedimiento en que se recuperaron 2 vehículos, en la ruta 5 norte, kilómetro 84, comuna de Llay Llay. Esa noche, a las 03:00 de la mañana efectuaban un patrullaje preventivo, apagando las balizas, viendo que pasaban raudamente 2 vehículos en dirección al norte. Los siguieron a distancia, dándoles alcance a la altura de la plaza de peaje de Las Vegas, donde se detuvieron en forma paralela, pasándole uno de ellos una cosa al del otro móvil. Se puso a un costado y al percatarse de su presencia, huyeron al norte pasando por la plaza de peaje sin detenerse ante la barrera. Se inició una persecución, a la que se unieron más dispositivos, y al llegar al kilómetro 106, en la comuna de Hijuelas, uno de los móviles, el Ford Focus se cayó a una zanja deteniéndose el otro a prestar auxilio.

Corroborando lo expuesto, **Juan Ignacio Miranda Alarcón**, ex cabo primero de Carabineros, refirió que estando de segundo patrullaje con el sargento Zurita Burgos, cuando a las 03:00 de la mañana, iban por la ruta 5 norte en dirección al norte y a la altura del kilómetro 84, los adelantaron 2 vehículos de color blanco a gran velocidad, por lo que los siguieron hasta la plaza de peajes Las Vegas. Al percatarse de la presencia policial, huyeron al norte, iniciándose una persecución y al llegar al kilómetro 106, en la comuna de Hijuelas, el conductor del Ford Focus perdió el control cayendo a un canal de regadío, mientras que el Audi quedó estacionado en la berma. A él le correspondió detener al chofer del Ford Focus, que correspondía a Jordan Ortiz y a su compañera Paulina Letelier, aprehendiendo su compañero a otra mujer de nombre Yael. El Ford Focus o mantenía la patente trasera y al Audi la delantera, recordando que la del primero era la GCZY-.621. Del set N° 12 se le exhibió la fotografía 4.- que muestra el Ford Focus dentro del canal de regadío.

A su turno, el cabo primero de Carabineros, **Carly Javier Sánchez Triviño**, expuso que en octubre de 2021, le correspondió efectuar un peritaje, ya que en la ruta 5 Norte había 2 vehículos chocados, producto de una persecución, quedando abandonados al costado de la carretera. Al llegar, en horas de la madrugada verificó la patente de uno de ellos, marca Ford Focus color blanco, no recuerda la patente, pero sí que era la original, la que no presentaba encargo por robo, a diferencia del número de chasis que mantenía encargo por robo del día anterior. Constató que el móvil presentaba daños en la parte frontal, las que describe en las fotografías del set N° 12, mostrando en la 4.- el vehículo color blanco al interior de una zanja, con daños frontales por impacto con la superficie; y 7.- la parte posterior sin placa patente trasera. Del N° 14 se le muestran las siguientes imágenes: 1.- el vehículo Ford Focus color blanco con placa patente delantera y daños en su parachoques frontal; y 3.- placa patente GCZY-61.

En el mismo sentido, **Víctor Eduardo Romo Lagos**, cabo segundo de Carabineros, declaró que realizó un peritaje a un vehículo y estableció la identificación del mismo. Lo anterior, por cuanto el 8 de octubre recibió una llamada al teléfono de su sección, por parte de un sargento de la tenencia de carreteras de San Felipe, informándole que en el kilómetro 106 de la ruta 5 norte, mantenía 2 vehículos con encargo por robo vigente, del día anterior. Fueron hasta allí, verificando la existencia de los 2 móviles, un Ford Focus blanco que estaba en una acequia al costado de la ruta y un Audi también blanco que estaba en la calle.

Conjuntamente, la testigo **Paulina Isabel Letelier Devia**, declaró que el 7 de octubre de 2021, entre las 22:00 y las 23:00 horas, estaba en su casa con una amiga de nombre Yael Hernández cuando un sujeto de nombre Jordan llamó a su amiga y las invitó a salir con su amigo Chino, pasándolas a buscar a una plaza cerca de su casa en la comuna de Renca en 2 autos color blanco, subiéndose un Audi A4 conducido por el Chino, mientras Yael se fue en el otro con Jordan, hasta un mirador en el que estuvieron media hora. Como era el aniversario del fallecimiento de su padre, aceptaron acompañarla al cementerio de Puchuncaví, yéndose en los 2 autos en la forma antes descrita. Al llegar a un peaje, se le paró un Carabinero al lado apuntándola con una pistola, huyendo el Chino, iniciándose una persecución, enterándose en ese momento que el auto era robado. El seguimiento duró unos 15 a 20 minutos, pillándolos casi al llegar a San Felipe, porque en el siguiente peaje debieron parar, bajándose el Chino del auto, logrando huir, no pudiendo hacerlo ella, ya que alcanzó a caminar unos 5 metros hasta un peladero. Respecto de Jordan y Yael, chocaron en el auto que iban, un Ford Focus, pero no muy fuerte, siendo detenidos.

Finalmente, el inspector de la PDI **Carlos Vicente Romero Painén**, en relación con el hecho N° 3, señaló que el 16 de diciembre de 2021, recibió una orden de investigar de la Fiscalía de Las Condes que agrupaba 3 delitos, revisándose la carpeta investigativa, en la que se mencionaba la recuperación

de 2 vehículos en la comuna de San Felipe, incluyendo un Ford Focus color blanco patente GCZY-61. Se trabajó con el hecho N° 3 que ocurrió en la comuna de Conchalí, Américo Vespucio N° 1880, el mismo 7 de octubre, cerca de las 22:37 horas, en donde sustrajeron un auto marca Ford modelo Focus de color blanco, siendo víctima Jerson Leiva Ortega, al que se le tomó declaración, señalando que se encontraba, junto a una amiga, en el local del servicentro Petrobrass, cuando al intentar subirse a su vehículo, se estacionó un móvil marca Audi modelo A4 color blanco, del que bajó primero un sujeto con un arma de fuego, que lo intimidó, para luego descender 3 varones más, los que intimidaron a su amiga Dania Guzmán, para posteriormente uno de ellos pegarle en la cabeza con la empuñadura del arma. Al trabajar este sitio del suceso, se analizaron las cámaras de seguridad del servicentro, en las que se da cuenta que, a las 22:37 horas, ingresó un vehículo Audi modelo A4 color blanco que se estacionó a un costado del Ford Focus, logrando apreciarse la placa patente del Audi, que corresponde a la DGZK-22, por lo que se trataría del auto sustraído en el hecho N° 2. Posteriormente, del Audi se bajó un hombre que tenía un arma de fuego, y después descendieron 3 sujetos y el chofer, sustrayendo el vehículo, para huir en dirección desconocida. Se le tomó declaración a una de las detenidas, individualizadas como Paulina Isabel Letelier Devia, la que manifestó que el 7 de octubre, en horas de la tarde, estaba junto a su amiga Yael Hernández Vásquez, en su domicilio en la comuna de Renca, contándole Yael que se iban a juntar con un amigo de nombre Jordan Ortiz, con el que se reunieron en la comuna de Independencia, subiéndose a un vehículo Audi A4 color blanco, cuyo conductor era una persona al que conocía con el apodo de Chino, mientras que su amiga se subió a un auto Ford Focus con Jordan Ortiz. Fueron a la comuna de Renca en la noche, acordando concurrir a Puchuncaví, encontrando en el camino a una patrulla de Carabineros, acelerando el Chino el vehículo, rompiendo una barrera de contención del peaje, hasta tener que detener ambos autos, quedando detenidos Jordan, Yael y ella, pues el Chino logró huir.

En cuanto a las lesiones, se incorporó el Dato de Urgencia N°80433, de fecha 7 de octubre de 2021, del SAR La Pincoya, en el que consta que a las 23:37 horas de ese día, se atendió a Jerson Leiva Ortega, diagnosticándosele un hematoma parietal izquierdo, eritema y edema de región malar bilateral, causada con un elemento contundente, de carácter leve, sin secuelas.

En atención a las anteriores razonamientos, apreciando en forma libre los elementos de prueba rendidos durante la audiencia, de conformidad con lo estatuido en el artículo 297 del Código Procesal Penal, se ha adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, que se encuentra acreditado el siguiente hecho: **“El día 7 de octubre de 2021, a las 23:00 horas, Wagner Daniel Luiz Azañero y Jordán Antuone Ortiz Alvario, junto con otros individuos no identificados, concertados para tal efecto, arribaron hasta la estación de servicios Petrobras ubicada en avenida Américo Vespucio N°1880, comuna de Conchalí, a bordo del automóvil marca Audi patente DGZK-22, sustraído previamente. Una vez en el lugar, se posicionaron en los estacionamientos del local Spacio1 y uno de estos sujetos descendió del vehículo con un arma al parecer de fuego en las manos, con la cual apuntó a Jerson Andrés Leiva Ortega, quien en ese momento subía a su automóvil marca Ford, modelo Focus, de color blanco, patente GCZY-61, junto a Dania Andrea Guzmán Zambrano, exigiéndole la entrega de su vehículo y celular. Ante la oposición de la víctima, los restantes sujetos la abordaron iniciándose un forcejeo en el cual lo agredieron con la empuñadura de un arma, para finalmente sustraerle el automóvil antes señalado y su celular marca Iphone modelo 11, especies con las cuales huyeron del lugar. A raíz de la lesión sufrida, Jerson Silva resultó con un eritema parietal izquierdo, un eritema y edema, de región malar bilateral, de carácter leve. Posteriormente el día 8 de octubre de 2021, aproximadamente a las 03:00 horas, Ortiz Alvario fue detenido en poder del vehículo patente GC.ZY-61, en el kilómetro 106 de la Ruta 5 Norte en la Comuna de Hijuelas, luego de una persecución policial”.**

Los hechos descritos, son constitutivos del delito de robo con violencia en grado de consumado, contemplado en el artículo 436 inciso 1º en relación con los artículos 432 y 439, del Código Penal, toda vez que se acreditó que la especie fue entregada por su dueño luego de un forcejeo en el que fue golpeado con la cachapa de un arma similar a una de fuego, provocándole lesiones de carácter leve, concretándose la sustracción.

UNDÉCIMO: Participación de Jordan Antuone Ortiz Alvario y Wagner Daniel Luiz Azañero. Que, su participación en calidad de autores del delito de robo con intimidación y los 2 delitos de robo con violencia, establecidos precedentemente, resultó acreditada con el reconocimiento de un testigo presencial del hecho N° 1, Patricio Smith, lo declarado por la testigo Paulina Letelier, la circunstancia de haber sido detenido Ortiz Alvario al interior del móvil sustraído en el hecho N° 3, junto al vehículo robado en el hecho N° 2, además de lo expuesto por el propio acusado Jordan Ortiz, unido a otras diligencias investigativas de las que dio cuenta el inspector de la PDI, Carlos Romero, y a la circunstancia de haberse cometido los 3 actos ilícitos el mismo día, en un periodo cercano en el tiempo, utilizando los móviles sustraídos previamente en los delitos posteriores, de la forma en que se pasa a exponer .

En primer término, **Patricio Eduardo Smith Blanco**, respecto del hecho N° 1 indico que luego que al acercarse, vio a 2 sujetos intentaban quitarle el auto al valet parking, aproximándose a uno que lo apuntó con el arma diciéndole que lo iba a matar, yendo donde el chofer, el que hizo lo mismo, agregando que había luz artificial muy clara y que los vidrios del Mercedes eran transparentes, por lo que vio claramente los rostros de ambos sujetos, describiendo al piloto como joven, de pelo corto, contextura media, tez clara, y al copiloto como delgado, pelo corto oscuro, también joven, algo más moreno. Por ello, a los pocos días concurrió a la PDI, diciéndoles que estaba en condiciones de reconocer a los individuos, identificándolos en unas fotografías con 100% de seguridad, entre 10 o 12 imágenes que le mostraron,

respectivamente. En la audiencia, a pesar del tiempo transcurrido, identificó a Luiz Azañero como el chofer y a Ortiz Alvario como su acompañante, cuyos rostros ese día no estaban cubiertos, salvo el del copiloto que llevaba una mascarilla, pero abajo. Se le exhibe el video del N° 3 de otros medios de prueba, en el que describe su cercanía con los individuos, la que pudo ser apreciada por el Tribunal, y el momento en que al ser apuntado por cada uno, pudo observar sus rostros.

Corroborando lo anterior, la víctima, **José Ernesto Ruiz Pincetti**, y su pareja, **Aylen Rosa Cuba Rodríguez**, se refirieron a la presencia del testigo Patricio Smith Blanco, al que vieron forcejear con los sujetos, lo que también describen en el video de las cámaras de seguridad, lo mismo que el valet parking, **Tomás Fernando Grant Delgado**, el que al ver las imágenes de las filmaciones se da cuenta que el primero no tenía cubierto su rostro y el otro, si bien llevaba un pañuelo o bandana por debajo de la nariz, se le podía ver la cara.

Por su parte, el detective de la Policía de Investigaciones, **Sergio Alejandro Jara Ocampo**, relató que el 30 de marzo de 2022, a las 18:00 horas, exhibió a Patricio Smith Blanco 2 kardexs con 2 sets fotográficos de 10 imágenes, en las que se incluyó a personas con antecedentes policiales, identificando en la fotografía N° 8 del segundo set a Jordan Ortiz Alvario, y en el N° 6 del segundo set a Wagner Luiz Azanero. Indicó que el primero fue el que sindicó como el que estaba en el asiento del copiloto del Mercedes Benz y el segundo como el que se encontraba en el del conductor. Consultado, señala que en los sets se incluyó a personas con características similares a los sospechosos, tanto físicas, como de edad y otras. Agrega, que los identificó de inmediato al verlos y con seguridad. Se le exhiben de los sets fotográficos contenidos en los N° 40, 41, 42 y 43 de otros medios de prueba, 2 imágenes de uno de los sets.

A su turno, el cabo segundo de Carabineros, **Esteban Andrés Narváez Bonard**, dio cuenta que el 8 de octubre de 2021, a las 03:00 de la mañana,

mientras estaba de servicio de tercer turno en la población en un vehículo, junto al cabo Almonacid Navarro, se les acercó un ciudadano de nombre Fabián Rivas, el que le dijo que el día anterior, a las 22:30 horas, conducía su vehículo particular marca Audi A4 color blanco por avenida El Carmen al poniente, momento en que, al llegar a la altura del N°1540 de esa calle, se le atravesó un auto Mercedes Benz negro, del que se bajó un sujeto de ropas oscuras, que golpeó el vidrio del piloto y lo rompió, intimidándolo con un arma de fuego, agregando que los vidrios le saltaron a la cara, para luego hacerlo descender de su móvil, huyendo con éste del lugar, siendo seguido por el Mercedes Benz.

Aquello, fue corroborado por la víctima del hecho N° 2 **Fabián Edison Díaz Campos**, el que manifestó que el individuo que sustrajo su vehículo marca Audi, conversaba con otro que estaba en el móvil de atrás, marca Mercedes Benz, el que le preguntaba por el control, para después retirarse en su móvil, seguido por el Mercedes Benz. En el video del N° 6 de otros medios de prueba, muestra el momento en que el individuo se va en su móvil, seguido por un auto negro Mercedes Benz, en el que estaba el que le gritó que se acordara del control, mismo del que descendió el primer atacante, todo lo que permite vincular a los intervinientes reconocidos en el hecho N° 1 con el hecho N° 2.

En cuanto al hecho N° 3, el afectado, **Jerson Andrés Leiva Ortega**, y su amiga, **Dania Andrea Guzmán Zambrano**, dieron cuenta que los sujetos que le sustrajeron el Ford Focus al primero, llegaron en un Audi color gris, que lo siguió después de sustraerle su móvil y retirarse por Américo Vespucio hacia Recoleta, lo que describieron en las filmaciones del N° 8 de otros medios de prueba, en las que se aprecia cuando se estacionó el otro móvil marca Audi, del que descendieron 2 personas que lo intimidaron con pistolas, lo que permite establecer la relación entre los participantes del hecho N° 2 con el hecho N° 3.

Asimismo, Jerson Leiva indicó que a las 08:00 de la mañana del 8 de octubre de 2021, lo llamaron Carabineros de Llay Llay, informándole que habían encontrado su vehículo luego de que intentara evadir un control policial, cayendo a una zanja, identificándolo en la fotografía 4.- del set N° 12.

Por su parte, **Carly Javier Sánchez Triviño** y **Víctor Eduardo Romo Lagos**, funcionarios de Carabineros, dieron cuenta de los peritajes efectuados a 2 vehículos que se encontraban en la ruta 5 Norte, uno de ellos chocado en una zanja, los que corresponderían al Ford Focus patente GCZY-61 sustraído en el hecho N° 3 y al Audi A4 patente DGZK-22 relacionado con el hecho N° 2.

Para entender el hallazgo de dichos vehículos y su relación con los acusados presto declaración el sargento segundo de Carabineros, **Luis Lisandro Zurita Burgos**, quien refirió que el 8 de agosto de 2021, participó en un procedimiento en que se recuperaron 2 vehículos, en la ruta 5 norte, kilómetro 84, comuna de Llay Llay. Esa noche, a las 03:00 de la mañana efectuaban un patrullaje preventivo, apagando las balizas, viendo que pasaban raudamente 2 vehículos en dirección al norte. Los siguieron a distancia, dándoles alcance a la altura de la plaza de peaje de Las Vegas, donde se detuvieron en forma paralela, pasándole uno de ellos una cosa al del otro móvil. Se puso a un costado y al percatarse de su presencia, huyeron al norte pasando por la plaza de peaje sin detenerse ante la barrera. Se inició una persecución, a la que se unieron más dispositivos, y al llegar al kilómetro 106, en la comuna de Hijuelas, uno de los móviles, el Ford Focus se cayó a una zanja deteniéndose el otro a prestar auxilio. Al llegar ellos, el chofer del Audi se bajó y huyó cruzando un alambrado, al parecer con un armamento, no logrando su detención. Se aprehendió a la mujer que lo acompañaba en el móvil, de nombre Paulina Letelier, intentando cruzar la alambrada, y un colega a un hombre y mujer, Jordan Ortiz y Yael, que estaban en el Ford Focus.

En relación con lo mismo, el ex cabo primero de Carabineros, **Juan Ignacio Miranda Alarcón**, manifestó que estando de segundo patrullaje con

el sargento Zurita Burgos, a las 03:00 de la mañana, por la ruta 5 norte en dirección al norte, fueron adelantados a la altura del kilómetro 84 por 2 vehículos de color blanco a gran velocidad, por lo que los siguieron a hasta la plaza de peajes Las Vegas. Al percatarse de la presencia policial, huyeron al norte, iniciándose una persecución y al llegar al kilómetro 106, en la comuna de Hijuelas, el conductor del Ford Focus perdió el control cayendo a un canal de regadío, mientras que el Audi quedó estacionado en la berma. A él le correspondió detener al chofer del Ford Focus, que correspondía a Jordan Ortiz y a su compañera Paulina Letelier, aprehendiendo su compañero a otra mujer de nombre Yael. El Ford Focus no mantenía la patente trasera y al Audi la delantera, recordando que la del primero era la GCZY-.621 y la del Audi la DGZK-22.

Unido a lo anterior, reviste especial importancia lo declarado por **Paulina Isabel Letelier Devia**, quien indica que el 7 de octubre de 2021, entre las 22:00 y 23:00 horas, estaba en su casa con una amiga de nombre Yael la que recibió un llamado de Jordan Ortiz, a quien identifica en la audiencia, invitándola a salir con su amigo Chino, al que sindicó en juicio como el acusado Luiz Azañero. Las pasaron a buscar a una plaza cerca de su casa en la comuna de Renca en 2 autos color blanco, subiéndose un Audi A4 conducido por el Chino, mientras Yael se fue en el otro con Jordan, hasta un mirador en el que estuvieron media hora. Como era el aniversario del fallecimiento de su padre, aceptaron acompañarla al cementerio de Puchuncaví, yéndose en los 2 autos en la forma antes descrita. Al llegar a un peaje, se le paró un Carabinero al lado apuntándola con una pistola, huyendo el Chino, iniciándose una persecución, enterándose en ese momento que el auto era robado. El seguimiento duró unos 15 a 20 minutos, pillándolos casi al llegar a San Felipe, porque en el siguiente peaje debieron parar, bajándose el Chino, Wagner Luiz Azañero, del auto, logrando huir, no pudiendo hacerlo ella, ya que alcanzó a caminar unos 5 metros hasta un peladero. Respecto de Jordan

Ortiz y Yael, chocaron en el auto que iban, pero no muy fuerte, siendo detenidos.

En tercer lugar, el inspector de la Policía de Investigaciones, **Carlos Vicente Romero Painén**, trabajó, a través de un orden de investigar emanada de la Fiscalía, los 3 hechos y sus intervinientes, estableciendo que el testigo del hecho N° 1, Patricio Smith Blanco, manifestó que observó a 2 varones que le intentaban quitar el auto al valet parking, saliendo, enfrentándose con uno de los sujetos que estaba en el sector del copiloto, el que se bajó, lo apuntó con un arma de fuego y le dijo que lo iba a matar, pudiendo ver a la persona que se encontraba en el asiento del chofer, al que describe con ropas oscuras y sin mascarilla, mientras que el primero tenía un polerón, azul, jeans y zapatillas, no logrando frustrar el hecho; todo lo que corroboró en las filmaciones de las cámaras de seguridad del lugar, en las que aparece que el primer individuo vestía ropas oscuras, con un logo en su pecho de los Chicago Bulls, y el segundo tenía un polerón azul, con letras blancas en el centro. En marzo de 2022, se procedió a cumplir con una instrucción particular, consistente en exhibir kardexs fotográficos a los 2 testigos del hecho N° 1, Patricio Smith y Tomas Grant, en los que se incluyó a Jordan Ortiz y a Wagner Luiz, identificándolos el primero como el que se encontraba en el asiento del copiloto del vehículo que sustraían y el otro como el que estaba en el del conductor, respectivamente

Continuando la investigación, revisando la carpeta investigativa, tomó conocimiento de la recuperación de 2 vehículos en la comuna de San Felipe, un Audi modelo A4 color blanco patente DGZK-22 y un Ford Focus color blanco patente GCZY-61, junto a la detención de 3 personas, Jordan Ortiz Alvario, Paulina Isabel Letelier Devia y Yael Hernández Vásquez, mencionándose la existencia de un cuarto sujeto que se dio a la fuga. Además, dentro de la carpeta investigativa, se incluyeron fotografías de los 3 detenidos y sus vestimentas, tomadas por **Óscar Orlando Ocares Vallejos**, sargento segundo de Carabineros, según este mismo declaró, en un

procedimiento efectuado el 8 de octubre de 2021, describiendo las fotografías del N° 16 de otros medios de prueba, en las que aparece un sujeto con pantalón oscuro y polera del mismo tono con un dibujo en blanco. Analizando nuevamente las filmaciones de las cámaras de seguridad del hecho N° 1, constató una similitud entre el pantalón negro y las zapatillas Nike del detenido Jordán Ortiz Alvario y las de uno de los hechores; en relación con las del hecho N° 2 estableció que del Audi bajó un hombre, que vestía una chaqueta roja, abajo un polerón azul con unas letras blancas en su pecho, pantalón negro y zapatillas blancas, y después descendieron 3 sujetos y el chofer, el que tenía una chaqueta de color claro y abajo un polerón negro con la insignia de los Chicago Bulls,.

A su turno, al tomar declaración a Paulina Letelier, mencionó que conocía una red social del Chino con el nombre de Sergio Azañero y que el día de la detención le incautaron su teléfono celular. Con ello, se continuó con el análisis de las redes sociales de los imputados, primero con la de Jordan Ortiz Alvario, cuyo nombre no apareció en Facebook, pero revisada una red familiar, se encontró la de su hermano José Ortiz Alvario, la que se analizó exhaustivamente, encontrando a través de una de las fotografías de los “me gusta” un perfil de nombre Mirak Valentino, en el que se hallaron fotografías de Jordan Ortiz Alvario y un comentario de su hermano, por lo que se concluyó que pertenecía a dicho acusado. Luego, se revisó dicha red social, en la que había una historia destacada en la que aparecía Jordán Ortiz vistiendo un polerón de color azul, que tenía unas letras blancas, el que presentaba similitud al observado en el video del hecho N° 1, por lo que se realizó un cuadro comparativo. Siguiendo con el análisis, se buscaron los amigos de este perfil, encontrando uno a nombre de Daniel Azañero, individualizándolo como Wagner Daniel Luiz Azañero, comparando las fotografías de la red y las del sistema biométrico, consultando a Gendarmería por su situación, tomando conocimiento que se encontraba en prisión preventiva por el delito de receptación, desde el mes de enero de 2022.

Después, en el mes de febrero de 2022 se concurrió a la comuna de San Felipe, donde se retiraron los teléfonos celulares incautados a Paulina y Yael, de los que se extrajo información mediante el sistema UFED. Posteriormente, del teléfono de Yael, marca Samsung, revisado manualmente, se encontró en la aplicación whatsapp un contacto con el nombre de Jordan, que tenía una fotografía de Jordan Ortiz Alvario, y una conversación del 7 de octubre del 2021, en horas de la tarde, en la que le señala Jordan que le iba a pegar a alguien, enviándole un video. En éste, se pudo observar que se enfocaba parte de sus pantalones, mantenía 2 armas de fuego del tipo pistola, vestía un pantalón negro, zapatillas Nike blancas y una manga de chaqueta roja, para luego enfocar parte de la guantera del sector del copiloto de un móvil, en la que se aprecia el logo SLine, lo que les hizo presumir que se trataba de un Audi, tomando contacto con la víctima del segundo hecho, a la que se le exhibió el video, reconociendo esa parte de su móvil por el citado logo, por una parte de la caja de cambios con un receptor de música que emitía una luz naranja y un sector de la pisadera con un logo RS, que corresponde a una funda que había comprado para su cinturón. Continuando con el análisis del teléfono de Paulina, se detectó que el día 8 de octubre, mantenía unas conversaciones con un perfil de Instagram que no recuerda el nombre, en las que le preguntaban por el Jordan y el Chino, contestando que estaban presos en Llay Llay.

Además, respecto del polerón negro con el logo de los Chicago Bulls que vestía Luiz Azañero en el video del primer hecho, se analizó el video del tercer hecho, en el que del sector del piloto del Audi, se bajó una persona que en su pecho tenía el mismo logo, y que del asiento del copiloto bajó otro individuo con una chaqueta roja y debajo un polerón azul con letras blancas, color que se había apreciado en las vestimentas del video que mando Jordan a Paulina y letras que se observaron el video del hecho N° 1.

Por último, todas estas apreciaciones efectuadas por el testigo Romero Painén, las ratifica en los videos, fotografías, capturas y evidencias que le

exhibe el acusador, que corresponden a las que refirió en su declaración, efectuando las correspondientes comparaciones que le permitieron arribar a sus conclusiones.

Unido a todo lo anterior, el propio acusado **Jordan Antuone Ortiz Alvario**, al prestar declaración al comienzo de la audiencia, relató, en forma coincidente con la prueba reseñada precedentemente, que el 7 de octubre de 2021, entre las 17:30 y 18:00 horas, se juntó con un grupo de desconocidos en la plaza Dorsal, comuna de independencia, consumiendo marihuana y pastillas, sujetos entre los que estaba Daniel, a quien identifica como el acusado Wagner Luiz Azañero, con el que decidió salir a robar, consiguiéndose para ello una camioneta Peugeot color blanco, con la que fueron hasta Vitacura. Afuera de un restaurant vieron un vehículo Mercedes Benz, bajándose con un arma a fogueo, intimidando al chofer, quitándole el vehículo. Después se fueron a Huechuraba, donde doblaron al norte, visualizando un vehículo marca Audi que iba entrando un edificio. Se puso detrás de éste en el Mercedes, para que no se pudiera mover, bajándose Daniel con el arma tipo fogueo, intentando abrir la puerta, pegándole un golpe a la puerta del chofer rompiendo el vidrio. Bajó a la víctima, la revisó y luego la soltó, corriendo ésta hacia un edificio, para luego subirse al Audi, arrancando con él a bordo del Mercedes hacía Américo Vespucio al poniente. Posteriormente, entraron a un servicentro Petrobrass, momento en que solo iban en el Audi, ya que el Mercedes Benz lo habían dejado botado en Renca, observando a una pareja que salía, por lo que se les acercaron, los intimidaron y se llevaron sus pertenencias y vehículo Ford modelo Focus, arrancando del lugar con el nuevo móvil. Pasada una hora se comunicó con Paulina y Yael, a las que invitó a fumar marihuana, lo que aceptaron, pasándolas a buscar a la comuna de Renca, en el Audi y en el Ford Focus, saliendo hacia un mirador, desde donde a la medianoche, emprendieron rumbo a un cementerio en la Quinta región. Se fue con Yael en el Ford Focus y Paulina con Daniel en el Audi, y llegando al peaje Las Vegas, pararon a

fumar marihuana dentro de los autos, momento en que llegó una patrulla de Carabineros, pidiéndoles que descendieran, dándose a la fuga Daniel, al que siguió, iniciándose una persecución. Como vio muchas patrullas se tiró a un costado de la carretera, cayendo a una zanja, quedando atrapado, siendo detenidos con Yael por Carabineros, los que también aprehendieron a Paulina. Interrogado por la Fiscal, señala que con Daniel viven una misma torre de la comuna de Independencia, siendo vecinos por más de 5 años, por lo que se juntaban desde hace un tiempo en la calle, manteniendo una buena relación, agregando que lo apodan Chino. En cuanto a la decisión de salir a robar autos, surgió de una conversación, acordando concurrir al sector oriente, usando una pistola tipo revólver a fogeo, que Daniel sabía que portaba. Consultado, aclara que iban a robar con un tercer sujeto del que no conoce más antecedentes, el que se fue como copiloto mientras Daniel conducía. Reconoce que vestía zapatillas Nike con caña azules con negro y blanco modelo Retro 1 Jordan, pantalón negro con pintas de colores, polerón celeste con azul con gorro azul.

DUODÉCIMO: Pronunciamiento respecto de las alegaciones no acogidas de la Defensa de Luiz Azañero. Que, no es efectivo lo señalado por la Defensa de Wagner Luiz en el sentido de que lo único que existiría en su contra son los dichos de una ex coimputada, respecto de la que el acusador no perseveró, y que ahora es testigo. Lo anterior, por cuanto, junto a los dichos e identificación de Paulina Letelier, también existe la declaración del otro acusado, Jordan Ortiz Alvario, y el reconocimiento de un testigo presencial del hecho N° 1, unido a la circunstancia que el delito del hecho N° 2 se cometió con el vehículo sustraído en el primer hecho y que el móvil robado en el segundo se empleó en el hecho N° 3, todos los que se cometieron el mismo día 7 de octubre de 2021, en un corto período de tiempo. Asimismo, por el trabajo investigativo realizado en el contexto de la orden de investigar, se pudo vincular sus vestimentas con las usadas en los 3 actos delictivos.

En segundo lugar, se estima que no existió infracción de garantías constitucionales alguna, ya que la propia Paulina Letelier reconoció que se le tomó declaración en calidad de imputada, sin negar que se le hayan leído sus derechos, lo que indicó solo no estar segura de recordar, ni señalar que en algún momento pidió declarar en presencia de su abogado, considerando además que a su respecto se aplican para estos efectos las normas de los adultos. Aquello, fue corroborado por el funcionario que le fue a tomar declaración a su domicilio, el que ratificó que sus dichos fueron prestados en calidad de imputada, afirmando categóricamente que se le dio lectura a sus derechos.

Por otra parte, no se vislumbra una infracción al artículo 195 del Código Procesal Penal, ya que el hecho de que Paulina Letelier dijera que pensaba que debía declarar, no obstante saber que tenía la calidad de imputada y habérsele comunicado sus derechos, no constituye en modo alguno un menoscabo o coacción respecto de su libertad para declarar, decisión que incluso mantuvo durante la audiencia de Juicio Oral, no obstante indicársele que podía no declarar respecto de hechos que pudieren acarrearle una persecución penal.

Por último, el apodo Chino, conforme a las máximas de experiencia, es de uso común en nuestro país, por lo que no obsta a lo concluido en el presente fallo la circunstancia de que también lo usara el hermano de Jordan Ortiz, máxime si Wagner Luiz Azañero y no éste, fue la persona identificada por el testigo del hecho N° 1, en fotografías durante la investigación y en la audiencia, y reconocido en juicio por Paulina Letelier como el individuo que se movilizaba con ella en el Audi robado, con el que estuvo compartiendo por bastante tiempo, suficiente para recordar claramente su rostro.

DÉCIMO TERCERO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal y reglas de determinación de pena. Que, tal como lo reconoce el Ministerio Público y no constando de algún antecedente que haya sido condenado anteriormente, beneficia a Jordan Antuone Ortiz Alvario la

atenuante contemplada en el artículo 11 N° 6 del Código Penal, al gozar de irreprochable conducta anterior.

En cambio, no le favorece la citada minorante a Wagner Daniel Luiz Azañero, al registrar diversas condenas como menor, las que si bien no podrían agravar su responsabilidad, impiden estimar que su conducta pretérita esté exenta de reproche. En efecto, tal como se desprende de la Ley 20.084, dicho cuerpo normativo establece que las sanciones aplicables a los adolescentes son “penas”, como se desprende del tenor literal de los artículos 21, 22, 23, 24, 25, etc. De esta manera, cabe recordar que nuestro sistema penal es vicarial, esto es, está compuesto por penas o medidas de seguridad, siendo distintos los presupuestos en uno y otro caso. En el primero, es decir, las penas, los presupuestos de la responsabilidad penal consisten en la realización de un hecho típico y antijurídico imputable personalmente a su autor. La imputación personal o culpabilidad es, como se aprecia, un requisito sine qua non para aplicar una pena. Por lo tanto, no podría aplicarse una sanción penal adolescente sin que concurra el elemento de la culpabilidad, sin infringir con ello, el principio de culpabilidad. De hecho, vale la pena destacar que tal como un adulto inimputable, el adolescente también podría obrar en situación de inimputabilidad si no concurriese en su caso alguno de los dos elementos de la imputabilidad, a saber, la capacidad para discernir entre lo bueno y lo malo y, en segundo término, la capacidad para obrar en base a ese conocimiento. En segundo lugar, el argumento central sostenido por Juan Bustos Ramírez, para defender la legitimidad de la ley 20.084, es que “toda persona es responsable, lo que es inherente a la dignidad de la persona”, ningún deber de protección o pretensión educativa de las personas menores de edad pueden significar su consideración o transformación en “sujetos diferentes, no personas”, porque ello vulneraría el texto constitucional, convirtiéndose la minoría de edad en fuente de estigmatización y al menor en un objeto de la tutela del Estado”. El Derecho penal adolescente, entonces, supone la existencia de un sujeto responsable,

pero esa responsabilidad debe obedecer a las particularidades de su desarrollo personal y social. Así las cosas, el Sistema Penal Adolescente se funda en una capacidad de culpabilidad diferente del adolescente de la de adulto, fundada, la del primero en la consideración a las particularidades del desarrollo personal y social del sujeto adolescente. Como se aprecia, en el caso de análisis, el acusado ha sido objeto de reproche penal por sentencias firmes y ejecutoriadas, por lo que no procede a su respecto la circunstancia atenuante de responsabilidad penal contemplada en el artículo 11 N° 6 del Código Penal. Una cosa distinta es que conforme a las Reglas de Beijing, regla 21.2, dicho reproche penal no pueda ser considerado para agravar la responsabilidad penal, ahora como adulto, toda vez que tales reglas se encuentran recogidas en el preámbulo de la Convención de los Derechos del Niño, Tratado Internacional Ratificado por Chile y vigente, que, conforme al artículo 31 de la Convención de Viena debe ser interpretado de buena fe, esto es, considerando el preámbulo del tratado.

Asimismo, concurre respecto de Ortiz Alvario la circunstancia contemplada en el artículo 11 N° 9 del citado texto legal, ya que al prestar declaración reconoció la totalidad de los hechos que se le imputaban, entregando antecedentes precisos respecto de la forma en que cometieron los ilícitos y la participación que le cupo a él y a Wagner Luiz Azañero, lo que resultó plenamente coincidente con la prueba de cargo del acusador y permite concluir que colaboró sustancialmente con el esclarecimiento de los hechos.

Finalmente, en cuanto a la agravante del artículo 449 bis del Código Penal, invocada en la acusación respecto de ambos acusados, el Ministerio Público se desistió de la misma en su clausura, por lo que no entregó antecedente o argumentación alguna al respecto.

DÉCIMO CUARTO: Determinación de la pena y forma de cumplimiento. Que, respecto de Ortiz Alvario, tratándose de una reiteración de crímenes de la misma especie, se procederá de acuerdo con el inciso

primero del artículo 351 del Código Procesal Penal, imponiéndose la pena correspondiente a las diversas infracciones, estimadas como un solo delito, aumentada en un grado, llegando a la de presidio mayor en su grado medio. Luego, concurriendo 2 atenuantes, de acuerdo con lo dispuesto en el N° 1 del artículo 449 del Código Penal, dentro del límite de los grados señalados por la ley como pena al delito, el tribunal bajará la pena en un grado, fijándola en la de presidio mayor en su grado mínimo, en atención al número y entidad de las circunstancias atenuantes, y considerando, en relación a la extensión del mal causado, que las especies sustraídas fueron recuperadas.

En cuanto a Luiz Azañero, por ser también una reiteración de crímenes de la misma especie, se procederá de acuerdo con el inciso primero del artículo 351 citado, correspondiendo aplicar la pena correspondiente a las diversas infracciones, estimadas como un solo delito, aumentada en un grado, arribando a la de presidio mayor en su grado medio

Atendida la cuantía de las sanciones a imponer, no se les sustituirán las mismas por alguna de las penas alternativas contempladas en la ley 18.216.

DÉCIMO QUINTO: Costas. Que, encontrándose los acusados privados de libertad por un largo período, sin la posibilidad de generar ingresos, y de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales, se les eximirá del pago de las costas.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N° 6 y 9, 14 N° 1, 15 N° 1, 26, 28, 50, 432, 436 inciso primero, 439 y 449 del Código Penal; artículos 1, 45, 47, 295, 296, 297, 325 y siguientes, 340, 341, 343 y 348 del Código Procesal Penal; artículo 17 de la ley 19.970, se declara:

I.- Que se **CONDENA**, sin costas, a **WAGNER DANIEL LUIZ AZAÑERO**, ya individualizado, como **AUTOR** de un delito consumado de **ROBO CON INTIMIDACIÓN** y dos delitos consumados de **ROBO CON VIOLENCIA**, previstos y sancionados en el artículo 436 inciso primero del Código Penal,

cometidos en las comunas de Vitacura, Huechuraba y Conchalí, respectivamente, el 7 de octubre de 2021, a sufrir la pena única de **DOCE AÑOS** de presidio mayor en su grado medio; accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

II.- Que se **CONDENA**, sin costas, a **JORDAN ANTUONE ORTIZ ALVARIO**, ya individualizado, como **AUTOR** de un delito consumado de **ROBO CON INTIMIDACIÓN** y dos delitos consumados de **ROBO CON VIOLENCIA**, previstos y sancionados en el artículo 436 inciso primero del Código Penal, cometidos en las comunas de Vitacura, Huechuraba y Conchalí, respectivamente, el 7 de octubre de 2021, a sufrir la pena única de **OCHO AÑOS** de presidio mayor en su grado mínimo; accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

III.- Al no reunirse los requisitos de la ley 18.216, no se les sustituirá la sanción impuesta por alguna de las penas contempladas en el citado texto legal, por lo que deberán cumplirla efectivamente, sirviéndole de abono el tiempo que han permanecido privados de libertad, en el caso de Ortiz Alvario desde el 8 de octubre de 2021 a la fecha, lo que suma un total de 577 días, y respecto de Luiz Azañero desde el 28 de julio de 2022 a la fecha, lo que arroja un total de 285 días.

IV.- Oficiése en su oportunidad a los organismos que correspondan para hacer cumplir lo resuelto, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y el artículo 17 de la ley 19.970.

V.- Regístrese, remítanse los antecedentes necesarios al Cuarto Juzgado de Garantía para los fines pertinentes y hecho, archívese.

Se previene que el magistrado Sr. Cosma estuvo por calificar el hecho N° 2 como constitutivo del delito de robo con violencia calificado, previsto y sancionado en el artículo 433 N°3 del Código Penal, en relación con los

artículos 397 N°2, 432 y 439 del mismo cuerpo legal, teniendo especialmente en cuenta que la doctora María Soledad Arredondo Bahamonde, perito forense del Servicio Médico Legal concluyó que las lesiones fueron contuso cortantes de carácter grave, las que debieron sanar en 35 a 40 días, con igual tiempo de incapacidad, unido a la circunstancia que el propio afectado, Fabián Edison Rivas Campos señaló que actualmente solo conserva algo de su visión del ojo izquierdo y que en esa oportunidad quedó con licencia por 20 días, y luego por otros 20 más, lo que suma un total de 40 días. Asimismo, estima que no se infringe el principio de congruencia, considerando que en la acusación se le asignó a las lesiones el carácter de graves, las que en los términos del artículo 397 N° 2 del Código Penal, corresponden a aquellas que producen enfermedad o incapacidad por más de 30 días.

Se previene también que el citado juez consideró concurrente en favor del acusado Wagner Daniel Luiz Azañero la atenuante de irreprochable conducta anterior, teniendo presente para ello, que el principio de coherencia normativa con arreglo al cual la actividad interpretativa -que impone observar mínimos criterios de logicidad- no debe generar conflicto, contrariedad o antinomia entre las diversas normas que integran el sistema jurídico; y, del otro, la doctrina de la protección integral de niños y adolescentes, emanada de un conjunto de instrumentos jurídicos de carácter internacional, que se estima forman parte del derecho internacional de los derechos humanos, fundamentalmente la Convención Internacional de los Derechos del Niño y, especialmente, las Reglas Mínimas de las Naciones Unidas para la Administración de la Justicia Juvenil, también conocidas como Reglas de Beijing, cuya directriz 21.2 establece que “Los registros de menores delincuentes no se utilizarán en procesos de adultos relativos a casos subsiguientes en los que esté implicado el mismo delincuente” de suerte que, no constando en su extracto de filiación y antecedentes condenas pretéritas como adulto, concurre en su favor la minorante de irreprochable conducta anterior.

Redactada por el Juez don Carlos Cosma Inojosa.

R.U.C. N° 2100906457-2

R.I.T. N° 23-2023

**PRONUNCIADA POR LA SALA DEL TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL
EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LOS JUECES DOÑA KATRINA
CHAHIN ANANÍA, DOÑA MARIELA JORQUERA TORRES Y DON CARLOS
COSMA INOJOSA.**

.