

Valdivia, veintiocho de Abril de dos mil veintitrés.

**Vistos:**

Doña Fernanda Li Chea Rodríguez, Abogada, Defensora Penal Pública, por el condenado Matías Ignacio Vargas Altamirano, en los autos RIT N° 60-2022, RUC N° 2100970435-0, del Tribunal Oral en lo Penal de Osorno, y deduce recurso de nulidad de la sentencia definitiva dictada con fecha 6 de marzo de 2023, que condenó a su representado a la pena 7 años de presidio mayor en su grado mínimo como autor de un delito consumado de robo con violencia y a la pena accesoria inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

Funda el recurso en lo dispuesto en el artículo 373 letra b) del Código Procesal Penal, por estimar que existe una errónea aplicación de derecho que influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

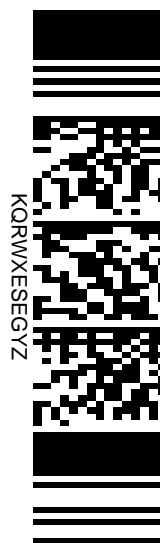
La vista del recurso se efectuó en audiencia pública, con asistencia de la Defensora Penal Pública Fernanda Chea Rodríguez y doña Sofía Soto Jiménez por el Ministerio Público, quienes expusieron lo conveniente a sus derechos.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que la causal invocada por el recurrente es la descrita en el artículo 373 letra b) del Código procesal penal, que contempla la errónea aplicación del derecho que influye en lo dispositivo del fallo, la que hace consistir en concreto en una errónea aplicación del artículo 449 N° 1 del Código Penal la cual estima, ha quedado plasmada en el Considerando Décimo séptimo de la sentencia.

Refiere que su representado fue condenado a sufrir la pena de siete años de presidio mayor en su grado mínimo y a la pena accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por su participación en calidad de autor de un delito consumado de Robo con Violencia, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero en relación con los artículos 432 y 439 todos del Código Penal.

Expresa que el artículo 449 del Código Penal prescribe: *“Para determinar la pena de los delitos comprendidos en los Párrafos 1 a 4 bis, con excepción de aquellos contemplados en los artículos 448, inciso primero, y 448 quinquies, y del artículo 456 bis A, no se considerará lo establecido en los artículos 65 a 69 y se*

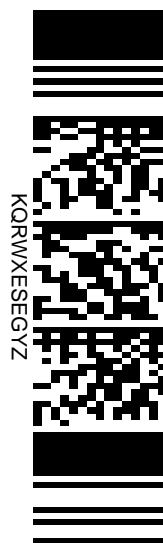


*aplicarán las reglas que a continuación se señalan: 1a. Dentro del límite del grado o grados señalados por la ley como pena al delito, el tribunal determinará la cuantía de la pena en atención al número y entidad de las circunstancias atenuantes y agravantes concurrentes, así como a la mayor o menor extensión del mal causado, fundamentándolo en su sentencia.”*

Asevera que dentro de ese rango legal, la pena concreta debe ser determinada por el tribunal considerando dos factores: el número y entidad de las circunstancias atenuantes y agravantes concurrentes y la mayor o menor extensión del mal causado, siendo en este punto donde concurre la causal de nulidad aludida, toda vez que al condenar a acusado a la pena de 7 años de presidio mayor en su grado mínimo por un delito de robo con violencia e intimidación, excluyendo el grado inferior de la pena, reconocidas las atenuantes de responsabilidad penal del artículo 11 N° 6 y 11 N° 9 del Código Penal y no existiendo circunstancia agravante alguna respecto del mismo hecho, el tribunal del fondo incurre de manera flagrante en una errónea aplicación del derecho, y en vulneración al principio de proporcionalidad de la sanción.

**SEGUNDO:** Que al efecto, de la lectura del Considerando Décimo Séptimo, efectivamente los jueces de la instancia reconocen dos atenuantes y ninguna agravante, pero, aludiendo al tenor literal del artículo 449 N° 1 del Código Penal, señalando en lo que dice relación con la mayor o menor extensión del mal causado, *“se considera la dinámica comisiva del ilícito en donde fueron en total cinco sujetos, incluido el acusado, quienes abordaron a la víctima, actuando sobre seguro y de forma engañosa permitiendo el imputado el fácil ingreso al inmueble por parte de los co-partícipes, quienes actuaron bajo mucha violencia contra la víctima, incluso uno de ellos utilizando un desatornillador para herir a la víctima. En definitiva las circunstancias en las que se logra la apropiación de especies por el acusado y sus acompañantes resultó y se apreció de mucha violencia, generando una afectación y temor en la víctima, lo que a pesar del tiempo transcurrido fue posible visualizar por el Tribunal al momento de deponer en juicio, antecedente que lleva a los sentenciadores a imponer la pena por sobre el mínimo legal que pide la Defensa.”*

**TERCERO:** Que entonces, no se advierte el yerro reclamado, toda vez que la pena aplicada por el Tribunal se encuentra dentro del rango permitido por la ley, habiendo considerado para su determinación la extensión del mal causado,



cuestión que la norma expresamente permite, lo que se encuentra además debidamente fundamentado en la sentencia.

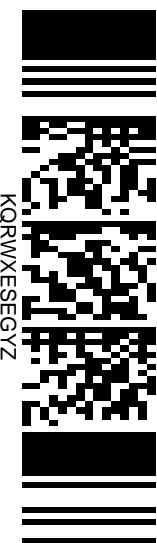
Por otra parte cabe hacer presente que, la causal invocada no se aviene con los fundamentos esgrimidos, los que dicen relación más bien con la disconformidad con el quantum de la pena aplicada, que con un error en el razonamiento jurídico del Juez al momento de determinar la extensión de la misma, por lo que el presente recurso será desestimado.

Por estas consideraciones y conforme lo dispuesto en los artículos 342, 373 letra b), del Código Procesal Penal, **SE RECHAZA** el recurso de nulidad deducido por la defensa del condenado Matías Ignacio Vargas Altamirano en contra de la sentencia de fecha seis de marzo de dos mil veintitrés, dictada por el tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Osorno, la que **NO ES NULA**.

Redacción de la Fiscal Interina Sra. Paola Oltra Schuler.

Regístrese, comuníquese y archívese.

**Rol 225 – 2023 PEN.**



Pronunciado por la Primera Sala de la Corte de Apelaciones de Valdivia integrada por Ministros Juan Ignacio Correa R., Samuel David Muñoz W. quien no obstante haber concurrido al acuerdo del fallo no firma por encontrarse con permiso de conformidad al artículo 37 del Código Orgánico de Tribunales y Fiscal Judicial Interina Paola Carolina Oltra S. Valdivia, veintiocho de abril de dos mil veintitrés.

En Valdivia, a veintiocho de abril de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

