

Antofagasta, a cinco de diciembre de dos mil veintidós.

VISTOS:

En estos autos Rol 316-2022, que corresponde al **RIT T-98-2021, RUC 2140326579-6** del Juzgado de Letras del Trabajo de Antofagasta, por sentencia de veintiocho de mayo de dos mil veintidós, se rechazó en todas sus partes la denuncia de tutela con ocasión del despido interpuesta por JUAN CARLOS KASIC MUÑOZ en contra de BANCO DEL ESTADO DE CHILE y se acogió la demandada subsidiaria, sólo en cuanto se declara injustificado el despido (improcedente) por lo que se ordena el incremento del 30% de la indemnización por años de servicios que fuera pagada en el finiquito por \$8.621.959.- y la suma de \$2.709.567.- por concepto de viáticos adeudados, rechazándose en lo demás la referida demandada, disponiéndose que las sumas ordenadas pagar deben ser reajustadas y devengan intereses en la forma prevista en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, y que cada parte pagará sus costas.

En contra de esta sentencia el abogado Jeann Mohamed Lopez, en representación de Banco del Estado, dedujo recurso de nulidad fundado en la causal de nulidad establecida en la letra c) del artículo 478 del Código del Trabajo, esto es, cuando sea necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior.

Declarado admisible el recurso se procedió a su vista, en la audiencia de veintinueve de junio de dos mil veintidós, oportunidad en que se escucharon los alegatos de las partes.

Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que el recurrente funda la nulidad de la sentencia, en la causal establecida en la letra c) del artículo 478 del Código del Trabajo, esto es, cuando sea necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior, señalando al respecto que su parte disiente de la



calificación jurídica del despido como injustificado o improcedente, y que categorizó al demandante como un trabajador que no era de exclusiva confianza del empleador, pues el actor ejercía un cargo relevante y de superioridad jerárquica en la empresa, siendo la jefatura y máxima responsable de la administración de una sucursal relevante en la Subgerencia Regional Norte, dotado de una serie de atribuciones que implicaban la representación del Banco y eventuales compromisos patrimoniales de importancia para el Banco por montos que según se demostró en el presente juicio no eran menores, lo que además resulta acorde con las funciones ejercidas por dicho cargo, el perfil requerido para desempeñarlo y la alta remuneración asociada a él, todo lo cual consta en autos y se enmarca en la causal consignada en la carta de despido y en la hipótesis invocada en cuanto al desahucio del ex trabajador, y por lo tanto, la mencionada calificación jurídica del sentenciador debe ser alterada.

Cita diversa jurisprudencia, y afirma que sin perjuicio de que la causal no permite modificar los hechos establecidos y asentados por el juez a quo, sino que sólo alterar la calificación jurídica que el juez haga de ellos (en este caso en particular, si a partir de los mismos es posible establecer la calidad de funcionario de "exclusiva confianza del empleador" del ex agente de sucursal señor Kasic), se refiere a los medios de prueba que fueron incorporados por su parte en relación a las funciones y atribuciones de la actora, y que fueron objeto de apreciación por la juez y se encuentran establecidos en el proceso, según el considerando Tercero de la sentencia definitiva, pero la sentenciadora calificó que el cargo del actor no se condice con uno de exclusiva confianza, desestimando la procedencia de la causal de despido de desahucio como se argumentó en el considerando Noveno de la sentencia definitiva, pero tales argumentos para despojar al cargo de "Agente D" del actor de su calidad de cargo de exclusiva confianza del empleador, efectuando calificación jurídica en sentido contrario para



efectos de declarar como improcedente su desahucio, pueden ser desestimados uno por uno.

Afirma al respecto, que su parte nunca ha sostenido o dicho que el señor Kasic haya sido un trabajador de exclusiva confianza por ocupar un cargo que se corresponda con uno de los máximos directivos ejecutivos del Banco, o bien, que este sea uno de aquellos que cuenta con facultades generales de administración. Lo que su parte ha señalado es que el cargo de agente es uno sensible y de confianza por ciertas atribuciones con las cuáles cuentan los agentes y que son capaces de comprometer de manera importante y grave a la empresa desde el punto de vista contractual y pecuniario, dado que el señor Kasic, como todo agente, podía autorizar, por sí solo, operaciones de crédito, de hasta 1.500 UF en el caso de los préstamos de consumo, y de 3.500 UF en el caso de los préstamos hipotecarios, tratándose estos valores ya de cantidades muy altas, pues esto se traduce en 45 millones de pesos en el primer caso y 75 millones de pesos en el segundo caso, demostrando lo anterior en un importante compromiso patrimonial para su parte. Además, podía autorizar montos superiores a los anteriores en los Comités de Riesgo crediticio que integraba, por lo que el grado de compromiso a los intereses pecuniarios del Banco podía ser mucho más elevado que lo antes dicho, de cientos de millones de pesos en cada operación (p. ej., cualquier crédito de 8.000 UF hoy en día, equivale a 230 millones aproximadamente).

Agrega que por otro lado la calificación de ordinario del cargo al ser más de 400 a nivel nacional es desconocer la envergadura que compone su parte siendo el Banco con más presencia a nivel nacional contando con sucursales a lo ancho y largo del país, y por la naturaleza de los servicios se requiere contar con un agente para cada sucursal de estas y que de la totalidad de los trabajadores que componen Banco del Estado de Chile el porcentaje de agentes con estas facultades es ínfimo.



También afirma que el ranking al que hace alusión la sentencia dice relación con la carrera funcionaria que pueden mantener este tipo de trabajadores dentro de Banco del Estado de Chile y como ha acreditado el demandante en otra oportunidad, fue enviado a la sucursal de menor categoría, como lo fue en la ciudad de Tocopilla y que en caso de cumplir con las metas comerciales procede su remoción a una sucursal de menor categoría, más el despido de su representado presentándose dicha opción como ultima ratio dentro de la normativa interna, solo modificando la sucursal donde prestaba servicios y su remuneración.

Dice también que el demandante contaba con poderes de representación del Banco del Estado que iban mucho más allá de una mera delegación de poderes simple y puntual para suscripción de escrituras ante Notario, como equívocamente se sostiene en la sentencia, pues consta que las atribuciones que tenía la actora para actuar en nombre y representación del Banco correspondían a gestiones, actos y trámites mucho más amplios, respecto a escrituras, títulos de créditos, apertura y cierre de cuentas corrientes, trámites ante entidades pública, cobros judiciales y extrajudiciales, etc., atribuciones que, según el mandato en cuestión, podía ejercer por sí mismo (sin tener que actuar en conjunto con otro representante) y sin limitación alguna en montos de dinero, de tal manera, la contraparte podía comprometer al Banco, desde el punto de vista patrimonial y contractual, en una magnitud sumamente importante, por lo que el nivel de confianza depositado en los agentes es sumamente alto.

Afirma que no resulta efectivo que el nivel de confianza del cargo de agente que se detentaba por el Señor Kasic, fuesen las necesarias para el normal desempeño de su cargo, ya que podría perfectamente colegiarse cada una de estas operaciones con el Subgerente regional a cargo, cosa que no ocurre, ya que precisamente es ese elemento, la confianza, lo que permite que este tipo de trabajadores puedan operar sin supervisión directa dentro del límite de



sus facultades. Y así las cosas, queda suficientemente demostrado que la contraparte, en su calidad de agente de la Sucursal Angamos, ejercía funciones y contaba con atribuciones que podían ser consideradas dentro de la hipótesis de desahucio en relación a ser un trabajador de exclusiva confianza del empleador, por el importante nivel de compromisos patrimoniales y contractuales a los cuales podía verse expuesta su representada por su actuación, y de tal manera, la calificación jurídica de la sentenciadora en sentido contrario es defectuosa y debe ser alterada o corregida por esta Corte, en virtud de la causal de nulidad que en este acto se hace valer.

Solicita que en definitiva, esta Corte acoja el recurso y anule la aludida sentencia para que, acto seguido y sin nueva vista, dicte la correspondiente sentencia de reemplazo, la que, conforme a derecho, desestime completamente la demanda subsidiaria de despido injustificado de autos, declarando ajustado a derecho el despido de la demandante por la causal de desahucio, lo anterior, con costas del recurso.

SEGUNDO: Que tal como lo ha indicado el recurrente, la causal invocada impide alterar los hechos en la forma en que se han establecido en la sentencia y, de lo que se trata, es si aquellos hechos tienen una significación jurídica diferente a aquella que el sentenciador le confirió en el fallo recurrido.

En este orden de ideas, el juez a quo afirma en la motivación Vigésimoprimera, que conforme a los medios probatorios descritos en el considerando Tercero y en especial de la relación de hechos y prueba referidos en el motivo Undécimo, se concluye que el demandante no era de aquellos trabajadores que pueden ser desahuciados, pues el cargo que desempeñaba no puede entenderse como asimilable a los de gerentes o administradores de sociedades civiles o comerciales o altos cargos análogos.



A este respecto, y del análisis de las motivaciones Tercera y Undécima a que alude el sentenciador, tiene relevancia para el tema en estudio, el documento N° 25 denominado *"25. Descripción de cargo "Agente D" Gerencia de gestión y servicios de personas, gerencia general de administración del Banco del Estado de Chile. (Folio 36)"*. En dicho documento se establece que el objetivo del cargo que desempeñaba el actor era apoyar, promover y ejecutar la venta de productos y servicios establecidos en la estrategia comercial, velando por la calidad y la ética de negocio entregada al cliente, impactando positivamente en la comunidad donde está inserta la sucursal, preservando la imagen y el servicio del Banco; y en cuanto a las funciones que debía desempeñar el actor, estaban entre otras, la de ejecutar funciones de control y verificación general, como manejo del presupuesto anual de la oficina, autorización de gastos, realización de los arqueos de numerarios, valores, documentos e inventarios regulares y extraordinarios, además de generar informes de todo tipo requeridos de forma interna o externa; y especialmente, se indica en el N° 11 del referido documento, que el demandante tenía la función de *representar al Banco ante las instituciones, empresas u organizaciones públicas y privadas correspondientes a su plaza*.

Asimismo se concluye del organigrama acompañado a folio 42 que el cargo Agente D del Banco del Estado, que desempeñaba el actor, está solo bajo la dirección del Subgerente Regional, por lo que tiene la representación de dicho Banco en su sucursal.

TERCERO: Que conforme con lo que se viene diciendo, y establecido, como lo fue con los antecedentes probatorios acompañados al juicio, que el demandante tenía poderes de representación y estaba dotado de facultades de administración, yerra el sentenciador a quo al no calificar en la forma señalada las funciones que desempeñaba el demandante, lo cual ha influido sustancialmente en lo



dispositivo del fallo, ya que de haber calificado correctamente las funciones del actor, debió declarar procedente el desahucio escrito que le dio el empleador para poner término a sus servicios, conforme con lo dispuesto en el artículo 161 inciso 2° del Código del Trabajo.

A mayor abundamiento, las funciones que realizaba el demandante debieron también ser calificadas de exclusiva confianza, toda vez que administraba y comprometía fondos del patrimonio de la demandada, como quedó demostrado en el juicio.

CUARTO: Que conforme con lo que se viene razonando, procede acoger el motivo de nulidad invocado por la parte recurrente.

Por estas consideraciones y conforme con lo dispuesto en los artículos 477, 478 letra c), 479 y 482 del Código del Trabajo, **SE ACOGE, sin costas** el recurso de nulidad deducido por el Abogado Jeann Mohamed Lòpez, en representación de Banco del Estado de Chile, en contra de la sentencia definitiva de veintiocho de mayo de dos mil veintidós, en los autos RIT T-98-2021, RUC 2140326579-6 del Juzgado de Letras del Trabajo de Antofagasta, la que por consiguiente **es nula**, y se reemplaza por la que se dicta a continuación, separadamente, sin nueva audiencia, con esta misma fecha.

Se deja constancia que se hizo uso de la facultad contenida en el artículo 82 del Código Orgánico de Tribunales.

Regístrese y comuníquese.

Rol 316-2022 (LAB)

Redacción del Ministro Titular Sr. Eric Sepúlveda Casanova.



Oscar Eduardo Claveria Guzman
MINISTRO
Fecha: 05/12/2022 11:54:40

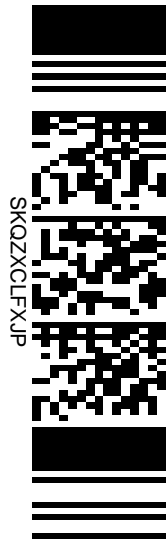
Juan Fernando Opazo Lagos
MINISTRO
Fecha: 05/12/2022 14:35:49

Eric Dario Sepulveda Casanova
MINISTRO
Fecha: 05/12/2022 10:22:47



Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte de Apelaciones de Antofagasta integrada por los Ministros (as) Oscar Clavería G., Juan Opazo L., Eric Dario Sepulveda C. Antofagasta, cinco de diciembre de dos mil veintidós.

En Antofagasta, a cinco de diciembre de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



SENTENCIA DE REEMPLAZO

Antofagasta, a cinco de diciembre de dos mil veintidós.

En cumplimiento a lo ordenado en la sentencia de nulidad precedente y de conformidad a lo previsto en el artículo 478 del Código del Trabajo, se procede a dictar la siguiente sentencia de reemplazo.

VISTOS:

Se reproduce la sentencia en alzada de veintiocho de mayo de dos mil veintidós, dictada en los autos RIT T-98-2021, RUC 2140326579-6 del Juzgado de Letras del Trabajo de Antofagasta, con excepción de los considerandos Vigésimoprimer y Vigésimosegundo, que se eliminan.

Y SE TIENE EN SU LUGAR, Y, ADEMÁS, PRESENTE:

PRIMERO: Que teniendo en consideración lo expresado en los motivos Segundo y Tercero del fallo de nulidad, los que se reproducen para evitar repeticiones innecesarias, y conforme con los antecedentes reunidos en la causa, ha quedado establecido que las funciones que desempeñaba el demandante Juan Carlos Kasic Muñoz como agente D en la sucursal Angamos de Antofagasta, del Banco del Estado de Chile, se ejercían en representación de la entidad bancaria, con facultades generales de administración que le permitían contratar y comprometer fondos significativos que constituyen el patrimonio del Banco, por lo que el cargo que desempeñaba, solo puede calificarse como de exclusiva confianza de su mandante y empleador.

SEGUNDO: Que conforme con lo anterior, resulta procedente de acuerdo a la ley, el término de la relación laboral por desahucio escrito del empleador, como ocurrió en el caso de autos, por lo que la demanda por despido injustificado e improcedente debe ser desestimada, ya que quedó comprobado que atendido el cargo de confianza y de alta dirección que desempeñaba el actor, fue desahuciado y finiquitado con fecha 21 de diciembre de 2020, percibiendo la suma de \$47.922.561.

TERCERO: Que sin perjuicio de lo anterior, procede



el pago de viáticos reconocidos por el ex empleador por la suma de \$2.709.567.

Por estas consideraciones y visto lo dispuesto en los artículos 161 inciso 2°, 144 y 346 N° 3 y 426 del Código de Procedimiento Civil, y demás normas pertinentes, se declara que:

I.- SE RECHAZA en todas sus partes la denuncia de tutela con ocasión del despido interpuesta por Juan Carlos Kasic Muñoz, en contra del Banco Del Estado De Chile.

II.- SE ACOGE la demandada subsidiaria, sólo en cuanto se declara que se adeuda al demandante la suma de \$2.709.567 (dos millones setecientos nueve mil quinientos sesenta y siete pesos) por concepto de viáticos impagos, **rechazándose** en todo lo demás.

III.- La suma antes referida deberá liquidarse en conformidad a lo establecido en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, según corresponda, desde la fecha en que esta sentencia quede ejecutoriada.

IV.- Cada parte asumirá sus costas.

Regístrese y comuníquese.

Rol 316-2022 (LAB)

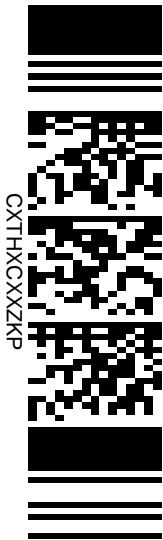
Redacción del Ministro Titular Sr. Eric Sepúlveda Casanova.



Oscar Eduardo Claveria Guzman
MINISTRO
Fecha: 05/12/2022 11:54:42

Juan Fernando Opazo Lagos
MINISTRO
Fecha: 05/12/2022 14:35:53

Eric Dario Sepulveda Casanova
MINISTRO
Fecha: 05/12/2022 10:22:50



Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte de Apelaciones de Antofagasta integrada por los Ministros (as) Oscar Claveria G., Juan Opazo L., Eric Dario Sepulveda C. Antofagasta, cinco de diciembre de dos mil veintidós.

En Antofagasta, a cinco de diciembre de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

