

Sentencia definitiva

RIT: S-28-2021

RUC: 21-4-0343267-6

_____/

Santiago, veintiocho de julio de dos mil veintidós.

VISTO:

Demanda. Comparecieron Giovanni Bautista Barrueto Flores, cédula de identidad N° 10.399.961-8, en su calidad de Presidente del Sindicato Empresa de Trabajadores San José; Luis Montano González, cédula de identidad N° 7.073.451-6, en su calidad de Tesorero del Sindicato Empresa de Trabajadores San José; Juan del Carmen González Sepúlveda, cédula de identidad N° 12.278.428-2, en su calidad de Director del Sindicato Empresa de Trabajadores San José; Patricio Arturo Barrueto Flores, cédula de identidad N° 12.105.510-4, en su calidad de Director del Sindicato Empresa de Trabajadores San José; y Alexis Sergio Rodríguez Vergara, cédula de identidad N° 15.510.823-1, en su calidad de Director del Sindicato Empresa de Trabajadores San José; todos en representación del **SINDICATO EMPRESA DE TRABAJADORES SAN JOSÉ**, rol único tributario N° 65.076.487-0, RSU N° 13130850, domiciliado sólo para estos efectos en calle Antonio Bellet N° 292, oficina 302, comuna de Providencia, quienes interpusieron denuncia por prácticas antisindical con indemnización de perjuicios, en procedimiento de tutela laboral, en contra de su empleador, la sociedad **SUBUS CHILE S.A.**, rol único tributario N° 99.554.700-7, representada legalmente por don Claudio Núñez Jiménez, desconocen profesión, cédula de identidad N° 9.671.684-2, ambos domiciliados en calle Del Cóndor N° 590, piso 7, comuna de Huechuraba.

Solicita que, en definitiva, se declare lo siguiente:

1. Que de los hechos que se relatan, se disponga que el denunciado ha infringido directamente y gravemente la libertad sindical del sindicato, configurando conductas de práctica antisindical, según lo expuesto en la demanda.

2. Establecer medidas concretas de reparación de las consecuencias de la práctica antisindical denunciada, de conformidad a lo establecido en el N° 3 del artículo 495 del Código del Trabajo, bajo el apercibimiento establecido en el inciso 1°, artículo 492 del mismo cuerpo legal, proponiéndose al efecto las siguientes medidas reparatorias, salvo lo que el Tribunal determine en justicia:

a) Que la denunciada deberá realizar, dentro del plazo de 60 días una capacitación a todos los trabajadores de la empresa, incluyendo al representante de la denunciada, don Claudio Núñez Jiménez, de al menos 5 horas, sobre libertad sindical, a cargo de un profesor universitario de Derecho del Trabajo que tenga alguna publicación o especialidad en derecho Colectivo. En subsidio o lo que el Tribunal disponga en establecer como medida reparatoria.



b) Que la denunciada deberá soportar y pagar la suma de \$610.000, o la suma que se logre acreditar en la consecución del juicio debidamente reajustada en razón de los constantes atrasos en los pagos de las cuotas sindicales así como también su no pago. En subsidio de la precedente petición, o lo que el Tribunal disponga en establecer como medida reparatoria.

c) Que la denunciada debe cesar toda conducta antisindical en contra del sindicato denunciante, disponiendo que en el futuro, deberá dar certeza del pago y enterar las cuotas de los socios a la organización dentro del plazo legal, según lo dispone el art. 262 del Código del Trabajo.

d) Se condene a la denunciada al pago del equivalente en pesos de la suma de 100 UF para reparar el daño moral o extrapatrimonial sufrido por el Sindicato San José, o la suma mayor o menor que el Tribunal disponga en derecho conceder, conforme al mérito de autos y de consideración al principio de reparación integral del daño.

3. Que se condene a la denunciada al pago de una multa equivalente al máximo que permita la ley, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 292 del Código del Trabajo, de conformidad a lo ordenado por N° 4 del artículo 495 del Código del Trabajo; la que se podrá duplicar o triplicar, según lo estime el Tribunal, atendido lo dispuesto en el artículo 506, inciso quinto del mismo cuerpo legal

4. Todo lo anterior, con expresa condena en costas para la denunciada.

Exponen que el 9 de enero del año 2018, el Sindicato realiza una denuncia ante la Inspección del Trabajo Maipo (San Bernardo) debido a que la empresa Subus Chile incurría en reiterados atrasos en el pago de la cuota sindical. En dicha oportunidad, la Inspección concluye que efectivamente existió una práctica antisindical por parte de la empresa, razón por la que realizó una denuncia ante la Justicia Ordinaria por Practica Antisindical en contra de Subus Chile, la que fue tramitada ante el Juzgado de Letras del Trabajo de San Bernardo, RIT S-2-2018, proceso que culminó en una conciliación entre las partes.

Señalan que a pesar de existir en el año 2018 una denuncia por práctica antisindical en contra de la empresa Subus Chile, la que concluyó con un acuerdo conciliatorio, el empleador ha mantenido estas conductas atentatorias de la libertad sindical, siendo una actitud reiterativa por parte Subus Chile en cuanto a los atrasos y no pagos de las cuotas sindicales de sus afiliados, actitud que se ha mantenido desde el año 2016 a la fecha, sin existir ningún antecedente que justifique dicho incumplimiento. Esta situación en el último tiempo ha resultado ser más gravosa para el Sindicato San José, ya que la empresa una vez que llega la fecha en que deben realizar el pago, esto es el día 13 de cada mes, no lo realiza, manteniéndose en mora desde dicho incumplimiento. La organización sindical envía el cobro a la empresa Subus Chile en la fecha correspondiente, pero esta última no efectúa el pago, situación que se repite de forma constante, quedando en cada oportunidad pendiente la deuda en el pago de la cuota sindical del mes anterior.



Añaden que desde la fecha del acuerdo conciliatorio a la actualidad, la demandada Subus Chile S.A. ha continuado, de forma reiterada, incurriendo en los incumplimientos en cuanto al pago de las cuotas sindicales, transgrediendo además el acuerdo conciliatorio arribado en los autos S-2-2018 del Juzgado de Letras de San Bernardo, denuncia que fue motivada por hechos similares.

Expresan que Subus Chile no ha pagado la cuota sindical de varios de los socios al Sindicato San José correspondiente al mes de marzo de 2021 (27 trabajadores), así como tampoco la correspondiente al mes de abril de 2021 (17 trabajadores) y mes de mayo de 2021 (17 trabajadores), en circunstancias que no se hicieron los respectivos descuentos a los trabajadores por parte de la empresa. La justificación de Subus Chile ante el no pago de las cuotas sindicales sería el hecho de que ciertos trabajadores no tendrían liquidez en sus liquidaciones, o estarían haciendo uso de licencia médica, todo lo cual, al contrastarse con los antecedentes que se aportarán en juicio es fácil determinar que no es cierto, dado que de las liquidaciones de sueldo de los afiliados se logra determinar que si tienen la liquidez necesaria, o que pese a que la empresa señala que están haciendo uso de licencia médica, al revisar las liquidaciones aparecen con 30 días trabajados. Detallan el nombre de los trabajadores y el monto de la cuota sindical no pagada en los meses de marzo, abril y mayo de 2021.

Agregan que al revisar las liquidaciones de sueldo es fácil observar que los trabajadores si cuentan con liquidez, o que trabajaron durante todo el mes, resultando totalmente ilegal no descontar y no pagar dichas cuotas sindicales. Este actuar genera varios perjuicios para el Sindicato dado los constantes incumplimientos por parte del empleador en el pago en tiempo y forma de la cuota sindical, considerando además que la organización sindical tiene compromisos monetarios que cumplir de forma mensual con el dinero recibido por descuento de cuota sindical de sus socios, perjudicando, por ejemplo la entrega de créditos sociales a trabajadores, depósitos bancarios, pago de cuota mortuoria por contrato vigente, pago de servicios de telefonía, convenios con ópticas, convenios dentales, entre otros.

Estiman, según los hechos narrados, que se trata de una práctica antisindical, la que consiste en que su empleador está pagando al Sindicato San José los aportes de cuotas sindical de sus socios, fuera del plazo legal que establece el artículo 262 del Código del Trabajo, o derechamente no pagándolo, constituyéndose en mora respecto a dicha obligación desde la fecha de su incumplimiento. Además incumple con su obligación contraída mediante un acuerdo conciliatorio en otra práctica antisindical denunciada en el año 2018, no pagando las multas por los días de atrasos en el pago de las cuotas sindicales, cobro que se verá por cuerda separada. Todos estos hechos constituyen un atentado en contra de la libertad sindical, lo que se encuentra sancionado por nuestro ordenamiento jurídico.



Hacen presente el derecho que tiene el sindicato a funcionar en forma autónoma, lo que evidentemente se ve mermado ante los incumplimientos del empleador en el pago, o pago tardío a nuestro Sindicato de las cuotas sindicales, generando grandes prejuicios a la organización, por lo que esto debe considerarse como una práctica atentatoria contra la libertad sindical, dada la afectación de dicho derecho. Añaden que la autonomía ciertamente se debe entender afectada con la merma que produce en su patrimonio la conducta de Subus Chile, hechos que constituyen una grave afectación al normal funcionamiento de la organización sindical.

Citan el artículo 262 del Código del Trabajo y los incisos 1° y 3° del artículo 19 del D.L. 3.500 de 1980. También el artículo 289 letra i) del Código del Trabajo. A modo de ejemplo, refieren que una de las consecuencias de este actuar por parte de su empleador podría ser el hecho que sus afiliados decidan retirarse del sindicato por miedo a perder los beneficios que entregan proveedores externos, producto que la organización no puede cumplir en tiempo y forma con los pagos convenidos con ellos, lo que podría llegar a que los acreedores den por terminados los contratos que tienen con el Sindicato San José por dichos incumplimientos. Consideran que la conducta infractora se ha ido renovando mes a mes desde comienzos del año 2016, 2017, y se ha mantenido incluso posterior a la conciliación arribada en mayo del año 2018 hasta la fecha.

Citan el artículo 495 del Código del Trabajo y solicitan, dentro de las medidas reparatorias a las cuales debiera ser condenada a cumplir la denunciada, el resarcimiento total de los perjuicios que se causan por la comisión de un ilícito, en la especie, de naturaleza laboral, respecto al daño patrimonial y extrapatrimonial que sufre el colectivo sindical constituido como sujeto de derecho.

En relación al daño producido, como primera reparación del daño causado se dispondrá el daño emergente ocasionado respecto de los reiterados atrasos y no pagos de la cuota sindical por parte del empleador, disponiendo para ello la suma \$610.000 o la que se establezca en la consecución del juicio

Conjuntamente con el objeto de reparar el daño producido, se solicita que la empresa demandada sea condenada a pagar a favor del sindicato la suma equivalente en pesos a 100 Unidades de Fomento por la afectación que se ha realizado en contra de la libertad sindical de los denunciantes, del ingente daño en los reiterados atrasos en el pago de las respectivas cuotas sindicales así como su no pago y con ello desincentivar cualquier ejercicio de los derechos propio de la Libertad Sindical, como consecuencia de los severos hechos denunciados, hechos que a su vez redundan en la afectación de la confianza de su base de trabajadores, en el prestigio, así como de la posición como Organización Sindical frente a los acreedores externos, que entregan beneficios a todos los afiliados y al sindicato en sí. Sostienen la procedencia de las prestaciones reclamadas por concepto de daño moral o extrapatrimonial, razón por la cual, solicitan que se condene a la contraria en tal sentido o conforme estime de derecho.



Contestación de la demanda. Compareció don Paulo Cáceres Cortés, abogado, por la demandada SU BUS CHILE S.A., solicitando tener por contestada la denuncia por supuesta práctica antisindical y, en definitiva, declarar: 1. Que los presupuestos fácticos de la denuncia son falsos; 2. Que se declara que Subus Chile S.A. no ha incurrido en práctica antisindical alguna en contra del Sindicato Empresa de Trabajadores San José; 3. Que Subus Chile nada adeuda a ese Sindicato, por ningún concepto; 4. Que, en consecuencia, se rechaza la denuncia o demanda en todas sus partes, y 5. Que se condena en costas al denunciante y se exonera del pago de ellas a su parte.

Expone que es efectivo que la Inspección Provincial del Trabajo del Maipo denunció a su representada en la causa S-2-2018, seguida ante el Juzgado de Letras del Trabajo de San Bernardo, en la cual se llegó a pleno acuerdo y, desde esa fecha, su representada ha cumplido íntegra, efectiva y oportunamente con el descuento y entero de las cuotas sindicales de los trabajadores afiliados al Sindicato denunciante. También es cierto que se pactó con los Servicios del Trabajo lo que se transcribe en numeral 1.3., de la denuncia.

Como “teoría del caso”, manifiesta que Subus no ha incurrido en la práctica antisindical denunciada. Hace presente que no es cierto que su representada “ha mantenido estas conductas atentatorias de nuestra Libertad Sindical, siendo una actitud reiterativa por parte de Subus Chile en cuanto a los atrasos y no pagos de las cuotas de nuestros afiliados, actitud que se ha mantenido desde 2016 a la fecha, sin existir ningún antecedente que justifique dicho incumplimiento”. En efecto, como se les ha explicado hasta la saciedad a los Directores Sindicales tanto en SUBUS como en muchas empresas existe un proceso de remuneraciones y un reproceso, al que se agregan novedades que no se tuvieron en cuenta a la fecha de la confección de la primera liquidación de remuneraciones.

Explica que en SUBUS, para pagar la nómina de remuneraciones se efectúa un corte alrededor de los días 23 de cada mes. Luego, de ello, pueden ingresar diversas novedades (ausencias, licencias médicas, atrasos, que generan que no se devenguen determinados bonos -bono conductor, bono de mantenimiento etc., cambio de entidades previsionales). Por ello, existe un reproceso de remuneraciones. En la empresa se reprocesan las remuneraciones para ingresar haberes o descuentos, que no alcanzaron a ser incorporados en el proceso de cierre de remuneraciones normal. Cuando se paga la liquidación de sueldos, a fin de mes, el monto de haberes (luego de descontado las leyes sociales, impuesto, retenciones judiciales, anticipo quincenal), no es suficiente para rebajar todos los descuentos informados y en este proceso puede ocurrir que: a) No descuenta ningún concepto, o b) Descuenta parcialmente según la prioridad que se tiene definida, siendo uno la más alta prioridad y seis la más baja. La cuota sindical tiene la más alta prioridad y, por ende, es la que se descuenta al final. Cuando se paga el reproceso, por lo general al Departamento respectivo se envían los atrasos, no marcas, horas no trabajadas, ausencias posteriores al



primer cierre. Si el total de haberes varió, el sistema realiza un nuevo cálculo, determinando nuevas leyes sociales e impuesto, cuando corresponda, si esos haberes son imponible y tributables, se determina un nuevo líquido y descuentos; de aquellos conceptos de descuento, según su prioridad, puede ocurrir que: a) Los valores descontados en la primera liquidación disminuyan o desaparezcan algunos conceptos; b) Que desaparezcan todos los descuentos y que se genere un sobregiro que se descuenta en la próxima liquidación, por los montos adeudados. Grafica lo expuesto, ejemplificando a través de la primera y segunda liquidación del trabajador Wilson Robinson Sanhueza Serrano, por el mes de abril de 2021.

Indica que como política de empresa, se trata de disminuir al máximo los sobregiros. El sistema rebaja descuento según prioridad: al pago en exceso se le descuenta, primero los descuentos varios, luego casino y por último cuota sindical. Con todo, el norte de todo lo anterior es no afectar la remuneración líquida determinada en la primera liquidación de remuneraciones.

Expone la situación concreta de los casos que se plantean en la demanda, en los meses de marzo, abril y mayo de 2021, señalando el motivo del no descuento. Respecto del mes de marzo, indica que el cuadro es erróneo, porque a los Sres. Barrera y Parra, se les efectuó descuento y se enteró al Sindicato denunciante. En el caso del mes de mayo, asevera que la lista que se contiene en la demanda es errónea respecto de los trabajadores: Correa, López, Manríquez, Margas, Puga, Quispe, Solar y Soriano.

Afirma que su representada comparte, promueve y respeta las normas y principios invocados en la demanda, pero no los ha conculcado, porque ha obrado sin sesgo antisindical.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Audiencia preparatoria. Llamado a conciliación. Hechos controvertidos. Que en la audiencia preparatoria se verificaron los siguientes trámites procesales:

Llamado a conciliación: resultó frustrado.

Hechos controvertidos:

1) Efectividad de haber incurrido la denunciada en prácticas antisindicales. Hechos que la constituyen, pormenores y circunstancias.

2) Justificación y/o proporcionalidad de las medidas adoptadas por la denunciada.

3) Perjuicios experimentados por la denunciante a consecuencia de la eventual práctica antisindical. Elementos para la determinación de una eventual cuantía.

SEGUNDO: Medios de prueba de la demandante. Que la demandante incorporó los siguientes medios de prueba:

Documental

1) Liquidaciones de sueldo de los socios a quienes no se les hizo descuento de cuota sindical en el mes de marzo 2021.



2) Nómina de cobro enviada por el Sindicato San José a Subus Chile S.A., correspondiente al mes de marzo 2021, donde se indica los socios a quienes se les debe realizar el descuento.

3) Correo enviado por la empresa Subus Chile S.A. (email lissette.orellana@subuschile.cl) junto a su documento adjunto correspondiente a la nómina de pago de los socios, donde se señalan las justificaciones del no descuento de la cuota sindical, correspondiente al mes de marzo 2021.

4) Liquidaciones de sueldo de los socios a quienes no se les hizo descuento de cuota sindical en el mes de abril 2021.

5) Nómina de cobro enviada por el Sindicato San José a Subus Chile S.A. correspondiente al mes de abril 2021, donde se indica los socios a quienes se les debe realizar el descuento.

6) Correo enviado por la empresa Subus Chile S.A. (email lissette.orellana@subuschile.cl) junto a su documento adjunto correspondiente a la nómina de pago de los socios, donde se señalan las justificaciones del no descuento de la cuota sindical, correspondiente al mes de abril 2021.

7) Liquidaciones de sueldo de los socios a quienes no se les hizo descuento de cuota sindical en el mes de mayo 2021.

8) Nómina de cobro enviada por el Sindicato San José a Subus Chile S.A., correspondiente al mes de mayo 2021, donde se indica los socios a quienes se les debe realizar el descuento.

9) Correo enviado por la empresa Subus Chile S.A. (email lissette.orellana@subuschile.cl) junto a su documento adjunto correspondiente a la nómina de pago de los socios, donde se señalan las justificaciones del no descuento de la cuota sindical, correspondiente al mes de mayo 2021.

10) Conciliación arribada por la empresa Subus Chile en los autos S-2-2018, Juzgado de Letras del Trabajo de San Bernardo.

Confesional

Declaró don Claudio Núñez Jiménez, cédula de identidad N° 9.671.684-2.

Testimonial

Prestó declaración, previo juramento o promesa de decir verdad, don Elvis Franz Astorga Sanhueza, cédula de identidad N° 12.110.810-0.

Oficios

Se incorporó la respuesta del Juzgado de Letras del Trabajo de San Bernardo, remitiendo la causa RIT S-2-2018, caratulada "Inspección del Trabajo Maipo/Subus Chile S.A.

Exhibición de documentos

La parte demandada exhibe a la demandante la *liquidación final de los trabajadores involucrados en la denuncia de práctica antisindical, denominada liquidación N° 2 después del reproceso (se corresponde con la documental propia de la demandada)*. La demandante da por cumplida la exhibición.



TERCERO: Medios de prueba de la demandada. Que la demandada incorporó los siguientes medios de prueba:

Documental

- 1) Primera liquidación de remuneraciones de Jorge Ponce Pavez de marzo de 2021;
- 2) Primera liquidación de remuneraciones de German Segundo Terán Quiroga de marzo de 2021;
- 3) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Jorge Luis Salazar Castillo de marzo de 2021;
- 4) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de José Hernán Martínez Neicul de marzo de 2021;
- 5) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Patricio Antonio Lobos Villagra de marzo de 2021;
- 6) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Alexis José Pérez Moya de marzo de 2021;
- 7) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Luis Alberto Romero Villegas de marzo de 2021;
- 8) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Jorge Patricio Sepúlveda Varas de marzo de 2021;
- 9) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Ricardo Arsenio Martínez Aguilar de marzo de 2021;
- 10) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Marco Antonio Merino Ayala de marzo de 2021;
- 11) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Jorge Eduardo Martínez Silva de marzo de 2021;
- 12) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Germán Eduardo Norambuena Ravanales de marzo de 2021;
- 13) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Ricardo Enrique Larrucea Monsalve de marzo de 2021;
- 14) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Alejandro Enrique Castillo Pino de marzo de 2021;
- 15) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Fernando Javier Espinoza Rodríguez de marzo de 2021;
- 16) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Segundo Francisco Jaramillo Abello de marzo de 2021;
- 17) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Rodrigo Javier Barrera Santos de marzo de 2021;
- 18) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Juan Carlos Canales Hualpayupangue de marzo de 2021;
- 19) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Luis Oscar Cea Escobar de marzo de 2021;



- 20) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Baruc Patricio Carrasco Aravena de marzo de 2021;
- 21) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de William Johnson Hernández González de marzo de 2021;
- 22) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Felipe Alfredo Riquelme Becerra de marzo de 2021;
- 23) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Gonzalo Andrés Jiménez Rodríguez;
- 24) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Javier Andrés Parra Oliva de marzo de 2021;
- 25) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Ricardo Sebastián Aravena Muñoz de marzo de 2021;
- 26) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de José Enrique Labra Villegas de marzo de 2021;
- 27) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Gerardo Antonio Palma Guajardo de marzo de 2021;
- 28) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de German Segundo Teran Quiroga de abril de 2021;
- 29) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Raúl Enrique Maturana Gamboa de abril de 2021;
- 30) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Manuel Enrique Astudillo Aguilera de abril de 2021;
- 31) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Eduardo Davidson Catrilaf Curillan de abril de 2021;
- 32) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Jorge Patricio Sepúlveda Varas de abril de 2021;
- 33) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Alejandro Enrique Castillo Pino de abril de 2021;
- 34) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Sergio Eduardo Sáez Catalán de abril de 2021;
- 35) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Marcelo Alejandro Sepúlveda Romero de abril de 2021;
- 36) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Rony Eduar Martínez Pino de abril de 2021;
- 37) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Sidney Patrick Alvarado González de abril de 2021;
- 38) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Sergio Marcelo Zapata Moya de abril de 2021;
- 39) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Pablino Antonio Bogado de abril de 2021;
- 40) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Johana del Transi Rubio Vega de abril de 2021;



- 41) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Lesli Natali Solís Moya de abril de 2021;
- 42) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de José Enrique Labra Villegas de abril de 2021;
- 43) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Wilson Robinson Sanhueza Serrano de abril de 2021;
- 44) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Sebastián Ignacio Retamal Parra de abril de 2021;
- 45) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Raúl Espina Zúñiga de mayo de 2021;
- 46) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de German Segundo Terán Quiroga de mayo de 2021;
- 47) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Julio Cesar Bobadilla Magaña de mayo de 2021;
- 48) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Raúl Enrique Maturana Gamboa de mayo de 2021;
- 49) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Hernán Nicolás Margas Álvarez de mayo de 2021;
- 50) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Fernando Manuel Solar Urzúa de mayo de 2021;
- 51) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Misael Andrés Polanco Navarrete de mayo de 2021;
- 52) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Cristian Marcelo Correa Pavez de mayo de 2021;
- 53) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Carlos Alberto Orellana Moreira de mayo de 2021;
- 54) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Gerson Andrés Puga Correa de mayo de 2021;
- 55) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Cristian Andrés López Hurtado de mayo de 2021;
- 56) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Aurelio Quispe Rico de mayo de 2021;
- 57) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Cristian Jesús Ibáñez Sepúlveda de mayo de 2021;
- 58) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de César Antonio Manríquez Zúñiga de mayo de 2021;
- 59) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Octavio Antonio Duarte Gómez de mayo de 2021;
- 60) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de José Alberto Cuevas Melgarejo de mayo de 2021;
- 61) Primera liquidación de remuneraciones y liquidación de remuneraciones de reproceso de Ixsi Anais Soriano Vergara de mayo de 2021;



- 62) Licencia médica de José Enrique Labra Villegas de 3 de marzo de 2021 (2 días);
- 63) Licencia médica de Baruc Patrick Carrasco Aravena de 11 de marzo de 2021 (21 días);
- 64) Licencia médica de Luis Alberto Romero Villegas de 16 de marzo de 2021 (7 días);
- 65) Licencia médica de José Enrique Labra Villegas de 23 de marzo de 2021 (1 día);
- 66) Licencia médica de William Johnson Hernández González de 24 de 3 de 2021 (4 días);
- 67) Licencia médica de Luis Alberto Romero Villegas de 25 de marzo de 2021 (8 días);
- 68) Licencia médica de Gonzalo Andrés Jiménez Rodríguez de 29 de marzo de 2021 (3 días);
- 69) Licencia médica de Jorge Luis Salazar Castillo de 29 de marzo de 2021 (15 días);
- 70) Licencia médica de Jorge Luis Salazar Castillo de 29 de marzo de 2021 (1 día);
- 71) Licencia médica de Baruc Patrick Carrasco Aravena de 30 de marzo de 2021 (17 días);
- 72) Licencia médica de José Enrique Labra Villegas de 30 de marzo de 2021 (5 días);
- 73) Licencia médica de Germán Eduardo Norambuena Ravanales de 30 de marzo de 2021 (20 días);
- 74) Licencia médica de Luis Alberto Romero Villegas de 31 de marzo de 2021 (7 días);
- 75) Licencia médica de Marco Antonio Merino Ayala de 31 de marzo de 2021 (1 día);
- 76) Licencia médica de Sergio Eduardo Sáez Catalán de 1 de abril de 2021 (11 días);
- 77) Licencia médica de Sídney Patrick Alvarado González de 5 de abril de 2021 de 2021 (1 día);
- 78) Licencia médica de José Enrique Labra Villegas de 5 de abril de 2021 (4 días);
- 79) Licencia médica de José Enrique Labra Villegas de 12 de abril de 2021 (1 día);
- 80) Licencia médica de José Enrique Labra Villegas de 16 de abril de 2021 (2 días);
- 81) Licencia médica de José Enrique Labra Villegas de 19 de abril de 2021 (4 días);
- 82) Licencia médica de Sídney Patrick Alvarado González de 20 de abril de 2021 (1 día);



- 83) Licencia médica de José Enrique Labra Villegas de 23 de abril de 2021 (2 días);
- 84) Licencia médica de Sergio Eduardo Sáez Catalán de 29 de abril de 2021 (3 días);
- 85) Licencia médica de Sídney Patrick Alvarado González de 30 de abril de 2021 (1 día);
- 86) Licencia médica de Sergio Marcelo Zapata Moya de 30 de abril de 2021 (3 días);
- 87) Licencia médica de Hernán Nicolás Margas Alvares de 7 de mayo de 2021 (3 días);
- 88) Licencia médica de Germán Segundo Terán Quiroga de 20 de mayo de 2021 (7 días);
- 89) Licencia médica de Cristian Andrés López Hurtado de 27 de mayo de 2021 (15 días);
- 90) Licencia médica de Hernán Nicolás Margas Álvarez de 27 de mayo de 2021 (2 días);
- 91) Licencia médica de Hernán Nicolás Margas Álvarez de 29 de mayo de 2021 (12 días);
- 92) Licencia médica de Cristian Marcelo Correa Pavez de 31 de mayo de 2021 (1 día);
- 93) Registro de asistencia de Jorge Ponce de marzo de 2021;
- 94) Registro de asistencia de José Hernán Martínez de marzo de 2021;
- 95) Registro de asistencia de Alexis José Perez de marzo de 2021;
- 96) Registro de asistencia de Ricardo Arsenio Martínez de marzo de 2021;
- 97) Registro de asistencia de Marco Antonio Merino de marzo de 2021;
- 98) Registro de asistencia de Jorge Eduardo Martínez de marzo de 2021;
- 99) Registro de asistencia de Germán Eduardo Norambuena de marzo de 2021;
- 100) Registro de asistencia de Rodrigo Javier Barrera de marzo de 2021;
- 101) Registro de asistencia de Juan Carlos Canales de marzo de 2021;
- 102) Registro de asistencia de William Johnson Hernández de marzo de 2021;
- 103) Registro de asistencia de Felipe Alfredo Riquelme de marzo de 2021;
- 104) Registro de asistencia de José Enrique Labra de marzo de 2021;
- 105) Registro de asistencia de Gerardo Antonio Palma de marzo de 2021;
- 106) Registro de asistencia de Sergio Eduardo Sáez de abril de 2021;
- 107) Registro de asistencia de Marcelo Alejandro Sepúlveda de abril de 2021;
- 108) Registro de asistencia de Pablino Antonio Bogado de abril de 2021;
- 109) Registro de asistencia de José Enrique Labra de abril de 2021;
- 110) Registro de asistencia de Hernán Nicolas Margas de mayo de 2021;
- 111) Registro de asistencia de Sergio Eduardo Sáez de mayo de 2021;



- 112) Registro de asistencia de Marcelo Alejandro Sepúlveda de mayo de 2021;
- 113) Registro de asistencia de Pablino Antonio Bogado de mayo de 2021;
- 114) Registro de asistencia de Cesar Antonio Manríquez de mayo de 2021;
- 115) Registro de asistencia de José Enrique Labra de mayo de 2021;
- 116) Servicio conductor (SERCON) de Ricardo Arsenio Martínez Aguilar de marzo de 2021;
- 117) Servicio conductor (SERCON) de Jorge Eduardo Martínez Silva de marzo de 2021;
- 118) Servicio conductor (SERCON) de Juan Carlos Canales Hualpayupangue de marzo de 2021;
- 119) Servicio conductor (SERCON) de Gerardo Antonio Palma Guajardo de marzo de 2021;
- 120) Servicio conductor (SERCON) de Felipe Alfredo Riquelme Becerra de marzo de 2021
- 121) Servicio conductor (SERCON) de Alexis José Pérez Moya de marzo de 2021;
- 122) Servicio conductor (SERCON) de Marcelo Alejandro Sepúlveda Romero de abril de 2021;
- 123) Servicio conductor (SERCON) de César Manríquez de mayo de 2021;
- 124) Listas de No Descuento de cuota sindical de marzo, abril y mayo de 2021.

Confesional

Quedó constancia del desistimiento de este medio de prueba.

Testimonial

Prestó declaración, previo juramento o promesa de decir verdad, don Patricio Enrique Marín Chávez, cédula de identidad N° 9.665.021-3.

CUARTO: Descuento de la cuota sindical. Que de acuerdo al mérito de las liquidaciones incorporadas, distinguiéndose entre primera liquidación y liquidación de reproceso, quedan acreditados los siguientes antecedentes respecto del descuento de la cuota sindical y los haberes por remuneraciones, de cada uno de los trabajadores individualizados en la denuncia, por los meses de marzo, abril y mayo de 2021:

Remuneraciones marzo 2021

Trabajador	Primera liquidación		Liquidación de reproceso	
	Descuento cuota sindical	Monto líquido a pago	Descuento cuota sindical	Monto líquido a pago
Aravena Muñoz Ricardo	No	0	No	\$17.781
Barrera Santos Rodrigo	\$10.000	0	\$10.000	0
Canales Hualpayupangue Juan	\$10.000	\$536.219	\$2.079	\$536.219
Carrasco Aravena Baruc	\$10.000	\$258.016	No	\$258.016
Castillo Pino Alejandro	\$10.000	\$346.121	No	\$346.121
Cea Escobar Luis	No	0	No	0
Espinoza Rodríguez Fernando	\$10.000	\$542.373	\$1.000	\$542.373
Hernández González William	\$10.000	\$571.965	\$3.957	\$571.965
Jaramillo Abello Segundo	\$10.000	\$425.580	No	\$425.580



Labra Villegas José	\$10.000	\$711.928	No	\$711.928
Larrucea Monsalve Ricardo	No	\$354.906	No	\$354.906
Lobos Villagra Patricio	\$10.000	\$232.824	No	\$232.824
Martínez Aguilar Ricardo	\$10.000	\$897.070	\$4.676	\$897.070
Martínez Neicul José	\$10.000	\$384.667	\$7.812	\$384.667
Martínez Silva Jorge	\$10.000	\$254.792	\$2.078	\$254.792
Merino Ayala Marco	\$10.000	\$554.144	No	\$554.144
Norambuena Ravanales Germán	\$10.000	\$571.639	No	\$571.639
Palma Guajardo Gerardo	\$10.000	\$376.743	No	\$376.743
Parra Oliva Javier	\$10.000	0	\$10.000	0
Ponce Pavés Jorge	\$10.000	\$680.136		
Riquelme Becerra Felipe	\$10.000	\$572.189	No	\$572.189
Romero Villegas Luis	\$10.000	\$325.907	No	\$325.907
Salazar Castillo Jorge	\$1.000	\$628.830	No	\$628.830
Sepúlveda Varas Jorge	\$10.000	\$241.547	No	\$241.547
Terán Quiroga Germán	\$10.000	\$529.589		
Jiménez Rodríguez Gonzalo	\$11.000	\$454.679	No	\$454.679
Pérez Moya Alexis	\$1.000	\$369.417	No	\$369.417

Remuneraciones abril 2021

Trabajador	Primera liquidación		Liquidación de reproceso	
	Descuento cuota sindical	Monto líquido a pago	Descuento cuota sindical	Monto líquido a pago
Alvarado González Sidney	\$10.000	\$428.948	\$1.929	\$428.948
Astudillo Aguilera Manuel	\$10.000	\$405.940	No	\$405.940
Bogado Pablino Antonio	\$10.000	\$500.287	No	\$500.287
Castillo Pino Alejandro	\$10.000	\$483.449	No	\$483.449
Catrilaf Curillan Eduardo	\$10.000	\$1.031.117	No	\$1.031.117
Labra Villegas José	\$10.000	\$216.538	No	\$216.538
Martínez Pinto Rony	\$10.000	\$591.272	No	\$591.272
Maturana Gamboa Raúl	\$10.000	\$624.150	No	\$624.150
Retamal Parra Sebastián	\$10.000	\$704.308	\$1.433	\$704.308
Rubio Vega Johanna	No	\$2.599	No	\$2.599
Sáez Catalán Sergio	\$10.000	\$464.364	No	\$464.364
Sanhueza Serrano Wilson	\$10.000	\$730.990	No	\$730.990
Sepúlveda Romero Marcelo	\$10.000	\$279.304	\$10.000	\$279.304
Sepúlveda Varas Jorge	\$10.000	\$488.644	\$1.046	\$488.644
Solís Moya Lesli	\$10.000	\$5.198	\$10.000	\$5.198
Terán Quiroga Germán	\$10.000	\$541.011	\$9.575	\$541.011
Zapata Moya Sergio	\$10.000	\$608.971	No	\$608.971

Remuneraciones mayo 2021

Trabajador	Primera liquidación		Liquidación de reproceso	
	Descuento cuota sindical	Monto líquido a pago	Descuento cuota sindical	Monto líquido a pago
Bobadilla Magaña Julio	\$10.000	\$609.577	\$9.305	\$609.577
Correa Pavez Cristian	\$10.000	\$457.102	\$10.000	\$457.102
Cuevas Melgarejo José	\$10.000	\$714.193	\$3.653	\$714.193
Duarte Gómez Octavio	\$10.000	\$768.960	\$9.423	\$768.960
Espina Zúñiga Raúl	\$10.000	\$570.004	\$867	\$570.004
Ibáñez Sepúlveda Cristian	\$10.000	\$724.450	\$2.218	\$724.450
López Hurtado Cristian	\$10.000	\$519.650	\$10.000	\$519.650
Manríquez Zúñiga César	\$10.000	\$957.949	\$10.000	\$957.949
Margas Álvarez Hernán	\$10.000	\$267.680	\$10.000	\$267.680
Maturana Gamboa Raúl	\$10.000	\$303.977	\$7.476	\$303.977
Orellana Moreira Carlos	\$10.000	\$609.366	\$2.317	\$609.366
Polanco Navarrete Misael	\$10.000	\$602.864	\$3.936	\$602.864
Puga Correa Gerson	\$10.000	\$393.884	\$10.000	\$393.884
Quispe Rico Aurelio	\$10.000	\$719.742	\$10.000	\$719.742
Solar Urzúa Fernando	\$10.000	\$276.697	\$10.000	\$276.697
Soriano Vergara Ixsi	\$10.000	\$370.492	\$10.000	\$370.492
Terán Quiroga Germán	\$10.000	\$446.657	\$10.000	\$446.657



QUINTO: Práctica antisindical del artículo 289 letra i) del Código del Trabajo. Que el sindicato denunciante expresa que la demandada ha incurrido en la práctica antisindical prevista en el artículo 289 letra i) del Código del Trabajo, que sanciona “i) *No descontar o no integrar a la organización sindical respectiva las cuotas o aportes sindicales, ordinarios o extraordinarios, que corresponda pagar por los afiliados, o la cuota o aporte convenido en un acuerdo de extensión de conformidad al artículo 322, cuando este proceda*”.

La demandada en su contestación alega que los presupuestos fácticos de la denuncia son falsos; que no ha incurrido en práctica antisindical alguna en contra del sindicato y nada le adeuda, por ningún concepto. Explicó que en SUBUS, para pagar la nómina de remuneraciones se efectúa un corte alrededor de los días 23 de cada mes. Luego, de ello, pueden ingresar diversas novedades (ausencias, licencias médicas, atrasos, etc.) y por ello, existe un reproceso de remuneraciones, para ingresar haberes o descuentos, que no alcanzaron a ser incorporados en el proceso de cierre de remuneraciones normal. Añadió que cuando se paga la liquidación de sueldos, a fin de mes, el monto de haberes (luego de descontado las leyes sociales, impuesto, retenciones judiciales, anticipo quincenal), no es suficiente para rebajar todos los descuentos informados y en este proceso puede ocurrir que: a) No descuenta ningún concepto, o b) Descuenta parcialmente según la prioridad que se tiene definida, siendo uno la más alta prioridad y seis la más baja. Refiere que la cuota sindical tiene la más alta prioridad y, por ende, es la que se descuenta al final. Indicó que cuando se paga el reproceso, por lo general al Departamento respectivo se envían los atrasos, no marcas, horas no trabajadas, ausencias posteriores al primer cierre. Menciona que si el total de haberes varió, el sistema realiza un nuevo cálculo, determinando nuevas leyes sociales e impuesto, cuando corresponda, si esos haberes son imposables y tributables, se determina un nuevo líquido y descuentos; de aquellos conceptos de descuento, según su prioridad, puede ocurrir que: a) Los valores descontados en la primera liquidación disminuyan o desaparezcan algunos conceptos; b) Que desaparezcan todos los descuentos y que se genere un sobregiro que se descuenta en la próxima liquidación, por los montos adeudados.

A partir de los argumentos de la demandada, se advierte que no alegó ni opuso alguna excepción de pago respecto de las cuotas sindicales por los trabajadores y periodos que constituyen el fundamento de la denuncia, sino que más bien explicó la razón del no pago de las cuotas. En el mismo sentido, declaró en prueba confesional don Claudio Núñez Jiménez, gerente de relaciones laborales de la empresa, y al ser consultado por la razón del no descuento de las cuotas sindicales, expuso que “*en algunos casos, en algunos trabajadores en que no hay descuento de cuotas sociales o cuotas extraordinarias, por no poseer alcance líquido en el proceso de la nómina producto de distintos motivos, por novedades, licencia médica, una serie de situaciones que pasan después del cierre de la nómina los días 23 de cada mes, entonces producto de esa situación*



el trabajador no queda con alcance líquido para no generar un sobregiro para el mes siguiente, evidentemente no se genera el descuento de la totalidad de las cuota social o cuota extraordinaria, entendiendo que ese dinero la empresa se lo retiene al trabajador y se lo entera después al sindicato, no es que la empresa se quede con esa plata, eso no existe, el descuento se produce solamente cuando el trabajo tiene alcance líquido". Por su parte, el testigo de la compañía, don Patricio Enrique Marín Chávez, subgerente de personas, explicó que *"en la actualidad nuestros procesos de cálculo de remuneraciones mensual tiene un corte distinto cada mes dependiendo los días trabajados del mes en cuestión, y otro denominado reproceso en el cual toda incidencia que no alcanzó a registrada en el pago mensual, se incorpora en este cálculo: haberes no informados y/o ausentismos varios, licencias o ausencias injustificadas"*. Preguntado acerca de qué pasaba en el reproceso con las cuotas sindicales, respecto de trabajadores que han tenido contingencias como haberes no informados y/o ausentismos varios, licencias o ausencias injustificadas; respondió *"en el primer proceso puede que haya quedado una cuota completa pagada, en la primera fotografía por así decirlo, sin embargo cuando sus haberes bajan puede verse afectada la cuota sindical proporcionando a las diferencias que se produzcan o en definitiva si sus haberes no superan la cantidad de descuentos que se hizo en el primer proceso, puede desaparecer esa cuota, puede pasar"*.

En síntesis, y de acuerdo a las declaraciones de ambas personas, queda establecido que la empresa liquida las remuneraciones de los trabajadores sobre la base de un procedimiento que contempla un cierre de la nómina los días 23 de cada mes, para luego reprocesar información que se produzca desde ese día y hasta fin del mismo mes, conforme a las contingencias explicadas, y efectúa una liquidación final. A partir de esta liquidación, la empresa determina si el trabajador cuenta con haberes suficientes para, en este caso, solventar la cuota sindical.

Conforme a tales antecedentes, y de acuerdo a lo expuesto en el considerando anterior, es posible concluir que respecto de los trabajadores individualizados en la denuncia, la empresa no ha tenido una justificación plausible para no pagar al sindicato la cuota descontada a los trabajadores, salvo el caso de los trabajadores Rodrigo Barrera Santos, Luis Cea Escobar y Javier Parra Oliva en el mes de marzo de 2021; Johanna Rubio Vega y Lesli Solís Moya en abril de 2021, quienes efectivamente no contaban con haberes suficientes siquiera para enterar el pago de los \$10.000 de la cuota sindical. En los demás casos, quedó demostrado que al final del reproceso los trabajadores quedaban con haberes suficientes para cumplir con el pago de la cuota sindical, aun cuando esa liquidación contemplaba en muchos casos ya el descuento de la misma y en otros no practicó el descuento, a pesar que cada trabajador contaba con haberes remuneratorios disponibles para tal efecto, según consta de la comparación del "Monto líquido a pago" con el monto de la cuota sindical por \$10.000 cada una. Y lo más relevante es que la demandada, a pesar del descuento practicado, no



comprobó en juicio haber pagado al sindicato el valor de los montos descontados, pues no existe ninguna constancia de alguna transferencia bancaria, cobro de cheque o algún otro medio de pago.

Por lo expuesto, se concluye que la demandada incurrió en la práctica antisindical sancionada en el artículo 289 letra i) del Código del Trabajo, al no integrar a la organización sindical demandante las cuotas o aportes sindicales que corresponda pagar por los afiliados individualizados en la demanda, en los meses de marzo, abril y mayo de 2021, según el detalle expuesto en el considerando anterior. En consecuencia, se ordenará a la demandada dar cumplimiento al pago de las cuotas respectivas, salvo los trabajadores ya señalados que no contaban con haberes para solventar las cuotas.

En cuanto a la libertad sindical, la demandante solicita que se declare que esta se afectó “directamente y gravemente” por la empresa, “con la merma que produce en su patrimonio la conducta de Subus Chile, hechos que constituyen una grave afectación al normal funcionamiento de la organización sindical”. Estas consecuencias que se indican corresponden a una mera afirmación desprovista de fundamentos, pues nada se explica acerca de cómo se ha visto afectado el sindicato por el incumplimiento, y en cualquier caso la prueba aportada nada acredita sobre el particular. En consecuencia, no se hará lugar a tal declaración

SEXTO: Medidas de reparación. Que el artículo 495 N° 3 ordena fijar la indicación concreta de medidas a que se encuentra obligado el infractor dirigidas a obtener la reparación de las consecuencias derivadas de la vulneración de derechos fundamentales. Tratándose de la naturaleza de la práctica antisindical acreditada, las consecuencias son aquellas derivadas del incumplimiento por el no pago de las cuotas sindicales, cuya reparación se obtiene precisamente con el pago de lo adeudado. No existen otras consecuencias que reparar, por lo mismo se rechazará lo pedido por la demandante al solicitar como medida reparatoria una capacitación a todos los trabajadores de la empresa, sobre libertad sindical, pues el pago ordenado es suficiente reparación.

SEPTIMO: Multa aplicable. Que el artículo 495 N° 4 en relación al 292 del Código del Trabajo ordena sancionar la práctica antisindical con una multa, determinada, en primer lugar, por el tamaño de la empresa. De acuerdo al Informe de Exposición evacuado por la Inspección Provincial de Maipo (San Bernardo), que consta en los autos RIT S-2-2018 del Juzgado de Letras del Trabajo de San Bernardo, la demandada cuenta con 5.500 trabajadores, correspondiendo a una gran empresa, en los términos del artículo 505 bis del mismo Código.

El único antecedente con que se cuenta para determinar el número de trabajadores del sindicato, es el Informe de Exposición ya citado y el informe de Investigación, de enero de 2018. A esa fecha número total de trabajadores socios del sindicato eran 857. Y los trabajadores involucrados en la práctica antisindical corresponden a 56, es decir, equivalen al 6,53% del total de los asociados. No hay constancia de reincidencia por parte de la demandada, toda vez que en los autos



RIT S-2-2018 del Juzgado de Letras del Trabajo de San Bernardo, la denuncia interpuesta por la Inspección Provincial de Maipo (San Bernardo), fundada en el pago atrasado de las cuotas sindicales por parte de la empresa, terminó por conciliación, de manera que no existen hechos establecidos al respecto, que permitan sostener la calidad de reincidente de la demandada. Con tales antecedentes, y teniendo presente que el incumplimiento ocurrió durante tres meses del año 2021, estima el Tribunal que la gravedad de la infracción amerita una multa de 20 unidades tributarias mensuales, a beneficio del Fondo de Formación Sindical y Relaciones Laborales Colaborativas, administrado por el Ministerio del Trabajo y Previsión Social.

La demandante alegó también que la empresa “incumple con su obligación contraída mediante un acuerdo conciliatorio en otra práctica antisindical denunciada en el año 2018, no pagando las multas por los días de atrasos en el pago de las cuotas sindicales, cobro que se verá por cuerda separada”. Tal circunstancia no resulta atendible, pues de existir incumplimientos ello debe conocerse por el Tribunal respectivo.

OCTAVO: Acción de perjuicios. Que la demandante solicita que se *“condene a la denunciada al pago del equivalente en pesos de la suma de 100 UF para reparar el daño moral o extrapatrimonial sufrido por el Sindicato San José, o la suma mayor o menor que el Tribunal disponga en derecho conceder, conforme al mérito de autos y de consideración al principio de reparación integral del daño”*. Funda su pretensión en la *“afectación que se ha realizado en contra de la libertad sindical de los denunciantes, del ingente daño en los reiterados atrasos en el pago de las respectivas cuotas sindicales así como su no pago y con ello desincentivar cualquier ejercicio de los derechos propio de la Libertad Sindical”*. En cuanto a la libertad sindical, según se expuso en el considerando Quinto, no resulta comprobada su afectación en los términos propuestos en la denuncia. Lo mismo cabe concluir acerca del “ingente daño en los reiterados atrasos en el pago de las respectivas cuotas sindicales así como su no pago”, lo que no pasa de ser otra afirmación sin fundamentos. Finalmente en cuanto al desincentivo a la afiliación sindical, sin perjuicio de no aportar ningún dato concreto, tampoco existe evidencia probatoria sobre ello. Por tales consideraciones, más allá del incumplimiento en el pago de las cuotas sindicales, la denunciante no ha demostrado de ninguna manera que, a causa de tal incumplimiento, haya padecido algún daño moral o extrapatrimonial, debiendo rechazarse la acción indemnizatoria.

NOVENO: Valoración de la prueba. Que la prueba se apreció conforme a la sana crítica y se desestimará el mérito de los restantes medios de prueba individualizados en los considerandos segundo y tercero, pero no mencionados expresamente en los siguientes, toda vez que su alcance probatorio no altera el establecimiento de los hechos y lo que se resolverá en definitiva.

DECIMO: Costas. Que al no resultar totalmente vencida la demandada, se le eximirá del pago de las costas.



Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1°, 289 letra i), 292, 420, 423, 446 a 462, 485 a 495 del Código del Trabajo; se resuelve:

I) Que se acoge la denuncia por práctica antisindical interpuesta por el **SINDICATO EMPRESA DE TRABAJADORES SAN JOSÉ**, rol único tributario N° 65.076.487-0, RSU N° 13130850, en contra de la sociedad **SUBUS CHILE S.A.**, rol único tributario N° 99.554.700-7, representada legalmente por don Claudio Núñez Jiménez; y se declara:

A) Que la demandada incurrió en la práctica antisindical sancionada en el artículo 289 letra i) del Código del Trabajo.

B) Que la demandada deberá pagar a la demandante, las cuotas sindicales en razón de \$10.000 cada una, por los siguientes periodos y trabajadores, más intereses y reajustes según el artículo 63 del Código del Trabajo:

Marzo 2021: Ricardo Aravena Muñoz, Juan Canales Hualpayupangue, Baruc Carrasco Aravena, Alejandro Castillo Pino, Fernando Espinoza Rodríguez, William Hernández González, Segundo Jaramillo Abello, José Labra Villegas, Ricardo Larrucea Monsalve, Patricio Lobos Villagra, Ricardo Martínez Aguilar, José Martínez Neicul, Jorge Martínez Silva, Marco Merino Ayala, Germán Norambuena Ravanales, Gerardo Palma Guajardo, Jorge Ponce Pavés, Felipe Riquelme Becerra, Luis Romero Villegas, Jorge Salazar Castillo, Jorge Sepúlveda Varas, Germán Terán Quiroga, Gonzalo Jiménez Rodríguez y Alexis Pérez Moya.

Abril 2021: Sidney Alvarado González, Manuel Astudillo Aguilera, Antonio Bogado Pablino, Alejandro Castillo Pino, Eduardo Catrila Curillan, José Labra Villegas, Rony Martínez Pinto, Raúl Maturana Gamboa, Sebastián Retamal Parra, Sergio Sáez Catalán, Wilson Sanhueza Serrano, Marcelo Sepúlveda Romero, Jorge Sepúlveda Varas, Germán Terán Quiroga y Sergio Zapata Moya.

Mayo 2021: Julio Bobadilla Magaña, Cristian Correa Pavez, José Cuevas Melgarejo, Octavio Duarte Gómez, Raúl Espina Zúñiga, Cristian Ibáñez Sepúlveda, Cristian López Hurtado, César Manríquez Zúñiga, Hernán Margas Álvarez, Raúl Maturana Gamboa, Carlos Orellana Moreira, Misael Polanco Navarrete, Gerson Puga Correa, Aurelio Quispe Rico, Fernando Solar Urzúa, Ixsi Soriano Vergara y Germán Terán Quiroga.

C) Que se condena a la denunciada al pago de una multa equivalente a 20 unidades tributarias mensuales, a beneficio del Fondo de Formación Sindical y Relaciones Laborales Colaborativas, administrado por el Ministerio del Trabajo y Previsión Social.

D) Que se rechaza la denuncia en lo demás.

II) Que se exime del pago de las costas a la demandada.

III) Ejecutoriada esta sentencia, cúmplase lo dispuesto en ella dentro de 5° día hábil, de lo contrario y previa certificación pasen los antecedentes para su cumplimiento compulsivo.

IV) Una vez ejecutoriada, remítase copia de esta sentencia a la Dirección del Trabajo para su registro.



Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

RUC: 21-4-0343267-6

RIT: S-28-2021

Pronunciada por don Jorge Luis Escudero Navarro, Juez suplente del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

En Santiago, a veintiocho de julio de dos mil veintidós, se notificó por el Estado Diario la resolución precedente.

