

Chillán, ocho de mayo de dos mil veintitrés.

VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Tribunal e Intervinientes: Que, el día dos de mayo del presente año dos mil veintitrés, ante este Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de Chillán, constituido por los jueces don Raúl Romero Sáez quien presidió la audiencia, doña Claudia Montero Céspedes y don Juan Pablo Lagos Ortega, se llevó a efecto audiencia de Juicio Oral de la causa **RIT 56 – 2023**, seguida por el delito de **TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS** en contra de **GEIDY YOHANA ANIZARES CASTRO**, DNI extranjera 1005831695, pasaporte AX079769, (RUN 14.887.136-1) nacida en Cali – Valle, Colombia, el 24 de diciembre de 1990, 32 años, colombiana, soltera, dama de compañía, domiciliada en calle Juan Martínez de Rozas N°4645, Quinta Normal, Región Metropolitana, representada por el abogado Defensor Penal Público, don **Nelson Pantoja Durán**, con domicilio y forma de notificación registrada en el Tribunal.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el Fiscal Adjunto don **Francisco Mosquera Troncoso**, con domicilio y forma de notificación registrada en el tribunal.

SEGUNDO: Acusación fiscal: Que, los hechos que motivaron el presente juicio, se contienen en la acusación deducida por el Ministerio Público en contra de la imputada, la cual señala lo siguiente: *“Que el día 09 de junio del año 2022, en horas de la madrugada, en la ruta cinco Sur a la altura del km. 444 peaje troncal Santa Clara de la comuna de Pemuco, se procede por personal del OS-7 de Carabineros de Chillán, a la fiscalización del vehículo patente LYCS-99 el que transportaba a la imputada Geidy Yohana Anizares Castro, la que poseía, transportaba y guardaba al interior de una mochila color negro, un paquete rectangular que mantenía en su interior una sustancia de color amarilla, correspondiente a 1 kilo 84 gramos de pasta base de cocaína elaborada, droga que la imputada transportaba, portaba, guardaba y poseía, sin contar con las autorizaciones legales para ello y sin estar destinada a su uso, consumo, personal, exclusivo y próximo en el tiempo.”*

A juicio del Ministerio Público, los hechos descritos configuran el delito de **tráfico ilícito de drogas** previsto y sancionado en los artículos 3° y 1° de la ley 20.000, en grado de **consumado** y se le atribuye a la acusada una participación en calidad de **autora**, de acuerdo al artículo 15 N°1 del Código Penal. Entiende la Fiscalía que respecto de la acusada, no concurren atenuantes y sí concurre la **agravante** prevista en el artículo 12 N° 16 del Código Penal. En definitiva, solicita que se le imponga a **GEIDY YOHANA ANIZARES CASTRO**, la pena de **diez años y un día de presidio mayor en su grado medio y multa de cuarenta unidades tributarias mensuales**, comiso de las especies incautadas, accesorias del artículo 28 del mismo Código y que se incluya su huella genética en el registro de condenados de conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970, con costas.

TERCERO: Alegato de apertura y clausura del Ministerio Público: señaló el Ministerio Público, en su alegato de apertura, que conforme a la prueba que se rendirá en la audiencia, logrará probar, más allá de toda duda razonable, que la acusada ha incurrido en conductas punibles, encuadrando los hechos del libelo acusatorio, en el delito previsto en los artículos 1° y 3° de la ley 20000, y la participación en calidad de autora de los mismos. Indicó que, mediante la declaración de los funcionarios de la sección OS7 de Carabineros, Mora San Martín y Cabezas Melgarejo, acreditará que, luego de un control aleatorio al móvil en que se desplazaba como pasajera doña Geidy, el día 9 de junio de 2022, en la plaza de peaje de Pemuco, y luego de una revisión con un can de detector de drogas, éste dio alerta positiva, indicio suficiente para que se procediera conforme al artículo 85 del Código Procesal Penal, encontrando en una mochila color negro, que transportaba la acusada en la cabina del camión, 1,084 kilos de pasta base de cocaína, lo que será ilustrado por el set fotográfico; la prueba pericial que acreditara la naturaleza de la droga, así como la documental que se incorporará, por lo que solicitará veredicto condenatorio en contra de la acusada.

En su alegato de clausura, expuso que, durante el desarrollo del juicio oral, logró acreditar los hechos, con las declaraciones de los funcionarios policiales Mora San Martín y Cabezas Melgarejo, quienes fueron contestes en lo esencial de lo expuesto en el libelo acusatorio, informando además el resultado de la prueba de campo efectuada a la droga incautada, y concordante con las fotografías exhibidas en juicio, respecto del vehículo en que se movilizaba, el lugar donde fue encontrada la droga, y pesaje de la misma. Añade que Elvis

Cabezas, señaló a la persona que se encuentra en estrados como imputada, como aquella que reconoció voluntariamente una mochila de color negro de su propiedad, en donde se encontró un paquete rectangular con 1 kilo y 84 gramos de cocaína base. Además, señala que se incorporó prueba pericial, positiva para cocaína base y se rindió prueba documental; todo lo cual permitió acreditar el delito y la participación de la acusada. Refirió que, respecto a la declaración de la acusada, los dichos no fueron vertidos por ella al momento de prestar declaración durante la investigación, ya que en dicha declaración, prestada ante Carabineros ella no reconoce el paquete que llevaba en la mochila, ni su contenido, y además, señala que se trasladaba a Temuco, a realizar unas trenzas a una cliente y como dama de compañía, lo que se contradice con lo declarado el día de hoy, en que indica que transportaba eso en su mochila, por la promesa del pago de la suma de \$100.000; indicando que no hay prueba de una colaboración sustancial del esclarecimiento de los hechos, y por tanto la prueba fue suficiente para establecer el delito y la participación.

CUARTO: Alegato de apertura y clausura de la Defensa: Que, expuso la defensa en su alegato de apertura, que no controvertirá ni la calificación jurídica ni la participación de su defendida, sino que intentará acreditar, que, desde los actos iniciales del procedimiento y de la investigación, ella ha colaborado, de manera sustancial, en el esclarecimiento de los hechos. Añade que, al momento de ocurrencia de los hechos, cuando son fiscalizados tres personas en un camión, la única detenida es su representada, porque antes de que los funcionarios del OS7 supieran cuál de las tres personas tenía conocimiento de lo que se llevaba en la mochila, su defendida reconoce el bolso como de su propiedad, despejando cualquier duda acerca de la responsabilidad por el porte de la mochila con la sustancia, colaborando con la entrega de su teléfono celular, para que fuese peritado, y además, prestará declaración en el juicio, por lo que al finalizar el juicio, demostrará que su defendida ha colaborado de manera sustancial en el esclarecimiento de los hechos.

En su alegato de clausura, expuso que intenta configurar la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, desde el inicio de la investigación, añadiendo que la prueba de cargo tuvo una fuerza de tal magnitud que permitió superar la presunción de inocencia, pues, lo que vincula la droga con la imputada, es que ella reconoce que la mochila negra era de ella; indicando que si ella no la reconoce, eventualmente, habrían resultado los tres detenidos; pues, además,

había otra mujer, de nombre Iris. Añade que su defendida aporta un antecedente sustancial al esclarecimiento de los hechos; la imputada, hoy, aporta información que ella llevaba el paquete en la mochila hacia Temuco, que sabía que era droga, pero no sabía que droga era. Indica que cuando Luis Mora presta declaración, señaló que su defendida reconoció el porte del bolso, pero desconocía la sustancia que llevaba dentro; estimando que nada afecta esa declaración previa, que la hizo sin su abogado. Estima que existe una colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos.

QUINTO: Declaración de la acusada. Que, la acusada, **Geidy Yohana Anizares Castro**, previamente advertida de sus derechos, en particular, el de guardar silencio o prestar declaración como medio de defensa, **declaró en juicio** que el día 7 de junio 2022, en horas de la mañana, le hizo una llamada a Iris María, le pide 10 mil pesos, luego le regresa el llamado. Indicó que a las 22:00 horas, Iris le hizo una llamada, para que se encuentren en “el Persa” de Estación Central. Señaló que el día 8 de junio de 2022, a las 08:00 horas, se encuentra con Iris en “el Persa”, refiriendo que Iris le dijo si se quiere ganar 100 mil pesos, para ir a dejar una droga, añadiendo que ella le dijo que sí, por necesidad ya que su hijo había llegado recién. Explicó que fueron a la casa de la amiga de Iris, ella recargó su teléfono, le preguntó a qué hora salían, Iris le dijo que tomara la mochila y que dentro la mochila llevaba algo, salieron a Lo Espejo, Iris le dijo que viajarían haciendo dedo y le pagarían los 100 mil pesos en el Terminal de Temuco, indicando que se transportaron en varios buses y el día 9 de junio en la madrugada, en el Peaje Santa Clara, los hicieron detenerse, para control vehicular, agregando que ella dejó su mochila en la parte delantera del auto; refiriendo que preguntaron de quién era, ella dijo que de ella, porque sabía lo que llevaba y se hace responsable de eso. Interrogada por el Fiscal: indicó que se juntó con Iris, quien acordó con ella pagarle 100 mil pesos para llevar esta mochila, que llevaba droga, añadiendo que esto ocurrió en Santiago. Indicó que ella declaró ante personal policial, no declaró que sabía lo que transportaba; sí sabía lo que transportaba, pero en su declaración no lo dijo. Indicó que debía llegar hasta el Terminal de Temuco; señalando que en su declaración, dijo el motivo por el cual iba a Temuco, a trabajar como dama de compañía, porque ese era su trabajo en Santiago y para hacerle unas trenzas a una muchacha. Interrogada por su defensa: indicó que esto ocurrió el día 9 de junio de 2022, cuando fueron controlados por Carabineros en el Peaje de Santa Clara, iba Iris María, el conductor y ella; explicando que al conductor no lo

conocía y a Iris la conocía hace 2 meses, añadiendo que, en una reunión se conocieron, compartieron números, trabajaban en lo mismo, y quedaron en contacto. Añadió que Iris le iba a cancelar 100 mil pesos al llegar a Temuco, sabía que llevaba droga, y la entregaría en Temuco a Iris, no sabía a quién debía entregarla y ahí le pagarían. Agregó que, en el peaje, les piden que se bajen, porque hacían un control vehicular, porque iban a revisar, la mochila era de ella, y sabía lo que llevaba dentro, por eso reconoció que era de ella, indicando que las otras personas quedaron en libertad. Señaló que ella declaró a la Policía, no estuvo presente su abogado defensor. Añadió que, después de ser detenida, le leyeron los derechos, le hicieron preguntas, tenía su teléfono y se lo pasó voluntariamente al Policía para que se lo guardara, no sabe dónde está el teléfono actualmente. Indicó que no sabe qué tipo de droga era la que transportaba, ya que nunca vio la droga. Aclarada por el Tribunal: refirió que, una vez llegando a Temuco, le entregaría la mochila a Iris, e Iris le pagaría 100 mil pesos, añadiendo que al parecer Iris también llevaba algo en la mochila, pero, finalmente, sólo ella llevaba droga. En sus palabras finales: señaló que quiere pedir perdón a todo el país, y a los presentes por el error que cometió al transportar el objeto ilícito, lo que hizo porque pasaba por un mal momento económico.

SEXTO: Convenciones probatorias: Que conforme se deja constancia en el motivo Quinto del respectivo auto de apertura, los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

SÉPTIMO: Prueba rendida por el Ministerio Público: Que, el Ministerio Público se valió de la siguiente prueba:

I.- TESTIMONIAL:

1. **Elvis Aramis Cabezas Melgarejo**, cabo 1° de Carabineros, domiciliado en Concepción. Quien declaró que el día 9 de junio de 2022, realizaba controles vehiculares aleatorios, con personal de Carabineros y el can detector Derby, añadiendo que, a las 02:10 horas, se controló el vehículo camión tres cuartos, Kía Frontier, a la altura del kilómetro 444, en el peaje Santa Clara, indicando que el conductor era Gabriel Reinoso, con dos acompañantes, una mujer, de nombre Iris Rosy Rivas y otra de nombre Geidy Anizares Castro; añadiendo que una vez que se revisó la documentación del vehículo y de los ocupantes, se les manifestó que él y el can, realizarían un registro por el exterior, para verificar la presencia de alguna sustancia prohibida, indicando que el can dio una alerta en una mochila gris, en el pick up y otra en la puerta del copiloto, por lo que se

les pidió que descendieran, para un control del artículo 85 Código Procesal Penal; se realizó el registro del móvil y del equipaje. Refirió que, respecto de la mochila, al tomarla, Reinoso, dijo que era de su propiedad, y al ser revisada, no contenía droga; indicando que, respecto del otro bolso que estaba en el pick up; Iris manifestó que era de su propiedad y, al ser revisada, no tenía sustancias prohibidas. Explicó que, en la cabina del vehículo, había una mochila negra con leyenda "toto", indicando que la imputada Geidy Anizares dijo que le pertenecía; y al revisarla, en su interior, se encontró un paquete rectangular, envuelto en nylon negro y enguinchado en nylon tipo alusa, cuyo contenido arrojó una prueba de campo positiva para cocaína, por lo que se procedió a la detención de Geidy Anizares, se le dio lectura a sus derechos, quien, además, indicó que se negaba que se tomase contacto con su consulado. Refirió que el pesaje de la droga arrojó 1 kilo y 84 gramos, añadiendo que se tomó contacto con el Fiscal, quien instruyó que se derivara a la Policía de Investigaciones para determinar el ingreso de la imputada al país, pues ella dijo que había ingresado de manera ilegal hace 6 meses; que fuera derivada a control de detención al día siguiente, se le tomara declaración al personal aprehensor, la incautación del teléfono celular de la acusada, el envío de la droga al Servicio de Salud Ñuble, y la confección de las actas correspondientes. Reconoce a la acusada en la sala de audiencias.

2. Luis Alberto Mora San Martín, sargento 2° de Carabineros, domiciliado en Chillán, quien declaró que el día 9 de junio de 2022, aproximadamente a las 02:10 horas, en circunstancias que realizaba un control vehicular aleatorio, con personal de uniforme, y el cabo 1° Cabezas Melgarejo con el can Derby, del Emblema Verde, se fiscalizó un camión tres cuartos, cabina simple, placa patente LYCS99, marca Kía, modelo Frontier. Explicó que ese control lo realizaron en la Ruta 5 Sur, a la altura kilómetro 444, en dirección al sur, cercano peaje troncal Santa Clara, se fiscalizó el camión, se solicitó al conductor la documentación del vehículo, licencia de conductor, y se le comunicó que se efectuaría un recorrido exterior con can detector; señalando que el conductor era Gabriel Reinoso Suescum, chofer, venezolano, con RUT provisorio en Chile. Indicó que el cabo Elvis Cabezas realizó el recorrido exterior, el can dio una alerta positiva en el pick up y la puerta de copiloto, explicando que se trata de un can entrenado para detectar olores de droga; y se les indicó que, por el indicio, se efectuaría un control de identidad del artículo 85 Código Procesal Penal, por lo que se les solicitó a los ocupantes que descendieran para realizar

un control de investigativo, para revisar la estructura del vehículo y el equipaje que mantenían. Señaló que, al descender del vehículo los ocupantes, se les realizó un control de identidad; siendo identificada una mujer, con cédula de identidad chilena de nombre Iris Rosy Rivas, colombiana; la otra mujer manifestó que había entrado de manera ilegal al país por un paso no habilitado, exhibió una foto de su pasaporte, con el nombre Geidy Yohana Anizares Castro. Explicó que, al proceder con el registro del pick up, se encontró un bolso, el cual fue exhibido a los controlados, siendo reconocido en forma inmediata y a viva voz por Gabriel Reinoso, como de su propiedad, el cual no llevaba evidencias; en tanto que el otro bolso del pick up, fue reconocido de inmediato, libre y espontáneamente, por Iris Rosy Rivas, el cual no contenía evidencias de algún ilícito. Explicó que, en la cabina del camión, se extrajo una mochila color negro, con la leyenda "toto", la cual, al ser exhibida a los controlados, manifestó la señorita Geidy Anizares, ser de su propiedad, y al proceder al registro del bolso, en presencia de los controlados, se extrajo un paquete rectangular, de similares características de aquellos que contienen droga, el cual contenía una bolsa negra envuelta en papel tipo alusa y al abrirlo, en su interior contenía una sustancia en polvo amarilla, similar a la pasta base de cocaína, y, al realizarle la prueba de campo, arrojó coloración positiva para cocaína, y un pesaje peso bruto, 1 kilo 84 gramos. Explicó que, en vista del delito flagrante, se detuvo por infracción ley de drogas a Geidy Johana Anizares Castro, se le efectuó la lectura de derechos, manifestando que no quería que se le informara al consulado; se dio cuenta a la Fiscal de Turno regional, doña Claudia Zárate; quien instruyó que la droga incautada fuera remitida al Servicio de Salud, con el Oficio N° 78, y la NUE 6618422, se confeccionó un Set Fotográfico, se tomó declaración del personal aprehensor, y, respecto de la detenida, como no tenía medio de identificación físico, que se trasladara al Servicio de Migraciones de Policía de Investigaciones para su identificación; que pasara a control de detención, se confeccionara acta respectiva, se incautara el teléfono y fuera remitido a la Fiscalía Yungay. Indicó que la detenida fue trasladada al servicio de Migraciones de la Policía de Investigaciones se identificó como Geidy Johana Anizares Castro, quien estaba en el país como ilegal, se trasladó a Bulnes, al hospital, para constatar lesiones, encontrándose sin lesiones. Añadió que la ciudadana fue trasladada hasta la 4ta Comisaria de Carabineros de Yungay para su custodia y para ser presentada al Juzgado de Garantía de Yungay para su control de detención.

Refirió que cuando se incauta la droga, se fija fotográficamente y se confecciona un set fotográfico, de los elementos necesarios para el esclarecimiento de los hechos. **Exhibe Set fotográfico N° 1**, en donde reconoció, en la Fotografía N° 1, el camión, Kía Frontier, color blanco, PPU LYCS 99, conducido por Gabriel Reinoso, acompañado de Geidy Anizares e Iris Rosy Rivas; en la Fotografía N° 2, uno de los bolsos que iba en el pick up de la camioneta, en el costado del conductor, y al ser exhibido a los controlados, fue reconocido por Gabriel Reinoso Suescum; en la Fotografía N° 3, un bolso que iba en el pick up del camión Kía Frontier, en el costado de los copilotos, el cual fue reconocido por Iris Rosy Rivas; en la Fotografía N° 4, corresponde a la mochila color negro, con letras blancas y la leyenda "toto", al interior de la cabina del vehículo, costado acompañantes; indicando que, en esa mochila, en su interior, se encontró el envoltorio rectangular enguinchado en alusa, con droga en su interior; añadiendo que la mochila fue reconocida, en forma inmediata, a viva voz, en forma libre, por Geidy Anizares Castro; en la Fotografía N° 5, se observa la mochila negra, en cual se encontraba el paquete de forma rectangular, de nylon negro, envuelto en papel alusa, contenedor de la droga incautada; se observa además, unas prendas de vestir, que corresponden a un *jeans* azul y a una polera o chaleco delgado de color verde, de Geidy Anizares Castro; en la Fotografía N° 6, el pesaje de la droga; que arrojó un peso bruto, 1 kilo 84 gramos, se aprecia la bolsa negra y el enguinchado en papel alusa. Añadió que, en los días posteriores, el Fiscal de Yungay, dispuso diligencias, entre ellas, tomar declaración a Reinoso Suescum, a Iris Rosy Rivas y a la imputada Geidy Anizares Castro, descripción detallada de fotografías y remitir la declaración del personal de uniforme que los acompañó. Respecto de la declaración de la imputada **Geidy Anizares Castro**, el día 19 de agosto, se constituyó en el Centro de Cumplimiento Penitenciario de Chillán, para tomarle declaración, y al consultarle si deseaba declarar, dijo que sí; en lo medular, ella refirió que conocía a Iris Rosy Rivas, desde hacía poco tiempo, quien le dio un trabajo, o invitó a que fueran a realizar un peinado a la amiga de Iris a Temuco, se pusieron de acuerdo para ir un día, luego fueron a una comuna de Santiago, no recuerda dirección, para de ahí dirigirse a Temuco; añadiendo que ella dejó sus pertenencias y salió del domicilio, y concurrió a un almacén para recargar su teléfono celular; indicando que luego regresó al domicilio de Iris, tomó sus pertenencias, y con Iris fueron a la carretera, y como no mantenían dinero, decidieron "*hacer dedo*", y trasladarse a Temuco; le

hicieron dedo a un camionero, para que las llevara al sur, el camionero aceptó y las trasladó al sur, y que al llegar cerca de Los Ángeles fue controlada por Carabineros, con un perro detector de droga y al exhibírsele el bolso, lo reconoció, porque no sabía que llevaba dentro del bolso, ni la sustancia que llevaba dentro, y que luego fue detenida porque llevaba droga. Indicó que, en base a esa declaración, conforme a su apreciación, Geidy manifiesta que se trasladaba al sur para hacer un peinado, pero cuando se registró la mochila, no se encontró ningún elemento utilizado en peluquería, para hacer peinado, por ejemplo, secador de pelo, pinches, etc.; asimismo, la mochila conforme la ropa que llevaba, era muy liviana, y debería darse cuenta si le introducen un peso superior a un kilo. Respecto de la declaración del testigo **Gabriel Reinoso Suescum**, se solicitó a personal de OS7 Santiago, para que concurriera al domicilio laboral, para tomar declaración, y éste prestó declaración en forma voluntaria, señalando que trabajaba en una empresa de construcción, y en el mes de junio lo mandaron a la Novena Región para transportar materiales de construcción, se dirigió al sur, y pasó a cargar combustible en una Copec de Talca, en donde se le acercaron dos mujeres, que no conocía, colombianas, le pidieron que la llevara al sur; él accedió, las transportó y dijo que iba a Temuco, y al llegar al peaje Santa Clara, fue sometido a un control vehicular, con un can detector de droga, y él no sabía que transportaban las mujeres y sólo cuando revisan los bolsos, Carabineros se percató que una de las mujeres llevaba droga. Respecto de **Iris Rosy Rivas**, quien residía en Carrera 145, Osorno, se solicitó a personal de OS7 Temuco, para que la ubicara, y se le tomara declaración, y, al concurrir, personal policial constató que la calle Carrera existe, pero no se dio con la numeración, por lo que no se pudo realizar la diligencia de tomar declaración a Iris Rosy Rivas. Contra examinado: Refirió que, al controlar el vehículo, sólo se detuvo, en esa oportunidad a Geidy, ya que él tuvo la convicción, por el reconocimiento del bolso y el registro, encontrando droga, sólo se detuvo a Geidy. Indicó que la vinculación del equipaje con Geidy, se produce al ser reconocido libre y espontáneamente, antes del registro, por Geidy. Señaló que participó en la diligencia con Elvis Cabezas, quien trabajaba con el can, Derby del Emblema Verde. Indicó que, Geidy, entregó de manera voluntaria su teléfono, lo que se indicó al Fiscal, quien dispuso la incautación. Refirió que no recuerda haber realizado algún análisis del teléfono, ni recibió instrucciones particulares.

2. II. PERICIAL: Incorporada de conformidad al artículo 315 del Código Procesal Penal:

1. Protocolo de análisis químico de fecha 20 de julio de 2022 del ISP, NUE 6618422, código de muestra 12483-2022- M1-1, en que se da cuenta las muestras analizadas y del procedimiento empleado, concluyendo que la composición es cocaína, cocaína base 74%, elaborado por el perito químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública.

III.- DOCUMENTAL Y FOTOGRAFIAS

1. Oficio reservado 0428 de 11 de julio de 2022 de Servicio de Salud Ñuble, en que informa al Fiscal Adjunto de Yungay, la recepción del decomiso de droga, correspondiente a la NUE 6618422, suscrito por la Directora del Servicio de Salud de Ñuble

2. Oficio reservado 309 de 24 de junio de 2022 de Hospital Herminda Martin de Chillán, que remite muestras de sustancia en polvo beige, al Jefe del Sub Departamento de Sustancias Ilícitas, del Instituto de Salud Pública.

3. Acta de recepción N° 434-2022 de 9 de junio de 2022, de Servicio de Salud Ñuble, que da cuenta de haber recibido de Carabineros, un paquete de nylon color negro envuelto en papel alusa contenedor de una sustancia en polvo color beige, con un peso bruto 1 kilo y 84 gramos, y un peso neto de 1010 gramos, NUE 6618422.

4. Acta de destrucción 288-2022 de 19 de agosto de 2022 de Servicio de Salud Ñuble.

5. Formulario de Cadena de custodia NUE 6618422, de fecha 9 de junio de 2022, a las 02:20 horas, que da cuenta del levantamiento de un paquete de nylon color negro, envuelto en papel tipo alusa transparente, contenedor de pasta base de cocaína.

6. Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de cocaína base, suscrito por don Basilio Chicahual Cañiupan.

7. Reservado 12483-2022 de fecha 20 de julio de 2022, suscrito por don Iván Triviño, del Instituto de Salud Público, que remite el protocolo de análisis químico relativo a la muestra Código 12843-2022- M1-1.

8. Set de 6 fotografías del sitio del suceso y especies, tomadas por Carabineros de OS 7.

9.-. Copia de respuesta **a solicitud de asistencia judicial** de doña Tatiana García Correa de fecha 16 de diciembre de 2022 y registros relacionados con la identidad de la señora Yohana Anizares Castro y sus antecedentes penales. Se

describe un instrumento de 63 páginas, respecto del cual se incorpora la página 46, el cual consiste en un Informe Investigador de Laboratorio, elaborado en Colombia por el perito Willington Cabrera Zúniga, en el cual se consigna el procedimiento empleado, particularmente, el cotejo de las impresiones dactilares respectivas, concluyendo que la persona que se le solicita identificar, corresponde a doña de Geidy Yohana Anizares Castro, identificada con CC 1.005.831.695 de Buenaventura - Valle, nacida el 25 de diciembre de 1990 en Cali – Valle.

OCTAVO: Prueba rendida por la Defensa: Que, por su parte la defensa de la acusada no se valió de prueba independiente.

NOVENO: Decisión del Tribunal: Que, tal y como se indicó al momento de dar a conocer el veredicto, el tribunal, por **unanimidad, decidió CONDENAR**, a **GEIDY YOHANA ANIZARES CASTRO**, como autora del delito de tráfico ilícito de drogas, en grado de consumado, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación con el artículo 1° de la Ley 20.000, hecho cometido el día 9 de Junio del año 2022, en la comuna de Pemuco.

Ello, toda vez que las pruebas que se aportaron por parte del ente persecutor, en particular los dichos de los funcionarios que participaron en el procedimiento policial, así como la pericial, documental y fotografías que se incorporaron, sumado a la declaración prestada en juicio por la propia acusada, permitieron concluir que, en la oportunidad señalada en la acusación fiscal, la imputada Anizares Castro, sin la competente autorización, portó, guardó y transportó, en un bolso que se encontraba al interior de un vehículo motorizado, mil diez (1010) gramos netos de cocaína base, lo cual configura tanto el delito en análisis, así como la participación de la acusada, en calidad de autora.

En los considerandos siguientes se procederá a analizar los distintos presupuestos fácticos que se contienen en la acusación, a la luz de las probanzas rendidas por el ente persecutor y los dichos vertidos en juicio por parte de la acusada, para finalmente, determinar, sin que exista controversia al respecto, la efectividad de la ocurrencia de los hechos que se contienen en el libelo acusatorio.

DÉCIMO: Análisis de la prueba. Determinación, sin controversia, de la existencia del delito y de la participación de la acusada. Que, de las alegaciones vertidas en juicio por los intervinientes letrados, así como de las pruebas incorporadas en juicio por parte del Ministerio Público y la declaración prestada

en estrados por la acusada, **es posible establecer sin que exista controversia**, la totalidad de los hechos contenidos en el libelo acusatorio, a saber la **guarda, porte y transporte de droga**, así como la oportunidad, lugar circunstancias en que ello se produjo, la forma en que fue descubierta y finalmente, **la naturaleza de la sustancia** guardada, portada y transportada por la encartada, todo ello, según se expondrá detalladamente, a continuación.

1°.- Que al respecto, los funcionarios policiales del OS7 de Carabineros, cabo 1° Elvis Cabezas Melgarejo y sargento 2° Luis Mora San Martín, fueron contestes en que, el día 9 de junio de 2022, aproximadamente a las 02:10 horas, en circunstancias que realizaban un control aleatorio vehicular, en la Ruta 5 Sur, la altura del kilómetro 444, a un costado el Peaje Santa Clara, de la comuna de Pemuco, se fiscalizó un vehículo tipo camión tres cuartos, marca Kía, modelo Frontier, placa patente LYCS99, en el cual circulaban tres personas, a saber, el conductor, identificado como Gabriel Reinoso Suescum, y las pasajeras Iris Rosy Riva y Geidy Yohana Anizares Castro. Explicaron, que, luego de una alerta positiva acerca de la presencia de alguna sustancia ilícita en el camión, efectuada por el can detector Derby, del Emblema Verde, se realizó un control de identidad investigativo del artículo 85 del Código Procesal Penal, al conductor y las pasajeras del vehículo, procediendo, de igual forma a revisar el equipaje contenido en el mismo móvil. Y así, al tomar una mochila negra, con la leyenda “toto”, desde el interior de la cabina del camión, ésta fue reconocida de inmediato por Geidy Anizares, constatando los funcionarios que, al interior de la mencionada mochila, se encontraba un paquete rectangular de nylon color negro, envuelto en un nylon transparente tipo alusa, el cual, en su interior, contenía una sustancia en polvo amarillenta, que a la prueba de campo, arrojó coloración positiva para el componente activo cocaína y un peso bruto de 1 kilo y 84 gramos, motivo por el cual, se procedió a la detención de la imputada.

Asimismo, y como se ha reseñado en el considerando Quinto de esta sentencia, **la acusada**, al prestar declaración en juicio, reconoció que, en los días anteriores, se había concertado con una mujer que identifica como Iris María, para transportar droga desde Santiago hasta Temuco, a cambio de un pago de \$100.000, indicando que ella sabía que en su mochila había un paquete con droga, pero desconocía específicamente, de que droga se trataba, y que el destino de dicha sustancia era el Terminal de Temuco, lugar en el cual debería entregársela a Iris, y recibir un pago por la suma señalada.

2°.- Que, como se advierte, de la valoración de la prueba de cargo que ha sido reseñada, unida a la declaración prestada por la propia acusada, resulta prístino y no controvertido **la efectividad del aserto contenido en la acusación fiscal**, en cuanto a que en horas de la madrugada del día 9 de junio de 2022, funcionarios del OS7 de Carabineros, al fiscalizar un vehículo camión, a la altura del kilómetro 444, a un costado del Peaje Santa Clara de la comuna de Pemuco, descubrieron que la imputada Geidy Yohana Anizares Castro, **portaba, guardaba y transportaba, al interior de un bolso tipo mochila**, de color negro, **un paquete contenedor de un kilo y ochenta y cuatro gramos** de una sustancia dubitada como **cocaína base**, sin contar con la competente autorización.

3°. En cuanto a la naturaleza de la sustancia encontrada en poder del imputado, se sostuvo por parte del Ministerio Público que correspondía **a cocaína base**, afirmando los funcionarios Cabezas y Mora, que, al practicarse la prueba de campo al contenido del paquete hallado al interior de la mochila, esta arrojó coloración positiva para cocaína.

En forma relacionada, el Ministerio Público incorporó documental, consistente en **el Acta de recepción N° 434/2022** de fecha 09 de junio de 2022, otorgada por el Servicio de Salud Ñuble y que da cuenta de haber recibido de Carabineros, un paquete de nylon color negro envuelto en papel alusa contenedor de una sustancia en polvo color beige, con un peso bruto 1 kilo y 84 gramos, y **un peso neto de 1010 gramos, NUE 6618422**. Asimismo, se rindió el **Oficio Reservado N°309** mediante el cual, con fecha 24 de junio de 2022 el Director del Hospital Clínico Herminda Martín remite al Instituto de Salud Pública, las muestras de droga incautada para su análisis y el oficio **Reservado 12483-2022**, de fecha 20 de julio de 2022 mediante el cual el Jefe del Sub departamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública remite a la Fiscalía protocolo de análisis de la droga incautada finalmente, y para dar mayor claridad acerca del levantamiento de las especies, se incorporó el **rótulo y formulario único de Cadena de custodia**, a saber, **NUE 6618422**, que corresponde de un paquete de nylon color negro envuelto en papel tipo alusa transparente, contenedor de pasta base de cocaína, levantado desde el interior de una mochila color negro, el día 9 de junio de 2022 en la Ruta 5 Sur, kilómetro 444, comuna de Pemuco.

4°. En forma relacionada, se incorporó **el Reservado 12483 - 2022, del 20 de julio de 2022**, que remite el protocolo de análisis del Laboratorio Sub

departamento de Sustancias ilícitas del Instituto de Salud Pública, correspondientes, a la muestra 12483 – 2022 – M1-1, relativo a la **NUE 6618422**, concluyendo que su composición es Cocaína y que se trata de **COCAÍNA BASE 74%**.

Se incorporó también, un **informe de efectos y peligrosidad de la cocaína base**, señalando los efectos nocivos de dicha sustancia, indicando que, a nivel del sistema nervioso central lo estimula incluso hasta la euforia, porque aumenta el nivel de catecolaminas cerebrales y el bloqueo en la recaptación de las mismas. Agregando que, además de la toxicidad de la cocaína, se debe considerar la presencia y los efectos de solventes orgánicos y químicos propios del proceso de extracción. Añade que la cocaína base es una sustancia muy adictiva debido a que la excitación y el bienestar que provoca son muy breves, lo que se acompaña inmediatamente de una fuerte sensación de angustia. Se consigna que la cocaína base aumenta el riesgo de sufrir trombosis, derrame cerebral y paranoia transitoria en la mayoría de los adictos; su uso continuo ocasiona obstrucción severa y daños a nivel cardio respiratorio, cerebral y cardiovascular, lo que puede provocar un infarto al corazón. Finalmente, se consigna que la cocaína se encuentra incluida en el artículo 1º, Título I del Decreto N°867, de la ley 20.000, que sanciona el tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas, como **sustancia capaz de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud**.

5º.- Que, en consecuencia, aquella pericia que fue incorporada, realizada de acuerdo a las reglas de la bioquímica, en la cual se indica el objeto peritado, el procedimiento aplicado y la conclusión a la cual se arriba, en especial, a que se está frente a la sustancia "**cocaína base**" con una pureza de un 74%, permite a estos jueces arribar a la conclusión, más allá de toda duda razonable, que la **sustancia que fue portada, guardada y transportada por la acusada corresponde a cocaína base**, droga capaz de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud pública de la nación, según se da cuenta también, en el informe de peligrosidad de la droga, que fue incorporado al juicio, en consonancia con lo previsto en el artículo 1º del Reglamento de la ley 20.000 que sanciona el tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias sicotrópicas, N° 867, del 19 de febrero de 2008.

UNDÉCIMO: Hechos que da por establecido el Tribunal: Que, conforme se ha venido razonando, en los considerandos precedentes, el Tribunal puede tener por establecido, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos: "Que

el día 09 de junio del año 2022, en horas de la madrugada, en la ruta cinco Sur a la altura del kilómetro 444 peaje troncal Santa Clara de la comuna de Pemuco, se procedió por personal del OS-7 de Carabineros de Chillán a la fiscalización del vehículo patente LYCS-99 el que transportaba a la imputada Geidy Yohana Anizares Castro, la que poseía, transportaba y guardaba al interior de una mochila color negro, un paquete rectangular que mantenía en su interior una sustancia de color amarilla, correspondiente a mil diez (1010) gramos netos de cocaína base, droga que la imputada transportaba, portaba, guardaba, sin contar con las autorizaciones legales para ello y sin estar destinada a su uso, consumo, personal, exclusivo y próximo en el tiempo."

DUODÉCIMO: Calificación jurídica, iter criminis y participación del acusada.

Que, los hechos establecidos en el considerando precedente, son constitutivos del delito de **tráfico ilícito de drogas**, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación al artículo 1° de la ley 20.000, desde que la acusada transfirió, poseyó y guardó, sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas.

En forma relacionada, el delito se encuentra en grado de **consumado**, de conformidad al artículo 7° del Código Penal, desde que la acusada Anizares Castro satisfizo con su actividad, todas las exigencias del tipo penal, al guardar, portar y transportar, sustancias drogas estupefacientes o psicotrópicas.

Por último, la acusada Anizares Castro, intervino en el delito señalado de una manera inmediata y directa, ejecutándolo materialmente, por lo que le corresponde en él, una participación punible en **calidad de autora ejecutora** de conformidad a lo previsto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

DÉCIMO TERCERO: Alegaciones del Ministerio Público y Defensa del acusada respecto de la pena.

Que, una vez dado a conocer a los intervinientes el veredicto condenatorio por parte de este Tribunal, de conformidad a lo previsto en el artículo 343 del Código Procesal Penal, se procedió a incorporar prueba, formulando las siguientes peticiones y alegaciones, todo ello, a fin de determinar la pena que resulte procedente respecto del delito, a saber:

El Ministerio Público, incorporó los siguientes antecedentes:

1.- Copia de sentencia N°81, de Colombia, del 17 de octubre de 2017, dictada por el Juzgado Trece Penal del Circuito, Santiago de Cali, Valle del Cauca, por el delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado, en que se condena, a Geidy Anizares Castro, a 54 meses de prisión, y multa de dos salarios mínimos. Suscrita por José German Marín Castro. La fecha de comisión del delito 13 de junio de 2015.

En cuanto **a las alegaciones**, invoca la agravante del artículo 12 N°16, del Código Penal, en base a la sentencia invocada, citando al efecto lo dispuesto en el artículo 21 de la ley 20.000, añadiendo que se trata de un delito de la misma naturaleza. Solicita se le imponga la pena de presidio mayor en su grado mínimo, atendida la concurrencia de una circunstancia atenuante. Reitera que concurre la agravante invocada. Estima que el exequátur no es indispensable para estimar concurrente la agravante. Añade que en ningún caso concurriría la atenuante del artículo 11 N° 6, pues su cédula de identidad la obtuvo luego de cometer el delito.

La defensa: por su parte, incorporó el siguiente **antecedente**:

1.-Informe Social, elaborado por la Trabajadora Social María Cristina Larrañaga, con fecha 19 de junio de 2022, respecto de doña Geidy Yohana Anizares Castro. Luego de describir a la peritada y la metodología empleada, concluye que ésta presenta buena relación con sus pares, habitualidad laboral, no visualizando factores de riesgo de reincidencia, siendo relevante mencionar que no posee antecedentes de historial delictual.

En cuanto a las **alegaciones**, solicita se rechace la agravante invocada, indicando que se trata de una sentencia extranjera, por lo que se requiere un exequátur, que no se ha realizado. Añade que se trataría de un microtráfico, con una pena de simple delito, y han transcurrido más de 5 años, por lo que no procedería como agravante. Agrega que su defendida tendría RUT nacional, N° 14.887.136 -1 y no registra otras condenas en Chile. Señaló que, con dos atenuantes, ninguna agravante, solicita se rebaje la pena en su mínimo, a 3 años y 1 día, más multa, por las atenuantes, en la mayor cantidad de cuotas posibles. Solicita la sustitución por pena de libertad vigilada intensiva. Añade que, de acuerdo al Informe de la Trabajadora Social María Cristina Larrañaga, su defendida tendría un domicilio fijo en Chile, en Quinta Normal. Solicita que no se le condene en costas. Reitera que en este caso, la sentencia no cuenta con los requisitos legales para que se pueda hacer valer en Chile.

DÉCIMO CUARTO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal.

Que, **concorre** la circunstancia atenuante prevista en el artículo 11 N°9 del Código Penal, esto es, la colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos. Ello, pues, en primer término, la acusada, durante el procedimiento policial que culminó con su detención, reconoció que ella era la propietaria de la mochila que contenía la droga, cuestión que resultó relevante para enderezar la persecución penal, pues había tres personas que se encontraban

en el vehículo. Además, prestó declaración en juicio, reconociendo el porte y transporte de la droga, admitiendo, además, que estaba destinada a su comercialización. Así entonces, y, más allá de la suficiencia de la prueba de cargo, la imputada aportó antecedentes relevantes para determinar el delito y su participación, colaborando entonces, de manera sustancial, en el esclarecimiento de los hechos, configurando la minorante en comento.

Que, por otro lado, **no concurre** la circunstancia atenuante de responsabilidad penal, prevista en el artículo **11 N°6** del Código Penal, **ni tampoco** la agravante de responsabilidad penal prevista en el artículo **12 N°16** del mismo Código. Atendido que la decisión sobre las modificatorias indicadas se basa en un mismo antecedente, esto es, la existencia de una condena anterior respecto de la acusada, se analizará el punto de manera conjunta.

1°.- En primer lugar, cabe hacer presente que el Ministerio Público invocó la agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal, esto es, la reincidencia específica, fundado en la existencia de una condena anterior de la encartada Anizares Castro, dictada por Juzgado Trece Penal del Circuito, Santiago de Cali, Valle del Cauca, Colombia, con fecha 17 de octubre de 2017, en que se le condenó, como cómplice responsable de delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado, perpetrado el día 13 de junio de 2015, a la pena de 54 meses de prisión y multa de 2 salarios mínimos del legal mensual vigente. Para tal efecto, se incorporó en la oportunidad procesal respectiva, una copia de la sentencia, que, en su parte final, se consigna que se encuentra *ejecutoria*, por no haber sido recurrida.

2°.- Que, a su turno, la Defensa sostuvo que, al no haberse cumplido con las formalidades previstas por la ley, en particular con el exequátur, previsto en los artículos 242 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, dicha sentencia no tenía valor en Chile, y, entonces, no permitía acreditar la agravante de la reincidencia, y, por consiguiente, había que considerar que su defendida tenía una irreprochable conducta anterior, al no haber sido condenada anteriormente en Chile.

3°.- Que, para dilucidar el punto, es preciso traer a colación dos disposiciones legales nacionales y un tratado internacional, cuya interpretación armónica, nos llevarán a concluir, en primer término, que la sentencia invocada sí tiene valor en Chile. En efecto, la primera de las normas es el artículo 21 de la ley 20.000, la cual dispone que, *“Para determinar si existe reincidencia en los delitos castigados en esta ley, se considerarán las sentencias firmes dictadas en un*

Estado extranjero, aun cuando la pena impuesta no haya sido cumplida". Esta norma, le asigna pleno valor a una sentencia, dictada en un país extranjero, obviamente, por un delito de tráfico de drogas, para acreditar la reincidencia de quien sea condenado, posteriormente, en Chile, por un delito de la misma naturaleza. Esta norma, atendida su ubicación, tiene un carácter restrictivo, ya que se refiere a los delitos contemplados en la ley 20.000, y, únicamente, para acreditar la reincidencia.

Sin embargo, la regla general, en este punto, se contiene en el artículo 13 del Código Procesal Penal, el cual señala *"Tendrán valor en Chile las sentencias penales extranjeras. En consecuencia, nadie podrá ser juzgado ni sancionado por un delito por el cual hubiere sido ya condenado o absuelto por una sentencia firme de acuerdo a la ley y al procedimiento de un país extranjero, a menos que el juzgamiento en dicho país hubiere obedecido al propósito de sustraer al individuo de su responsabilidad penal por delitos de competencia de los tribunales nacionales o, cuando el imputado lo solicitare expresamente, si el proceso respectivo no hubiere sido instruido de conformidad con las garantías de un debido proceso o lo hubiere sido en términos que revelaren falta de intención de juzgarle seriamente.*

En tales casos, la pena que el sujeto hubiere cumplido en el país extranjero se le imputará a la que debiere cumplir en Chile, si también resultare condenado.

La ejecución de las sentencias penales extranjeras se sujetará a lo que dispusieren los tratados internacionales ratificados por Chile y que se encontraren vigentes." Esta norma, como se advierte, le asigna pleno valor a las sentencias penales dictadas por Tribunales extranjeros, tanto para evitar un nuevo juzgamiento, como para, incluso, ejecutar en Chile lo resuelto por un Tribunal de una potencia extranjera.

4°.- Que, a este respecto, debemos desde ya, descartar la exigencia de un exequátur para asignarle un valor a la sentencia dictada en el extranjero, a objeto de acreditar la reincidencia, pues, como hemos visto, el artículo 13 ya citado les asigna desde ya dicho valor, y, cosa distinta es la ejecución de la misma, esto es, que debiese cumplirse en Chile la pena impuesta en una sentencia extranjera, lo que, en todo caso, no ocurre en la especie, pues, como se ha dicho, únicamente, lo que se invoca es la dictación de una sentencia dictada en contra de la acusada, y no su cumplimiento o ejecución en Chile, y,

para acreditar tal hecho, basta con que se pruebe la dictación de la mencionada sentencia.

Y para probar la dictación de la sentencia, hemos de estar a las normas contenidas en el Decreto N°108, del 4 de mayo de 2004, que promulga la Convención Interamericana sobre Asistencia Mutua en Materia Penal y su protocolo facultativo, que, en su Capítulo V, regula el procedimiento para las solicitudes de asistencia, estableciendo, en su artículo 27 que *“los documentos que se tramiten de acuerdo con esta Convención a través de las Autoridades Centrales estarán dispensados de legalización o autenticación.”*

5°. Que, de esta forma, constando, mediante la prueba documental incorporada en juicio, que la sentencia invocada por el persecutor fue obtenida mediante una **solicitud de asistencia judicial**, remitida por el Ministerio Público de Chile, a la autoridad respectiva de Colombia, con fecha 6 de diciembre del año 2022, dicha copia de sentencia se encuentra exenta de legalización o autenticación, y, conforme lo establecen los artículos 7 y 24 del mismo tratado internacional, **puede ser utilizada como prueba** para acreditar los hechos que en ella constan.

En consecuencia, la copia de la sentencia incorporada por el ente persecutor, permite establecer que Geidy Anizares Castro fue condenada en Colombia con fecha 17 de octubre de 2017, como cómplice responsable de delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado, perpetrado el día 13 de junio de 2015, a la pena de 54 meses de prisión y multa. Por consiguiente, la encartada **no goza de irreprochable conducta anterior**, desde que no resulta plausible considerar únicamente el tiempo que ella ha vivido en Chile – aproximadamente 6 meses antes de la comisión del delito- como su “conducta anterior”, pues, queda claro, que en su anterior residencia en su país de origen sí cometió delito, y, por consiguiente, dicha “conducta anterior”, no resulta irreprochable. En consecuencia, la minorante invocada, prevista en el artículo 11 N° 6 del Código Penal, **será desechada**.

6°. Que, en todo caso, igual suerte deberá correr la agravante la reincidencia específica invocada por el Ministerio Público. Ello, debido que, del análisis de la sentencia invocada, se logra extraer que la conducta por la cual se condenó en Colombia a la encartada, configuraría en nuestro país, un delito **de tráfico de pequeñas cantidades de droga**, del artículo 4° de la ley 20.000, desde que Geidy Anizares fue sorprendida portando 39.9 gramos de cannabis 36 gramos de cocaína. Además, la encartada fue condenada a una pena de 54 meses

de prisión y multa, que, en nuestro país, ascendería a la pena de **cuatro años y 180 días de presidio menor en su grado máximo**, es decir, una pena de simple delito. De esta forma, asimilando tanto el ilícito perpetrado en Colombia por parte de la encartada, como la pena que se le impuso en dicho país, el hecho punible en cuestión es un **simple delito**, que, de acuerdo a lo previsto en el artículo 104 del Código Penal, extingue su efecto agravatorio en el plazo de 5 años, contados desde la comisión del hecho, el cual, como hemos dicho, fue perpetrado el día 13 de junio de 2015, y, habiendo cometido el delito materia de esta sentencia el día 9 de junio de 2022, el **efecto agravatorio de la primera sentencia, se había extinguido**, por lo que, en definitiva, no se configura la agravante de la reincidencia específica, invocada por el persecutor.

DÉCIMO QUINTO: Determinación de la pena: Que, el artículo 3° de la ley 20.000 sanciona a quien, entre otros verbos rectores, guarde, porte o transporte sustancias estupefacientes o psicotrópicas con las penas que establece el artículo 1° del mismo cuerpo legal, esto es, **presidio mayor en sus grados mínimo a medio y multa de 40 a 400 Unidades Tributarias Mensuales**. De esta forma, concurriendo una atenuante de responsabilidad criminal (11 N°9 del Código Penal) y ninguna agravante, siendo la pena aplicable al delito de dos grados de una divisible, el Tribunal excluirá el grado máximo, de acuerdo a lo previsto en el inciso 2° del artículo 68 del Código Penal, regulándose entonces la pena, **en presidio mayor en su grado mínimo**. Dentro de este grado, la pena se fijará en el mínimo, atendido que si bien la encartada portaba una cantidad importante de droga, ella no alcanzó a circular, ya que fue oportunamente descubierta por personal del Carabineros, por lo que, de conformidad a lo previsto en el artículo 69 del Código Penal, se estima que la pena que resulta proporcionada al delito y que en definitiva se le impondrá a la acusada, será de **cinco (5) años y un (1) día de presidio mayor en su grado mínimo**. En cuanto a la pena de **multa**, considerando la atenuante concurrente, el escaso caudal económico de la sentenciada, según el informe pericial social incorporado, encontrándose privada de libertad y debiendo cumplir efectivamente la pena; de acuerdo al artículo 70 del Código Penal, ésta se rebajará y se impondrá en monto de **diez unidades tributarias mensuales**, y se le concederá doce cuotas para su pago.

DÉCIMO SEXTO: Improcedencia de pena sustitutiva. Que, atendida la extensión de la pena temporal que se le impondrá a la acusada, de conformidad a lo previsto en el artículo 1° de la ley 18.216, **no es procedente a su respecto**

ninguna pena sustitutiva de la privativa de libertad. De esta forma, la acusada Anizares Castro deberá **cumplir efectivamente la pena temporal impuesta**, en el Centro de Cumplimiento Penitenciario que determine Gendarmería de Chile, ejecutoriada que se encontrare la presente sentencia, la cual se computará desde el día 9 de junio de 2022, fecha desde la cual se encuentra, ininterrumpidamente, privada de libertad, primero detenida y luego en prisión preventiva, en esta causa.

DECIMO SÉPTIMO: Costas. Que, no se condenará a la acusada al pago de las costas de la causa, por haber sido defendido por la Defensoría Penal Pública y gozar de privilegio de pobreza, de acuerdo al artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales.

Y teniendo en consideración, además, lo previsto en los artículos 1º, 7, 11 N° 9, 15 N° 1, 28, 31, 67, 68, 69 y 70 del Código Penal, 1,3 y 45 de la ley 20.000, artículos 1, 13, 45, 295, 297, 340, 341, 342, 343, 344, 348, del Código Procesal Penal, SE DECLARA:

I.- Que, **SE CONDENA** a **GEIDY YOHANA ANIZARES CASTRO**, ya individualizada, como **autora** del delito **consumado** de **TRAFICO ILICITO DE DROGAS** **previsto y sancionado en el artículo 3º en relación al artículo 1º de la ley 20.000**, perpetrado el día 9 de junio de 2022, en la comuna de Pemuco, a la pena de **CINCO (5) AÑOS Y UN (1) DIA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO, A LA INHABILITACIÓN ABSOLUTA PERPETUA PARA CARGOS Y OFICIOS PÚBLICOS Y DERECHOS POLÍTICOS Y DE INHABILITACIÓN ABSOLUTA PARA PROFESIONES TITULARES MIENTRAS DURE LA CONDENA** y al pago de una **MULTA DE DIEZ (10) UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES.**

II.- Que, no se concede a la sentenciada **GEIDY YOHANA ANIZARES CASTRO**, **ninguna pena sustitutiva** de la privativa de libertad, debiendo **cumplir efectivamente la pena temporal impuesta**, en el Centro de Cumplimiento Penitenciario que determine Gendarmería de Chile, ejecutoriada que se encontrare la presente sentencia, la cual se computará desde el día 9 de junio de dos mil veintidós, fecha desde la cual se encuentra, ininterrumpidamente, privada de libertad en esta causa.

III.- Que se concede a la sentenciada **ANIZARES CASTRO**, doce cuotas, iguales, mensuales y sucesivas para el pago de la multa impuesta.

IV.- Que, no se condena en costas a la sentenciada.

Ejecutoriada que se encontrare la presente sentencia, ofíciase a los organismos que corresponda, remítase los antecedentes de ella al Juzgado de

Garantía de Chillán para su cumplimiento. Asimismo, en dicha oportunidad, póngase a la sentenciada a disposición de dicho Tribunal para el cumplimiento de la pena. En la misma oportunidad, dese cumplimiento a lo dispuesto en el **artículo 17 de la ley 19970, sobre Registro de ADN** de la condenada y **oficiése al Servicio Nacional para la prevención y rehabilitación del consumo de drogas y alcohol** (SENDA), de conformidad a lo previsto en el artículo 46 de la ley 20.000, informando de la multa impuesta.

Devuélvase la prueba documental, material y fotográfica a los intervinientes que la hubieren aportado.

Regístrese, publíquese en la página web del Poder Judicial y archívese en su oportunidad.

Sentencia redactada por el juez don Juan Pablo Lagos Ortega.

R.U.C 2210028094-2

R.I.T. 56-2023

SENTENCIA PRONUNCIADA POR LA **PRIMERA SALA DEL TRIBUNAL DEL JUICIO ORAL EN LO PENAL DE CHILLAN**, INTEGRADA POR LOS JUECES TITULARES DON **RAÚL ROMERO SÁEZ**, QUIEN PRESIDÓ LA AUDIENCIA, DOÑA **CLAUDIA MONTERO CÉSPEDES** Y DON **JUAN PABLO LAGOS ORTEGA**.