

Talca, veintiséis de abril de dos mil veintitrés.

**VISTO:**

Durante los días 18, 19, 20 y 21 del presente mes, ante la Primera Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Talca, se llevó a efecto por sistema de video conferencia la audiencia de juicio oral para conocer la acusación dirigida contra **FRANCISCO JAVIER RAMIREZ VALDES**, Cédula de Identidad número 18.176.713-8, 30 años, nacido en Talca, el 3 de noviembre de 1992, 4° medio, talabartero, soltero, domiciliado en 19 Norte 3 Oriente N° 3010, Población Padre Hurtado, de esta ciudad

Fue parte acusadora en el presente juicio el Ministerio Público, representado por el Fiscal José Luis González, y la defensa de Ramírez Valdés, fue ejercida por el Defensor Penal Público Joaquín García Reveco.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que la imputación efectuada por el Ministerio Público en contra del acusado, según consta del auto de apertura, es del siguiente tenor:

Hechos: Con fecha 22 de octubre de 2019, pasadas las 07:00 horas, Jorge Iturra Muñoz, quien mantenía antiguas desavenencias con el imputado, Nicolás Cabezas Aravena, provisto de un arma de fuego, ingresó violentamente al domicilio de éste ubicado en calle 3 ½ oriente N° 2844, Talca, disparando contra su madre, Elizabeth Aravena Ponce, su abuela, Ana Ponce, y su hermano, Patricio Salas Aravena, resultando las dos primeras con lesiones leves y el último con lesiones de carácter grave, ocasionando daños en un vehículo que se encontraba en el lugar de propiedad de la víctima, para luego huir del lugar. Posteriormente, siendo pasadas las 08:00 horas y una vez que las víctimas habían sido trasladadas al Hospital Regional de Talca, Nicolás Cabezas Aravena, con ánimo de cobrar venganza contra Iturra Muñoz manifestó a viva voz que “la cobraría”. Para tales efectos y provistos de armas de fuego de diverso calibre se reunieron Nicolás Cabezas Aravena, Dante Campos Ramírez, Roberto Loyola Fariás y **FRANCISCO JAVIER RAMIREZ VALDES**, con el fin de dar muerte a Iturra Muñoz. Decididos a encontrarlo y darle muerte, los imputados se separaron en su búsqueda por los distintos pasajes de la Población Padre Hurtado. Así, Cabezas Aravena se dirigió hasta la calle 16 Norte 4 Oriente, lugar en el que se encontraba el automóvil marca Subaru PPU RC-1069, de propiedad

de Iturra Muñoz, procediendo a disparar contra dicho móvil en no menos de diez ocasiones, continuando posteriormente la búsqueda de Iturra Muñoz por los pasajes de la Población. Campos Ramírez, Loyola Farías y **Ramírez Valdés**, por su parte, se habían dirigido hacia otra calle de la Población en búsqueda de Iturra Muñoz con el fin de matarlo. Es así como, en los momentos en que éstos últimos se encontraban apostados en calle 15 ½ norte con 3 ½ oriente, se percataron de la presencia de Iturra Muñoz, procediendo a dispararle en a lo menos doce ocasiones, hiriéndolo en el tórax y extremidades, ocasionándole su muerte en el lugar, como consecuencia de una anemia aguda secundaria a trauma penetrante torácico abdominal y pélvico por arma de fuego, dejándolo abatido en la vía pública. Todos los imputados reunidos en el acto se congratularon mutuamente y a viva voz por haber dado muerte a Iturra Muñoz, dándose luego a la fuga del lugar. Acto seguido, los imputados procedieron a tomar una de las armas utilizadas, la que trasladaron hasta el domicilio de Felipe Varela Bravo ubicado en 18 ½ Oriente A 4 y 5 Oriente N° 1123, Población Padre Hurtado, Talca, lugar en el que la misma fue incautada por la PDI el 25 de octubre de 2019, junto a diversas otras armas de fuego, drogas, dinero y abundante munición de diverso calibre, al momento que concretaban órdenes de detención, entrada y registro dispuestas con la finalidad de detener a algunos de los imputados. Ninguno de los imputados contaba con autorización para el porte de armas de fuego.-

Los hechos precedentemente descritos, en concepto del Ministerio Público, constituyen el delito de homicidio calificado por la circunstancia de alevosía bajo la modalidad de actuar sobre seguro, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 1 del Código Penal, circunstancia primera, y el delito de porte ilegal de armas, previsto y sancionado en el artículo 9 de la Ley N° 17.798.

Al acusado **FRANCISCO JAVIER RAMIREZ VALDES** le corresponde la calidad de autor, por haber intervenido en los hechos de manera inmediata y directa, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal, encontrándose los delitos en grado de desarrollo consumado.

Se señala que en relación con el acusado RAMIREZ VALDES, no concurren modificatorias de la responsabilidad penal.

El Ministerio Público solicita se condene al acusado **FRANCISCO JAVIER RAMIREZ VALDES**, a sufrir una pena de diecisiete años de presidio mayor en su grado máximo, más las accesorias del artículo 28 del Código Penal, en su calidad de coautor del delito de homicidio calificado cometido en la persona de Jorge Iturra Muñoz, ocurrido en esta ciudad el 22 de octubre de 2019. Asimismo, como autor del delito de porte ilegal de arma de fuego, solicito se condene a RAMÍREZ VALDES a sufrir una pena de cuatro años de presidio menor en su grado máximo, más las accesorias del artículo 29 del Código Penal; todo ello, con expresa condena en costas, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 45 del Código Penal. Por ultimo solicito se decrete además el comiso de los instrumentos utilizados para cometer el delito.

El Fiscal del Ministerio Público, no hizo **alegato de apertura**, pues indicó que reservaba sus argumentaciones para la **clausura**, ocasión en que manifestó que la fiscalía estima que en esta causa la víctima también fue imputado, no fue posible perseguirlo criminalmente por su delito porque él ingreso a una casa de una persona a quien estaba acosando, es don Nicolás, quien tenía problemas por celos, en este caso lo fue y esta víctima cometió un delito, andaba también portando un arma de fuego, incluso sabemos que armas de fuego portaba, el revólver marca Taurus que tenía el número de serie borrado, se sabe porque dentro de sus vestimentas se encontraron tres vainillas y allí es difícil sostener que alguien se la colocó en sus vestimentas, porque además había una denuncia en su contra, en que habían testigos que había ingresado con un arma de fuego a la casa de Nicolás, ubicada en calle 3 ½ Oriente C 2844, casi con intersección 16 Norte. Entonces la víctima cometió más de un delito, violación de morada, lesiones leves porte del arma de fuego, lesiones leves por agresión física, se refiere a la abuela y a la madre respectivamente de Nicolás y al hermano una lesión grave con fractura expuesta. Eso es útil por dos aspectos, uno porque no puede pretender que la víctima no era agresivo, que nos dio pie para que otras personas, cometieran delitos en contra de él; la propia acusación ha sido siempre la misma, tanto como en contra de los otros tres y Francisco, la prueba es la misma, es un solo caso y entonces, en los propios hechos de la acusación se menciona lo que hizo esta víctima, sin eso, no se entiende. Eso no significa que quienes dieron muerte a la víctima Jorge Iturra, estuviese bien y cree que ese

comportamiento previo que tuvo la víctima, no sólo no lo hace ser autor de un delito, lo hace ser una persona de riesgo, sino que también explica el motivo por el cual este grupo de personas, lo mató. En esa acción participa el acusado conjuntamente con los otros que ya fueron condenados. Véase que es el principal afectado con el hecho pero también al acusado, porque es primo de él, se tratan como primos y fueron criados como primos, por lo tanto hay un sentimiento de protección y ayuda que lo llevan a involucrarse en este hecho y respecto de los otros dos, Dante Campos y Roberto Farías Loyola, ellos eran amigos, de hecho existe una fotografía donde justamente están los cuatro, amigos, lo que indica que eran un grupo de amigos. En relación a la muerte de Jorge Iturra, fue en las calles 3 ½ Oriente con 15 ½ Norte, cerca de la casa de Nicolás; fue encontrado en la vía pública y fue abatido por armas de fuego que nunca se encontraron, toda vez que se demostró que el único revólver que había participado en estos hechos era el que manipulaba la propia víctima, pero a su vez la forma en que ocurrieron los hechos demuestran que lo cometió más de una persona, es decir, participó don Francisco Javier, pero no fue el único y estima que no fue en una circunstancia de legítima defensa como la defensa indica, porque fue una decisión de darle muerte mucho antes, pero no fue en contexto de legítima defensa, porque ninguna de las cuatro personas resultó con un rasguño, y vamos a la versión de don Francisco, es difícil pensar que se le disparó varias veces y no sufrió nada, también sería difícil sostener que si hubiese sido en legítima defensa, de esa forma con un arma que se le cayó al Oreja y que él la recogió y hubo un intercambio por tiroteo, habría resultado con alguna lesión, o los demás pudieran haber resultado con alguna lesión y no solo la víctima tendría en su cuerpo todos los impactos; pero por otro lado si hubiese sido en legítima defensa don Francisco se habría quedado allí o se había presentado a carabineros o la PDI poco más tarde, diciendo que actuó en legítima defensa. Es extraño como se deshizo del arma al entregársela a Felipe Varela, a quien a su vez se le encontraron otras armas y municiones, sería extraño que vendieran las armas de fuego para repartirse el dinero con su primo; no es el comportamiento de una persona que tiene la certeza que sólo defendió su vida, lo que hace uno cuando actuó bien, en legítima defensa. Al revés, es lo que hace uno cuando cree que actuó mal, no tienen que esconderse ni esconder la prueba. Además en el sitio del suceso, -

comparte pantalla- y exhibe un croquis donde se fijan impactos de bala, 1, 2 y 3 , indica que en el punto 8, hay una mancha de sangre en la esquina y en el punto 9, el charco donde fue encontrada la víctima que fue repelida desde dos frente, indica los puntos 3, 4, 5, 6 y 7, son impactos de municiones y el 3 es un trozo de proyectil, indica el 1 que también es un trozo del proyectil y el 2 es la vainilla; los números 1,2 y 3 son las evidencias de las armas que se usaron contra la víctima, según el relato del perito balístico que se incorporaron como evidencias 9,10 y 11. La 3 es un trozo de proyectil que es idéntico a los encontrados en el cuerpo de la víctima, de hecho es la misma arma y la vainilla del punto 2, no se sabe si es la misma del mismo calibre y la 1 claramente es de otra arma del mismo calibre, lo que demuestra que en contra de las víctimas se utilizaron dos frentes, dos flancos y por lo menos 2 armas, además la víctima tenía lesiones también en la parte posterior, no solo el orificio de salida si no en los glúteos, por lo que estima que con ello se demuestra la participación de más de una persona y en este delito le cabe participación al acusado como coautor, no autor único en legítima defensa.

**En la audiencia de determinación de la pena, prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal**, incorporó el extracto de filiación y antecedentes del acusado, el que presenta la causa 1320/2013 de Garantía de Talca con fecha 11 de diciembre de 2013 se le condena a 200 días y 61 días, como autor de los delitos de robo en lugar no habitado receptación. Causa 493/2014 de Garantía de Talca, con fecha 25 de marzo de 2014 se le condena como autor del delito de robo en lugar no habitado a la pena de 540 días de reclusión parcial domiciliaria nocturna. Causa 4085/2014 de Garantía de Talca con fecha 12 de enero de 2015 se le condena a dos penas de 541 días como autor de delitos de robo en lugar no habitado. Se revoca la pena sustitutiva de reclusión parcial, debiendo cumplir de manera efectiva. Causa 5639/2015 de Garantía de Talca, con fecha 18 de diciembre de ese año se le condena a tres años de presidio menor en su grado medio y multa de 6 UTM, pena cumplida. Causa 1314/2019 de Garantía de Parral, con fecha 24 de febrero de 2020, se le condena como todos de robo en lugar no habitado a la pena de 51 días de prisión, sustituida por 73 horas de prestación de servicios en beneficio de la comunidad, pena cumplida. Causa 1521/2020 de Garantía de Santa Cruz, con fecha 3 de febrero de 2021, se le condena 301 días presidio menor su grado mínimo y multa de 7 UTM, como autor

de los delitos de robo en lugar no habitado poner en peligro la salud pública en tiempos de epidemia y la falta de ocultación identidad.

Respecto de las penas pide solicitadas en la acusación, cuatro años por el porte ilegal de armas y por el homicidio 17 años, no existiendo circunstancias modificatorias de responsabilidad, pide el grado mínimo de la pena, esto es presidió mayor en su grado máximo. Indica que la pena solicitada contempla una eventual atenuante que se pudiere aplicar. También pide el comiso de las vainillas, proyectiles y trozos de proyectiles, incorporado como evidencias.

**SEGUNDO:** Que la defensa del acusado, **en su discurso inicial**, expuso que se va a desarrollar un juicio en contra de su acusado, juicio que no es un segundo juicio, ni la continuación del juicio anterior, este es un juicio distinto. Pide se valore lo que va a suceder en este juicio, que los estándares que exige el código procesal penal, lo sean valorados en esta oportunidad; tal como se deduce del auto de apertura, parece partirse de ciertos supuestos, como cosas que ya hubiesen sido asentadas y que fueran indiscutibles, pide que se discuta todo, lo que se refiere tanto al hecho, como la participación y las circunstancias que rodean los acontecimientos de esta oportunidad. Se va a juzgar a don Francisco Javier Ramírez Valdés y probablemente durante el decurso del juicio, se va a decir que Francisco actuó de una manera fría, de una manera calculada, con alevosía; sin embargo hay que considerar que en la vida de su representado si bien registra antecedentes penales, no hay ninguno que diga relación con violencia, con muerte o con sangre , pero también hay que considerar lo que el propio auto de apertura señala, que en ese día en horas más tempranas, la víctima quien era una persona conflictiva, que portaba armas y generalmente causada, como lo van a reconocer los policías, causaba estragos conflictos, atacaba personas y además había generado un ascendente y había escalado conflicto con uno de los que resultaron condenados. En ese tenor, contra ese actuar probablemente hay una actuación de su representado, actuación que probablemente también él se encargará de clarificar. Desde ya en sus ciento que tristemente falleció, portaba armas, había disparado en contra de personas sometidas obligadas, vinculada por un lazo familiar con su representado, esa mañana causando varios lesionados, en la casa de sus lesionados, en el interior de esa familia ligada con su representado; entonces eso hay que valorarlo. Hay

que considerar esa reacción por parte de Francisco. En este juicio, no sólo, como siempre, debe calificarse la acción pura y dura, también debe valorarse las circunstancias que lo rodean. Al cabo de estadounidense va a sostener peticiones que contienen variaciones respecto de la petición del ministerio público; probablemente su representado admita ser ejecutor de hechos, pero ellos merecen ser valorados de una manera distinta a como los sostiene el ministerio público, por circunstancias que lo rodean en el momento y en momentos posteriores. Al cabo de esta audiencia va a pedir que las sombras no impidan ver las realidades y por lo tanto se haga un sometimiento respecto de las realidades que en este juicio se van a develar respecto del acusado. **En la clausura**, indica que cuando se inició del juicio pidió que se juzgarán los hechos que se iban a ventilar en este juicio y con todas las circunstancias que lo rodean, hay una testigo de cargo que refiere que en la ventana de su dormitorio o en la pared de su casa, junto a la cual se produce este hecho hay sólo dos sujetos, uno que dice “mátame” y el otro dice “con la familia no”, versión que es coherente con la que entrega la testigo protegida N° 4, quien refiere que cuando el señor Ramírez le cuenta lo que había ocurrido, le dice exactamente lo mismo, “mátame porque si no la voy a seguir cobrando”, eso es lo que dice la víctima, esa es una de las circunstancias que hay que considerar. Pero además no es como señala el ministerio público, que sean dos hechos aislados, uno este ataque artero, violento, traición que en horas de la madrugada a las seis de la mañana ya el señor Iturra estaba en el domicilio de don Nicolás y espera a que la madre tenga que entrar para ingresar violentamente, esto no es un acoso, que el señor Iturra estuviese acosando a don Nicolás, esto es, amenaza, violencia, lesiones, intento de homicidio. En este ambiente violento y conflictivo, con la personalidad provocadora de la víctima, es como debe valorarse este hecho. Ocurre esta situación en la casa de Nicolás, en ese intertanto su representado andaba buscando su vehículo que se le había quedado en el centro el día anterior, y lo próximo que ocurren y que no hay prueba en contra, es que don Nicolás se encuentra con el señor Iturra y este, en las especiales condiciones en que andaba por haber estado dos días completos consumiendo droga, cocaína, con los efectos de esta, irritación, violencia y sueños desagradables, según dicen los conocimientos científicamente afianzados, en esas condiciones ataca primero la

casa de Nicolás, disparando al interior de ella; en esas condiciones intenta agredir a Francisco que es primo de Nicolás y allí se produce un forcejeo, en que cae un arma y en esta condición eufórica el sigue, él va en persecución de Francisco. Por eso coincide con el señor fiscal en la fotografía o planos exhibidos, en que existe más de un impacto balístico, por supuesto, porque el señor Iturra que se iba moviendo, iba también disparando, porque como se ha dicho existen a lo menos tres armas, una que portaba disparaba el señor Iturra que es el Colt, otra que se le había caído y la toma Francisco y una tercera arma que perfectamente también podría haber portado el señor Iturra. Indica que en esas circunstancias un hombre medio que vive en ese sector conflictivo, frente a un sujeto violento que ya había irrumpido en los domicilios en ocasiones anteriores y que esa madrugada ya había lesionado a parientes de su representado; se defiende ante la inminencia de la agresión ilegítima, la necesidad de repeler la es absolutamente proporcional, si el porta un arma y yo tengo un arma en mis manos, repelo el ataque con esa arma. Se ha dicho profusamente que aquí hay lesiones de la víctima, no sólo por la parte anterior sino que también por la parte posterior, pero vino el señor Jara que es el que hizo el examen externo del cadáver y dijo que todas las lesiones eran por el lado derecho, salvo la del brazo, y por la parte anterior, que las lesiones de la espalda eran todas de salida; entonces aquí está la lógica y los conocimientos de la experiencia, si voy disparando con la mano derecha a un sujeto y ese sujeto me repele, todos los impactos de bala me van a dar por el lado derecho, salvo el del brazo que no se sabía si la entrada era por el anterior o por el posterior y que pudo haber salido del cuerpo. Las decisiones que toma después una persona involucrada en este hecho, no entregarse a la policía, de vender las armas que se hizo en esa refriega, no ponerse a disposición de la justicia, son aquellas que en ese contexto social, son las normales o la de cualquier sujeto que venía saliendo de la cárcel y que quería rearmar su vida y darse una oportunidad, como dijo Francisco, quisiera lograr. Aquí los hechos se aclararon esencialmente con los dichos de Francisco Ramírez Valdés, los hechos son claros, lo que ocurrió esa madrugada fue una agresión ilegítima a familiares de su representado y posteriormente no desvinculado, existe una agresión ilegítima Francisco quien circulaba un tanto ajeno a esta situación. No se puede sostener solo en asertos que contiene la acusación de que había



otros sujetos implicados en estos hechos; aquí hay que resolver con la prueba que se presentó ante este juicio. Se dice como si fuera un hecho de la causa que su representado era conocido de los otros tres sujetos, lo que se demostró con la foto; el defensor se pregunta cuál foto, no vimos ninguna foto, por lo que no puede ser valorada, como tampoco los testigos protegidos uno y tres que no vinieron a declarar en juicio y que fueron incorporadas a través de testimonios indirectos que no pudo contrainterrogarlos directamente. Hay un hecho, hay una secuencia, el hecho fue aclarado por Francisco, la secuencia y el contexto social y cultural en que se dan estos hechos, tiene que valorarlo el tribunal y cree que con esa valoración, con la prueba que se rindió en el juicio, no podemos sino encontrarnos en el acto normal de una persona que sufre una agresión ilegítima y que se defiende proporcionalmente de ella, por lo tanto subsumiéndose su conducta que en la legítima defensa. Se dice que es extrañísimo que en esta refriega no haya resultado más nadie lesionado que solo la víctima, no es verdad, don Patricio Salas, a las 11 y la otra señora también resultó lesionada, pero además consideremos que el sujeto estaba a los mismos bajo la influencia del alcohol, eso dijo el perito Stagno, pero evidentemente bajo la influencia de las drogas, durante dos días de consumo lo que no le permitía tener certeza sobre las acciones que ejecutaba, pero eso no podía saberlo Francisco Jiménez en

**En la audiencia de determinación de la pena, prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal,** solicita se acoja en favor de su representado la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, esto es la colaboración substancial al esclarecimiento de los hechos, como muy calificada, ya que cree que hoy esta atenuante si se puede calificar porque a partir de la incorporación del artículo 406 del código procesal penal, la simple aceptación de un procedimiento abreviado, que exceden la aceptación de hechos, sobre todo en este caso que el fiscal al comienzo del juicio liberó bastante prueba y colaboró más que calificadamente al esclarecimiento de los hechos, en ese contexto va a solicitar se rebaje la pena en dos grados al partir de los mínimos señalados por la ley para los delitos de homicidio calificado y porte de arma de fuego, y en el tramo se aplique en el mínimo

**TERCERO:** Que el acusado **Francisco Javier Ramírez Valdés,** renunciando a su derecho a guardar silencio expuso: primero pide disculpas a

sus padres y todos los que están involucrados en este caso. Dice que esto comienza el 21 de octubre en el contexto del estallido social, estaba en la plaza de armas, carabineros le indicó que iba a comenzar el toque de queda, fue camino a su vehículo, el GOPE lo llevó a la 3ª Comisaría, como a las 12 de la noche lo dejaron en libertad y se dirigió a calle 19 Norte 3 Oriente su casa, eran como las 7 AM, escuchó gritos con su nombre era Maximiliano, vecino de su primo que vivía al lado de donde ocurrieron los hechos. Él le cuenta que Jorge el "Oreja" le quería pegar, toma su celular, llama a un Uber y lo lleva a donde estaba su vehículo, lo toma y fue a la población José Miguel Carrera, estaba Nicolás, conversaron y le contó lo que había pasado, decían que Jorge, lo andaba buscando, estaba su prima Berta Torres que sufre esquizofrenia, se retiró a su casa y dejó el auto allá, revisa red social. Indica que estaba firmando por una causa de Parral, se fue a dar su firma a la 4ª Comisaría, al volver, mira al pasaje de su tía donde había mucha gente, se vuelve y Nicolás le comenta que en la casa donde habían pasado los hechos había un banano con una pistola, le dice que no sabía qué hacer, quería irse porque se rumoreaba que Jorge andaba por ahí; le dice a Nicolás que se vaya a Santiago, le dio la idea de vender la pistola para sus gastos y se fue de ahí. La Berta estaba descompensada, empieza a escuchar 8 a 10 disparos, estaba su prima María con el Richard, les dicen que se entren a la casa, pensó que era Jorge que andaba disparando. Se retiró a donde la pareja de la tía María, siente el ruido de una bicicleta, era Jorge que venía directo a agredirlo le dice que no se meta en el problema que no tenía nada que ver con el deponente, se le acerca y levanta la mano para pegarle con la pistola en la cabeza, forcejearon y cayeron al suelo, se separan afirmándole los brazos, lo vuelve a tirar al suelo, se le cae una pistola color negro, que le pareció de juguete, la toma y le dice que le entregue la pistola, los dos se apuntan, le dijo que baje la pistola y le percuta un primer disparo a unos 5 a 10 metro, se corre y se pone detrás de un poste y le dispara en tres ocasiones con la pistola que había recogido y sale corriendo, se esconde y el deponente va en dirección contraria hacia su tía, el viene y le da un segundo disparo, su cuerpo por instinto se tira solo al suelo, se pone gatear, da la vuelta en el pasaje, se está parando y siente un tercer disparo de parte de él y el deponente , asustado le percuta 4 disparos y sale corriendo hacia la casa de su tía Eugenia Ramírez, sale su primo Pedro, le dice que le quieren pegarme, va a

buscar la llave y en eso vuelve a aparecer el “Oreja” y percuta un 4° disparo, le dice “que te pasa”, le dice que le entregue la pistola y le percuta un quinto disparo, con miedo percuta la pistola hasta que quedó sin balas. Aproximadamente pasa un minuto y aparece Nicolás, le pregunta si está bien y salen corriendo hacia la casa de la tía Fanny, se devuelve donde empezó todo esto a buscar su celular, y llegó a la casa de su tía. Dice que reaccionó por miedo a todo o que se le venía. Conversa con Nicolás con la pistola descargada entre sus piernas, aparece una persona y le dice a Nicolás, vos lo mataste. Nicolás le dice que andaban los amigos del Oreja, Nicolás entra a la pieza sale con un bolso, guardaron las tres pistolas que tenían en ese momento, era del Jorge y quedó botada al lado de él, guardaron las tres pistolas en el bolso y las metieron en el entretecho, fue a su casa sacó el auto de su mamá y fueron con Nicolás a la casa de un conocido conversó con él y le dijo que había tenido un problema con su mamá y él le dijo que se quedara ahí no más. Discutió con Nicolás diciéndole que todos los problemas eran por su culpa, él le dijo que se iba a preocupar de todo lo que había pasado; le dice que como no se iba preocupar si había sido el deponente quien le quitó la vida a Jorge. Aproximadamente entre las 12 y 13 horas, recibe un llamado a su madre que lo buscaban funcionarios de la PDI, como a las 15 horas fue la casa de su mamá, le dijo que quería conversar con él, su mamá le dijo que lo acompañara a la PDI o se fuera de ahí, fue con ella y el funcionario le dijo que los Orejas lo andaban buscando, con eso no quiso entregarse, le tomaron declaración y después lo soltaron, les entregó su teléfono y no supo más. En la noche salió con Nicolás a vender las pistolas, se las ofrecieron a unos cabros de la Padre Hurtado, le dijeron que a Felipe Varela, le pasaron el revólver y las otras dos pistolas las llevaron. Al tercer día supo que Nicolás se había entregado, detuvieron a otras personas en la población. No tuvo más comunicación con él. Consultado por el Fiscal, cuando menciona a Nicolás, se refiere a Nicolás Cabezas Aravena, no son primos, pero se han criado juntos. Fanny es prima de su mamá. Indica que todo esto pasó el 22 octubre. Entre el Oreja y su primo, sabía que Jorge en dos oportunidades ya había ido a balearle la casa a la tía Fanny, porque Nicolás andaba con Helen, al Oreja no le gustó. Refiere que él no tenía problemas con Jorge, lo conoció en la cárcel, él era violento, vio cuando le pegó puñaladas a dos reos. Nicolás no tiene antecedentes,

le contó que andaba con esa niña y le dijo que el Oreja iba a cobrar venganza. Refiriéndose a los hechos, dice que estaba durmiendo y escuchó gritos de Maximiliano, le contó que el Oreja le había pegado a su tía y primos, se refiere a tiros. Añade que no había visto un problema así, por meterse con una mujer, el amante no tenía un final bueno. Conversó con él y llamó un Uber para ir a buscar su vehículo y de ahí fue a la casa de la tía Fanny, como a las 8. Llegó a dicha casa, la prima Lily vive al frente, estaba encerrada ahí. Donde pasaron los hechos, Nicolás no estaba, el auto tenía los vidrios quebrados, había una zapatilla del Oreja en el suelo. Nicolás le contó todo lo que había pasado, que su mamá salió, cuando venía de vuelta, le pegan un portazo y el Oreja la arrastró, su primo Patricio le pegó con una pala y el oreja baleó a la abuela. Señala que vio la sangre, el vehículo parece que era de su tía, estaba con los vidrios quebrados. Nicolás le dijo que todo lo que había pasado lo hizo el Oreja. Él le mostró el arma que encontró botada al lado del auto, era una pistola que entregó a Felipe Varela, era el revólver con el que el Oreja le disparó, color cromado. Las otras armas las vendieron en un millón que se dividieron. A la PDI le dijo algo distinto, que solo escuchó los disparos, después se mantuvo escondido, desde octubre a julio. Se escondió por miedo que le pasara algo. Llevaba muy poco tiempo en libertad. Deponente andaba solo cuando pasó esto. Cuando a ver a Berta dejó de ver a Nicolás y escuchó los disparos que hizo Nicolás, al auto del Oreja que estaba estacionado. El declarante se retiró a la casa de su tío de la 15 Norte, ahí se encontró con Jorge que venía en bicicleta, la botó, levanta su mirada y venía apuntando con el revólver en la mano, por ser primo de Nico, forcejearon y cayeron al suelo dos veces, nunca le soltó la mano, se le cayó el teléfono, al Oreja se le cae la otra pistola que andaba trayendo, esa es la que el deponente recogió y se apuntan los dos, él le percuta el primer disparo, deponente se escondió detrás del poste, lo perdió de vista, antes le disparo tres veces y sale corriendo y cuando venía llegando a la segunda esquina, le vuelve a disparar, corre a la casa de la otra tía, Eugenia Ramírez, salió su otro primo, vuelve a parecer el Oreja y le dispara dos veces más, el deponente le dispara 7 a 8 veces más hasta que no le quedó más balas, ahí lo vio en el suelo, no sabe dónde le dio, porque disparaba sin apuntar. Nicolás llegó después, el declarante salió corriendo “altiro” y se devolvió a buscar su teléfono. Indica que entregaron a Felipe Varela el revólver

que sacó al Oreja. Se le exhiben tres armas, la pistola a fogueo, calibre 9 mm adaptada, marca Ekol Jackal Dual, no la reconoce, también se le exhibe el revólver Taurus .38 especial, dice que no es el que tenía el Oreja; se le exhibe el revólver calibre 38 especial marca Colt, modelo Police Positive, dice que esa se parece a la de él, es la que entregó a Felipe Varela. Dice que conoce a Dante Campos y Roberto Farías, pero no estaban ese día. Interrogado por la defensa, expresa que la noche del 21 de octubre vio a Nicolás y las personas que estaban retenidos en una jaula, venía Nicolás con dos personas más. Lo liberan y la mamá lo retó. Maximiliano Vera, es el vecino que lo fue a buscar, si podía ir a buscar a Nicolás Andrés Cabeza. A la casa de su tía es la que ingresó el Oreja, Jorge Iturra, armado y tres personas quedaron heridas, se las llevaron al hospital. Refiere que cuando se encuentra de frente con el Oreja, sintió que alguien bota la bicicleta y ahí se le tira corriendo, lo ve al levantar la vista. Pensó que estaba alcoholizado, trataba de calmarlo, la intención era pegarle, al quitarle el arma se empecinó con el deponente. Arguye que tomó represalias con toda la familia, fue a esa casa a dispararles con armas, todo por el problema de faldas. A Nicolás lo habían encerrado al frente cuando el Oreja le pegaba a su mamá y tía. A Nicolás lo soltaron en la mañana. Nicolás estaba con miedo, porque Jorge tenía una “banda”, era una persona conflictiva. Cuando Nicolás estuvo preso lo fue a ver y vio a su pareja Guiselle y se ofreció traerla a Talca. El vecino que vio todo, le dicen Gui. Consultado por el tribunal, dice que en la casa de su tía resultaron heridas tres personas, su tía Fanny, su prima Lily y primo Patricio.

**CUARTO:** Que, a fin de acreditar el hecho punible y la participación de los acusados el ente persecutor penal público rindió la siguiente prueba, cuyo registro se materializó en forma íntegra en audio: a) Testimonial, consistente en las declaraciones de **Patricio Antonio Salas Aravena, Felipe Octavio Tello Osses, Sara Rosa Reyes Albornoz, Helen Alejandra Muñoz Cofré, Felipe Andrés Alarcón Muñoz, Julio Eduardo Berrios Roa, Wilson Antonio Labra Maldonado, Ignacio Alejandro Jara Cárcamo, Testigo protegido 4,;** b) Pericial: Relativa a los peritos, del Servicio Médico Legal de esta ciudad, **Renzo Duilio Stagno Oviedo;** médico legista, **Daniel Guillermo Cáceres Aravena,** balístico de LACRIM, y **Claudia Paola González Rojas,** planimetrísta de la misma Institución; c) Documental, consistente en: Dato de Atención de urgencia médico a nombre de

Jorge Eduardo Iturra Muñoz. Certificado de defunción de Jorge Eduardo Iturra Muñoz. Oficio 1595/18 de la Autoridad Fiscalizadora N° 044 de Talca, de fecha 30 de abril de 2020. Dato de atención de urgencia del hospital regional de esta ciudad de Ana Estefanía Ponce Valdés. Dato de atención de urgencia del hospital regional de esta ciudad de Elizabeth Lilian Aravena Ponce. Dato de atención de urgencia del hospital regional de esta ciudad de Patricio Antonio Salas Aravena.

d) Evidencias y otros medios de prueba: 1.- Set de 21 fotografías; 2.- Tres vainillas percutidas calibre .38, 3.- Una bolsa plástica transparente, contenedora de: b.1. Una pistola a fuego, calibre 9 mm P.A.K. marca Ekol Jackal Dual, serie Nro. EJI2-1 9070069, adaptada. b.2.- Un revólver, calibre .38 especial, marca Taurus, serie borrada por acción mecánica y b.3- Un revólver; calibre 38 especial marca Colt, modelo Police Positive, serie 224427. 4.- Un núcleo de proyectil balístico, deformado, contenido en un sobre de papel, color blanco, con leyenda P-1. 5.- Un proyectil balístico semi encamisado, deformado, contenido en un sobre de papel, color blanco, con leyenda P-2. 6.- Un sobre de papel blanco, contenedor de un proyectil balístico deformado NUE 5054269. 7.- Un sobre de papel blanco, contenedor de una vainilla percutida calibre .40. NUE 5054269. 8.- Un sobre de papel blanco, contenedor de un encamisado de proyectil balístico. NUE 5054269. 9.- Un sobre de papel blanco contenedor de una vainilla percutida calibre 9 mm., NUE. 5054269. 10.- Un sobre de papel blanco, contenedor de una vainilla percutida calibre 9 mm., NUE. 5054269. 11.- Un sobre de papel blanco, contenedor de un encamisado de proyectil balístico. NUE 5054269. 12.- Un sobre de papel blanco contenedor de un no encamisado balístico deformado, NUE 5054269. 13.- Un frasco plástico tapa roja contenedora de tres proyectiles balísticos, NUE 5849900, y 14.- Noventa y tres fotografías referidas al informe pericial fotográfico N°289/019, de fecha 22 de noviembre de 2019, que fueron explicadas por el Subcomisario de la PDI Wilson Antonio Labra, cuya declaración se reseñó precedentemente.

### **LOS HECHOS:**

**QUINTO:** Que, ponderados en forma libre los elementos de prueba rendidos durante la audiencia, de conformidad con lo estatuido en el artículo 297 del Código Procesal Penal y sin que se haya arribado a convenciones probatorias,

este Tribunal, ha adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, que se encuentran establecidos los siguientes hechos:

**El día 22 de octubre de 2019, alrededor de las 07:00 horas, Jorge Eduardo Iturra Muñoz, premunido de un arma de fuego, ingresó al domicilio de Nicolás Cabezas Aravena, ubicado en calle 3 ½ oriente N° 2844, de esta ciudad, golpea a su madre Elizabeth Aravena Ponce y le dispara su abuela Ana Ponce Valdés y a su hermano Patricio Salas Aravena, resultando ellas con lesiones leves y éste último con lesiones graves. Asimismo, ocasionó daños en un vehículo que se encontraba en el antejardín al momento de retirarse del lugar.**

**Posteriormente a los hechos referidos anteriormente, aproximadamente a las 08:00 horas, Nicolás Cabezas Aravena, se reunió con Francisco Javier Ramírez Valdés, Dante Campos Ramírez y Roberto Loyola Fariás, con el fin de cobrar venganza contra Jorge Iturra Muñoz, salen en su búsqueda, premunidos de armas de fuego, sin contar con autorización para portarlas. Para tal objetivo se dividen y recorren los pasajes de la población Padre Hurtado; así, Nicolás Cabezas Aravena al llegar a la calle 16 Norte con 4 Oriente, disparó en múltiples oportunidades al automóvil marca Subaru PPU RC-1069, de propiedad de Iturra Muñoz. Continuando con el recorrido por diversas calles del sector, avanzaron hasta la calle 15 ½ Norte con 3 ½ Oriente, lugar donde dispararon en repetidas ocasiones, impactando a Jorge Eduardo Iturra Muñoz, en a lo menos trece oportunidades en diversas partes del cuerpo, ocasionándole lesiones que le provocaron su muerte, por anemia aguda secundaria a trauma penetrante torácico abdominal y pélvico.**

Para acreditar los hechos antes descritos se ha tenido presente la prueba de cargo presentada a juicio, consistentes en:

Dichos de **Patricio Antonio Salas Aravena**, quien expuso que conoce al acusado, es primo, su relación es buena. Se acuerda que se levantó en la mañana por los gritos que había afuera de su casa, había un sujeto que entró a la vivienda de la José Miguel Carrera, los gritos eran de su madre Elizabeth, escuchó su nombre y era el sujeto que ahora está fallecido, le decían Oreja, le pegó a su mamá, tenía una arma de fuego y le apuntaba, deponente le pegó con un palo en la cara, porque habría todas las puertas y gritaba, se puso a pelear

con él y le dio dos balazos en los pies; le tenía afirmada el arma, disparó tres veces, uno le dio en el muslo y otro le dio en el pie y le rompió el hueso, se paró y salió corriendo, esto pasó como a las 75:0 horas. No sabe que andaba buscando. Le pegó al tiro con un palo porque andaba con arma de fuego. Su mamá no le quiso contar. Ella vivía en la casa de la esquina, el parece que estaba esperando, aprovechó de entrar cuando ella llegó, a ella no le pegó balazos, solo golpes. Sabe que a su hermano lo condenaron por muerte del Oreja. De ahí fue al hospital con su abuela por el roce de bala en el muslo, ella trató de pegarle con una cadena. Estaban en el hospital y pasado una hora llegó el sujeto herido. No sabe quién le disparó al Oreja. No ha conversado con su hermano de lo que pasó. Con su primo tampoco. Consultado por la defensa: dice que fue una mala vivencia, pasó seis meses postrado y nueve meses para recuperarse por la lesión del pie. Lesión fue en el interior de su domicilio donde el Oreja entró por la fuerza, golpeó a su madre e hiriendo a su abuela.

Asertos de **Felipe Octavio Tello Osses**, Cabo 1°, quien expuso que al hospital se presentaron tres persona lesionadas por armas de fuego, por el hecho ocurrido el 22 de octubre de 2019, entre las 7:30 a 8 horas. Concurrieron a dicho lugar por un comunicado de Cenco. Fueron con el Sargento Carlos Barrientos. Habías dos femeninas y un masculino lesionados por armas de fuego. Ana Valdés dueña de casa señaló que le tocó la puerta su hija Elizabeth, ella abre la puerta y entró el Oreja y comenzó a disparar a todas las personas que estaban en su interior, ella pidió auxilio y su nieto Patricio lo enfrentó y después salió arrancando. Ella pensaba que era la hija y a la fuerza entró Sergio Iturra. Dice que Ana tenía una lesión en la pantorrilla por munición, estaba asustada, ella no conocía a Iturra, su nieto le dijo que era Jorge Iturra, El Oreja. La señora Elizabeth le declaró que el hijo le había dicho que Iturra estaba molesto, porque su hijo Nicolás había tenido una relación de siete meses con la señora de Iturra, quien entró a disparar. Elizabeth también tenía lesiones leves, según el Dau. Patricio Salas Aravena declaró que vivía en casa anexa de la abuela y escuchó gritos de auxilio, fue corriendo y vio a Iturra disparando y lo enfrentó, recibiendo un disparo con fractura pierna izquierda, quien al salir rompió un parabrisas de un automóvil que se encontraba en el antejardín, esto no se verificó porque estaba en el hospital. Personal que estaba saliente, recibieron un comunicado



que había una persona lesionada con arma de fuego en el suelo, lo trasladaron al hospital, esa era el Oreja, lo trasladaron a urgencia, lo trataron de reanimar y estaba fallecido. Después a cuando tomaban declaración a las víctimas, llegó el otro turno y dieron los datos Jorge Iturra y era el autor de las lesiones. No sabe quién le disparó a Jorge Iturra, después siguió el caso la PDI. Le tomaron fotografías a las tres personas lesionadas. Se le exhibe set de dos fotografías, N° 1, otros medios de prueba, captada por carabinero Barrientos, foto 1.- zapatilla y piernas de Patricio Salas; 2.- lesión pierna derecha, pantorrilla de Ana Ponce Valdés, la abuela, con bastante sangre.

Testimonio de **Sara Rosa Reyes Albornoz**, quien expuso que declaró en la fiscalía, recuerda que estaban durmiendo entre las 7:30 u 8:30 horas, escucharon balazos, la muralla de su pieza da con la calle donde falleció la persona, se asustaron y se escucharon 3 a 4 balazos, sus hijos dormían en el segundo piso y bajaron asustados. Una persona gritó antes de los balazos, dijo “mátame, mátame”, la otra persona respondió “con mi familia no, concha de tu madre”, de ahí se escucharon como tres o cuatro balazos. Sintieron un fuerte sonido, así como cuando una persona está agonizando. Abrieron la puerta, salieron y estaba lleno de gente, en la esquina de su casa, fueron ahí y había una persona llena de sangre, en el suelo, era Jorge, le decían el Oreja, toda la gente lloraba y gritaba. Lo conocía porque jugaba en un club deportivo que jugaba su esposo y era la pareja de una niña que conoce de nombre Helen, conoce su familia. Para la deponente era una persona tranquila y como una buena persona, nunca compartió con él. Era conocido, como el Oreja. No lo vio con arma en su mano, estaba vuelto para arriba y estaba agonizando, expedía un ruido muy fuerte que daba miedo, con todos sus pantalones abajo, a mitad de las nalgas, a potito pelado, todo revolcado con tierra. A los cinco minutos llegaron patrullas y los vecinos los echaron al tiro al patrulla porque la ambulancia nunca llegó, él iba agonizando. La gente comentaba que andaba curado. Cuando salieron de la casa, al lado hay un poste de luz, había unas chalitas que él se había sacado y después lo mataron, vio que de su cabecita salía sangre. No sabe quién disparó, no quería salir por el susto y su casa está toda tapada con muralla, por lo que no se ve nada para afuera. No sabe cuántos participaron. Despertaron cuando el joven gritó mátame, no reconoció la voz. Nadie comentaba nada porque no vieron. Su

casa es casa esquina, la dirección es 15 ½ Norte 3 ½ Oriente A 2746. Consultada por la defensa, reitera que sintió gritos “mátame, mátame” fuerte, sale y era el Oreja, lo veía siempre en la población con su señora Helen, lo consideraba que era una persona tranquila. No dijo a la policía lo que aparece en la declaración, en cuanto a que el Oreja, es importante señalar que el oreja siempre ha andado metido en problemas relacionados con drogas y se sabe que maneja armas de fuego lo leyó pero no lo dijo, cuando fue la declaración lo leyó pero no lo dijo y se lo dijo al policía, porque nunca ha dicho eso, jamás vio a Jorge con droga o armas.

Declaración de **Helen Alejandra Muñoz Cofré** quien expuso: que conoce sólo a Nicolás, porque tuvo una relación con el de un mes, siete meses antes de la muerte del papá de su hijo con quien tuvo una relación de 12 años. Al principio causó problemas, no se soportaban, después hablaron y pasó todo, porque había vuelto con el papá de su hijo, hacía un mes antes de su muerte. Cuando se separaron no estaba con ninguno de los dos, el papá de su hijo había amenazado a Nicolás, si le hacía algo a ella, lo iba a matar. Nicolás nunca tuvo problemas con la deponente. El problema entre ellos era por celos. El papá de su hijo era Jorge Iturra Muñoz, El Oreja. Nicolás no es violento con ella. Jorge Iturra, tenía problemas por su violencia y adicción a las drogas, como toda pareja, por eso no estaban juntos, por la adicción a la pasta base y cocaína. Lo vio con armas de fuego cortas y cuchillos, pero a su casa no las llevaba. El amenazaba a Nicolás y decidió terminar con él, se alejó de todo y se fue a vivir a Santiago, volvió y le dio otra oportunidad y el fin de semana antes que falleció volvió a recaer. Ese fin de semana salió el fin de semana y el día domingo supo que estaba fumando de nuevo, el lunes lo fue a buscar a la 1 AM y se lo llevó a la casa y siguió fumando pasta base. Un amigo los fue a dejar y el salió como las 3 de la mañana a buscar su teléfono, cree que iba a fumar. No lo acompañó a las celebraciones, anduvo como dos días, lo vio en la casa de una migo, estuvo de la 5 de la tarde a la 1 de la mañana esperando, fueron a la casa y volvieron a la población, pinchó porque había una barricada. El amigo lo fue a dejar a su casa en la camioneta. Auto quedó donde el amigo, lo vio después en la PDI, lleno de balas, era color verde marca Subaru. Volvieron a la casa y Jorge volvió salir como a las 5, a buscar a su teléfono, no lo volvió a ver. Escuchó comentarios de que murió, por su culpa, por

rencillas con otros niños. En el hospital tenía muchos balazos en la espalda, no tenía ninguno de frente. No lo vio salir con armas. Su mamá a las 8 -9 de la mañana llegó y le contó que estaba muerto y se lo habían llevado al hospital. Por comentarios dijeron que era culpa de la deponente, porque tuvo relación con Nicolás, por eso peleaban. Se fue de Talca y volvió hace dos años. Consultado por la defensa, dice que días previos al fallecimiento estaban en su casa y salió a una fiesta, no lo acompañó porque suponía se iba a drogar. Cuando lo va a buscar, lo encontró con la ropa sucia y mojada. Fue a la casa y se cambió de ropa y salió como a las 5 y no lo vio más. Le señaló a la policía que Jorge andaba en malos pasos por la droga, el consumía, no trabajaba. Le molestaba porque se ponía violenta cuando se drogaba.

Deposición de **Felipe Andrés Alarcón Muñoz, Subcomisario PDI**, quien expuso que el 22 de octubre de 2019, en la investigación estaba como oficial colaborador, tomó declaración a la abuela del imputado, Ana Ponce Valdés, el día 22 de octubre, testigo declaró que vive en calle 3 ½ Oriente C, entre 16 y 17 Norte, 2844, en compañía de su hija Berta y nietos Nicolás y Patricio. Relata que Nicolás mantenía una relación amorosa con Helen, ex pareja del Oreja, con quien Nicolás tuvo muchos problemas por mantener esa relación. El día 21 de octubre de 2019 sus nietos Nicolás y Patricio, a eso de las 21 horas van a la plaza a las protestas y regresó solo Patricio y le comenta que Nicolás había sido detenido por las protestas, al otro día a las 06:30 horas el Oreja, Jorge Iturra, le toca la puerta y le pregunta por Nicolás y se retira. Se acuesta y a eso de las 07:30 horas, su hija Elizabeth que vive al frente le toca la puerta al abrirla el Oreja se mete repentinamente al domicilio en busca de Nicolás, revisa el domicilio, sale el nieto Patricio y le dice que anda hueviando, comienzan un forcejeo, sacando de entre sus vestimentas el Oreja un arma y le dispara en dos ocasiones a Patricio hiriéndolo en su pierna izquierda y en el muslo, sale arrancando y se le cae una zapatilla. Ella siente un fuerte dolor en la pierna derecha, percatándose que se encontraba lesionada con un proyectil balístico. Llega carabineros y ambulancia y los trasladan al hospital, ahí se entera que había ingresado el Oreja, fallecido y que su nieto Nicolás lo había matado. Consultado por la defensa, dice que estos hechos se producen en la casa de la señora Ana, ingresa Jorge Eduardo Iturra Muñoz, el arma la portaba Jorge Iturra, la extrae desde sus vestimentas.

Dichos de **Julio Eduardo Berrios Roa**, Inspector de la PDI, quien expuso que tomó declaración a la testigo protegido 1, por hechos ocurridos el 21 de octubre de 2019, referidos a la muerte de don Jorge Iturra Muñoz, ella le indica que se encontraba en la habitación principal del domicilio de una amiga, a esos de las 8 AM escuchó alrededor de siete disparos provenientes de la calle 16 Norte, no pasaron cinco minutos, salen al exterior del domicilio y se percatan que había un auto estacionado de propiedad de la víctima, a quién dice conocer y se percata que presentaba impactos balísticos, ella menciona a un tal Nicolás, lo ve portando mano derecha una pistola, llega carabineros realizan fijaciones fotográficas, no hay lesionados. Con posterioridad salen a comprar a un negocio cercano, el dueño del local, le vocifera que si están escondiendo al Oreja, que lo entreguen porque lo andan buscando para matarlo. No pasa más de media hora, de los primeros disparos, cuando salen del negocio, ven correr a Nicolás, iba en dirección a la calle 15 ½ Norte, ve que pasa bala al arma que portaba, manipula arma, no alcanza a llegar a esa calle y la testigo protegida con su amiga escuchan alrededor de 15 a 20 disparos, provienen de la calle antes señalada con 3 ½ Oriente, Nicolás iba hacia ese lugar, no alcanzó a llegar y se escuchas los disparos antes referidos, luego Nicolás retrocede y se topa con dos personas más y entre ellos hacen como gestos de celebración y los tres arrancan hacia casa de Nicolás. La testigo y su amiga van y ven a una persona en el suelo, tapada con sabana color blanco, las destapan y era Jorge Iturra, apodado el Oreja, quien presentaba heridas en su rostro y emanaba mucha sangre de la cabeza, se retiran. Luego, dos días después se procede hacer una ampliación de su declaración, dado que indica que por nervios no dio detalles; en su segunda declaración indica claramente que ve a Nicolás y las otras dos personas, todas con armas de fuego en su poder. Se le procede a exhibir dos set fotográficos de los cuales ella del set N°2 reconoce la foto 2 como a Nicolás Cabeza Aravena que pasó a frente de ella. Con el testigo 2 protegido, puntualmente fue testigo de las actas de reconocimiento fotográfico, se le exhibieron 6 set fotográficos de 10 fotos c/u, en los primeros 2 set 2 foto 2 reconoce como imputado a don Nicolás Cabezas Aravena, en el set N° 3 y 4, en el 4 foto N°3 reconoce como imputado a Dante Campo Ramírez, en los set 5 y 6 en el set 6 foto 4 reconoce como imputado a Roberto Farías Loyola, apodado el Junior. Solo fue testigo del

reconocimiento. Consultado por la defensa, dice que el testigo protegido 1, reconoce sólo a Nicolás, testigo protegido porque conoce a los imputados y solo reconoce a Nicolás. Lugar donde encuentran a la víctima estaba a una cuadra de donde estaban ellas. El sujeto ya estaba tapado con una sábana. Ella dice que conoce a los autores.

Atestado de **Wilson Antonio Labra Maldonado**, Subcomisario, quien expuso que en este caso de homicidio de Jorge Iturra, estuvo a cargo de las diligencias. El día 22 de octubre de 2019, a eso de las 10 de la mañana recibieron llamado del fiscal, donde solicitaba la concurrencia de personal de la brigada de homicidios a la dependencia del hospital de esta ciudad, debido que alrededor de las 9:38 horas había ingresado una persona de sexo masculino con diversos impactos por proyectil balístico y momentos antes también habían ingresado otras dos personas, una mujer y un hombre con lesiones por arma de fuego y estos dos hechos tenían relación entre sí. Llegaron al hospital como a las 10:30 horas, el carabinero Victor Fuentes, les contó su versión de lo que tenían hasta ese instante, relata que a eso de las 7:20 horas recibió llamados telefónicos de vecinos de la población José Miguel Carrera, que un sujeto había ingresado al domicilio 2284 ubicado en 3 ½ Oriente C entre 16 y 17 Norte, según indagaciones, este sujeto el Oreja, Jorge Iturra Muñoz, ingresó a ese domicilio y lesionó a dos personas con arma de fuego, mientras mantenía este procedimiento, habría ingresado Jorge Iturra con diversos impactos balísticos, los que habrían causado su muerte en el interior del hospital. Se individualizó a las personas lesionadas, una era Ana Ponce, mantenía un impacto de proyectil balístico en su pantorrilla, la otra persona era Patricio Salas, mantenía una fractura en su pierna izquierda y un disparo en el glúteo del mismo lado, además se encontraba con lesiones contusas, Elizabeth Aravena, madre del lesionado. Se procedió a entrevistar al joven Patricio Salas, quien señaló que estando en su domicilio ingresó el O y agredió a su madre Elizabeth, la lanzó al piso, tomó una madero y lo golpeó, forcejearon porque él extrajo una pistola y en el forcejeo se disparó el arma e impactó a la abuela. En el mismo hecho hubo dos disparos, uno le dio en la pierna. Esto se motivó porque su hermano Nicolás, mantenía rencillas con Jorge Iturra, porque se había involucrado con su pareja. Posteriormente entrevistó a Ana Ponce, relata muy parecido, que como a las 7 AM, habrían

llamado a su puerta, se percató que era Jorge Iturra que preguntaba por Nicolás Cabeza, se retira y llega su hija Elizabeth, llega la casa el oreja, la tira del pelo, interviene Patricio, forcejean y Jorge Iturra efectúa disparos. Ella también refiere del problema amoroso. También tomó declaración a Elizabeth, quien señaló que como a las 7:20 llegó su hijo Nicolás que vive con la abuela al frente de ella. Dice que el día anterior su hijo salieron y relata lo mismo acerca de los disparos. Añade que el reconocimiento externo policial del cadáver lo efectuó otro grupo, tenía 13 impactos, en el plano anterior presentaba cinco impactos balísticos compatibles con entrada de proyectil y dos con salida, en plano posterior, presentaba 4 impactos balísticos, compatibles con entrada y dos con salida. La causa de muerte, fue anemia aguda consecutiva de impactos balísticos. Lo relevante es que se obtuvieron tres vainillas eran .38, que se encontraban en las vestimentas del fallecido, se hicieron comparaciones con cartuchos percutidos. Principio ejecución de los hechos, se trasladaron a la Población José Miguel Carrera, se hizo una inspección ocular desde calle 15 Norte hasta calle 15 ½ Norte y por otra parte, después 16 Norte con 4 Oriente, además domicilio 2284 donde irrumpió Jorge Iturra que estaba en 3 ½ Oriente C, entre 16 y 17 Norte. Primero 15 y 15 ½ Norte, en esa intersección había evidencia biológica que era un charco, lugar donde fue abatido la víctima, encontraron vainillas .40, sitio del suceso se encontraba alterado, debido a que faltaban evidencias balísticas por la gran cantidad de disparos realizados en el lugar, porque se percataron que habían 4 a 5 muescas en un portón, y a pesar de todos los disparos solo encontraron una vainilla .40, también se levantó parte de un proyectil y se fijaron dos manchas pardos rojizas, se encontró un proyectil balístico de otra arma, pistola .40 Glock. Se pudo precisar que se emplearon a los menos dos armas .40 normal y una .40 Glock, resto proyectil que estaba en el cuerpo de la víctima, y en el lugar se encontró solo la .40. Había muescas que daban a entender que los disparos se efectuaron de dos flancos, uno desde la calle 3 ½ Oriente y el otro por 15 ½ Norte. Después fueron a la intersección de 4 Oriente con 16 Norte, donde había un auto Subaru de color verde petróleo de propiedad del fallecido, presentaba diversos impactos balísticos se levantaron vainillas 9 mm, con esto ya tenían tres armas involucradas en el hecho y se fijaron los daños, se levantó evidencias. El auto tenía 10 impactos, le parece se levantaron dos vainillas.

Después se fueron al domicilio 2284 de los lesionados por la irrupción de Jorge Iturra Muñoz, se fijó una muesca en el muro por impacto balístico y se levantó un proyectil deformado y una zapatilla que sería del fallecido. El proyectil deformado se pudo determinar que podía corresponder a un arma .38, como las vainillas encontradas en el hospital dentro de las vestimentas del occiso. Se realizó empadronamiento alrededor del principio de ejecución, donde se ubicó a tres personas que declararon en calidad de testigos protegidos y la señora Sara Reyes, que vive en 15 ½ Norte con 3 Oriente, declaró en forma normal, aporta que en horas de la mañana habría escuchado disparos, previo a ello, escuchó dialogo entre dos personas, uno le decía mátame, mátame, y el otro le decía con la familia no y después escuchó una serie de disparos, al salir se percató que le fallecido era Jorge Iturra , el Oreja. Se entrevistó a los testigos protegido 1.- señala que estando en el domicilio de una amiga alrededor de las 8 AM escuchó disparos cerca, sale del inmueble y se percata que desconocidos efectuaron disparos al auto que estaba en 4 Oriente con 16 Norte, no vio quien disparó, concurre al negocio cercano, el dueño le señaló que andaban buscando al Oreja, que lo entregaran porque lo querían matar y quien se involucrara le harían los mismo, vuelve a la 16 Norte con 4 Oriente y ve pasar a Nicolás Cabezas, preparando una pistola se dirige al sur por la 4 Oriente y no alcanza allegar a la 15 ½ Norte, cuando escucha una serie de disparos, el mismo regresa por la 4 Oriente y al llegar esquina de la 16 Norte, aparecen dos personas corriendo por la 3 ½ oriente, se detienen con la 16 Norte, le levantan el dedo indicando que estaban listos, Nicolás empieza a festejar alzando las manos, se juntan y se van. Tomó declaración a la testigo protegido 3, quien básicamente señala la misma dinámica, agrega, que cuando van al negocio del Chino Prieta, este le mencionó que andaban busca al Oreja para matarlo y el que lo tenga que lo entre porque si no le va a pasar lo mismo. Le pregunta, quien lo andaba buscando y dice que Nicolás con el Javier, el Javi. Después regresa a su domicilio y cuenta que ve a Nicolás, por calle 4 Oriente, preparando el arma, en dirección a calle 15 ½ Norte, no alcanza a llegar a la esquina y se escuchan los disparos, se devuelve y se junta con los dos sujetos y se van del lugar. También se entrevistó en calidad de testigo protegido número 2, quien relata que alrededor de las 8 Am, se encontraba afuera de su domicilio, se percató que estaba la ambulancia en la casa se la señora

Fanny, y se la estaban llevando, junto a la señora Ana Ponce y Patricio Salas, después llegó Nicolás acompañado de Dante Campos y Roberto Farías Loyola, portaban armas, en auto se dirigieron en dirección al sur en busca del Oreja, después se escucharon disparos y los vio correr por calle 3 ½ Oriente hacia el norte, después los ve a los tres, huir hacia el oriente en un automóvil Hyundai de color gris, por calle 17 Norte al Oriente. Ese día le tomó declaración a Francisco Javier el imputado presente. Se le tomó declaración en calidad de testigo, dijo que no era testigo presencial, tampoco autor de los disparos y que Nicolás Cabezas, quien se encuentra condenado en esta causa, junto a Dante Campos y Farías Loyola, su primo le había confesado haber sido autor de los disparos del homicidio del Oreja. Señala que el día anterior había ido a las protestas, al centro de la ciudad, fue detenido por infracción al toque de queda, fue puesto en libertad en la mañana, fue a buscar el vehículo de propiedad de su madre que había dejado en 3 Sur, llega a su domicilio en la población Padre Alberto Hurtado, a las 9 de la mañana su mamá lo había despertado y le dijo que el Oreja había ingresado al domicilio de su tía Fanny, mamá le pide vaya a ver qué es lo que había pasado, ya no estaban los lesionados, tuvo contacto con otra tía y un primo quienes le comentan lo que había sucedido y en ese instante escucha una serie de disparos, le dice a la tía que ingresen a su domicilio y se retira del lugar por 3 ½ Oriente C, hacia el norte y al llegar a la calle 5 Oriente con 17 Norte se había encontrado con su primo Nicolás Cabezas, muy afligido le señaló “me lo pitié, me lo pitié” entendió que había sido el quien había asesinado a Iturra Muñoz, le pidió dinero, le pasó \$12.000 y su primo se fue del 1 lugar. Conforme a toda la información el fiscal Ávila pidió la orden de detención e contra de Dante Campos, Nicolás Cabezas y Roberto Farías Loyola. Las dos testigos protegidas reconocieron a Nicolás, como la persona que portaba el arma y caminaba y preparaba el arma, hacia el Sur por 4 Oriente, El testigo protegido 2, reconoce a Dante Campos, Roberto Farías Loyola y Nicolás Cabezas Aravena, como las personas que portaban armas previo a la muerte del Oreja. Otro punto importante es que cuando Francisco Javier Ramírez prestó declaración, entregó su teléfono celular dl que se recabó fotografías, donde aparecían los 4 sujetos involucrados en este hecho, compartiendo antes del hecho. La testigo protegida N° 4, con fecha 12 de diciembre de 2019, prestó declaración, ella es muy importante, relata que antes



que Nicolás Cabezas, ese entregara, tuvo contacto telefónico con él y le preguntó si tenía que ver con el homicidio del Oreja, le dijo que sí estaba involucrado y que la persona que le dio muerte, había sido el Javi, refiriéndose a Francisco Javier Ramírez, agregó que cuando lo fue a ver la cárcel en Linares, conversó con Francisco Javier y le manifestó que él había dado muerte al Oreja en compañía de Dante Campos y Roberto Farías Loyola, debido a lo que había hecho con su primo y tía Fanny, era la gota que rebasó el vaso, por los disparos a la casa, como hostigamiento a su primo Nicolás porque hablaba que le había hecho una especie de quitada de droga a Felipe Varela, que era otra persona que se vio involucrada en este hecho y que era amigo del Dante y del Yunior –Roberto Farías-. Ella hace mención, que Javier le dijo a Nicolás que se echara la culpa, ya que era primerizo y no iba a estar mucho tiempo detenido y que si cambiaba de versión que le avisaran para que pudiera huir. La conversación se realizó en la cárcel de Linares. Refiriéndose a Felipe Varela, dice que personalmente lo entrevistó en la cárcel, en diciembre de 2019. Explica que cuando se obtuvo las órdenes de aprehensión se irrumpieron tres domicilios en la población P. Hurtado, dos domicilios específicos para el Dante Campos y uno para Roberto Farías. Nicolás se había presentado el día anterior, acompañado de su defensora, en los dos primeros se encontró drogas y armas y por ese hecho resultó detenido Felipe Varela, dentro de las armas se encontraron dos revólveres, uno Taurus Brasileiro, serie borrada, se perició con las tres vainillas de la ropa de la víctima, peritaje arrojó que esas vainillas habían sido percutidas por el revólver Taurus encontrado en el domicilio de Felipe Varela, se le entrevistó por la procedencia de dicha arma, en el CPP de Linares, señala que el día 22 de octubre, llegó a su domicilio como a las 10 de la mañana el Javi en compañía de su primo Nicolás y le pidieron guardara un arma, revólver que le habían quitado al Oreja; Varela aún no se enteraba que el Oreja había fallecido. El accede a guardarlo lo deja dentro de una mochila y lo entierra en el patio de la casa, y en el allanamiento es ubicada esta especie. También hace mención que cuando sale del domicilio, ve conversando a Javi con Dante –vecino-, Yunior y Nicolás, donde comentaban lo que había sucedido con el Oreja y le pedían a Nicolás que se echara la culpa. El Javi es el imputado que está presente en el juicio. El hallazgo de las armas fue el 25 de octubre. Se encontraron 3 armas, 2 revólveres uno era el Taurus, una

pistola a fogueo adaptada, municiones de escopeta y pistola, arma .40 y .40 Glock, no encontraron. Las otras dos armas no están vinculadas a estos hechos, solo el revólver Taurus, está relacionado con estos hechos. Su conclusión es que respecto del revólver Taurus, le da fuerza a la declaración de Felipe Varela, en relación a que fue Francisco Javier y su primo Nicolás fueron a dejar esa arma, y que efectivamente habían participado o la habían extraído directamente del lugar en que fue abatido el Oreja. Ellos dijeron que el revólver era del Oreja. Otra diligencia fue la entrevista de Nicolás Cabezas, en calidad de imputado y en presencia de su defensora, él se fue a presentar antes de la detención de los demás el día 24 en la tarde. Señala que llega en horas mañana a la casa de la abuela, no le abrió por lo que fue a la casa de su madre a quien le señaló que había perdido de vista a su hermano Patricio. Estando dentro del domicilio observó que el Oreja ingresó a la casa de su abuela, escuchó disparos efectuados por éste y que lesionaron a su abuela y hermano y golpeado a su mamá, el oreja huye sale de la casa de su madre. Después que se llevan a las personas al hospital, llegan el Dante con Junior a los cuales les cuenta lo que sucedió, Yunior le facilita una pistola va al auto del oreja y le efectúa disparos, los tres se van a la casa de la abuela del Nicolás, esperaron pensando que el oreja iba a volver, después Dante y Yunior van por la 3 ½ oriente hacia el sur y él lo hace por la 4 Oriente al sur en el trayecto escucha disparos, no alcanzó a llegar a las 15 ½ Norte, escuchó disparos, salieron a cobrarla, Junior andaba con arma y el Dante no se iba andar regalando. Ve al Oreja tendido y en la 16 Norte Dante y Yunior, le levantan el dedo pulgar, hace gesto alegría, se reúne con ellos y se van de la población. Lo expuesto por Nicolás Cabezas, corresponde a la dinámica relatada por los testigos protegidos. Reitera que en las calles 5 Oriente con 17 Norte se encontró con su primo Javier y le pidió dinero. Refiere que en la fiscalía Roberto Farías Loyola, básicamente desconoce todo, dice que no tiene relación con ellos, sin embargo con el teléfono se demostró que eran amigos. Agrega que Nicolás Cabezas fue detenido por homicidio calificado, se obtuvo órdenes de detención de Dante Campos y Farías Loyola. Francisco Javier Ramírez fue entrevistado como testigo. Testigo protegido 3, después en base testigo protegido 4 y antecedentes aportados por testigos protegidos 2 y 3 se refieren a la participación de Javier. Se le exhiben 3 armas y dice que corresponden a las encontradas en el allanamiento

de la casa de Felipe Varela, son un revólver Colt calibre 38, que no tiene relación con la causa, y pistola adaptada a fogueo calibre 9 mm marca Ekol, que tampoco tiene relación con la causa; el revólver Taurus .38, corresponde al que portaba el fallecido y corresponden a las vainillas encontradas al occiso. A la víctima le dispararon con más de una arma, una .40 y .40 Glock, le dispararon por el frente y por la espalda. Tenía en el pabellón auricular izquierdo, una herida a colgajo; en el hemitórax derecho cuadrante superior medio, en el muslo una herida transfixiante antebrazo, parte posterior hemitórax 4 heridas de entrada. Se le exhibe set 93 fotografías, ofrecido en el número 19 de otros medios de prueba, foto 1.- imagen de calle 3 ½ Oriente 2.- misma imagen, tomada desde 15 Norte a 3 ½ Oriente lugar en que se encontró una vainilla individualizada con el N° 1; 3.- proyectil deformado que se levantó del sitio del suceso, 4.- imagen más cercana; 5.- vainilla que se levantó del sitio del suceso .40 del sitio suceso, avanzando al norte ; 6.- acercamiento de la anterior; 7.- parte posterior vainilla CBC calibre. 40; 8.- plano general sitio del suceso; 9.- intersección calle 3 ½ Oriente 15 ½ ; 10.- mancha pardo rojiza; 11.- acercamiento a la interior, mancha demarcada con tiza, habían marcas en el piso pero no estaban las vainillas, sitio fue alterado y lugar fue limpiado; 12.- otra imagen de la intersección; 13.- ídem anterior, de oriente a poniente, muescas que fijaron de disparos en distintas direcciones, coincidente declaración señora Sara, donde se ve el colega anotando, de ahí comienza el domicilio de la señora; 14.- plano cercano de las evidencias consideradas como muescas, numeradores las indican muescas; 15.- muesca en la pared; 16.- misma anterior, más cerca, en la lata, ahí se nota dirección de derecha a izquierda; 17.- otra muesca con el N°6, más hacia el poniente; 18.- imagen más cercana, trayecto de derecha izquierda, misma dirección de la muesca anterior, desde el oriente al poniente N°7; 19.- dos muescas en el depósito de basura; 20.- otra, en el mismo depósito; 21.- imagen más cercana; 22.- imagen muesca del depósito de basura, misma trayectoria; 23 más cercana; 24.- mismo sector de poniente a oriente, N° 3, otra muesca, cambia dirección de la toma; 25.- proyectil deformado del interior del domicilio; 26.- encamisado de proyectil balístico; 27.- imagen más cercana de la anterior; 28.- imagen de poniente a oriente de calle 15 ½ Norte, N°9 mancha pardo rojiza, donde fue abatido la víctima; 29.- acercamiento a la anterior, mancha pardo rojiza cubierta

con una bolsa, piedras y palos; 30.- vista de oriente a poniente, contraria, proyección del sangrado, pasaje 15 ½ Norte, lugar donde se encontró a Jorge Iturra Muñoz, se ve la casa señora Sara , muro lado izquierdo; 31.- otra imagen cercana de la mancha pardo rojiza; 32.- proyecciones del sangrado de las manchas, por vehículos que pasaron por ahí; 33.- salpicadura por pasada vehículo 34.- ídem anterior; 35.- posición de uno de los tiradores, disparos de oriente a poniente, en relación al cuerpo de la víctima y trayectoria de los impactos de las muescas; 36.- imagen 4 Oriente ubicación del auto de fallecido; 37.- vainilla; 38.- imagen más cercana vainilla 9 mm.- 39.- vainilla Luger; 40.- otra foto de una segunda vainilla; 41.- la misma anterior, más cerca; 42.- parte posterior de la anterior, también 9 mm. y misma marca; 43.- contraplano, imagen auto; 44.- vehículo con los impactos balísticos; 45, imagen más cercana; 46.- imagen más cercana de muescas en el automóvil; 47.- lo mismo, 48.- Ídem; 12 c; 49.- 12 c; 50.- 12 e; 51.- 12 f, 52 12 g; 53.- 12 h; 54.- 12 i, 55.- atravesó el motor; 12 h, 56.- trozo encamisado de proyectil balístico deformado, encontrado interior vehículo 57.- otra imagen ; 58.- vehículo parte posterior ; 59.- costado posterior izquierdo; 60.- placa patente RC1069; 61.- varillas demuestran las muescas y dirección de los impactos; 62.- otro plano; vehículo quedó en ese lugar por problema de neumáticos; 63.- otra imagen desde donde se efectuaron los disparos; 64.- motor; 65.- más cerca; 66.- más cerca del motor; 67.- otro trozo proyectil deformado; 68, encamisado proyectil balístico, en el motor; 69, más cerca; 70.- mismo proyectil ya extraído; 71.- más cerca; 72.- frontis del domicilio donde irrumpió la víctima; 73.- N° del domicilio 2844; 74.- parte anterior de la construcción en sí, se observa la zapatilla de la víctima con N° 15 y otra zapatilla con el N° 14, la otra con manchas pardo rojizas; 75.- zapatilla del joven de la casa que resultó lesionado; 76.- Ídem; 77.- zapatilla que corresponde a Jorge Iturra M., 78 y 79 la misma zapatilla; 80.- vehículo al interior del domicilio con daños espejo lateral; 81.- contraplano; 82.- living del inmueble; 83.- pasillo 17 y 18, uno de los proyectiles deformados que se ubicó en el lugar; 84.- muescas en el muro del disparo; 85 más cerca, 86.- proyectil deformado; 87.- imagen más cercana. 88.- living; 89.- una de las habitaciones; 90.- mancha en el piso, de Patricio o de la abuela; 91.- mancha ropa de cama; 92.- mancha del piso; 93.- otra habitación. Se tiene por incorporado. Consultado por la defensa dice que la forma en que

captaron las fotografías en que la víctima se desplazó desde la 15 Norte avanza hasta la 3 ½ y al llegar a la 15 ½ Norte es el lugar donde recibe la mayor parte de los disparos. Una de las últimas fotos indica el domicilio donde se parapetó la víctima, entre ambos lugares no hay más de 10 metros. Respecto de las evidencias balísticas, encontraron de más de un arma, se determinó que el revólver Taurus efectuó disparos previos a su deceso, ese revólver lo tenía Felipe Varela, efectuó disparos la víctima en el domicilio de los lesionados. En esa trayectoria no encontraron proyectiles que pudieran provenir del Taurus, los deformados no se pudo determinar. Son proyectiles distintos los .40 y 40 Glock, en la parte posterior dejan una marca diferente, una especie de triángulo. Los impactos que recibió la víctima, fueron percutados de distintas direcciones, puede haber sucedido en momentos distintos. La presencia de drogas podrían aguantar más. Cuando interroga a Patricio Salas, él dice que forceja con Iturra y ahí se produce un disparo y lesiona a la abuela, más dos disparos intencionales que los lesionan en la pierna y glúteo. Ana Ponce dice que sufrieron constantes amenazas y hace mención a la denuncia que antes le había baleado el domicilio. Elizabeth Aravena, dijo que Iturra la había tomado del pelo y la arrastró y le apuntó a la cabeza amenazándola, después le puso la pistola en la cabeza y la amenazó con matarla y que después tomó a la mamá y la tiró sobre el auto. Señala que cuando se dispara una pistola, expulsa la vainilla y en el revólver quedan dentro de la nuez, para sacarlas hay que hacerlo manualmente, al señor Iturra le encontraron vainillas en el bolsillo, él las sacó, por uso, recargar o saber cuántas le quedaban. En el último episodio en que es abatido a fuera de la señora, ésta dice que escuchó dos voces, uno dijo mátame, mátame y el otro, dijo con la familia no. El testigo protegido 3, indicó que van donde el Chino Prieta, éste le dicen que andan buscando al Oreja y él nombra a Javi. El Chino Prieta sabe que ella es amiga de Iturra, la otra testigo no se refiere a ello. Llegan a ellas con el empadronamiento, en ese lugar es muy difícil trabajar los homicidios. Los testigos protegidos tienen temor, por eso declaran en forma protegida, las otras dos testigos dicen que solo conocen a Nicolás, a lo mejor los conocían, pero por temor no los mencionan. Testigo 4 declara a solicitud de la defensa, ella fue a ver a Nicolás a la cárcel de Linares. Dentro de las heridas del cadáver, refirió auricular izquierdo, de colgajo compatible con proyectil balístico. Consultado por

un miembro del tribunal cuando se revisó teléfono y aparecían en una de ellas los cuatro involucrados, Dante Campos, Roberto Farías Loyola, Nicolás Cabezas y Francisco Javier Ramírez. Interrogado por la defensa, indica que las fotografías dan cuenta que compartían, son previas al hecho.

Deposición de **Ignacio Alejandro Jara Cárcamo**, Subcomisario PDI, quien expuso que estaba de turno en la BH, recibió llamado del fiscal, quien les señalaba que al interior de la sala de anatomía patológica del hospital de esta ciudad, se encontraba una persona fallecida con múltiples heridas por impactos balísticos, cuyo principio de ejecución correspondía a las calles 15 ½ Norte con 3 ½ Oriente de la población José Miguel Carrera de Talca. Al llegar a la morgue, realizaron las fijaciones y reconocimiento externo policial del cadáver, el que padecía de 14 lesiones por impactos balísticos, una en la oreja derecha y casi todas concentradas en el tercio superior del hemitórax derecho, brazo, antebrazo, muslo y glúteo derecho. Al ser fijadas, procedieron a las conclusiones y determinaron que la causa del deceso había sido anemia aguda por los traumatismos torácicos por proyectiles balísticos y data de muerte ascendía a 3 horas, llegaron al hospital entre las 11:30 a 12:00 horas. Luego se trasladaron a donde este ilícito tuvo su principio de ejecución 15 ½ Norte y 3 ½ Oriente, se percataron de una mancha pardo rojiza, de la cual y en diferentes direcciones se fue observando diversas vainillas balísticas percutadas, proyectiles balísticos, encamisados o proyectiles balísticos destrozados en rejas protecciones, además se observaron vainillas percutidas de calibre 9 mm y .40. Posteriormente y ampliando el rango de búsqueda, llegaron a la calle 16 ½ Norte con la 3 ½, observaron que se encontraba un vehículo color verde marca Subaru de propiedad de la víctima, presentaba de 10 a 15 impactos balísticos, al realizar las fijaciones con peritos fotográfico y planimétrico, se coordina con perito balístico para determinar las trayectorias y ubicación de tiradores frente al vehículo, posteriormente se realizó el levantamiento de evidencias. Añade que se elaboró set fotográfico de todo lo que hicieron en la revisión de la víctima, lo hicieron con una médico asesor criminalística, Javiera Pino que ayudó a determinar la data de la muerte en tres horas anteriores al término del examen del cadáver el que presentaba alrededor de 14 impactos, en la oreja derecha, hemitórax superior – altura del pecho, brazo, glúteo, muslo y pierna, todo en el costado derecho. Hay

lesiones de entrada y otras de salida de proyectil balístico. Lesiones de entrada, recibió por el plano anterior del cadáver, costado derecho y las salidas estaban por atrás, en la espalda. En el brazo derecho como cuatro, la mayoría transfixiante, en el pecho o torso superior derecho, salían por atrás, no habían disparos que entraran por atrás y salieran por delante. Recuerda que se fijaron 15 lesiones, oreja, escoriaciones en las rodillas y siete por delante y 6 por atrás. Se le exhibe set fotográfico letra d N°2, otros medios de prueba, de la 1 a la 21; foto 2.- plano anterior del cadáver; 4.- cara posterior del cadáver, se ven alguna de las lesiones indicadas, costado derecho, glúteo y cadera derecha, son de salida; 5.- ojos de la víctima y petequias; 6.- primera lesión oreja derecha; 7.- sector del pecho, herida contusa por entrada de proyectil balístico; 8.- herida de entrada proyectil, hemitórax superior izquierdo; 9.- Escoriación, 10.- herida clásica de entrada y salida, la primera con bordes irregulares y cuando sale es un poco más deforme, debería haber estado en el muslo o brazo , 11.- ídem ; 12 herida que podría corresponder a drenajes; 14.- herida salida proyectil balístico alojada en la pierna o brazo ; 14.- herida de entrada de proyectil alojada sobre muñeca derecha; 15.- plano posterior, herida de salida alojada a nivel de la escápula derecha, cabeza cuello; 16.- zona baja, concentración de tres lesiones con salida de proyectil balístico, alojadas sector lumbar, zona baja; 19.- herida alojada en el glúteo, de entrada y salida de proyectil transfixiante. Se tienen por incorporadas. Consultado por la defensa, señala que todas las lesiones se ubicaron al lado derecho. Plano posterior no hay entradas.

Declaración de la **Testigo protegido 4**, quien señaló que en relacionado con la muerte de la víctima, lo único que sabe es una conversación que tuvo con Javier, donde el mencionaba que él le había dado muerte a este tipo, esa conversación la tuvo antes que fuera detenido. Esto lo conversaron porque ella le dijo que Nicolás no era capaz de cometer ese delito y él le dijo que él estaba y que él había sido parte de eso, y el participó y se involucraron todos. Él nunca los mencionó, solo se refería a los cabros. Exactamente le dijo que él lo había matado y que no tenía opción, porque si no era uno, era el otro y que le iba a cobrar después con la familia, le dijo que lo hizo con los cabros, no le dijo específicamente los nombres, pero si dice con los cabros, supone que con más personas. Sabe que salieron de una casa, unos salieron por un lado y otros por

otro lado y luego se escucharon los disparos, se encontraron de frente, estaba en una bicicleta, el Oreja le dijo al Javier, el Javi, el acusado, que si no lo mataba, la iba a cobrar con su familia. Dice que cuando conversa con Javier, le dice que Nicolás no lo podía haber matado porque éste nunca había tenido un arma en sus manos, nunca se había visto en esta situación, en cambio Javier tenía prontuario. Javier no negó que Nicolás haya participado, pero si le hace mención que Nicolás no le disparó a él. Cuando salieron se encontraron con el vehículo del tipo y Nicolás le dio impactos de bala al vehículo. No sabe cuántos personajes eran. El Oreja iba en bicicleta, se encontraron a 3 o 4 cuadras donde se encontraba el vehículo. Él le dijo que él le disparó porque se encontró primero, y después se escucharon más disparos, el no involucra a nadie solo refiere a los cabros. No le preguntó detalles porque esto es complejo, es un homicidio. Javier buscaba que Nicolás se culpara, pero no se logró y esa fue la conversación. Preguntada por la defensa, señala que Javier dice que él le disparó al Oreja, no le dijo que lo hizo solo, dice los cabros, se encararon los dos solos y el Oreja le dice que lo mate porque si no él va a cobrar con su familia y a Javier no le queda otra alternativa que disparar. De que salen con los cabros y que unos van para un lado y los otros van por otro lado, se lo contaron después, pero él hace alusión que salió con los cabros, él le hace mención que Nicolás va hacia el auto, cuando caminaron para distintos lados. No le menciona que estaba haciendo Dante ni Rigoberto, le dijo cabros, no nombres específicos. Se encontró solo con el Oreja, es lo que él cuenta. Esta conversación fue extensa porque la deponente le repitió muchas veces y le recalcó que el Nicolás no había sido, era su interés por que se le estaba culpando del algo grave. Interrogada por el tribunal, dice que Javier le dice que se encuentra con él y que no tuvo otra opción que dispararle, que estaban solos, no sabe si llegaron otros tipos y si dispararon.

De otro lado, se ha considerado lo expuesto por el perito balístico de la Policía de Investigaciones, **Daniel Guillermo Cáceres Aravena**, quien señala que las especies tenidas a la vista para el peritaje son las siguientes NUE 5054270, tres vainilla percutidas, 38 especial, asociadas al NUE 5°54274, tuvo a la vista, pistola a fogueo marca Ecolt Yacal Dual serie ej 12-19070069, fogueo de 9 mm, al examen presentaba horadado su cañón, pude lanzar proyectiles de armas de fuego, también tuvo a la vista revólver calibre .38 especial marca Taurus, que



presentaba su serie borrada, estado mecanismos funcionaban en forma sincronizada, también tuvo a la vista revolver .38 especial marca Colt modelo Police Positive serie 224427, presentaba empuñaduras fracturadas, mecanismos funcionando en forma sincronizada. Además tuvo a la vista una serie de cartuchos, 50 de escopeta calibre 16, 55 cartuchos .38 especial, 27 cartuchos calibre 9 x17 mm., un cargador marca Bersa de pistola calibre 9 x 17 mm. con capacidad de 7 cartuchos, dos cartuchos calibre .38 corto, un cartucho 9 x19 mm, un cartucho .38 auto, dos cartuchos 7,65 mm. y un cartucho .32 corto, todos presentaban indemnes sus capsulas iniciadoras, apreciándose aptos para procesos de disparos. Nue asociadas al 5054275, encontradas al interior vehículo Subaru patente RC 1069 rotulado P1 correspondiente a núcleo de proyectil balístico, 2, proyectil encamisado 9 mm rayado balístico, elipoidal, compuesto de 6 campos de estrías con giro hacia la derecha. Nue 5054269, 1.- proyectil balístico encamisado deformado, presentaba rayado estriado elicoidal, calibre. 40 auto, compuesto de 6 campos con igual número de estrías con giro hacia la derecha 2.-vainilla percutida calibre .40 auto, capsula iniciadora, visualizó en el cierre del arma, correspondiente a marca Glock; 3, trozo de encamisado proyectil balístico encontrada en casa de 15 ½ Norte, rayado balístico poligonal hexagonal con giro hacia la derecha; 10.- vainilla percutida 9 x19 mm. encontrada en calle 16 Norte con 4 Oriente; rotulada 11.- vainilla percutida 9 x19; 13.- trozo de encamisado de proyectil balístico encontrado al interior neblinero delantero derecho del Subaru, rayado balístico estriado helicoidal, 18. Proyectil balístico no encamisado, encontrado interior casa 3 ½ Oriente C, deformad en forma de hongo, con adherencia de la superficie que impactó, calibre .38 especial Magnum. Evidencias asociadas al NUE 5849900 proyectiles extraídos en el servicio médico legal, estaban al interior frasco transparente, rotulado prot 359-19 Jorge Iturra Muñoz, al interior tres evidencias que fueron rotuladas como Pa, Pb y Pc, el primero, Pa correspondía a proyectil balístico encamisado calibre.40 auto, se visualizó 4 lados rayados del tipo poligonal hexagonal y manchas pardo rojizo, Pb calibre.40 autos rayado poligonal hexagonal, presentaba con manchas pardo rojiza, Pc un núcleo de proyectil balístico de un cartucho calibre .40 auto. Operaciones practicadas: prueba de funcionamiento del revólver .38 especial auto, marca Taurus, revólver Colt, se

verifico procesos eficaces de percusión y disparo. Pistola a fogueo marca Ekol, cañón horadado, utilizó cartuchos y 9 x17 mm. y se verificó procesos de percusión y disparo en forma automática. Comparación microscópica, con las diferentes evidencias periciadas, 3 vainillas .38 especial, estas tres fueron percutidas por la misma arma de fuego, como tenían dos armas, se procedió a compararlas, en el proceso se verificó que las percutidas por el revólver .38 especial marca Taurus, presentaban el mis esquema de las vainillas dubitadas, lo que permite afirmar que las tres vainillas dubitadas fueron percutida por revólver marca Taurus. Posteriormente se comparó microscópicamente con dos vainillas 9 x19 mm. del NUE 5054269 números 10 y 11, y puede afirmar que las dos vainillas fueron percutidas por la mis arma de fuego. A la comparación microscópica de los proyectiles periciados, calibre .40 auto, Pa y Pb extraído del cadáver, con el trozo encaminado rotulado 3 y N°1 el a y b del cadáver, como el trozo encamisado del proyectil rotulado N°3 levantado en casa 15 ½ Norte, presentaba el mismo esquema y característica de clase, como micro huellas individuales, en su rayado balístico poligonal, respecto del proyectil 2, a diferencia con los tres anteriores se descarta haya sido percutido por el cañón de la misma arma de fuego. Comparación microscopios proyectiles 9 x 19, con el p2 levantado del auto Subaru, se comparó con el trozo encamisado que se encontró al interior del neblinero, rotulado como 13, existía el mismo esquema en el rayado balístico distinto al poligonal, ambos disparados por el mismo cañón del arma de fuego, calibre 9 x19 mm. Conclusiones: Revólver Taurus .38 especial, se encontraba apto como arma de fuego; revólver marca Colt .38 especial, se encontraba apto como arma de fuego; la pistola a fogueo marca Ekol, presentaba modificaciones estructurales, adaptada como arma de fuego, fue capaz de disparar cartuchos 9 x 17 mm., incluso en forma automática; las tres vainillas .38 especial, fueron percutidas por revólver marca Taurus, dos vainillas correspondientes a los rótulos 10 y 11 encontradas en el sitio del suceso, fueron percutidas por la mis arma de fuego, vainilla rotulada 2 encontrada sitio suceso, presentaba muesca de percusión cápsula iniciadora calibre .40 auto, habría sido percutida por pistola marca Glock; proyectiles calibre .40 auto, rotulados PA y PB, levantado del cadáver de Jorge Iturra, así como el encamisado rotulado con el N°3 encontrado en sitio del suceso, fueron disparado por el cañón de la misma

arma de fuego; proyectil N° 1 calibre .40 auto, fue disparado a través del cañón del arma de fuego distinta de las armas anteriores: que tanto proyectil P2, como el encamisado, proyectil rotulado 13, encontrados vehículo Subaru, fueron disparados por la misma arma de fuego. El núcleo de proyectil rotulado PC, extraído desde el cadáver de Jorge Iturra, formó parte del proyectil calibre. 40 auto. Que el trozo de núcleo de proyectil rotula P1, levantado del Subaru Impreza, debido a su deformación, no es posible establecer su calibre. Respecto munición, todos los cartuchos aptos para el disparo a excepción del 7,65 mm. . 38 auto no se encontró arma para a prueba.

Se le exhibe frasco objeto 16, contiene evidencia Pa Pb Pc, extraídas del cuerpo del occiso. Logró determinar que dos proyectiles del fresco están relacionados con una misma arma de fuego .40, no así el otro .40 que no sabe de qué arma. Con seguridad fueron disparados por la misma arma de fuego y corresponden a la evidencias del frasco Pa y Pb. La vainilla .40 auto percutida por pistola Glock, presenta un rayado balístico poligonal, pero no puede comparar. El proyectil 1 deformado se descarta que haya sido disparado por el mismo cañón de los otros porque presenta un rayado estriado elicoidal, distinto al poligonal, se descarta por características de clase, con seguridad es de otra arma. Estos tres sobres 1, 2 y 3, que serían evidencias 9, 10 y 11 fueron encontrados en el sitio del suceso, el 1 y 2 calle 3 ½ cercano a 15 norte, el 3 en el interior o antejardín de la reja de la casa. Interrogado por la defensa dice que hay dos elementos asociados a las pistolas Glock, dos que estaban en el cadáver y evidencia de la casa de 3 ½ Oriente con 15 Norte, el trozo N°3 es de la misma arma de fuego y podrían ser Glock por el rayado que presentan y la vainilla que si es de una Glock, no podría afirmar que hay dos Glock, podrían ser dos, la de los proyectiles y la vainilla, pueden ser de la misma, pero no puede establecerlo si no tiene el arma. Llegaron al sitio del suceso alrededor de las 12:10 horas y estaba más o menos aislado, no escuchó sito del suceso alterado, si había pasado gente. Dentro la pericia, se hace estudia de la forma de la muesca para la medición del impacto y planimétrico toma fotografías, sólo visualizó muescas y de identificaron en el plano y fotografías, su aporte es solo establecer la dimensión y posible trayectoria que entrega a los oficiales investigadores, estaban en rejas y rotura de material que pasaron al interior de unas casas que estaban en la intersección de

3 ½ Oriente con y 15 ½ Norte, en dos casa, basureo y casa del lado donde se encontró la evidencia número 3, estaban en altura, no recuerda alguna en el suelo. Las tres vainillas percutidas encontrada en la ropa dela víctima, asociadas con el Taurus, podría haber otro elemento asociado al Taurus, el proyectil balístico encontrado en la casa de la calle 3 ½ Oriente C, percutidas por revólver, la vainilla queda en el cilindro, las de las ropas tienen que haber sido extraídas, no sabe en qué momento. Los que se encuentran en el cadáver PA, PB y PC, PA y PB provienen de una misma arma, la PC, no sabe, pero si el mismo calibre. Sobres 1,2 y 3 relacionadas con arma Glock, no, son.40, está la 3 con rayado poligonal, podría ser Glock al igual que las del cadáver, si provienen de la misma arma; la vainilla .40 rotulada N°2, esa es Glock pero no puede establecer si es de la misma, y el 1 es de otra arma que posee un rayado elicoideal, distinto al poligonalno se puede establecer que sea de la misma la 2, si no tiene el arma no puede y tampoco se puede establecer que sea de una distinta, no lo puede.

Asimismo ilustró al tribunal **Claudia Paola González Rojas**, perito dibujante y planimetrista de la PDI, quien expuso que el día 22 octubre de 2019, entre las 12:10 y 14:25 horas, concurrieron a la población José Miguel Carrera, diferentes domicilios, uno fue en el pasaje 3 ½ Oriente entre la 15 y 15 ½ Norte, otro fue 4 Oriente con 16 Norte y finalmente, 3 ½ Oriente C 2844 por diligencias en el delito de homicidio de Jorge Eduardo Iturra Muñoz. Realizó levantamiento planimétrico a mano alzada de diversas evidencias referidas a manchas de color pardo rojizo, proyectiles, vehículos, entorno y orientación del lugar. Confeccionó cuatro planos a escala, el primero de la calle 3 ½ Oriente, entre 15 y 15 ½ Norte, frente 2707, se fijó como punto 1, un proyectil balístico, pto. 2 una vainilla, avanzando al norte frente N°1059, pto. 3 trozo de proyectil encamisado que se encontraba al interior de la reja, como pto. 4, un basurero que estaba afuera, fijó u orificio que estaba a una altura de 1,34 mts. pto.5 una muesca en el mismo basureo que estaba a 1,41 mts., pto.6 reja de lata un orificio a una altura de 88 cms., pto., 7 otro orificio, pto.8 justo en la esquina r en una reja de lata, mancha de color rojizo a 45 cms. de altura, por la calle 15 ½ Norte hacia oriente a 7,30 mts. del 3 ½ había una mancha color rojizo grande de 1,41 mt. por 1.20 mts. estaba el pto. 9, todo lo anterior fue avanzando hacia el nor oriente por la 3 ½ Norte, ese es el primer plano. En el segundo plano siguieron avanzando hasta la 4

Oriente y llega a la 16 Norte, en es pto. fijaron el que era una vainilla, el 11 también era una vainilla y un vehículo que era el pto.12 estaba a 6,67 mts. de la calle 4 oriente, por la 16 norte, hizo un detalle del vehículo porque tenía 9 impactos, en el capot 12 a, b, c, d y e. Parachoques y foco izquierdo, f, g , h e i, todos orificios. En el tercer plano, se desplaza por la 16 Norte al poniente al pasaje 3 ½ C 2844, ingresaron al domicilio, en el estacionamiento, fijaron pto. 14 zapatilla de la víctima, con machas color rojizo, estaba sobre una silla, pto. 15 también es una zapatilla diferente a la otra, pto.17 fractura vidrio vehículo Ford Fiesta PPU ZI 1374, frente al dormitorio en un muro fijaron impacto balístico; 18 proyectil deformado, interior mancha sobre la cama y en el piso. En el cuarto plano imagen satelital donde explica todo el recorrido realizado.

Respecto de las lesiones que presentaba el cuerpo de la víctima y la causa se muerte ilustró, especialmente, el atestado del perito del Servicio Médico Legal de Talca, **Renzo Duilio Stagno Oviedo**; médico legista quien expuso que le corresponde referirse a informe de autopsia N° 359-2019 se concluyó que la identidad del fallecido corresponde a Jorge Iturra Muñoz, la causa de muerte correspondería a tipo traumático, secundaria a trauma transfixiante torácico, abdominal y pélvico por arma de fuego, anemia aguda secundaria a trauma penetrante por arma de fuego. SE concluyó que las lesiones eran vitales, actuales y coetáneas y necesariamente mortales, compatible con agresión de terceras personas con arma de fuego, pistola o algo similar. Se encontraron tres proyectiles en el cuerpo. Consultado por el Fiscal, dice no recuerda fecha de la autopsia, causa de muerte anemia aguda a consecuencia de múltiples traumatismo en el abdomen, tórax y pelvis, además presentaba lesiones compatibles con proyectil balístico, en el lóbulo de la oreja izquierda, antebrazo izquierdo, cerca de la muñeca, transfixiante, por las características que describió de las heridas, la entrada sería la zona dorzal y salida la región ventral; otra herida en la cara anterior del muslo izquierdo, también transfixiante superficial. Presentaba una lesión cortante en el tobillo izquierdo, por procedimiento médico, otras heridas contusas en el cuero cabelludo, en la región frontal; ninguna de ellas le comprometía su vida. Plano posterior, en la zona del trapecio derecho, está en la espalda, se determinó que era de salida, ingresa por la cara lateral parrilla costal derecha. En la parte posterior presentaba cuatro

heridas en los glúteos, 2 en el derecho y 2 en el izquierdo, eran penetrantes las del derecho y las 2 del izquierdo eran superficiales. La que atravesó desde el costado derecho y salió por la zona del trapecio izquierdo, ingresó por la cavidad torácica, segunda costilla fracturándola y atravesó las estructuras musculares hacia el cuello. Por delante, en el tórax presentaba dos heridas, cara lateral parrilla costal derecha, la más superior es la que salió por el trapecio. En el abdomen flanco derecho sobre la cresta iliaca derecha por lateral, herida por penetración y entrada de proyectil balístico, costado derecho, gran daño de la estructura pélvica, con mucha sangre y lesión de tejidos, no se encontró proyectil, si fractura hueso pélvico, se asume que el proyectil quedó incrustado en el hueso pélvico. En las lesiones del glúteo derecho, se encontró alojado en esa zona un proyectil. En la zona costal lado izquierdo no tenía lesiones. En total tenía 13 heridas por proyectiles balísticos, la lesión torácica y pélvica del lado derecho contribuyeron a la anemia aguda. Resultados toxicológicos, positivo en alcohol en sangre de 0.27 grs. por litro y con resultado toxicológico positivo a la presencia de metabolitos de cocaína. Consultado por la defensa, le indica que un funcionario de la policía señaló que todas las heridas estaban lado derecho, en el lado izquierdo solo tenía heridas en el muslo y la mano, todas las otras penetrantes, estaban al lado derecho. Efectivamente las heridas que están al lado derecho del cuerpo, tienen características de heridas de entrada. El trayecto del antebrazo, es de adelante hacia atrás, el trayecto del muslo no puede definir. No consignó cuales heridas eran de entra o de salida, salvo la que ingresa por la parrilla costal derecha y le impresiona que sale por el trapecio. Las lesiones del glúteo derecho tienen característica de herida de entrada. Su descripción refiere heridas de bordes irregulares y erosivos, no puedo afirmar ni descartar que sean de entrada o salida. Preguntado por el tribunal, dice que no puedo referirse a calibres.

De igual modo, se ha considerado el Dato de Atención de urgencia médico a nombre de Jorge Eduardo Iturra Muñoz, el que indica que éste ingresó al Hospital de esta ciudad, el día 22 de octubre de 2019, a las 09:38 horas, a reanimador por herida de la pared anterior del tórax por arma de fuego. Diagnóstico complementario, herida por arma de fuego, tórax derecho y

extremidades. Se le efectúa maniobras de reanimación y se constata su fallecimiento

La muerte también se plasma en el certificado de defunción de Jorge Eduardo Iturra Muñoz, fallecido el 22 de octubre de 2019, a las 10:00 horas, en el hospital Regional de Talca, por “anemia aguda/trauma toraco abdominal, por arma de fuego”.

Asimismo, en cuando a que el acusado Francisco Javier Ramírez Valdés no tiene armas inscritas ni autorización para portarlas fue importante el oficio 1595/18 de la Autoridad Fiscalizadora N° 044 de Talca, de fecha 30 de abril de 2020, suscrito por Carlos Cortés Olave, Mayor de Carabineros.

Como prueba documental se incorporó la siguiente: 1.- Dato de atención de urgencia del hospital regional de esta ciudad de Ana Estefanía Ponce Valdés, en el que se indica que ingresó el 22 de octubre de 2019, a las 08:20 horas, por herida con arma de fuego en pantorrilla derecha. Como diagnóstico complementario, se señala en la pantorrilla izquierda superficial de pronóstico leve. 2.- Dato de atención de urgencia del hospital regional de esta ciudad de Elizabeth Lilian Aravena Ponce, en el que se indica que ingresa el día 22 de octubre de 2019, a las 09:05 horas, para constatación de lesiones. En el diagnóstico complementario se indica contusiones simples de ambas piernas de pronóstico leve. 3.- Dato de atención de urgencia del hospital regional de esta ciudad de Patricio Antonio Salas Aravena, en el que se indica que con fecha 22 de octubre de 2019, a las 08:14 horas, es atendido por herida con arma de fuego en pie izquierdo y glúteo izquierdo. El diagnóstico principal es fractura de la diáfisis de la tibia izquierda, de pronóstico grave.

Como otros medios de prueba y evidencias el Ministerio Público Incorporó los siguientes: 1.- Set de 21 fotografías del cadáver que fueron explicadas por el Subcomisario de la PDI Ignacio Jara; 2.- Tres vainillas percutidas calibre .38, NUE 5054270; 3.- Una bolsa plástica transparente, contenedora de: b.1. Una pistola a fogueo, calibre 9 mm P.A.K. marca Ekol Jackal Dual, serie Nro. EJI2-1 9070069, adaptada. b.2.- Un revólver, calibre .38 especial, marca Taurus, serie borrada por acción mecánica y b.3- Un revólver; calibre 38 especial marca Colt, modelo Police Positive, serie 224427. 4.- Un núcleo de proyectil balístico, deformado, contenido en un sobre de papel, color blanco, con leyenda P-1. 5.- Un

proyectil balístico semi encamisado, deformado, contenido en un sobre de papel, color blanco, con leyenda P-2. 6.- Un sobre de papel blanco, contenedor de un proyectil balístico deformado NUE 5054269. 7.- Un sobre de papel blanco, contenedor de una vainilla percutida calibre .40. NUE 5054269. 8.- Un sobre de papel blanco, contenedor de un encamisado de proyectil balístico. NUE 5054269. 9.- Un sobre de papel blanco contenedor de una vainilla percutida calibre 9 mm., NUE. 5054269. 10.- Un sobre de papel blanco, contenedor de una vainilla percutida calibre 9 mm., NUE. 5054269. 11.- Un sobre de papel blanco, contenedor de un encamisado de proyectil balístico. NUE 5054269. 12.- Un sobre de papel blanco contenedor de un no encamisado balístico deformado, NUE 5054269. 13.- Un frasco plástico tapa roja contenedora de tres proyectiles balísticos, NUE 5849900, y 14.- Noventa y tres fotografías referidas al informe pericial fotográfico N°289/019, de fecha 22 de noviembre de 2019, que fueron explicadas por el Subcomisario de la PDI Wilson Antonio Labra, cuya declaración se reseñó precedentemente.

#### **VALORACION DE LA PRUEBA.**

**SEXTO:** Que para el establecimiento de los hechos no debatidos y ya juzgados, acaecidos en el domicilio de Nicolás cabezas, ubicado en calle 3 ½ Oriente N° 2844 de esta ciudad, en el que Jorge y Iturra Muñoz irrumpe y procede a golpear a la madre de Nicolás Cabezas Aravena y le dispara y lesiona a la abuela y hermano del mismo, Elisabeth Aravena Ponce y Patricio Salas Aravena, respectivamente; para ello se ha tenido en consideración la declaración del propio Patricio Salas y la del Subcomisario de la PDI, Felipe Alarcón Muñoz, quien reproduce los asertos de Ana Ponce. Respecto de estos hechos, también se han considerado los DAU de los lesionados emitidos por el Hospital Regional de Talca.

Que para el establecimiento de los hechos relacionados con la muerte de Jorge Iturra Muñoz y la participación que en ella le cupo al acusado Francisco Javier Ramírez Valdés, hay que tener en consideración que el evento referido en el acápite anterior, está íntimamente relacionado con los hechos que desencadenaron el deceso de la víctima, ya que ellos llevaron a que Nicolás Cabezas, se reuniera con su primo, el acusado Ramírez Valdés, Dante Campos y Roberto Farías, estos dos últimos y Nicolás Cabezas Aravena, ya condenados por



el homicidio de Iturra -según señalaron, fiscal y defensor- y salieran premunidos de armas de fuego, en la búsqueda de Iturra y al encontrarlo le efectúan múltiples disparos, impactándolo a lo menos en 13 ocasiones, provocándole la muerte.

Para acreditar lo anterior, se ha tenido presente la prueba de cargo ya reseñada en el razonamiento anterior y dentro de ella se ha otorgado valor, especialmente a los asertos del subcomisario **Wilson Antonio Labra Maldonado**, quien estuvo a cargo de las diligencias investigativas en su conjunto, quien en lo substancial señaló en cuanto al origen del conflicto que desencadenó estos hechos, que el hermano de Nicolás Cabezas, señaló que éste mantenía rencillas con Jorge Iturra, porque se había involucrado con su pareja, lo mismo señala Ana Ponce, relata muy parecido al igual que Elizabeth Aravena. Respecto al homicidio propiamente tal expresó que al reconocimiento externo policial del cadáver señala que tenía 13 impactos; que tres vainillas eran .38, que se encontraban en las vestimentas del fallecido, que lugar donde fue abatido la víctima, encontraron vainillas .40, sitio del suceso se encontraba alterado, debido a que faltaban evidencias balísticas por la gran cantidad de disparos realizados en el lugar, porque se percataron que habían 4 a 5 muescas en un portón, y a pesar de todos los disparos solo encontraron una vainilla .40, se encontró un proyectil balístico de otra arma, pistola .40 Glock. Se pudo precisar que se emplearon a los menos dos armas .40 normal y una .40 Glock. Había muescas que daban a entender que los disparos se efectuaron de dos flancos, uno desde la calle 3 ½ Oriente y el otro por 15 ½ Norte. Después fueron a la intersección de 4 Oriente con 16 Norte, donde había un auto Subaru de color verde petróleo de propiedad del fallecido, presentaba diversos impactos balísticos se levantaron vainillas 9 mm, con esto ya tenían tres armas involucradas en el hecho. Fueron al domicilio 2284 de los lesionados por la irrupción de Jorge Iturra Muñoz, se fijó una muesca en el muro por impacto balístico y se levantó un proyectil deformado y una zapatilla que sería del fallecido. El proyectil deformado se pudo determinar que podía corresponder a un arma .38, como las vainillas encontradas en el hospital dentro de las vestimentas del occiso. Se ubicó a tres personas que declararon en calidad de testigos protegidos y la señora Sara Reyes, que vive en 15 ½ Norte con 3 Oriente, declaró que habría escuchado disparos, previo a ello, escuchó un dialogo

entre dos personas, uno le decía, mátame, mátame, y el otro le decía con la familia no y después escuchó una serie de disparos, al salir se percató que le fallecido era Jorge Iturra, el Oreja. Dice que entrevistó al testigo protegido 1.- señala que estando en el domicilio de una amiga alrededor de las 8 AM escuchó disparos cerca, sale del inmueble y se percata que desconocidos efectuaron disparos al auto que estaba en 4 Oriente con 16 Norte, no vio quien disparó, concurre al negocio cercano, el dueño le señaló que andaban buscando al Oreja, que lo entregaran porque lo querían matar y quien se involucrara le harían los mismo, vuelve a la 16 Norte con 4 Oriente y ve pasar a Nicolás Cabezas, preparando una pistola se dirige al sur por la 4 Oriente y no alcanza allegar a la 15 ½ Norte, cuando escucha una serie de disparos, el mismo regresa por la 4 Oriente y al llegar esquina de la 16 Norte, aparecen dos personas corriendo por la 3 ½ oriente, se detienen con la 16 Norte, le levantan el dedo indicando que estaban listos, Nicolás empieza a festejar alzando las manos, se juntan y se van. La testigo protegido 3, señala la misma dinámica, agrega, que cuando van al negocio del Chino Prieta, este le menciona que andaban buscando al Oreja. Le pregunta, quien lo andaba buscando y dice que Nicolás con el Javier, el Javi.. También entrevistó en calidad de testigo protegido número 2, quien relata que alrededor de las 8 AM, se encontraba afuera de su domicilio, se percató que estaba la ambulancia en la casa se la señora Fanny, y se la estaban llevando, junto a la señora Ana Ponce y Patricio Salas, después llegó Nicolás acompañado de Dante Campos y Roberto Farías Loyola, portaban armas, en auto se dirigieron en dirección al sur en busca del Oreja, después se escucharon disparos y los vio correr por calle 3 ½ Oriente hacia el norte, después los ve a los tres, huir hacia el oriente en un automóvil. Agrega que ese día se tomó declaración a Francisco Javier el imputado presente. dijo que no era testigo presencial, tampoco autor de los disparos y que Nicolás Cabezas, quien se encuentra condenado en esta causa, junto a Dante Campos y Farías Loyola, su primo le había confesado haber sido los autores de los disparos del homicidio del Oreja, llega a su domicilio en la población Padre Alberto Hurtado, a las 9 de la mañana su mamá lo había despertado y le dijo que el Oreja había ingresado al domicilio de su tía Fanny, mamá le pide vaya a ver qué es lo que había pasado, ya no estaban los lesionados, tuvo contacto con otra tía y un primo quienes le comentan lo que

había sucedido y en ese instante escucha una serie de disparos, indica que cuando Francisco Javier Ramírez prestó declaración, entregó su teléfono celular del que se recabó fotografías, donde aparecían los 4 sujetos involucrados en este hecho, compartiendo antes del hecho. Precisa que la testigo protegida N° 4, relata que antes que Nicolás Cabezas, se entregara, tuvo contacto telefónico con él y le preguntó si tenía que ver con el homicidio del Oreja, le dijo que sí estaba involucrado y que la persona que le dio muerte, había sido el Javi, refiriéndose a Francisco Javier Ramírez, agregó que cuando lo fue a ver la cárcel en Linares, conversó con Francisco Javier y le manifestó que él había dado muerte al Oreja en compañía de Dante Campos y Roberto Farías Loyola, debido a lo que había hecho con su primo y tía Fanny, era la gota que rebasó el vaso y le había hecho una especie de quitada de droga a Felipe Varela, que era otra persona que se vio involucrada en este hecho y que era amigo del Dante y del Yuniór –Roberto Farías-. Ella hace mención, que Javier le dijo a Nicolás que se echara la culpa, ya que era primerizo y no iba a estar mucho tiempo detenido y que si cambiaba de versión que le avisaran para que pudiera huir. Señala que dentro de la diligencias resultó detenido Felipe Varela, dentro de las armas se encontraron dos revólveres, uno Taurus Brasileiro, serie borrada, se perició con las tres vainillas de la ropa de la víctima, peritaje arrojó que esas vainillas habían sido percutidas por el revólver Taurus encontrado en el domicilio de Felipe Varela, se le entrevistó por la procedencia de dicha arma, en el CPP de Linares, señala que el día 22 de octubre, llegó a su domicilio como a las 10 de la mañana el Javi en compañía de su primo Nicolás y le pidieron guardara un arma, revólver que le habían quitado al Oreja; Varela aún no se enteraba que el Oreja había fallecido. El accede a guardarlo lo deja dentro de una mochila y lo entierra en el patio de la casa. Se encontraron 3 armas, 2 revólveres uno era el Taurus, una pistola a fogeo adaptada, municiones de escopeta y pistola, arma .40 y .40 Glock. Su conclusión es que respecto del revólver Taurus, le da fuerza a la declaración de Felipe Varela, en relación a que fue Francisco Javier y su primo Nicolás fueron a dejar esa arma, y que efectivamente habían participado o la habían extraído directamente del lugar en que fue abatido el Oreja. Ellos dijeron que el revólver era del Oreja. A la víctima le dispararon con más de una arma, una .40 y .40 Glock, le dispararon por el frente y por la espalda. Asevera que los impactos que recibió la víctima,

fueron percutados de distintas direcciones, puede haber sucedido en momentos distintos. Finalmente señala que revisó teléfono de Javier Ramírez y aparecían en una de las fotos los cuatro involucrados, Dante Campos, Roberto Farías Loyola, Nicolás Cabezas y Francisco Javier Ramírez.

Para justificar la coautoría del acusado con los otros intervinientes y el porte de armas de cada uno de ellos, ha resultado importante el testimonio de la **Julio Eduardo Berrios Roa**, Inspector de la PDI, quien expuso que tomó declaración a la testigo protegido 1, por hechos ocurridos referidos a la muerte de don Jorge Iturra Muñoz, ella le indica que se encontraba en la habitación principal del domicilio de una amiga, a esos de las 8 AM escuchó alrededor de siete disparos provenientes de la calle 16 Norte, no pasaron cinco minutos, salen al exterior del domicilio y se percatan que había un auto estacionado de propiedad de la víctima, a quién dice conocer y se percata que presentaba impactos balísticos, ella menciona a un tal Nicolás, lo ve portando mano derecha una pistola, con posterioridad salen a comprar a un negocio cercano, el dueño del local, le vocifera que si están escondiendo al Oreja, que lo entreguen porque lo andan buscando para matarlo. No pasa más de media hora, de los primeros disparos, cuando salen del negocio, ven correr a Nicolás, iba en dirección a la calle 15 ½ Norte, ve que pasa bala al arma que portaba, manipula arma, no alcanza a llegar a esa calle y la testigo protegida con su amiga escuchan alrededor de 15 a 20 disparos, provienen de la calle antes señalada con 3 ½ Oriente, Nicolás iba hacia ese lugar, no alcanzó a llegar y se escuchas los disparos antes referidos, luego Nicolás retrocede y se topa con dos personas más y entre ellos hacen como gestos de celebración y los tres arrancan hacia casa de Nicolás. En su segunda declaración indica claramente que ve a Nicolás y las otras dos personas, todas con armas de fuego en su poder.

También contribuyó a formar convicción el testimonio de **Sara Rosa Reyes Albornoz**, quien expuso que estaban durmiendo entre las 7:30 u 8:30 horas, escucharon balazos, la muralla de su pieza da con la calle donde falleció la persona, se asustaron y se escucharon 3 a 4 balazos. Una persona gritó antes de los balazos, dijo “mátame, mátame”, la otra persona respondió “con mi familia no, concha de tu madre”, de ahí se escucharon como tres o cuatro balazos. Salió a la

calle y vio a la persona agonizando, no le vio arma, tenía sus pantalones abajo, a mitad de las nalgas, a potito pelado, todo revolcado con tierra.

En relación a la participación del acusado en los hechos de la acusación, fue muy importante el testimonio de **la testigo protegido 4**, quien dijo que tuvo una conversación con Javier, donde le mencionó que él le había dado muerte a este tipo, esa conversación la tuvo antes que fuera detenido. Esto lo conversaron porque ella le dijo que Nicolás no era capaz de cometer ese delito y él le dijo que él estaba y que él había sido parte de eso, y el participó y se involucraron todos. Le dijo que él lo había matado y que no tenía opción, porque si no era uno, era el otro y que le iba a cobrar después con la familia, le dijo que lo hizo con los cabros. Sabe que salieron de una casa, unos salieron por un lado y otros por otro lado y luego se escucharon los disparos, se encontraron de frente, estaba en una bicicleta, el Oreja le dijo al Javier, el Javi, el acusado, que si no lo mataba, la iba a cobrar con su familia. Le dijo que él le disparó porque se encontró primero, y después se escucharon más disparos, Javier buscaba que Nicolás se culpara, pero no se logró y esa fue la conversación. Dice que Javier le dice que se encuentra con él y que no tuvo otra opción que dispararle, que estaban solos, no sabe si llegaron otros tipos y si dispararon.

Asimismo se ha considerado lo expuesto por el perito balístico de la Policía de Investigaciones, **Daniel Guillermo Cáceres Aravena**, quien detalla pormenorizadamente las múltiples especies tenidas a la vista, cómo armas, proyectiles, trozos de proyectiles y vainillas encontradas en el sitio del suceso que fueron periciados por él y dan cuenta de la multiplicidad de disparos que se efectuaron en el lugar y que se utilizaron dos frentes, dos flancos y a lo menos dos armas.

También fue útil para la ubicación de las evidencias en el sitio del suceso, los planos levantados por la perito dibujante y planimetrista de la PDI **Claudia Paola González Rojas**, quien concurrió a la población José Miguel Carrera, diferentes domicilios, uno fue en el pasaje 3 ½ Oriente entre la 15 y 15 ½ Norte, otro fue 4 Oriente con 16 Norte y finalmente, 3 ½ Oriente C 2844. Realizó levantamiento planimétrico a mano alzada de diversas evidencias referidas a manchas de color pardo rojizo, muescas, proyectiles, vehículos, entorno y orientación del lugar, que fueron detallados en su declaración reseñada

anteriormente, explicando el recorrido, dirección y altura en que se encontraban las evidencias, con lo que se demuestra la multiplicidad de disparos que se efectuaron en el sitio del suceso.

Asimismo fueron útiles los set fotográficos referidos a las evidencias encontradas en el sitio del suceso y de las lesiones por impactos balísticos que presentaba el cuerpo de la víctima, que fueron explicados por los policías Wilson Labra e Ignacio Jara.

Toda la prueba analizada precedentemente es la que permitió establecer los hechos que se dieron por configurados y explicar la motivación que tuvo el acusado y sus coautores para dar muerte a la víctima con a lo menos 13 impactos balísticos. Participación que además fue reconocida por el propio encausado, al expresar en estrados que disparó a la víctima al menos en dos oportunidades, y que en la última, lo hizo hasta quedar sin balas.

Finalmente, cabe señalar que se ha dado plena credibilidad a los funcionarios de la Policía de Investigaciones, que practicaron las diversas diligencias, pues se trata de funcionarios públicos que en el cumplimiento de sus deberes, dieron cuenta de lo visto, oído y apreciado por cada uno, sin que se apreciara en ellos algún interés particular en los resultados del juicio, ya que se limitaron a dar cuenta de forma clara de sus actividades en el caso sub-lite, y sin que se haya observado alguna ganancia secundaria o animadversión respecto del acusado.

Para concluir, el encartado carece de armas inscritas y permiso para portarlas según lo informado por la Autoridad Fiscalizadora de Talca.

#### **CALIFICACION JURIDICA Y PARTICIPACION.**

**SEPTIMO:** Que los hechos descritos en el motivo quinto, configuran el delito de homicidio calificado, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 1, circunstancias primera del Código Penal, esto es, la alevosía bajo la modalidad de actuar sobreseguro; en grado de consumado, toda vez que el agente en conjunto con otros sujetos, ejecutaron una acción típica, consistente en disparar a la víctima, en varias ocasiones, impactándolo en distintas partes del cuerpo, provocándole la muerte, resultado querido por éste y que sanciona la ley.

La relación de causalidad fluye evidente, pues sin la agresión señalada la muerte no se habría producido.

La intención de matar, se desprende inequívocamente de las circunstancias en que se produjeron los hechos, de las armas utilizadas al efecto y de la cantidad y ubicación de los impactos balísticos con los que resultó la víctima.

La alevosía se ha dado por establecida en la modalidad de actuar sobre seguro, que consiste en el empleo de medios, modos o formas en la ejecución de un hecho que tiendan directa o especialmente a la comisión del ilícito, sin riesgo para el ofensor, debido a la imposibilidad de la víctima de repeler la agresión; en la especie, esto quedó demostrado con el hecho de ser cuatro los agresores que portan armas de fuego y se dividen en la búsqueda del ofendido y así asegurar sus designios delictivos y evitar con la superioridad numérica, cualquier tipo de reacción por parte de éste, aunque se hubiere encontrado armado.

**OCTAVO:** Que asimismo, los hechos descritos en el considerando quinto configuran el delito de porte ilegal de arma de fuego, previsto y sancionado en el artículo 9 en relación con el artículo 2° letra B de la ley 17.798, por cuanto, el agente, sin contar con autorización de la autoridad competente, portó en la vía pública un arma de fuego, la que se encontraba apta para el disparo.

**NOVENO:** Que conforme a lo establecido y razonado en los considerandos quinto y sexto, además del reconocimiento efectuado por el encartado se tiene por acreditada la participación del acusado **FRANCISCO JAVIER RAMIREZ VALDES**, como coautoría, por haber tomado parte en la ejecución de los hechos calificados en los motivos séptimo y precedente, de un modo inmediato y directo, conforme a lo establecido en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

La coautoría en este caso en el delito de homicidio, se da, de la existencia de una finalidad delictiva compartida, actuar, conjunto y concertado, entre el acusado y otros sujetos, tendiente a un fin determinado, como fue en definitiva la muerte del ofendido.

**DÉCIMO:** Que se ha descartado la concurrencia de legítima defensa invocada por el defensor del acusado, por un lado, en relación a la defensa de parientes ya que el espacio temporal existente entre el acometimiento de la víctima contra familiares del acusado y la agresión al primero, impide entender que concurra la citada figura. Por otro lado, tampoco puede entenderse configurada la legítima defensa propia, puesto que no logró acreditarse la

existencia de una agresión ilegítima previa por parte de la víctima y no concurriendo el elemento esencial de esta eximente, malamente podría admitirse su concurrencia, más aún, considerando el fin vindicativo con el que actuó el encartado. Además cabe considerar que la inminencia de la agresión ilegítima atribuida por la defensa y sustentada en el hecho de que la víctima en la madrugada había lesionado a parientes de su representado, no es tal, ya que el incidente anterior ya había terminado hacia bastante rato antes. Además cabe señalar que ninguna de las cuatro personas que participaron en que los hechos, resultó con lesión alguna y en el caso específico del acusado, en que señaló que le había disparado varias veces, este resultó incólume.

**UNDÉCIMO:** Que a juicio de estos sentenciadores concurre la atenuante contemplada en el artículo 11 N°9 del código penal, esto es, la colaboración substancial al esclarecimiento de los hechos, la que se encuentra justificada con el reconocimiento efectuado en juicio por el acusado, respecto de su participación en haber disparado a la víctima en reiteradas oportunidades hasta que se quedó sin munición, dándole muerte a la misma. Atenuante que no se calificará como lo solicita la defensa toda vez que no existen antecedentes para ello, menos aún, cuando durante la investigación dio versiones diversas, confusas y acomodaticias para eximirse de responsabilidad acerca de su participación en los hechos.

**DUODECIMO:** Que, teniendo en cuenta que la pena asignada al delito de homicidio calificado, es la de presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo y favoreciendo una circunstancia atenuante y no perjudicándole agravante, acorde con lo establecido en el artículo 68 inciso 2° del mismo cuerpo normativo, se procederá a aplicar el grado mínimo señalado para el delito y pudiendo recorrerla en toda su extensión y para precisar el quantum se atenderá a la extensión del daño causado, acorde a lo dispuesto en el artículo 69 del citado código, considerando el daño provocado con la pérdida de la vida en una persona joven, por lo que el tribunal individualizará pena en el quantum que se indicará en lo resolutivo.

En cuanto al delito de porte ilegal de arma de fuego, considerando que la ley 17.898, en su artículo 9 inciso 1° establece que la pena asignada para el delito es la de presidio menor en su grado máximo y conforme a lo previsto en el artículo 17 letra B inciso 2° de dicha ley, se impondrá en los términos que se



dirán a continuación, atendiendo a la concurrencia de una atenuante y las circunstancias particulares en que se cometió dicho delito.

**DÉCIMO SEXTO:** Que, atendida la extensión de las penas privativas de libertad impuestas al acusado Lara Carrillo, deberá cumplirlas efectivamente, por ser improcedente su sustitución por alguna de aquellas que establece la Ley 18.216.

Por estas consideraciones, disposiciones legales citadas y lo dispuesto en los artículos 1, 11 N° 9, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 24, 28, 29, 31, 50, 68, 69 y 391 N° 1, del Código Penal; 2, 4, 9, 17 B, 23 de la Ley 17.798; 45, 46, 47, 259, 295, 296, 297, 324, 329, 331, 333, 340, 341, 342, 344 y 348 del Código Procesal Penal; se declara:

**I.-** Que **SE CONDENA** al acusado **FRANCISCO JAVIER RAMIREZ VALDES**, ya individualizado, como autor del delito consumado de homicidio calificado de Jorge Eduardo Iturra Muñoz, cometido en Talca, el 22 de octubre 2019; a la pena de **QUINCE AÑOS Y UN DIA** de **presidio mayor en su grado máximo**, accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

**II.-** Que se **CONDENA a RAMIREZ VALDES**, como autor del delito consumado de porte ilegal de arma de fuego, cometido también el día 22 de octubre de 2019, en esta ciudad, a la pena de **TRES AÑOS Y UN DIA de presidio menor en su grado máximo**, accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena.

**III.-** Atendida la extensión de las penas impuestas a Ramírez Valdés, deberá cumplirlas efectivamente privado de libertad, en un centro de detención dependiente de Gendarmería de Chile, sin solución de continuidad y comenzando por la de mayor entidad, computándose desde el día 02 de mayo de 2021, fecha desde la cual se encuentra, ininterrumpidamente, privado de libertad por esta causa, según el respectivo auto de apertura; sumando al día de dictación de esta sentencia un total de **725** ( setecientos veinticinco ) días de abono.

**IV.-** Se decreta el comiso de las vainillas, proyectiles y trozos de proyectiles, incorporados y exhibidos en la audiencia de juicio.

**V.-** Que se condena al sentenciado al pago de las costas de la causa.

**VI.-** De conformidad a lo dispuesto en los artículos 5 y 17, en relación con el artículo 1° transitorio, de la Ley N° 19.970 y 40 de su Reglamento, se ordena la determinación de la huella genética del sentenciado, previa toma de muestras biológicas, si fuere necesario, la que deberá incluirse en el Registro Nacional de Condenados. Esta sanción no se decreta respecto del condenado adolescente, por ser improcedente, atendida esa calidad.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal, oficiándose a la Contraloría General de la República, al Servicio de Registro Civil e Identificación y Gendarmería de Chile En su oportunidad, póngase a los sentenciados a disposición del Juzgado de Garantía de esta ciudad para los efectos del cumplimiento de las penas.

Devuélvase a los intervinientes los elementos de prueba incorporados en la audiencia, respecto de los que no se decretó la pena de comiso.

**Redacción del Juez don Iván Villarroel Castrillón.**

Regístrese y, oportunamente, archívese.

RUC N° 1901143834-5

RIT N° 241-2022

Pronunciado por los Jueces don Jorge Gutiérrez González, quien presidió la audiencia, don Iván Villarroel Castrillón y don Luis Marcelo Sumonte Rojas.