

Angol, tres de mayo de dos mil veintitrés.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO. Tribunal e intervinientes. Que los días veintisiete y veintiocho del año en curso, ante la sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Angol, integrada por los jueces don Francisco Boero Villagrán, quien presidió, don Fernando Pacheco Herrera y don Wilfred Ziehlmann Zamorano, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral de la **causa RUC N°2210024837-2, RIT N°11-2023**, por el delito de Trafico ilícito de drogas, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación con el artículo 1° de la Ley 20000, en contra de **TANIA CONSUELO RODRIGUEZ**, Cédula de Identidad N°14.875.891-3, técnico en enfermería, domiciliada en calle Cienfuegos N° 68, de la comuna de Santiago (actualmente cumpliendo condena en el Centro de Detención Preventiva de Angol), asistida por la Abogada Defensora Penal Público, doña Gloria Castro Guarda, y del imputado **HEBERTO ORTIZ RIASCOS**, Cédula de Identidad N°23.265.144-K, se ignora profesión u oficio, domiciliado en calle Santa Petronila N°945, de la comuna de Quinta Normal (actualmente sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva en el Centro de Cumplimiento Penitenciario de Temuco), asistido por el abogado Defensor Penal Privado don Juan Rodrigo Sáez Bertoline.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el fiscal adjunto, don Carlos Cornejo Martínez.

SEGUNDO. Acusación Fiscal. Que el hecho materia de la acusación, según se lee en el auto de apertura, es el siguiente:

"HECHO N°1

El día 20 de mayo de 2022, en horas de la noche, los acusados HEBERTO ORTIZ RIASCOS y TANIA CONSUELO RODRIGUEZ, viajaron desde la ciudad de Santiago hasta la comuna de



Angol transportando y portando consigo droga adquirida para la agrupación criminal de los acusados JOSHIMAR VALENCIA MORENO, BETTY YOLIMA CAMACHO FLORES y ELIZABETH DUEÑAS QUILODRÁN, previo concierto y según una planificación que involucraba el transporte de la droga en mochilas o bolsos de equipaje desde la ciudad de Santiago hasta Los Ángeles en bus; y luego el traslado de la droga desde la ciudad de Los Ángeles a Angol en taxi, para finalmente entregarla en el domicilio de los imputados JOSHIMAR VALENCIA MORENO y BETTY YOLIMA CAMACHO FLORES, ubicado en la toma u ocupación Gabriela Mistral de Angol, donde sería guardada y finalmente suministrada a microtraficantes y consumidores del sector.

Así las cosas, pasadas las 08:00 horas de la mañana del día 21 de mayo de 2022, en momentos que los acusados HEBERTO ORTIZ RIASCOS y TANIA CONSUELO RODRIGUEZ llegaban a su destino en la toma Gabriela Mistral de Angol, manteniéndose en posesión y transportando droga consigo como pasajeros del taxi placa patente única LDKS-78, fueron detenidos por Carabineros de Chile, en calle Los Coigues esquina Campo de Marte, de la comuna de Angol, a escasos metros del domicilio de los acusados JOSHIMAR VALENCIA MORENO y BETTY YOLIMA CAMACHO FLORES, impidiendo así que la agrupación criminal recepcionará las sustancias ilícitas, que transportaban ORTIZ RIASCOS y CONSUELO RODRIGUEZ, según el siguiente detalle:

- El acusado HEBERTO ORTIZ RIASCOS se ubicaba en el asiento trasero del taxi singularizado, portando una mochila de color negro contenedora de 3 paquetes de nylon recubiertos con papel aluza, en cuyo interior se contenían un total de 2.003 kg de cocaína base, dosificados en 5.115 envoltorios de papel blanco.

- La acusada TANIA CONSUELO RODRIGUEZ se ubicada en el asiento trasero del taxi singularizado, portando consigo una mochila a cuadros de color gris, contenedora



de 03 paquetes de nylon recubiertos con papel aluza, en cuyo interior se contenían un total de 1.421 kg de cocaína base, dosificados en 3.747 envoltorios de papel blanco; y 01 bolsa de nylon que en su interior mantenía 384 gramos de marihuana a granel.

En definitiva, la sustancia ilícita asociada a esta operación de la organización criminal totalizó 3.424 kg de cocaína base y 384 gramos de marihuana. Todo lo anterior, sin contar los imputados HEBERTO ORTIZ RIASCOS, TANIA CONSUELO RODRIGUEZ, JOSHIMAR VALENCIA MORENO, BETTY YOLIMA CAMACHO FLORES y ELIZABETH DUEÑAS QUILODRÁN con autorizaciones legales conforme a la Ley 20.000."

Los hechos descritos son constitutivos a juicio de la Fiscalía, del delito consumado de **Trafico ilícito de drogas**, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación con el artículo 1° de la Ley 20.000. Se atribuye a los acusados responsabilidad en calidad de autores.

El Ministerio Público estima que a HEBERTO ORTIZ RIASCOS no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, y que respecto de la acusada TANIA CONSUELO RODRIGUEZ le perjudica la circunstancia agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal, respecto del delito del artículo 3 de la ley 20.000.

Finalmente solicita que se condene al acusado HEBERTO ORTIZ RIASCOS, ya individualizado, como AUTOR DIRECTO del delito de TRAFICO ILICITO DE ESTUPEFACIENTES, en grado de CONSUMADO, a la pena de SIETE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO, MULTA DE DOSCIENTAS UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES, PENAS ACCESORIAS LEGALES DEL ARTÍCULO 28 DEL CODIGO PENAL, INCORPORACIÓN DE SU HUELLA GENÉTICA EN EL REGISTRO DE CONDENADOS, CONFORME A LO PREVISTO POR EL ARTÍCULO 17 DE LA LEY 19.970; y a la acusada TANIA CONSUELO RODRIGUEZ, ya individualizada, como AUTORA DIRECTA del delito de TRAFICO ILICITO DE ESTUPEFACIENTES, en grado de CONSUMADO, a la pena de QUINCE AÑOS DE



PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO, MULTA DE CUATROCIENTAS UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES, PENAS ACCESORIAS LEGALES DEL ARTÍCULO 28 DEL CODIGO PENAL, INCORPORACIÓN DE SU HUELLA GENÉTICA EN EL REGISTRO DE CONDENADOS, CONFORME A LO PREVISTO POR EL ARTÍCULO 17 DE LA LEY 19.970.

Además, se solicita la pena de comiso respecto de las especies incautadas a cada uno de los acusados, más las COSTAS de la causa.

TERCERO. ALEGATOS. Que en su **alegato de apertura** el **Ministerio Público** reproduciendo los hechos de la acusación, señala que el juicio que se desarrollará, dice relación con una conducta desplegada por parte de los dos imputados, que en la jerga efectuaban la función denominada de “Burreros” y la función que se pretendía desplegar por su parte, era trasladar droga a una agrupación criminal, desde la ciudad de Santiago hasta la ciudad de Angol, específicamente hasta la toma Gabriela Mistral. Las circunstancias del caso, es que este es un hecho que parte previamente, ya que la fiscalía local de Angol se encontraba realizando diligencias abocadas a determinar y precisar la participación de la agrupación criminal con asiento en la comuna de Angol. Es así como se logran reunir antecedentes, ya desde el mes de marzo de 2022, se tenía claridad de ciertas personas que constituían parte de una organización criminal, que se dedicaba al tráfico de drogas. La prueba no sólo se abocara a las circunstancias propias de una clásica flagrancia, en el contexto de la ley N°20.000, sino que se encuentra revestida de todo un contexto, en las que por ejemplo tendremos la posibilidad de escuchar algunas comunicaciones telefónicas de otros integrantes de la agrupación criminal, incluso de los mismos acusados, cuando ya se encontraban privados de libertad respecto de esta misma causa, también desarrolladas desde la unidad penal hacia el exterior, con los miembros que se



encontraban en libertad. Así, respecto de Tania Rodríguez, la cantidad de drogas que ella directamente mantenía consigo, correspondía a 1.421 kilos de cocaína base dosificada en más de 3500 envoltorios y marihuana con un gramaje total de 384 gramos. Por su parte, en el caso de Heberto Ortiz Riascos, la cantidad que mantenía consigo al interior de una mochila, ascendía a más de 2 kilogramos, dosificados en más de 5.000 envoltorios de papelinas. Este volumen importante de droga, permite asociar la dinámica al ilícito de tráfico del artículo 1° y 3° de la ley N°20.000 delito de tráfico, si no que recalcamos circunstancias de pureza de la droga, donde nos encontraremos con una pureza sobre el 50% e incluso en algunos contenedores, sobre el 70%, lo que permite establecer la afectación relevante al bien jurídico protegido.

En su **alegato de clausura**, el **Ministerio Público** señaló que, en base a la prueba rendida, se ha logrado establecer la existencia del ilícito y la responsabilidad de ambos imputados en calidad de autores, se trata de un caso de flagrancia y que en base a un procedimiento policial asociado a otro ilícito totalmente distinto, se efectúan patrullajes por el sector, se logra advertir a este vehículo taxi que estaba con sujetos en su interior, donde en definitiva se encuentra en poder de los dos acusados de nacionalidad colombiana, droga, la que es debidamente incautada. Agrega que, el proceder policial se encuentra debidamente ajustado a derecho, por cuanto jurídicamente la circunstancia de validez del mismo, está dado porque el funcionario Barrientos advierte un indicio asociado al olor a marihuana, citando para esos efectos, jurisprudencia de la Excelentísima Corte Suprema, entre otros, causa rol N°19040-2021. Por otra parte, la relevancia de la declaración de los funcionarios policiales, es que ellos asignan respecto de la



participación de los imputados, una circunstancia muy clara y categórica, indicando que en el asiento trasero viajaban estas dos personas, cada uno de los acusados portaban un equipaje, en este caso una mochila, a la vista sobre las piernas de cada uno, la que contenía droga en su interior, debidamente incautada con el pesaje respectivo, que arroja un total 3,424 gramos de cocaína base y 384 gramos de marihuana, según se indica en la acusación. En relación con la participación, se logra establecer que los imputados venían desde la ciudad de Santiago, con una parada en Los Ángeles, abordando un taxi hacia la ciudad de Angol. A esas alturas del procedimiento, el mismo día de los hechos, se tenían todos los antecedentes para asignar calificación jurídica y participación de los acusados. También existen otros elementos probatorios que complementan algunas cuestiones conexas. Así por ejemplo, el hecho de las interceptaciones telefónicas se establece el destino de las drogas y acciones posteriores que buscaban establecer alguna coartada o situación que permitiera generar algún tipo de beneficio en orden a obtener sanciones más bajas. En base a ello se logra establecer más allá de toda duda razonable, la existencia del hecho y la participación punible.

Replicando, respecto de la participación de doña Tania como cómplice, el primer elemento a considerar es la comunicación telefónica de cerca de veinte minutos, que se desprende que se estaba intentando una versión acomodaticia en función de lograr penas más bajas por parte de los imputados, es que en la práctica nunca vamos a tener claro el momento en que se origina la participación de cada imputado. En la práctica, las únicas circunstancias objetivas que nos permiten establecer las conductas desplegadas por estos, es que viajaron con droga desde Santiago, llegan a Los Angeles y se trasladan producto de conductas desesperadas por la necesidad de



entregar la droga, según se advierte en las escuchas, a Angol y también en base a circunstancias como por ejemplo, que no traían más equipaje que dos mochilas. Doña Tania dice que se enteró en Talca, pero no traía ningún elemento personal para mantenerse en la zona. En base a ello se desprende, que siempre tuvieron conocimiento que trasladaban droga desde un inicio en la ciudad de Santiago y que venían únicamente en la función de “burreros”, trasladando la droga, entregarla y luego retornar a su punto de origen. Conforme a ello cae cualquier posibilidad de entender como complicidad la conducta desplegada por Tania Consuelo Rodríguez.

Por su parte, en su alegato de **apertura**, la **defensa de TANIA CONSUELO RODRIGUEZ**, sostiene que si bien pudiese entenderse que nos enfrentaríamos a una clásica flagrancia, la defensa llama a evaluar y considerar elementos desde una perspectiva de género, ya que llama la atención la defensa, de elementos que son propios de las herramientas de esta perspectiva, en que nos enfrentamos a una acusada, Madre de tres hijos menores de edad a la fecha de ocurrencia de su detención, migrante de nacionalidad colombiana y mujer, donde efectivamente se ve involucrada en estos hechos y forman parte de los antecedentes que se van a verter probatoriamente, en que la defensa para que pudiera ejercer legítimamente sus derechos como el de declarar, tuvo que instar por la separación de autos de apertura, para que su representada pudiera en esta instancia dar cuenta de su versión de los hechos, donde no va a negar su intervención o vinculación y el conocimiento de las sustancias que transportaban, pero en condiciones de no temer por su integridad física, ni de su vida ni la de sus hijos. En ese sentido, cobrará relevancia en que se considere su declaración en este juicio, para los efectos de llegar a configurar los elementos de atenuantes que se compensen con la agravante.



El enfoque de género solicita que se evalúe, puesto que siendo una “burrera” en términos coloquiales definido por el ministerio público, su representada es la que arriesga mayor pena en dicha calidad, a diferencia de otros intervinientes que forman parte de esta agrupación criminal. En ese sentido, solicita desde ya que se considere la declaración de la representada, para efectos de considerar el reproche penal o sanción que deberá soportar.

En su alegato de **clausura**, la **defensa de Tania Rodríguez**, expresa que se evalúe el enfoque de género, visualizando elementos que dan cuenta del contexto en que se vio involucrada en estos hechos especialmente se hará cargo en audiencia del artículo 343 del código procesal penal, de la colaboración prestada. Se utilizaron herramientas procesales para llevar adelante este juicio, en condiciones que su representada pudiera declarar. En el evento de que llegase a dictarse sentencia condenatoria y con los elementos vertidos en este juicio, respecto de la participación de su representada, se puede vislumbrar una participación no en la calidad de autora si podría estimarse como cómplice, esto a través de los elementos conexos como se indicó por el Ministerio Público. Refiere que, las interceptaciones telefónicas dan cuenta del contacto del “cuñi”, que sería don Heberto Ortiz Riascos, con las integrantes de la Agrupación, a quienes les debían entregar la droga, ya que es él quien hace el contacto y las coordinaciones para llegar al lugar, que su representada no conocía. Ambos manifestaron que tenían una relación de amantes y que se conocía 6 o 8 meses antes de quedar detenidos y su representada para aprovechar de acompañar en este viaje al acusado, colabora con la compra de los pasajes y es en el camino que se entera al revisar los bolsos y se percata que venía paquetes con alusa que tenían droga. Lo encara y le enrostra que no le advirtiera



de aquello, considerando las consecuencias por ser una persona con antecedentes previos. Tenían una relación sentimental, por lo que ella acepta continuar con él, acompañándolo para entregar estos elementos. Otro elemento de colaboración para circunscribirlo en la complicidad, insiste en dar cuenta de cierta colaboración, comprar el pasaje y preguntar el costo del viaje a Angol en taxi, ella ni siquiera sabía dónde estaba, porque era don Heberto quién se contactaba, más allá del hecho que al momento de la detención llevaba en sus piernas gran cantidad de drogas. Insiste en que el reproche de su conducta punible, es a título de una participación de complicidad.

Replicando, indica que, las interceptaciones telefónicas por causa conexa, dan cuenta que quién efectuaba las coordinaciones era don Heberto, incluso en las escuchas ni siquiera sabían desde la organización que venía con alguien. Su representada nunca estuvo en el mapa de esta coordinación para entregar la droga y es en base a los antecedentes que pudo aportar en esta instancia de juicio, que dio cuenta de su vinculación, las circunstancias en que se percató no la hacen autora, a lo más de una cómplice, al acompañar a quién se encargaba del transporte y de la coordinación previa, en base a ello es que insta por un menor reproche, sin perjuicio de las otras alegaciones que se harán.

Asimismo, en su **alegato de apertura**, la **defensa de HEBERTO ORTIZ RIASCOS**, señaló que su postura es solicitar un justo reproche a la actividad desarrollada por su representado, no van a cuestionar la existencia del delito, ni la participación ni grado de desarrollo, pero existen ciertas circunstancias a considerar. Refiere que su representado, ingresó el año 2009 al país y actualmente cuenta con residencia definitiva, sin antecedentes en su extracto de filiación, siempre ha desarrollado negocios



lícitos como dependiente, tiene imposiciones, pero a raíz de la pandemia, perdió su fuente laboral y se dedicó a ser estilista. Su situación económica varió durante la pandemia y a raíz de su nacionalidad, se reunían en Santiago y conoce al blanco de la investigación, así le fue propuesta la adquisición de cierta cantidad de droga y a raíz de la presión económica, acepta vender y transportar esta droga, terminando finalmente en la flagrancia, detenido en esta ciudad. Hace presente, que llama la atención la separación de autos de apertura, por la peligrosidad de los co-imputados respecto de su representado, durante la investigación no se pudo realizar declaración real por amenazas, ya que corría peligro su vida y sus familias en Buenaventura, todos son originarios de ese lugar. Se separó la acusación a fin de que pudieran declarar libremente y va a declarar ante estrados y aliviar con ello la carga procesal del Ministerio Público, sirviendo esa actitud como una conducta colaborativa.

En su alegato de **Clausura**, la Defensa de **Ortiz Riascos** señala que, no va a cuestionar calificación, participación y grado de desarrollo, la postura de la defensa es colaborativa. Su representado con un poco de nerviosismo prestó un relato, en un principio no muy fluido seguramente por la ansiedad. Don Heberto Ortiz, señaló ya libre de presión por parte de los otros co imputados, de la forma en que fue contactado por Joshimar, la dinámica de los hechos, el monto que iba a recibir y el tipo de droga que se estaba transportando. Trabajó de manera legal en Chile, con imposiciones y contrato de trabajo y a raíz de la pandemia tuvo que dedicarse a otros rubros. Tiene residencia definitiva. Su declaración es importante porque se liberó prueba por parte del Ministerio público. Llama la atención la declaración del taxista don Mario Ananías, quién dice que apenas se acerca Carabineros, lo primero que dice su representado, es que son burreros y que llevan



drogas. El taxista sin animo ganancial ni conocer a los imputados, señaló que no había olor a marihuana. Es un antecedente que debe ponderar el Tribunal de acuerdo a las máximas de la experiencia. Antes del registro, el imputado señala que lleva droga, no lo ocultó, lo que permitió que Carabineros hiciera los registros correspondientes. Así las cosas, cabe señalar los audios incorporados, en que en ninguna parte existe audio relativo a los acusados, tampoco fueron blancos investigativos. Es un tema circunstancial de un transporte de droga. Esto fue un acto sorpresa y se separaron autos de apertura, por el temor de los acusados a declarar, para efectos de que pudieran ejercer su derecho a defensa y comunicar sus razones. Conforme a ello, solicita un justo reproche por la actitud procesal de su representado.

CUARTO: Declaración de los acusados. Que los acusados, en conocimiento de sus derechos y de la acusación dirigida en su contra, manifestaron su decisión de renunciar a su derecho a guardar silencio y prestar declaración en el juicio, quienes, exhortados, a decir verdad, señalan lo siguiente:

HEBERTO ORTIZ RIASCOS, expone que se comunicó con Joshimar a quién conoció por un grupo de whatsapp, el necesitaba subir droga a Angol, porque se le había perdido una. Ahí, como estaba sin empleo, le dijo que se la podía traer, por lo que llamó a Tania y le dijo que le comprara un pasaje a Los Ángeles, porque ahí se iba a retirar eso, pero no pudieron recogerlo, entonces llamó a Betty para que le pidiera un taxi, porque no tenía plata para pagarlo. Tania se dio cuenta en Talca de lo que traía y cuando supo se enojó.

A las preguntas de la **Fiscalía**, refiere que es primera vez que declara esta versión, no declaró ante la PDI ni Carabineros. Cuando declararon por primera vez, y considerando que ella tenía antecedentes y él no, tomaron



la decisión que ella se iba culpar, pero la verdad el contrato lo hizo él y la droga se la traía para vender en Angol. Cuando los detuvieron llegaron a acuerdo que Tania se iba a hacer cargo de esto. Tampoco declaró esto ante la Fiscalía, es primera vez que la cuenta de esta forma.

A las preguntas de la **defensa** de la acusada Rodríguez, señala que la relación con doña Tania es como su polola, su amante, porque él tiene su mujer y su hija. Indica que ella se enteró en Talca, porque cuando la manda a comprar el pasaje, le dijo que llevaba una ropa, porque a veces vende zapatillas que trae desde Colombia. Se dio cuenta de que él traía droga. Ella se molestó porque tiene una condena anterior.

A las preguntas de su **defensa**, indica que tiene esposa en Chile y una hija acá y otro en Colombia, que vive con su abuela, es hijo de otra mujer. Conoce a Joshimar y Betty en Santiago en medio de un compartir, compartieron teléfonos y se comunicaban por Wattasapp. Lo conoció en Chile, compartió como unas tres veces, porque él incluso se había ido a trabajar a Antofagasta, pero como le fue mal, volvió a Santiago, en medio de la pandemia. Indica que Yosimar tenía una mercancía que se le había caído y necesitaba traer droga desde Santiago a Angol. Le dijo que por eso estaban pagando y le pagó quinientos mil pesos, por traer la droga desde Santiago hasta Los Ángeles y luego Angol. Le dijeron que en Los Ángeles lo iban a recibir, le iban a mandar una persona, pero no se encontraba ahí. Entonces llamó a Betty, la mujer de Joshimar, para avisarle, le dice que tome un taxi para ir a la ciudad de Angol, le manda la ubicación y se la pasa al taxista y al taxista no lo conocía. Llegando dieron la dirección equivocada, por eso cuando llegó la Policía se subieron al auto y dicen que se estaban dando a la fuga. El taxista no tenía conocimiento de esto, porque él trabaja afuera del terminal. Iba a pagar Betty el taxi,



ya que él no tenía dinero, porque viajaba con 30 mil pesos aproximadamente. Agrega que entraron al barrio donde ellos viven y los estaba esperando Betty, La detención se produce cuando iban en el vehículo, con él sentando atrás del chofer y atrás a su lado, iba Tania. Luego, los detiene Carabineros. Les dieron una dirección, como ven que venía Carabineros se suben al carro y ahí mismo los pararon. Sabía que droga transportaba, la que era pasta base y marihuana. Esa droga se la pasaron en Santiago en el terminal, porque ya estaba coordinado. El mismo día en la noche antes de viajar, unos cuarenta minutos antes. Se la entrega un conocido, pero no sabe dónde vive. La señora Tania venía en el mismo bus, pero ella venía a Talca. Le pidió que la acompañara.

A las preguntas del **Tribunal**, indica que sabe que Tanía tiene una condena anterior, porque ella transportaba droga, ella se lo comentó, ya que se conocen hace mucho. Señala que contó hoy esta versión y no antes, por temor. Agrega, que la droga la traía en dos bolsos.

TANIA CONSUELO RODRIGUEZ, señala que no había podido declarar la verdad, por temor a amenazas sobre sus hijos, que tuvo la posibilidad de declarar ante el Fiscal y dio una versión no favorable, pero no cao la intención de mentirle ni entorpecer la investigación, solo por miedo, porque cuando vincularon las causas empezaron las amenazas. Refiere que vive en Buenaventura y todos se conocen. Entonces, la idea era no mencionar el nombre de Joshimar y optó por cambiar la declaración, diciendo que Heber no tiene la culpa de nada, por sus antecedentes porque tenía mucho miedo que sus hijos quedaran solos. Con Heber acordaron a alzar la mano, porque ella ya tiene antecedentes y sabía que se quedaba y él se podía ir, porque no tiene antecedentes. Señala que tienen una relación con Heber, son amigos con derecho, es estilista y después empezó a trabajar como Dama de compañía en Los



Ángeles y Talca, cuando Heber la llama y le dice que le compre un pasaje y vio la oportunidad como Amante, porque él tiene su mujer en Santiago, compró dos pasajes. Cuando estaban en el Terminal Alameda en Santiago, llegó una persona, le entregó una mochila y se suben al bus. Luego, faltando como media hora para llegar a Talca, cuando él duerme revisa la mochila y se dan cuenta que es droga, por los paquetes envueltos con alusa y se dio cuenta de lo que traía, porque por el alusa sabe que es algo ilícito. Ahí lo despierta, lo encara, le pregunta porque le hace eso si sabe que tiene antecedentes y está pagando una pena sustitutiva en la calle y si los pillan, como dicen ellos "les botan la llave". Él le conversa que igual lo acompañara, que lo entregaba y se devolvía. Cuando el bus paró en Talca se iba a bajar, pero él le pide que lo acompañe, que llega ahí, le reciben y se devuelven. Ante eso, ella le dice que igual tiene que cumplir una hora, porque en Talca trabaja diez días y descansa 5 y en Los Ángeles 15 días y descansa 10, en privados. Decide subirse y siguen destino. Llegan a Los Ángeles, va al baño, sale y luego se queda con la mochila mientras él va al baño y él llama, pero Joshimar no contesta, así que llama a Betty, su mujer. Agrega, que preguntan en el mismo terminal por pasajes a Angol, que salían a las 2 de la tarde, pero toman un taxi para ir a La Vega en Angol, porque ahí salen taxis a Angol y en el camino ella le pregunta que cuánto cobra a Angol y dice treinta mil y cobraba cuatro mil pesos del Terminal a La Vega. Él llama de nuevo a Betty y esta le dice que se vayan en Taxi que ella lo paga, porque la plata que traía era como para comprar las cosas que estaban comiendo en el camino. Luego, entrando a una calle en Angol, que no sabe su nombre porque no conoce la ciudad, está la señora Betty y él se baja al verla ahí. Le dicen ahí no es, se vuelve al auto y vienen los Carabineros atrás, anuncian por una bocina para que se



detengan, se detiene el auto, una requisita y ahí fue la detención.

A las preguntas del **Fiscal**, señala que es la primera vez que cuenta la historia real de lo que ocurrió. Esto es así por miedo. Cuando se unieron las causas, entró el pánico por los familiares en Colombia. Indica que tuvo una primera declaración en la Fiscalía, le dijeron las posibilidades que tenía y ella declaró que Heberto no tenía nada que ver y el nombre de Joshimar no se podía mencionar, porque el abogado de éste la había visitado muchas veces en la cárcel. Su miedo surgió cuando se unieron las causas, lo que ocurrió cuando detuvieron a Joshimar y a la mujer. Recuerda que se detuvo a Joshimar y Betty, después que salió a la fiscalía y decían que ella los había "sapeado", que por eso los habían detenido a ellos y ahí empezó su miedo.

A las preguntas de la **Defensa de Ortíz Riascos**, señala que la palabra "cuñi" no es que sean familia, es una manera de expresarse.

Refiere que cuando llegan a Angol, la llamada la realiza Heberto, ella no realiza ninguna llamada, después sí, cuando estaba en el recinto, porque le hicieron llegar un número y los contactó. Indica que su preocupación, siempre fueron sus hijos, que siguieran yendo a la escuela, les pedía que le pagaran la renta del lugar donde estaban viviendo sus hijos, para que no los fueran a sacar. Ella le propuso traerlos, pero ella dijo no, ya que nunca quiso que estuvieran acá. Nunca su opción fue tener a sus hijos en Chile. Fueron sacados en 2020 de la casa, por las fuerzas armadas, por eso los trajo a Chile. Su relación de amante con Heberto es desde unos 8 meses contados desde la detención.

A las preguntas de **su defensa**, señala que tiene tres hijos, dos en Chile, una niña y un niño, de 16 y otro de 17 y la niña en Colombia que tiene trece años, está con su



Mamá. Ella vive en una playa que se llama la Bocana en buenaventura. Declaró en primer término una declaración ante la fiscalía. Al momento de declarar no estaban detenidos Joshimar y Betty. Se echó la culpa por sus antecedentes. Buscaba el bienestar de sus hijos, para que no quedaran solos y tuvieran a alguien que los ayudara y Heberto saliera y se hiciera cargo de sus hijos. Después tuvo un contacto con Betty desde un teléfono público al interior de la sección y le pide que se preocupe de sus niños y de la renta porque ya venía el día 5. En ese momento, llevaba 8 a 10 días detenida. Betty le pregunta, si Heberto estaba junto a ella, les dice que no tenían contacto, porque es una Cárcel de hombres pero con sección femenina, pero les indica que él va a salir porque no tiene antecedentes. Tiene otra condena por tráfico de drogas, por 5 años. Indica que tenía Abogada particular y salió con arresto total, pero su abogada le dice que sacara permisos por tres horas o de la persona que la empleara. Con esos permisos viajaba a Los Ángeles y Talca, porque trabajaba en un privado como dama de compañía, en una casa en que llegan clientes. Agrega, que después de su declaración, declaró nuevamente para el desbloqueo de su teléfono, dio la clave, pero no prendió y dejó la calve escrita. Después no quiso prestar declaración porque empezaron las amenazas. Su mamá llamaba a la hija para saber que estaba pasando, la hija que tiene acá en Chile con 15 años. Su mamá se enteró que estaba presa y que el vínculo era con Joshimar que vive en un barrio peligroso de Colombia, que se le dice Punta del este. No podía mencionar a Joshimar.

A las preguntas del **Tribunal**, señala que conoció a Joshimar y Betty, una vez que ya estaba detenida, porque el abogado los iba a ver a ellos y siempre la sacaba.



QUINTO: Prueba del Ministerio Público. Que, para el establecimiento del delito por los que formuló acusación, el Ministerio Público presentó las siguientes probanzas:

I.- PRUEBA TESTIMONIAL:

1. MARIO ALBERTO ANANIAS LAGOS, taxista, con reserva de su domicilio, quién previamente juramentado expone, a las preguntas de la **Fiscalía**, que se vio implicado en esto sin querer, ya que traslado a estos jóvenes desde Los Ángeles a Angol, sin saber lo que traían, por eso se vio involucrado. Salió a las 5 de la mañana a trabajar como hasta las 8, en el Terminal de Buses Rodoviario como taxista. Como estaba en primer lugar, llegaron ellos, las dos personas que trajo a Angol, no está seguro si son las personas en el Tribunal, pero creo que sí. No se acuerda de detalles de ellos, no se fija en los pasajeros, le interesa hacer la carrera. Le pidieron que los llevara al Terminal de La Vega de buses rurales y en el trayecto le preguntaron cuanto cobraba a Angol y le dijo que la carrera salía treinta y cinco mil pesos, pero después cuando llegaron al terminal, les dijo para hacer la carrera, que se la dejaba en 33 mil, le dijeron que bueno y salió a Angol, contento porque eran unos pesitos que iban a entrar. Llegaron sin problemas, pero al llegar acá, tuvo que hablarles, porque no sabían dónde tenía que ir a dejarlos. Le dijeron que los dejara en un lugar, una calle Campos de Marte que es lo único que recuerda y después cuando se detuvo apareció Carabineros a su lado. Ellos dicen que encontraron olor a marihuana pero en el auto no había olor, se habría dado cuenta si ellos vinieran fumando, era un pinito con olor a Vainilla. Indica que, nunca se dio a la fuga como dice Carabineros, él no debió pasar por esto. Agrega, que lo llevaron a la Comisaría, le tomaron declaración y pensando que le iban a decir que se fuera, lo dejaron toda la noche y al otro día, hubo audiencia por la tele y lo dejaron adentro. No supo lo que



pasó después con estas personas, después se encontró con ellos en la cárcel. Se dio cuenta de lo que traían, cuando llegaron carabineros, ya que el caballero dijo que eran burreros. Ahí quedó marcando ocupado, porque no sabe lo que traen los pasajeros en las maletas o bolsos. Parece que era un bolso o una mochila. Refiere que les abrió la puerta de atrás y subieron, pero en ese momento estaba más preocupado de la carrera y de la plata que iba a entrar. Al terminal llegan hartos extranjeros que traen bolsas y maletas y el no pregunta que es lo que traen. Indica que el vio que traían un bolso. Su vehículo era un Toyota yaris 2019, no recuerda la placa patente, y está a nombre de María Hortencia Benítez Benitez.

Las **defensas** no hacen preguntas.

A las preguntas del **Tribunal**, indica que no conocía a estas personas con anterioridad al traslado. Los conoció después cuando estuvo preso. Refiere que los pasajeros se subieron al asiento trasero con el bolso.

2. JOSE PATRICIO BARRIENTOS GUICHACOY, empleado público Carabinero, domiciliado en calle Dieciocho n° 340, comuna de Angol, cédula de identidad N°10.743.323-6, quién previamente juramentado expone, a las preguntas del Fiscal, que el día 21 de mayo del año pasado, se encontraba de primero turno y Cenco a las 8 de la mañana lo envía a calle Rancagua en una ferretería con sustracción de especies, pero llegaron al lugar, efectuaron recorrido y no vieron a ningún individuo. En eso la central les dice que dos individuos se iban dando a la fuga con dos planchas de Zinc, entonces efectuaron recorrido por el lugar, pero no los encontraron, así que le dice a su acompañante que vayan a la calle Gabriela Mistral donde es sabido que hay receptación de especies producto de la droga, iban en camino por callo Los Copihues y a una cuadra y media más o menos, antes de llegar a calle Gabriela Mistral, observaron un vehículo



color gris guiado por una persona de tez morena, delgado, hacia dentro de calle Gabriela Mistral. En eso llegaron, el auto se atraviesa en la intersección de calle Gabriela Mistral con los Copihues y desciende una persona delgada, tez morena por la puerta trasera izquierda del vehículo y al ver su presencia se tira hacia adentro del vehículo, saliendo raudamente el vehículo, lo sigue y llega a calle Los Copihues antes de Campo de Marte, procede a fiscalizar el vehículo y al solicitar la documentación al conductor, siente un fuerte olor a Marihuana y le dice que baje el vidrio de la parte de atrás. En ese instante le dice a las dos personas, un hombre y una mujer, de nacionalidad extranjera, morenos, y les dice del fuerte olor a marihuana a lo que le responden que sí es olor a marihuana, quién llevaba una mochila en las piernas y la mujer un bolso en las piernas igual, en eso le dice que lleva droga. Ahí proceden al control de identidad investigativo, desciende a las personas, pide cooperación, revisan las mochilas y la mochila del hombre llevaba tres envoltorios grandes en papel alusa, era una mochila negra con dos rayas grises y el otro era un bolso cuadriculado, que llevaba la mujer sobre sus piernas. En eso, por la peligrosidad del lugar, trasladan a las personas a la unidad policial y comprueban que la mujer tenía orden de detención vigente.

La **fiscalía** incorpora y le exhibe al testigo, prueba documental signada con el N°2 del auto de apertura.

A la fotografía **N°1**, se observa vehículo fiscalizado en los Copihues con Campo de marte, Toyoya Yaris color gris patente LDKS78, ubicado al interior del patio de la comisaria, fotografías tomadas después de la fiscalización a las 08:15 horas.

A la fotografía a la **N°2**, parte posterior del vehículo, se observa logo y teléfono y el nombre de radio taxi rodoviario.



A la fotografía N°3, se observa al cabo segundo Valdebenito, sacando las especies desde la parte posterior del asiento, en el interior del vehículo, costado derecho, son los envoltorio papel alusa que su interior tenía otras bolsas de nylon de color negro y rosado.

A la fotografía N°4, se observa parte asiento en la posterior del vehículo, con la mochila en que traía las especies el detenido, envoltorio de papel alusa con bolsa de nylon negro en su interior.

A la fotografía N°5, se observa al cabo Valdebenito sacando las especies con envoltorios y bolso cuadriculado que mantenía la detenida.

A la fotografía N°6, se observa mochila negra con dos barras grises que mantenía imputado con tres envoltorios en su interior con papel alusa y bolsas negras y otro bolso cuadriculado color gris que mantenía la imputada con tres envoltorios en papel alusa y una bolsa con una sustancia vegetal en su interior.

A las preguntas del **fiscal**, expresa que, fue el quién fiscalizó el vehículo, por lo que pudo apreciar que en la parte de atrás del conductor, al lado izquierdo venía el imputado y al lado derecho en la parte posterior venía la imputada. Sobre la ubicación de las especies, refiere que la mochila venía sobre las piernas del imputado y el bolso cuadriculado sobre las piernas de la imputada.

A la fotografía N°7, se observan los envoltorios que venían al interior de la mochila y del bolso, envueltos en papel alusa y bolsas de nylon.

A la fotografía N°10, observa las papelinas dosificadas que vienen al interior de los envoltorios de papel alusa y bolsas de nylon, sobre mesa del casino al interior de la comisaría.

A las preguntas del **fiscal**, indica que ve el vehículo por calle los Copihues hacia Gabriela Mistral, iba



transitando y estaba siendo guiado por otra persona hacia adentro, quién lo guiaba con la mano por otra persona hacia dentro de la calle Gabriela Mistral. Agrega, que el vehículo se estaciona atravesado en la intersección de los Copihues con Gabriela Mistral, desciende el imputado por la parte izquierda, puerta posterior. Así, al ver la presencia de Carabineros, ingresa raudamente hacia el interior del automóvil en el asiento trasero y sale el vehículo del sector. Al ver a Carabineros, se tiró una especie de piquero dentro del vehículo y salen del sector. Luego son contralados a una cuadra y media del lugar. Con posterioridad, cuando le dice al conductor que baje el vidrio y está siendo fiscalizado, siente el olor a marihuana. Concluye eso, por su experiencia y conocimiento en el servicio, ya que trabajó en Santiago en la legua emergencia, donde se trabajaba harta droga, por cinco años. Reconoce a las personas que trasladaban las drogas, como Heberto Ortiz Riascos y Tania Consuelo Rodríguez. Las sustancias después de ser analizadas, se concluyó que eran pasta base de cocaína y la sustancia vegetal marihuana.

A las preguntas de la **defensa de Rodríguez**, señala que respecto al procedimiento por robo en una ferretería, las dos personas con planchas no andaban en vehículo. Se desplazaban en el carro policial RP 4114, una cuadra y media antes de llegar a calle Gabriela Mistral por calle Los Copihues. Al divisar el vehículo que se cruzó en la intersección de calle Los Copihues con Gabriela Mistral y estaba mal estacionado y la persona que desciende ingresa raudamente al vehículo, proceden a fiscalizarlo para cursarle la infracción que correspondía al vehículo y no recuerdan si cursó la infracción. Se acerca él al vehículo para cursar la infracción, por el lado izquierdo del conductor y ahí siente el olor a marihuana. Se acercó él y su acompañante prestando por seguridad cobertura al lado



derecho. El imputado dijo que llevaban drogas, Heberto Ortíz Riascos.

A la **defensa de Ortiz**, señala que lo acompañaba el sargento segundo Gonzalez Berguer. Refiere que el lugar es peligroso, porque se conoce que se vende drogas, personas con problemas de drogadicción, se escuchan disparos y las especies reducidas van a ese sector. Al momento de ser detenidas las personas, por lo riesgoso del sector se abocaron al control y salir raudamente del lugar, una vez en la unidad los revisan. Tenían teléfonos, los que fueron incautados en el procedimiento. Además se detuvo al conductor don Mario Ananias Lagos, desconoce si tenía conexión con las otras personas.

Al **Tribunal**, señala que es Sargento Primero. Refiere que andaba de uniforme en el rp 4114 y que en el vehículo policial andaban sólo dos funcionarios, él y su acompañante.

3. SERGIO GONZALEZ BERGER, cédula de identidad N°16.602.712-8, empleado público Carabinero Sargento Segundo, domiciliado en calle Dieciocho n° 340, comuna de Angol, quién previamente juramentado, expone a las preguntas del **Fiscal**, que ese día 21 de mayo, a las 8 de la mañana, se encontraba en el primer turno de población y salieron en el vehículo policial RP 4114, a cargo del Sargento Primero José Barrientos Huichacoy, es un vehículo normal con acompañante, blanco con verde. Indica, que fueron por un comunicado de Cenco a Avenida O'Higgins esquina Rancagua, por una sustracción de especies de una ferretería cercana al lugar. En el lugar se amplió el patrullaje preventivo a fin de dar con las personas, hacia el sector Gabriela Mistral, sector reconocido por venta de drogas y reducción de especies. Agrega, que llegaron a la intersección de Gabriela Mistral con Los Copihues, visualizaron un taxi color gris marca Toyota yaris, que se encontraba estacionado obstruyendo el libre tránsito



vehicular. En eso, desde la puerta trasera desde el costado izquierdo, salió una persona de tez morena con una capucha blanca de un polerón y éste al ver la presencia policial ingresa de forma inmediata al vehículo, que continua su marcha, donde fue interceptado en Campo de Marte, a unas dos cuadras desde que a persona sube nuevamente al vehículo. Luego, el Sargento Barrientos procede a realizar el control vehicular con el conductor y él se posiciona hacía la cobertura en la parte posterior. En el vehículo iba el conductor y dos personas en la parte trasera, el masculino al izquierdo y la persona de sexo femenino en el lado derecho. En ese instante, se fiscalizó al conductor y el Sargento Barrientos manifestó que al bajar el vidrio salió fuerte olor a marihuana, posteriormente consultó por ese olor y la persona de sexo masculino manifestó que llevaba droga. Él llevaba sobre sus piernas una mochila color negro con franja gris con tres envoltorios de nylon color negro envueltos en papel alusa y la persona de sexo femenino una mochila a cuadros color gris. Le consta porque los vio, ya que se posicionó en la parte posterior.

Se le exhibe e incorpora **evidencia material**, signada con los números **17, 18, 19 y 20** del auto de apertura, consistentes en Cuatro envoltorios de nylon y papel alusa; Una mochila a cuadros de color gris; Tres envoltorios de nylon y papel alusa; y Una mochila de color negro.

A la **evidencia material N° 17 y 18**, contenidas en cadena custodia NUE 6601891 a la que el testigo da lectura, expresa que fue levantada por él en el sitio del suceso. Examina la evidencia e indica que es la mochila que portaba sobre sus piernas, la acusada de sexo femenino, llamada Tania Rodríguez. A continuación, describe bolsas en que se encontró droga al interior de la mochila de la ciudadana, son especies contenedoras de drogas, consistentes en bolsas de nylon de color negro,



que al interior mantenían drogas y bolsa transparente que en el interior venía droga. Aclara que en la mochila sólo venían las especies descritas.

A la **evidencia material N° 19 y 20**, contenidas en cadena custodia NUE 6601896 a la que el testigo da lectura y describe mochila negra dos franjas gris, que portaba el acompañante de sexo masculino en la parte trasera del vehículo sobre sus piernas. Procede a leer cadena de custodia. A continuación, observa bolsa de nylon de color negro que su interior mantenía droga y envoltorios de papel alusa. Son tres envoltorios.

Respecto de la última cadena de custodia, refiere que no había más especies en el interior de la mochila. Agrega, que además se incautaron en el procedimiento en la unidad, al ciudadano de sexo masculino Heberto Ortiz, dos tarjetas del banco estado cuenta rut, 53 mil pesos en efectivo y teléfono celular marca iPhone y a la ciudadana de sexo femenino Rodríguez, se le incautaron dos pasajes de la empresa Eme Bus, de Santiago a Los Ángeles, asientos 14 y 15 y teléfono celular marca Sansumg.

Incorpora y exhibe **evidencia material** signada con el N° 21 del auto de apertura, consistente en Dos pasajes de bus, NUE 6601918, a la que el testigo da lectura y describe.

Incorpora y le exhibe fotografía 8 de la **prueba documental** signada con el N°2 del auto de apertura.

A la fotografía N°8, indica que se aprecian la totalidad de los envoltorios contenedores de droga. Indica en relación al tipo de droga que contenía, que según prueba de campo, la SIP de Carabineros manifestó que era clorhidrato de cocaína y marihuana. La marihuana se encontraba en una bolsa transparente de nylon en mochila a cuadro de color gris, que portaba la detenida de sexo femenino sobre sus piernas. La bolsa era de unos 30 por 20 cm, transparente, que corresponde a la primera bolsa que



se ve en la imagen, la que es diferente porque el envoltorio no es de color negro, es transparente. Las más recubiertas son los envoltorios de color negro y papel alusa, que corresponde a Clorhidrato de Cocaína.

A la **defensa de Rodríguez**, expresa que se detiene a los acusados en flagrancia, no eran sujetos de investigación.

La **defensa de Ortiz**, no tiene preguntas.

4. GERMAN ANTONIO ARCHIGUR VASQUEZ, cédula de identidad N°17.910.995-6, Cabo segundo de Carabineros, empleado público, domiciliado en calle Dieciocho n° 340, comuna de Angol, quién previamente juramentado, expone a las preguntas de la Fiscalía, que trabaja en la SIP de Angol y le tocó realizar prueba de campo y pesaje, en el procedimiento del 21 de mayo de 2022, en que se detuvieron a dos personas de nacionalidad colombiana, que portaban una cantidad importante de droga. Ese día, luego de conocer el procedimiento que adoptó el personal de población, se abocan al pesaje de la totalidad de la droga incautada y prueba de campo a base de químicos reactivos que utilizan para verificar el tipo de droga que se estaba incautando. Indica que, a la prueba de campo el resultado fue coloración positiva a clorhidrato de cocaína para la sustancia de color beige que mantenían en papeles cuadriculados que venían dentro de envoltorios más grandes, así como la marihuana incautada en el mismo lugar. Los contendores en el caso de la cocaína, venía en 7 paquetes de los cuales tres venía en una mochila de color negro y los otros cuatro en bolso negro a cuadros con gris. Expresa que, desde la primera mochila se extrajeron 3 paquetes que contenían unos 1700 papelillos cada uno con un peso que no recuerda. Era una mochila negra que pertenecía a Heberto y recuerda que eran aproximadamente dos kilos entre los tres contenedores que se vieron ese día. Era clorhidrato de cocaína.



Expresa que, en el otro equipaje, venía uno de esa misma cantidad de 1700 dosis y dos un poco más pequeños, uno de aproximadamente 250 gramos y otro de 500, más una bolsa transparente de marihuana, que pesaba alrededor de 384 gramos. Los datos se consignan en el acta, donde están insertos los datos y tipo de pesa. Con posterioridad se remiten al Servicio de Salud Araucanía Norte, mediante acta remisor, que detalle pesaje, cantidad y tipo de drogas.

Incorpora y le exhibe **prueba documental** signadas con el N°3 y N°7 del auto de apertura, consistente en Oficio remisor de droga de la 1° Comisaría de Angol n° 44 de fecha 21 de mayo de 2022 y Oficio remisor de droga de la 1° Comisaría de Angol n° 45 de fecha 21 de mayo de 2022.

El testigo le da lectura al documento N°3, sobre acta remisor de droga incautada a Tania Rodríguez y detalle de la droga. Indica que el detalle corresponde a la droga incautada en su oportunidad y a la que hizo referencia.

El testigo da lectura al documento N°7, sobre acta remisor de droga incautada a Heberto Ortiz, en mochila de color negro, con tres envoltorios de color negro. Indica que corresponde al detalle del pesaje que se realizó.

Las **defensas** no tienen preguntas.

5. JOAQUIN ESTEBAN RAPIMAN MONTES, cédula de identidad N°19.988.236-8, Subinspector de la Policía de Investigaciones, domiciliado en calle Manuel Bunster n° 639, comuna de Angol, quién previamente juramentado, expone que durante el año 2022, específicamente en el mes de marzo, el 25 de marzo, recibió orden de investigar por parte de la fiscalía de Angol, con la finalidad de realizar múltiples diligencias para esclarecer delitos contemplados en la ley de armas y de drogas, respecto de persona de nacionalidad Colombiana, apodado "Franco", de nombre Joshimar Valencia Moreno, que operaba vendiendo drogas y manipulando armas de fuego, en la calle Gabriela



Mistral, donde se encuentra una toma. Se empadronó a vecinos del sector, quienes indicaron que esta persona, Joshimar Valencia Moreno, lideraba una banda criminal, compuesta por más personas de nacionalidad colombiana. Refiere que, durante esta investigación, se realizaron vigilancias, seguimientos, análisis de redes sociales y escuchas telefónicas, en que se pudo vincular a tres imputados que lideraban esta organización, como el mencionado Yoshimar Valencia Moreno apodado "Franco", Betty Camacho Flores y Elizabeth Dueñas Quilodran, ellos eran los imputados principales, que operaban dentro de la calle Gabriela Mistral, en la toma y tenían domicilios de seguridad fuera de ese sector. Agrega que, se realizaron interceptaciones telefónicas, se interceptó el número de todos los imputados y en esas llamadas, concluyeron en general, que era una banda que se dedicaba al tráfico ilícito de drogas y a la manipulación de armas de fuego. Los teléfonos los aportó una persona que por miedo a las personas que estaban cometiendo estos delitos, no quiso aportar su identidad, y ahí obtuvieron el primer teléfono de Joshimar Valencia Moreno, que era un número que finalizaba en 321.

Luego, precisa que este teléfono se intercepta el 29 de marzo de 2022, por 60 días y luego se pide prorroga por otros 60, por lo que fueron 120 días de interceptación en total.

Asimismo, expresa que, se interceptó el teléfono de Betty Camacho flores, pareja de franco, teléfono utilizado por ambas personas y terminaba en 569. El teléfono era utilizado por Joshimar Valencia Flores y Betty Camacho Flores. En uno de los audios, Joshimar Valencia Moreno corrobora su identidad a las preguntas de un robot de claro, porque tenía que corroborarla para su plan de telefonía móvil.



Agrega que, el día 20 de mayo de 2022, a las 23:00 se comunica Joshimar Valencia Moreno y Betty Camacho Flores, señalando que viene una persona viajando desde Santiago y éste se sorprende a la respuesta de Betty, porque aparentemente no tenía conocimiento que viajaba específicamente ese día. Luego hubo otras llamadas donde Joshimar le da órdenes a la persona que viajaba de Santiago y luego otro llamada donde se señala que estas personas que venían viajando de Santiago, fueron detenidas en la ciudad de Angol, afuera del domicilio aparentemente de Joshimar Valencia. Las comunicaciones asociadas al episodio del 20 de mayo, fueron 5 audios ligados a las personas detenidas y que venían viajando, con el número telefónico de Joshimar, Betty y Elizabeth y una llamada desde un recinto penal.

Incorpora **prueba material** signada con el **N°13 y 14** del auto de apertura, consistente en un DVD contenedor de escuchas telefónicas del fono 954810321, NUE 6317471 y Un DVD contenedor de escuchas telefónicas del fono 999235569, NUE 6317472.

Al **N°13**, el testigo lee cadena de custodia y descripción de la especie.

Al **N°14**, el testigo lee cadena de custodia y descripción de la especie.

De la **prueba material N°14**, se incorporan 5 audios con registros de escuchas telefónicas y se le exhiben al testigo, conforme a lo siguiente:

El primer progresivo N°939 de 20 de mayo de 2022, a las 23:06:14, con una duración de 1 minuto 11 segundos. Se escucha a Joshimar Valencia Moreno que recibe una llamada de Betty Camacho Flores, quién le comunica que una persona a quién denomina como cuñado se encuentra viajando aparentemente a la ciudad de Angol. Esta persona, "Franco" que es el apodo de Joshimar Valencia queda sorprendido y



Betty le solicita a “Franco”, que le deposite a estas personas 200 mil pesos para este viaje.

El segundo progresivo N° 941 de 21 de mayo de 2022, a las 04:07:10 horas, con una duración de 54 segundos. El testigo expresa, que es posterior a la anterior, a las 4 am aproximadamente. Nuevamente Betty Camacho Flores llama a Joshimar Valencia, consultando que iba a hacer por el cuñado que estaba viajando hasta Angol, indicándole Joshimar Valencia que ya le había dicho lo que tenía que hacer, así que no pregunte más sobre el tema.

El tercer progresivo N°943 de 21 de mayo de 2022, a las 08:22:22, con una duración de 3 minutos y 17 segundos. Se escucha a Betty Camacho llamando a Joshimar Valencia y le informa que la persona que se encontraba viajando desde Santiago habría sido detenida afuera de su domicilio que corresponde a la calle Gabriela Mistral, donde está la toma. En el audio se desprende que venía viajando con alguien más, a quién Betty denomina una “pela” y el testigo expresa, que según la investigación, eso corresponde a una mujer, en la jerga de los colombianos. Indica que posterior a eso, tomaron contacto con el fiscal a cargo de la investigación y consultaron en qué contexto habían sido detenidas esas personas, porque en ese momento con las interceptaciones telefónicas no tenían conocimiento porque delito había sido. Ahí les informaron que eran tres las personas detenidas, por infracción a la ley de drogas, correspondiendo a Tania Consuelo Rodríguez, Heberto Ortiz y un chileno, ya que los dos primeros eran de nacionalidad colombiana, que se llamaba Mario.

El cuarto progresivo N°970, del 22 de mayo de 2022, a las 02:15:48, con una duración de 1 minuto y 20 segundos. Se escucha a Joshimar Valencia Moreno que toma contacto con Elizabeth Dueñas Quilodran, que corresponde a otra pareja de Joshimar Valencia, de nacionalidad chilena, donde le informa Elizabeth el plazo de la investigación y



que había tomado contacto con las personas detenidas, informándole que una persona llamada Tania y Ederson o Eder, más un taxista habían sido detenidos.

El quinto progresivo N°2.256, de 10 de junio de 2022, con una duración de 35 segundos. El testigo expresa que de esta comunicación se puede desprender que ese teléfono era el teléfono que utilizaba Joshimar Valencia Moreno y habla con un robot de claro chile donde le consulta si corresponde a Joshimar Valencia la persona que está utilizando el teléfono y él afirma que sí. El testigo precisa que, eso les asegura que Joshimar es la persona interceptada, más toda la investigación previa que tenían.

De la **prueba material N° 13**, se incorpora y reproduce progresivo N°999 de 23 de mayo de 2022, a las 16:50:18, desde minuto 6 con 1 segundo en adelante hasta minuto 12 con 18 segundos y luego reproduce desde el minuto 15 hasta el minuto 18 con 32 segundos. El testigo indica que, se escucha una llamada hacia el teléfono que usaba Joshimar Valencia Moreno desde un centro penitenciario, ya que al inicio de la llamada hay un tono de voz, que indica que está siendo llamado desde un Centro Penitenciario. Y por otro lado tenemos a Tania. En esta interceptación, al principio Tania solicita algunos útiles de aseo y ropa a Betty Camacho Flores, ya que al parecer no tenía muchas cosas adentro en la cárcel. Posteriormente, Tania le informa a Betty Camacho que, ella aparentemente no iba a salir, porque en conocimiento de las normas legales acá en Chile, sabía que había sido condenada anteriormente por el mismo hecho, por infracción a la ley de drogas, así que ella iba a asumir responsabilidad respecto del hecho, con la finalidad de que la otra persona Ortiz, pudiera quedar libre Heber quedará libre y cuidara a sus hijos en Santiago. Tania le solicita a Betty que estuviera atenta con sus hijos, porque están en Santiago y esto alude a que ambos viajaron juntos, porque en las primeras escuchas



solo se hacía alusión a que venía viajando un hombre, que era el “cuñado” y ahora se puede apreciar que efectivamente Tania acompañaba al “cuñado” que se menciona en las escuchas anteriores, informándole que ella se iba a quedar porque fue condenada a los tres años que le faltaban de la condena anterior y que se iba a echar la culpa del hecho para que la otra persona de nacionalidad colombiana se fuera en libertad a cuidar a sus hijos en Santiago.

A las preguntas de la **defensa de Rodríguez**, indica que estuvo a cargo de las interceptaciones. Anteriormente a la interceptación escuchada no hubo ninguna comunicación de Tania con Betty o Yoshimar, solo la del recinto penitenciario.

A las preguntas de la **defensa de Ortiz**, refiere que estaba a cargo de interceptación y análisis del equipo investigativo. No existió ninguna comunicación entre Heberto y Joshimar, todas se hacían directamente con Betty. Entre Betty y Heberto no hubo comunicaciones. Betty y Heberto no eran blancos investigativos.

Incorpora **prueba documental** signada con el N°4 y N°8 del auto de prueba.

II.- PRUEBA PERICIAL:

De conformidad a lo dispuesto en el artículo 315 inciso final del Código Procesal Penal.

1.- Informe Pericial de Análisis Físico-Químico Cualitativo N° 1097, de fecha 17 de junio de 2022, operaciones practicadas y conclusiones. (asociada a la muestra 368-A/2022, NUE 6601891), suscrito por LUIS QUINTANA DIAZ, perito bioquímico, del Subdepartamento de Laboratorio Ambiental de la SEREMI de Salud Región de La Araucanía, con resultado positivo de cannabis, muestra con una pureza del 100%.

2. Protocolo de análisis químico asociado a las muestras 9904-2022-M1-3, 9904-2022-M2-3, 9904-2022-M3-3,



operaciones practicadas y conclusiones (todas asociadas a la NUE 6601896); y Protocolo de análisis químico asociado a las muestras 9903-2022-M1-3, 9903-2022-M2-3, 9903-2022-M3-3, operaciones practicadas y conclusiones (todas asociadas a la NUE 6601891), ambos suscritos por BASILIO CHICAHUAL CANIUPÁN, perito químico, todas con resultado positivo a clorhidrato de cocaína, con pureza al 61%; 52%; 53%; 70%; 68%; y 71%, respectivamente.

III.- PRUEBA DOCUMENTAL:

1. Set de 06 fotografías asociadas al móvil PPU LDKS-78 y evidencia incautada.

2. Set de 12 fotografías asociadas al hecho n° 1, incautación de sustancias ilícitas, bolsos en que se mantenía la sustancia, dosificación de la droga, y vehículo motorizado PPU LDKS-78.

3. Oficio remitido de droga de la 1° Comisaría de Angol n° 44 de fecha 21 de mayo de 2022.

4. Acta de recepción de droga n° 210/2022, de fecha 23 de mayo de 2022.

5. Oficio reservado n° 9903-2022 de fecha 01 de julio de 2022, del Instituto de Salud Pública.

6. Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de cocaína base, asociado a las NUE 6601891.

7. Oficio remitido de droga de la 1° Comisaría de Angol n° 45 de fecha 21 de mayo de 2022.

8. Acta de recepción de droga n° 211/2022, de fecha 23 de mayo de 2022.

9. Oficio reservado n° 9904-2022 de fecha 23 de junio de 2022, del Instituto de Salud Pública.

10. Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de cocaína base, asociado a la NUE 6601896.

11. Informe sobre tráfico y acción de Marihuana en el organismo, asociado a la muestra 368-A/2022, NUE 6601891.

12. Un DVD contenedor de escuchas telefónicas del fono 954810321. NUE 6317471. Su contenido será exhibido.



13. Un DVD contenedor de escuchas telefónicas del fono 999235569. NUE 6317472. Su contenido será exhibido.

14. Cuatro envoltorios de nylon y papel aluza. NUE 6601891.

15. Una mochila a cuadros de color gris. NUE 6601891.

16. Tres envoltorios de nylon y papel aluza. NUE 6601896.

17. Una mochila de color negro. NUE 6601896.

18. Dos pasajes de bus. NUE 6601918.

19. Certificado en el registro de vehículos motorizados del móvil PPU LDKS-78.

SEXTO: PRUEBA DE LA DEFENSA. La Defensa de la acusada TANIA CONSUELO RODRÍGUEZ ofreció e incorporó la siguiente prueba propia:

A) PRUEBA DOCUMENTAL Y OTROS MEDIOS DE PRUEBA:

1. Copia de Acta de Audiencia de fecha 16 de febrero de 2023 e incorpora registro de audio de la misma audiencia, reproduce 12 minutos de un total de 1 hora, hasta el minuto 47 con 23 segundos. Consta que la defensa de Tania Rodríguez solicitó en la audiencia respectiva, separación de autos de apertura, a lo que el tribunal da lugar, por ser distintos imputados y considerando que se vería afectado el derecho a la defensa técnica, por cuanto está en riesgo su integridad física, existiendo miedo de declarar. Lo anterior se resolvió en causa RIT 958-2022 del Juzgado de Garantía de Angol.

2. Copia Registro Civil de Nacimiento de la República de Colombia de G.Y.R.R.

3. Copia de Pasaporte de República de Colombia de G.Y.R.R.

4. Copia de Certificado de Registro Civil de Nacimiento de la República de Colombia de J.T.R.

5. Copia de Tarjeta de Identidad Identificación Personal República de Colombia de J.T.R.



6. Copia de Comprobante de Asignación de Identificador Provisorio Apoderado del Ministerio de Educación Chile, de 7 de marzo de 2022 respecto del alumno J.C.R.R.

7. Copia de Pasaporte República de Colombia de J.C.R.R.

La **Defensa** del **acusado HEBERTO ORTÍZ RIASCOS** no ofreció prueba propia.

SÉPTIMO: Que previo a la deliberación, el Tribunal generó la posibilidad de que los acusados manifestaran lo que estimaran pertinente y conforme a ello, la acusada Tania Consuelo Rodríguez, señaló que, en su equipaje traía sus implementos de trabajo, no llevaba ropa porque la deja en los lugares que trabaja y sus hijos no saben en que trabaja.

ORTIZ, mantiene silencio.

OCTAVO: ELEMENTOS DEL TIPO PENAL TRAFICO DE DROGAS.
Que para que se configure el delito materia del juicio, se requiere probar que se realizaron las acciones que el legislador entiende como tráfico de acuerdo a la norma del **artículo 3° de la Ley 20.000**, esto es, que sin contar con la competente autorización, se importe, exporte, transporte, adquiera, transfiera, sustraiga, posea, suministre, guarde o se porte sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas productoras de dependencia física o síquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud.

Conforme a ello, es posible determinar los siguientes elementos del tipo:

- Que la actividad realizada por la persona acusada se haya encuadrado en alguno de los verbos contenidos en el texto legal, correspondiendo a elaboración, fabricación, transformación, preparación o extracción de sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas o traficar a



cualquier título, dichas sustancias o materias primas que sirvan para obtenerlas.

- Que tales sustancias o drogas sean productoras de dependencia física o síquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud,

- Asimismo, se establece responsabilidad por este ilícito a quienes por cualquier medio induzcan, promuevan o faciliten el uso o consumo de tales sustancias

- Que no se cuente con la debida autorización para realizar alguna de dichas acciones.

En seguida, corresponde determinar si, con las probanzas rendidas, es posible dar por establecidos cada uno de los elementos de dicho tipo penal.

NOVENO: ANALISIS DE LA PRUEBA. En primer lugar, la **naturaleza y pureza de las sustancias incautadas** como una de las contempladas en el inciso primero del artículo 1° de la Ley 20.000 y artículo 1° de su reglamento, se estableció a través de los respectivos **peritajes** de las drogas incautadas, incorporados en los términos del inciso segundo del artículo 315 del Código Procesal Penal, consistentes en Informe Pericial de Análisis Físico-Químico Cualitativo N° 1097, de fecha 17 de junio de 2022, operaciones practicadas y conclusiones. (asociada a la muestra 368-A/2022, NUE 6601891), suscrito por LUIS QUINTANA DIAZ, perito bioquímico, del Subdepartamento de Laboratorio Ambiental de la SEREMI de Salud Región de La Araucanía, con resultado positivo de cannabis, muestra con una pureza del 100%; Protocolo de análisis químico asociado a las muestras 9904-2022-M1-3, 9904-2022-M2-3, 9904-2022-M3-3, operaciones practicadas y conclusiones (todas asociadas a la NUE 6601896); y Protocolo de análisis químico asociado a las muestras 9903-2022-M1-3, 9903-2022-M2-3, 9903-2022-M3-3, operaciones practicadas y conclusiones (todas asociadas a la NUE 6601891), ambos suscritos por BASILIO CHICAHUAL CANIUPÁN, perito químico,



todas con resultado positivo a clorhidrato de cocaína, con pureza al 61%; 52%; 53%; 70%; 68%; y 71%, respectivamente.

Asimismo, para confirmar la identidad de las sustancias decomisadas con aquella que fue objeto de análisis pericial, se contó con las declaraciones precisas y categóricas de los funcionarios de Carabineros JOSE PATRICIO BARRIENTOS GUICHACOY, SERGIO GONZALEZ BERGER y GERMAN ARCHIGUR VASQUEZ, quienes se refirieron al proceso de detección e incautación de la droga hallada en poder de los acusados HEBERTO ORTIZ RIASCOS y TANIA CONSUELO RODRIGUEZ y la prueba de campo efectuada a la droga, así como de su pesaje y envío al Instituto de Salud Pública para su análisis mediante los oficios de la 1° Comisaría de Angol N°s 44 y 45, ambos de fecha 21 de mayo de 2022, entregas que quedaron registradas en las Actas de recepción de droga N°s 210/2022 y 211/2022, ambas de fecha 23 de mayo de 2022.

Por otra parte y en lo que respecta al transporte y posesión de la droga, se contó con las declaraciones contestes y no controvertidos de los mencionados testigos de cargo, JOSE PATRICIO BARRIENTOS GUICHACOY y SERGIO GONZALEZ BERGER, quienes sin contradecirse refirieron que en el contexto de un procedimiento policial por otro delito, el día 21 de mayo del año 2022, iban a bordo del vehículo policial vehículo policial RP 4114, en camino por callo Los Copihues y a una cuadra y media más o menos, antes de llegar a calle Gabriela Mistral de esta ciudad, observaron un vehículo color gris guiado por una persona de tez morena, delgado, hacia dentro de calle Gabriela Mistral. En eso llegaron, el auto se atraviesa en la intersección de calle Gabriela Mistral con los Copihues y desciende una persona delgada, tez morena por la puerta trasera izquierda del vehículo y al ver su presencia se tira hacia adentro del vehículo, saliendo raudamente el vehículo, lo sigue y llega a calle Los Copihues antes de



Campo de Marte, lugar en el que se materializa la fiscalización del vehículo y al solicitar la documentación al conductor, sienten un fuerte olor a Marihuana, lo que fue reconocido por uno de los ocupantes del vehículo, el acusado Ortiz Riascos, quién llevaba una mochila en las piernas, encontrándose sentada al lado de él, en el interior del Vehículo, la acusada Rodríguez, quien también portaba un bolso en sus piernas igual, expresando el primero que llevaba droga. Es ahí cuando proceden al control de identidad investigativo, desciende a las personas, pide cooperación, revisan las mochilas y la mochila del hombre llevaba tres envoltorios grandes en papel alusa, era una mochila negra con dos rayas grises y el otro era un bolso cuadriculado, que llevaba la mujer sobre sus piernas. En eso, por la peligrosidad del lugar, trasladan a las personas a la unidad policial y comprueban que la mujer tenía orden de detención vigente.

Asimismo, el testigo BARRIENTOS GUICHACOY, pudo graficar lo expuesto, con la prueba documental signada con el N°2 del auto de apertura, debidamente incorporada en juicio, consistente en fotografías respecto a las especies que portaban los acusados; drogas incautadas y vehículo en el que se transportaban.

Además, se corroboran los dichos del testigo GONZALEZ BERGUER, con la **evidencia material N° 17, 18, 19 y 20** del auto de apertura, consistentes en Cuatro envoltorios de nylon y papel aluza; Una mochila a cuadros de color gris; Tres envoltorios de nylon y papel aluza; y Una mochila de color negro, debidamente incorporada en juicio y que se le exhibe al testigo en su declaración en estrados, reconociendo dichas especies, como las que portaban los acusados al momento de su detención.

Por otra parte, el testigo y funcionario policial GERMAN ANTONIO ARCHIGUR VASQUEZ precisó las diligencias



efectuadas en relación con el pesaje y prueba de campo de las evidencias incautadas.

En efecto, señala que, a la prueba de campo el resultado fue coloración positiva a clorhidrato de cocaína para la sustancia de color beige que mantenían los acusados en papeles cuadriculados que venían dentro de envoltorios más grandes, así como la marihuana incautada en el mismo lugar. Asimismo, detalla que, los contendores en el caso de la cocaína, venía en 7 paquetes de los cuales tres venía en una mochila de color negro y los otros cuatro en bolso negro a cuadros con gris. Expresa que, desde la primera mochila se extrajeron 3 paquetes que contenían unos 1700 papelillos cada uno con un peso que no recuerda. Era una mochila negra que pertenecía a Heberto y recuerda que eran aproximadamente dos kilos entre los tres contenedores que se vieron ese día. Era clorhidrato de cocaína.

Agrega que, en el otro equipaje, venía uno de esa misma cantidad de 1700 dosis y dos un poco más pequeños, uno de aproximadamente 250 gramos y otro de 500, más una bolsa transparente de marihuana, que pesaba alrededor de 384 gramos.

Sumado a lo anterior, se contó con la declaración en estrados, de MARIO ALBERTO ANANIAS LAGOS, quien conducía el taxi en el que se trasladaban los acusados, quién efectuó un relato de las circunstancias de la detención, coincidente con lo expuesto por los funcionarios aprehensores, aclarando que se dio cuenta de lo que traían, cuando llegaron los Carabineros, ya que el acusado reconoció que eran "burreros".

A todo lo anterior se debe agregar los dichos de los propios acusados ORTIZ RIASCOS y CONSUELO RODRIGUEZ, quienes se situaron en el día y lugar de los hechos, reconociendo la posesión y transporte de la droga incautada. De manera tal que la prueba testimonial,



documental y pericial no fue objetada ni controvertida en juicio por la Defensa.

Es sí que, se tuvo presente que los testigos referidos, declararon respecto de hechos que percibieron por sus propios sentidos y sobre sus dichos no se apreció alguna duda que llevara a estimarlos como subjetivos, razón por la cual sus relatos sirvieron de sustento a los sentenciadores para establecer los hechos de la causa expuestos en el considerando siguiente.

Las probanzas referidas, no controvertidas, resultaron consistentes, precisas y unívocas para conducir al tribunal a establecer que existió transporte y posesión de la droga, y para determinar que dicha acción no tenía sino un **propósito ilícito**, según ha quedado demostrado a partir de la naturaleza, cantidad y dosificación en la que fue encontrada la droga, así, como también con las circunstancias asociadas al transporte de la misma, desde la ciudad de Santiago hasta Angol.

Respecto de este último punto, ha quedado claramente establecido, con la declaración del testigo JOAQUIN ESTEBAN RAPIMAN MONTES y prueba material incorporada, signada con el N°13 y 14 del auto de apertura, consistente en un DVD contenedor de escuchas telefónicas que, los acusados transportaban la droga desde la ciudad de Santiago, por encargo de una Organización Criminal con asiento en la ciudad de Angol, liderada por Joshimar Valencia Moreno.

Por último, para establecer **la acción dañina de las sustancias**, los jueces consideraron lo informado por los peritajes, coherente con los documentos presentados por la Fiscalía al efecto, que describen los efectos de la cocaína clorhidrato y cannabis en el organismo.

Es así, que forma parte de la prueba documental de cargo, el informe de peligrosidad del Clorhidrato de Cocaína, que expone en síntesis, que aumenta el riesgo de



sufrir trombosis, derrame cerebral, paranoia transitoria en la mayoría de los adictos, junto a que su uso continuo, ocasiona obstrucción severa y daños a nivel cardiorrespiratorio, cerebral y cardiovascular, lo que puede provocar un infarto al corazón.

En el mismo sentido, se incorpora informe sobre tráfico y acción de la Marihuana en el organismo, generando afectación al sistema cardiovascular, capacidad pulmonar, problemas respiratorios, entre otras afecciones.

Conforme a tales informes, se puede apreciar que las sustancias incautadas presentan un alto riesgo de adicción y dependencia, generando daños graves en el sistema nervioso y personalidad de los afectados, pudiendo incluso generar la muerte del consumidor, sin que exista argumentación o prueba en contrario, que desvirtúe las conclusiones obtenidas por los profesionales que suscriben los referidos informes, habiéndose por ello acreditado este elemento del tipo penal.

DECIMO: HECHOS. Que el análisis y valoración de la prueba rendida por el acusador, efectuada con libertad, pero sin contrariar la lógica, máximas de experiencia y conocimientos científicamente afianzados, estos sentenciadores tuvieron por acreditado, más allá de toda duda razonable, al tenor de lo que prescribe el artículo 297 del Código Procesal Penal, que: ***“El día 20 de mayo de 2022, en horas de la noche, los acusados HEBERTO ORTIZ RIASCOS y TANIA CONSUELO RODRIGUEZ, viajaron desde la ciudad de Santiago hasta la comuna de Angol transportando y portando consigo droga adquirida para la agrupación criminal de los acusados JOSHIMAR VALENCIA MORENO, BETTY YOLIMA CAMACHO FLORES y ELIZABETH DUEÑAS QUILODRÁN, previo concierto y según una planificación que involucraba el transporte de la droga en mochilas o bolsos de equipaje desde la ciudad de Santiago hasta Los Ángeles en bus; y luego el traslado de la droga desde la ciudad de Los***



Ángeles a Angol en taxi, para finalmente entregarla en el domicilio de los imputados JOSHIMAR VALENCIA MORENO y BETTY YOLIMA CAMACHO FLORES, ubicado en la toma u ocupación Gabriela Mistral de Angol, donde sería guardada y finalmente suministrada a microtraficantes y consumidores del sector.

Así las cosas, pasadas las 08:00 horas de la mañana del día 21 de mayo de 2022, en momentos que los acusados HEBERTO ORTIZ RIASCOS y TANIA CONSUELO RODRIGUEZ llegaban a su destino en la toma Gabriela Mistral de Angol, manteniéndose en posesión y transportando droga consigo como pasajeros del taxi placa patente única LDKS-78, fueron detenidos por Carabineros de Chile, en calle Los Coigues esquina Campo de Marte, de la comuna de Angol, a escasos metros del domicilio de los acusados JOSHIMAR VALENCIA MORENO y BETTY YOLIMA CAMACHO FLORES, impidiendo así que la agrupación criminal recepcionará las sustancias ilícitas, que transportaban ORTIZ RIASCOS y CONSUELO RODRIGUEZ, según el siguiente detalle:

- El acusado HEBERTO ORTIZ RIASCOS se ubicaba en el asiento trasero del taxi singularizado, portando una mochila de color negro contenedora de 3 paquetes de nylon recubiertos con papel aluza, en cuyo interior se contenían un total de 2.003 kg de cocaína base, dosificados en 5.115 envoltorios de papel blanco.**

- La acusada TANIA CONSUELO RODRIGUEZ se ubicada en el asiento trasero del taxi singularizado, portando consigo una mochila a cuadros de color gris, contenedora de 03 paquetes de nylon recubiertos con papel aluza, en cuyo interior se contenían un total de 1.421 kg de cocaína base, dosificados en 3.747 envoltorios de papel blanco; y 01 bolsa de nylon que en su interior mantenía 384 gramos de marihuana a granel.**

En definitiva, la sustancia ilícita asociada a esta operación de la organización criminal totalizó 3.424 kg de



cocaína base y 384 gramos de marihuana. Todo lo anterior, sin contar los imputados HEBERTO ORTIZ RIASCOS, TANIA CONSUELO RODRIGUEZ, JOSHIMAR VALENCIA MORENO, BETTY YOLIMA CAMACHO FLORES y ELIZABETH DUEÑAS QUILODRÁN con autorizaciones legales conforme a la Ley 20.000”.-

UNDECIMO: CALIFICACION JURIDICA. Que la unión lógica y sistemática de los hechos consignados precedentemente permiten calificarlos jurídicamente como constitutivos del delito de **tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas** previsto y sancionado en el artículo 3° con relación al artículo 1° de la Ley 20.000.

Se justificó el ilícito, en la medida que los imputados no acreditaron tener autorización competente para su transporte y posesión, tampoco justificaron que las sustancias hayan estado destinadas a la atención de un tratamiento médico o a su uso personal, exclusivo y próximo en el tiempo, sin que hayan pretendido o pueda aceptarse que las hayan tenido para su consumo atendido la cantidad incautada y las circunstancias en que fueron encontradas, como tampoco que pueda ser constitutivo del ilícito previsto en el artículo 4° de la Ley 20.000.

Así, el delito de tráfico ilícito de estupefacientes, resulta de la actividad desplegada por los agentes, las que se encuadran en varias de las formas de comisión del delito establecidas en el inciso segundo del artículo 3 de la Ley 20.000, concretamente en las modalidades de transporte y posesión de la droga, toda vez que dichas conductas al estar vinculadas a un delito de peligro para la salud pública, se manifiestan o configuran no sólo cuando ésta se vende o transfiere, sino también desde que ésta se encuentra en poder de uno o varios sujetos en un contexto que revela inequívocamente que dichas sustancias se encuentran destinadas al tráfico.

En síntesis, este delito se configura con cualquier comportamiento que se considere tendiente a la difusión de



la droga en el conglomerado social, lo que en la especie se satisface con los hechos que se tuvieron por acreditados, sin que sea necesario que efectivamente se haya verificado su comercialización, considerándose especialmente la forma en la que se encontraba la droga, debidamente dosificada en el caso de la cocaína, además de la circunstancia acreditada, de que los acusados trasportaban la droga por encargo, para entregarla a una Agrupación Criminal radicada en la ciudad de Angol, liderada por un ciudadano colombiano de nombre Joshimar Valencia Moreno.

Lo anterior, constituyen en consecuencia, antecedentes y argumentos que permiten a estos sentenciadores, concluir que la droga hallada se encontraba dispuesta para ser distribuida o comercializada.

Así las cosas, los hechos descritos en los acápite precedentes configuran el delito de tráfico ilícito de droga, previsto y sancionado en los artículos 1 y 3 de la Ley N° 20.000, encontrándose el ilícito penal en grado de desarrollo consumado, haciendo la conexión de lo fáctico con lo jurídico.

DUODECIMO: PARTICIPACION DE LOS ACUSADOS. Que la participación de los acusados **HEBERTO ORTIZ RIASCOS y TANIA CONSUELO RODRIGUEZ** en el delito, se tuvo por demostrada, más allá de toda duda razonable, a través de la prueba de cargo vertida en juicio, en particular con los testimonios no desvirtuados de los funcionarios policiales JOSE PATRICIO BARRIENTOS GUICHACOY y SERGIO GONZALEZ BERGER.

Así, el testigo BARRIENTOS GUICHACOY, refiere que el día 21 de mayo de 2022, en el contexto de un procedimiento policial, transitaban a bordo de un vehículo policial, en compañía del funcionario Gonzalez Berger, por calle Los Copihues y a una cuadra y media más o menos, antes de llegar a calle Gabriela Mistral, observaron un vehículo



color gris guiado por una persona de tez morena, delgado, hacia dentro de calle Gabriela Mistral. En eso llegaron, el auto se atraviesa en la intersección de calle Gabriela Mistral con los Copihues y desciende una persona delgada, tez morena por la puerta trasera izquierda del vehículo y al ver su presencia se tira hacia adentro del vehículo, saliendo raudamente el vehículo, lo sigue y llega a calle Los Copihues antes de Campo de Marte, momento en que proceden a fiscalizar el vehículo y al solicitar la documentación al conductor, siente un fuerte olor a Marihuana y le dice que baje el vidrio de la parte de atrás. En ese instante les advierte a las dos personas sentadas en la parte trasera del vehículo, quienes resultaron ser los acusados, sobre el fuerte olor a marihuana a lo que le responden que sí es olor a marihuana. Ahí se percata que ORTIZ RIASCOS llevaba una mochila en las piernas y RODRÍGUEZ un bolso en las piernas, reconociendo el primero que llevaba droga. Ahí proceden al control de identidad investigativo, desciende a los acusados, pide cooperación, revisan las mochilas y la mochila de ORTIZ llevaba tres envoltorios grandes en papel alusa, era una mochila negra con dos rayas grises y el otro era un bolso cuadriculado, que llevaba RODRÍGUEZ sobre sus piernas. En eso, por la peligrosidad del lugar, trasladan a las personas a la unidad policial y comprueban además, que RODRÍGUEZ tenía orden de detención vigente.

Por su parte, corroborando lo anterior, el testigo GONZALEZ BERGER, quien participó del referido procedimiento prestando cobertura, expresa que, el día 21 de mayo de 2022, alrededor de las 8 de la mañana, atendiendo un comunicado de Cenco, llegaron a bordo del vehículo policial RP 4114, a la intersección de Gabriela Mistral con Los Copihues, lugar en que visualizaron un taxi color gris marca Toyota yaris, que se encontraba estacionado obstruyendo el libre tránsito vehicular. En



eso, desde la puerta trasera desde el costado izquierdo, salió el acusado ORTIZ RIASCOS con una capucha blanca de un polerón y éste al ver la presencia policial ingresa de forma inmediata al vehículo, que continua su marcha, donde fue interceptado en Campo de Marte, a unas dos cuadras desde que la persona sube nuevamente al vehículo. Expresa, que luego, el Sargento Barrientos procede a realizar el control vehicular con el conductor y él se posiciona hacia la cobertura en la parte posterior. En el vehículo iba el conductor y los dos acusados en la parte trasera, Ortiz al lado izquierdo y Rodríguez en el lado derecho. En ese instante, se fiscalizó al conductor y el Sargento Barrientos manifestó que al bajar el vidrio salió fuerte olor a marihuana, posteriormente consultó por ese olor y el acusado manifestó que llevaba droga. Él llevaba sobre sus piernas una mochila color negro con franja gris con tres envoltorios de nylon color negro envueltos en papel alusa y la acusada RODRIGUEZ una mochila a cuadros color gris.

Conforme a ello, los envoltorios encontrados en poder de los acusados, conforme al procedimiento descrito, correspondía en el caso del acusado HEBERTO ORTIZ RIASCOS a un total de 2,003 kg de cocaína base, dosificados en 5.115 envoltorios de papel blanco y en el caso de la acusada TANIA CONSUELO RODRIGUEZ un total de 1.421 kg de cocaína base, dosificados en 3.747 envoltorios de papel blanco; y 384 gramos de marihuana a granel, detalle debidamente corroborado, con la declaración en estrados del testigo ARCHIGUR VASQUEZ, funcionario policial, a cargo del pesaje y prueba de campo de la droga incautada.

Asimismo, la declaración del testigo ANANIAS LAGOS, quien conducía el vehículo en que se movilizaban los acusados, permite situar con absoluta certeza a éstos en el lugar de los hechos, en la hora y circunstancias ya



referidas en las declaraciones contestes de los funcionarios policiales aprehensores.

Así las cosas, como se ha venido analizando, de acuerdo con la prueba testimonial, y la dinámica de los hechos determinados anteriormente, permiten producir plena convicción sobre la responsabilidad de los acusados como autores del ilícito, en los términos que prevé el artículo 15 N° 1 del código punitivo, pues han demostrado de manera unívoca y lógica que han intervenido material y directamente en su perpetración. A mayor abundamiento, ha quedado demostrado que ambos acusados, previo concierto, participaron en el hecho típico, realizando cada uno diferentes funciones, destinadas a un fin único y último, cuál sería el tráfico de drogas, trasladándola desde la ciudad de Santiago a la ciudad de Angol, para su posterior entrega al líder de una Agrupación Delictual, llamado Joshimar Valencia Moreno.

DECIMO TERCERO: Prueba y Alegaciones de la Defensa.

Que respecto, a las alegaciones de la defensa de ORTIZ RIASCOS, conviene hacer presente que no incorporó prueba en el juicio, coincidente con lo planteado en su alegato de apertura, en el sentido de que no iba a cuestionar la existencia del delito, ni la participación ni grado de desarrollo.

Por su parte, la defensa de TANIA RODRIGUEZ, incorporó prueba documental, consistente en Copia de Acta de Audiencia de fecha 16 de febrero de 2023 y registro de audio de la misma, realizada ante el Juzgado de Garantía de Angol, que solo aporta información sobre la discusión planteada a efectos de separar los autos de apertura con los otros imputados involucrados, información que no es relevante en concepto de estos sentenciadores para la determinación de los hechos ni la participación en estos, por parte de los acusados.



En los mismos términos, es posible descartar la prueba documental aportada, consistente en Certificado de Nacimiento, Pasaporte y Tarjeta de Identidad, de los hijos de la acusada G.Y.R.R.; J.T.R.; y J.C.R.R.

Por otra parte, respecto de la petición de evaluar y considerar en el juzgamiento de su representada, elementos desde una **perspectiva de género**, conviene precisar que, en ese sentido corresponde a estos Sentenciadores motivar la sentencia en argumentos objetivos y razonables, teniendo presente el fenómeno de discriminación al que se ven enfrentadas las mujeres, en especial, cuando son víctimas de delitos, por cuanto lo que se pretende al razonar con perspectiva de género, es lograr la igualdad material de las partes al resolver un conflicto jurídico, reparando con ello en las situaciones de desigualdad en la que se encuentran las mujeres frente a los estereotipos y roles que les asigna el orden social y que impiden un efectivo y pleno ejercicio de sus derechos.

Así, corresponde al Estado y por cierto, al Poder Judicial, atender a los diversos instrumentos internacionales sobre derechos humanos suscritos y ratificados por Chile, teniendo especial relevancia en la materia que se viene discutiendo, la Convención para la Eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer (CEDAW).

Lo anterior, como una consecuencia lógica y necesaria, de la consagración y reconocimiento del derecho a la igualdad, que prohíbe la distinción basada en criterios sospechosos, tales como el sexo.

Así, tanto en su alocución de apertura como de clausura, la defensa ha pedido al Tribunal que analice los hechos materia de la acusación y la actuación de la acusada a la luz de esta perspectiva, considerando que la acusada TANIA CONSUELO RODRÍGUEZ, es una mujer colombiana, madre de tres hijos y migrante.



Sin embargo, la nacionalidad y condición migratoria de la acusada, no ha constituido en ningún momento, un sesgo discriminatorio o prejuicio en su contra al momento de arribar a la decisión de condena, sin que este Tribunal logre advertir, la forma en que la perspectiva de género – como lo pretende la defensa-, podría hacer variar los hechos y circunstancias asentados objetivamente al amparo de la prueba de cargo incorporada en juicio.

Lo anterior, por cuanto la dinámica de los hechos que se tuvo por acreditada –según se razonó latamente con anterioridad - excluye completamente que la situación particular de la encausada pudo haberla llevado a participar en el transporte y tenencia de la droga incautada, conforme se expresa en la respectiva acusación.

Lo cierto, es que la nacionalidad de la acusada, sólo explica las circunstancias en que conocía y se relacionaba con el coimputado, tal como ella misma indicara en su declaración.

Pues bien, todas estas razones llevan a desestimar lo expuesto por la defensa en este punto.

Finalmente, sobre la tesis levantada por la defensa de RODRÍGUEZ, en relación con su **participación como Cómplice**, este Tribunal aprecia, como ya se dijo, que la prueba de cargo fue suficiente para acreditar la conducta ejecutada por esta acusada, la que da cuenta de una participación directa, equivalente a la del coacusado, por lo que ha de considerarse como autora en los términos del artículo 15 N°1 del Código Penal.

En efecto, se estableció con la prueba de cargo que al momento de la detención ambos acusados se trasladaban en el asiento trasero de un taxi, llevando consigo cada uno de ellos, mochilas o bolsos que en su interior contenían la droga incautada, considerando además, que participó del transporte de la droga desde la ciudad de Santiago, según se desprende de su propia declaración, de los pasajes



encontrados en su poder al momento de la detención y de las escuchas telefónicas incorporadas en juicio.

Tal conducta, a juicio del tribunal, atendida las precisas circunstancias en que se ejecutó y el contexto que rodeó los hechos, necesariamente deviene en una autoría por parte de RODRÍGUEZ, ya que quedó comprobado que participó activamente y de manera directa en el transporte de la droga, desde la ciudad de Santiago hasta la ciudad de Angol, gestionando entre otros medios, el transporte en taxi desde la ciudad de Los Ángeles hasta el lugar acordado para la entrega.

Con todo ello, resulta palmario, que en la planificación, tuvo importancia la presencia de RODRÍGUEZ, por lo que se trata de una intervención relevante por parte de esta última, en un hecho que no le era ajeno, máxime considerando que RODRÍGUEZ era poseedora de parte de la droga incautada, teniendo en consecuencia, poder de disposición o de decisión sobre las sustancias de que se trata.

En este sentido, conviene recordar que pese a la aparente amplitud de las modalidades comisivas tipificadas en la Ley de Droga, ello no implica una modificación en la aplicación de las reglas generales que rigen la autoría y la participación en materia penal.

A mayor abundamiento, y a fin de refrendar el rechazo a la tesis sobre una eventual complicidad, levantada por la defensa, parece ilustrador recordar a los autores Politoff, Matus y Ramírez, en su libro "Lecciones de Derecho Penal Chileno, Parte Especial" (p. 605), quienes señalan respecto de la complicidad en este tipo de delitos, que "se ha calificado como cómplice a quien guarda u oculta una cantidad de sustancia a pedido de un tercero que actúa sobre ellas con ánimo de señor y dueño, siempre que el acto de guardar no pueda considerarse parte de una separación del trabajo, donde por el rol que



realiza el agente toma parte inmediata y directa en un hecho sobre el que tiene poder de decisión”.

En la especie, habiéndose comprobado una intervención inmediata y directa por parte de la acusada RODRÍGUZ, en el transporte de la droga, ya desde la ciudad de Santiago, con lo que se puede revelar alguna posibilidad de disposición o de decisión de su parte sobre la sustancia, por lo que es posible considerarla autora del delito.

Por consiguiente, quedó claro para el tribunal que la acción ejecutada por TANIA CONSUELO RODRÍGUEZ, es la de un autor, teniendo cabida en la hipótesis del artículo 15 N° 1 del Código Penal, ya que quedó comprobado en el juicio oral que, al momento de la detención mantenía en su poder parte de la droga que fue incautada.

DÉCIMO CUARTO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.

Ministerio Público: Respecto del condenado **ORTIZ RIASCOS**, para efectos de su determinación de pena en concreto, incorpora extracto de filiación y antecedentes del condenado, sin anotaciones. Conforme a ello, reconoce la circunstancia atenuante prevista en el artículo 11 N°6 del código penal, sin concurrencia de agravantes, pero solicita considerar el alto volumen de la droga para determinar la extensión del mal causado y la pureza de la droga incautada, generando una mayor afectación del bien jurídico protegido, por lo que solicita la pena indicada en la acusación, que sería proporcional, más la multa y costas.

Por otra parte, en relación a la condenada **TANIA RODRIGUEZ**, incorpora extracto de filiación y antecedentes, que contiene condena previa, en causa 1.052-2020 del Primer Juzgado de Garantía de Santiago, como autora del delito de tráfico ilícito de estupefacientes, a 5 años de presidio menor en su grado máximo, con pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva y multa cumplida. A



continuación, incorpora la sentencia respectiva del 1º Juzgado de Garantía de Santiago, de fecha 13 de junio de 2020 y certificación de ejecutoria. Conforme a ello, solicita se tenga por configurada la agravante prevista en el artículo 12 N°16 del Código Penal, sin atenuantes y solicita las penas que indica en la acusación, expresando que no concurre la atenuante del 11N°9 del código penal, por cuanto no resulta sustancial su colaboración.

La **defensa de Tania Consuelo Rodríguez**, señala que, no discute la condena anterior por delito de la misma especie y la concurrencia de la agravante, pero estima se considere la perspectiva de género y se considere sustancial la colaboración, conforme a declaración en juicio al inicio. Considerando el contexto de separación de los autos de apertura, que no forma parte de la agrupación y es mujer, migrante, de nacionalidad colombiana y madre, generalmente se ven involucradas en este tipo de hechos. Particularmente se consideren esas circunstancias por el reproche. Solicita al Tribunal, se tenga por configurada la circunstancia atenuante de colaboración sustancial, prevista en el artículo 11 N°9 del Código Penal, por la declaración en juicio, incluso aportando antecedentes que la perjudican. En ese escenario, solicita se consideren los antecedentes expuestos, compensar la agravante con la atenuante referida y se le aplique una pena que no supere los mínimos legales, esto es de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo y que se le abonen los días en que alcanzó a estar privada de libertad (5 días) y las facultades económicas, por cuanto está cumpliendo condena por otro delito, solicita se rebaje la multa a un tercio de utm y se le tenga cumplida, por los días que estuvo privada de libertad, sin costas.

Por su parte, la **Defensa de ORTIZ RIASCOS**, señala que, favorece a su representado la circunstancia atenuante



prevista en el 11 N°6 del Código Penal, toda vez que no presenta anotaciones en su extracto y además dicha circunstancia fue reconocida por el Ministerio Público. Solicita además al Tribunal, se tenga por configurada la circunstancia atenuante de colaboración sustancial, prevista en el artículo 11 N°9 del mismo código, dando por reproducido lo indicado en su alegato de clausura. Agregando, que incluso esas declaraciones podrían ser útiles en otro juicio, por lo que debiera considerarse la colaboración sustancial y conforme a ello, se rebaje en un grado la pena y se aplique una pena de presidio menor en su grado máximo. Para el cumplimiento de la pena corporal, solicita se le conceda la libertad vigilada intensiva, conforme a peritaje psicológico y social, el que incorpora y expone en forma resumida, relatando las conclusiones del mismo. Respecto de la multa, solicita que se fije en un tercio de una unidad tributaria mensual o lo que determine el tribunal y si es mayor se fraccione en cuotas su pago, sin costas.

Finalmente, el **fiscal** contestando el traslado conferido por el Tribunal, expresa respecto de la atenuante alegada por las defensas, del artículo 11N°9, que no concurre en la especie, ya que estima que si bien es cierto prestaron declaración en el juicio, no reviste la sustancialidad propia, para estimar como concurrente dicha atenuante.

DÉCIMO QUINTO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Respecto del sentenciado, **HEBERTO ORTIZ RIASCOS**: Que, en cuanto a la atenuante del artículo **11 N°9 del Código Penal**, esto es, *si se ha colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos*, es del parecer de estos sentenciadores, que no se configura en la especie, por cuanto, si bien el acusado prestó declaración en el juicio, en concepto del Tribunal, no se trata de una



colaboración que reúna la calidad de sustancial, de tal forma, que permitiera una acertada resolución de la causa, razón por la cual será desechada.

Además, cabe destacar, que la declaración prestada en juicio, estuvo exenta de detalles sobre el desarrollo de los hechos acaecidos, sin aportar datos relevantes que resulten coincidentes con la demás prueba, en cuanto al devenir de los acontecimientos y su efectiva participación.

Respecto a la **circunstancia atenuante prevista en el artículo 11 N°6 del Código Penal**, cumpliéndose los requisitos legales, se tendrá por configurada, toda vez que según consta en el extracto de filiación y antecedentes del acusado, no existen anotaciones penales pretéritas, por tanto, se estima por estos sentenciadores que el acusado mantiene una irreprochable conducta anterior, atenuante que además, no ha sido discutidas por parte del Ministerio Público.

Respecto de la sentenciada **TANIA CONSUELO RODRÍGUEZ**:

En cuanto a la circunstancia agravante prevista en el **artículo 12N°16 del Código Penal**, los documentos incorporados por el Ministerio Público, han sido suficientes para demostrar la existencia de una sentencia condenatoria pretérita por el delito de tráfico de drogas que pesa a la acusada RODRÍGUEZ, sentencia que no se encuentra prescrita, según da cuenta su extracto de filiación y antecedentes, razón por la cual se tendrá por configurada, considerando además que su concurrencia no fue discutida por la defensa.

Respecto a la atenuante del artículo **11 N°9 del Código Penal**, esto es, *si el imputado ha colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos*, es del parecer de estos sentenciadores, que no se configura en la especie, por cuanto, si bien el acusado prestó declaración en el juicio, en concepto del Tribunal, no se trata de una



colaboración que reúna la calidad de sustancial, de tal forma, que permitiera una acertada resolución de la causa, razón por la cual será desechada, más aun considerando que en sus declaraciones previas al juicio, entregó una versión distinta de los hechos, lo que reconoció en estrados.

DÉCIMO SEXTO: DETERMINACION Y CUMPLIMIENTO DE LA PENA.

Que, en consecuencia, los acusados han resultado responsables, en calidad de autores, del delito consumado de tráfico ilícito de droga, previsto y sancionado en el artículo 3º, en relación a lo dispuesto en el artículo 1º, ambos de la Ley N°20.000, con la pena de presidio mayor en sus grados mínimo a medio y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales, por lo que se analizará la situación procesal de cada uno de los acusados en forma independiente:

HEBERTO ORTIZ RIASCOS: Concurriendo en la especie una circunstancia atenuante y ninguna agravante de responsabilidad penal, y siendo la pena de dos o más grados de una pena divisible, atento lo dispuesto en el artículo 68 del Código Penal, se aplicará la pena en el minimum, esto es, cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo.

Que, en relación a la posibilidad de sustituir el cumplimiento de la pena corporal a imponer al acusado ORTIZ RIASCOS, se tiene presente que atento al rango de pena posible de imponer, superior a 5 años, conforme a lo prescrito en el artículo 15 bis letra a) de la Ley N°18.216, no es posible acceder a la pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva solicitada.

Por lo anteriormente expuesto, el sentenciado deberá cumplir la pena privativa de libertad que se impondrá, de forma efectiva, sin perjuicio de abonarse el tiempo de privación de libertad que le favorece por la presente



causa, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 348 del Código Procesal Penal.

TANIA CONSUELO RODRÍGUEZ: Concurriendo en la especie una circunstancia agravante de responsabilidad penal, y no beneficiándole ninguna atenuante, siendo la pena de dos o más grados de una pena divisible, atento lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 68 del Código Penal, no se impondrá la pena en su grado mínimo. Así las cosas, se impondrá una pena de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio, como se dirá en la parte resolutive de este fallo.

Que, con relación a la posibilidad de sustituir el cumplimiento de la pena corporal a imponer al acusado, el artículo 1° inciso cuarto de la Ley 18.216, prohíbe la concesión de cualquier pena sustitutiva a las personas que hubieren sido condenadas con anterioridad por alguno de los crímenes o simples delitos contemplados en la Ley 20.000, circunstancia que ocurre en la especie, por cuanto según da cuenta el extracto de filiación y antecedentes de la imputada, incorporado debidamente en audiencia, Tania Consuelo Rodríguez, fue condenada en causa rit 1.052-2020 del Primer Juzgado de Garantía de Santiago, como autora del delito de tráfico ilícito de estupefacientes, a 5 años de presidio menor en su grado máximo, con pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva y multa cumplida. A mayor abundamiento, el artículo 62 de la Ley 20.000, también contempla la prohibición de aplicación de penas sustitutivas de la Ley 18.216 a la persona condenada anteriormente por crímenes o simples delitos de la Ley 20.000. Por lo anteriormente expuesto, la sentenciada deberá cumplir la pena privativa de libertad que se impondrá, de forma efectiva, sin perjuicio de abonarse el tiempo de privación de libertad que le favorece por la presente causa, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 348 del Código Procesal Penal.



DÉCIMO SÉPTIMO. MULTA Y COSTAS. Que en lo que incide con la sanción pecuniaria, respecto del acusado HEBERTO ORTÍZ RIASCOS, favoreciéndolo una circunstancia atenuante, y ninguna agravante, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 70 del Código Penal, será rebajada la pena de multa, considerando además el caudal económico del acusado lo que fluye de la privación de libertad vigente hasta la fecha.

Finalmente, respecto de la acusada TANIA CONSUELO RODRÍGUEZ, perjudicándole una circunstancia agravante y no favoreciéndole atenuantes, y considerando lo dispuesto en el artículo 70 del Código Penal, no será acogida la solicitud de rebaja planteada por la defensa.

Que, procede imponer a los acusados el pago de las costas de la causa, por haber sido condenados en el presente juicio, no obstante, se eximirá del pago de las mismas a la acusada RODRIGUEZ, por cuanto estuvo representada en la presente causa por la Defensoría Penal Pública y conforme lo dispuesto en el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunal, goza de privilegio de pobreza.

DÉCIMO OCTAVO: COMISO.- Que de acuerdo a lo solicitado en la acusación, se dictará en lo resolutivo el comiso de todas las especies incautadas por estar directamente relacionado con el delito de tráfico.

Que en su oportunidad se cumplirá con enviar el informe que previene el inciso cuarto del artículo 46 de la Ley N° 20.000.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 2, 3, 11N°6, 11 N°9, 14 N°1, 12 N°16, 15 N°1, 18, 24, 26, 28, 31, 49, 50, 68, 69 y 70 del Código Penal; artículos 1, 45, 47, 295, 296, 297, 315 inciso 1°, 315 inciso 2°, 324, 325, 329, 333, 338, 340, 341, 342, 343, 344, 348, 468 y 469 del Código Procesal



Penal; artículos 1, 3, 45 y 46 de la ley 20.000; y artículos 1° y siguientes de la ley 18.216, se declara:

I.- Que, se condena a **HEBERTO ORTIZ RIASCOS**, ya individualizado, a la pena de **CINCO AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, al pago de una **MULTA** de **DIEZ (10) UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES** y a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, con costas, como autor del delito consumado de tráfico ilícito de estupefacientes, previsto en el artículo 3° y sancionado en el artículo 1° de la Ley 20.000, cometido en esta ciudad el día 21 de mayo de 2022.

II.- Que, la multa aplicada a sentenciado deberá ser pagada dentro del plazo de cinco días de ejecutoriada esta sentencia, facultándosele para pagarla en 10 cuotas mensuales, iguales y sucesivas. Para el evento de que no fuere pagada se impondrá, por vía de sustitución y apremio, la pena de reclusión que corresponda, atendida la efectiva suma adeudada a la época de su conversión.

III.- Que, no cumpliendo el sentenciado ORTIZ RIASCOS con las exigencias impuestas por la Ley N°18.216, especialmente lo previsto en su artículo 1° y 15 letra a) no se concede pena sustitutiva alguna a las penas privativas de libertad anteriormente impuestas, debiendo cumplirse éstas, en forma efectiva. Se abona a la condena, el tiempo que el condenado ORTIZ RIASCOS permaneció en prisión preventiva desde el 22 de mayo de 2022 a la fecha, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 348 del Código Procesal Penal.

IV.- Que, se condena a **TANIA CONSUELO RODRÍGUEZ**, ya individualizada, a la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, al pago de una **MULTA** de **CUARENTA (40) UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES** y a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos



y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, **sin costas**, como autor del delito consumado de tráfico ilícito de estupefacientes, previsto en el artículo 3° y sancionado en el artículo 1° de la Ley 20.000, cometido en esta ciudad el día 21 de mayo de 2022.

V.- Que, la multa aplicada a sentenciado deberá ser pagada dentro del plazo de cinco días de ejecutoriada esta sentencia, facultándosele para pagarla en 10 cuotas mensuales, iguales y sucesivas. Para el evento de que no fuere pagada se impondrá, por vía de sustitución y apremio, la pena de reclusión que corresponda, atendida la efectiva suma adeudada a la época de su conversión.

VI.- Que, no cumpliendo la sentenciada RODRÍGUEZ con las exigencias impuestas por la Ley N°18.216, especialmente lo previsto en su artículo 1°, no se concede pena sustitutiva alguna a las penas privativas de libertad anteriormente impuestas, debiendo cumplirse éstas, en forma efectiva. Se abona a la condena, el tiempo que la condenada RODRÍGUEZ permaneció en prisión preventiva entre el 22 de mayo de 2022 y el 26 de mayo de 2022, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 348 del Código Procesal Penal.

VII.- Que se decreta el comiso de las especies incautadas, autorizándose su destrucción en conformidad a la ley.

Asimismo, deberá ponerse a los sentenciados a disposición del Servicio Médico Legal para la determinación de su huella genética para su incorporación en el Registro de Condenados, al tenor de lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970, que crea el Sistema Nacional de Registros de ADN.

En su oportunidad, cúmplase por el Juzgado de Garantía de esta ciudad con lo dispuesto en el artículo



468 del Código Procesal Penal en relación con el artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales.

Devuélvanse los documentos, evidencia material y otros medios de prueba incorporados por las partes en la audiencia de juicio oral.

Regístrese y notifíquese.

Redactada por el juez Fernando Pacheco Herrera.

RUC N° 2210024837-2

RIT N° 11-2023.

CÓDIGO: 7007

PRONUNCIADA POR LOS JUECES DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE ANGOL, DON FRANCISCO BOERO VILLAGRÁN, DON FERNANDO PACHECO HERRERA Y DON WILFRED ZIEHLMANN ZAMORANO.

