

Santiago, dieciocho de abril de dos mil veintidós.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que mediante presentación de fecha 4 de marzo de 2021 comparece el señor Clodomiro Contreras Araya, operador de mina, domiciliado en Agustinas N° 681, oficina 609, comuna de Santiago, quien deduce demanda en contra la empresa Pampa Camarones Spa., representada legalmente por el señor Fernando Álvarez Castro, ambos domiciliados en avenida Presidente Riesco N° 5335, piso 21, oficina 2104, comuna de Las Condes.

Funda su pretensión señalando que ingresó a prestar servicios para la demandada el 23 de abril de 2019, desarrollando labores como operador de mina I en la Mina Salamanquejas, ubicada en Camarones, Región de Arica y Parinacota, con una remuneración de \$1.157.201.

Explica que dentro de las labores que debía ejecutar se encontraba la de trabajar al interior de los túneles conforme a las instrucciones que se le impartían. Así, el día 28 de marzo de 2020, en el turno de la noche, le correspondió realizar labores de fortificación, colocando pernos en la parte superior del túnel, subiendo a la máquina alza hombre. Aproximadamente a las 21:45 horas se encontraba trabajando en altura en la máquina ya indicada, colocando un perno con la máquina perforadora, produciéndose un derrumbe, golpeándole una de las rocas que se desprendieron su mano izquierda, siendo trasladado al policlínico de la mina, lugar donde fue derivado a una Clínica en Arica y luego a la Asociación Chilena de Seguridad, siendo diagnosticado con fractura metacarpiano abierta mano izquierda, síndrome regional complejo tipo 1 y 2, rigidez articular de mano izquierda y lesión grave de mano, debiendo ser intervenido,



LDHFYXKXS

encontrándose con reposo médico y en un proceso de rehabilitación.

Manifiesta que el accidente se debió a que la empresa no dio cumplimiento a su obligación de cuidado, no verificándose los riesgos de las labores que debían ejecutar, no se planificó adecuadamente su realización, falta de procedimiento de trabajo seguro, falta de supervisión adecuada de los riesgos y de las labores que debían ejecutarse al interior de la mina, falta de control de riesgo que evitara el accidente que sufrió, falta de supervigilancia en la forma y método de trabajo de sus trabajadores, sin que se le proporcionaran las medidas adecuadas para hacer su trabajo.

Refiere que al salir del hospital debió permanecer en reposo, usando un cabestrillo, usar yeso tres semanas, dependiendo de su pareja para realizar labores cotidianas, iniciando un tratamiento y rehabilitación, asistiendo a controles médicos y terapias, quedando con secuelas, teniendo dificultad para realizar actividades que requieran de fuerza con su mano izquierda, pérdida de movilidad y fuerza, no pudiendo empujar, alzar objetos pesados o peso medio, teniendo dolores permanentes, no pudiendo desarrollar trabajos manuales, perdiendo destreza y utilizando cubiertos especiales para comer. Tampoco puede empuñar su mano, presenta rigidez severa, debiendo confeccionársele por la Asociación Chilena de Seguridad una órtesis para aumentar los rangos de movimiento.

Asimismo, la Comisión de Evaluación de Incapacidad lo diagnosticó con un grado de incapacidad de 20%, presentando como secuelas dolor crónico de la mano izquierda, rigidez articular de la mano izquierda, no pudiendo actualmente desarrollar faenas mineras, viendo afectado sus posibilidades laborales. Incluso a la fecha la empresa lo



tiene sin hacer nada, debiendo cumplir los turnos sin que se le asigne labor alguna.

Añade, que a la fecha de la presentación de la demanda tenía 55 años y mantenía económicamente a su familia, padeciendo de angustia, sintiéndose inútil, viéndose privado de diversas satisfacciones de orden social y mundano, no pudiendo realizar trabajos que realizaba en madera que antes ejecutaba y que le reportaban un beneficio económico.

Expresa que la empresa vulneró los artículos 184, 187 210 del Código del Trabajo, 66, 67 y 68 de la ley 16.744, 8, 14, 21 del DS N° 40 de 1969 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, 3, 36, 37°, 43° y 53° del DS 594 de 1999 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, 24 del DS 54 de 1969 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social.

Hace presente, que a la fecha que se produjo el accidente percibía la suma aproximada de \$1.157.201, monto que si se multiplica por 12 y luego por los 10 años que deben transcurrir hasta obtener su pensión de vejez asciende a la suma de \$138.864.120, monto al que si se aplica el porcentaje de incapacidad determinado por el organismo competente da un total de \$27.772.824.

Previos fundamentos de derecho y citas legales solicita que se acoja la demanda promovida y se condene a la demandada por los siguientes conceptos:

- a) Lucro cesante, por \$27.772.824;
- b) Daño moral, por \$90.000.000.

O las sumas que el tribunal determine con reajustes, intereses y costas.

Segundo: Que comparece el señor Pablo Herrera Herrera,



abogado, en representación de la demandada, solicitando el rechazo de la acción promovida, con costas.

Reconoce la existencia de la relación laboral con el actor, fecha de inicio y funciones desarrolladas por el trabajador, lugar de prestación de servicios, contravirtiendo la remuneración, la que ascendía al monto de \$1.038.055.

Manifiesta que no es efectivo que su parte haya incumplido su obligación de cuidado, teniendo una tasa de accidentabilidad baja, cumpliendo siempre con su deber de seguridad.

Refiere que la empresa cuenta con un reglamento interno de orden, higiene y seguridad por lo que el trabajador contaba con un marco regulatorio claro respecto de sus funciones y riesgos, obligaciones y el derecho de saber los riesgos laborales, instrumentos que el actor conocía, contemplando el contrato la obligación del trabajador de desarrollar sus labores con la debida diligencia y cuidado. Tampoco es cierto que el actor no haya sido capacitado para su trabajo, efectuándose las respectivas charlas de inducción en materia de prevención de riesgos, instruyéndosele respecto del procedimiento de fortificación diseñado por el Departamento de Prevención de Riesgos, proceso que no se siguió como corresponde, contando con los elementos de protección personal.

Además, la empresa cuenta con un comité paritario de higiene y seguridad, el que se encuentra activo y que a raíz del accidente llevó a cabo una reunión extraordinaria.

También cuenta con políticas de seguridad muy exigentes por lo que no es cierto que no cumpla con los estándares de seguridad respectivos.



Señala que de lo expuesto puede concluirse que el accidente sufrido por el trabajador se debió a una situación fortuita no imputable a su parte. Refiere que el día 28 de marzo se le instruyó al actor fortificar un área determinada dentro de la mina, procedimiento al que se encuentra ligado la acuñadura, ambos que se encuentran establecidos para prevenir derrumbes en la mina y asegurar la estabilidad física del entorno. Manifiesta que la acuñadura implica detectar y remover controladamente las rocas que se encuentran ligeramente desprendidas del techo de la galería, debiendo ser inspeccionada periódicamente previo al inicio de las labores habituales de los trabajadores, debiendo realizarse en el acto todas las medidas correctivas necesarias ante evidencia de anomalías detectadas. Por su parte, la fortificación es un conjunto de procedimientos que permiten mantener estables las condiciones físicas de la galería dentro de la cual los trabajadores prestan servicios, evitando con ello el desmoronamiento de material fracturado y manteniendo al mismo tiempo la cohesión del terreno, realizándose mediante una malla de alambre que se ubica en la parte superior de la galería, fijando esta con grandes pernos de anclaje a la roca.

Explica que el comité paritario al realizar la investigación respectiva concluyó que el accidente se debió a que el trabajador se expuso en forma temeraria al daño al realizar un acto voluntario riesgoso, debido que no se realizó el procedimiento de acuñar en el sitio que posteriormente se fortificaría, lo que también fue establecido en el informe de riesgos operacionales en el que se dejó constancia de posibles riesgos de caídas de rocas y que el control que debía llevarse a cabo previo al inicio de fortificación era el de acuñar el techo y que el



trabajador debía verificar el control de dicha gestión. Así, sostiene que el trabajador fue instruido en acuñadura, realizándose además un control de aprendizaje sobre el mismo.

Hace presente que se trata de un trabajador con una vasta experiencia en el rubro y con conocimientos específicos en procedimiento de fortificación desde el año 1990, lo que aparece del curriculum del actor, exponiéndose en forma temeraria al riesgo, encomendándose una labor cotidiana en la faena de la empresa que había realizado con anterioridad a la fecha del accidente, sin seguir con los procedimientos o instructivos sobre el mismo.

En cuanto a los perjuicios cuyo resarcimiento pretende, solicita el rechazo, contravirtiendo el mismo como la cuantía, haciendo presente que se persigue un lucro cesante que carece de toda certeza, reclamándose un daño hipotético y eventual, basándose en una especulación, estimando que el daño que reclama por lucro cesante ya se encuentra resarcida con la indemnización determinada por la autoridad competente.

Tercero: Que con fecha 6 de julio de 2021 se llevó a cabo la audiencia preparatoria con la asistencia de ambas partes. Se efectuó el llamado a conciliación, el que no prosperó, fijándose las siguientes circunstancias pacíficas:

1.- Existencia de relación laboral entre las partes fecha de inicio 23 de abril de 2019.

2.- Que la remuneración percibida por el actor era de \$1.156.201.

3.- Que con fecha 28 de marzo de 2020 se produjo el accidente mientras el actor estaba en las faenas realizando sus labores.

Por su parte, se establecieron las siguientes circunstancias



controvertidas:

1.- Hechos, circunstancias, pormenores y dinámicas que rodearon el accidente acaecido con fecha 28 de marzo de 2020. En su caso, si la demandada cumplió con su deber de cuidado o si por el contrario el accidente ocurrió por negligencia o imprudencia temeraria del trabajador. Antecedentes que determine una u otra hipótesis.

2.- Diagnóstico y secuelas físicas padecidas por el actor a consecuencia del accidente. Grado de incapacidad conforme a la evaluación realizada por la ACHS, secuelas físicas del trabajador.

3.- Daños psicológicos y morales sufridos por el actor como consecuencia del accidente. Entidad de los mismos.

4.- Procedencia del lucro cesante. Evaluación o determinación de dicho monto.

Cuarto: Que con fecha 7 de diciembre de 2021 y 7 de febrero de 2022 se llevó a cabo la audiencia de juicio con la asistencia de ambas partes, incorporando la parte demandante los siguientes elementos de convicción:

Documental.

1.- Copia de la cédula de identidad del actor.

2.- Contrato de trabajo suscrito entre el actor y la demandada Pampa Camarones S.P.A de fecha 23 de abril de 2019.

3.- Carta oferta, emitida por la demandada a nombre del actor, de fecha 16 de abril de 2019.

4.- Certificado de cotizaciones previsionales emitido por AFP Capital a nombre del actor, de fecha 04 de febrero de 2021.

5.- Denuncia individual e accidente del trabajo, DIAT, de fecha 30 de marzo de 2020.



6.- Resolución de incapacidad emitida por la Comisión Médica de Reclamos a nombre del actor, de fecha 30 de marzo de 2021.

7.- Set de 5 informes de terapia, emitidos a nombre del actor, por la ACHS Sede La Ligua, correspondiente a los meses de mayo a octubre 2020.

8.- Set de 4 Informe médico de atención emitido a nombre del actor por la ACHS, correspondiente a los meses de octubre 2020 a enero 2021.

9.- Certificado de atención y reposo Ley 16.744 emitido a nombre del actor, por la ACHS, de fecha 23 de octubre de 2020.

10.- Set de 4 radiografías emitidas a nombre del actor, que dan cuenta de su lesión.

11.- Fotografías que dan cuenta de los cubiertos especiales que debe utilizar el actor.

12.- Set de 5 fotografías de las manualidades que realizaba el actor antes del accidente del trabajo.

13.- Ficha sobre Recomendación y descripción de evaluaciones emitido por la ACHS.

14.- Manual sobre Salud y seguridad en actividades mineras emitido por la Mutual.

15.- Manual de construcción de túneles emitido por la ACHS.

16.- Publicación sobre Nuevas tasas de Mortalidad de cálculo de pensiones y provisiones técnicas, obtenido desde la página web de la Superintendencia de Pensiones.

17.- Tablas de mortalidad, emitido por la Superintendencia de Pensiones.

Confesional.



El representante legal de la demandada no compareció, solicitando el actor que se haga efectivo el apercibimiento contemplado en el N° 3 del artículo 453 del Código Laboral.

Testimonial.

1° testigo Solange Bernal, quien señaló: que conoce al demandante, es su amigo de hace 25 años; el accidente ocurrió a fines de marzo de 2020 y lo fue a ver a los 6 meses después aproximadamente; se comunicó con él porque tuvo problemas con su pareja y estaba muy mal porque no podía llevar su vida normal; señala que tuvo que habilitar sus cubiertos y le ha imposibilitado hacer su vida normal, no puede barrer con una mano y su mano no se cierra; se le veía mal, se empezó a encerrar, no quería ver a nadie; cambió su vida, por ejemplo antes hacía manualidades; llegó una época en donde las licencias no se la pagaban por lo que fue a trabajar pero no lo consideraban.

2° testigo Rosa Barrera, la que manifestó: que es vecina de hace 10 años del demandante; luego del accidente lo empezó ver todos los días; lo vio muy mal decaído, cambió su personalidad; era una persona muy querida y súper buen vecino, ayudaba a todos en la vecindad; actualmente no está trabajando.

Oficios.

- 1.- Hospital del Trabajador ACHS.
- 2.- Inspección Provincial del Trabajo de Arica.

Exhibición de documentos.

- 1.- Copia del Informe de Investigación del Comité Paritario respecto de las causas del accidente que sufrió el actor y además copia de las actas correspondiente a las tres sesiones realizadas tanto con



anterioridad, como con posterioridad a la fecha de la sesión que investigó el accidente que sufrió el demandante.

2.- Las denuncias y/o comunicación de siniestro efectuadas por las demandadas a cualquier compañía de seguros en relación al accidente del trabajo que sufrió el actor.

3.- Copia del Informe de Investigación de los prevencionistas de riesgos de las demandadas efectuado a raíz del accidente que sufrió el actor.

4.- DIAT, presentada por la empresa ante la ACHS.

Se da por cumplido el instrumento solicitado en el N° 4 y parcialmente la del N° 1 al no acompañarse la totalidad de las actas realizadas con anterioridad y posterioridad al accidente. Tampoco se dan por cumplidas las indicadas en los numerales 3° y 4°, solicitando que se haga efectivo el apercibimiento previsto en el N° 5 del artículo 453 del Código del Trabajo.

Prueba pericial.

Declaró la señora Cristina Abuhadba, la que informó que realizó una pericia socioeconómica, viajó a la Ligua para realizarle entrevistas presenciales con el actor, también realizó visita domiciliaria, señala que realizó una un informe socioeconómico, haciendo referencia a sus ingresos y egresos y el daño moral en los términos que se indican en la pericia; que el actor confeccionaba manualidades que realizaba, hacía aviones de PVC y madera, los hacía en forma esporádica y las publicaba, le generaba ingresos relativos; sufrió un accidente doméstico que también le provocó la amputación de un miembro.

Contrainterrogado por la demandada explicó: relativo al daño moral expone que el actor ya no sale a recrearse, a caminar, ya no sale



LDHFYXKXS

de la casa, no visita familiares, sólo ve televisión; antiguamente igual visitaba a la familia; visitaba 2 veces al año a la familia y ahora se comunica sólo por teléfono, no celebró las festividades de fin de año, dándole vergüenza la amputación de la mano; señala que la casa si bien está ordenada pero habían aspectos donde se observaba la falta de cuidado del hogar, teniendo dos animales pequeños; no pudo contrastar la información porque estaba solo.

Quinto: Que, por su parte, la demandada agregó al proceso los siguientes antecedentes probatorios:

Documental.

1.- Contrato de trabajo de fecha 23 de abril de 2019, celebrado entre Pampa Camarones SPA y don Clodomiro Contreras Araya.

2.- Liquidación de Remuneración de don Clodomiro Contreras desde abril 2019 a marzo 2020, ambos meses inclusive.

3.- Reglamento interno empresa Pampa Camarones SpA.

4.- Comprobante de entrega Reglamento Interno de fecha 9 de mayo de 2019.

5.- Recepción Obligación de Informar Riesgos Laborales a don Clodomiro Contreras 23 de abril de 2019.

6.- Acta de entrega Elementos de Protección Personal a don Clodomiro Contreras de fecha 23 de abril de 2019.

7.- Registro de Capacitación uso de Elementos de Protección Personal, Clodomiro Contreras, fecha 21 de junio de 2019.

8.- Certificado de tasa de cotización ACHS y número de accidentes empresa, fecha 14 de mayo 2021.

9.- Certificado de afiliación ACHS y tasa vigente 2020-2021, fecha 14 de mayo 2021.



10.- Rebaja de tasa de cotización 2020-2021, ACHS, de fecha 18 de noviembre de 2019.

11.- Procedimiento de Fortificación con Malla y Perno empresa Pampa Camarones.

12.- Recepción Procedimiento de Fortificación de fecha 16 de Julio de 2019.

13.- Capacitación de Trabajo de Fortificación de parrilla de fecha 26 de mayo de 2019.

14.- Procedimiento de acuñadura Manual empresa Pampa Camarones.

15.- Recepción procedimiento de acuñadura en mina subterránea empresa Pampa Camarones de fecha 16 de Julio de 2019.

16.- Capacitación uso Elementos de protección personal de fecha 25 de abril de 2019.

17.- Control de aprendizaje reglamento de acuñadura en mina subterránea de fecha 23 de mayo de 2019.

18.- Empresa Informa a IPT del Registro de Constitución de Comité Paritario de fecha 10 de septiembre de 2019.

19.- Certificado de constitución del Comité Paritario de fecha 31 de agosto de 2019.

20.- Denuncia Individual de Accidente del Trabajo del accidente sufrido por don Clodomiro Contreras.

21.- Informe de Investigación de Accidente del Trabajo sufrido por don Clodomiro Contreras de fecha 28 de marzo de 2020.

22.- Declaración de testigos de accidente sufrido por don Clodomiro Contreras, don Jaime Diaz Vidal y don Wilson Muñoz Segovia.



23.- Análisis de Riesgos Operacionales (ARO) de fecha 28 de marzo de 2020.

24.- Resolución de Incapacidad Permanente de fecha 27 de enero de 2021.

25.- Contrato Jefe de Turno, don Jaime Diaz Vidal de fecha 23 de abril de 2019.

26.- Registro de asistencia del 28 de marzo de 2020, de don Jaime Diaz Vidal.

27.- Análisis de Riesgos Operacionales (ARO) de fecha 11 de marzo de 2020.

28.- Análisis de Riesgos Operacionales (ARO) de fecha 28 de febrero de 2020.

29.- Curriculum Vitae de don Clodomiro Contreras.

Absolución de posiciones.

Declaró el demandante, quien manifestó: que renunció el 30 de noviembre de 2021, trabajó 2 años y 7 meses, abril de 2019 a la fecha de la renuncia; sus funciones eran de maestro en minera primero, era cargador de tiro, desarrollaba labores de acuñadura y fortificar, entre otros; acuñar es colocar la malla, utilizar una máquina; acuñar y fortificar son procedimientos que se hacen; eran labores que se hacían en forma periódica, al menos 1 vez a la semana; el día del accidente se le encomendó labores de fortificación, era el maestro encargado de la cuadrilla de trabajo, ese día se realizó la acuñadura; que en la cuadrilla habían dos mineros; que el jefe de turno no realizó la inspección del terreno, nunca se les señaló si el procedimiento es adecuado; que la cuadrilla tomó todas las medidas; es diestro; que luego de la licencia médica volvió a trabajar pero no hizo nada, se pidió vacaciones y volvió;



LDHFYXKXS

que a raíz de los hechos se ha sentido mal, no ha podido recuperar su mano izquierda, e incluso la situación provocó que se quebrare sentimental que tenía debido que el accidente lo trastornó.

Testimonial.

Compareció el señor Jaime Díaz, quien indicó: que trabaja en la empresa desde abril de 2019, es jefe de turno de la mina, conoce al demandante en un contexto laboral; señala que el accidente se produjo mientras se estaba haciendo un trabajo de fortificación de la mina, se indicó el lugar a fortificar y donde debía realizar la acuñadura; después los dejó, y concurrió a ver a otros trabajadores y al regresar aproximadamente una hora después, a la entrada del nivel, estaba el actor y se golpeó la mano izquierda, según el por desprendimiento de roca; se le envió al policlínico y luego a Arica; no le consta que se haya realizado la acuñadura; la fortificación es una malla que se coloca adosada al techo con pernos que hay que incorporar en una perforadora, siendo esa la labor encargada; la acuñadura es la primera acción que hacen los mineros, tiene que revisarse y asegurarse el lugar de trabajo y lo primero que hay que hacer es revisar el cerro, limpiar bloques y dejar seguro el sector; si se hubiese realizado no se hubiese producido el accidente; el are es una herramienta donde se identifican quienes son, si están en condiciones físicas y si están capacitados para hacer la labor, se revisa el área y que riesgos van a tener y como lo van atenuar; habían 4 personas presente; sabe que el actor tenía 35 años de experiencia laboral minera e incluso de forma previa lo que debía realizar, siendo esa la razón por lo cual se le encomendaba las labores de fortificación.

Contrainterrogado por la parte demandante: el testigo es



supervisor; primero siempre se desarrolla labores de acuñadura la realiza los maestros que realizan el trabajo, se va golpeando la roca para detectar lo que está suelto y botarlo, quien debía evaluar la zona era el jefe de turno, como también el trabajador, es el mismo equipo quien debe realizar la acuñadura y fortificación; señala que llevó a la gente y le pidió que revisaran la acuñadura, no se quedó a ver el procedimiento de acuñadura porque tiene que revisar distintos puntos y si tienen problemas los mineros tienen que detenerse y avisar al supervisor.

Sexto: Que los hechos pacíficos fijados por el tribunal y la prueba incorporada en estos autos, analizada de conformidad a las reglas de la sana crítica, permiten concluir:

1.- La existencia de la relación laboral entre las partes, desde el 23 de abril de 2019, aserto pacífico entre las partes.

2.- Que el actor desarrollaba labores como operador de mina I, lo que aparece de la cláusula primera del contrato.

3.- Que la remuneración del actor ascendía a la suma de \$1.156.201, cuestión en la que no existe controversia.

4.- Que el día 28 de marzo de 2020 mientras el actor estaba realizando el procedimiento de fortificación en una de las galerías de la Mina Sur de la demandada, sin realizarse de forma previa el procedimiento de acuñadura, precisamente al momento de la instalación de perno de anclaje, una roca cayó en su mano izquierda, cuestión que se desprende de la DIAT acompañado por ambas partes y el informe de Investigación del Comité Paritario, acompañado por la empresa.

5.- Que el accidente provocó al actor una fractura de



metacarpiano abierta izquierda, cuestión que aparece del informe de atención emitido por la Asociación Chilena de Seguridad.

6.- Que la empresa cuenta con un reglamento interno de orden, higiene y seguridad que contiene la obligación de informar los riesgos respecto de los procedimientos de acuñadura y fortificación, que fue entregado al trabajador, lo que aparece del reglamento y el comprobante de acta de recepción del mismo, de fecha 9 de mayo de 2019 acompañados por la empresa y el certificado de conformidad de la información de riesgos laborales de 23 de abril de 2019, no objetados por el trabajador.

7.- Que la demandada entregó los elementos de protección personal al trabajador, consistentes en cascos de seguridad, lentes claros y oscuros, protector respiratorios, filtros de aire, protector auditivo, overol, guante, cubre nuca y calzado, lo que se colige del comprobante de acta de entrega de elementos de protección personal de 23 de abril de 2019.

8.- Que la sociedad demandada cuenta desde el mes de junio de 2019 un procedimiento de fortificación con malla y perno, procedimiento que se divide en distintas etapas, entre las cuales se encuentra en primer término la revisión del área por parte del supervisor, desde una posición segura y un ángulo adecuado, revisión y evaluación del sector a fortificar, y como exigencia que el lugar que se pretende fortificar debe estar correctamente acuñado en forma manual o mecanizada, debiendo realizar una reacuñadura del sector para detectar posibles rocas sueltas antes de comenzar la tarea, procedimiento que fue entregado al trabajador, lo que aparece del procedimiento y el respectivo comprobante de recepción del mismo entre los cuales se encuentra el



trabajador, de julio de 2019.

9.- Que la empresa tiene contemplado un procedimiento de acuñadura -técnica que tiene por objeto detectar y provocar en forma sistemática y controlada la caída o desprendimiento de rocas sueltas desde los techos de las galerías subterráneas-, labor que tiene que ser desarrollada antes de iniciar cualquier labor dentro de la mina, el que fue informado al demandante, circunstancia que aparece del procedimiento de acuñadura promovida y el registro de toma de conocimiento acompañadas por la sociedad demandada.

10.- Que el actor ha participado en charlas de capacitación en materia de acuñadura y fortificación, lo que se concluye de los registros de capacitación y seguridad.

11.- Que el actor a raíz del accidente sufrido el demandante fue declarado con una incapacidad total del 33%, estableciendo como diagnóstico fractura expuesta tercer metacarpiano izquierdo mano izquierda y secuelas dolor crónico de la mano izquierda, rigidez articular de mano izquierda y alteraciones sensitivas, lo que se tiene por cierto de la Resolución B 101/20210181, de fecha 30 de marzo de 2021, emitida por la Comisión Médica de Reclamos.

Séptimo: Que el artículo 5° de la ley 16.744 expresa: “Para los efectos de esta ley se entiende por accidente del trabajo toda lesión que una persona sufra a causa o con ocasión del trabajo, y que le produzca incapacidad o muerte.

Son también accidentes del trabajo los ocurridos en el trayecto directo, de ida o regreso, entre la habitación y el lugar del trabajo, y aquéllos que ocurran en el trayecto directo entre dos lugares de trabajo, aunque correspondan a distintos empleadores. En este último caso, se



considerará que el accidente dice relación con el trabajo al que se dirigía el trabajador al ocurrir el siniestro.

Se considerarán también accidentes del trabajo los sufridos por dirigentes de instituciones sindicales a causa o con ocasión del desempeño de sus cometidos gremiales.

Exceptúanse los accidentes debidos a fuerza mayor extraña que no tenga relación alguna con el trabajo y los producidos intencionalmente por la víctima. La prueba de las excepciones corresponderá al organismo administrador”.

Octavo: Que conforme a la definición consignada precedentemente sólo cabe calificar el accidente sufrido por el actor como laboral, desde que el mismo se produjo precisamente con ocasión de las labores que realizaba el trabajador en el lugar donde prestaba servicios y dentro del marco de sus labores.

Noveno: Que la letra b) del artículo 69 de la ley 16.744 expresa: “cuando el accidente o enfermedad se deba a culpa o dolo de la entidad empleadora o de un tercero, sin perjuicio de las acciones criminales que procedan, deberán observarse las siguientes reglas: b) la víctima y las demás personas a quienes el accidente o enfermedad cause daño podrán reclamar al empleador o terceros responsables del accidente, también las otras indemnizaciones a que tiene derecho, con arreglo a las prescripciones del derecho común, incluso el daño moral”. De la disposición citada se colige que el sistema de responsabilidad contractual que el legislador estableció en materia de accidentes del trabajo es de índole subjetiva, por lo que es requisito para su procedencia que el deudor, en este caso la empleadora, haya obrado con dolo culpa y que de ello se siga el daño.



Décimo: Que por existir un contrato que vincula al actor con la demandada, el de trabajo, y no controvirtiéndose en definitiva el accidente y el carácter laboral del mismo debe determinarse, primeramente, si éste último incumplió su obligación emanada del artículo 184 del Código del Trabajo, y, en caso afirmativo, si los perjuicios causados al trabajador provienen precisamente de ese incumplimiento. Al respecto cabe precisar que, en sede contractual, el acreedor, en este caso el demandante, debe probar la existencia de la obligación y no necesita acreditar que su incumplimiento proviene de la culpa del deudor pues ésta queda demostrada por el solo hecho de ese incumplimiento, lo que se desprende de lo que disponen los artículos 1547 inciso 3° y 1698 del Código Civil. En consecuencia, si se encuentra demostrado que las referidas partes celebraron un contrato de trabajo, que en éste se entiende incorporada la obligación para el empleador contemplada en el artículo 184 del Código del Trabajo, y que éste, a consecuencia de la relación laboral sufrió el accidente del trabajo, debe presumirse que dicho daño se produjo por la ejecución imperfecta de la obligación que para el demandado principal emanaba del contrato, correspondiendo, en definitiva, a la demandada acreditar el cumplimiento de la obligación de cuidado.

Undécimo: Que, a juicio del tribunal, la prueba incorporada en estos antecedentes permite concluir que el accidente se debió a que la demandada no dio cumplimiento el artículo 184 del Código del Trabajo, especialmente a su obligación de supervisión de la actividad laboral desarrollada por el trabajador, quien no verificó que de forma previa al proceso de fortificación se hayan realizado –o siquiera iniciado– las labores de acuñadura, correspondiente a éste verificar que los



procedimientos se realicen. Así, fue el propio trabajador testigo de la demandada quien indicó que una vez que dejó a la cuadrilla de personas en los que se encontraba el trabajador se limitó a dar las instrucciones respectivas para posteriormente retirarse del lugar a cumplir sus labores de supervisión en otras cuadrillas de trabajo que se encontraban en la mina, justificando su actuar en que se trataban de trabajadores con experiencia y que sabían lo que tenían que hacer, siendo éste quien debe verificar el cumplimiento de los procedimientos que corresponden realizar al interior de la mina, más cuando la actividades de acuñadura y fortificación por su naturaleza tienen el carácter de riesgosas, por implicar peligros de desprendimientos de rocas, sin velar porque se cumplan con los procedimientos dispuestos por la empresa para la realización de las mismas, debiendo la demandada contar con los supervisores necesarios para realizar el adecuado el control de las respectivas cuadrillas a fin de verificar el cumplimiento de los procedimientos que la misma establece.

Tampoco se advierte una supervisión constante o periódica que haya permitido al supervisor percatarse que se omitió el procedimiento de acuñadura de forma previa a las labores de fortificación que el trabajador estaba realizando al momento de producirse el accidente, debiendo este velar por el cumplimiento de los procedimientos, no debiendo dejarlos al arbitrio de quienes están a su cargo, lo que derechamente constituye un traslado de sus obligaciones a quienes dependen de él, fundándolos en la experiencia laboral de la cuadrilla.

Duodécimo: Que acreditada la infracción al deber de seguridad o cuidado de la empresa, corresponde dilucidar si el actor a raíz de los hechos sufrió un daño. En ese sentido debe tenerse presente que a raíz



del accidente en que participó el actor sufrió una fractura de metacarpiano abierta izquierda, debió ser intervenido quirúrgicamente, sujeto a reposo médico por 220 días, rehabilitación, accidente que, además, le ocasionó una incapacidad total del 33% -circunstancias que aparecen de la respuesta arribada por la Asociación Chilena de Seguridad-, con la evidente aflicción psicológica que ello puede provocar.

Cabe precisar que no se considerará la circunstancia esgrimida por el demandante relativa a que raíz del accidente se ha visto impedido de realizar la actividad relativa a la confección manualidades, por cuanto la pericia acompañada por el propio actor da cuenta que, además, del accidente del trabajo sufrido por éste con posterioridad vivió un accidente en su hogar que le significó la amputación de parte de sus dedos de la mano izquierda, no quedando claro si en definitiva la imposibilidad del trabajador de practicar dicha actividad obedece exclusivamente a lo sucedido el día 28 de marzo de 2020 o a la situación vivida en su hogar.

Décimo tercero: Que respecto al lucro cesante pedido, debe tenerse presente que el artículo 1556 del Código civil, atendiendo a la forma en que el incumplimiento contractual afecta el patrimonio del acreedor, distingue entre daño emergente y lucro cesante, siendo este último el que dice relación al monto o ganancia que dejó de percibir por el hecho dañoso. Sin embargo, para que sea resarcido en materia de accidentes del trabajo y enfermedades profesionales es necesario que este sea cierto, no siendo necesario una certeza absoluta para su configuración y pérdida del ingreso, debiendo fundarse en antecedentes objetivos, reales, probados y, además, no provocados por la propia



parte, los cuales a juicio del tribunal, no se encuentran establecidos. Así, es la propia pericia socioeconómica que señala que a la fecha de elaboración de su informe el trabajador mantenía ingresos derivados de su remuneración, reconociendo el actor en la diligencia de absolución de posiciones que fue él quien renunció a su trabajo, cuestión que implica que a través de su propia decisión optó por dejar de percibir dichos ingresos, circunstancia no imputable a la empresa. Tampoco es posible establecer cual es la efectiva pérdida de ganancia que sufrió o sufrirá el trabajador, máxime cuando este reconoció tener un proyecto inmobiliario que contempla la realización de casas de verano que se encuentra en vías de desarrollo –comprando ya el inmueble donde lo instalará-, lo que permite presumir al tribunal que si bien el trabajador perdió su ingresos derivado de su actividad formal en un momento determinado –voluntariamente por cierto- antes de obtener su pensión de vejez volverá a tener ingresos a raíz del emprendimiento que está intentando sacar adelante.

Décimo cuarto: Que sin perjuicio de lo señalado precedentemente lo expuesto en el considerando duodécimo permite entender que el demandante sufrió un daño extrapatrimonial, también denominado “moral”. En efecto, sólo sustituyéndose intelectualmente en la persona del demandante puede presumir el tribunal que ha debido sufrir una angustia y aflicciones de índole psicológico a raíz del proceso físico y psicológico que ha debido vivir a partir del accidente, por lo cual deberá ser reparado o compensado de la única manera posible: en dinero. Sin embargo, como siempre debe temperarse la justicia con la prudencia, se estimará que el monto de la reparación de este capítulo del daño no debe superar los \$22.000.000, teniendo especialmente en



conspiración lo expuesto en el artículo 2330 del Código del Civil, por cuanto si bien el accidente es producto de la falta de supervisión al demandante al realizar las labores que estaba desarrollando el día del accidente, fue éste quien conociendo el procedimiento de acuñadura que debía realizarse antes de llevarse a cabo la fortificación no lo realizó o, al menos, esperó que este se realizara de forma previa, el que se encuentra establecido precisamente para evitar situaciones como los sufridos por el actor.

Décimo cuarto: Que el resto de la prueba rendida en autos, analizada de conformidad a las reglas de la sana crítica, en nada alteran o modifican lo razonado en los considerandos precedentes.

Décimo quinto: Que no se condena en costas a la demandada por no ser totalmente vencida y estimar que tuvo motivos plausibles para litigar.

Por lo expuesto y teniendo, además, presente lo dispuesto en la ley 16.744, los artículos 1 y siguientes, 7 y siguientes, 184, 425 y siguientes, 453, 454 del Código del Trabajo; 1698 del Código del Civil, y demás disposiciones legales aplicables, se declara:

I.- Que se acoge la demanda promovida por el señor Clodomiro Contreras Araya en contra la empresa Pampa Camarones Spa, sólo en cuanto se declara que la demandada deberá pagar al demandante la suma de \$22.000.000 por concepto de daño moral.

II.- Que la suma de dinero señalada precedentemente se reajustará de acuerdo con la variación que experimente el IPC entre la fecha de esta sentencia y el pago efectivo. Ejecutoriada que sea esta resolución, dicha cantidad, así reajustada, devengará el interés corriente para operaciones reajustables.



III.- Que cada parte pagará sus costas.

IV.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo dispuesto en ella dentro de 5° día, en caso contrario certifíquese dicha circunstancia, pasen los antecedentes al Juzgado de Cobranza laboral y Previsional, de esta ciudad.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

RIT O-1299-2021.

RUC 21-4-0323156-5.

Dictada por don Mauricio Guajardo Espinoza, juez titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



A contar del 03 de abril de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>