

**C/ ALFREDO ALEJANDRO SANTANA SANHUEZA**

**HOMICIDIO SIMPLE**

**R.U.C. 17 00 58 41 97-6**

**R.I.T. 29/2023**

---

**Temuco, dos de mayo de dos mil veintitrés.**

**VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO (Fecha de realización del juicio e intervinientes en el mismo):** Que los días veinticuatro y veinticinco de abril del presente año, ante este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Temuco, constituido por los jueces titulares señor Roberto Herrera Olivos, quien presidió, señora Cecilia Subiabre Tapia y señor Wilfred Ziehlmann Zamorano, se llevó a efecto la audiencia del juicio oral de la causa rol único N° 1700584197-6, rol interno del tribunal N° 29-2023, seguida por el delito de homicidio simple en contra de **Alfredo Alejandro Santana Sanhueza**, cédula de identidad N° 19.481.087-3, chileno, nacido en Temuco el 03 de septiembre de 1997, 25 años, soltero, enseñanza media completa, comerciante informal, domiciliado en calle Paillaco N° 473, sector Pedro de Valdivia, Temuco.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el fiscal adjunto de Temuco, señor Ricardo Gutiérrez Riveros, en tanto la defensa del imputado estuvo a cargo del defensor penal privado, abogado señor Juan Sáez Bertoline.

Los antedichos letrados señalaron y registraron sus domicilios y forma de notificación en este tribunal con anterioridad.



El juicio oral se desarrolló parcialmente de manera telemática, bajo la plataforma ZOOM, conectándose desde sus oficinas tanto el fiscal señor Ricardo Gutiérrez como el juez señor Wilfred Ziehlmann.

**SEGUNDO (Acusación fiscal):** Que el Ministerio Público fundó su acusación en los hechos siguientes, según se exponen en el auto de apertura:

*“En la comuna de Temuco, a eso de las 07:20 horas de la mañana del día 23 de junio de 2017, el acusado Alfredo Alejandro Santana Sanhueza concurrió en compañía de Diego Rodríguez Urrea y un tercero aún no identificado, al domicilio de la víctima don Sergio Alberto Hernández Ibaca, emplazado en calle Paillaco sin número de esta ciudad. Al inmueble intentaron ingresar a la fuerza, siendo repelidos por la víctima y otros residentes del hogar. Sin embargo, minutos después, el acusado Santana Sanhueza en compañía de los mismos sujetos, volvió al domicilio, pero ahora portando Santana Sanhueza un arma de fuego calibre 9 mm, disparando para ingresar al domicilio, logrando ingresar a la fuerza al inmueble, efectuando además daños en la puerta y ventanas frontales, momentos en los cuales Santana Sanhueza propinó a don Sergio Alberto Hernández Ibaca un disparo con el arma de fuego que le causó la muerte alrededor de las 08:10 horas de aquella misma mañana en el Hospital Regional de Temuco. Luego del disparo, el acusado huyó del lugar”.*

Los hechos descritos, en opinión del órgano persecutor, configuran el delito de homicidio, en grado de desarrollo consumado, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, atribuyéndole al imputado participación como autor en el ilícito de conformidad a lo previsto



en el artículo 15 N° 1 del mismo cuerpo legal.

En cuanto a las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, a juicio de la Fiscalía estas no concurren.

Fundado en lo antes expuesto, solicitó se le condene y se le aplique la pena de doce (12) años de presidio mayor en su grado medio, con las respectivas penas accesorias, el pago de las costas de la causa y la inclusión de su huella genética en el Registro de Condenados.

**TERCERO (Alegaciones de apertura):** Que, al inicio del juicio oral, los intervinientes formularon sus respectivos alegatos de apertura, siendo sus contenidos, debidamente extractados y resumidos, los siguientes:

**A) Ministerio Público:** La parte fiscal señaló que tal vez cuando se comienza a dar lectura de los hechos de la acusación y repara en las fechas, es evidente que estos hechos acontecieron hace bastante tiempo ya, el año 2017, y esto se debe no por una inacción del ente persecutor sino que por el contrario por una acción del imputado el cual una vez que acontecen estos hechos huye del país y es finalmente encontrado hace un par de años en Brasil donde se logra traerlo a Chile después de un largo proceso de extradición, y hoy nos enfrentamos a estos hechos donde el imputado junto a un grupo de personas que eran vecinos del sector, vecinos de la víctima, en el sector de Paillaco en Pedro de Valdivia, comienzan en horas de la mañana del 23 de junio una discusión, querían entrar a la fuerza de Sergio Hernández, la víctima, quien estaba junto a su familia durmiendo, trataron de ser repelidos por la víctima, y como no pudieron entrar se retiran y



vuelven momentos más tarde, el imputado portando un arma de fuego, logra ingresar a este domicilio y luego de dar junto a su acompañante certeros golpes a la víctima en diferentes partes del cuerpo le propina con esta arma de fuego que portaba un disparo que le ocasionó la muerte momentos más tarde en el Hospital Regional de Temuco, esa mañana la víctima estaba junto a su grupo familiar, su esposa, su hijo, un yerno, quienes lograron ver la dinámica de cómo ocurrieron los hechos y todos identifican al autor como "El Pastilla", un vecino, y ¿quién es el "Pastilla"? Alfredo Alejandro Santana Sanhueza. Inmediatamente la policía, funcionarios que también se escucharán, realiza las primeras diligencias, el empadronamiento de testigos, y logra dar momentos más tarde con la identidad de los autores de este hecho, entre ellos Alfredo Santana Sanhueza, anunciando que va a incorporar prueba testimonial consistente en el testimonio de los funcionarios policiales que adoptaron el procedimiento respectivo e hicieron primeras diligencias, incluso al imputado lo buscaron inmediatamente después de ocurridos los hechos, se escuchará al hijo de la víctima que es un testigo presencial que declaró ante la fiscalía, declaró ante los funcionarios policiales y dio un relato pormenorizado de cómo ocurrieron estos hechos, también se escuchará a los funcionarios del Laboratorio de Criminalística de Carabineros quienes realizaron las pericias en el sitio del suceso, levantamiento de evidencia balística que fue encontrada en el lugar y que da cuenta que el armamento utilizado era una pistola 9 mm, también se va a escuchar la pericia de la doctora del Servicio Médico Legal que hizo la autopsia respectiva quien nos va a señalar cuál es la causa de muerte de esta víctima, finalmente va a incorporar prueba



documental, toda dice relación con la finalidad de acreditar tanto la existencia del delito de homicidio en la persona de don Sergio Hernández como también la participación que ha tenido en estos hechos el imputado Santana Sanhueza, en razón de ello y de que a su juicio no concurren circunstancias minorantes ni agravantes de responsabilidad penal solicita que se condene al imputado a una pena de doce años de presidio mayor en su grado medio más las accesorias legales.

**B) Defensa:** Expresó que se va a amparar en la presunción de inocencia que ampara a toda persona acusada de un delito y va a solicitar la absolución de su representado por el delito por el cual ha sido llevado a juicio, advirtiendo que esta investigación nace en forma deficiente, lamentablemente para las pretensiones del Ministerio Público existe una serie contradicciones desde el personal que acordonó el sitio del suceso como también del personal investigador que llevó a cabo toda la investigación durante la tramitación de la presente causa, el tribunal podrá escuchar que efectivamente hay declaraciones contradictorias que ha tomado la policía, la cual no se ha hecho cargo de fundamentar las pretensiones que indicaron en sus informes, así las cosas se va a ver básicamente prueba testimonial la cual supuestamente señalaría la participación de su representado en el ilícito en cuestión, lo cierto es que existe innumerable prueba que va a señalar exactamente lo contrario, prueba confusa, prueba diversa, que no apuntan al mismo objetivo del ente persecutor, es más ya se realizó un juicio con el coimputado que fue



absuelto por este mismo tribunal por el ilícito en cuestión, así las cosas la defensa va a sostener que se debe dictar un veredicto absolutorio en favor de su representado.

**CUARTO (Silencio del acusado en el juicio):** Que, debidamente informado, el imputado **Alfredo Alejandro Santana Sanhueza**, al serle ofrecida la palabra, decidió ejercer su derecho de guardar silencio en la audiencia.

**QUINTO (Resumen de la prueba de cargo):** Que el Ministerio Público, a fin de acreditar los hechos contenidos en su acusación y la participación de los imputados en ellos presentó la prueba siguiente, debidamente sintetizada:

a) Primero hizo comparecer a estrados a **Yonathan Alberto López Pezoa**, teniente de Carabineros de Chile, quien señaló que en ese tiempo, el año 2017, se desempeñaba como jefe de la Sección de Investigación Policial en la 8ª Comisaría de Temuco, estaban de servicio y les comunican que durante la madrugada se gestó un procedimiento de homicidio y dispone la concurrencia de personal SIP, en este caso él era quien comandaba esa unidad, recuerda que por diligencias dispuestas por el fiscal Crisosto Rifo tuvieron que empadronar testigos en calle Paillahue, Palihue, no recuerda muy bien la calle, llegaron al lugar y se les acerca el hijo de la víctima que había fallecido en ese instante, a quien posteriormente le tomaron una declaración, esto fue junio julio de 2017, en calle Paillahue sin número, en ese entonces llegaron a una casa, había muchos daños al exterior de la casa, posteriormente ubicaron al hijo del fallecido a quien le tomaron una declaración, don Ian Hernández, recuerda que le tomaron una declaración,



éste señala que en la madrugada, alrededor de las seis de la mañana, seis y media, llegaron tres sujetos a su casa en primera instancia, comenzaron a romper el inmueble, diversas fracturas, tanto en la puerta de ingreso como en los ventanales, y estos sujetos se retiran, luego pasados unos veinte minutos regresan nuevamente al inmueble y él identifica a dos de los tres sujetos, uno era conocido como "El Diego Ratón" y del otro no se sabía el nombre en ese entonces pero sí lo identificaba como el hermano de quien tenía una panadería en calle Paillaco con Antilhue, en eso el sujeto que identificaba como el hermano de la dueña de la panadería ingresó al inmueble premunido de un arma de fuego, lo golpea con la empuñadura de su armamento en la cabeza y luego le dispara este sujeto que era el hermano de la dueña de la panadería, en ese momento solamente señala que lo conocía como el hermano de la dueña de la panadería, después posteriormente por delegación del fiscal fueron autorizados para exhibirle una rueda de reconocimiento y ahí en la exhibición de las fotografías identifica primero al sujeto que disparó el arma y segundo al "Diego Ratón" que estaba acompañándolo porque al tercer sujeto no lo conocía, agregando que hicieron otras diligencias como set fotográfico, ir a tomar más declaraciones y fueron a la casa de "Diego Ratón", Rodríguez Urrea, fueron autorizados por la propietaria del lugar a revisar el inmueble, sin embargo no encontraron a ninguno de los dos sujetos, aclarando que la identidad de la persona que disparó es Santana Sanhueza, y en los registros de los kárdex de la SIP era conocido como "El Pastilla", añadiendo que para ubicar



a esta persona ubicaron a la hermana del imputado sin embargo al sujeto no pudieron encontrarlo, ubicarlo ni detenerlo porque aún estaban en horario de flagrancia, indicando que en el inmueble entrevistaron a otras personas pero no recuerda los antecedentes de a quiénes, el hijo de la víctima dijo que estaba con su mamá y que estos sujetos habían concurrido al inmueble porque una rencilla anterior que se había generado en un partido de fútbol, habían tenido problemas con la hermana de Ian, el imputado había tenido un problema con la hermana de Ian, el trabajo del sitio del suceso lo realiza LABOCAR, en tanto ellos no ingresaron al inmueble, permanecieron en el exterior, y posteriormente se dispuso que se entregara el procedimiento a personal del OS-9. No recuerda si el sitio del suceso estaba acordonado pero sí había personal territorial al exterior, no recordando si la primera entrevista al hijo de la víctima fue afuera del inmueble o en el Hospital Regional, fue relato hablado y posteriormente le tomaron declaración, no recordando cuánto tiempo pasó entre la primera declaración y la segunda que fue mediante orden de investigar. A las consultas del Tribunal aclaró que el hijo del fallecido indicaba que en un partido anterior Santana Sanhueza le había tocado el poto a su hermana, en un partido de fútbol, refiriendo que el reconocimiento fotográfico fue el mismo día posterior a la declaración, agregando que el hijo de la víctima señalaba que en ese partido tuvieron una rencilla, no dejó claro si hubo amenazas o golpes en esa oportunidad, y a raíz de eso él indica que obedece la concurrencia como a cobrárselas al domicilio de la víctima.

b) Luego se escuchó a **Efraín Darío Paillal Lizama**, suboficial de Carabineros de Chile, quien refirió que respecto del procedimiento gestado





con fecha 23 de junio de 2017 la participación suya fue haber realizado las diligencias que se hicieron en la población por parte de los funcionarios que estuvieron allá, en la fecha anteriormente mencionada hubo un procedimiento en el sector Pedro de Valdivia, específicamente en calle Paillaco sin número, por un procedimiento de un homicidio con arma de fuego, eso partió alrededor de las siete de la mañana donde personal de la SIP de la 8ª Comisaría realizó diligencias respecto a este delito, el personal de la SIP llegó al lugar, tomó declaración al hijo de la víctima quien fue testigo presencial del delito don Ian Hernández, después de haber trabajado la SIP el fiscal Crisosto Rifo tomó la determinación de que trabaje personal OS-9, personal OS-9 concurre al lugar y se entrevista con un segundo testigo presencial del hecho quien es Raúl Sandoval, yerno de la víctima, el cual se encontraba al interior del inmueble al momento que ocurrió el delito, esta persona narra que él se encontraba al interior del domicilio pernoctando con el grupo familiar alrededor de las seis treinta de la mañana escucha gritos al exterior del domicilio, salen a verificar y observan por la ventana que en la parte exterior del inmueble habían tres sujetos, conocía a uno por el apodo "Diego Ratón", conocía a otro como "El Chucky" o "El Pastilla" y un tercer sujeto que no lo había visto nunca, escuchaba que estos gritaban al interior del inmueble a la víctima que saliera que sino lo iban a matar, andaban con armamento, con pistola, con cuchillas y palos, comenzaron a patear la puerta y quebrar los vidrios para que la víctima saliera desde el interior, la víctima sale, se enfrenta a estos sujetos los cuales lo amenazan



en todo momento con las armas que llevaban y se ponen a forcejear con el sujeto alias "El Pastilla", éste en todo momento lo apuntaba con una pistola y en un momento determinado estaban en el living comedor y le dispara a la altura del estómago a corta distancia cayendo al piso la víctima, en ese acto los sujetos huyen del lugar, los tres, de infantería, la víctima es trasladada por sus familiares al Hospital Regional donde posteriormente le comunican que falleció respecto de las lesiones que había sufrido, personal OS-9 realiza las diligencias conforme a lo que había obtenido la SIP con las identidades de los sujetos, logran realizar dos set fotográficos, el primer set fotográfico le exhiben al testigo iba inserta una fotografía, por las diligencias se había logrado identificar a ambas personas, el primer sujeto era "El Diego Ratón" identificado como Diego Alexis Rodríguez Urrea, al testigo le exhibieron un set fotográfico y él logra identificar a este sujeto el cual había acompañado al domicilio al autor de los disparos, posteriormente realizan un segundo set fotográfico donde va inserto "El Pastilla" o "El Chucky" el cual era identificado como Alfredo Santana Sanhueza, fue reconocido por el testigo quien manifiesta que él había sido el autor directo de los disparos en contra de su suegro o la víctima, precisando que Raúl Sandoval es testigo presencial, estaba al interior del domicilio cuando ocurrió el delito y reconoció a Santana Sanhueza como "El Pastilla", según este testigo cuando llegaron al lugar "El Pastilla" portaba una pistola entre sus manos y las otras personas unos cuchillos, añadiendo que posterior a ello se hicieron diversas diligencias ya sea en el sector Pedro de Valdivia y en la comuna de Padre Las Casas con la finalidad de lograr de estos sujetos pero fue imposible, en los domicilios de conocidos, de familiares, se entrevistaron a diferentes



personas, cuando se daba información de dónde podrían estar se hicieron diferentes diligencias sin lograr la captura de ellos, días posteriores se entrevistó con la esposa de la víctima, la señora Susana, quien manifestó que la última información que mantenían que “El Pastilla” se había ido para el extranjero. Preciso que al llegar la SIP estaba trabajando el sitio del suceso, personal OS-9 concurrió al sitio del suceso pero no puede determinar si ingresaron o no pues él no fue al sitio del suceso sino que le correspondió la diligencia de plasmar todo lo que se hizo al papel, indicando que el yerno en su declaración señala que los sujetos concurrieron al domicilio una vez, la vez que fueron él narra que los disparos fueron en ese momento, llegaron al inmueble, tuvieron la discusión, hubo un forcejeo y en ese momento fueron los disparos hacia la víctima, una vez, indicando que este testigo presenció los hechos según lo que manifiesta en su declaración. A las consultas del Tribunal aclaró que no concurrió al sitio del suceso pero plasmó en el informe lo que hizo personal SIP y OS-9, trabajando en la sección OS-9 entonces, no presenciando la declaración del testigo Raúl Sandoval, la que solamente plasmó en su informe, posteriormente sí participó en las búsquedas de los imputados, por ejemplo se entrevistó con la madre, se entrevistó con diferentes personas del sector, con la esposa de la víctima posterior a ello sí se entrevistó con ella y le dio la información que el sujeto apodado “El Pastilla” se había ido para el extranjero, explicando que lo que ese testigo narra es que fueron una vez, ingresan a pelear o forcejear y ahí la víctima trata de impedirle el acceso al domicilio, entonces



"El Pastilla" percuta una vez, no le da, no logra lesionarlo, de ahí lo toma de la casaca y le coloca la pistola a la altura del estómago y ahí percuta y ahí cae al suelo del living comedor, son dos disparos pero concurren una vez.

c) En tercer lugar, depuso **Raúl Victoriano Sandoval Valenzuela**, el cual señaló que estaba ese día acostado en la casa de su suegro y de repente escucharon un boche y su suegro se levantó a ver, y al cabro que le dicen "El Pastilla" empezó a forzar con su suegro los dos, a hacer fuerza, y de repente su suegro se tiró encima de él y el cabro sacó una pistola y le pegó un disparo y después llegó el que le dicen "El Chucky" y el otro que le dicen "El Ratón", llegaron los otros dos a forzar igual, y ahí trataron de ayudar pero no pudieron hacer nada. Añadió que no recuerda cuándo ocurrieron los hechos, solamente que ocurrió el 2017, estaban acostados, su suegro se llama Sergio Alberto, no sabe si el apellido es Hernández, además estaba su suegra, su ex señora y la hermana de ellos, solamente ellos, se levantaron porque escucharon un ruido en el portón, como su suegro dormía al lado de la ventana se levantó a ver y vieron que estaban metiéndose para adentro de la casa, él se levantó y empezó a forcejear con el hombre, con "El pastilla" que le dicen, no lo había visto nunca, ese puro día cuando fue para la casa, no lo conocía, lo único que sabía que le decían así, estaban los familiares de ellos y los familiares de él, eran como quince o diez a veces, con "El Pastilla" andaban "El Diego Ratón" y "El Chucky", lo único que sabe que discutieron cuando pasaron por afuera de la casa, le gritaron algo al hijo de él y ellos tuvieron como un enredo y después ellos fueron en la noche como se dice "a cobrar la moneda", ahí empezaron los problemas, "El Pastilla" ingresa por el portón, estaba con candado pero el portón era bajito



y saltaron el portón, a la casa ingresan con una patada a la puerta y ahí dentran para adentro y comienza el forcejeo, el forcejeo del "Pastilla" con su suegro comienza afuera en el patio, después de tanto forcejear se fueron metiendo para adentro y ahí se quebró el ventanal y ahí es donde le llegó el disparo a su suegro, adentro de la casa terminan peleando y el disparo es adentro de la casa, se acuerda que el arma la andaba trayendo en la mano y era una 9 que le dicen, de repente vio que estaba con el arma en la mano y le pone el disparo pero fue como a quema ropa donde está la boca del estómago para arriba, él escuchó como tres disparos, después que hace el disparo salen corriendo y él sale para buscar un auto y prestarle ayuda a su suegro pero no pudieron prestarle ayuda porque no había nada y ahí los tipos desaparecieron, no los vieron más, después no supo nada más porque se alejó de esa familia, precisando que la casa quedaba al lado del Líder, en Paillaco sin número, sector Laraquete Lanín, de Chivilcán, Temuco, aclarando que él era pareja de la hija del caballero, Maira Hernández Escobar, ella estaba allí ese día, el otro hijo se llama Nicolás Alberto y del otro se olvidó el nombre, no había ni uno de ellos, ellos viven en Santiago. Explicó que en el domicilio se encontraban su suegro, su suegra, la hija, nadie más, estaban acostados y de repente empezó el boche, Ian Hernández es su cuñado igual, se encontraba presente ese día y lo ayudó a tratar de levantarlo para poder ayudarle a llegar al hospital, esas tres personas fueron una pura vez no más, saltaron ,empezaron a discutir con su suegro y no esperaron ni un minuto y el disparo ya estaba hecho, el incidente empieza



en el patio pero el deponente estaba adentro cuidando las demás personas porque su suegro estaba discutiendo con él afuera, precisando que donde está la entrada de la casa, donde estaba la puerta, ahí estaba él, estaba en la puerta que da hacia la calle para que no se metieran para adentro, tenía patio delante de la casa, para atrás no tenía patio, en el patio fue puro forcejeo, cuando entran Ian estaba acostado igual que todos, él se encontraba adentro de la casa en la pieza, solamente sintió el disparo cuando estaban discutiendo, los vio que estaban cerca, como a quema ropa, le vio la pistola, estaba en el dormitorio donde está la entrada, estaba abierto el dormitorio y se veía todo, esto fue como a las nueve de la noche, estaban acostados, estaba la pura luz del living prendida. A las consultas del Tribunal aclaró que en la casa de su suegro estaba él, su ex señora que se llama Maira, la señora Susana que es la señora del caballero, estaba su suegro, estaba el Ian y la otra hija que se llama Génesis y un niño que se llama Víctor, estaban acostados a las nueve porque se acostaba temprano ya que tenía que salir a trabajar en la construcción, añadiendo que "El Chucky" y "El Pastilla" son dos personas distintas, y que cuando se meten para adentro se dio cuenta que era él porque conoce al Diego, a él lo conoce pero como lo conocía no le hicieron nada, lo tiraron para afuera, para el lado, al "Pastilla" no lo conocía, al Chucky sí, "El Pastilla" andaba con la pistola, cuando murió su suegro su ex cuñado Ian le dijo que le decían "El Pastilla", sí vio que le puso la pistola a quemarropa, empezaron a disparar de afuera y después cuando se metieron para adentro empezaron a hacerse fuerza y de repente vio que andaba con la pistola en la mano y vio que se la puso en la boca del estómago, lo único que sabe es que cayó al suelo



después y trató de ayudarlo, él estaba a ni un metro de su suegro cuando le dispararon, estaba al ladito, dormía casi en la entrada de la puerta, ahí dormían ellos, explicando la distancia desde la que presencié los hechos con su ubicación en la sala, lo que serían unos tres metros estimados.

d) Posteriormente se escuchó a **Ian Bryan Hernández Escobar**, hijo de la víctima, el cual compareció privado de libertad, quien refirió que su mamá se llama Susana Paola Escobar Godoy, su padre se llama Sergio Alberto Hernández Ibaca, lo reconoció no más, no es su padre, está muerto, refiriendo que fueron como a las seis de la mañana, durante la noche, entraron dos tipos bajos, delgados, que no los reconoce, y pasó una trifulca y quedó la media zorra y se murió su taita, no se acuerda cuándo pasó esto, ha pasado cualquier año, como para el 2015, 2016, esto ocurrió en Temuco, cerca de donde está el Líder de Prieto Norte, no sabe cómo se llama la población, calle Paillaco, ese día estaba en la casa con sus familiares, con su señora que falleció, su abuelo que falleció, su hermano y esos no más, su papá estaba, entraron y quedó la trifulca y un forcejeo no más, salió un disparo y mataron a su papá, eran dos los sujetos que entraron, no los conocía, él declaró a la policía, también fue a la fiscalía a declarar, se le contradijo con declaración fiscal de fecha 31 de julio de 2017 -en la que dijo que llegaron tres sujetos, quienes habían ido como media hora antes, a su casa de Paillaco sin número, uno de ellos armado, a quien ubica como "El Pastilla", identificado como Cristian Sanzana, a quien vio a una distancia de dos a tres metros como sacaba de un bolso una pistola con la cual apuntó a



su papá y le disparó, antes de dispararle le pegó con la cachapa de la pistola en la cabeza y luego le disparó hiriéndolo en el lugar- respondiendo que no conocía a las personas que ingresaron a su casa, estaba nervioso, no sabía qué decir, realmente lo inventó, no conoce a ninguna persona que le digan "Pastilla ni tampoco conoce a alguien que le digan "Diego Ratón". Indicó que no sabe quién es Cristian Sanzana, estas personas habían concurrido en dos oportunidades, las que fueron en la primera vez no son las mismas de la segunda vez, en el domicilio se encontraba su padre, se encontraba su mamá, su abuelo Samuel que estaba muerto, su hermano menor Julián, el Víctor, su hermana se llama Jacqueline, no había otra persona más en la casa, puros menores, su padre se murió afuera en el patio, cuando lo sacó de la casa, las personas que le quitaron la vida realmente no las vio, han pasado seis años, no las puede reconocer. A las consultas del Tribunal aclaró que su padre sabía que el deponente no era hijo suyo, la trifulca era porque sus papás vendían drogas, era un lío entre compradores y vendedores.

e) En quinto lugar expuso telemáticamente **José Fernando Juan Antonio Fea Cabezas**, capitán de Carabineros de Chile, perito criminalístico, con apoyo de fotografías explicó que expondrá respecto al informe pericial de sitio del suceso N° 562-2017 el cual por requerimiento de la 8ª Comisaría de Carabineros Temuco tenía por objeto informar a la fiscalía local de Temuco respecto de las diligencias periciales efectuadas en el sitio del suceso, cadáver peritado y los laboratorios, para lo cual se tuvo como elementos ofrecidos un sitio del suceso del tipo mixto, correspondiente a la vía pública y un inmueble, ubicado en calle Paillaco sin número, comuna de Temuco, además de un cadáver de un individuo adulto masculino





identificado preliminarmente como Sergio Hernández Ibaca. Como operaciones realizadas el día 23 de junio del año 2017 el equipo pericial concurre hasta el sitio del suceso señalado anteriormente a efectuar diligencias previa instrucción del fiscal de turno: 1. Corresponde a una vista general del sitio del suceso, el cual se encuentra delimitado por una cinta sintética color amarillo; 2. Corresponde a una vista general del inmueble peritado; 3. Corresponde a una vista general del cadáver identificado como Sergio Hernández Ibaca; 4. Otra vista general del sitio del suceso; 5. Vista particular de la ubicación de una de las evidencias levantadas en el sitio del suceso correspondiente a un cuchillo metálico con empuñadura sintética el cual fue levantado y rotulado como E-1; 6. Vista particular con un indicador de la ubicación de la evidencia rotulada como E-1; 7. Vista particular de la evidencia E-1; 8. Vista del levantamiento de la evidencia E-1; 9. Vista en detalle de la evidencia E-1; 10. Posteriormente al realizar una inspección ocular del sitio del suceso se logró evidenciar y levantar desde la calzada de calle Paillaco siete vainas calibre 9 mm las que fueron rotuladas de V-1 a V-7, en la fotografía se aprecia una vista general de la ubicación de las evidencias balísticas antes señaladas; 11. Vista particular de la ubicación con indicadores; 12. Vista particular de la vaina V-1; 13. Vista del levantamiento de la vaina V-1; 14. Vista particular de la vaina V-2; 15. Levantamiento de la vaina V-2; 16. Vista particular vaina V-3; 17. Levantamiento de la vaina V-3; 18. Vista particular vaina V-4; 19. Levantamiento vaina V-4; 20. Vista particular de las vainas V-5, V-6 y V-7;



21. Vista particular de la ubicación de las vainas V-5 a V-7 con indicador; 22. Vista particular vaina V-5; 23. Vista del levantamiento de la vaina V-5; 24. Vista particular de la vaina V-6; 25. Vista del levantamiento de la vaina V-6; 26. Vista particular de la vaina V-7; 27. Vista del levantamiento de vaina V-7; 28. Corresponde a una vista particular de la ubicación de la segunda evidencia encontrada en la calzada correspondiente a un cuchillo metálico con empuñadura de madera la cual fue levantada y rotulada como E-2; 29. Vista particular de la ubicación de la evidencia E-2 con indicador; 30. Vista particular de la evidencia E-2; 31. Vista del levantamiento de la evidencia E-2; 32. Vista particular del frontis del inmueble; 33. Vista particular de una mancha hemática que se encontraba en la calzada del ingreso al inmueble; 34. Vista particular de las manchas de aspecto hemático; 35. Vista del levantamiento de una muestra de la mancha hemática la cual fue rotulada como M-1; 36. Vista general del patio anterior del inmueble peritado; 37. Vista particular de la ubicación de dos evidencias balísticas encontradas en el patio anterior correspondiendo estas a una vaina calibre 9 mm rotulada como V-8 y un cartucho balístico del mismo calibre rotulado como C-1; 38. Vista particular de la vaina V-8; 39. Vista del levantamiento de la vaina V-8; 40. Vista particular del cartucho rotulado como C-1; 41. Vista levantamiento del cartucho rotulado como C-1; 42. Vista de un conjunto de manchas de aspecto hemático localizadas en el frontis del acceso principal al inmueble; 43. Vista particular de las manchas de aspecto hemático; 44. Vista del levantamiento de una muestra de las manchas antes señaladas la cual fue rotulada como M-2; 45. Vista del muro frontal del inmueble; 46. Vista particular de la ubicación de un área que



mantenía siete orificios de formato circular de 1 cm de diámetro con bordes invertidos provocados por el paso de elementos dotados de fuerza, masa y aceleración, que por sus características serían compatibles con proyectiles balísticos únicos independientes entre sí; 47. Vista particular de los orificios balísticos los que en su conjunto fueron rotulados como O-1; 48. Vista particular de los daños con indicador; 49. Vista de detalle de los orificios rotulados como O-1; 50. Vista del levantamiento de una muestra mediante cinta engomada para determinar la posible presencia de residuos de disparo rotulada como M-3; 51. Posteriormente se hace ingreso al inmueble a través de su acceso principal verificando que la puerta de ingreso mantenía daños en la zona inferior compatibles con el golpe de algún elemento contundente o la acción humana; 52. Vista particular de los daños de la puerta principal; 53. Vista general del interior del inmueble; 54. Otra vista de uno de los dormitorios del inmueble; 55. Otra vista de un segundo dormitorio del inmueble; 56. Otra vista del interior del inmueble; 57. Vista de otra dependencia del interior del inmueble; 58. Posteriormente al realizar una inspección del interior se logró levantar a un costado de un sofá un proyectil balístico de plomo con encamisado cúprico el cual fue rotulado como P-1; 59. Vista particular del proyectil rotulado como P-1; 60. Vista particular de la ubicación con indicador del proyectil P-1; 61. Vista particular del proyectil P-1; 62. Vista del levantamiento de la evidencia rotulada como P-1. 63. Posteriormente el equipo pericial concurre hasta el Hospital Regional de Temuco lugar donde se encontraba el cadáver peritado, identificado como



Sergio Hernández Ibaca; 64. Vista particular de una bolsa sintética color negro que por información entregada por personal médico corresponderían a las prendas de vestir de la víctima; 65. Vista general de las prendas de vestir, las cuales correspondían a un buzo color gris, un par de calcetines color blanco, una zapatilla del pie derecho y un calzoncillo tipo bóxer, evidencias que fueron levantadas y rotuladas de E-3 a E-6; 66. Vista de detalle de la evidencia E-3; 67. Vista de detalle de la evidencia rotulada como E-4; 68. Vista detalle de la evidencia rotulada como E-5; 69. Vista de detalle de la evidencia rotulada como E-6; 70. Vista general del cadáver peritado; 71. Posteriormente se hace el examen externo del cadáver pudiendo verificar que mantiene en la región supraciliar izquierda un apósito el cual al ser retirado deja ver una lesión contuso cortante, 72, la cual fue fijada fotográficamente; 73. Vista particular de la lesión en la región supraciliar izquierda; 74. Vista en detalle de la lesión en la región supraciliar izquierda; 75. Vista de la boca del cadáver; 76. Vista particular de la región torácica la cual al ser inspeccionada mantenía en el hemitórax izquierdo dos apósitos; 77. Vista particular de la ubicación de los apósitos en la región del hemitórax izquierdo; 78. Vista particular del primer apósito; 79. Vista particular de ambos apósitos retirados y la ubicación de las lesiones; 80. Vista particular con indicador de la lesión del costado externo del hemitórax izquierdo correspondiente a una lesión cortante la cual mantenía restos de hilo sintético de color azul que denotaban maniobras previas por parte de personal médico; 81. Vista particular de la lesión del hemitórax izquierdo; 82. Vista del detalle de la lesión cortante; 83. Vista particular del segundo apósito; 84. Vista particular de la ubicación con indicador del segundo



apósito; 85. Vista particular de la ubicación de la lesión; 86. Vista de la ubicación con indicador de la lesión; 87. Vista particular de la lesión, la cual correspondía a una lesión de formato ovalado que mantenía un trozo de gasa al interior; 88. Vista al detalle de la lesión la cual correspondía a una lesión penetrante de formato ovalado con bordes invertidos y anillo contuso erosivo por su contorno el cual por sus características podría corresponder a un orificio entrada por proyectil balístico único; 89. Vista particular del miembro superior derecho; 90. Vista particular de un tatuaje que mantenía en uno de sus brazos -se lee "Susana"-; 91. Vista particular de la zona genital del cadáver; 92. Vista particular de los miembros inferiores del cadáver; 93. Vista particular del miembro inferior izquierdo del cadáver; 94. Vista general del plano posterior del cadáver el cual al ser inspeccionado mantenía una lesión en la región lumbar derecha correspondiente a una lesión de formato irregular con bordes evertidos y que por sus características podría corresponder a un orificio de salida de un proyectil balístico único; 96. Vista particular de la ubicación de la lesión en la zona lumbar derecha; 97. Vista particular de la lesión de la región lumbar; 98. Vista de detalle de la lesión; 99. Vista general de los miembros inferiores por plano posterior; 100. Otra vista de los miembros inferiores por plano posterior; y 101. Corresponde al levantamiento individual necrodactilar con fines identificatorios la cual fue rotulada como FN-1. Como conclusiones se puede indicar que en relación al sitio del suceso, evidencias y resultados de laboratorio, se pudo determinar la participación de al menos un arma de



fuego del calibre 9 mm, que en el hecho se efectuaron al menos ocho disparos, y que la dinámica de los hechos, al determinar que las muestras M-1 y M-2 de las manchas hemáticas correspondían a sangre humana, fueron entre el patio anterior y la vía pública, en relación al cadáver peritado se logró establecer mediante el análisis del individual necrodactilar la identidad de manera fehaciente e indubitable y que la muestra se encuentra asociada a una lesión balística por proyectil único con ingreso en la región del hemitórax izquierdo con salida en la región lumbar derecha. Se le exhibió documento señalando que corresponde al informe pericial de sitio del suceso 562-2017, reconociendo su firma.

f) En sexto lugar depuso **Olivia del Carmen Escobar Gallardo**, médico legista, quien apoyándose con imágenes refirió que el día 24 de junio de 2017 a las 10 horas en el Servicio Médico Legal de Temuco realizó la autopsia al cadáver de un adulto de sexo masculino identificado como Sergio Alberto Hernández Ibaca de 47 años: 1. Corresponde a la fotografía del rostro en el que se observa en la región supraciliar izquierda una herida contusa con bordes apergaminados; 2. La superficie anterior del tronco donde se observa en el hemitórax izquierdo un orificio de entrada de proyectil y también en la región lateral del mismo hemitórax izquierdo una herida corto punzante; 3. Es una aproximación del hemitórax izquierdo que corresponde al orificio de entrada y está formado por una herida contuso erosiva de 1,5 por 0,7 cm que tiene bordes escoriativos de 2 mm abajo y arriba de 6 mm y además está acompañada de un rodete pardo negruzco en un área de 3,5 por 3 cm con equimosis subyacente, esta lesión se encuentra a 117,5 cm del talón izquierdo y a 6 cm de la línea media anterior, la lesión



determina un trayecto intracorporal de 24,5 cm, se dirige de adelante a atrás, de izquierda a derecha y aproximadamente en un plano horizontal; 4. Luego de atravesar piel y musculatura llega a la parrilla costal, la fotografía corresponde a la superficie anterior del tronco que se ha evertido piel y parte del músculo y se observa la parrilla costal, el esternón con las costillas y restos de músculo, y se observa en la región izquierda del hemitórax una zona de infiltración hemorrágica, y en esta área hay infiltración hemorrágica y está la perforación por donde entra el proyectil balístico, esta entra fracturando los cartílagos costales quinto y sexto izquierdos; 5. Se ha retirado parcialmente la parrilla costal y se observa la cavidad pleural izquierda, está el pulmón colapsado, hay sangre en la cavidad pleural izquierda, y se observa infiltración hemorrágica en el saco pericárdico, entonces luego de entrar a la parrilla costal lesiona el saco pericárdico dejando un extenso desgarró en un área de 9 por 5 cm con infiltración hemorrágica y transfixia el corazón; 6. Es la superficie anterior del corazón en donde se observa una extensa zona de daño en un área de 9 por 6,5 cm que compromete el ventrículo derecho, parte del tabique interventricular; 7. Corresponde a una vista posterior del corazón y se observa que la lesión compromete también el ventrículo izquierdo con pérdida de tejido miocárdico, luego de transfixiar el corazón el proyectil sigue su curso; 8. Se observa el saco pericárdico en la parte posterior y está el orificio de salida, es un orificio de 0,8 cm de diámetro; 9. Luego de pasar el saco pericárdico transfixia el esófago, la fotografía corresponde al esófago donde se ven las



heridas y tienen 1,5 cm de eje mayor, luego del esófago llega a la parrilla costal posterior derecha saliendo por la novena costilla; 10. Muestra la parrilla costal desde la superficie interna pero es la parte posterior, está la columna vertebral y están las costillas derechas y las costillas izquierdas y se ve en la parte baja del hemitórax derecho un área de infiltración hemorrágica; 11. Es una aproximación y se ve la salida del proyectil en un área de 3,5 cm de eje mayor con fractura de la novena costilla izquierda; 12. Es una vista posterior del tronco donde se observa el orificio de salida que está en el hemitórax derecho del tercio inferior y en la parte baja se observa una zona de escoración; 13. Es una aproximación de la herida contusa que corresponde al orificio de salida que mide 1,6 por 0,4 cm y que se ubica en el hemitórax derecho, en el tercio inferior, está a 1,5 cm de la línea media posterior y a 118 cm del talón; 14. Corresponde a una vista superior de la cabeza en que se ha rasurado parcialmente el cabello y se observa una herida contusa arciforme de 2,5 cm con bordes excoriativos en la región fronto parietal derecha y que compromete todo el espesor del cuero cabelludo y deja una pequeña muesca de 2 mm en la tabla externa del cráneo; 15. Es una aproximación de la región frontal lateral izquierda, donde arriba está una herida contusa que ya había mencionado supraciliar con bordes excoriativos y también hay otra excoriación de 0,5 cm en el párpado inferior izquierdo en la zona lateral; 16. Aproximación del hemitórax izquierdo en su región antero lateral en donde se observa una herida corto punzante de 2,5 cm con un ángulo aguzado posterior; 17. Esta lesión solo compromete la pared torácica, llega hasta la parrilla costal e ingresa pero tiene dos ingresos, un en el cuarto espacio intercostal en donde mide 0,5 cm





y un segundo ingreso en el quinto espacio intercostal en donde mide 1,5 cm, estas lesiones si bien penetran a la cavidad pleural izquierda no provocan lesión de órganos torácicos, estas lesiones es de izquierda a derecha y de arriba abajo; 18. Es el dorso de la mano derecha en donde no se observan lesiones; 19. Es una fotografía de la superficie postero medial del antebrazo derecho en donde no hay lesiones traumáticas recientes; 20. Es el dorso de la mano izquierda sin lesiones traumáticas recientes en el dorso de la mano; 21. Sin embargo se encontró una herida cortante de 3,3 cm entre el dedo pulgar y el índice específicamente a nivel de la articulación metacarpo falángica, es una herida cortante de 3,3 cm de longitud; y 22. Muestra la superficie postero medial del antebrazo izquierdo en donde no se visualizan lesiones traumáticas recientes. Esas son las lesiones que se encontraron en la autopsia y además se tomaron muestras para exámenes complementarios, la alcoholemia resultó 0,00 gramos por litro, el examen toxicológico resultó negativo para drogas de abuso de investigación habitual, y se concluyó entonces que se trata de un individuo adulto de sexo masculino que midió 165 cm y pesó 84,2 kg identificado como Sergio Alberto Hernández Ibaca, de 47 años, que la causa de muerte es una herida transfixiante cardiaca por proyectil balístico que en posición anatómica la dirección del disparo es de adelante atrás, de izquierda a derecha, aproximadamente en un plano horizontal con salida de proyectil, que además se encontraron excoriaciones, heridas contusas, herida cortante y heridas cortopunzantes en cabeza, tronco y extremidad superior izquierda,



que todas las lesiones encontradas son recientes y vitales, que desde el punto de vista médico legal la muerte corresponde a una muerte de tipo homicida, y que el deceso se constató en el Hospital Doctor Hernán Henríquez Aravena de Temuco el 23 de junio del 2017 a las 8 horas con 10 minutos. Añadió que la lesión en el cráneo es una herida contuso cortante, compatible con la lesión podría ser un elemento contuso que tenga algún borde un poco más afilado, teóricamente corresponde a un objeto que tenga algo afilado pero no completamente afilado, sino no dejaría las excoriaciones adyacentes, podría ser la cacha de una pistola, presentaba otra herida contuso cortante sobre la ceja izquierda y en el párpado también presentaba una excoriación, y presentaba una lesión cortante en el hemitórax izquierdo que es por un objeto mono cortante que debe ser alguna hoja de cuchillo o algo parecido y una herida cortante en la mano izquierda, refiriendo que en los dorsos de las manos no se encontraron lesiones. Se le exhibió un documento, reconociéndolo como el informe de autopsia 304 del 2017 en el cual aparece su firma digital. A las consultas del Tribunal refirió que la existencia de dos lesiones en la parrilla costal significa que entra el arma blanca en la piel, hace un trayecto, se retira parcialmente y hace un segundo trayecto, por eso tiene dos entradas en la cavidad pleural pero tiene una sola en la piel, explicando que el corazón resultó muy dañado porque cuando un proyectil entra al cuerpo tiene cierta energía que provoca el túnel por donde pasa el proyectil pero además lesiona hacia los lados y habitualmente puede ser mucho más grande que el propio túnel al ir avanzando, además primero atravesó solo cartílago por lo que no pierde tanta fuerza y por eso provoca lesión tan grande, precisando que el orificio



de entrada con la excoriación y luego viene el rodete y luego una equimosis, su impresión es que el rodete pudiese ser el apoyo del cañón en contacto con el cuerpo de la persona.

g) A continuación se escuchó a **Pablo Andrés Silva Díaz**, perito balístico, sargento primero de Carabineros de Chile, quien, apoyado con imágenes, expuso que la fotografía N° 1 corresponde a evidencia balística del informe pericial 562-3-2017 y corresponde a un cartucho calibre 9 mm el cual para su estudio fue rotulado como C-1 y se encontraba adjunto a la cadena de custodia 3077494. La fotografía N° 2 corresponde a evidencia balística del mismo informe, se observan ocho vainas incriminadas calibre 9 mm las cuales para su estudio fueron rotuladas de V-1 a V-8 y se encontraban adjuntas a la cadena de custodia 3077492. La fotografía N° 3 se observa un proyectil balístico calibre 9 mm el cual presenta una considerable deformación y fue rotulado como P-1 para su estudio, este se encontraba adjunto a la cadena de custodia 3077495. Añadió que la evidencia rotulada de V-1 a V-8 consistente en las ocho vainas calibre 9 mm fueron cotejadas microscópicamente entre sí pudiendo determinar que la totalidad de estas presentaban idénticas microseñales correspondientes a la percusión y a la cara anterior del cierre del arma con la cual fueron disparadas, percutidas, y la fotografía N° 4 muestra la microcomparación entre la vaina rotulada como V-1 y la vaina rotulada como V-6, de lo cual se concluyó que la totalidad de las vainas fueron percutidas con una misma arma de fuego. En definitiva la evidencia balística del informe 562, en



cuanto al cartucho balístico rotulado como C-1, este se encontraba en buenas condiciones de conservación, no presentaba señales de percusión, fue sometido a una prueba de disparo en la cual este no presentó anomalías encontrándose apto para el disparo, en cuanto a la evidencia de las ocho vainas rotuladas de V-1 a V-8 estas fueron cotejadas entre sí determinando que la totalidad de estas fueron percutidas con una misma arma de fuego, y por último el proyectil balístico rotulado como P-1 presentaba una considerable deformación incluso con un poco de pérdida de masa, esto debido a que impactó superficies que le opusieron resistencia, sin embargo sobre su superficie microscópicamente se observaron microestrías las cuales son características del paso de este elemento por el ánima estriada de un arma de fuego por lo cual se pudo determinar que era calibre 9 mm y que sí correspondía a un proyectil balístico dicho elemento. Se le exhibió el informe, señalando que el peritaje fue firmado por suboficial perito balístico Hernán Vergara Contreras que se encuentra en calidad de retiro.

h) El último en ser oído fue **Daniel Enrique Valdés Rojas**, suboficial mayor de Carabineros de Chile, quien apoyándose en una imagen refirió que el día 23 de junio 2017 a las 09:50 horas por requerimiento de la fiscalía local de Temuco el suboficial Carlos Ibáñez Salgado se constituye en un sitio del suceso del tipo mixto, abierto y cerrado, ubicado en calle Paillaco 535 de la ciudad de Temuco, en el lugar él efectúa fijaciones planimétricas en la zona exterior y al interior del inmueble, indicando que se observa la lámina N° 2 que corresponde a un plano en planta donde en la zona exterior procede a fijar siete vainas balísticas rotuladas V-1, V-2, V-3, V-4, V-5, V-6 y V-7, y en la zona costado poniente del inmueble un arma blanca del tipo



cuchillo rotulada como E-1, y al otro costado, costado oriente, otra arma blanca del tipo cuchillo rotulada como E-2, a su vez en la zona frontal, casi en el acceso del inmueble, fijó una evidencia que corresponde a una mancha de color café rojiza rotulada como M-1, posteriormente en el antejardín procede a fijar en este sector otra vaina la cual fue rotulada como V-8 y un cartucho balístico en este sector rotulado como C-1, todas las vainas y el cartucho calibre 9 mm, y en el antejardín de igual forma otra mancha de color café rojiza rotulada como M-2, finalmente en el living comedor, cercano a la pared del costado oriente del living comedor, fijó una evidencia rotulada como P-1 que corresponde a un fragmento de proyectil balístico, confeccionando el informe pericial planimétrico 562-2017 el cual fue remitido a la fiscalía local de Temuco.

i) Finalmente acompañó **prueba documental**, consistente en el certificado de defunción de Sergio Alberto Hernández Ibaca, el cual falleció en el Hospital Doctor Hernán Henríquez A. de Temuco el 23 de junio de 2017, a las 08:10 horas, siendo la causa de su muerte herida transfixiante cardiaca por proyectil de arma de fuego, homicidio.

**SEXTO (Alegatos de clausura y palabras finales del acusado):**

Que, luego de rendida la prueba, las partes formularon sus alegaciones de clausura, cuya versión resumida es la que se señala a continuación:

**A) Ministerio Público:** Señaló que los hechos ocurrieron hace bastante tiempo, entendiendo que con la prueba que ha rendido ha quedado de manifiesto lo que ha planteado desde un inicio en la acusación fiscal



como asimismo en la apertura del juicio, el tribunal pudo observar a través de la introducción del perito que trabajó el sitio del suceso, don Fernando Fea Cabezas, quien en su declaración fue exhibiendo y relatando una a una las fotografías del sitio del suceso y así entiende que el tribunal pudo apreciar lo que ocurrió aquella mañana del día 23 de junio del año 2017, se encontraron nueve (sic) vainas percutadas, se fijó fotográficamente el ataque a la vivienda de Paillaco sin número donde estaba la víctima, incluso en una fotografía se daba cuenta que en la propiedad habían siete orificios que indicó el oficial que eran producto de proyectiles balísticos de afuera hacia adentro y en el interior pudo apreciar y se pudo encontrar una vaina percutada, un proyectil balístico y la cabeza de un proyectil y esto es importante porque da sustento a lo que se ha sostenido en la acusación, que aquel día estas dos personas que ingresan al domicilio efectivamente una de ellas portaba un arma de fuego y esto es absolutamente conteste con el peritaje balístico que en lo pertinente y en lo importante nos señaló que todas las vainas encontradas en el sitio del suceso fueron disparadas por una pistola 9 mm según el calibre de estas vainas que fueron encontradas, por tanto en el sitio del suceso hubo solo un arma de fuego que disparó toda esta evidencia balística que fue encontrada, dicho eso es importante que cuando se noticia esta situación quienes comienzan a realizar las primeras diligencias es personal de la Sección de Investigaciones Policiales de la 8ª Comisaría de Temuco a cargo de don Yonathan López Pezoa, el oficial de Carabineros que llega al lugar, realiza las primeras diligencias ¿y cuál es la diligencia fundamental que nos relató en estrados? Consigna la declaración de don Ian Bryan Hernández Escobar, testigo presencial de los hechos, hijo



de la víctima, quien señala que aquella noche en circunstancias que estaban con su grupo familiar habían ingresado dos sujetos a quienes él conoce y ubica, a uno como "Diego Ratón" y el "Pastilla", precisamente Santana Sanhueza, y nos indica que el autor o quien portaba el arma de fuego era precisamente Santana Sanhueza, alias "El Pastilla", y que luego de un forcejeo procede a disparar a quemarropa a su padre para posteriormente huir y la persona ser trasladada hasta el Hospital Regional donde fallece, y esto es absolutamente concordante con lo que planteó el testigo Raúl Sandoval Valenzuela, quien ya no tiene vinculación alguna con la familia pero que quiso cooperar con el esclarecimiento de los hechos, nos relata la misma dinámica de los hechos, en esa época era yerno de la víctima, estaba en el domicilio de Paillaco sin número, sector Pedro de Valdivia, en junio de 2017, dice que despierta por los ruidos y los golpes que habían cuando observa que ingresan dos sujetos a este domicilio y ubica él a uno como el "Pastilla" y al otro lo ubica como el "Diego Ratón" y dice que uno de ellos portaba un arma de fuego, que habían forcejeado y que luego el "Pastilla" apoya el arma en la boca del estómago y le dispara, en este sentido Raúl Sandoval fue muy claro en dos cosas, en señalar que toda esta dinámica él la había visto, la defensa trata de confundirlo pero cuando es interrogado por el tribunal dice "Esto yo lo observé" y es más, al consultarle el tribunal señala que lo presenció a una distancia no superior a tres metros cuando ocurrió esta situación, y la pregunta es ¿por qué Ian, quien es el hijo de la víctima y se presenta a declarar, no quiso aportar antecedentes siendo un



testigo presencial y siendo quien trasladó a su padre al hospital y siendo además quien entregó la identidad a la policía? Eso es un enigma, él está cumpliendo una condena, no sabemos cuáles son estos códigos internos, porque lo que sí es importante es que Ian Hernández Escobar no solo relató la dinámica de los hechos al teniente López y a su equipo el día de los hechos sino que también citado al Ministerio Público en calidad de testigo relata los mismos hechos identificando como el autor del homicidio de su padre a Alfredo Santana Sanhueza alias el "Pastilla", es más, cuando se quiso hacer el examen del 332 en el juicio el imputado (sic) no pudo superar la contradicción, en la declaración lo indicaba expresamente, solo atinó a decir que estaba nervioso y que dijo eso en el Ministerio Público, llama la atención que una persona con nerviosismo entregue una cantidad de detalles de los hechos concordante con la dinámica que había entregado a los funcionarios policiales, entiende que estaba frente a un testigo hostil y por eso este interrogatorio no tuvo mayores certezas, pero este punto tiene que ser unido por el tribunal cuando efectúe la valoración de la prueba que ha rendido, luego se tuvo oportunidad de escuchar a Olivia Escobar, perito del Servicio Médico Legal, quien indicó que la víctima muere producto de este impacto balístico, pero lo importante de ella es que a su juicio el arma fue apoyada en el cuerpo y por eso tenía este rodete en la herida, lo que es concordante con lo que dice Ian a Yonathan López y con lo que se pudo observar de la declaración de Raúl Sandoval, en cuanto a la siguiente prueba pericial dice relación con el peritaje planimétrico donde se levantó evidencia del sitio del suceso, y finalmente la declaración de Efraín Paillal Lizama, que si bien es cierto dijo que había recopilado la información fue el equipo OS-9





quien interrogó a Raúl Sandoval y quien consignó la declaración y que precisamente fue la misma declaración que aportó en el juicio. En razón de ello entiende que se ha acreditado la existencia del delito, la muerte de la víctima don Sergio Hernández y también la participación que ha tenido en estos hechos Alfredo Santana Sanhueza solicitando que se dicte veredicto condenatorio.

**B) Defensa:** Sostuvo que señaló al comenzar el juicio que la prueba iba a ser deficiente y contradictoria y ello porque lamentablemente se inició una investigación con bastante deficiencia lo cual se traduce en una prueba que no ha sido certera y que no reúne las características suficientes para superar el estándar de convicción del tribunal. Compareció Yonathan López, funcionario de la SIP, este funcionario señaló no haber concurrido al sitio del suceso porque estaba custodiado, solamente estuvo en las inmediaciones, es decir no aportó nada más en relación al sitio del suceso, señaló haber entrevistado a Ian Hernández pero por el tiempo transcurrido no recuerda dónde, si fue en las inmediaciones del domicilio o fue en el hospital, lo importante a juicio de la defensa y al contrario de lo que dice el fiscal cuando le tomó declaración a don Ian Hernández señaló que éste no sabía el nombre del imputado, solo sabía que la hermana tenía una panadería en calle Paillaco y no se hizo ninguna diligencia para determinar la veracidad de esto y el nombre de la hermana, eso es lo que nos aportó don Yonathan López. Después Efraín Paillal básicamente dio un reporte de la investigación que OS-9 hizo en el lugar de los hechos, y ante una pregunta del tribunal



reconoció que él no tomó declaraciones, solo se limitó a recoger lo efectuado por colegas y armar así un parte policial, en consecuencia estamos ante un testigo de oídas ya que solamente tuvo a la vista las declaraciones, entonces labor es ver cuál es la veracidad de lo que nos da Efraín Paillal, no nos señaló cuál es la fuente del conocimiento, cómo toma y de qué personas toma este conocimiento de estos hechos, solamente dijo “mi equipo investigador”, podría haber mencionado qué funcionario entrevistó a cuál persona o cuál de los funcionarios participó del reconocimiento fotográfico, tampoco nos señaló cuales fueron las condiciones de cómo se transmitieron estos datos del que toma contacto, es decir no hay una coincidencia entre el relato y los hechos de la acusación que nos presenta esta persona, este funcionario nos habló que las personas que concurrieron al domicilio de la víctima fueron en una sola oportunidad, la acusación fiscal nos habla en dos oportunidades, y esto se contradice con lo expresado por Yonathan López, que señaló que habían concurrido en una oportunidad (sic), Efraín Paillal dice que los malhechores van en una oportunidad, ahora Yonathan López señala más número de personas y Efraín Paillal señala dos personas, es más don Efraín Paillal nos relata que las personas son identificadas como “Diego Ratón” y el “Chucky” o “Pastilla”, es decir es una sola persona con dos apodos. También hace presente que no compareció la persona que hizo el reconocimiento fotográfico quien nos pudo haber dado algún grado de veracidad en el relato de don Efraín Paillal, lo que se echa bastante de menos recordando que aquí las personas han sido nombradas por sus supuestos apodos. Ahora el testigo Rubén (sic) Sandoval Valenzuela que es la figura principal que nos presenta el Ministerio Público no precisó con



exactitud el día y la fecha de ocurrencia de los hechos, solo habló del año 2017, lo cual puede ser entendible por el tiempo transcurrido, es un tema que se puede subsanar, pero lo que no pueden dejar pasar y lo que más impresiona es el horario de la ocurrencia de los hechos, señaló las nueve de la noche lo cual no guarda congruencia con la acusación fiscal por lo que su relato difícilmente puede ser valorado por el tribunal, es un horario diverso, entiende que no se puede acordar el testigo del mes o el día en que ocurrieron los hechos, pero no la hora, dijo que recién se había acostado, eran las nueve de la noche y estos hechos ocurren a las siete de la mañana, entonces este es un vacío enorme que el tribunal no lo puede valorar y tampoco se puede valorar de alguna forma este relato, por otro lado señaló esta misma persona que los agresores fueron una sola vez al domicilio, la acusación nos habla que fueron en más de una oportunidad, no hay congruencia del relato con la acusación fiscal, esta persona, don Raúl Sandoval Valenzuela, señaló no ubicar al "Pastilla" pero señaló que los agresores eran el "Chucky", el "Pastilla" y el "Diego Ratón", entonces surge la duda, ¿si no conoce al "Pastilla" cómo sabe quién es? ¿Nombró al "Pastilla" por su nombre en el tribunal? No lo nombró ni nombró a ninguno de los agresores por su nombre, solo por sus apodos, habló de forcejeos en el patio de la casa de su suegro con el supuesto "Pastilla", pero ante la pregunta de la defensa cambia y dice que él estaba en la pieza, es decir si la defensa no pregunta tenemos que ubicar a Raúl Sandoval en el patio de la casa, tiene el convencimiento que este testigo no estuvo en el lugar de los



hechos, este relato lo escuchó quizás de alguna persona, y esto guarda relación con que Ian Hernández señala quienes estaban en su domicilio, señala su padre que falleció, su madre, sus hermanos y el abuelo, y no hizo referencia a este testigo y eso da razón a la defensa y por eso era muy importante la declaración de doña Susana, porque en su declaración que presta al Ministerio Público ella señalaba las mismas personas y jamás se nombró a Raúl Sandoval Valenzuela como una persona que se encontraba en el lugar. Ian Hernández sabemos que fue un testigo que fue medio hostil pero se incorpora su declaración a través del ejercicio del 332, declaración prestada el 31 de julio del 2017, y como dice el Ministerio Público es una declaración que aportó antecedentes lo que comparte plenamente, en el momento de los hechos señaló que habían ido media hora antes, como a las siete, tres sujetos, es decir se contradice con Raúl Sandoval Valenzuela, que señala en una oportunidad, y se contradice con don Efraín Paillal, que señaló en una oportunidad y señala dos personas, pero lo más importante, uno de ellos armado, a quien ubica como Cristian Sanzana, a quien lo vio como a dos o tres metros, quien sacó un arma de un bolso, apuntó a su papá y antes de dispararle le pegó con la cacha de la pistola en la cabeza, es decir esta declaración de Ian Hernández se condice con las lesiones que tenía la víctima, entonces tienen que creerle en su conjunto a lo que dice don Ian Hernández, la persona es Cristian Sanzana, aquí ninguno de los nombres de pila y los apellidos concuerdan con la persona de su representado, entonces ¿cómo el tribunal va a poder llegar al convencimiento de la participación de su representado si la prueba ha sido deficiente, dudosa, y además apunta a otro individuo que no está imputado el día de hoy? No se incorporó prueba



material, incluso la prueba balística se señaló estar en las fotografías, pero la incorporación y lo que percibe el tribunal es lo que se incorpora válidamente en juicio, no existió tampoco una prueba científica que permitiera vincular a su representado con los hechos materia de la acusación, no comprende cómo el tribunal va a poder entrar a valorar esta prueba de conformidad al artículo 297 del Código Procesal Penal, la prueba debe ser recogida en forma íntegra, es decir si valoramos a Raúl Sandoval Valenzuela debemos valorarlo en su totalidad y no solo en alguna parte, si valoramos a Ian Hernández debe ser en su totalidad y no solo en una parte que favorezca o perjudique al imputado. En base a eso cree que no se va a lograr el estándar de convencimiento y superar la presunción de inocencia por lo cual solicita un veredicto absolutorio.

**C) Acusado:** Indicó que no tiene nada que señalar.

**SÉPTIMO (Hechos establecidos):** Que, tal como se adelantó en el veredicto, este Tribunal, por unanimidad de sus integrantes, ha estimado que con la prueba de cargo recibida en el juicio, consistente en testimonial, pericial, documental y fotográfica, se han podido establecer más allá de toda duda razonable los supuestos fácticos señalados en la acusación fiscal, indicados en el Considerando Segundo, y que en suma determinan tanto la existencia del hecho punible descrito en ella como la participación culpable del imputado en el mismo, con las precisiones que a continuación se indican: *En la comuna de Temuco en la mañana del día 23 de junio de 2017, pasadas las 07:20 horas, el acusado Alfredo Alejandro Santana Sanhueza, en*



*compañía de otros dos sujetos, concurrió al domicilio de la víctima Sergio Alberto Hernández Ibaca, emplazado en calle Paillaco sin número de esta ciudad, portando Santana Sanhueza un arma de fuego calibre 9 mm, disparando para ingresar al domicilio, logrando ingresar a la fuerza al inmueble, efectuando daños en la puerta y frontis de la vivienda, momentos en los cuales Santana Sanhueza propinó a Sergio Alberto Hernández Ibaca un disparo con el arma de fuego, el que le causó la muerte alrededor de las 08:10 horas de aquella misma mañana en el Hospital Regional de Temuco. Luego del disparo, el acusado huyó del lugar.*

**OCTAVO (Calificación jurídica de los hechos):** Que los hechos antes descritos son constitutivos del delito de **homicidio simple**, en grado de consumado, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, toda vez que resultó fehacientemente justificado que el autor, empleando un arma de fuego calibre 9 mm, disparó a la víctima, provocándole una herida transfixiante cardíaca por proyectil de arma de fuego, la que le causó la muerte.

En efecto, de acuerdo a la prueba rendida, se acreditaron todos y cada uno de los elementos que la figura típica señala, advirtiéndose que en el juicio no hubo controversia alguna sobre la existencia del delito de homicidio simple:

A) *Que se causó la muerte a una persona.* En relación al fallecimiento del occiso, se ha contado con prueba científica e irrefutable, consistente en el protocolo de autopsia que expuso en el juicio la doctora Olivia Escobar Gallardo, del Servicio Médico Legal de Temuco, que acredita que un adulto mayor de sexo masculino de 47 años de edad identificado como Sergio



Alberto Hernández Ibaca resultó muerto, siendo su causa de muerte una herida transfixiante cardiaca por proyectil balístico, describiendo que en posición anatómica la dirección del disparo es de adelante atrás, de izquierda a derecha, aproximadamente en un plano horizontal, con salida de proyectil, indicando que además se encontraron en el cadáver excoriaciones, heridas contusas, herida cortante y heridas cortopunzantes en cabeza, tronco y extremidad superior izquierda, destacando que todas las lesiones encontradas son recientes y vitales y que desde el punto de vista médico legal la muerte corresponde a una muerte de tipo homicida, precisando que el deceso se constató en el Hospital Doctor Hernán Henríquez Aravena de Temuco el 23 de junio del 2017 a las 8 horas con 10 minutos. A su vez, se acompañó al juicio el certificado de defunción de Sergio Hernández, siendo coincidente en cuanto a la causa de muerte del ofendido con lo establecido en la autopsia, sin perjuicio que también existe concordancia con la restante prueba incorporada –básicamente la totalidad de la prueba testimonial- para tener por suficientemente justificado su fallecimiento por causa atribuible a tercera persona, como se dirá. De la misma manera existió prueba fotográfica, explicada por el capitán de Carabineros de Chile José Fernando Fea Cabezas, que muestra el cadáver del ofendido Hernández tal como se le examinó en dependencias del Hospital Regional de Temuco al momento de efectuarse el reconocimiento externo del cuerpo del occiso por personal de LABOCAR, permitiendo así establecer de manera cierta que la causa de muerte concluida por la perito



Escobar se encuentra plenamente conteste con el conjunto de pruebas allegadas al juicio relativas al punto, especialmente la misma pericia expuesta por el capitán Fea, en cuanto dio cuenta que en el sitio del suceso ubicado en calle Paillaco sin número de la comuna de Temuco se encontraron tanto en la vía pública como al interior de la vivienda del fallecido un conjunto de evidencias balísticas consistentes en ocho vainas, un cartucho y un proyectil, además de encontrar en el lugar manchas de aspecto hemático, hallazgos que igualmente fueron graficados mediante la pericia planimétrica que presentó el suboficial mayor Daniel Valdés Rojas, así como también con la pericia balística relatada por el sargento Pablo Silva Díaz, quien analizando las evidencias levantadas en el sitio del suceso estableció que el cartucho balístico calibre 9 mm rotulado como C-1 se encontraba en buenas condiciones de conservación, no presentando señales de percusión, siendo sometido a una prueba de disparo en la cual no presentó anomalías encontrándose apto para el disparo, añadiendo en cuanto a las ocho vainas calibre 9 mm rotuladas de V-1 a V-8 que luego de ser cotejadas entre sí se determinó que la totalidad de ellas fueron percutidas con una misma arma de fuego, y que el proyectil balístico rotulado como P-1 presentaba una considerable deformación incluso con un poco de pérdida de masa, esto debido a que impactó superficies que le opusieron resistencia, sin embargo sobre su superficie microscópicamente se observaron microestrías las cuales son características del paso de este elemento por el ánima estriada de un arma de fuego por lo cual se pudo determinar que era calibre 9 mm y que sí correspondía a un proyectil balístico dicho elemento, esto es la totalidad de la evidencia balística





encontrada en el sitio del suceso daba cuenta de la existencia de una única arma de fuego calibre 9 mm.

B) Que, como ya se enunció en la letra precedente, *la causa de la muerte del ofendido es atribuible a la acción de terceras personas*, ello según lo indicado por la perito médico legista en sus conclusiones en cuanto a que la lesión principal que presentaba el occiso fue causada por la acción de un proyectil balístico, constatando, como ya se expresó, que se encontraron en el cuerpo de la víctima excoriaciones, heridas contusas, herida cortante y heridas cortopunzantes en cabeza, tronco y extremidad superior izquierda, siendo todas las lesiones encontradas recientes y vitales. De la misma manera la revisión que tanto el capitán Fea Cabezas efectuó al cadáver, junto a las varias fotografías que se exhibieron en la exposición de dicho policía, así como lo expuesto por la perito Escobar, junto a las imágenes contenidas en la autopsia efectuada por ella, ponen en evidencia que las lesiones del ofendido fueron causadas por la acción de terceros y no fueron resultado de un hecho fortuito o accidental. Cabe agregar en este punto que la declaración de los testigos presenciales Raúl Sandoval Valenzuela e Ian Hernández Escobar y lo que refirieron el teniente Yonathan López Pezoa y Efraín Paillal Lizama en cuanto a la información que obtuvieron en el sitio del suceso por parte de los testigos presenciales del hecho que quisieron prestar declaración, dejan suficientemente asentado que el fallecido fue previamente agredido por el hechor mediante un disparo a corta distancia con una pistola, y también con un golpe propinado en su



cabeza con la cacha de la misma arma, además ser herido con cuchillos – evidencia que también se encontró en el sitio del suceso de acuerdo a las pericias referidas por el capitán Fea y el suboficial Valdés y que es conteste con los hallazgos de la autopsia expuesta por la doctora Escobar-, lo que permite dotar de certeza plena la conclusión de que su muerte fue resultado de la acción de un tercero.

C) Finalmente, en cuanto al ánimo homicida, esto es *la intencionalidad de causar la muerte al occiso*, se ha acreditado con el informe de autopsia que explicó la doctora Escobar, quien describió cada una de las lesiones que sufrió la víctima, destacando particularmente aquella que le causó la muerte, conclusión que coincide con lo que advirtió y expuso en el juicio el capitán Fea Cabezas al efectuar el reconocimiento externo del cadáver. Sobre la lesión principal la doctora Escobar, en suma, señaló que en el hemitórax izquierdo se advierte el orificio de entrada que está formado por una herida contuso erosiva de 1,5 por 0,7 cm que tiene bordes escoriativos y además está acompañada de un rodete pardo negruzco en un área de 3,5 por 3 cm con equimosis subyacente, lesión que se encuentra a 117,5 cm del talón izquierdo y a 6 cm de la línea media anterior, con un trayecto intracorporal de 24,5 cm, que se dirige de adelante a atrás, de izquierda a derecha y aproximadamente en un plano horizontal, expresando que luego de atravesar piel y musculatura llega a la parrilla costal, fracturando los cartílagos costales quinto y sexto izquierdos, observando el pulmón colapsado y sangre en la cavidad pleural izquierda, así como también infiltración hemorrágica en el saco pericárdico, lesionando el saco pericárdico dejando un extenso desgarró en un área de 9 por 5 cm con



infiltración hemorrágica, transfixiando el corazón, dejando una extensa zona de daño en un área de 9 por 6,5 cm que compromete el ventrículo derecho, parte del tabique interventricular y también el ventrículo izquierdo con pérdida de tejido miocárdico, lesión que luego de pasar el saco pericárdico transfixia el esófago, llegando a la parrilla costal posterior derecha saliendo por la novena costilla, advirtiendo el orificio de salida -que mide 1,6 por 0,4 cm- ubicado en el hemitórax derecho, en el tercio inferior, a 1,5 cm de la línea media posterior y a 118 cm del talón. Dicha lesión principal, más las excoriaciones, heridas contusas, herida cortante y heridas cortopunzantes que exhibía el cadáver en su cabeza, tronco y extremidad superior izquierda, dejan de manifiesto la acción desplegada por el hechor hacia el cuerpo del fallecido, particularmente al emplear un arma de fuego, lo que revela su intenso ánimo de causar la muerte, reforzándose dicho ánimo homicida con la existencia de un rodete en el orificio de entrada del cadáver, lo que impresiona a la perito como el resultado de haberse apoyado el cañón del arma en el cuerpo de la víctima, lo que es coincidente con lo relatado por el testigo presencial Raúl Sandoval, quien afirmó que vio cuando el hechor le puso el arma de fuego en la boca del estómago a su suegro, de lo cual se concluye que quién acometió en contra del ofendido lo hizo con el único propósito de causarle la muerte, no conformándose con provocarle lesiones. Contribuyen asimismo a reafirmar las conclusiones del informe tanatológico la pericia expuesta por Daniel Valdés Rojas, planimetría del Laboratorio de Criminalística de Carabineros de Chile, en



cuanto muestra cómo a lo largo de un trecho que se inicia en el exterior del domicilio ubicado en calle Paillaco 535 de la comuna de Temuco y hasta el interior de la vivienda el hechor realizó disparos hacia el inmueble hasta lograr ingresar al mismo y herir fatalmente al ofendido, de lo cual se concluye que la finalidad de emplear el arma de fuego no era solamente amedrentar, intimidar o herir a la víctima sino causarle la muerte. Dicha pericia se ve refrendada con las fotografías explicadas por el capitán Fea Cabezas que corroboran dicha secuencia, unido ello a lo que expusieron los testigos Raúl Sandoval e Ian Hernández en el sentido de haber visto al hechor atacando al ofendido con un arma de fuego que empleó a corta distancia. Por su parte, dicha dinámica del hecho se pudo establecer con la información que recopilaron el teniente Yonathan López, de la Sección de Investigación Policial, y el suboficial Efraín Paillal, de la Sección OS-9, en base a lo que manifestaron los testigos en el lugar.

Así, de lo expuesto queda establecido que un tercero atacó a la víctima con un arma de fuego –una pistola según los testigos presenciales-, con la finalidad de causarle la muerte dada la zona del cuerpo a la cual dirigió el disparo, el tórax, donde se sabe que existen órganos vitales, unido a la corta distancia desde donde le disparó, falleciendo el ofendido a consecuencias de ello.

Si bien la defensa solamente controvertió la participación que se atribuye al acusado, no cuestionando la existencia del delito de homicidio, sostuvo que la investigación fue deficiente aludiendo particularmente a la reducida prueba rendida en el juicio, debiendo señalarse en este punto que la prueba, aun cuando aparezca mínima, sí ha sido suficiente en lo que se



refiere a la demostrar que el ofendido falleció por la intervención de terceras personas, constatándose su muerte el día 23 de junio de 2017 a las 08:10 horas en el Hospital Regional de Temuco, habiendo sido previamente atacado en su domicilio ubicado en calle Paillaco de esta misma ciudad, lugar donde se le disparó a quemarropa en el tórax con un arma de fuego. Por ello, no hay ningún vicio de incongruencia en el hecho que no haya existido claridad, con la prueba que se rindió, acerca de si los agresores concurrieron hasta la vivienda de la víctima en una o en dos oportunidades. Lo que sí resulta relevante es que los agresores fueron premunidos de armas blancas, portando uno de ellos un arma de fuego, y que con esta el hechor le propinó un disparo que finalmente le causó la muerte. Cabe señalar en todo caso, en relación a la duda suscitada sobre si los agresores concurrieron una o dos veces hasta la vivienda de la víctima, que cuando se producen situaciones de disputas, reyertas o confrontaciones entre grupos de vecinos o de personas que viven cerca suele ocurrir que algunos de los partícipes se retiran y otros se mantienen en el lugar con lo cual se genera, a juicio de quien observe, una suerte de división del hecho en dos partes, lo que para otro observador podría ser un solo hecho continuo pero con un lapso en que la pelea se pausa o resulta más leve. Por tanto, no hay mayor importancia para efectos de establecer la existencia del delito de homicidio el que se diga que los sujetos agresores fueron en una oportunidad y se retiraron o que se haya percibido que los sujetos solamente fueron una única vez, no mermándose la credibilidad de quien afirmó lo primero ni



tampoco la de quien sostuvo lo segundo, siendo, como se ha dicho, probablemente una interpretación distinta del mismo suceso.

Tampoco hay falsedad o invento por parte del testigo Raúl Sandoval cuando este señala que los hechos ocurrieron a las nueve de la noche, pues impresionó al tribunal más bien que no recordaba exactamente la fecha y el momento exacto en que ocurrió el homicidio de su suegro, confusión que perfectamente puede estar dada porque en nuestro país, en el mes de junio, a las siete de la mañana aún se encuentra oscuro. En consecuencia, no se merma la credibilidad del testigo Sandoval por el solo hecho de brindar un horario diverso al que corresponde al momento de ocurrencia del homicidio, ello sin perjuicio de lo que se dirá a continuación.

**NOVENO (Participación del acusado):** Que, a su vez, la participación del acusado Alfredo Alejandro Santana Sanhueza, en calidad de autor, en el delito que se ha dado por establecido, quedó acreditada con la misma prueba a la que se ha hecho referencia en el Considerando precedente y con la que a continuación se indica:

A) En primer lugar, el teniente Yonathan López Pezoa, que en la época del hecho prestaba servicios en la Sección de Investigación Policial de la 8ª Comisaría de Carabineros, afirmó que al llegar al lugar del hecho ubicaron al hijo de la víctima, de nombre Ian Hernández, quien le relató que en la madrugada, alrededor de las seis y media de la mañana, llegaron tres sujetos a su casa los que comenzaron a romper el inmueble, tanto en la puerta de ingreso como en los ventanales, retirándose estos sujetos para pasados unos veinte minutos regresar nuevamente a la vivienda, identificando a dos de los tres sujetos, uno que conocía como "El Diego



Ratón” y del otro no se sabía el nombre en ese entonces pero sí lo identificaba como el hermano de la dueña de una panadería ubicada en calle Paillaco con Antilhue, indicándole el testigo Hernández que el hermano de la dueña de la panadería ingresó a su casa premunido de un arma de fuego, golpeando a su padre con la empuñadura de su armamento en la cabeza para luego dispararle. El mencionado funcionario señaló que posteriormente, por delegación del fiscal, se les autorizó a exhibirle a Ian Hernández una rueda de reconocimiento y ahí, en la exhibición de las fotografías, identificó primero al sujeto que disparó el arma y segundo al “Diego Ratón” que estaba acompañándolo, aclarando que la identidad de la persona que reconoció como quien disparó es Santana Sanhueza, el que en los registros de los kárdex de la SIP era conocido como “El Pastilla”. Este mismo funcionario policial remarcó que hicieron diligencias para dar con el paradero del hermano de la dueña de la panadería no pudiendo encontrarlo, añadiendo además que según lo que le manifestó el testigo Ian Hernández estas personas habían tenido un altercado con su padre durante un partido de fútbol donde el sujeto que le disparó le había tocado el trasero a la hija de la víctima lo que había provocado una rencilla entre ellos. Importante es destacar, en relación a lo que sostiene el teniente López sobre lo que le escuchó en esta primera entrevista que hizo al testigo Ian Hernández, que éste le refiere, como ya se ha dicho, que el hermano de la dueña de la panadería le propinó un golpe con el arma en la cabeza a su padre para luego dispararle, lo que es plenamente consistente con los hallazgos que en



la necropsia hizo la doctora Escobar, reforzándose así que lo que dijo el testigo Ian Hernández en un primer momento es más veraz que aquello que sostuvo con posterioridad, no afectando la credibilidad de lo que señala el teniente López el que no haya recordado el lugar donde realizó la primera entrevista al testigo Hernández, cuestión que claramente es explicable dado el tiempo transcurrido desde el día del hecho hasta la fecha;

B) También acredita la participación del acusado el testigo Efraín Paillal, perteneciente al OS-9 de Carabineros de Chile, quien relató las diligencias efectuadas por el personal de dicha sección, plasmándolas en un informe, refiriendo que concurrieron al sitio del suceso el mismo día del hecho, encontrando a un segundo testigo presencial, Raúl Sandoval, yerno de la víctima, quien narró que él se encontraba al interior del domicilio pernoctando con el grupo familiar cuando alrededor de las seis treinta de la mañana escucha gritos al exterior del domicilio, salen a verificar y observan por la ventana que en la parte exterior del inmueble habían tres sujetos, conocía a uno por el apodo "Diego Ratón", conocía a otro como "El Chucky" o "El Pastilla" y un tercer sujeto que no lo había visto nunca, escuchando que estos gritaban hacia el inmueble instando a la víctima a que saliera o que sino lo iban a matar, portando los sujetos armamento, pistola, cuchillas y palos, hasta que comenzaron a patear la puerta y quebrar los vidrios hasta que la víctima sale y se enfrenta a estos sujetos los cuales lo amenazan en todo momento con las armas que llevaban y se pone a forcejear con el sujeto alias "El Pastilla", que en todo momento lo apuntaba con una pistola y en un momento determinado, cuando estaban en el living comedor, le dispara a su suegro a la altura del estómago a corta distancia cayendo al





piso, huyendo los sujetos del lugar, en tanto la víctima fue trasladada por sus familiares al Hospital Regional donde posteriormente le comunican que falleció por las lesiones que había sufrido. De esta manera, si bien el funcionario Paillal no concurrió al sitio del suceso ni tampoco entrevistó directa o personalmente al testigo Raúl Sandoval, sí pudo cotejar -al momento de elaborar su informe- que éste señaló que dentro del grupo de agresores del que entonces era su suegro, víctima de estos hechos, estaba uno que conocía por su apodo de "Pastilla", el cual fue precisamente quien disparó con un arma de fuego al ofendido. Si bien de acuerdo a lo que dice el suboficial Paillal en un primer momento el testigo Sandoval indica al "Pastilla" o "Chucky" como dando a entender que se trata de una misma persona, precisó de manera indubitada que fue el "Pastilla" quién le disparó al suegro, identificando al acusado Alfredo Santana Sanhueza como la persona que es apodada "Pastilla" al momento de efectuar un reconocimiento fotográfico. Aquí vale la pena relacionar esta información con aquella que expuso el teniente López, en cuanto a que de acuerdo al kárdex de la SIP de la 8ª Comisaría de Carabineros el inculpado Alfredo Santana Sanhueza aparecía en dicho archivo asociado al apodo de "Pastilla". De otra parte el mismo funcionario Paillal expresa que en diligencias posteriores para dar con el paradero de este sujeto apodado "Pastilla", en las que sí participó personalmente, la viuda del occiso de nombre Susana refirió que la última información que tenían de este sujeto era que había huido al extranjero, cuestión que no es baladí pues es un hecho notorio en esta causa que el



acusado Alfredo Santana fue detenido en Sao Paulo, República Federativa de Brasil, país desde donde fue extraditado para enfrentar a la justicia chilena, con lo que queda absolutamente acreditado que el “Pastilla” o el hermano de la dueña de la panadería de calle Paillaco es una misma persona que es quien disparó a la víctima y que corresponde al acusado Santana Sanhueza;

C) Por su parte, el testigo Raúl Sandoval Valenzuela, ante el tribunal, ratificó la sindicación que durante la investigación había hecho del sujeto apodado “Pastilla” como el individuo que le disparó a quien entonces era su suegro, correspondiendo la identidad de dicho sujeto al acusado Alfredo Santana Sanhueza, como ya se ha expresado, indicando este testigo que fue el propio Ian Hernández quien le refirió el apodo del homicida de su padre. La defensa cuestiona que este testigo haya estado presente en el lugar de los hechos al momento en que estos ocurrieron, fundamentalmente aludiendo a imprecisiones en cuanto a la hora de ocurrencia -cuestión que ya ha sido abordada por esta sentencia más arriba- y básicamente a que tampoco fue mencionado por los testigos Ian Hernández y Susana Escobar – que no declaró en el juicio- como parte del grupo familiar que estaba pernoctando en el interior de la vivienda del occiso al momento de acaecer esta agresión. Cabe señalar, en relación al testigo Hernández, que su versión de los hechos dada a la Sección de Investigación Policial de Carabineros, referida por el teniente López, concordada con aquella que brindó el testigo Sandoval Valenzuela, no parecen contradecirse sino que más bien se advierte que hay matices o importantes diferencias entre la versión que dio a la fiscalía el testigo Hernández con aquello que refirió a la policía así como también con lo que declaró ante el tribunal y que se



comentará en la letra siguiente. Estiman estos sentenciadores que la descripción de la acción homicida desplegada por el autor hacia la víctima Sergio Hernández Ibaca, que relata el testigo Sandoval, es plenamente concordante con los hallazgos que la doctora Olivia Escobar encontró al momento de realizar la necropsia del cadáver del ofendido, especialmente al detallar que el disparo fue a quemarropa, lo que refuerza que Raúl Sandoval sí estuvo presente en el lugar de los hechos. De otra parte, se debe destacar también las características del inmueble que habitaban la víctima y su grupo familiar, según se apreció en la fotografías que se proyectaron durante la exposición del capitán Fea Cabezas, siendo una vivienda precaria con reducidas dimensiones y poco espacio entre una dependencia y otra, lo cual refuerza la idea que la proximidad de cualquiera de las personas que estaba al interior de ella respecto del punto donde se produjeron los hechos debió ser muy cercana; y

D) En cuanto a la declaración que en el juicio dio el testigo Ian Hernández Escobar, lo primero que se debe advertir es que compareció a la audiencia privado de libertad, siendo trasladado por personal de Gendarmería de Chile, antecedente no menor pues encontrándose privado de libertad también el acusado Santana Sanhueza resulta plenamente posible que éste haya influido en la manera errática en que se expresó al tribunal al momento de declarar, advirtiéndose claramente que su testimonio en el juicio buscó exculpar al acusado Santana del homicidio del occiso, llamando mucho la atención que una de las primeras cuestiones que



manifestó al tribunal es que la víctima no era en realidad su padre sino que simplemente lo había reconocido como tal, dando a entender que la pérdida de esta vida humana no le era importante, para luego sostener que unos sujetos que no conocía fueron los autores de ese homicidio. Al ser contrastado con su declaración fiscal -que ya aparece acomodada frente a lo que fue su declaración policial expuesta por el funcionario López pues habló en esa declaración que el "Pastilla" era un sujeto llamado Cristian Santana, siendo la única ocasión durante la investigación que se mencionó a alguien con ese nombre como el autor del homicidio, contradiciendo la información que en sus archivos manejaba la SIP de Carabineros-, dijo que había inventado esa versión, cuestión que aparece absolutamente inverosímil y solamente deja traslucir el temor que tiene, en cuanto individuo actualmente privado de libertad, de declarar contra otro sujeto que se encuentra en su misma situación carcelaria. Por ello entienden estos jueces que los dichos de Ian Hernández vertidos durante la investigación aparecen como fiables y exentos de todo tipo de presión para efectos de exculpar al acusado como si quedó en evidencia en el juicio al dar una explicación infundada de por qué había cambiado la sindicación de la persona que mató a su padre. También este testigo quiso excluir dentro de los testigos presenciales a Raúl Sandoval, que a la época del hecho era su cuñado, aludiendo a que no estuvo junto a ellos al momento de ocurrir los hechos. Observan estos sentenciadores que los mismos argumentos dados para entender por qué cambió su versión y quiso exculpar al acusado Santana son aplicables a este intento de desacreditar al testigo Sandoval en cuanto testigo presencial, debiendo destacarse en este punto que el testigo Raúl Sandoval refirió en su



declaración que ya no formaba parte de ese grupo familiar y se había alejado del mismo, lo cual permite entender ese intento por suprimirlo dentro de aquel grupo de personas que pernoctaban en la vivienda al momento de ocurrir los hechos. En definitiva los dichos de Ian Hernández no permiten establecer dudas sobre la participación del acusado Santana, no quedando dudas de que en su momento y apenas producido los hechos Ian Hernández lo sindicó sin lugar a dudas como el sujeto que le disparó a su padre.

En suma, redondeando lo expuesto las letras que anteceden, la investigación llevada adelante con motivo del homicidio de Sergio Hernández Ibaca permitió establecer que quien le disparó era un sujeto apodado “Pastilla” con el cual había tenido un altercado el día anterior a los hechos con posterioridad a un partido de fútbol y que además este sujeto resultaba conocido por ser hermano de la dueña de una panadería ubicada en el mismo sector donde vivía la víctima, habiendo huido al extranjero mientras se realizaban diligencias para dar con su paradero, resultando ser de acuerdo a la información recabada por la SIP y el OS-9 de Carabineros el acusado Alfredo Santana Sanhueza.

De otra parte la defensa también cuestiona que no comparecieron los funcionarios policiales que confeccionaron los sets fotográficos y realizaron los reconocimientos con los testigos Ian Hernández y Raúl Sandoval, cuestión que no afecta las conclusiones del tribunal desde el momento que la prueba que se ha rendido en el juicio se ha estimado como suficiente para



permitir arribar a las conclusiones que se han señalado precedentemente pues con la prueba rendida no existen dudas en cuanto a la forma en que se procedió a la confección de dichos sets y a la forma como se exhibieron a los testigos presenciales del hecho.

Finalmente, se debe señalar que el acusado Santana no prestó declaración en el juicio ni tampoco en el curso de la investigación, no brindando versión alternativa alguna sobre la ocurrencia de los hechos o si la sindicación que de él se hizo como el autor del disparo es falsa, por lo que no existe ningún motivo para dudar las conclusiones derivadas de la prueba de cargo, según la cual "El Pastilla", el hermano de la dueña de la panadería y el sujeto que huyó al extranjero son una misma persona y cuya identidad corresponde precisamente al propio acusado, y si bien su silencio no debe ser entendido como una admisión de los hechos, tampoco puede entenderse como una negación de su responsabilidad como autor del homicidio.

Así, de acuerdo a lo anteriormente expuesto se obtiene como conclusión lógica, grave, precisa e inequívoca, que solamente el acusado participó de una manera inmediata y directa en el hecho punible establecido en el razonamiento anterior, por lo que debe responder como autor de dichos delito conforme a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

**DÉCIMO (Pena asignada al delito que se ha dado por establecido):** Que el delito de homicidio simple es sancionado con la pena de presidio mayor en su grado medio, de acuerdo al artículo 391 N° 2° del Código Penal vigente a la época del hecho.

**UNDÉCIMO (Análisis de las circunstancias atenuantes de responsabilidad penal):** Que el Ministerio Público indicó en su libelo



acusatorio que respecto del acusado Alfredo Alejandro Santana Sanhueza no concurre la circunstancia atenuante de irreprochable conducta anterior, acompañando al efecto, en la audiencia de regulación de pena, copia de los extractos de filiación del imputado, destacando que si bien en su extracto de adulto no figuran anotaciones penales pretéritas, en el extracto de filiación de adolescente figuran anotaciones pretéritas por condenas impuestas por el Juzgado de Garantía de Lautaro en la causa rol interno N° 487/2014 y por el Juzgado de Garantía de Temuco en las causas roles internos N° 1373/2014, 11024/2014 y 12436/2014, condenado respectivamente como autor de los delitos de robo con violencia, robo en lugar habitado o destinado a la habitación, robo en bienes nacionales de uso público y robo con violencia.

De otra parte, también en la oportunidad prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal, la defensa del inculpado consideró que sí es procedente la atenuante de irreprochable conducta anterior desde el momento que el extracto de afiliación y antecedentes del acusado Santana da cuenta que como adulto no ha cometido delitos previamente. Sobre ello estos sentenciadores estiman que si bien es un hecho objetivo y constatable que el extracto de filiación de adulto del acusado Santana no cuenta con anotaciones prontuariales, en atención a las circunstancia de ostentar anotaciones penales correspondientes a condenas como adolescente se debió haber rendido prueba suficiente para demostrar que efectivamente desde el momento que el imputado cumplió su mayoría de edad ha mantenido una conducta exenta de todo reproche. Es decir, la sola



circunstancia de no poseer anotaciones penales como adulto, concordando ello con la existencia de anotaciones prontuariales pretéritas correspondientes a su adolescencia, impiden a estos jueces presumir que el acusado desde el momento de cumplir su mayoría de edad y hasta cometer este nuevo delito ha mantenido una conducta irreprochable. Por ello era necesario que se acreditase esta circunstancia mediante los correspondientes contratos de trabajo y certificados de residencia o de estudios, así como también con testimonios de honorabilidad o cualquier otro antecedente que hubiese permitido concluir que sí ha mantenido una irreprochable conducta desde su mayoría de edad y hasta la comisión de este nuevo delito. En consecuencia, en este caso, al no existir elementos con los cuales presumir fundadamente la irreprochable conducta anterior del acusado, no se accederá a la petición de la defensa.

**DUODÉCIMO (Determinación de la pena a aplicar):** Que, en consecuencia, al regular la pena, se debe tener en consideración que no concurren circunstancias atenuantes ni agravantes en el hecho por lo que el tribunal puede recorrer toda su extensión al aplicarla, según señala el artículo 67 inciso primero del arriba mencionado cuerpo legal, de lo cual se concluye que, como se precisa en lo resolutivo, la pena a aplicar en definitiva es el mínimo del presidio mayor en su grado medio, pero no en su fracción más baja, teniendo en cuenta para regular su cuantía la pretensión punitiva expuesta por el Ministerio Público por ser más condigna a la gravedad del hecho.

**DÉCIMO TERCERO (Improcedencia de penas sustitutivas):** Que, en relación a las penas sustitutivas establecidas en la Ley N° 18.216, no se





le concederá ninguna de las señaladas en el citado cuerpo legal al acusado, ya que el rango de pena a imponer en este caso –presidio mayor en su grado medio, como ya se ha dicho- le impide postular a cualquiera de ellas, dado lo dispuesto en el inciso final del artículo 1° de la citada ley, lo anterior sin perjuicio de lo señalado en su inciso segundo, en cuanto a los delitos consumados de homicidio.

**DÉCIMO CUARTO (No condena en costas):** Que, si bien de acuerdo al artículo 24 del Código Penal, toda sentencia condenatoria en materia criminal lleva envuelta la obligación de pagar las costas por parte de los autores, cómplices, encubridores y demás personas legalmente responsables, se eximirá del pago de ellas al sentenciado por haber sido condenado a una pena privativa de libertad de cumplimiento efectivo.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1°, 3°, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 24, 25, 26, 28, 50, 62, 67, 69 y 391 N° 2 del Código Penal; y artículos 1°, 2°, 4°, 36, 47, 295, 296, 297, 298, 314, 323, 340, 341, 342, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal, se declara, que:

**I.** Se **condena** al acusado **ALFREDO ALEJANDRO SANTANA SANHUEZA**, ya individualizado, a la pena de doce (12) años de presidio mayor en su grado medio, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure el tiempo de la condena, como **autor del delito consumado de homicidio simple**,



previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, cometido el 23 de junio de 2017, en la comuna de Temuco de este territorio jurisdiccional, en perjuicio del occiso Sergio Alberto Hernández Ibaca.

**II.** No reuniéndose respecto del sentenciado antes mencionado los requisitos establecidos en los artículos 4°, 8°, 15 y 15 bis de la Ley N° 18.216, no se le concede ninguna de las penas sustitutivas previstas en dicho cuerpo legal, debiendo cumplir de manera efectiva la pena privativa de libertad, la que se le contará desde el 16 de diciembre de 2021, fecha desde la cual se encuentra ininterrumpidamente privado de libertad por esta causa, detenido y sujeto a prisión preventiva, totalizando así quinientos tres (503) días de abono, de acuerdo a lo señalado en el respectivo auto de apertura y a lo establecido en el juicio oral.

Téngase por notificadas a las partes, ofíciase a los organismos que corresponda para comunicar lo resuelto y remítanse los antecedentes necesarios al Juzgado de Garantía de Temuco para la ejecución del fallo.

Remítase formato digital de esta sentencia definitiva por la Unidad de Administración de Causas a los correos electrónicos que los intervinientes hayan registrado en el Tribunal.

Regístrese, archívese y dese cumplimiento en su momento a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970, si no se hubiere hecho con anterioridad, y también a lo señalado en el artículo 17 de la Ley N° 18.556.

Redactada por el juez *Wilfred Ziehlmann Zamorano*.

No firma el magistrado señor Roberto Herrera Olivos, no obstante haber concurrido al juicio, deliberación y acuerdo, por encontrarse con permiso administrativo.



**R.U.C. : 17 00 58 41 97-6**

**R.I.T. : 29-2023**

**CÓDIGO DELITO: 702**

Pronunciada por los jueces titulares del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Temuco, señor **Roberto Herrera Olivos**, presidente de la sala, señora **Cecilia Subiabre Tapia** y señor **Wilfred Ziehlmann Zamorano**.

