

NOMENCLATURA	: 1. [40]Sentencia
JUZGADO	: Juzgado de Letras de Colina
CAUSA ROL	: C-1833-2017
CARATULADO	: DOMÍNGUEZ/CORVALÁN

Colina, diez de junio de dos mil veintiuno

VISTOS:

Con fecha 21 de abril de 2.017, a folio 1, comparece **SEBASTIÁN ANDRÉS DOMÍNGUEZ QUIROGA**, empresario, en representación de **SOCIEDAD AGRÍCOLA GOLDEN BLUE SPA.**, rol único tributario número 76.493.457-1, empresa del giro de su denominación, ambos domiciliados en Avenida Presidente Riesco 5037, oficina 103, comuna de Las Condes, quien interpuso demanda de resolución de contrato, con indemnización de perjuicios en contra de **INDUSTRIAS PLÁSTICAS COVALÁN (CORPLASTIC)**, sociedad del giro de fabricación de productos plásticos E, representada legalmente por don Francisco Javier Corvalán Eriza factor de comercio, ambos domiciliados en Patricia Viñuela N°535, comuna de Lampa.

Expuso que la empresa que representa se dedica al giro agrícola y dentro del mismo desarrollan y cultivan una serie de productos, en ese contexto para cubrir plantaciones, en Carachilla, en la ciudad de Ovalle, específicamente para cubrir los macro túneles de sus plantaciones, durante el mes de mayo de 2016, específicamente el 30 del precitado mes, se optó por Corplastic, como empresa proveedora de los plásticos destinados a cubrir sus plantaciones, en razón de que el producto a comprar cumplía con las especificaciones deseadas en sus plásticos, que indicaban un espesor de 200 micras con tratamiento UV y con una duración garantizada por dos años, lo que sería condición esencial para contratar, detallándose incluso así técnicamente en la factura electrónica lo que se le habría hecho saber a la actual demandada.



Foja: 1

Refirió que según las características técnicas del plástico nacional que se les dio a conocer por el vendedor de la empresa Corplastic, don Luis Zúñiga, este cumplía las mismas características del plástico inglés (empresa Haygroves) que ya tenían instalado y que se tendrían actualmente en 12 naves, de un total de 34, por lo que el plástico se habría comprado para cubrir las 22 naves restantes.

Señaló que lo comprado fue un total de 4,972 Kg de plástico, del tipo halls de 2 temporadas de duración y 200 micras de espesor, distribuidos en 22 rollos de 12 metros de ancho por 110 metros de largo.

Indicó que el pago se hizo en dos partes, el primero al contado por el 70% del total aproximadamente, por la suma de \$6.233.261+IVA y el segundo pago a través de una línea de crédito que se otorgó a Golden Blue Spa. con plazo de pago de 60 días, por la suma de \$2.339.167 +IVA, es decir, se pagaron \$8.572.428.- más IVA (\$1.628.767).

Sostuvo que al momento de comenzar a instalar los plásticos, para lo cual hubo gasto de mano de obra (7 trabajadores, más supervisor por 8 días con contratos e imposiciones), máquina pesada para trasladar los plásticos (no había que dañarlos), se notó la diferencia en calidad, frente al que ya se tenía instalado (origen inglés), porque se notaba más delgado. No obstante se instaló de la misma forma que el ya instalado, evaluándose el desempeño del plástico, a media que pasaron los meses, debido a la desconfianza que generaba en sus profesionales de terreno, el poco parecido físico al del origen inglés, que ya tenían 16 meses de instalados (más de una temporada)

Alegó que al cabo de cuatro meses de instalados (octubre de 2016), se comenzaron a observar las primeras rupturas de los plásticos y todas en la parte superior de las naves, donde se interceptan el tensor de los arcos de las naves con los cordeles de sujeción, lo cual se informó de inmediato y se hizo saber a la empresa Corplastic, directamente a través de don Luis Zúñiga.

Alegó que posteriormente, la ruptura de las naves se fue desarrollando de forma paulatina, hasta que se rompían completamente y había que sacar el plástico en su totalidad de la nave, pues comprometían gravemente las plantaciones, la temperatura y humedad que éstas exigían.



Foja: 1

Relató que lo anterior fue informado a Luis Zúñiga, a través de correos, quien respondía y asociaba las rupturas a otros factores, como el caso del transporte, por lo que se le solicitó que visitara el campo para que observara en terreno la causa de la ruptura. Dicha visita se verificó en enero de 2017 y se le mostró todo el plástico que se tuvo que sacar por el mal estado, evaluando el que aún permanecía en las naves, el cual también presentaba las rupturas características, que pasado un tiempo se rajaba completamente obligando a sacarlo de la nave.

Manifestó que durante la visita, quedaban 10 naves con plástico de un total de 22 y que actualmente quedarían menos de 5 naves con plástico y conforme al transcurso del tiempo, el resto del plástico adquirido presentaría la misma falla, agregando que el plástico tendría una garantía por 2 temporadas y frente a eso Corplastic tendría que hacerse responsable de la devolución del 100% del plástico, ya que ni siquiera alcanzó a durar una temporada.

Afirmó que por exámenes posteriores se constató que el plástico solicitado y detallado en las facturas no fue el que efectivamente enviaron a Ovalle, siendo evidente el daño a las plantaciones de arándano.

Fundó su alegación en los artículos 1438, 1439, 1489, 1793, 1826 inciso 2º del Código Civil, normas que cita y transcribe en lo pertinente.

Expresó que el incumplimiento del contrato de la demandada le ocasionó los siguientes perjuicios: a) Daño emergente, avaluado en \$16.000.000.- que correspondería al resarcimiento por el daño en su patrimonio (compra de plásticos, impuestos, transportes, mano de obra, uso de maquinaria pesada e instalación del mismo, en campos de su representada); b) Lucro cesante, avaluado en \$15.000.000.- por la pérdida de ganancia a causa de la mala calidad del producto vendido, que no guardaba relación con el producto idóneo, necesario y determinado para comprar.

Lo anterior ascendería a un total de \$31.000.000.-

Pidió conforme a lo dispuesto en los artículos 1489, 1545, 1556 y 1558 y siguientes del Código Civil y 253 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, tener por interpuesta demanda ordinaria de resolución de contrato en contra del demandado ya individualizado y se declare



Foja: 1

resuelto el contrato consensual de compraventa, condenando al demandado a devolver lo recibido, es decir, \$8.572.428 más IVA (\$1.628.767.-) y, además, se le pague la suma de \$20.798.805.- como indemnización de perjuicios por concepto de daño emergente y lucro cesante o al suma que este tribunal determine, más intereses y costas.

Con fecha 28 de septiembre de 2017, a folio 10, comparece IVÁN REYES TOLEDO, abogado, domiciliado en calle Nueva York 57, oficina 503, en representación convencional de INDUSTRIAS PLÁSTICAS CORVALÁN S.A., sociedad del giro de su denominación, cuyo representante legal es Francisco Javier Corvalán Eriza, ingeniero, ambos domiciliados en calle Patricia Viñuela 535, Lampa, quien contesta la demanda, solicitando su rechazo en todas sus partes, con costas, por las razones que expuso:

Señaló que lo alegado por la demandante carece de todo fundamento legal, no siendo efectivo lo alegado por la misma.

Indicó que a su representada la contraria le compró sólo 3,461 kilos de manga de PEBD 600 x 0,200 por un valor neto de \$6.233.261.- y que la cantidad restante la compró a otra empresa relacionada, pero no a industrias Plásticas Corvalán S.A.

Refirió que el plástico vendido (venta que no incluye servicio de instalación), efectivamente se trata de un plástico de 200 micras, con tratamiento UV, con garantía de duración de 16 a 24 meses, pero esta garantía se refiere a la resistencia al sol, y no a otros elementos como es el roce, ya que si el plástico no tiene filtro UV, expuesto al sol, no dura siquiera dos meses.

Sostuvo que, en cuanto a la durabilidad del plástico, éste debe ser instalado de modo tal que no se produzca fricción y con ello calor, por lo que se recomienda instalarlo sin sujeción que importe rotura del plástico o bien tenso, a fin de reducir al máximo la fricción y que habría sido instalado en forma defectuosa, ya que según la observación que se hizo en el lugar de la misma, las roturas se produjeron en algunos invernaderos en la parte superior de las naves, es decir, justo donde se unían los tensores de los arcos de las naves, lo que se producía por el constante movimiento del intenso viento reinante en el lugar y la mala instalación, ya que al no estar



Foja: 1

adecuadamente tensado el plástico, tenía un movimiento que aumentaba la fricción rompiéndose en algunos puntos por el calor que ésta produciría.

Agregó que después de la visita del vendedor a las instalaciones de la demandante, por política de satisfacción al cliente, se propuso entregar sin costo un film de refuerzo en las naves sin rotura, de 1,20 metros de ancho por 0.250 micras y 100 metros de largo y enviar sin costo el 50% de lo comprado a Corplastic, lo que fue rechazado. Luego habría realizado una nueva oferta que importaba la devolución de la totalidad del film defectuoso previa entrega del mismo, o bien el 50% de lo comprado, más la lámina de protección, la que no habría sido respondida, sino con la demanda, convirtiéndose dicha actuación en una campaña de desprestigio en la zona.

Alegó que los exámenes de laboratorio que habría realizado la demandante lo único que acreditaría es el análisis de una lámina plástica, sin indicar origen, marca, ni cualquier elemento que permita señalar que se trata del plástico vendido.

Dijo que la cantidad demandada por daño emergente \$16.000.000.- es del todo arbitraria y carente de fundamento, ya que el valor neto del plástico vendido sería inferior \$6.233.000.- y tratándose de una compraventa, éste sería el único daño emergente que podría reclamar la demandante. En cuanto al lucro cesante debería tener origen directo en el supuesto incumplimiento, lo que no se indica en la demanda, hablándose sólo de una cantidad vaga, constituyendo una aseveración sin fundamento, por lo que al no existir responsabilidad en la rotura del plástico, que sería el mismo ofrecido, a causa de la mala instalación, pide que se rechace la demanda, con costas.

En el primer otrosí de dicha presentación dedujo demanda reconvenzional en contra de Sociedad Agrícola Golden Blue Spa por el pago de los perjuicios causados a la imagen de Industrias Plásticas Corvalán S.A.

Indicó que sin tener responsabilidad en la rotura de los plásticos vendidos a la demandada reconvenzional y habiendo ofrecido soluciones adecuadas y oportunas, la empresa Sociedad Agrícola Golden Blue Spa se ha dedicado desprestigiarla entre los agricultores de la cuarta región, redundando en una parte importante de las ventas en dicha zona, lo que



Foja: 1

sería una violación a lo establecido en el artículo 1546 del Código Civil, buena fe que su representada siempre habría mantenido, pero que la contraria en su negativa a buscar una solución y a una acción de desprestigio en la zona, ha incumplido a su vez el contrato de compraventa, lo que habría causado una baja en las ventas de a lo menos 28.514 kilos, que a \$1.754.- por kilo, daría un perjuicio por concepto de lucro cesante de \$50.013.556.- y cuyos fundamentos de derecho estarían en los artículos 1545,1546 y siguientes del Código Civil.

Por lo anterior pidió tener por interpuesta demanda reconvencional en contra de la Sociedad Agrícola Golden Blue Spa, representada por Sebastián Andrés Domínguez Quiroga, ambos ya individualizados, acogiénola en definitiva, condenándola a pagar a su representada la suma de \$50.013.556.- (cincuenta millones trece mil quinientos cincuenta y seis pesos), más intereses desde la notificación de la demanda reconvencional.

Con fecha 6 de octubre de 2017, a folio 13, la demandante principal y demandada reconvencional evacúa la réplica.

Señaló que la demandada sin aludir a algún medio de prueba, ha intentado refutar los argumentos expuestos en su contra, sin desconocer su desusada conducta en materia contractual, aportando antecedentes que agravarían su situación procesal y que han de resolverse en otros estadios procesales.

En primer término refirió que existió una vinculación directa con el mismo vendedor, el mismo lugar de venta y una serie de consideraciones adicionales que darían fe de que su parte contrató con la demandada y no con otra empresa relacionada, esto en relación a la alegación de ésta de que un remanente del producto adquirido habría sido vendido por un tercero relacionado, por lo que a la demandada se le habría comprado menos cantidad de género, lo que implicaría eximirse o de atenuar su responsabilidad contractual en circunstancias demandada sabe o debe saber lo que con ella se contrató contrariando la buena fe contractual contenida en el artículo 1546 del Código Civil, siendo distinto que la demandada hay extendido documentación tributaria a nombre de dos empresas, por el mismo producto vendido a un mismo cliente, lo que en el curso del juicio



Foja: 1

ha de ser examinado en otro estadio procesal, siendo el actuar de la demandada más grave de lo expuesto.

En segundo lugar indicó que la calidad del plástico comprado era condición elevada a esencial para contratar lo que se le habría señalado al personal de ventas de la demandada, las especificaciones deseadas en sus plásticos, que indicaban un espesor de 200 micras y duración garantizada por dos años.

En tercer lugar refirió que según las características técnicas del plástico nacional, que se les dio a conocer, por el área de ventas, de la empresa demandada, este cumplía las mismas características del plástico inglés, que ya tenían instalado y que actualmente se tiene en 12 naves, de un total de 34, por lo tanto, el plástico que se compró fue para cubrir las 22 naves restantes, constatándose la diferencia de calidad inmediatamente.

Luego relató que la argumentación de la contraria de que la instalación fue defectuosa sería sinrazón, ya que se habría instalado de la misma forma que se instaló el plástico inglés que ya se tenía y se contrató personal y maquinaria para ello por lo que el plástico no se podría dañar, pues sería contrario a la lógica dedicarse a un giro, comprar materiales para proteger su inversión y luego instalarlos de manera defectuosa para dañarse económicamente.

Dijo que luego de cuatro meses de instalados, se comenzaron a observar las primeras rupturas de los plásticos y todas en la parte superior de las naves, donde se interceptan el tensor de los arcos de las naves con los cordeles de sujeción, lo cual se informó de inmediato y se hizo saber a la empresa Corplastic, directamente a través del área de ventas para que se constataste inmediatamente la mala calidad de lo vendido.

Agregó que la ruptura de las naves se fue desarrollando de forma paulatina, hasta que se rompían completamente y había que sacar el plástico en su totalidad de la nave, pues comprometían gravemente las plantaciones y la temperatura y humedad que estas exigían, lo que fue informado a la demandada quien respondía asociando las rupturas a otros factores, reiterando la visita que habría efectuado la demandada a las dependencias de la demandante y que sus respuestas no obedecerían a



Foja: 1

fidelización de clientes sino a tratar de enmendar un grave incumplimiento contractual, dando por reproducidos los hechos y el derecho.

Acto seguido contestó la demanda reconvencional solicitando el rechazo de la misma con expresa y ejemplar condenación en costas por su temeridad y manifiesta falta de fundamento, en base a las consideraciones de hecho y de derecho que señala.

Expuso luego de reiterar los mismos hechos que sirven de fundamento a su demanda que bajo ningún respecto realizaron campañas de desprestigio nunca faltaron a la buena fe y que la supuesta cifra de daños no tendría sustento real atribuible a su representada.

Por lo expuesto y previa citas legales pide tener por contestada demanda reconvencional solicitando desde ya el rechazo de la misma con expresa y ejemplar condenación en costas por su temeridad y manifiesta falta de fundamento.

Con fecha 31 de octubre de 2017, a folio 15, la demandada principal evacuó el trámite de la dúplica, reiterando lo expuesto en la contestación de la demanda íntegramente, agregando solamente que la contraria dio cuenta que quedan cinco naves con plástico comprado a su representada y que el resto fue reemplazado; que el hecho de responder a un cliente no implica reconocer un error sin uno a un concepto de satisfacción; que se exige la devolución del plástico lo que la contraria nunca aceptó.

A su vez replica reconvencionalmente, reiterando lo indicado en la demanda reconvencional en forma íntegra y que no sería efectivo lo indicado por la contraria en cuanto a que jamás se les habría ofrecido ningún tipo de respuesta adecuada y oportuna.

Con fecha 15 de noviembre de 2017, a folio 17, la demandante principal y demandada reconvencional Sociedad Agrícola Golden Blue Spa., evacuó la dúplica reconvencional dando por reproducidas las consideraciones de hecho y de derecho expuestas en la demanda principal y en la contestación reconvencional.

Con fecha 03 de mayo de 2018, se celebró la audiencia de conciliación, según da cuenta la actuación de folio 24, con la asistencia de ambas partes, la que no se produjo por falta de acuerdo.



Foja: 1

Con fecha 17 de agosto de 2018, a folio 26, y ampliada por resolución de 25 de noviembre de 2019, se recibió la causa a prueba, rindiéndose la que consta en autos.

Con fecha 28 de octubre de 2020, a folio 77, se citó a las partes a oír sentencia.

CONSIDERANDO:

I) EN CUANTO A LA OBJECCIÓN DE DOCUMENTOS:

PRIMERO: La parte demandada y demandante reconventional (Industrias Plásticas Corvalán S.A. o CORPLASTIC) en el tercer otrosí de su presentación de 28 de septiembre de 2017, de folio 10, objetó los documentos acompañados por la parte demandante principal Sociedad Agrícola Golden Blue Spa. en el primer otrosí de su demanda, bajo los números 2 y 4, conforme al siguiente detalle:

1.- N°2, esto es, copia simple de factura de Corplastic de fecha 30 de mayo de 2016, por la suma de \$2.339.167.

2.- N°4, esto es, análisis de laboratorio para medición del espesor del plástico.

El signado bajo el N°2 por no corresponder a una factura emitida por su representada, sino a una empresa relacionada denominada Comercializadora Corplastic Agro Industrial Limitada” y el señalado bajo el N°4 por ser un documento privado emanado de un tercero, que no lo ha reconocido en el juicio y por no constar su autenticidad y veracidad y que no daría cuenta de ningún hecho relacionado con los que se discuten en autos.

SEGUNDO: En el segundo otrosí del escrito de 6 de octubre de 2017, a folio 13, la parte demandante principal, quien se hizo valer de los documentos impugnados, evacuó el traslado a la objeción deducida indicando: a) desconocer las causales específicas de objeción de los documentos presentados, ya que no cita las normas legales en que se sustentan; b) desconocer qué se pretende señalar con “empresa relacionada”, sin precisar el concepto; c) que las alusiones al propio tríptico comercial entregado por la demandada, cuestionado su autenticidad cree que merecen sean conocidas por el Ministerio Público.



Foja: 1

TERCERO: Que, para la procedencia de las objeciones documentarias es preciso que éstas se funden en una causa legal, atendida la naturaleza jurídica del documento impugnado, en este caso falsedad o falta de integridad tratándose de instrumentos privados y que tal causal se fundamente fácticamente en lo pertinente, lo que no ocurre en la especie, pues como puede apreciarse, amén de no invocar hecho alguno constitutivo de falsedad o falta de integridad respecto de los documentos objetados, se puede observar que lo que en definitiva hace la parte demandada (Corplastic) es cuestionar el valor probatorio de ellos, en circunstancias que la ponderación de los medios de prueba es facultad exclusiva y excluyente de esta sentenciadora, por lo que corresponderá desestimar las objeciones deducidas, según se dirá en lo resolutivo.

II) EN CUANTO A LA TACHA.

CUARTO: En la audiencia del día 18 de febrero de 2019, la apoderada de la parte demandada dedujo la tacha del número 5 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, en contra del testigo Ricardo Andrés Tapia Aguilera, por ser trabajador con contrato de trabajo de la demandante principal y cuyo representante legal le habría pedido su declaración en este juicio, careciendo por ello de la imparcialidad necesaria para deponer en estos autos.

QUINTO: La parte demandante solicitó el rechazo de la tacha formulada, con costas, pues sería el compareciente un testigo presencial objeto del juicio y que si bien es cierto habría señalado que el señor Domínguez le pidió que declarara y reconoce que trabaja para su empresa, la tacha sería improcedente por cuanto la jurisprudencia de los últimos años de las Cortes de Apelaciones y Suprema, han señalado que este numeral ha caído en desuso normativo, por cuanto desde el año 1994 en adelante, se han dictado numerosas leyes en materia laboral que ha modo correctivo han impedido que los trabajadores se encuentren intimidados para declarar en juicio en favor de su empleador, como sí ocurría en la época de la dictación del Código de Procedimiento Civil al principio del siglo XX.

SEXTO: En cuanto a la causal del N° 5, invocada, queda en evidencia de la declaración de quien se presenta como testigo, de que existe una relación laboral bajo subordinación y dependencia con el demandante,



Foja: 1

al haber indicado expresamente que trabaja para ésta con contrato de trabajo desde el año 2015 y en calidad de administrador, lo que a juicio de esta juez es motivo suficiente para estimar que se configura la causal de inhabilidad respecto del testigo individualizado en los términos que la norma exige, por lo que habiéndose hecho valer la causal por su contendor, ha de acogerse necesariamente la tacha interpuesta, invalidándose su declaración.

III) EN CUANTO AL FONDO.

SÉPTIMO: Por resolución de 17 de agosto de 2018, complementada el 25 de enero de 2019, se fijaron los siguientes hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos:

En cuanto a la demanda principal:

1).- Efectividad que las partes celebraron un contrato de compraventa por 4.972 kilos de plásticos del tipo hall de 2 temporadas de duración y 200 micras de espesor, distribuidos en 22 rollos de 12 metros de ancho por 110 metros de largo. Estipulaciones del mismo.

2).- Efectividad que la parte demandada dio cumplimiento a las obligaciones derivadas de los mismos.

3).- Efectividad que el demandante cumplió las suyas.

4).- Efectividad de los perjuicios alegados. En caso afirmativo, naturaleza y monto de los perjuicios señalados.

En cuanto a la demanda reconvencional:

5).- Efectividad de los perjuicios alegados por el demandante reconvencional. En caso afirmativo, naturaleza y monto de los perjuicios señalados.

6).- Efectividad de haber sufrido la demandante reconvencional bajas en sus ventas. En caso afirmativo, hechos y circunstancias.

7).- Efectividad de haber entregado el demandante reconvencional, el producto señalado en el contrato de compraventa. Especificaciones del mismo.

OCTAVO: Que, para acreditar sus alegaciones la parte demandante principal y demandada reconvencional acompañó al proceso con las debidas ritualidades, los siguientes documentos:

A folio 4:



Foja: 1

1) Copia de factura electrónica N°7965 emitida por Corplastic (Industrias Plásticas Corvalán) RUT 79.505.030-2, con fecha 30 de mayo de 2016 (nota de venta 48805) a nombre de Sociedad Agrícola Golden Blue Spa. por concepto de 3,461 kilos de manga PEBD 600 X 0,200 por un valor total de \$7.417.581.-

2) Copia de factura N°000212 emitida por Comercializadora Corplastic Agro Industrial Limitada o Corplastic Agro Limitada, RUT 76.493.327-3, con fecha 30 de mayo de 2016 (nota de venta 48804) a nombre de Sociedad Agrícola Golden Blue Spa. por concepto de 1.237 kilos de manga PEBD 600 X 0,200, por un valor total de \$2.783.609.-

3) Tríptico de Corplastic con especificaciones de Film Polietileno UV, sus características y ficha técnica.

4) Informe de Ensayo de FTALATOS N° KMB-12-16-8326, análisis de plásticos emitido con fecha 02 de enero de 2017, por el laboratorio argentino LENOR S.R.L., recaído sobre espesor de la película, densidad superficial, determinación de capacidad de barrera al UV y longitud de onda de corte de lámina plástica, modelo y marca no especificado requerido por Sociedad Agrícola Golden Blue Spa.

A folio 45:

5) Copias de correos electrónicos, entre don Luis Zúñiga, vendedor de Corplastic SA., y don Ricardo Tapia, entre los meses de Mayo de 2016 al mes de Febrero de 2017.

6) Copia de informe de instalación de fecha 10 de Marzo de 2017 y liquidaciones de sueldo del mes Junio de 2016, para la instalación del plástico comprado.

NOVENO: La parte demandante también rindió prueba testimonial en la que declaró doña Claudia Carolina Escobar Barraza, cédula nacional de identidad número 15.357.342-5, quien debidamente juramentada, exenta de tacha y dando razón de sus dichos expuso al tenor de los puntos de prueba fijados por el tribunal.

Al punto N°1 señaló que Golden Blue compró el plástico que se describe a CORPLASTIC y el pago entiende que fue 70% al contado y el 30% restante a crédito, lo que le consta porque existen órdenes de compra y facturas que sustentan la compra; que reconoce ambas facturas y que



Foja: 1

tiene dudas si al factura 212 que se le exhibió, es la empresa demandada en el proceso.

Al punto N°2 dijo que sabe que la parte demandada entregó un plástico que en teoría duraba dos temporadas, sin embargo a los tres meses comenzó a evidenciar daño, en este período se empezó a romper, que la duración de los plásticos no fue más de nueve meses; que según el análisis que ella vio el plástico no era de 200 micras de espesor; sabe que la persona de la parte demandada que vendió a Golden Blue fue Luis Zúñiga; que se vendió un plástico que 200 micras y se recibió otro de 140 micras. Se vendió un plástico que duraba dos temporadas y se recibió uno que duró con suerte nueve meses.

Contrainterrogada expuso que trabaja en la empresa que exporta fruta a de Golden Blue, por lo tanto, este tipo de situaciones Golden Blue las reporta para hacer las proyecciones de exportación y retorno. Lo anterior fue informado por don Ricardo Tapia.

Al punto N°3 manifestó que sí cumplió, lo que le consta por lo comprobantes de pago de las facturas. No sabe, quien es la persona de la demandante que recibió los pagos porque se pagó por transferencia; que sí le consta que don Luis Zúñiga, quien trabaja con la demandada estaba en conocimiento de estos pagos porque lo vio en los correos electrónicos.

Al punto N°4 indicó que el plástico se compró porque era necesario para poder tener la producción para la exportación de manera anticipada, ya que por la zona donde se ubica Golden Blue, en Ovalle, es la principal ventaja competitiva. Al producirse este daño en los plásticos y no tener la duración que esperaba, se generó que la producción de arándanos no se diera de manera anticipada con los estándares necesarios para poder ingresar a mercado más exigentes como China.

Si hubiese cumplido con lo que se compró, el año 2018 Golden Blue habría producido 150.000 kilos de arándanos, sin embargo, la producción sólo llegó a 110.000, si cuantificamos cuánto se dejó de producir 40.000 kilos a 13 dólares, serían 520.000 dólares.

Aclaró que en septiembre en USA el kilo de arándanos estaba a 14 dólares y en China estaba a 16 dólares.



Foja: 1

Respecto del monto del perjuicio económico causado a Golden Blue por la mala calidad del plástico, dijo que el monto neto de las dos facturas que son cerca de 8 millones, el costo asociado al traslado y otros gastos que se pueden desprender de eso. Y, además, la baja en la calidad de la fruta. El total de los perjuicios lo desconoce.

Contrainterrogada acerca de los arándanos que no se pudieron exportar si sabe si se vendieron y a qué precio, expresó que en la temporada que se compraron los plásticos, desconoce si se vendieron y a qué precio, pero respecto a esta temporada, sabe que no se pudo vender lo que no se pudo producir.

DÉCIMO: A su vez, en el folio 43, la parte demandada principal y demandante reconvenzional acompañó al proceso con las debidas ritualidades, los siguientes documentos:

1) Nota de venta n°48805, de fecha 24/05/2016, emitida por Industrias Plásticas Corvalán S.A, por la venta de 3.417 Kilos, código: MANG500200 de Manga de Pebd 600x0.200 abierto a un lado UV 2T Hals 15 rollos de 115 ms lineales mínimo y 26, por un sub valor de \$6.154.020 más IVA por \$1.169.263, dando un total de \$7.323.283.-

2) Nota de venta n°48804, de fecha 24/05/2016, cuya glosa es Sociedad Agrícola Golden Blue Spa a 60 días, cuya descripción es manga de PEBD 600x0.200 abierta a un lado UV 2T Hals rollos de 115 ms lineales como mínimo y 226 Kilos c/u 6 por un subtotal de \$2.940.500, IVA: \$558.695, Total: \$3.499.195.-

3) Informe de Estado de Cuentas Auxiliares de Comercialización de artículos de origen Plástico, de 28/01/2019, que da cuenta de la venta a la demandante principal por factura n°212 por \$2.783.609, emitida por Comercializadora Corplastic Agro Industrial Limitada.

4) Informe de Estado de Cuentas Auxiliares de Fabricación de Productos Plásticos, de 28/01/2019, que da cuenta de la venta a la demandante principal por factura n°7965 por \$7.417.581, por parte de Industrias Plásticas Corvalán S.A.

5) Copia de emails entre las partes, entre el 24/10/2016 y 14/08/2018.



Foja: 1

6) Copia de emails entre las partes, entre 31/01/2017 y el 09/2/2017.

7) Copia de emails entre las partes, entre el 20/02/2017 y el 22/02/2017.

UNDÉCIMO: Por su parte el tribunal decretó como medida para mejor resolver el informe de peritos prevista en el n°4 del artículo 159 del Código de Procedimiento Civil, agregándose en el folio 91, informe pericial contable elaborado por la perito Janira Acuña Soto, cuyo objeto fue determinar los valores por Lucro Cesante y Daño Emergente, causado por el plástico adquirido para adelantar y homogenizar la cosecha de arándanos y proteger por las eventuales helada y que fueren reclamados por la parte demandante principal.

III.1) EN CUANTO A LA DEMANDA PRINCIPAL:

DUODÉCIMO: Que, la compraventa cuya resolución se persigue por el demandante y, al tenor de lo señalado en el artículo 3° N°1 y 7 del Código de Comercio, constituye una operación de “carácter comercial” y que, por tanto, la ley aplicable es la del código mencionado, particularmente las contenidas en el título II, artículos 130 y siguientes del Código de Comercio, pudiéndose remitir a las normas del Código Civil sólo en aquellos casos que no estén especialmente regulados por aquel cuerpo legal, conforme lo dispuesto en su artículo 2.

DÉCIMO TERCERO: Que, recurriendo al derecho común, el artículo 1.489 del Código Civil dispone “*En los contratos bilaterales va envuelta la condición resolutoria de no cumplirse por uno de los contratantes lo pactado.*”

Pero en tal caso podrá el otro contratante pedir a su arbitrio o la resolución o el cumplimiento del contrato, con indemnización de perjuicios ”

Luego, y en lo que respecta a la indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual, esta tiene lugar cuando se infringe una obligación preexistente entre las partes, fundamentalmente de origen convencional, y por asimilación, de otras fuentes extracontractuales (René Abeliuk Manasevich, Las Obligaciones, Tomo II, Editorial Jurídica de Chile, Quinta Edición, año 2011, pág. 911). También se ha dicho que la Responsabilidad contractual es la sujeción a la sanción impuesta por un



Foja: 1

ilícito contractual. Este ilícito es el daño causado a otro por la infracción de una obligación o relación jurídica específica preestablecida, sea que derive ella de un contrato, un cuasicontrato o de una disposición de la ley, como la obligación alimenticia. Su sanción es la de reparar o indemnizar el daño causado por dicha infracción (Alessandri, Somarriva, Vodanovic, Tratado de Las Obligaciones” Volumen II, Editorial Jurídica de Chile, Segunda Edición, año 2010, pág. 251).

En conformidad al inciso primero del artículo 1556 del Código Civil, “La indemnización de perjuicios comprende el daño emergente y lucro cesante, ya provengan de no haberse cumplido la obligación, o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado el cumplimiento.

En torno a dicho precepto, la doctrina ha determinado como requisitos de la indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual los siguientes: a) Que entre las partes exista un contrato válido; b) Que el daño sea ocasionado por una de las partes en perjuicio de la otra; c) Que el daño provenga del incumplimiento y no de otra actuación del deudor.

DÉCIMO CUARTO: Que, sobre la base de los conceptos y presupuestos señalados anteriormente corresponde determinar en primer lugar si las partes del juicio se encontraban ligadas por un vínculo contractual válido.

DÉCIMO QUINTO: Que, ha quedado demostrado en estos autos, conforme a la prueba documental aportada por la parte demandante principal, que con fecha 30 de mayo de 2016, éstas celebraron un contrato de compraventa de mercaderías consistente en 4.698 kilos por concepto de manga PEBD 600 X 0,200, según dan cuenta las copias de las facturas N°7965 y N°000212 signadas bajo los números 1 y 2 del considerando octavo del presente fallo.

DÉCIMO SEXTO: Que, no obsta a la conclusión anterior, el hecho de que la segunda factura indicada haya sido emitida por una empresa distinta, que como lo define la demandada principal sería relacionada de ésta, ya que de las notas de venta n°48805, n°48804 y los informes de Estado de Cuentas Auxiliares detallados en los números 1, 2, 3 y 4, del considerando décimo respectivamente y acompañados por la propia demandada principal, se colige que intervinieron en el referido contrato en



Foja: 1

calidad de vendedor, Industrias Plásticas Corvalán S.A. o CORPLASTIC; y en calidad de compradora, Sociedad Agrícola Golden Blue Spa, confirmando la conclusión indicada en el motivo precedente. Lo anterior porque las respectivas facturas aluden al número de cada una de estas notas de venta y los estados auxiliares coinciden con los montos facturados y las mercaderías objeto del contrato y, además, porque ambas partes reconocen como intermediario en la venta por parte de la demandada principal a don Luis Edgardo Zúñiga Iglesias quien figuraría mencionado en los documentos antes señalados.

Además, consta de los correos electrónicos que se indican en el n°5 del considerando octavo y n°5, 6 y 7 del considerando décimo, de diversos antecedentes, tales como tratativas previas y de post venta que darían cuenta de la existencia de una relación contractual entre las partes sobre 22 Rollos de 4.698 kilos de manga PEBD 600 x 0,200 x110ms lineales por la suma neta de \$8.572.428.- más un IVA de \$1.628.762.- ascendente a un valor total de 10.201.190.- por lo que no existiendo otras probanzas, como por ejemplo órdenes de compra, que den cuenta de condiciones contractuales diversas, sobre las especie o calidad del bien adquirido, esta magistrado se ha armado la convicción de que existió un contrato de compraventa entre las partes sobre el plástico indicado y con las características que se detallan en los instrumentos señalados, por lo que la alegación de la parte demandada en cuanto a la referencia de una empresa relacionada, ha de ser desestimada.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, establecida la existencia del contrato, corresponde determinar si las partes dieron cumplimiento a sus obligaciones.

Al respecto cabe señalar que las obligaciones que nacen del contrato de compraventa mercantil se encuentra establecidas en los artículos 144 y siguientes del Código de Comercio y de ellas se desprende que es obligación principal del vendedor entregar las cosas vendidas en el plazo y lugar convenidos y por parte del comprador el pago del precio en el lugar y tiempo estipulados.

Sin embargo, no existe discrepancia respecto al pago del precio ni a la entrega de los plásticos propiamente tal, ya que así lo han expresado las partes y, además, no existe constancia o alegación de que las facturas no



Foja: 1

hubieren sido irrevocablemente aceptadas por la parte compradora. Por consiguiente, la discusión estriba en si los plásticos comprados corresponderían o no a los que se detallarían en las respectivas facturas, ya que diferirían de las especificaciones técnicas deseadas, que indicaban un espesor de 200 micras con tratamiento UV y con una duración garantizada por dos años, lo que le habría ocasionado los diversos daños que reclama la actora y que se detallaron en lo expositivo de este fallo, por no haber cumplido con la durabilidad y calidad exigida, ya que el producto adquirido sería de menor grosor por ende menor calidad.

DÉCIMO OCTAVO: Que, si bien durante la secuela del juicio ambas partes aludieron y reconocieron la existencia del deterioro en los plásticos instalados, la demandada principal desconoció que los mismos fueran a causa de un defecto en la calidad del producto o que fuere uno distinto al pretendido adquirir, por un actuar doloso o negligente del vendedor demandado, sino más bien, en su concepto, obedecerían a una deficiente instalación por la parte compradora y demandante principal, conforme a la inspección técnica efectuada por la parte vendedora (demandada) en las dependencias de la compradora (demandante).

Lo cierto es que la parte demandante principal no aportó al proceso prueba tendiente a acreditar esta circunstancia, tal como informes técnicos que dieran cuenta de que el deterioro de los plásticos y los daños que reclama como resultado, son consecuencia directa e inmediata de un incumplimiento doloso o culpable por haber entregado productos deficientes o diversos de los pretendidos y que se singularizan en los instrumentos analizados, siendo de su cargo hacerlo conforme a lo dispuesto en el artículo 1698 del Código Civil.

Así el documento acompañado por el actor denominado informe de ensayo de FTALATOS N° KMB-12-16-8326, singularizado en el n°4 del considerando octavo, si bien alude al análisis de una lámina plástica, el modelo y la marca no se encontrarían especificados, por lo que mal podría entenderse que dicho examen recayó sobre el producto objeto de la compraventa cuya resolución se exige, aun cuando refiera a una lámina de menor espesor.



Foja: 1

A su vez, en lo que concierne a este apartado, estima esta sentenciadora que el solo hecho de manifestar la intención de responder al cliente o exigir la devolución de los plásticos a través de correo electrónico no puede significar un reconocimiento expreso de responsabilidad, no solo porque en él ello no se ha planteado así, sino además pues tal ofrecimiento puede haber tenido otras razones, por ejemplo, la intención de mantener relaciones comerciales armoniosas en el futuro, y en consecuencia, ello carece de los efectos que atribuye la demandante.

Por su parte, la testimonial rendida por la demandante tampoco permite arribar a una conclusión contraria, toda vez que sobre este aspecto de la discusión, se trata de un testigo de oídas y sin los conocimientos técnicos pertinentes al caso, careciendo de la precisión y gravedad suficiente exigida por el legislador al tenor de lo dispuesto en los artículos 426 del Código de Procedimiento Civil en relación al 1712 del Código Civil para poder otorgarle mérito probatorio.

DÉCIMO NOVENO: Que, habiendo quedado asentado que el objeto del contrato fue la compraventa de 22 Rollos de 4.698 kilos de manga PEBD 600 x 0,200 x 110ms lineales por la suma neta de \$8.572.428.- más un IVA de \$1.628.762.- ascendente a un valor total de \$10.201.190.- y no existiendo prueba en contrario que permita vislumbrar que las mercaderías entregadas fueron de diversas características y calidad a las que figuran en los documentos analizados, no ha sido posible determinar que ha existido incumplimiento por la parte vendedora y demandada principal, por lo que frente a esta circunstancia corresponde desestimar la demanda principal por no haberse reunido los supuestos para que opere la resolución del contrato con indemnización de perjuicios.

VIGÉSIMO: A mayor abundamiento, el informe pericial agregado en el folio 91 de la carpeta electrónica, en nada modifica lo antes razonado, pues sólo pretende determinar los valores por lucro cesante y daño emergente, que habría causado el plástico adquirido; y no comprueba que dicho producto haya sido uno diverso de menor grosor y calidad, ni la existencia real del perjuicio cuya indemnización exige el actor, ni la relación de causalidad que existiría, entre el incumplimiento denunciado, que no se encuentra acreditado, y los referidos perjuicios. Lo anterior, porque la



Foja: 1

metodología empleada se basó en datos estadísticos, por un lado en el análisis de costes de producción por hectárea, de acuerdo con una estimación de costos utilizando como referencia la “Ficha técnico-económica arándano” de la Oficina de Estudios y Políticas Agrarias ODEPA, del ministerio de Agricultura del gobierno de Chile que, para la producción año 2016, y 2017 utilizó la ficha económica de la ODEPA y cuyo criterio fue una producción normal sin incidente, sin mayores antecedentes documentarios de respaldo que revelaran los reales movimientos o flujos de la empresa demandante y por otro los mismos antecedentes incorporados al proceso para determinar la cuantificación de un daño que no fue acreditado, por lo que no merece mayor análisis a su respecto.

VIGÉSIMO PRIMERO: Que, la restante prueba aportada y no analizada de manera pormenorizada en nada altera lo razonado en las consideraciones precedentes.

III.2) EN CUANTO A LA DEMANDA RECONVENCIONAL:

VIGÉSIMO SEGUNDO: Que, en lo que respecta a la efectividad de haber sufrido la parte reconventora bajas en sus ventas producto del desprestigio que habría proferido la demandada reconvencional, no existió en el proceso elemento probatorio alguno tendiente a acreditar los hechos en que la misma se sustentó, por lo que conforme a la regla del “onus probandi” prevista en el artículo 1698 del Código Civil, siendo de su cargo aportar dichos elementos de convicción, ha de ser denegada la demanda reconvencional.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 134,137, 139, 142, 144, 149 n° 1°, 155, 158 y 160 del Código de Comercio, 1487, 1489, 1545, 1546, 1551, 1698 del Código Civil; 144,170, 254 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, se resuelve:

I) Que, se **RECHAZA**, la objeción a los documentos formulada por la parte demandada principal y demandante reconvencional Industrias Plásticas Corvalán S.A. o CORPLASTIC en el tercer otrosí de su presentación de 28 de septiembre de 2017, de folio 10.

II) Que, se **ACOGE**, la tacha del número 5 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil deducida por la parte demandada principal



Foja: 1

y demandante reconvencional Industrias Plásticas Corvalán S.A. o CORPLASTIC en la audiencia del día 18 de febrero de 2019.

III) Que, se **RECHAZA**, la demanda principal de resolución de contrato con indemnización de perjuicios deducida por Golden Blue SpA en contra de Industrias Plásticas Corvalán S.A. o CORPLASTIC.

IV) Que, se **DENIEGA** la demanda reconvencional impetrada por Industrias Plásticas Corvalán S.A. o CORPLASTIC en contra de Golden Blue SpA.

V) Que, **cada parte** pagará sus costas.

Regístrese y Notifíquese.

Rol N° C-1833-2017

Pronunciada por Patricia Michel Ibacache Toledo, Jueza Titular, Juzgado de Letras de Colina.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Colina, diez de junio de dos mil veintiuno**



