

Santiago, siete de julio de dos mil veintiuno.

PRIMERO: Que, con fecha veintinueve y treinta de junio y dos de julio del año en curso, ante esta Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por la Juez Presidente doña Paula de la Barra Van Treek y por las magistradas doña Flavia María Inés Donoso Parada, en calidad de Juez redactor y doña Marcia Fuentes Castro, como tercer Juez integrante, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral, en forma remota por sistema Zoom, en la causa rol interno del Tribunal **18-2021**, seguida en contra de los acusados **Jimmy Andrés Vásquez Rojas**, cédula de identidad N°20.147.491-4, nacido en Santiago el 11 de septiembre 1999, 21 años de edad, comerciante ambulante, soltero, cursando tercero medio, domiciliado en calle Uno Oriente N°6717, Población Jose María Caro, Comuna de Lo Espejo y **Cristopher Andrés González Burgos**, cédula de identidad N°18.763.259-5, nacido en Santiago el 13 de junio 1994, 27 años de edad, comerciante ambulante, soltero, sexto básico, domiciliado en Calle Mercurio N°03733, Población Jose María Caro, comuna de Lo Espejo, ambos actualmente en prisión preventiva en C.D.P. Santiago Uno. Ambos acusados representados por el Defensor Penal Público don **Esau Serrano Vidal**, con domicilio y forma de notificación ya registrado en este Tribunal.

Sostuvo la acusación del Ministerio Público la Fiscal del Ministerio doña **Paulina Díaz Oblinovic**. La parte querellante y acusador particular estuvo representada por el abogado don **Carlos Soto Rivera**.

SEGUNDO: Que, la Fiscalía Local de San Miguel, formuló acusación en relación a los siguientes hechos:

*“El día 20 de Febrero de 2019, alrededor de las 15.00 horas, hasta el domicilio ubicado en Calle Uno Poniente N°7961, comuna de Lo Espejo, llegaron a bordo de un vehículo, los imputados **JIMMY ANDRÉS VÁSQUEZ ROJAS** y **CRISTOPHER ANDRÉS GONZÁLEZ BURGOS** previamente concertados para dar muerte a las víctimas JONATHAN ALEXIS QUEVEDO DUARTE y de C. R. M. S.*

*En dicho contexto, el imputado **JIMMY ANDRÉS VÁSQUEZ ROJAS** descendió del automóvil premunido de un arma de fuego, quien disparó en contra JONATHAN ALEXIS QUEVEDO DUARTE y de C.R.M.S., en diversas oportunidades, para posteriormente subir al móvil, cuyo conductor fue en todo momento **CRISTOPHER ANDRÉS GONZÁLEZ BURGOS**, huyendo en dirección desconocida.*

A raíz de lo anterior, la víctima **JONATHAN ALEXIS QUEVEDO DUARTE** falleció producto de un **SHOCK HIPOVOLÉMICO** cuya causa originaria fue una **HERIDA A BALA ABDOMINAL**.

Que asimismo la víctima **CARLOS RAMÓN MELLADO SALINAS** resultó con lesiones consistentes en “**HERIDA CON ARMA DE FUEGO REGIÓN POPÍTLA IZQUIERDA** de carácter menos graves, que suelen sanar entre 10 a 12 días con igual tiempo de incapacidad para el trabajo”.

A juicio del Ministerio Público los hechos descritos configuran el delito de **Homicidio simple**, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, encontrándose un ilícito en grado de ejecución de **consumado** en perjuicio de la víctima **Jonathan Alexis Quevedo Duarte**, y un ilícito en grado de ejecución **frustrado** en perjuicio de la víctima **C.R.M.S.** Atribuye a los Imputados **Jimmy Andrés Vásquez Rojas** y **Cristopher Andrés González Burgos** participación en calidad de **autores**, de acuerdo al artículo 15 N°1 y N°3 del Código Penal.

En cuanto a las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, señala que no concurren.

Conforme a ello, el Ministerio Público solicita se imponga a los acusados las siguientes penas:

1.- Para el acusado **Jimmy Andrés Vásquez Rojas**, la pena de quince (15) años de presidio mayor en su grado medio por el delito de homicidio simple en grado de desarrollo consumado en perjuicio de la víctima Jonathan Alexis Quevedo Duarte, más el comiso de las especies incautadas, las penas accesorias legales del artículo 28 del Código Penal, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

2.- Para el acusado Jimmy Andrés Vásquez Rojas, la pena de seis (6) años de presidio mayor en su grado medio por el delito de homicidio simple en grado de desarrollo frustrado, en perjuicio de la víctima C.R.M.S., más el comiso de las especies incautadas, las penas accesorias legales del artículo 28 del Código Penal, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

3.- Para el acusado **Cristopher Andrés González Burgos**, la pena de **quince (15) años de presidio mayor en su grado medio** por el delito de homicidio simple en grado de desarrollo consumado, en perjuicio de la víctima Jonathan Alexis Quevedo Duarte, más el comiso de las especies incautadas, las penas accesorias legales del artículo 28 del Código Penal, esto es, la

inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

4.- Para el acusado Christopher Andrés González Burgos, la pena de seis (6) años de presidio mayor en su grado mínimo por un delito de homicidio simple en grado de desarrollo frustrado, en perjuicio de la víctima C.R.M.S., más el comiso de las especies incautadas, las penas accesorias legales del artículo 28 del Código Penal, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

Todo con condena en costas acorde lo dispuesto en el artículo 47 del Código Procesal Penal y se incorpore la huella genética de los acusados en el registro respectivo, conforme a lo dispuesto en la Ley 19.970.

TERCERO: Que la parte **querellante** dedujo acusación particular por el siguiente hecho:

“El día 20 de Febrero de 2019, alrededor de las 15.00 horas, hasta el domicilio ubicado en Calle Uno Poniente N° 7961, comuna de Lo Espejo, llegaron a bordo de un vehículo, los imputados **JIMMY ANDRÉS VÁSQUEZ ROJAS** y **CRISTOPHER ANDRÉS GONZÁLEZ BURGOS** previamente concertados para dar muerte a las víctimas JONATHAN ALEXIS QUEVEDO DUARTE y de C. R. M.S.

En dicho contexto, el imputado **JIMMY ANDRÉS VÁSQUEZ ROJAS** descendió del automóvil premunido de un arma de fuego, quien disparó en contra de JONATHAN ALEXIS QUEVEDO DUARTE y de C.R.M.S., en diversas oportunidades, para posteriormente subir al móvil, cuyo conductor fue en todo momento **CRISTOPHER ANDRÉS GONZÁLEZ BURGOS**, huyendo en dirección desconocida.

A raíz de lo anterior, la víctima JONATHAN ALEXIS QUEVEDO DUARTE falleció producto de un SHOCK HIPOVOLÉMICO cuya causa originaria fue una HERIDA A BALA ABDOMINAL.

Que asimismo la víctima **CARLOS RAMÓN MELLADO SALINAS** resultó con lesiones consistentes en “HERIDA CON ARMA DE FUEGO REGIÓN POPÍTEA IZQUIERDA de carácter menos graves, que suelen sanar entre 10 a 12 días con igual tiempo de incapacidad para el trabajo”

A juicio de la parte querellante los hechos descritos, son constitutivos del delito de **Homicidio simple**, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, en grado de desarrollo **consumado** en contra de la víctima Jonathan Alexis Quevedo Duarte. Sin perjuicio de la configuración de otros delitos en los que no contamos con legitimación activa. En el que atribuye a los acusados **Jimmy Andrés Vásquez Rojas** y **Christopher Andrés González**

Burgos participación en calidad de **autores**, de acuerdo al artículo 15 N° 1 y N° 3 del Código Penal.

En cuanto a las circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal, señala que no concurren.

Luego de señalar los preceptos legales solicita se imponga a los acusados las siguientes penas:

1.- Respecto del acusado **Jimmy Andrés Vásquez Rojas**, la pena de **quince (15) años de presidio mayor en su grado medio**, más las penas accesorias legales del artículo 28 del código Penal, esto es la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, todo ello con expresa condenación en costas, según dispone el artículo 47 del Código Procesal Penal; y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia, se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970, por el delito de Homicidio simple en grado de ejecución consumado en contra de la víctima Jonathan Alexis Quevedo Duarte.

2.- Respecto del acusado **Cristopher Andrés González Burgos** la pena de quince (15) años de presidio mayor en su grado medio, más las penas accesorias legales del artículo 28 del código Penal, esto es la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, todo ello con expresa condenación en costas, según dispone el artículo 47 del Código Procesal Penal; y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia, se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970, por el delito de Homicidio simple en grado de ejecución consumado en contra de la víctima Jonathan Alexis Quevedo Duarte.

CUARTO: Que en el alegato de **apertura** el Ministerio Público, expuso que a su juicio con la prueba que rendirá será posible acreditar los hechos señalados en el auto de apertura. En esa oportunidad las víctimas compartían y llegan a un domicilio en calle Uno poniente, por conflictos previos de larga data con los imputados ocurre el hecho. Llega al lugar Jimmy Andrés Vásquez Rojas y Cristopher Andrés González Burgos, concertado Cristopher en el vehículo, Jimmy ingresa al interior y con el arma dispara lesiona y da muerte a Jonathan Quevedo que fallece a los minutos. Los testigos que indicó señalarán los problemas previos con la víctima y los presenciales, referirán la dinámica y participación de uno de los acusados en el hecho. Los funcionarios policiales darán cuenta de todas las diligencias realizadas y la forma como se realizan las declaraciones de los testigos que declararán. La prueba pericial dará cuanta de la

causa de lesiones de ambas víctimas. Con la prueba señalada, más la documental y científica, será posible a juicio del Ministerio Público acreditar los hechos del auto de apertura, un homicidio consumado y uno frustrado a CRMS, por ello, se mantiene en la pretensión punitiva.

En sus alegatos de **clausura** expuso que la prueba vertida por el Ministerio Público en el juicio oral ha sido contundente, como en pocos casos, contaron con testigos presenciales, lamentablemente solo ocurre en este tipo de ilícitos en la zona sur de Santiago quienes por temor a represalias no concurren a declarar, pero pese a eso, N declaró e indica los hechos señalados en el auto de apertura, la fecha 20 de febrero de 2019, alrededor de las 3 de la tarde, el lugar, el domicilio ubicado en pasaje Uno poniente en Lo Espejo y lo que ve. Este testigo pudo apreciar porque se encontraba en el lugar y ve a los acusados, a Jimmy y a Christopher llegando en un vehículo dorado, en el lugar Jimmy se baja del vehículo, luego saca un arma de fuego e ingresa al inmueble donde dispara, resulta lesionado C.R.M.S. y el fallecido con más de 19 disparos Jonathan Quevedo. El testigo indica que pudo apreciar como Jimmy se sube al vehículo dorado donde lo espera Christopher a quien ve porque saca la cabeza por el lado del piloto y ambos incluso gritan jactándose al retirarse del lugar. No podemos sino entender que aquí hubo comunicación de voluntades, estaban de acuerdo a lo que iban a ejecutar, llega en el vehículo Christopher y Jimmy se baja con un arma de fuego, dispara varios disparos lo que también refiere y que escucha disparos Evelyn. El testigo reservado, dice que se escuchaban disparos, varios testigos dicen ver a Jimmy salir del inmueble y ambos se jactan y retiran, eso lo refiere el testigo presencial que superó los miedos y debido a la protección declaró. La víctima C.R.M.S. nos señala que es agredida por un sujeto que ingresa al inmueble con un arma y le dispara, luego da muerte a Jonathan Quevedo, no indica a otras personas, pero con el ejercicio del artículo 332 es posible exhibir al Tribunal y hace presente al testigo sus dichos previos vertidos ante el fiscal en el que señala que Jimmy es quien dispara a Jonathan y también sitúa en el lugar a Christopher y los reconoce. Ante la pregunta de cuál es la excusa para señalar en esta instancia, que ante el fiscal había un tercero que le refiere quienes eran esas personas, eso carece de total verosimilitud, además que el propio testigo reconoce una situación de riesgo, lo que es patente con las medidas de protección que se aplican. También hay prueba que da cuenta del móvil, el conflicto previo que nadie sabe cómo se inicia, había conflictos entre Jimmy, Christopher y Jonathan. Beatriz pareja actual de Jonathan como Manuel Quevedo hermano de Jonathan, refieren conflictos previos. Beatriz indica que intentó hablar con los sujetos para aclarar las cosas. El testigo Manuel Quevedo explica los audios que se exhibieron donde su propio hermano refiere que 11 días antes hubo un conflicto con Jimmy y con quienes dispararon cerca de su inmueble. Con los testigos de oídas, Evelyn Salazar, cónyuge del fallecido de quien se

encontraba separada, igual que Sara y don Manuel, refieren lo que ellos escuchan de los vecinos del sector, vecinos que no declaran en la investigación por temor a represalias, estos vecinos refieren a los autores Jimmy y Christopher, presentes y reconocidos por el testigo reservado y sindicados por los testigos de oídas. Doña Beatriz también refiere esta misma circunstancia y don Manuel también señala que Karina habría referido que estos sujetos fueron los autores. La defensa ha tratado de plantar duda razonable, que quizás participó otro sujeto, como Jayson, hijo de la víctima con quien tenía conflictos, pero no existe ningún motivo para entender que los testigos de oídas o presenciales lo estaban tratando de poner en escena para incluir la participación de Jayson. Doña Beatriz dice que sí le señalaron a Christopher y a Jimmy. Beatriz da cuenta de la relación con Evelyn, Jayson tenía problemas por la infidelidad de Jonathan con Beatriz. Doña Beatriz podría tener más razones que nadie para incluir a Jayson, pero contrario a ello, refiere autoría de Christopher y de Jimmy. Además, ha contado con prueba científica de residuos de disparos, obtenido de las manos de Jayson, que resultó negativa porque el defensor cuestiona esto, hay que entender que si había conflictos entre Jonathan con estos sujetos, con los autores y eventualmente con el hijo, pero se agotaron las diligencias y así se obtuvo un resultado negativo en manos de Jayson. Del testigo presencial, en las manos de la víctima que sobrevive y positivo en las manos de Jonathan, que sí estuvo cerca de un proceso de disparo, más de 10 disparos que causan la muerte. El médico tanatólogo, da cuenta que uno de los tantos disparos que recibe la víctima con arma de fuego en el abdomen. La bioquímica da cuenta de sangre que corresponde a la víctima fallecida y al testigo C.R.M.S., por tanto, en relación al homicidio consumado de Jonathan Quevedo hay absoluta claridad de la participación, el dolo directo de los acusados y acuerdo de voluntades para llegar al lugar, para ubicarse, uno entra y dispara en reiteradas oportunidades en contra de dos personas, vuelve al vehículo con un arma de fuego y dispara, hay homicidio consumado a Jonathan Quevedo, por lo que se mantiene a la pretensión de pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio. Distinto en relación a C.R.M.S. efectivamente a raíz de la prueba presentada, la prueba científica del médico del Servicio Médico Legal, no hay riesgo vital debido a las lesiones de C.R.M.S. que son leves, y que es refrendado con la atención de urgencia y la víctima que refiere haber estado corto tiempo inhabilitado por los disparos, con prognosis positiva, y si bien se acusa por homicidio frustrado, solicita recalificar los hechos, que no pueden quedar impunes, hay dolo de lesionar que debe ser ponderado de esa manera y subsumible en la acusación por lesiones menos graves, no leves por el artículo 494 N° 5, debe ponderarse el hecho que la víctima se encontraba indefensa en su propio domicilio y fue agredido estando desarmado, en ese sentido, respecto de este hecho y para ambos acusados pide la pena de 540 días de presidio menor en su grado mínimo, aclara

que si el Tribunal considera que se trata de lesiones leves, no ha operado la prescripción, porque los hechos ocurren en febrero de 2019, la orden de detección es de 30 de mayo de 2019 y respecto del acusado la investigación se dirige en su contra antes de los 6 meses, por lo que no se puede considerar como prescrito.

Replicando, agregó que la formalización no es la única manera de suspender la prescripción, en mayo de 2019 se decretó la orden de detención de los imputados por los hechos, por lo que las alegaciones de la defensa no tienen asidero.

QUINTO: Que en el alegato de **apertura** la parte **querellante** indicó que tal como señala el Ministerio Público se logrará acreditar más allá de toda duda la existencia del hecho punible, el homicidio de Jonathan por quien se querellaron y la participación de ambos acusados lo que se acreditará con la declaración de los testigos que darán cuenta de las rencillas previas que terminó con la vida de Jonathan.

En el alegato de **clausura**, manifestó que tal como señala el Ministerio Público con la prueba rendida, se acreditó la muerte de Jonathan Quevedo que fue víctima de un homicidio la tarde del 20 de febrero de 2019 y la participación de Jimmy y Cristopher. Entre ellos hay un acuerdo de voluntades previo, uno manejaba el otro ingresa y percutió varios disparos en el domicilio de calle Uno poniente, ese domicilio de propiedad de un amigo de Jonathan, del testigo C.R.M.S., pero a partir de los hechos podemos determinar lo que ocurrió antes y después. Antes, son los problemas que tenía la víctima con Jimmy a eso se refirió doña Beatriz que indicó cuales eran los problemas, señaló que conoce a Jimmy y a Cristopher, hay un evento importante, los disparos que ocurren cerca del domicilio, importante son los audios que Jonathan envió a su hermano Manuel y los que explicó en cada uno de los audios el problema y lo que significan los disparos. A partir de ahí se puede determinar el móvil y lo que busca Jimmy atacando a Jonathan. El día del hecho es fundamental la declaración del testigo N.G.G. presencial que relata los hechos, como se causan las lesiones, que es Jimmy que efectúa los disparos, concordante con la declaración de C.R.M., principalmente con los lugares donde se efectúan los disparos y que sólo uno disparó. El planimétrico en el EVI. 9 evidencia que corresponde a una mancha de sangre ubicada en el límite de la casa, esa sangre el perito químico determinó era sangre de C.R.M.S, la primera era de C.R.S.M. y la quinta evidencia que estaba en la tierra, era de Jonathan, tal como lo describe C.R.S. En el mismo sentido, el balístico de acuerdo a las vainillas, indicó una sola arma como dijo M y C.R.M.S. Destaca que como dijo la fiscalía, el testigo no reconoció o no dio nombre de quienes lo atacaron, si lo hizo al refrescar memoria en fiscalía donde reconoce a Jimmy y a Cristopher como autores de los hechos. De los hechos posteriores

el mismo N.O.G.C. señala haber escuchado como los imputados al huir se jactaban de lo realizado, también la testigo M. que en su declaración tomada por Carolina Muñoz señala cuando buscan a los imputados, y una vecina o quien vivía en el lugar relató cómo pasó rápido Jimmy en una camioneta parecida a las características que dio N.O.G., relacionándolo con el hecho como trata de salir apurado, sin recordar si se bajó o no de la camioneta. Destaca la causa de muerte como dice el legista, shock hipovolémico, una herida abdominal y las múltiples heridas de bala como señala Evelyn cuando llegó al lugar y las fotografías exhibidas al policía Adolfo Espinoza. Todos estos antecedentes, no hacen más que confirmar que los dos acusados participaron del homicidio de Jonathan, ellos se concertaron para el homicidio, hay dos testigos presenciales que reconocen a quienes participan, además de la prueba que confirma la dinámica de los hechos, por eso mantiene su pretensión punitiva señalada en el auto de apertura.

Replicando, señaló que la testigo de la defensa en ningún momento señaló que si vio el homicidio, no dijo nada respecto de aquello.

SEXTO: Que la **Defensa de los acusados** en la apertura indicó que aquí hay un hecho incuestionable que no será objeto de discusión, la existencia de **un homicidio simple** respecto de Jonathan Quevedo Duarte, en esa misma dinámica, ocurre un segundo hecho en el que resulta herida una segunda persona de iniciales C.R.M. Se discutirá la calificación jurídica que le dio el Ministerio Público. La existencia del hecho en alguno de los tipos penales no es la discusión de hoy, sino la participación de sus defendidos. Hoy cuestiona que los antecedentes ya enumerados por el Ministerio Público como la parte querellante y acusadora, participa que las declaraciones de diversos testigos, pericial y documental, permitan acreditar con el estándar del artículo 340 del Código Procesal Penal que sus defendidos fueron quienes el día 20 de febrero de 2019 realizaron este acto. El Ministerio Público adelanta que hoy declararán cuatro personas cercanas a una de las víctimas que son testigos de oídas y de otros testigos, se escuchará como a partir de la declaración de ellos, señalaran a su representado cuando no estuvieron presente, desde ya la defensa a partir de solo esas declaraciones, el Tribunal apreciará que resulta imposible, bajo el estándar, llegar a esa decisión. Respecto de los testigos presenciales que señala el Ministerio Público y el acusador, una de las víctimas de iniciales C.R.M.S. y N.G.O.G. el Tribunal podrá apreciar evidentes contradicciones en relación a la dinámica de como sindicaron a los acusados como autores de los ilícitos. En ese orden, entiende la participación de sus representados no se podrá acreditar. En consecuencia, el Tribunal deberá arribar a un veredicto absolutorio por insuficiencia probatoria, teniendo además en consideración la prueba de la defensa que dará cuenta de lo ocurrido el 20 de febrero de 2019.

En el alegato de **clausura**, manifestó que lo cierto es que estamos frente a una acusación planteada por el Ministerio Público y querellante. Siempre que se enfrenta a una acusación por homicidio nos encontramos ante varias dificultades que en este juicio han sido evidentes. Por un lado, el hecho de haber visto afectado el bien jurídico tutelado más importante como es la vida, que se ve en el reproche penal, eso genera dificultad y a todos los operadores una exigencia mayor, hoy se decide si sus defendidos son condenados o no, el riesgo que sean condenados no habiendo tenido participación evidentemente deben ser indemnizados. Cobra mayor relevancia el estándar de convicción para que el Tribunal llegue a la convicción que sus representados tuvieron participación en el hecho, que no hay duda razonable y señalar que su presunción de inocencia se mantiene inalterable y hoy no podemos llegar a un veredicto condenatorio. Es la conclusión que tiene la defensa, entiende a diferencia del Ministerio Público y querellante que la prueba no ha sido lo suficiente para arribar a dicha conclusión. El Ministerio Público estima que tiene un testigo presencial, pero un solo testigo presencial y se ofrecieron 18, con uno presencial pretende sostener la acusación y pretensión penal. Todos los demás testigos, sin contar los funcionarios policiales que tomaron declaración a otros testigos o realizaron otras diligencias, se trata de familiares que fueron testigos de oídas que desconocemos si son testigos directos o de otros testigos de oídas, la mayoría de los testigos que declaran son familiares de la víctima fallecida y lo reafirman los funcionarios policiales que concurren a declarar, esos testigos señalan que ellos escucharon rumores, comentarios, que los autores del hecho habían sido sus defendidos. Quienes observaron la situación se desconoce, se habla de vecinos que estuvieron en el lugar, pero eso no queda claro, lo cierto, como dicen los funcionarios policiales aparentemente no se empadronó testigos del sector. El Ministerio Público dice que en general cuando se encuentra en situación como ésta, donde nos encontramos en un lugar conflictivo no quieren involucrarse, pero ninguno de los funcionarios policiales dice que fue casa por casa en busca de testigos, eso no se señaló por los funcionarios policiales. La única conclusión que podemos llegar, por los testigos de oídas que alguien lo dijo, pero de quien, no tenemos certeza. Se dice por el Ministerio Público que Manuel Quevedo, hermano de la víctima habría indicado que quien los señala por teléfono es la vecina Karina, desconocemos si ella lo escuchó de otra persona, ella no declaró, pero eso también se contrasta con la declaración de Carolina Muñoz, la funcionaria que le toma declaración a Manuel Quevedo, que dice que toma conocimiento no de Karina, ella solo dice que Jonathan había sido herido a bala, quien se lo señala es Evelyn, pero fueron vecinos, hay una causa distinta como dice el Ministerio Público, tenemos 6 testigos de oídas, la verdad es que un dato objetivo que pueda acreditar participación que es lo discutido en el juicio, es el homicidio consumado, toda la evidencia que fue incorporada y solo decía relación

con el hecho, en este caso, no hubo ningún tipo de prueba científica que diera cuenta que ellos son autores, aun cuando existió esa posibilidad, uno de los peritos, don Hans que analiza las muestras pardo rojizas, señala que en el patio trasero del domicilio se encontró muestra que permitió determinar ADN de una de las víctimas Jonathan, y también señala que se encontró material genético de una segunda persona, que no era de a otra víctima, no es de C.R.M.S, pudo haber material genético de uno de los autores del hecho o del autor, pero esa diligencia investigativa no se realizó para afirmar o descartar, esa prueba era importante. Respecto que no se logra acreditar participación de sus defendidos, señaló que de las dos declaraciones más relevantes de los dos testigos presenciales, que sus defendidos habrían sido los autores, C.R.M.S. la víctima de uno de los ilícitos se presenta en estrado y señala que él no sabe quiénes fueron, el Ministerio Público insiste con el artículo 332 y ahí señala el testigo que dice no se quienes fueron, que le dijeron que debía decir que habrían sido ellos, eso no puede ser obviado y decir como el Ministerio Público que tenía temor, el testigo al inicio del relato dice que tenía temor, pero nunca recibió amenazas, por tanto, si tenemos y resulta evidente a esa víctima le dijeron a quien tenía que reconocer, ya tenían a Jimmy y a Cristopher como los supuestos autores. Este testigo con el artículo 332 en la declaración ante el Ministerio Público de acuerdo lo que leyó la fiscal que ingresó con un sujeto, dice ahí que habrían ingresado los dos, después ante el Ministerio Público reconoce a sus representados. Esa dinámica es importante, no se condice con el otro testigo presencial. C.R.M.S., que señala el tipo de vehículo en el que se transportaban, un auto, no camioneta y de color oscuro, negro azul, lo que no es corroborado por el presencial de los hechos. Adquiere relevancia la testigo de la defensa, que no dice quienes fueron, ella corrobora la declaración de lo que señala C.R.M.S., que era un vehículo oscuro, ella reconoce como taxi, es lo que ella ve un día determinado del mes de febrero de 2019, no vio nada más y no hay razones para no decir que estuvo presente en el lugar, es una duda mucho más que razonable, ahí nos encontramos con N, que sería la única persona que ve el vehículo beige, camioneta e indica a sus representados. Se pregunta si será suficiente si es el único testigo que dice que son sus defendidos, lo que no se condice con elementos importantes como los que señala C.R.M.S. y testigo de la defensa, que tipo de vehículo en el que se traslada, se desconoce, era oscuro, claro. Manuel Quevedo señala que de acuerdo a la información que recibe, se trataba de un vehículo Land Rover, totalmente identificado, es un Jeep, además era de color blanco a partir de rumores, se generan dudas de lo que realmente ocurrió y en relación a la participación, la testigo M.A.M.S. que no declara, vecina de otro lugar que ve a Jimmy en una camioneta ella no declara, así no tenemos como contrastar, esa información solo que se transporta en camioneta de color beige, no sabemos de qué vehículo se trata, más allá de una

camioneta, lo que se suma a que vehículo se trasladaban los sujetos que habrían perpetrado el hecho. Finalmente, un elemento que el Ministerio Público intentó hacer evidente, que había motivos para Jimmy y Cristopher fueran los autores del hecho por rencillas, pruebas no se aportaron, se habló que Jimmy días antes había manejado y disparado. Lo cierto es que aparentemente y de acuerdo a lo que se escuchó, a partir del contra examen, Jonathan tenía problemas con muchas personas, por tanto, funda la participación a partir de un testigo y rencillas previas, lo que no es suficiente bajo el estándar del artículo 340 del Código Procesal Penal. Que tuvo problemas incluso con un hijo a quien también se le tomó muestra, lo que no da cuenta que necesariamente haya participado, que hubo problemas previos con el hijo, con otro sujeto Chico Naco, como dijo la señora, parece ser que pudo haber tenido rencillas con muchas personas. Se suma, que la participación de sus defendidos no pudo ser acreditada, por contradicción, evidentemente la prueba no fue conteste para decir que si tuvieron participación culpable en los hechos. Respecto del hecho del que fue víctima C.R.M.S. el Ministerio Público recalifica a lesiones menos graves, estima a diferencia del Ministerio Público, que nos encontramos en el artículo 494 N° 5, lesiones leves por el resultado lesivo, como dijo el perito, la lesión es clínicamente leve, cuya recuperación no supera los 10 días, las circunstancias en las que se comete el hecho respecto de aquel no da cuenta de disvalor o injusto mayor que permita entender que estamos en el artículo 399 que establece las circunstancias, la calidad de la persona y circunstancias del hecho, no habla de forma de comisión, lo que estima se satisface con lo dispuesto en la norma referida, no hay mayores razones para determinar que sea menos graves. De ser calificadas como leves, estima que la formalización es posterior a septiembre de 2019, habiendo transcurrido más de 6 meses, conforme dispone el artículo 96 del Código Penal, la suspensión del plazo de prescripción se cuenta desde que el procedimiento se inicia en su contra y el único hecho claro que da inicio es la formalización que es en septiembre de 2019 y que es su alegación subsidiaria de absolución, por no haberse acreditado la participación.

Replicando, agregó que la testigo habla de una hora aproximada, de acuerdo a los hechos se habla del mismo lugar donde ocurren los hechos, ella no aporta más antecedentes porque no los vio, ella se pronuncia sobre lo que vio, además es conteste con lo que señala C.M.R.S.

SÉPTIMO: Que a los acusados **Jimmy Andrés Vásquez Rojas y Cristopher Andrés González Burgos**, al inicio del juicio oral se les ofreció la palabra y ambos decidieron hacer uso de su derecho y guardaron silencio.

Al final del juicio se le ofreció la palabra y ambos mantuvieron la decisión de guardar silencio.

OCTAVO: Que, no se pactaron convenciones probatorias por los intervinientes, según refiere el auto de apertura del juicio oral.

NOVENO: Que, para acreditar el supuesto fáctico el **ente persecutor** incorporó la siguiente prueba:

I.-Testimonial:

1.- Evelyn Mercedes Salazar Soto, expuso que está aquí por la muerte de su marido. Se acuerda que fue un miércoles 20 de febrero, se encontraba en su domicilio, estaba separada de Jonathan, eran como las 2.30 o las 2.45, iban a salir con el hijo al mall a comprar la ropa de la escuela, llegó una amiga, ella estaba lavando y le dijo a su amiga que la acompaña al patio a tender la ropa, estaban tendiendo la ropa y siente un rafagazo de bala, como una metralleta, le dijo a su amiga que se metiera a la cocina porque se sintió muy cerca, le dio miedo, podía pasarles algo, su amiga se puso a tirar, le dio miedo, pasaron como 10 o 5 minutos y comenzaron a golpear las ventanas de la casa y del portón, le decían que saliera, que saliera, no entendía por qué, abrió la puerta y le dicen China, China, sale que el Jonathan se está muriendo, ella corre, ella no dudó, dejó a su hijo solo, ese día andaba con una falda, con chalas, era verano, terminó corriendo a pie pelado, corrió hacia el Uno, hacia la cancha, hay dos Uno, donde sucedió todo, corría al revés, la gente le decía que no era allí, se devolvió al otro lado, y tomó un auto blanco, le dijo al caballero que la llevara, su ex yerna también se subió al auto, en el camino también se encontró con un amigo que le dijo que la ayudara, llegaron al pasaje Uno donde estaba Jonathan, la gente señalaba para adentro, como a la mitad de la cuadra, ella se bajó del auto y salía gente desde adentro de la casa y vio a su marido botado, boca abajo con la pierna quebrada, no reaccionaba, le tomó el pulso, era muy bajito, comenzó a gritar que la ayudaran y su yerna lo ayudó darlo vuelta, la pierna estaba quebrada la puso en el lugar, le dijo a su hijo que lo levantaran, que estaba mal, lo tomó en brazos, pesaba mucho, día que la ayudaran a sacarlo para meterlo al auto, no se lo podía, le ayudaron dos hombres a echarlo al auto, en el trayecto al caballero que iba manejando le decía que se apurara porque el pulso era muy bajito, fueron al policlínico Julio Acuña, le dijo a su yerna que fuera a buscar una silla de ruedas, porque no se lo podía, lo tomó en brazos, lo trasladó adentro del policlínico, a la sala de urgencia, lo dejó en la camilla con el paramédico. Después despertó, le estaban haciendo reanimación, el doctor le dijo que su marido se fue, que falleció, ella estaba en shock. Llegó mucha gente que rumoreaba a voces que el Jimmy con el Cris o Loro Viejo, lo habían hecho, el Loro con

Cris se metieron adentro de la casa con el Christopher y le dispararon por la espalda. Se supone que el Jonathan andaba con un amigo, que el Jonathan había cooperado y el o y el Conejo, el amigo del Jonathan ella a él no lo conoce, le habían disparado también en una pierna, en eso llegaba mucha gente al policlínico, en eso sale de la oficina en la que la tenían y estaba su cuñado Manuel Quevedo con su señora Nadia Jorquera, estaba ahí, le decían que pasó y ella le decía que a Jonathan lo habían matado. La gente refería que era el Loro viejo, que es Christopher, a él lo conoce de niño. No tenía información que ellos tenían algún problema con Jonathan, ella se había separado de su marido hace meses, ellos tenían orden del tribunal porque le había puesto una orden por alimentos, porque no habían llegado a acuerdo. Con Jonathan Alexis Quevedo Duarte, estuvo casada, con el convivió por 22 años y duró un año casada, tenían dos hijos en común Jayson de 19 años y Brandon que cumplió 13 años. Esto ocurrió en la comuna de Lo Espejo, fue 20 de febrero de 2019, ella salió de la casa como un cuarto para las 3. Las personas que estaban en el policlínico dijeron que habían agredido a Jonathan y que al amigo de Jonathan lo hirieron en la pierna, lo llevaron al SAPU, había solo una ambulancia y a Jonathan no le tocó ambulancia, como por negligencia falleció ahí. Su marido estaba con la pierna quebrada, no le bajó los pantalones, solo vio mucha sangre.

A la querellante dijo que su marido cuando trabajaba con ella era maestro ceramista, trabajaba en construcciones, ella trabajaba haciendo colaciones en su domicilio, vendía ropa, más que nada comerciante. Se separaron y después perdió contacto.

A Jimmy y a Christopher los conoce porque tuvieron problemas con Jayson, ella compraba en la carnicería él tuvo una pelea con su hijo, no sabe por qué, se agarraron a combos, Jimmy quebró el parabrisas del auto de un sobrino, desde ahí cree que comenzó toda esta rivalidad, a él lo divisaba y veía, lo del Jimmy con su hijo fue antes que sucediera todo esto, era una pelea de adolescentes, pero no pasó más allá, después con los años pasó lo que sucedió ahora, no sabe por qué.

A la defensa indicó que Jimmy tuvo problemas con su hijo mayor Jayson, a eso no le dieron mayor importancia porque con su marido pensaron era pelea de jóvenes, Jonathan se metió a separarlos, Jimmy quebró el parabrisas del auto, pero ella encontró que eso no venía al caso. Por eso como no le dieron importancia no se denunció.

Antes de estos hechos, ella se había separado, eso fue hace 4 meses de Jonathan, en esos cuatro meses hubo peleas entre el papá y el hijo, entre Jayson y Jonathan, se agarraron a combos, ella denunció y con la mediadora, le dijo pidiera la orden de alejamiento, era injusto que el papá con el hijo se agarraran a combos, su hijo Jayson encontraba injusto que él la engañara. Ella pidió la

orden de alejamiento de Jonathan con Jayson, para que no volviera otro encontrón, la familia estaba dividida, la separación de ella fue muy mala. También hubo balazos, todos vivían en el mismo pasaje y llegaron a los combos, por eso pidió la orden de alejamiento, para que Jonathan no entrara al pasaje y el Jayson no se acercara a él. El Jayson nunca le disparó a su papá. En el pasaje Uno oriente o Uno poniente encontró a su marido, la casa donde estaba Jonathan no la conocía, nunca había entrado a esa casa, supo que ahí se juntaban, el joven que vive ahí no era de su círculo, no lo conoce. Se trasladó al lugar con su exnuera y un amigo, a él lo vio en la calle y le pidió la acompañara porque sentía miedo por los balazos que sintió, subió al joven al auto a quien le decían Camilo. La casa estaba a mitad de cuadra, una de las calles se llama Jalisco, calle Uno intercepta con Jalisco y por Límite urbano. En el lugar, cuando llegó, había mucha gente, la misma gente le indicaba donde había sucedido el hecho. No recuerda alguna persona en particular. Cuando llegó al pasaje Uno, era una casa con el piso de tierra, un pasillo, la pareja de Jonathan estaba en el living comedor, Jonathan estaba en el patio de tierra, botado boca abajo, ella fue a buscarlo, salía gente de la casa, la casa estaba abierta cuando ella llegó, estaba con las puertas de la reja caída, la gente le decía está en el patio, ella pidió ayuda y los vecinos no la ayudaron, nadie quería meterse. Dos hombres que la ayudaron a llevarlo en el radio taxi, cree que eran vecinos, ella no se lo podía sola. Cuando estaba en el SAPU llegó mucha gente, cuando salió de donde ella vivía había gente y en el pasaje Uno, toda la gente estaba en la calle, también ella veía mucha gente, igual en el policlínico, incluso gente que no conocía. Ese rumor desde que recogió a su marido estaba en esa casa, en ese pasaje, que ellos habían llegado en una camioneta, que se metieron los dos hicieron lo que hicieron y salieron arrancando en esa camioneta y todos hablaban qué habían llegado a la casa del 20 o 22 sur con armas en las manos, diciendo que se habían pitiado el perro del Jhon. El nombre de las personas que le dijeron quiénes fueron los autores no los sabe. Declaró en la PDI, no le dijo a la policía los nombres de las personas.

2.- Beatriz Soledad Contreras Jaramillo, indicó que está por lo que sucedió cuando mataron a Jonathan. Ella estaba en su casa cuando de repente llegó a la casa y dijo que estaba donde el amigo, él salió y ella se quedó en la casa, de repente llega el amigo de él y le dice que le habían pegado, que lo fuera a ver. Ese día ella fue allá y va entrando a la casa y ve al amigo tirado en el suelo lleno de sangre, le preguntó que le había pasado, le dijo que le habían pegado y que no se preocupara de él, que fuera a ver al Jonathan, salió al patio y ahí vio a Jonathan tirado en el suelo, lleno de sangre, con las piernas quebradas, boca abajo, el amigo es el Conejo. En el lugar no había más gente que recuerde. Esto pasó el día 20 de febrero de 2019, llegó al lugar como a las 3 y algo, el domicilio está en Uno poniente, comuna de Lo Espejo. Después que vio a Jonathan que

tenía las piernas quebradas lleno de sangre, boca abajo, mirando como para el lado, con los ojos mirando al cielo, salió hacia fuera a pedir ayuda, nadie quería ayudar porque a todos los tenían amenazados que no ayudaran a Jonathan. Después ella no hallaba que hacer, no podía tomarlo, lo veía mal, todo quebrado, después sale para fuera, vino un caballero en un auto, lo hizo parar y entró la gente a ayudar a sacarlo, en eso llegó la señora, ella era la conviviente y ahí se lo llevaron al policlínico. Esto ocurrió porque tenían peleas de tiempo con el Christopher y el Jimmy, esos conflictos peleaban con el hijo de él que se llama Jayson. El último tiempo con el Jonathan vivían en su casa, ellos se cruzaban y peleaban, se tiraban palabras. Un día el Jayson en la esquina de su casa comenzó a tirar palabrazos, cuando se encontraban y se peleaban, era con Jimmy con el Christopher siempre peleaban. La gente decía que eran ellos dos, el Jimmy y el Christopher, que ellos dos andaban en una camioneta, le comentaron que agredieron al Conejo. Conoce a estos sujetos.

Reconoce a Christopher y a Jimmy en la sala. Se deja constancia que al primero que señaló como Christopher Andrés González Burgos y el segundo fue Jimmy, que corresponde a Jimmy Andrés Vásquez Rojas.

Le contaron que habían sido ellos quienes dispararon, fueron las personas del pasaje, no puede decir los nombres porque la gente no quiere meterse en problemas porque los amenazaron. Las iniciales son el O y el C.

Al querellante indicó que el Jimmy tiró unos balazos unos días antes que mataran a Jonathan en la esquina de su casa, ese día ellos estaban adentro de la casa, Jonathan salió fuera y dijo ya anda ese tal por cual tirando balazos, ella le dijo que se cabrearan de andar peleando, donde se veían tiraban palabrotas, incluso sabe que el Jimmy que fue a su casa a dejarle el número de Jonathan para que hablaran, ella estaba cansada porque cuando se veían se trataban mal. A Jimmy lo conocía de antes de la población y a Christopher también porque viven cerca de su casa. De las peleas los hermanos sabían, donde se veían ellos se ponían a pelear.

A la defensa indicó que los conflictos previos ente Jonathan y Jimmy no lo denunciaron. Antes que falleciera Jonathan, ella con Jonathan llevaban como 9 meses antes que falleciera, y antes habían estado juntos, pero separados. Problemas de Jonathan con el hijo Jayson hubo antes, unos balazos, sabe que se hizo denuncia, de repente intercambiaban palabras, que sepa no hubo amenazas, de repente se encontraban con el hijo y alegaban. Aparte de los problemas de Jonathan con su hijo que sepa no tenía otros problemas.

Al Chico Navo, no lo conoce. A un Chico Naco, si lo conoció, no sabe si Jonathan tenía problemas con él.

En la casa donde ella encontró a Jonathan vivía el Conejo, ella de repente acompañaba a Jonathan a esa casa ubicada en Uno poniente, está entre Jalisco y Límite urbano, la casa del Conejo está de Jalisco a unas 7 casas de distancia, la casa del Conejo queda a mitad del pasaje. Llegó a ese lugar sola, desde donde estaba a la casa del Conejo demoró no sabe cuánto tiempo porque se le hizo una eternidad el camino. En su casa la gente dijo que ellos se pararon fuera de su casa gritando cosas. Ella no vio pasar una camioneta. Para llegar al pasaje Uno, llegó por Jalisco. Cuando llegó a la casa estaba abierta, tiene una reja que estaba abierta, esa reja tiene una reja, no tiene portón, da la calle. Cuando ella ingresó a la casa, estaba el Conejo y Jonathan. Después llegó gente a la casa, eso fue cuando sacaron el cuerpo del Jonathan. De los que ingresaron conocía a la señora de él, que entró con otras personas para sacarlo. La señora a ella la trató mal, así que ella se corrió. Ella no subió a Jonathan a un vehículo. Declaró en Investigaciones.

Haciendo uso del ejercicio contemplado en el artículo 332 del Código Procesal Penal para superar contradicción, reconoció la declaración de fecha 21 de febrero y su firma y leyó: “sin embargo justo pasó un radio taxi de la hermana del Jonathan ahí subimos a Jonathan, en ese momento llegó su pareja ...” Aclaró que lo subieron al radio taxi, llegaron ellos y ellos lo subieron. Ella no lo subió al radio taxi, ese día fue cuando hicieron parar el auto, ella iba a subirlo arriba del auto y aparecieron ellas, no dejaron que lo tomara y lo subieron al radio taxi, no se subió con ella porque estaban intercambiando palabras.

Las personas que indicaron que disparó el Jimmy y Christopher, fueron vecinos del lugar, eran O y C.

A la Policía de Investigaciones no recuerda si les dio los nombres de estas personas, ese día estaba choqueada.

En la oportunidad prevista en el artículo 329 del Código Procesal Penal a la fiscal, dijo que conflicto previo lo mantenía Jonathan con el Jimmy y con el Cristian. Su relación con Evelyn Salazar era mala y con los hijos de Evelyn no tuvo problemas.

3.- Sara Karina Quevedo Duarte, expuso que se encontraba en la playa porque estaba de vacaciones habían terminado hace poco de almorzar, la llamó una vecina del 21 sur, avisándole que algo le había pasado a Jonathan, que le contara a su mamá porque estaba con ella en ese momento, luego recibió otra llamada de otra vecina diciendo lo mismo, que estaba herido Jonathan

que ella no podía mirar para contarle porque se estaba hablando que cuando supiera algo le iba a avisar, le comentó a su mamá, estaba en el patio, estaba su abuelo de 97 años y para que no se enteraran subieron. En la playa estaba con su hermano menor que había ido a Santiago a hacer trámites, ella lo llamó para contarle que a Jonathan algo le había pasado, la vuelven a llamar del 21 sur diciéndole que llevaban a Jonathan al consultorio Julio Acuña. Llamó a su hermano menor le pidió que fuera a Julio Acuña porque a Jonathan se lo habían llevado allá. Prepararon las cosas con su mamá, ella le daba la información a su mamá, porque su hermano llegó al Julio Acuña y le dijo que Jonathan estaba mal. La vuelve a llamar su hermano le dice que ya no había nada más que hacer porque Jonathan había muerto, le dio esa información a su mamá, así que se dirigieron a Santiago. Ella vino con su hijo Alejandro, su marido se trajo al resto de la familia, su abuelo, su mamá y su hermano, los pasaron a dejar a su casa, ella vivía en ese tiempo en Lo Espejo, fue al Julio Acuña, estaba Manuel, el hijo de Jonathan y la ex mujer de él, entre otras personas. Manuel, le pidió permiso a carabineros para ver a Jonathan, le pudo dar un beso y ahí se enteraron que habían sido Jimmy y el Loro Viejo, que es Cristopher, que era un vecino de 21 Sur donde ellos se criaron cuando eran chicos, después de eso fue a buscar a su mamá y llegaron con su marido al consultorio, ya estaba PDI y Carabineros, a su mamá la dejaron entrar. Había mucha gente afuera y carabineros. Se formó un problema familiar, los separaron para calmarlos. A ella y a Manuel le tomaron declaración y luego su mamá le dijo que se fueran, se fueron a su casa y de la casa mandó a buscar a Evelyn, la mujer de Jonathan le pidió que se encargara del velorio, por la pelea que se había producido, ellos no podían estar ahí y se devolvieron a la playa. Los que dijeron eran dos sujetos, eso fue ahí en el consultorio. Manuel había llegado primero y le habían contado que habían sido ellos. Eso lo supo a través de su hermano Manuel. Lograron hablar con Beatriz, a ella también le habían dicho lo mismo, esa es la versión que ellos tenían en ese momento. Esa información a Beatriz se la dio la persona que le fue a avisar a ella que Jonathan estaba en el suelo, diciéndole que le habían disparado, no sabe quién es, pero es un vecino del sector. Esto pasó un día miércoles 20 de febrero de 2019, como a las 3 y cuarto recibió la llamada. Jonathan Alex Quevedo Duarte, él era su hermano mayor. A Jimmy nunca lo había visto y a Cristopher lo conocía, de Jimmy si había escuchado, pero no lo conocía. Con el Jimmy había tenido problemas su hermano, por el hijo Jayson había un conflicto, ellos tenían problemas por la polola de Jayson que había sido también polola de Jimmy y después ellos cada vez que se encontraba tenían problemas, se metió su hermano como papá a defender a su hijo y ahí se generaron los problemas con Jonathan. Conocía a uno de los sujetos, al otro no.

Reconoce en la sala a Jimmy Vásquez y a Cristopher González.

A la defensa señaló que cuando se trasladó al Policlínico estaba Manuel, Evelyn, el hijo de Evelyn, su hermano Jonathan, Jayson entre otras personas, además estaban ahí sus sobrinos, otra hermana, su tío, eran solo familiares. Después se devolvieron a la playa porque tuvieron un problema familiar con una hermana que es mayor con el Jonathan porque se habían separado, ellos estaban con Jonathan porque hacía su vida, ellos querían velarlo y su mamá también quería velarlo, pero el tema era quien lo retiraba, si la mujer o ellos.

Beatriz era la pareja de Jonathan, por esa relación su hermana con Jonathan tenían problemas, y Jonathan con Jayson habían tenido problemas porque ellos se habían separado como familia. Esos problemas llegaron a que Jayson efectuara disparos en contra de Jonathan. Un día Jonathan llegó a su casa a pedirle ayuda porque había ido a la comisaría, había tenido problemas con el hijo porque él se había separado y no querían asumir que él estaba rehaciendo su vida, era un conflicto que tenían ellos como familia, Jayson había efectuado disparos en contra de su padre, no sabe si hubo esa vez amenazas.

Además de problemas con Jayson y Jimmy, no sabe si tenía problemas con otras personas. Respecto a Chico Naco, él llegó ese día, el hijo de Jonathan lo trajo al consultorio, decía que él sabía lo que había pasado. Jayson llevó al Chico Naco al consultorio, decía que el chico Naco sabía lo que había pasado.

4.- Manuel Jesús Quevedo Duarte, expuso que su hermano tenía problemas antes con Jimmy y Cristopher, más con Jimmy, su hermano día antes le envió unos audios que lo andaba buscando, el día de los hechos estaba en Santiago y una vecina, Evelyn le avisa que le habían pegado. El Jimmy había estado donde él estaba viviendo, estuvo en la esquina disparando, su hijo en el auto dice que estaba observando la actitud, que había tirado cualquier balazo en la esquina del 23. Su hermano vivía en Habana 22 o 23 sur, y el día de los hechos él se encontraba en Santiago y una vecina, Evelyn le avisó por teléfono que a su hermano le habían pegado, él preguntó quién, le dice el Jimmy con el Loro Viejo, como le dicen a Cristopher, le pregunta donde está su hermano, ella dice que lo llevaron al consultorio. Tomó su vehículo y fue donde estaba su hermano, en Lo Espejo, cuando llegó, su hermano estaba fallecido. Su hermano sufrió disparos, cuando lo vio en la camilla tenía quebrada las piernas, tenía múltiples disparos. Cuando agredieron a su hermano había un amigo de su hermano con él porque habían salido ese día, habían ido a Santiago, a Estación Central, ellos venían llegando, se habían bajado de la micro y llegaban a la casa del amigo de su hermano, de iniciales C. Su hermano tenía conflictos con esas personas, su hermano le dijo problemas con Jimmy, los problemas venían de años por un tema el hijo de su hermano por una

niña, cree que ese era el problema y su hermano para evitar un desenlace como el del con su hijo, se metió entremedio, el hijo se llama Jayson Quevedo. Jonathan se llama Jonathan Alexis Quevedo Duarte, era su hermano. Esto ocurrió el 20 de febrero de 2019, a las 3.30 aproximadamente. Los problemas que le refirió su hermano se los mandó por audio, en wassap, con su hermano se comunicaban todos los días porque tenían problemas familiares. Esos audios se hicieron llegar al comisario Felipe de la Brigada de Homicidios.

Al reproducir el fiscal el audio ofrecido. Lo que se entiende y escucha “hermano te amo, gueón estoy mal, estoy aquí afuera, una hueva que estos jiles culiados andan arrastrando el poncho, quieren secuestrarme el Maicol”. Indicó el testigo, que este audio se lo envió su hermano, le preguntó si estaba bien, le dice no hermano si, no estoy mal, es una cosa que no podía, estos jiles cualiado estaban arrastrando el poncho. Lo que significa que lo andaban buscado para una pelea, eso entiende a que se refiere eso. Con estos jiles porque vienen en la continuación de los audios. Se entiende que habla de Jimmy y Cristopher, ahí le dice que querían secuestrar a Maicol, que era un niño de 18 años que vivía con su hermano y Beatriz, ese niño no tenía donde vivir y ellos le daban un techo.

Al reproducir el segundo audio. Lo que se entiende y escucha “no, ya no el gil culiado del Jimmy”. Indicó que ahí se escucha que dice que no se le da la gana, que no iba a aguantar lo que hacen ellos, dice el Jimmy tiró cualquier balazo en la esquina del 23.

El exhibir el tercer audio. Lo que se entiende y escucha “ahí estamos, esta con fierro escondido, se ve la actitud una wuea, lo amo”. Indicó que se refiere que estaba pato de fierro, que no tenía pistola, nada, y que él estaba escondido, que estaba mirando la actitud, después se refiere que no ha salido, que era verano, que no había ido a la piscina, después dice te amo.

Los sujetos son Jimmy y Cristopher, a Jimmy solo lo conoce de vista, a Cristopher si lo conocía porque era vecino.

Ese día cuando supo de los autores, lo mencionó la vecina de Evelyn dijo que le había pegado el Cristopher y el Jimmy, sólo dijo que le habían pegado, él preguntó quién le pegó, ahí le dijo los nombres, después de eso, le dijo que se lo habían llevado al consultorio. Esa vecina no declaró en la investigación, pero le dio toda la información que tuvo a la PDI.

Después llegó M, que también estaba presente en el consultorio, estaba Evelyn que dijo que habían sido el Cristopher con el Jimmy.

Reconoce en la sala a Christopher González y a Jimmy Vásquez.

Antes de este hecho, su hermano le envió esos audios el día 9 de febrero, una semana antes. Su hermano tenía problemas con una hermana y el hijo por el matrimonio, pero no de esta envergadura.

Al querellante indicó que su hermano tenía 38 años cuando falleció, era maestro ceramista, en el último tiempo andaba de ambulante con su amigo C. A C, a quien lo conocía solo de vista. Su hermano con C, vivían cerca, a una distancia de 300 o 400 metros y se visitaban todos los días, trabajaban juntos.

Cuando llegó al consultorio se encontró con Evelyn, de su entorno no había más personas, después llegó más gente.

A la defensa precisó que su hermano tiempo antes, fue un día al cementerio y sustrajo una herramienta que encontró en el cementerio, la tomó, la sacó y lo pillaron. Jonathan tenía problemas con la droga y el alcohol, pero lo tenía controlado, consumía socialmente. Los problemas con armas y balazos solo los habían tenido con Jimmy y también tuvo problemas con su hijo Jayson. Los problemas con el hijo fueron porque una vez Jayson se hizo una herida en la mano y se hizo denuncia, como que su hermano le había hecho una herida en la mano, se había denunciado como de Violencia intrafamiliar. De acuerdo a lo que sabe, hubo amenazas, pero su hermano evitaba problemas, ni levantarle la mano quería. Los problemas de Jimmy con su hermano los separaron, no se hizo denuncia.

Respecto del audio que le envió su hermano, donde señala que Jimmy estaba en una esquina efectuando disparos no hubo denuncia.

Los audios los envió por wassap, su hermano le envía mensaje y ahí le notó la voz extraña, le preguntó si estaba tomado, le dijo que estaba bien y ahí le comentó y le envió esos audios, pero él no le respondió. No le gusta hablar con la gente curada, así que lo evitó. Cuando se escucha el audio le notó la voz extraña no puede confirmar si estaba curado, por eso optó por dejar el teléfono a un lado, en ese momento no había conversación. Los audios los entregó a la PDI, no había más wasap.

El día de los hechos se trasladó al SAPU Julio Acuña Pinzón.

Una vecina de Evelyn fue quien le avisó lo de su hermano. Esa vecina se llama Karina. Ella lo llamó, le preguntó como estaba, ella dijo que le pegaron al Jonathan, él asumió que lo habían

golpeado familiares, a él ella le dijo el Loro Viejo con el Jimmy, y se lo llevaron al consultorio, ahí él asumió que no era un golpe sino balazos, ahí le cortó y se fue, él estaba en consultorio para que atendieran a su señora. Después de esa oportunidad no volvió a conversar con Karina.

En el consultorio Evelyn le dijo que el Christopher y Jimmy lo habían agredido, no le dijo como lo sabía.

También se lo señala N, él llegó como a las 2 ó 3 horas al policlínico y ahí le dijo. A N la PDI le tomó declaración. Esa persona también dijo que fue el Jimmy y Christopher. Nadie más le podía confirmar eso porque no tiene amigos y no conversa con nadie.

Le dijeron que los sujetos andaban en una camioneta, cree era blanca, no recuerda si dijeron el modelo y marca. Sobre el color y camioneta no recuerda si lo declaró en PDI.

Haciendo uso del ejercicio contemplado en el artículo 332 del Código Procesal Penal, para refrescar memoria, reconoció su declaración de 20 de febrero de 2019, leyó “en una camioneta Land Rover, modelo Discovery, ignorando color”. Preciso que recuerda que señaló el modelo, era un Land Rover, modelo Discovery, y no recordaba el color.

5.- La Inspector de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones, **Carolina Valesca Muñoz Rodríguez**, manifestó que le correspondió concurrir al sitio del suceso por homicidio con arma de fuego de Jonathan Alexis Quevedo Duarte, este hecho ocurrió la tarde del 20 de febrero de 2019, la fiscalía en esa oportunidad solicitó dirigirse al SAPU Julio Acuña Pinzón en Lo Espejo y luego al lugar donde ocurrió el hecho, Uno poniente 7961 de la misma comuna. En primera instancia concurren al servicio Julio Acuña y le correspondió entrevistar al hermano de la víctima, **Manuel Quevedo Duarte**, al entrevistar, le indicó que una amiga de él, Karina a las 15.20 horas aproximadamente lo había llamado por teléfono indicándole que su hermano Jonathan había sido agredido y estaba grave en el SAPU, por lo anterior él fue al centro asistencial y en el lugar su pareja tomó contacto con la expareja de su hermano, Evelyn, ella le habría referido que al Jonathan lo habían agredido dos sujetos, Jimmy y el Loro Viejo al interior de la casa de un amigo de Jonathan, el Conejo. Esa información la recibió de Manuel en el Servicio Julio Acuña Pinzón, donde le informaron que su hermano falleció por las lesiones.

Continúa con las entrevistas, le correspondió entrevistar a un testigo reservado de identidad, iniciales **N.O.G.**, el indicó que tenía una amistad con Jonathan y que ese día 20 de febrero de 2019 alrededor de las 15 horas se encontraba en la esquina de los pasajes Jalisco con Uno Poniente en la comuna de Lo Espejo, en ese momento se percató que venía caminando un sujeto que ubica como

Conejo que ingresó a su casa y detrás de él iba corriendo Jonathan, Jonathan ingresó junto a Conejo y detrás de él una camioneta se detiene frente al domicilio y desde la camioneta, desde el asiento posterior del copiloto desciende un sujeto a quien él ubicaba como Jimmy, ingresa al antejardín de la casa y golpea fuertemente la puerta gritando que saliera de ahí, sale de ahí, logra que la puerta ceda, entra a la camioneta y desde donde bajó, sacó un arma de fuego, el testigo refiere que el cargador le pareció grande, volvió al domicilio e ingresó y el testigo escucha varios disparos, el sujeto Jimmy vuelve al vehículo y huye del lugar en dirección al sur hasta calle Eduardo Frei Montalva y dobla a La Vara. Al preguntar por el vehículo, dijo que la camioneta era una SsangYong, de doble cabina, no recordaba color y al momento de huir el conductor del vehículo sacó su cabeza por la ventana y gritó que estaba salvado o algo así. El testigo reconoció al conductor como el Loro viejo.

El testigo bajo reserva de identidad ingresó al domicilio, vio al Conejo herido de una pierna, quien le pide que fuera a ver a Jonathan, encontró a Jonathan con diversas heridas en las extremidades inferiores, salió a pedir ayuda y fue auxiliado por vecinos que trasladan a los heridos al consultorio.

El testigo dio las características de los sujetos, a Jimmy como un joven de 20 años aproximadamente, de estatura media, contextura delgada, tes blanca, cabello corto oscuro, y a Loro Viejo, como un sujeto de esta tura media, contextura delgada, tes morena, cabello corto oscuro, entre 20 y 30 años de edad. Desconoce el motivo de la agresión, pero manifestó que reconoce a estos sujetos porque son del sector. Con los apodos más unos Facebook que facilitó el hermano de Jonathan. Con esos datos el equipo se abocó a buscar los datos en el Registro Civil y se identifican a los imputados. El primero Jimmy Vásquez Rojas y el segundo, el conductor del vehículo Christopher Andrés González Burgos. Se confeccionaron los set de fotos que fueron exhibidos por otros funcionarios que no habían tomado declaraciones y ellos reconocen a los sujetos. El **testigo presencial N.O.G.** reconoce a Jimmy como quien ingresó con un arma de fuego a la casa de Conejo y el disparó a Conejo. A Jonathan como el Loro viejo, como quien iba conduciendo el vehículo en el que Jimmy llegó al lugar y después huyó.

Reconoce en la sala a los acusados a Christopher González Burgos y a Jimmy Vásquez Rojas.

Respecto de Conejo, dijo que fue ubicado y de iniciales C.M.S., pero esa diligencia la realizan otros funcionarios. Esa persona también resultó lesionada en una de sus extremidades inferiores.

A la querellante indicó que participó en la declaración de Manuel Quevedo y N.O.G.. También hubo otra declaración posterior después de la fiscalía de los imputados concurren a los domicilios en uno de los domicilios que registraba Jimmy en calle Uno oriente, tomó declaración a la persona que ahí se encontraba, una mujer, no recuerda su nombre, ella dijo que ubicaba a Jimmy, que en horas de la tarde lo vio a bordo de una camioneta y pasar frente a su domicilio, no prestó atención a eso, pero después se enteró que Jimmy había estado involucrado en una agresión a Jonathan que después falleció en el consultorio Julio Acuña Pinzón.

A la defensa indicó que en la declaración **Manuel Quevedo Duarte**, indica que lo que le había pasado a su hermano lo señaló una mujer de nombre Karina, que era una amiga de él, Manuel dijo que los sujetos que habían atacado a su hermano fue a través de su pareja que hablo con él. Manuel refiere que los sujetos se transportaban en una camioneta Land Rover, Discovery, no indicó el color, esa fue la información que entregó Manuel Quevedo, además de los perfiles de Facebook de los sujetos involucrados. Manuel Quevedo conocía de antes a Jimmy y a Cristopher, él mencionó que su hermano tenía problemas con la familia de Jonathan por la separación que había tenido con Evelyn. Luego de una agresión que había referido uno de sus hijos, que había orden de alejamiento de por medio, era el único inconveniente de Jonathan de índole familiar de acuerdo a lo dicho por Manuel, el problema de Jonathan con el hijo Jayson, refirió que habían existido amenazas de Jayson hacia su papá.

La entrevista con N.O.G., él dice que presenció cuando llega la camioneta a Uno poniente, este testigo estaba en calle Jalisco, la casa donde ocurre queda de Uno poniente con Jalisco. N.O.G., dijo que la camioneta después se retira por Eduardo Frei Montalva, el testigo no dice por dónde ingresa, pero de acuerdo a sus dichos, venían siguiendo a Jonathan que venía detrás de Conejo por pasaje Jalisco, el vehículo habría pasado prácticamente al lado de N.O.G., que dijo era una camioneta SsangYong, no dijo color, ni placa patente, ni modelo del vehículo, dijo que en el vehículo pudo reconocer a Jimmy que estaba en la conducción del vehículo el Loro Viejo y de copiloto un tercer ocupante pero no logró distinguir. El único que se baja de la camioneta fue Jimmy, que es quien ingresa a Uno poniente 7961, Cristopher se mantuvo al volante del vehículo y N.O.G identifica a Cristopher cuando saca la cabeza y grita, eso fue cuando la camioneta ya se retiraba por uno poniente al sur, a calle Eduardo Frei Montalva. Del tercer sujeto no recuerda. N.O.G. declaró en más de una oportunidad, la primera vez declaró ante ella, la segunda vez fue en Fiscalía, ahí ella recuerda haber trasladado al testigo, no recuerda si presenció la declaración, por lo que no recuerda su contenido.

Respecto de la declaración de la tercera persona que no recuerda el nombre, su domicilio, al lugar donde ocurren los hechos no tiene precisión de la distancia. Esa persona señaló que vio a Jimmy en la camioneta en horas de la tarde, dijo que era una camioneta de color beige, no recuerda haya indicado marca o modelo, solo dijo haber visto a Jimmy a bordo de la camioneta, no recuerda si dijo en que parte iba sentado Jimmy.

Se empadronó testigos, los que figuran en la carpeta, esa diligencia no recuerda haberla hecho, pero en la instrucción que llegó para trasladar al testigo bajo reserva a fiscalía, el fiscal solicitó realizar empadronamiento, pero no arrojó resultados positivos, esa instrucción de fiscalía no recuerda la fecha, pero fue luego de unos meses.

6.- El subinspector de la Policía de Investigaciones, **Adolfo Ignacio Espina Muñoz**, expuso que el 20 de febrero de 2019 se encontraba en funciones en la Brigada de Homicidios Metropolitana y el fiscal de turno solicitó la concurrencia del turno porque en el consultorio Julio Acuña Pinzón había ingresado un fallecido. Por ello se trasladan al lugar con personal del Laboratorio de criminalística, un médico asesor y el equipo de turno de la brigada, en el lugar se constató que el fallecido se encontraba en una sala de duelo del centro asistencial y que se revisó el Dato de atención de urgencia que señalaba que había ingresado como fallecido. Se realiza el examen externo con el médico asesor del Laboratorio estableciendo que el cadáver tenía múltiples heridas atribuibles a arma de fuego, heridas contuso erosivas en las extremidades inferiores, el médico estimó la data de muerte entre 5 o 6 horas aproximadamente, y que la causa probable conforme al examen externo, traumatismo múltiples por proyectil balístico único, además, en el lugar se procede a individualizar al fallecido Jonathan Quevedo Duarte. Luego de eso, al occiso se le levantaron muestras por el personal del Laboratorio, un hisopado bucal, se levantan torulas de algodón de la cavidad oral para recabar células epiteliales, además el personal realiza el levantamiento de las tórulas de ambas manos para establecer la presencia de residuos de disparo. Mientras estaba en el lugar, se procede a levantar torulas de algodón para determinar residuos de disparos a un lesionado C.R.M.S. con la misma finalidad. De igual forma se realiza la misma diligencia a Jacob Quevedo Salazar y a un testigo de iniciales N.G.O.Y. Como la fiscalía había comunicado que el lugar se habría producido en la intersección con pasaje Uno poniente con Jalisco, fueron al lugar, ahí se constató que estaba resguardado por carabineros y se realizó la inspección ocular del sitio del suceso. Cuando se inicia la inspección, se establece que el hecho habría ocurrido al interior del domicilio de Uno poniente 7961, por eso se realizó la inspección y ahí se realizó la fijación planimétrica y fotográfica de la evidencia que a juicio del oficial a cargo era de relevancia.

La fiscal incorpora otros medios de prueba, (96 fotos). En la foto 1, señaló la visa general el consultorio Julio Acuña Pinzón, en la comuna de Lo Espejo, en la foto 2, la sala de duelo, donde se observa el occiso tendido sobre la camilla clínica, en la foto 3, otra vista del occiso, sin la sábana que lo cubría, el fallecido es Jonathan Quevedo Duarte. El médico asesor estableció que presenta múltiples heridas contuso erosivas, mecanismo provocado por el paso de proyectil balístico, en la extremidad inferior derecha múltiples orificios atribuibles al paso proyectil balístico y en la extremidad inferior izquierda, tiene una fractura en el fémur, en la tibia y el peroné, la pierna está en rotación. En la foto 4, señaló que es otra vista del cadáver desnudo, en la foto 5, la causa probable de muerte traumatismo de extremidad inferior múltiples por proyectiles balísticos únicos. La cartuchería de escopeta es un proyectil balístico único, pero que ese cartucho se percuta un proyectil. La foto 22, señaló que se ve alteración del tejido óseo, se ve la fractura, la alteración compatible con el paso de proyectil balístico, se observa un orificio compatible con paso de proyectil balístico. La dirección del disparo no se estableció, porque cuando se realizó el examen hubo muchos orificios que se encontraron por posterior y otros por anterior. En la foto 23, otro orificio asociado al paso de proyectil balístico único. La foto 24, corresponde a detalle. La foto 25, un detalle. La foto 27, el plano posterior del cadáver, múltiples orificios atribuibles al paso del proyectil balístico único. La foto 28, plano detallado, se observa la región posterior del tórax y un tatuaje ubicado en el hemitórax posterior izquierdo. En la foto 47, señaló que corresponde a una prenda, posee múltiples desgarraduras señaladas con testigo métrico, está desgarrada por maniobras médicas e impregnada con líquido de aspecto pardo rojizo. En la foto 70, señaló que corresponde a bóxer con múltiples desgarraduras irregulares corresponde al fallecido. En la foto 75, corresponde el frontis del domicilio de Uno poniente 7961 se observa el cierre perimetral con una reja metálica con barras del mismo material y a la derecha del observador un portón del mismo material de una hoja abatible hacia dentro que permite el acceso al antejardín del domicilio, también se ve la reja metálica pintada celeste que da acceso a un patio lateral. En la foto 76, corresponde a la numeración de Uno poniente N° 7961. La foto 77 corresponde a la evidencia número 1, se encontraba frente al domicilio, manchas de color pardo rojizo por goteo de altura. En la foto 78, indicó un detalle de esa mancha de coloración pardo rojiza, en la foto 79 corresponde al patio lateral del domicilio señalado que permite el acceso de la reja celeste. En la foto 80, corresponde a otra vista del patio lateral. En la foto 82 corresponde al patio posterior del domicilio se observan múltiples evidencias, cada una signada con un número. En la foto 83, corresponde al plano de la evidencia señalada. La foto 85, corresponde al detalle de una evidencia balística, una vainilla metálica percutida, cuando se realiza la inspección se estableció en el culote la inscripción CVC 9 mm. La foto 87, corresponde al suelo de tierra y múltiples manchas pardo rojizas. En la foto 88, corresponde al plano en detalle de evidencia de tipo balística, vainilla

metálica percutada en el culote de la vaina la inscripción CVC 9 mm. En la foto 89, indicó que corresponde al patio posterior del domicilio. En la foto 90, indicó que corresponde a una evidencia balística, una vainilla metálica percutada, en el culote la inscripción CVC 9 mm. En la foto 91, corresponde a evidencia balística, una vainilla metálica percutada, el culote con inscripción CVC 9mm. En la foto 92 corresponde al plano general de la evidencia detallada en el patio posterior. En la foto 93, corresponde a la dependencia del living comedor del domicilio, se observa un desorden y ahí se aprecia una mancha de aspecto pardo rojizo por escurrimiento. En la foto 94, se observa el living comedor. En la foto 95, la toma con detalle de la mancha pardo rojiza. En la foto 96, corresponde a la toma con detalle de la mancha pardo rojiza.

A la defensa indicó que también se realizó el hisopado bucal por el Laboratorio de Criminalística, cuando se tomó ese examen él estaba presente, se tomó a Jonathan Quevedo Duarte y a C.R.M.S., la segunda víctima en el Hospital Barros Luco. Esa toma de muestra no se realizó a otras personas. También se hizo toma de muestras de residuos de disparo las que se hicieron a las dos víctimas y al testigo N.G.O.Y. y a Jacob Quevedo Salazar, este testigo es familiar del fallecido. A Quevedo Salazar entiende fue en el Julio Acuña Pinzón, junto a los otros testigos. Siempre se toma cuando hay un homicidio por arma de fuego, se toman residuos de disparos a quienes hayan estado cerca y o testigos, al lesionado se le tomó para ver si estaba cerca de un proceso de disparo también al fallecido y por instrucción del oficial a cargo, se tomó a estas otras dos personas, el oficial a cargo era Felipe Valdes Díaz. Recuerda que a esas personas se hizo esa toma de muestra.

Al lugar donde ocurren los hechos él se trasladó, ese pasaje intercepta cree que un pasaje La Habana. La casa de Uno poniente 7961, estaba casi en el centro del pasaje por lo que recuerda, no recuerda a cuantas casas de la esquina. La foto en que se ve el frontis, la puerta de ese domicilio estaba abierta, la primera el cierre perimetral de la casa, era una reja metálica negra, al costado derecho de la foto estaba abierta y ángulo de apertura era hacia adentro, la puerta estaba apoyada al lado derecho, estaba abierta. Se encontraron 5 vainillas en el patio trasero, al interior del inmueble no se encontró vainillas, solo la macha pardo rojiza.

7.- La oficial de la Brigada de Homicidios Metropolitana de la Policía de Investigaciones de Chile, **Jocelyn Macarena Rojas Zamora**, expuso que en este hecho el homicidio con arma de fuego de don Jonathan Quevedo Duarte y lesiones de Carlos Mellado Salinas, ella inicialmente no concurrió al sitio del suceso, si se acopló posteriormente a ayudar al equipo fue apoyar diligencias, solo realizó la diligencia de reconocimiento fotográfico de imputado. El primer reconocimiento que ellos hicieron fue el hermano del fallecido **Manuel Quevedo Duarte** alrededor de las 19 horas del

mismo día 20 de febrero de 2019, el reconoció en el set A .7 a uno de los imputados a quien se encontraba inserto en el set como el sujeto que el ubicaba como Jimmy quien de acuerdo a cometarios que había escuchado le había disparado a su hermano causando la muerte. Seguidamente identificó en el set C-5 a quien conocía como Loro Viejo este sujeto tenía problemas con su hermano, de acuerdo a cometarios que se había entrado en el SAPU era uno de los sujetos que había participado en la agresión que provocó la muerte de su hermano. Seguidamente se exhibe dos set de fotos al testigo reservado uno, este testigo pese a exhibirle los dos set de 10 fotos no logró reconocer a las personas que estaban ahí y cuando se le exhibió la segunda ronda de set tampoco reconoció a los individuos que estaban allí. Después se realizó reconocimiento fotográfico **al segundo testigo reservado** a las 22 horas del 20 de febrero este testigo si logró reconocer a quien se encontraba en el set A- 7, como el sujeto que él conocía como **Jimmy** quien aquel día en horas de la tarde había ingresado con un arma de fuego a la casa del Conejo y le disparó a él y a Jonathan provocando la muerte de este último. Seguidamente se exhibe el set fotos y reconoce a quien está en el set C- 5 como quien conoce como Loro Viejo, señalando que este sería el sujeto que conducía la camioneta SsangYong, de la cual descendió Jimmy para disparar a Jonathan y al Conejo, en la casa de este último. Finalmente, en horas de la madrugada del día 21 de febrero de 2019 se efectuó las diligencias de reconocimiento a Beatriz Contreras Jaramillo, ella logró reconocer en el set A- 7 a quien ahí aparecía como quien ella ubicaba como Jimmy, este tenía problemas con Jhon y que últimamente merodeaba el lugar donde ella residía y se ubicaba en la esquina realizando disparos al aire y amenazas. Seguidamente en el set C-5 identifica a quien conoce como Loro Viejo, hace mención similar a la del imputado antes señalado que también tenía conflictos con Jhon, que solía rondar frecuentemente el lugar donde ella residía realizando disparos al aire y amenazas en vista de esos reconocimientos individualiza a Jimmy Andrés Vásquez Rojas de 19 años en ese entonces y a Cristopher Andrés González Burgos de 24 años en ese momento.

Al querellante señaló que sobre la testigo Beatriz indicó el reconocimiento, no da detalles, solo se refiere a ambos como quienes solían acudir a ese lugar de residencia a efectuar disparos y amenazas con la finalidad de atemorizar y que ambos tenían conflictos con el fallecido.

A la defensa indicó que en el reconocimiento del **testigo Reservado N° 1**, las iniciales primer nombre y **C.MS**, este testigo era el lesionado, este sujeto es el mismo Conejo. Este testigo no logró reconocer a las personas del Set, ni dio descripción física antes del reconocimiento.

8.- C.R.M.S, expuso que se bajó de la micro se encontró con una persona y se fueron caminando, el paso a comprar unas paltas y ahí él se fue a su casa y después se quedó, él se metió

a su casa corriendo, el que se metió a la casa Jhon. Con él se juntó cuando se bajó de la micro, se bajó de la micro en el 56 con Avenida Central en Lo Espejo, eso fue el 18 o el 20, hace dos años atrás, no recuerda el mes, parece fue en el verano, hace dos años atrás. Se juntó con él, pasó a comprar, se fue caminando y él salió corriendo para su casa, su casa quedaba en la mitad del pasaje en Uno poniente 7961, ahí vivía, él llegó a su casa y él le dice que cierre la puerta, estaba cerrando la puerta y no alcanzó a cerrar, se metió una persona, él estaba curado, volado, esa persona le preguntó por la persona que falleció, preguntó por el Jhon y le dijo que no estaba. Al sujeto no es capaz de reconocer, no lo conocía de antes porque en su casa él se vola. Esa persona que llegó se metió pa dentro, a él le pegó el balazo en la pierna y se metió para atrás, él quedó votado en el suelo, el sujeto se metió atrás de la casa a buscar al finado y de ahí para allá no sabe, porque él quedó botado en el suelo. Después supo que John había fallecido. Además del sujeto que entró, no vio a nadie más. Recuerda declaró en fiscalía, no recuerda que indicó a otra persona.

Haciendo uso del ejercicio contemplado en el artículo 332 del Código Procesal Penal para superar contradicción con la declaración ante el fiscal de 25 de agosto de 2020. Leyó la fiscal: "En este acto se le exhiben tres set de 10 fotos cada una, reconoce en la foto 7 como quien la disparó en las piernas, luego en compañía de otro sujeto fue al fondo del domicilio y le disparó al Jhon. Se deja constancia que el testigo reconoce a Jimmy Vásquez Rojas, cédula de identidad N°20147491-4. En este acto se le exhibe tres set de fotos de 10 cada una, reconoce en la foto 5 del set 3 como quien ingresó al interior del inmueble acompañado del sujeto que le disparó y luego se dirige al fondo del inmueble donde le dispararon al Jhon. Se deja constancia que el testigo reconoce a Christopher Andres González Burgos cédula de identidad N°18.763.259-5."

Indicó que había tres personas cuando declaró, él y dos personas más, de todas las fotos, una persona le dijo reconoce a este, reconoce a este, estaba el fiscal ahí, la persona le indicó quien era, no reconoce a nadie, él ya había dado la declaración a los funcionarios cuando cayó preso. El vio a una pura persona, que no sabe como es.

A la defensa indicó que el día que ocurren los hechos, se encontró con Jonathan cuando bajó de la micro deben haber sido las 2:30 o 3:00 venía de Meigs, no fue a Meigs con Jonathan. Cuando estaba en la casa y llegó el vehículo, de este vehículo no sabe porque él estaba comprando pasta base cerca de ahí cuando pasaron y una persona le dijo entra para dentro no salgay. Cuando entró a la casa llegó Jonathan corriendo, los dos entraron a la casa, Jonathan venía corriendo, él ya estaba adentro, el sujeto que llegó venía en un auto medio negro con azul, era parece un auto, no recuerda realmente. Ese auto negro con azul, lo vio al frente de su casa. Uno de los sujetos entró a

su casa, fue el que le disparó a él en la pierna, él estaba entre el dormitorio y el living, Jonathan no estaba adentro de la casa. Cuando el sujeto se fue, llegó a ayudar la persona que ahora está con él, llegaron las personas a buscarlo a él porque pensaron que le habían pegado a él y él les dijo que le pegaron a John y esperó la policía. Llegó la señora, llegaron todos a ayudar, cuando se llevaron al Jhon, él se quedó solo en la casa porque no estaba tan grave, a él lo trasladaron al consultorio y después el Barros Luco, se arrancó del hospital, estuvo como 6 horas en el hospital, después no tuvo control médico.

9.- N.G.O.G, expuso que sabe porque está citado al juicio. Él estaba en el pasaje cuando sucedieron las cosas, fue el 20 del 2 del 19, eran como las 3 de la tarde, 3.30 o 4, él estaba afuera en la calle, vio cuando los sujetos se bajaron de la camioneta y comenzaron a golpear la puerta de la casa de C, y empezó a golpear la puerta hasta que la desoldó la puerta y después se devuelve a la camioneta y saca una pistola, un arma, ahí se mete a la casa y comienza a disparar, eso fue lo que escuchó porque él no estaba adentro. En el lugar vio al chofer, a los dos sujetos los conocía de vista, Cristopher y Jimmy, a quienes estaba en la casa los conocía, todos los del pasaje los conocen. El sujeto que bajó con el arma fue Jimmy. Jimmy saca el arma del auto y se mete a la casa, en la casa estaba el fallecido y el otro que es testigo C., este fallecido se llamaba Jonathan, a él lo conocía. Ve al sujeto que entra y escuchó que comienza a disparar en varias veces. Cuando él se metió a la casa C estaba tirado en el suelo y Jonathan estaba prácticamente casi muerto con varios impactos de bala. C estaba en el suelo botado, tenía un disparo en la rodilla y Jonathan tenía como tres impactos de bala. No sabe si tenía problemas con los sujetos, pero lo único que sabe que le dispararon fuerte.

Después del hecho tiene temor declarar.

Reconoce en la sala a Cristopher González Burgos y luego a Jimmy Vásquez Rojas.

Jimmy fue el que le disparó y Cristopher era el chofer. Vio a Jimmy después salir del inmueble y salir al auto arrancando por fuera del pasaje por Eduardo Frei, cuando ambos se retiraban y habría gritado ya cobré la plata ya cobré la plata, eso lo decía Jimmy y Cristopher cuando se retiraba, decía que se habían salvado, que venían salvadito, eso significa que habían hecho un delito.

A la defensa indicó que ese día él estaba en la calle, estaba detrás de un auto, porque ahí comenzó a disparar y tuvo que esconderse, estaba en Uno poniente. Antes declaró en la policía, ahí dijo que estaba en calle Uno poniente con calle Jalisco, pero eso fue cuando él venía entrando al

pasaje. Los hechos los observó desde el pasaje Uno, justo unas casas antes del suceso, detrás de un auto. Él estaba como a unos 15 o 20 metros de la casa donde suceden los hechos, dentro de la camioneta iban tres sujetos, el vio tres, Christopher conducía, y Jimmy iba de copiloto.

Haciendo uso del ejercicio contemplado en el artículo 332 del Código Procesal Penal, para superar una contradicción, reconoce su declaración en la policía de investigaciones, leyó “y descendió un sujeto de la puerta ubicada detrás del copiloto”. Explicó que la tercera persona iba atrás que no alcanzó a ver, el Jimmy abrió la puerta para sacar la pistola, solo Jimmy entró al domicilio. Era una camioneta de color dorada, era una SsangYong, tenía cuatro puertas, era camioneta tapada, como Jeep, era amarillita.

Vio que Jonathan va a la casa de C, Jonathan ingresó a la casa e inmediatamente llegó la camioneta dorada, esa camioneta se metió la primera vez cuando lo amenazó y la segunda cuando le disparó. Uno poniente sale a Eduardo Frei Montalva, la otra calle sale a Jalisco, la camioneta la primera vez ingresó por Jalisco, la segunda vez ingresó por ahí mismo, se da la vuelta por Eduardo Frei Montalva para ingresar por Jalisco.

Jimmy y Christopher eran conocidos en el sector, en el pasaje los conocían. C vivía en ese pasaje a él lo conoce, era su amigo, a Jimmy no lo conocía, ni a Christopher. Jimmy y Christopher vivían hace tiempo en el sector pero no sabía dónde.

Él fue el primero que llegó a la casa donde le habían disparado a Jonathan, después llegó harta gente a esa gente la conocía, ellos también los conocían a él, no sabe sus nombres, de la familia de los heridos llegó parece la pura señora que no conoce.

10.- El inspector de la Brigada de Homicidios Metropolitana, **Sebastián Elías Ortega Pradenas**, expuso que le correspondió presenciar el procedimiento de reconocimiento de los imputados mediante actas que realizó. **Joselyn Rojas Zamora**. Se exhibió a cuatro testigos el día 20 de febrero de 2019. El primero, el hermano de la víctima **Manuel Quevedo Duarte**, quien al exhibir dos set de 10 fotos, primero reconoce en el set A la foto 7 a don Jimmy Andrés Vásquez Rojas, a quien ubica como Jimmy y según comentarios le habían dicho él disparo a su hermano Jonathan y le provoca la muerte. De la misma manera se le hizo el acta donde quedó constancia de ello. Igualmente se ubica a otro testigo reservado de iniciales **N.G.O.G.**, quien reconoció en el set A la foto 7 a **Jimmy Andrés Vásquez Rojas, como Jimmy que ese día en la tarde portaba un arma de fuego, ingresó al domicilio de un conocido como de Conejo y le dispara a este y a Jonathan causándole la muerte a Jonathan**. De la misma manera el 21 de febrero se ubicó a la

testigo **Beatriz Contreras Jaramillo** quien reconoció en set C la foto 7 a Jimmy Vásquez Rojas como el sujeto a quien ubica como Jimmy, indicando que esta persona tenía problemas, conflictos con Jhon y que había visto deambular su domicilio por el pasaje donde ella vive colocándose en la esquina, disparando al aire. También los set fueron mostrados a otro testigo que no reconoció a ninguno de los sujetos que se le exhibieron. Posteriormente a estos testigos se le exhiben otros dos set de fotos a cada uno. **Manuel Quevedo Duarte** reconoce en la foto 5 del set 6 a Cristopher González Burgos, como del sujeto que ubica como Loro Viejo señala que por comentario que se enteró en el SAPU donde llegó su hermano le indicaron que este había participado en el atentado contra su hermano que falleció, estos otros set también los exhibió al testigo reservado N.G.O.G. quien reconoce en el set 6 foto 5 a Cristopher Andrés González Burgos como el sujeto que ubica como Loro viejo que conducía la camioneta SsangYong de la cual se baja Jimmy le dispara a Conejo y a Jonathan. De la misma forma se le exhibieron dichos set a la testigo Beatriz Contreras quien reconoce en el set C foto 5 a Cristopher Andrés González Burgos como el sujeto que ubica como Loro viejo que tendría conflictos con John y también indica que frecuentaba pasar por fuera de su domicilio y se colocaba en la esquina disparando al aire y amenazando. Esos set también se muestra al testigo reservado que no reconoce a las personas exhibidas en los set.

A la querellante dijo que el testigo bajo reserva de identidad que no reconoce no recuerda sus iniciales.

11.- El inspector de la Policía de Investigaciones **Matías Javier Maulén Obregón**. Expuso que se le instruyó por fiscalía realizar diligencia de ubicar a un testigo del hecho bajo reserva identidad y trasladarlo de su domicilio a la fiscalía para prestar declaración voluntaria porque antes había declarado. A raíz de esto en compañía de la inspectora Carolina se trasladan al domicilio del testigo y lograron ubicarlo y lo trasladaron a fiscalía metropolitana sur. Presenció la declaración de esta persona que declaró en presencia del fiscal Miguel Palacios. Dentro de lo que narra el testigo menciona que él ya había declarado en la PDI que ratificaba lo que había declarado, que el día 20 de febrero de 2019 a eso de las 15 horas, se encontraba en la comuna de Lo Espejo en la intersección de Jalisco con pasaje Uno poniente, en ese momento donde estaba él logra observar a sujetos que lo conocían que eran del sector donde el recurrente residía y lo identifica como el Conejo, observa al Conejo que ingresa a su casa y seguidamente ingresa otra persona a la casa a quien conoce como Jonathan, viene Jonathan corriendo y detrás de Jonathan venía una camioneta donde logra observar al conductor que lo reconoce como Loro viejo, además menciona que en los asientos traseros de la camioneta iba otro sujeto que identifica como Jimmy y además a un tercer sujeto en compañía de esos y que no lo reconoce. Esta camioneta se posiciona frente a la casa de

Conejo, gritan que iban a volver, seguidamente menciona que al cabo de 5 minutos o menos, regresa la camioneta de la cual desciende a quien conoce como Jimmy que se posiciona frente a la casa de Conejo y trata de abrir la puerta de acceso perimetral de la casa de Conejo para entrar, logra abrir la puerta Jimmy y vuelve a la camioneta y desde la camioneta extrae un arma tipo pistola, con esta arma observa que Jimmy entra a la casa de Conejo y él escucha múltiples disparos para luego observar a Jimmy que sale de la casa y se sube a la camioneta que era marca SsangYong, tripulada por Loro Viejo y que Jimmy grita que le había pegado fuerte y escucha varios gritos de la camioneta que no identifica. Seguidamente dice que la camioneta la conducía Loro Viejo y que iba Jimmy, que se van del lugar, el testigo ingresa a la casa de Conejo, observa a Conejo herido en una de sus piernas y Conejo le menciona que se fuera al patio a ver a Jonathan que estaba herido, el testigo concurre al patio a ver a Jonathan que esta semi muerto con sangre desde las caderas abajo, al ver esto, sale de la casa y pide ayuda a vecinos y después lo suben a un vehículo, a Jonathan a una posta y se entera que Jonathan fallece por los disparos que le habían provocado.

A la defensa indicó que la toma de declaración fue a este testigo de iniciales **N**, este testigo indica que se encontraba en Jalisco con Uno Poniente, desconoce si desde ese lugar observó los hechos, el testigo N, no indicó donde estaba posicionado porque hubo desplazamiento por los disparos, dijo que estaba a una distancia de aproximadamente de 30 metros, pero no que haya estado estático en ese punto por la dinámica de los hechos. Indica que los sujetos se trasladaban en camioneta SsangYong, no recuerda si dijo color ni otra característica del vehículo. El testigo dijo que conducía Loro Viejo, y que Jimmy iba en el asiento trasero del vehículo, mencionó solo asiento trasero del vehículo, del tercer sujeto menciona iba en compañía no da posición exacta de este sujeto. La primera vez Jimmy golpea la reja, luego regresa al vehículo, el arma la saca del vehículo. **N** no dice de que parte la saca, solo que se aproxima al vehículo y la extrae.

12.- Inspector de la Brigada de Homicidios Metropolitana de la Policía de Investigaciones de Chile, **Victoria Angélica Alvarado Carrasco**, manifestó que en la tarde del 20 febrero de 2019 la fiscalía solicitó que concurriera personal de la Brigada de Homicidios por un hecho ocurrió en Lo Espejo, un homicidio con arma de fuego de Jonathan Quevedo Duarte y lesiones de Carlos Mellado, para esto se organizan en dos grupos. El fallecido Quevedo Duarte se encontraba en el SAR Julio Acuña Pinzón, el lesionado estaba en el Hospital Barros Luco, el principio de ejecución en el pasaje o calle Uno poniente. Esa tarde se trasladó un grupo al SAR se entrevistan con familiares de Jonathan. En esas circunstancias **presenció la declaración de Manuel Quevedo Duarte y tomó declaración a la hermana, Sara Quevedo**, ambas declaraciones son concordantes y los puntos coinciden. Manuel señala que él se entera a través de una amiga de la familia que lo llama por

teléfono cerca de las 3:30 horas, que Jonathan que conocía como había sido baleado y la expareja Evelyn, lo había trasladado al SAR Julio Acuña Pinzón, él va al consultorio, se entera que su hermano había fallecido, ahí entre vecinos y familiares se comenta que Jonathan concurre en la casa de su amigo apodado Conejo, que cuando ellos compartían, aparecen dos sujetos que todos conocen como Loro Viejo y Jimmy, serían estos los que le disparan. El señala que esos sujetos por lo que sabe, huyen en un vehículo Land Robert, modelo Discovery y no se refiere a como o el motivo por el cual se produce el hecho, pero indica que probablemente habría sido por rencillas entre su hermano y Jimmy, porque en esa fecha Jonathan estaba separado de su señora y tenía otra pareja, Beatriz y que Beatriz era vecina de la pareja de Jimmy y que probablemente habían tenido alguna discusión, no había buena convivencia como vecinos, pero no da mucho detalle. Sara, a quien le tomó declaración, ella indica que se encontraba fuera de la casa se entera por vecinos y familiares por teléfono que había sido baleado Jonathan, su hermano, ella viaja, llega y se entera que la ex pareja de Jonathan, Evelyn lo había llevado al SAR y se entera por comentarios de Evelyn que le había indicado al responsable el Loro Viejo y Jimmy, ella señala que efectivamente Jonathan había terminado la relación con ella hace 7 meses y pololeaba con Beatriz que vive en el pasaje La Habana cerca donde vive la pareja de Jimmy, indicó que desconoce porque le dispara, pero que su hermano se dedicaba a robar y había tenido problemas con el hijo y con otra persona del sector, pero no refirió otro problema. A raíz que se logró la individualización de Loro Viejo y de Jimmy, en la madrugada en situación de flagrancia, ellos realizan una entrada y registro a distintos domicilios en Lo Espejo. En esa ocasión a las personas que encontraron familiares de la pareja de Jimmy, no pudieron encontrar a los dos imputados y en uno de esos lugares se tomó declaración a testigo bajos reserva N.M., esta persona indica que es vecina de Jimmy y como tal lo ubica, dice un joven de 20 años, lo describe delgado, señala que es bastante problemático vinculado a las drogas y que recuerda que esa tarde el testigo estaba fuera de su casa y se percata que Jimmy pasa rápidamente a bordo de una camioneta beige y trata de esquivar a un vecino le grita al vecino que se corra para que lo deje pasar, no le tomó atención pero más tarde otra vecina llama a ese testigo y el comenta que en el SAR Julio Acuña, que había llegado una persona fallecida que había sido Jimmy que le había disparado y provocado la muerte, este testigo bajo reserva de identidad, indica la actitud que tenía Jimmy, como lo vio rápido asumió que había sido Jimmy involucrado en los hechos.

A la querellante señaló que las personas que señaló como Jimmy, Loro Viejo los identificó, no recuerda apellidos.

Ubicada a la testigo N.M. adentro de los domicilios que se allanaron y con autorización de los encargados del inmueble se tomó contacto con ese testigo.

A la defensa señaló que ella estuvo presente en la declaración de Manuel Quevedo que indica los autores era Jimmy y Christopher, porque se lo señalan vecinos del lugar, de los vecinos no dijo iniciales ni apodos, pero entiende que otros colegas identificaron a otros testigos.

Manuel Quevedo, indica que los sujetos se trasladaban en un Land Rover Discovery, el otro testigo bajo reserva, indica el color del vehículo. No recuerda si dijo era de color blanco. No recuerda si él dijo que tenía problemas con el hijo, pero solo Sara señaló que tenía problemas con el hijo. Manuel no.

Sara es quien señala que Jonathan había tenido rencillas, que había pasado detenido, que hubo un disparo, es lo que recuerda con el hijo, del hijo no recuerda el nombre.

Precisó que se trasladan a 5 o 6 domicilios, uno del abuelo, otro de la pareja de Jimmy, otro el que registraba Loro Viejo, en pasaje Mercurio, uno de esos dos tenía nuevos arrendatarios, no se pudo ubicar, otro que recuerda en una base comercial, pero ahí toman contacto con el testigo bajo reserva que estaba en uno de los domicilios que ellos registraron, ese testigo dice que vio a Jimmy a bordo del vehículo color beige que cruzó rápidamente y grita a un vecino que se corra, ella recordaba que pasó cerca de la casa de él y se detuvo, no sabe si detuvo a buscar algo, como que hizo una parada cerca de la casa de él, este testigo no recuerda si señaló la hora que vio el vehículo. El domicilio de la persona que entrevistaron a la propiedad donde ocurren los hechos no lo sabe distancia.

Este testigo además del color del vehículo no recuerda si dio otra característica. Dijo que Jimmy iba a bordo del vehículo no señalando posición ni cuantas personas iban en el vehículo.

II.- Peritos:

1.- El perito planimetrista del Laboratorio de Criminalística **Héctor Antonio Fernández Jiménez**, expuso que le correspondió realizar el Informe 734 emitido el 11 de junio de 2019, por el delito de homicidio en contra de Jonathan Quevedo Duarte, que tiene relación con la concurrencia al sitio del suceso el 20 de febrero de 2019 alrededor de las 18:45 horas. Le tocó concurrir junto con personal de la Brigada de Homicidios y Laboratorio a un consultorio, Julio Acuña Pinzón y luego al domicilio ubicado en calle Uno Poniente 7961, las dos direcciones en Lo Espejo. En el consultorio se realiza por instrucción del oficial, la fijación planimétrica del cadáver y en el domicilio, fijación planimétrica de una vivienda y de 9 evidencias encontradas en el lugar. Posteriormente le correspondió realizar un plano que se levantó en terreno del sitio del suceso. Como consecuencia se

genera una lámina que grafica lo contenido del levantamiento planimétrico que es concluyente en sí mismo.

El exhibir a fiscal la prueba N° 3, señaló que la lámina corresponde al levantamiento planimétrico, el plano de la calzada de la vereda y del domicilio 7961 que fue señalado y que está orientado de oriente a poniente, se observan las evidencias que estaban enumeradas del 1 al 9. Evidencias que se encuentran en la calle y en el domicilio. La evidencia 1, corresponde a una mancha de color pardo rojizo que se encontraba en la calzada, la 9 también corresponde a una mancha pardo rojiza, las demás evidencias balísticas de las cuales se refiere el perito balístico en su oportunidad. La ubicación de las dependencias de superior a inferior de la imagen. En la superior, indica la calzada con el nombre Uno poniente en la calle, la evidencia 1, mancha de color pardo rojizo, luego la vereda se baja y se encuentra el antejardín del domicilio y luego las dependencias de la vivienda, hay un estar, un colchón, sillones, en la habitación del medio que está la evidencia 9, hay un sillón, una meza y tres habitaciones más pequeñas, es de material ligero la construcción.

A la querellante indicó que el punto 9, corresponde a una mancha de color pardo rojizo, que se encontraba en la primera habitación, ingresando a la vivienda, dentro el domicilio.

A la defensa precisó que las dimensiones del sitio donde estaba ubicada la vivienda, si bien se tomaron las dimensiones del lugar, por el tiempo él no lo recuerda, si era amplio el sitio, estaba la vivienda y atrás seguía un patio grande. El ancho del sitio está acotado en el informe. El pasaje Uno poniente no sabe con qué calle intercepta.

2.- El comisario y perito balístico de la Policía de Investigaciones, **Simón Acevedo Espinoza**, manifestó que en el Informe Pericial Balístico N°436/019 de fecha 08 de abril de 2019 se tuvo a la vista la Nue 5206825, la cual contenía 5 vainillas percutidas calibre 9x19, a su vez contenía un proyectil balístico encaminado. En virtud a las pruebas practicadas, el proyectil balístico corresponde al calibre 9x19. Seguidamente se realizó la comparación microscópica de las 5 vainillas percutadas, determina que dichas vainillas habían sido percutidas por una misma arma de fuego, pistola de percusión tipo Glock de igual calibre. Una de las vainillas 9x19 y el proyectil balístico encamisado fueron ingresados al sistema Ibis, a la fecha arrojó un cotejo negativo. Concluye que se perician 5 vainillas calibre 9x19, las cuales al examen y comparación microscópica se determinó que las 5 vainillas fueron percutadas por una misma arma de fuego tipo pistola percusión tipo Glock. Se perició un proyectil balístico encamisado calibre 9x19, que fue disparado por un arma de fuego tipo pistola o subametralladora de igual calibre.

A la fiscal indicó que se cotejó con el sistema Ibis toda la evidencia, al ingresar al sistema Ibis este toma una imagen tridimensional de la base de la vainilla, la forma de percusión y rayado balístico, y estas imágenes las compara con todas las ingresadas y archivadas con anterioridad, ese cotejo arrojó negativo.

Obtuvo el levantamiento de la evidencia que recibió, recuerda que se levantaron en la comuna de Lo Espejo, calle Uno poniente.

A la defensa señaló que al sistema Ibis fueron ingresados la vainilla como el proyectil balístico ambos dieron resultado a la fecha del cotejo negativo.

Las 5 vainillas fueron disparadas por la misma pistola, el proyectil balístico como vainillas son material de comparación y como no pericó armamento, no pudo obtener prueba de funcionamiento de arma para comparar si las vainillas podrían provenir de una misma arma de fuego. Las vainillas fueron disparadas por pistola tipo Glock. En el proceso de disparo la pistola Glock cuando se efectúa el disparo las vainillas saltan, y depende de la carga de cada cartucho y también depende de la mecánica del arma, pero podrían saltar más o menos medio a un metro, que es la proximidad a la que pueda llegar una vainilla.

3.- El bioquímico y perito de la Sección Bioquímica y Biología del Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de Investigaciones **Hans Guillermo Krautwurst Córdova**, expuso que la Brigada de Homicidios y la Policía de Investigaciones solicitó al Laboratorio de Criminalística Central, peritar una serie de evidencias. Corresponde a un trozo de papel bajo un mismo Nue, que corresponden a 9 tómulas con manchas pardo rojizas, los tres sobres, rotulado el primero MPR E- 1, en tres rotulados macha pardo rojiza. Se levantó la muestra una muestra MPR. E-1. El segundo sobre MPR E- 5 con 3 tómulas con manchas color pardo rojiza, se levantó la muestra MPR E- 5 y el tercer sobre rotulado MPR E- 9, con 3 tómulas manchas color pardo rojiza. Se tomó una muestra MPR- EVI- 9, aparte un sobre de papel con formulario cadena custodia que corresponde a una muestra de hisopado bucal de Jonathan Quevedo Duarte. En base de 3 tómulas y manchas color amarilla, una muestra Jonathan Quevedo Duarte. Finalmente, un tercer sobre con Nue, el cual indica corresponde a muestra de hisopado bucal de C. M. S.

Las tres muestras MPR EVI- 1; MPR EVI- 5 y MPR EVI- 9. fueron sometidas a pruebas de cromatografía para determinar sangre humana, dando positivo en 6 casos. En los resultados se concluye que se detectó restos de sangre humana en MPR EVI- 1; MPR EVI- 5 y 9. Posteriormente se someten todas las muestras a procesos de extracción de ADN, cuantificación de ADN y

ampliación de ADN, dando como resultado lo siguiente: De material genético obtenido de la muestra **MPR EVI- 1 y MPR EVI- 9, presenta genotipo masculino y las huellas genéticas son coincidentes entre sí y con la directa muestra de C.M.S.**, presentan coincidencia con esa evidencia. Luego del estudio estadístico se establece que es aproximadamente 222 billones de veces más probable observar las huellas genéticas de muestra MPR EVI-1 y 9 que si provienen del individuo que se obtuvo muestra C.M.S. Por otra parte, los restos de humanos en muestra MPR EVI- 5, corresponden a una mezcla de material genético, tipo humano de al menos dos contribuyentes y realizado el estudio estadístico de las dos muestras, es aproximadamente 6 millones de veces más probable observar en la huella MPR EVI- 5, que probable la mezcla del donante Jonathan Quevedo Duarte y otros individuos al azar de la población y la muestra C.M.S. se estable que C, excluye a este individuo de la muestra MPR EVI- 5.

A la querellante indicó que el lugar donde se recogen las evidencias EVI- 1 y EVI- 9, si se va al rótulo del sobre, el de MPR EVI- 1, en calle Uno frente al N° 7961, Lo Espejo y la muestra MPR- EVI- 9 corresponde a MPR EVI-9, living de Uno poniente 7961 Lo Espejo. La EVI- 5, sería patio posterior del inmueble de Uno poniente 7961 Lo Espejo.

A la defensa dijo que la evidencias 5, MPR EVI- 5, además de identificar ADN de Jonathan Quevedo estaba el ADN de otra persona como contribuyente, ese no correspondía a C.M.S.

4.- La Perito Químico del Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de Investigaciones, **Fabiola Ermosina Galaz Barrales**, expuso que de acuerdo al informe pericial 191 de 14 de marzo de 2019 la Brigada de Homicidios envió al Laboratorio 4 NUES. Cada una en un kit para análisis de residuos nitrados. Nue 6206065 Kit de residuos nitrados de disparo a nombre de **N.G.C.G.**, se realizó el análisis y extracción de muestras y análisis dando resultado negativo para la presencia de residuos de disparo de esas muestras. Luego la NUE 6206828, correspondía a tómulas a nombre de **C.R.M.S.** y también se hizo el mismo proceso y análisis químico el resultado negativo para la presencia de residuos de disparo. Luego se análisis a la NUE 6206064 que correspondía a muestras del occiso, se obtuvo resultado positivo a residuos de disparo en el dorso de la mano izquierda. Luego se analizó la NUE 6206064, o 24 no recuerda bien, y que correspondía a las muestras de Jayson Quevedo Salazar, no se obtuvo resultado positivo para la presencia de residuos de disparo de esas tómulas.

A la fiscal indicó que la primera muestra que perició de iniciales NGCG. Respecto de esas personas se obtuvo resultado negativo. Respecto de Jonathan Quevedo Duarte, el resultado fue

positivo en dorso izquierdo, ese resultado quiere decir que esa persona estuvo cerca de un proceso de disparo. Las evidencias se levantaron en febrero del año 2019.

A la defensa indicó que cuando se encuentra residuos comparable con proceso de disparo la diferencia entre haber efectuado o estar cerca de un proceso de disparo, ellos, analizan la muestra y pueden afirmar que existe esa presencia y como llegan esos metales no lo conocen, eso depende de la dinámica de los hechos, en ese sentido, los residuos encontrados en mano de Jonathan, ellos no concluyen que la persona dispara, su conclusión es basa que estuvo cerca de un proceso de disparo, eso depende de la dinámica de los hechos si tomó el arma, si la persona dispara, depende de la dinámica de los hechos, en este caso, no se puede saber si manipuló un arma. Las muestras de Jayson Quevedo, no tiene certeza si ella participó del sitio del suceso.

De acuerdo a su experiencia, cuando se hacen esas pericias, se levantan evidencias, toma de muestra de residuos de las manos por ejemplo a la Brigada de Homicidios la que decide a quien junto a la fiscal a que personas levantar, pueden ser quienes estuvieron cercanas y que tienen alguna relación con los hechos. Generalmente las muestras se toman a las 10 horas más o menos como máximo.

Que no haya residuos en otras muestras tomadas, técnicamente no existen en las manos, pero puede haber dinámica previa que permita que no haya esas sustancias, como lavado de manos y otras cosas.

5.- La médico y perito forense del Servicio Médico Legal, **Patricia Dina Negretti Castro**, manifestó que se le solicitó **informe médico legal de lesiones** eso en base de antecedentes, sin examinar a la víctima, lo realizó el 14 de marzo de 2020 se le administran antecedentes de **C. M. S.** y el informe del Hospital Barros Luco que consignaba herida a bala en la región poplíteica izquierda, decía entrada de bala posterior, superior a rodilla, observación, trauma vascular, se solicitó una angio de masa de extremidades inferiores se indica hospitalización, además se le adjunta fotocopia de la ficha clínica del Hospital Barros Luco del año 2004 que no tenía relación los hechos investigados. Solicitó más antecedentes del Hospital Barros Luco, estos antecedentes le fueron enviados con posterioridad y realizó un complemento del informe el día 3 de septiembre de 2020 en el que se adjuntaba el comprobante de la atención del Servicio de Urgencia del Hospital Barros Luco de 20 de febrero de 2019 que además se consigna el alta, con indicación de asistir al Servicio de Urgencia del Hospital base. Concluye, que las lesiones fueron causadas por proyectil de arma de fuego, de pronóstico leve que sanan en 10 a 12 días, con igual tiempo de incapacidad.

6.- El médico tanatólogo del Servicio Médico Legal, **Mauricio Antonio Silva Valdivia**, expuso que el día 23 de febrero de 2019 practicó en dependencias del Servicio Médico Legal la autopsia al cadáver de **Jonathan Alexis Quevedo Duarte** de 38 años de edad, 1.70 de estatura, 65 kilos de peso. Del examen externo se hacen algunas precisiones, un tatuaje en brazo izquierdo, antebrazo izquierdo, brazo derecho, ante brazo derecho, cara lateral de la pierna derecha y la región escapular izquierda, escoriación en un codo. Las lesiones principales una serie de lesiones por proyectil balístico enumeradas. Solo se centrará en la principal N° 1, es un orificio de proyectil balístico, el más importante abdominal derecho con un orificio de 1 cms x 1 cms de diámetro con un halo contuso erosivo de 03 cms, localizado a 8,5 cms de la línea media anterior y a 90 cms del talón izquierdo. Este proyectil penetra la cavidad abdominal, va de derecha a izquierda de adelante atrás, de arriba hacia abajo e impacta la vena ilíaca derecha, buena importante que va en la extremidad inferior derecha, secciona la arteria ilíaca externa, sigue el trayecto hacia abajo y lesiona la arteria ilíaca interna del lado derecho, todas estas lesiones son producidas en vasos sanguíneos del lado derecho. Se constata hemoperitoneo o sangre en el abdomen de 2.5 litros. El proyectil sigue su trayecto y sale por la cara posterior del abdomen y deja un orificio de 0,8x0,8 cms. Hay como 10 orificios de proyectil que se superponen que están en la cara lateral de los muslos, piernas, todos con orificio de salida de las extremidades y al lado izquierdo constata se produce una fractura de fémur, que va de derecha a izquierda y una fractura la ideo perineo izquierdo, los dos de la pierna izquierda, todos de derecha a izquierda. Es difícil porque hay movimiento de la pierna de derecha y trata de escapar de las lesiones, pero la dirección en general partiendo por la lesión principal, es de derecha a izquierda. **Con esos antecedentes, centrándose en la lesión N° 1, que produjo gran sangramiento, concluye que la causa de muerte fue un shock hipovolémico, una muerte por un desangramiento y la causa muerte es consecuencia de una herida a bala abdominal, esta lesión es reciente, vital y necesariamente mortal de tipo homicida.**

A la fiscal dijo que la fractura de fémur del tercio superior ideo perineo es por esos proyectiles que transfirieron la extremidad, entraron y salieron todos impactaron en el hueso y al impactar en el hueso lo fracturan y salen por la otra cara.

A querellante dijo que la lesión principal es mortal por la pérdida de sangre de 2.5 litros, es como el 75% de la volemia es un shock hipovolémico es muerte por desangramiento la pérdida de sangre produce hipoxia que al final produce una insuficiencia cardíaca, caída de la presión y rápidamente que lleva la muerte. Romper esa arteria es como romper una matriz de agua.

A la defensa indicó que hay una herida que se describe que se encontró en un glúteo, que la remitió a la policía, solo se encontró en el cuerpo de la víctima un proyectil balístico en el cuerpo de la víctima que se envió a la policía.

III.-Como prueba documental se incorporó la siguiente:

1.- Dato de Atención de Urgencia N°2019-18421 de fecha 20 de febrero de 2019, respecto de la víctima C.R.M.S, elaborado por el Hospital Barros Luco, paciente C.R.M.S. atención 29 de febrero, herida por arma fuego región poplíteas izquierda emergencia evidente, ingresa a las 17:24 atendido por profesional, herida por bala extremidad inferior izquierda, pulso conservado, disminución del pulso. Lesión con disparo de arma de fuego. Observación trauma vascular. Hipótesis diagnóstica, lesión por disparo. Se indica asistir a urgencia hospital base y se indican medicamentos.

2.-Certificado de defunción de Jonathan Alexis Quevedo Duarte, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación, Rut 14.191.283.6 nace 11 de noviembre de 1980, fallece 20 de febrero de 2019 a las 15:28 horas, lugar de defunción Independencia, causa, shock hipovolémico, herida de bala abdominal.

IV.-Como otros medios de prueba y evidencia material:

1.-Fotografías del sitio del suceso y de las evidencias encontradas.

2.- Un (1) Pendrive, contenedor de tres audios correspondiente al occiso Jonathan Alexis Quevedo Duarte.

DÉCIMO: Que la parte **querellante** hizo suya la prueba del Ministerio Público.

UNDÉCIMO. Que la **defensa** hizo suya la prueba ofrecida por el Ministerio Público y querellante, además incorporó la siguiente prueba:

I.- Testimonial:

1.- La testigo con reserva de identidad de iniciales **I.V.R.S.**, expuso que concurre a declarar por los hechos que presencié hace dos años atrás. Recuerda en época de mucho calor, el día preciso no lo sabe, iba camino a la casa de una amiga en Uno poniente con Jalisco, iba cruzando por Jalisco, se metió a Uno poniente, tocó el timbre, iban a almorzar, siente un vehículo que viene arrasando ruedas, se metió por Jalisco hasta la mitad del pasaje generando disparos, era un taxi, negro con amarillo, ella por el susto se corrió y se protegió por los disparos, eso es lo que vio. Cuantos tipos eran no lo sabe, si eran adultos o jóvenes eso no los sabe, iban en un taxi y dispararon. Fue en febrero, en el 2019, ocurren en la comuna de Lo Espejo entre las 2.30 y las

3, a esa hora iba a almorzar con su amiga. Generalmente llega a esa hora porque se juntan a almorzar. Antes se había reunido con su amiga a almorzar, conoce el sector. El vehículo solo lo vio a la mitad del pasaje, su amiga le abre la puerta, entró y ahí no supo más, se dio vuelta a mirar y estaba en la mitad del pasaje. Estaba su amiga en la entrada del pasaje de Uno poniente, la segunda casa, no sabía precisar distancia, pero el auto pasó por su lado y llegó hasta la mitad del pasaje. Entró el vehículo por Jalisco a Uno poniente. Cuando el vehículo se detuvo a la mitad del pasaje no vio bajar personas.

A la fiscal dijo que ella no vive en el sector, ella vive en avenida Cardenal Raúl Silva Henríquez, por lo menos en ese lado es la primera vez que escuchó disparos. Para donde ella vive casi en todos lados dispararon y hace cosas.

DUODÉCIMO: Que, este tribunal, ponderando con libertad la prueba de cargo, enunciada en el considerando noveno, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, ha adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, que el día 20 de febrero de 2019, en horas de la tarde, **Jimmy Andrés Vásquez Rojas y Cristopher Andrés González Burgos** concurren a bordo de un vehículo hasta el domicilio ubicado en calle Uno Poniente N°7961, comuna de Lo Espejo, procediendo **Vásquez Rojas** a descender del móvil con un arma de fuego con la cual disparó en reiteradas oportunidades dentro del inmueble en contra de Jonathan Andrés Quevedo Duarte y C.R.M.S., para luego darse ambos acusados a la fuga del lugar en el mismo vehículo, el que era conducido por **González Burgos**, a raíz de lo cual, Jonathan Alexis Quevedo Duarte, falleció producto de un shock hipovolémico a causa de una herida a bala abdominal, mientras que **C. R. M. S.** sufrió una herida con arma de fuego en la región poplíteica izquierda de carácter menos grave.

DÉCIMO TERCERO: Que, los hechos descritos en el motivo precedente, son constitutivos de un delito consumado de **homicidio simple**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal en la persona de **Jonathan Alexis Quevedo Duarte** y respecto de **C. R. M.S.**, **lesiones menos graves, en grado de consumado**, previsto y sancionado en el artículo 399 del Código Penal.

En efecto, el **día, hora, lugar y circunstancias** en las que se **produce la muerte de Jonathan Alexis Quevedo Duarte, y las lesiones causadas a C.R.M.S.**, fue determinada con el testimonio del testigo presencial de iniciales **N.G.O.G.**, en cuanto afirmó fue el día 20 de febrero de 2019, alrededor de las tres de la tarde, estaba afuera en la calle, vio cuando los sujetos se bajaron de la camioneta y comenzaron a golpear la puerta de la casa de C, y empezó a golpear la puerta

hasta que la desoldó la puerta y después se devuelve a la camioneta y saca una pistola, un arma, ahí se mete a la casa y comienza a disparar, eso fue lo que escuchó porque él no estaba adentro. **En el lugar vio al chofer, a los dos sujetos los conocía de vista, Christopher y Jimmy.** Preciso que el sujeto que se bajó con el arma fue Jimmy. Jimmy saca el arma del auto y se mete a la casa, en la casa estaba el fallecido y el otro que es testigo C., este fallecido se llamaba Jonathan, a él lo conocía. Agregó que cuando ingresó a la casa, C estaba tirado en el suelo y Jonathan estaba prácticamente casi muerto con varios impactos de bala. C tenía un disparo en la rodilla y Jonathan tenía como tres impactos de bala. Aserto que corrobora el testigo presencial y víctima de lesiones de iniciales **C.R.M.S**, que afirmó que se bajó de la micro se encontró con una persona (Jonathan) y se fueron caminando, pasó a comprar unas paltas y ahí él se fue a su casa y después se quedó, él (Jonathan) se metió a su casa corriendo. Preciso que con él (Jonathan) se juntó cuando se bajó de la micro, se bajó de la micro en el 56 con Avenida Central en Lo Espejo, eso fue el 18 o el 20, hace dos años atrás, no recuerda el mes, parece fue en el verano, hace dos años atrás. Su casa quedaba en la mitad del pasaje, en Uno poniente 7961, ahí vivía, él llegó a su casa y él (Jonathan) le dice que cierre le puerta, estaba cerrando la puerta, no alcanzó a cerrar, se metió una persona, él estaba curado, volado, esa persona le preguntó por la persona que falleció, preguntó por el Jhon y le dijo que no estaba. Al sujeto no es capaz de reconocer, no lo conocía de antes porque en su casa él se vola. Esa persona que llegó se metió pa dentro, a él le pegó el balazo en la pierna y se metió para atrás, él quedó votado en el suelo, el sujeto se metió atrás de la casa a buscar al finado y de ahí para allá no sabe, porque él quedó botado en el suelo. Después supo que John había fallecido (sic). Dichos que corroboró la testigo **Evelyn Mercedes Salazar Soto**, que afirmó que un día miércoles 20 de febrero de 2019, ella se encontraba en su domicilio, estaba separada de Jonathan, eran como las 2.30 o las 2.45, iban a salir con el hijo al mall a comprar, llegó una amiga le pidió que la acompañe al patio a tender la ropa, estaban tendiendo la ropa y siente un rafagazo de bala, como una metrallera, le dijo a su amiga que se metiera a la cocina porque se sintió muy cerca, le dio miedo. Pasaron 10 o 5 minutos y comenzaron a golpear las ventanas de la casa y del portón, le decían que saliera, que saliera, abrió la puerta y le dicen China, China, sale que el Jonathan se está muriendo, ella corrió hacia el Uno, hacia la cancha, hay dos Uno, donde sucedió todo, corría al revés, la gente le decía que no era allí, se devolvió al otro lado, y tomó un auto blanco, le dijo al caballero que la llevara, su ex yerna también se subió al auto, en el camino también se encontró con un amigo que le dijo que la ayudara, llegaron al pasaje Uno donde estaba Jonathan, la gente señalaba para adentro, como a la mitad de la cuadra, ella se bajó del auto y salía gente desde adentro de la casa y vio a su marido botado, boca abajo con la pierna quebrada, no reaccionaba, le tomó el pulso, era muy bajito, comenzó a gritar que la ayudaran y su yerna lo ayudó darlo vuelto, la pierna estaba quebrada la

puso en el lugar, le dijo a su hijo que lo levantaran, que estaba mal, lo tomó en brazos, al final le ayudaron dos hombres a subirlo al auto, llegaron al policlínico Julio Acuña, y el médico después le dijo que su marido había fallecido. Agregó que Jonathan andaba con un amigo a quien también le habían disparado en una pierna y que había un rumor desde que recogió a su marido cuando estaba en esa casa, en ese pasaje, que ellos habían llegado en una camioneta, que se metieron los dos hicieron lo que hicieron y salieron arrancando en esa camioneta y todos hablaban qué habían llegado a la casa del 20 o 22 sur con armas en las manos, diciendo que se habían pitiado el perro del Jhon. Del mismo modo, la testigo **Beatriz Soledad Contreras Jaramillo**, afirmó que ella estaba en su casa cuando de repente llegó a la casa (Jonathan) y dijo que estaba donde el amigo, él salió y ella se quedó en la casa, de repente llega el amigo de él y le dice que le habían pegado, que lo fuera a ver. Fue a verlo, iba entrando a la casa y ve al amigo (C.R.M.S.) tirado en el suelo lleno de sangre, le preguntó que le había pasado, le dijo que le habían pegado y que no se preocupara que fuera a ver a Jonathan, salió al patio y ahí vio a Jonathan tirado en el suelo, lleno de sangre, con las piernas quebradas, boca abajo. Preciso que esto pasó el día 20 de febrero de 2019, llegó al lugar como a las 3 y algo, el domicilio está en Uno poniente, comuna de Lo Espejo. Después que vio a Jonathan que tenía las piernas quebradas lleno de sangre, boca abajo, mirando como para el lado, con los ojos mirando al cielo, salió hacia fuera a pedir ayuda, **nadie quería ayudar porque a todos los tenían amenazados que no ayudaran a Jonathan**. En el mismo sentido la testigo **Sara Karina Quevedo Duarte**, manifestó que Jonathan Alex Quevedo Duarte, era su hermano mayor. Cuando se encontraba en la playa porque estaba de vacaciones, la llamó una vecina del 21 sur avisándole que algo le había pasado a Jonathan, luego recibió otra llamada de otra vecina diciendo lo mismo, que estaba herido Jonathan. Como su hermano había ido a Santiago a hacer trámites, lo llamó para contarle que a Jonathan algo le había pasado, como la volvieron a llamar del 21 sur diciéndole que llevaban a Jonathan al consultorio Julio Acuña. Llamó a su hermano menor y le pidió que fuera a Julio Acuña porque a Jonathan se lo habían llevado allá. Preciso que esto pasó un día miércoles 20 de febrero de 2019, como a las 3 y cuarto recibió la llamada. Del mismo modo, el testigo **Manuel Jesús Quevedo Duarte**, expuso que su hermano vivía en Habana 22 o 23 sur, y el día de los hechos él se encontraba en Santiago y una vecina Evelyn, le avisó por teléfono que a su hermano le habían pegado, él preguntó quién, le dice el Jimmy con el Loro Viejo, como le dicen a Christopher, le pregunta donde está su hermano, ella dice que lo llevaron al consultorio. Tomó su vehículo y fue donde estaba su hermano, en Lo Espejo, cuando llegó, su hermano estaba fallecido. Su hermano sufrió disparos, cuando lo vio en la camilla tenía quebrada las piernas, tenía múltiples disparos. Cuando agredieron a su hermano había un amigo de su hermano con él porque habían salido ese día, habían ido a Santiago, a Estación Central, ellos venían llegando, se habían bajado de la micro y

llegaban a la casa del amigo de su hermano, de iniciales **C.** esto ocurrió el 20 de febrero de 2019, a las 3.30 aproximadamente. Agregó, que le dijeron que los sujetos andaban en una camioneta, cree era blanca, no recuerda si dijeron el modelo y marca.

De los mismos sucesos y de las diligencias practicadas con ocasión de los mismos, dio cuenta la inspector de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones, **Carolina Valesca Muñoz Rodríguez**, manifestó que le correspondió concurrir al sitio del suceso por homicidio con arma de fuego de Jonathan Alexis Quevedo Duarte, este hecho ocurrió la tarde del 20 de febrero de 2019, la fiscalía en esa oportunidad se solicitó dirigirse al SAPU Julio Acuña Pinzón en Lo Espejo y luego al lugar donde ocurrió el hecho, Uno poniente 7961 de la misma comuna. En primera instancia concurren al servicio Julio Acuña y le correspondió entrevistar al hermano de la víctima, **Manuel Quevedo Duarte**, quién en lo esencial, le relató los mismos sucesos que escuchó el Tribunal en el juicio oral. Del mismo modo, la inspectora señaló que le correspondió entrevistar a un testigo reservado de identidad, iniciales **N.O.G.**, quien le relató que tenía una amistad con Jonathan y que ese día 20 de febrero de 2019 alrededor de las 15 horas se encontraba en la esquina de los pasajes Jalisco con Uno Poniente en la comuna de Lo Espejo, en ese momento se percató que venía caminando un sujeto que ubica como Conejo (CRMS) que ingresó a su casa y detrás de él iba corriendo Jonathan, Jonathan ingresó junto a Conejo y detrás de él una camioneta se detiene frente al domicilio y desde la camioneta, desde el asiento posterior del copiloto desciende un sujeto a quien él ubicaba como Jimmy, ingresa al antejardín de la casa y golpea fuertemente la puerta gritando que saliera de ahí, sale de ahí, logra que la puerta ceda, entra a la camioneta y desde donde bajó, sacó un arma de fuego, el testigo refiere que el cargador le pareció grande, volvió al domicilio e ingresó y el testigo escucha varios disparos, el sujeto Jimmy vuelve al vehículo y huye del lugar en dirección al sur hasta calle Eduardo Frei Montalva y dobla a La Vara. Al preguntar por el vehículo, dijo que la camioneta era una SsangYong, de doble cabina, no recordaba color y al momento de huir el conductor del vehículo sacó su cabeza por la ventana y gritó que estaba salvado o algo así. El testigo reconoció al conductor como el Loro viejo. Precisó que el testigo bajo reserva de identidad, ingresó al domicilio, vio al Conejo herido de una pierna, quien le pide que fuera a ver a Jonathan, encontró a Jonathan con diversas heridas en las extremidades inferiores, salió a pedir ayuda y fue auxiliado por vecinos que trasladan a los heridos al consultorio.

En **cuanto a la causa de muerte de Jonathan Alexis Quevedo Duarte**, dio cuenta el subinspector de la Policía de Investigaciones, **Adolfo Ignacio Espina Muñoz**, quien afirmó que concurrió con el equipo al Consultorio Julio Acuña Pinzón donde había ingresado un fallecido, en el lugar junto con personal del Laboratorio de Criminalística, un médico asesor y el equipo de turno de

la brigada, se constató que el fallecido se encontraba en una sala de duelo del centro asistencial y se revisó el Dato de atención de urgencia que señalaba que había ingresado como fallecido. Se realiza el examen externo con el médico asesor del Laboratorio estableciendo que el cadáver tenía múltiples heridas atribuibles a arma de fuego, heridas contuso erosivas en las extremidades inferiores, el médico estimó la data de muerte entre 5 o 6 horas aproximadamente, y que la causa probable conforme al examen externo, traumatismo múltiples por proyectil balístico único, además, en el lugar se procede a individualizar al fallecido Jonathan Quevedo Duarte. Luego, al occiso se le levantaron muestras por el personal del Laboratorio, un hisopado bucal, torulas de algodón de la cavidad oral para recabar células epiteliales, además el personal realiza el levantamiento de las tórulas de ambas manos para establecer la presencia de residuos de disparo. Del mismo modo, afirmó que mientras estaba en el lugar, se procede a levantar torulas de algodón para determinar residuos de disparos a un lesionado C.R.M.S. con la misma finalidad. De igual forma se realiza la misma diligencia a Jacob Quevedo Salazar y a un testigo de iniciales N.G.O.Y. Como la fiscalía había comunicado que el lugar se habría producido en la intersección con pasaje Uno poniente con Jalisco, fueron al lugar, ahí se constató que estaba resguardado por carabineros y se realizó la inspección ocular del sitio del suceso. Cuando se inicia la inspección, se establece que el hecho habría ocurrido al interior del domicilio de Uno poniente 7961, por eso se realizó la inspección y la fijación planimétrica y fotográfica de la evidencia. Reconoció en las fotografías exhibidas en el juicio el cuerpo del occiso identificado como Jonathan Quevedo Duarte y respecto del cual el médico estableció que presentaba múltiples heridas contuso erosivas, mecanismo provocado por el paso de proyectil balístico, en la extremidad inferior derecha múltiples orificios, atribuibles al paso proyectil balístico y en la extremidad inferior izquierda, tiene una fractura en el fémur, en la tibia y el peroné, la pierna está en rotación y que la causa probable de muerte traumatismo de extremidad inferior múltiples orificios atribuibles al paso del proyectil balístico único. Del mismo modo, dio cuenta del inmueble donde ocurren los sucesos en estudio, Uno poniente 7961, así como las evidencias levantadas en el sitio del suceso, que identificó como manchas de color pardo rojizo, en el patio posterior del inmueble señaló múltiples evidencias, cada una signada con un número, correspondiente a las evidencias balísticas levantadas y respecto de las cuales se estableció en el culote la inscripción C.V.C. 9 mm.

En el mismo sentido, declaró el médico legista que realizó la autopsia al cuerpo de Jonathan Quevedo Duarte, **Mauricio Antonio Silva Valdivia**, quien dio cuenta de la principal lesión hallada en el cuerpo del occiso la cual identificó como lesión 1, en el abdomen causada por un proyectil balístico, que produjo un schok, hipovolémico, desangramiento que causa la muerte a consecuencia

de la herida a bala abdominal, lesión reciente, vital y necesariamente mortal. Causa que también aparece descrita en el certificado de defunción, emitido por el Servicio del Registro Civil incorporado al juicio, respecto de Jonathan Alexis Quevedo Duarte, Rut 14.191.283.6, nacido el día 11 de noviembre de 1980, fallece 20 de febrero de 2019 a las 15:28 horas, lugar de defunción Independencia, causa, shock hipovolémico, herida de bala abdominal.

DÉCIMO CUARTO: Que, de este modo, con los dichos de los testigos antes señalados, contestes y no contradichos por prueba alguna, permite reconocerles credibilidad, toda vez que fueron capaces de elaborar un relato armónico y conteste en los elementos fácticos esenciales para esclarecer los hechos que nos convocan, así como la participación atribuida a los enjuiciados y respecto de lo cual nos haremos cargo en las motivaciones venideras. Es así, como los testigos presenciales y los de oídas, dieron razón de sus dichos y explicaron lógicamente cómo obtuvieron la información proporcionada en el juicio oral, lo que narraron desde sus respectivas posiciones, con las reales limitaciones en las que se encontraban al declarar, toda vez que fue necesario brindarles protección a los testigos presenciales, dada las amenazas de las que dio cuenta la testigo Beatriz Soledad Contreras Jaramillo y la fiscal en el juicio, pero pese a ello, fueron capaces de relatar lo que vivieron el día de los hechos que nos convocan a pesar de la naturaleza violenta de los mismos. Asertos que además fueron concordantes con los dichos de los testigos de oídas y demás medios de prueba incorporados al juicio. Sin que se vislumbrara en ellos, a pesar de ser algunos testigos familiares del occiso, como cuestionó la defensa letrada, ánimo o intención de agravar o intensificar falsamente la responsabilidad de los enjuiciados. Contrario a ello, dieron cuenta con detalle lo ocurrido el día que se produce el ataque y que replicaron a los funcionarios policiales que escucharon sus testimonios el mismo día del suceso, que, en lo esencial, reprodujeron en el juicio, tal como consta de sus asertos transcritos en el fallo y respecto de los cuales el tribunal no tiene reparos, tanto en relación a sus dichos como al procedimiento policial en el que participaron, más aún si fueron corroborados con el testimonio de los testigos presenciales, y además, refrendados con las evidencias halladas en el sitio del suceso, tal como dio cuenta el subinspector **Adolfo Espina Muñoz**, que con detalle señaló no solo las múltiples lesiones causadas por proyectil balístico en el cuerpo de Jonathan Quevedo Duarte, sino que además, describió las evidencias balísticas y las manchas de color pardo rojizo halladas y levantadas en los lugares donde Jonathan Quevedo y C.R.M.S. fueron atacados en el interior del inmueble ubicado en Uno Poniente 7961 y respecto de las cuales también dio cuenta el perito planimetrísta **Héctor Fernández Jiménez**, quien al exhibir la fiscal la lámina correspondiente al levantamiento planimétrico del domicilio antes referido, señaló el lugar y posición en las que se levantaron las manchas pardo rojizas, que también coincide con el

lugar donde se encontraban y fueron atacados el día de los hechos, Jonathan Quevedo Duarte y C.R.M.S., tal como rememoró el testigo presencial **N.G.O.G.**, y la víctima de iniciales **C.R.M.S.**, quienes con detalle describieron la dinámica en la que se producen los sucesos en estudio, así como la presencia en el lugar de un solo tirador, lo que también es concordante con el hallazgo en el sitio del suceso de la evidencia balística de la que dio cuenta el subinspector **Adolfo Espinoza Muñoz**, al exhibir la fiscal las fotografías signadas con los números, 85, 88, 90, y 91, en las que detalló los hallazgos levantados en las inmediaciones del inmueble ubicado en calle Uno Poniente 7961, y que reconoció como aquellas vainillas percutadas que en su culote tenían la inscripción CVC- 9 mm, y que el perito balístico concluyó que corresponden al calibre 9x19 y fueron percutadas por una misma arma de fuego tipo pistola, percusión tipo Glock.

De este modo, hemos desestimado los cuestionamientos de la defensa, quién si bien no objetó lo relativo a la muerte de Jonathan Quevedo Duarte, ni su causa, si argumentó que los acusadores solo contaban con un testigo presencial y que con él se pretendía sostener la acusación y pretensión penal. Sin embargo y tal como se ha indicado en los párrafos precedentes, pese a la violencia, las circunstancias en las que se produce el ataque que culminó con la muerte de Jonathan Quevedo Duarte y las lesiones causadas a C.R.M.S. junto amenazas de las que fueron objeto los testigos, según dio cuenta la fiscal, lo cierto es que el tribunal contó con dos testigos presenciales. En efecto, C.R.M.S. no sólo se encontraba en el inmueble ubicado en Uno Poniente 7961 el día 20 de febrero de 2019, además, fue agredido por quien ingresó al interior de la propiedad armado, causándole una herida a bala en la región poplítea izquierda. Además, el tribunal escuchó el testimonio de N.G.O.G., que en el juicio oral relató lo que vivió el día de los sucesos que nos convocan, cuyo testimonio fue escuchado pocos minutos después de ocurrido el ataque por los funcionarios policiales Carolina Muñoz Rodríguez y el inspector Matías Maulén Obregón y que, en lo esencial, coincide con lo que lo que relató en el juicio. Del mismo modo, el defensor hizo presente las diferencias que hubo en el relato de los testigos en cuanto al tipo, marca y color del vehículo en el que se movilizaban los enjuiciados, lo que si bien es efectivo, aquello para no afecta la credibilidad de los testigos de cargo, toda vez que esas diferencias, entiende el tribunal son explicables a las circunstancias propias del ataque, el temor de los testigos de replicar lo sucedido por las amenazas de las que fueron objeto y el estrés que sabemos causan en las personas cuando viven una situación tan grave como la que nos convoca, pese a ello, el testigo presencial dio cuenta que vio cuando el vehículo en el que se movilizaban los acusados, se estacionó frente a la casa de Uno Poniente 7961 y afirmó a la inspector Carolina Muñoz que era una camioneta, lo que corroboran las testigos Evelyn Salazar Soto y Beatriz Contreras Jaramillo, que siempre señalaron que el vehículo

en el que se transportaban los enjuiciados era una camioneta, sin señalar marca y pese a que Manuel Quevedo afirmó a la inspector Carolina Muñoz y a la inspector Victoria Alvarado Carrasco, que se trataba de una camioneta marca Land Rover Discovery, la oficial Jocelyn Rojas Zamora, afirmó que el testigo C.R.M.S. había reconocido a Jimmy como quien descendió del vehículo y que quien conducía lo hacía en una camioneta marca SsangYong y el testigo C.R.M.S., afirmó en el juicio a la defensa que el auto que se estacionó frente a la casa era negro con azul, y respecto de lo cual también se refirió la testigo de la defensa de iniciales I.V.R.S., en cuanto afirmó que cuando visitaba a su amiga y estaba en Uno poniente, vio el vehículo en la mitad del pasaje que venía arrasando rudas, se metió por Jalisco generando disparos y era un taxi de color amarillo. Aquellas diferencias, no afectan la credibilidad de los testigos de cargo ni de lo referido por la testigo de la defensa, toda vez que las características que ella y los testigos señalaron en el juicio, no cambian la decisión del tribunal, desde que características específicas del vehículo que esperó fuera de la propiedad ubicada en Uno Poniente 7961, como la marca o color estima el tribunal que no son de entidad suficiente para imponer en el tribunal una duda razonable, desde que tras el análisis de toda la prueba rendida, apreciada de acuerdo a las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, quedó comprobado, que quienes atacaron a Jonathan Quevedo Duarte y a C.R.M.S., efectivamente se movilizaban en un vehículo, sin que sea relevante tipo, marca y/o color del vehículo desde el cual Jimmy Vásquez Rojas, se bajó, golpeó la puerta del domicilio ubicado en Uno poniente 7961, donde Quevedo Duarte y C.R.M.S. se encontraban y luego de volver Vásquez en busca del arma que se encontraba al interior del móvil, regresó con ella, ingresó al interior de la propiedad, preguntó a C.R.M.S. por Jonathan y después de dispararle, fue hasta el patio donde Jonathan Quevedo Duarte se encontraba y sin que pudiese defenderse, le disparó en diversas oportunidades, causado múltiples heridas que finalmente le provocaron la muerte, tal como dio cuenta el médico legista y aparece en el Certificado de defunción, cuya dinámica permitió al tribunal circunscribir los hechos en el delito de homicidio en estudio. Por todo lo anterior, hemos desestimado los reparos de la defensa, quien además tuvo la oportunidad de contrainterrogar a los testigos de cargo y así evidenciar las falencias que alega, y pese a ello, en lo medular, todos mantuvieron sus dichos, los que como se anotó, fueron corroborados, por lo que se los tendrá por creíbles, al no haberse acreditado lo contrario, máxime si son concordantes entre sí y dieron una explicación plausible acerca de cómo ocurrieron las cosas, como se ha dicho sostenidamente.

Así las cosas, la prueba rendida en el juicio oral, fue lo que permitió al Tribunal conocer la dinámica en la que se produce el ataque, así como la lesión y la trayectoria, tal como dio cuenta el médico legista, **Mauricio Antonio Silva Valdivia**, que dio cuenta de la autopsia al cadáver de

Jonathan Alexis Quevedo Duarte, precisando que la lesión principal fue la causada por un proyectil balístico que penetra la cavidad abdominal cuya trayectoria la fijó de derecha a izquierda de adelante atrás, de arriba hacia abajo e impacta la vena ilíaca derecha, vena importante que va en la extremidad inferior derecha, secciona la arteria ilíaca externa, sigue el trayecto hacia abajo y lesiona la arteria ilíaca interna del lado derecho, además de una fractura de fémur, que va de derecha a izquierda y una fractura en la ideo perineo izquierdo, los dos de la pierna izquierda, todos de derecha a izquierda. Finalizando en que la lesión del abdomen, produjo gran sangramiento que causó la muerte por un shock hipovolémico, lesión reciente, vital y necesariamente mortal de tipo homicida, las que resultan concordantes con el medio utilizado para inferirla, un arma de fuego, instrumento que conforme a las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, es apta para provocar las graves lesiones y que en definitiva provocaron la muerte de Quevedo Duarte dado el daño causado en órganos vitales del cuerpo del occiso y que fue lo que permitió tener por acreditado el elemento objetivo y subjetivo del ilícito en estudio, esto es, el dolo específico de matar, tal como se analizó en las motivaciones que anteceden, desde que de la prueba rendida, se infiere nítidamente que el autor obró con **dolo directo**, en la muerte de Jonathan Quevedo Duarte, dada las circunstancias en la que se produce el ataque, toda vez que el agente, luego de verificar que Quevedo Duarte se encontraba solo en el patio de la propiedad, premunido de un arma de fuego, sin que aquel tuviese en su poder elemento alguno para defenderse, le disparó en reiteradas oportunidades, causando las graves lesiones que definitiva provocaron la muerte a Jonathan Quevedo Duarte, lo que sin duda revela que existió un claro propósito de atentar contra su vida, ello junto a la forma como se produce el ataque, sin que el occiso haya tenido en su poder algún elemento idóneo para defenderse, demuestra un aseguramiento del resultado lesivo y absolutamente esperable. De este modo, dada la dinámica de los hechos, el uso de un arma de fuego, con la que el agresor disparó al occiso, dan cuenta que el hechor cumplió a cabalidad cada una de las exigencias del núcleo fáctico del delito acreditado, esto es, matar a otro, por lo que nos encontramos frente a un **homicidio simple**, en grado de consumado, perpetrado en la persona de Jonathan Quevedo Duarte, previsto y sancionado en el artículo **391 N° 2** del Código Penal, injusto que por lo demás no fue objeto de cuestionamiento por parte de la defensa letrada.

II.- Lesiones menos graves.

DÉCIMO QUINTO: Que, la fiscal del Ministerio Público al final del juicio pidió recalificar los hechos que en principio los estimó como constitutivos del delito frustrado de homicidio en la persona de C.R.M.S., a la de lesiones menos grave y respecto de lo cual la defensa solicitó se calificaran como lesiones leves. El tribunal, teniendo presente la prueba rendida y el resultado de las lesiones

de las cuales dio cuenta la médico legista Patricia Negretti Castro, decidió calificar en lo pertinente, los hechos descritos en la motivación duodécima del fallo, como constitutivos del delito de lesiones menos graves, previsto y sancionado en el artículo 399 del Código Penal, en grado de desarrollo consumado.

DÉCIMO SEXTO: Que, previo al análisis de los elementos probatorios, es preciso señalar que para calificar los hechos como constitutivos del delito de lesiones menos grave. El tribunal tuvo en consideración que las denominadas *lesiones leves*, se distinguen, por una parte de las lesiones del artículo 397 -*graves* en sentido amplio- en razón de los resultados que en cada caso se pueden imputar a la conducta. Por otra parte, se distinguen de las lesiones del artículo 399 -**menos graves**- en razón de la **apreciación que el juez realice respecto de la calidad de las personas y las circunstancias del hecho**, en cuanto permitan fundamentar un injusto menor. En este sentido el profesor Van Welzel afirma que las lesiones del artículo 399 y las lesiones del artículo 494 N° 5, ambos del Código Penal, responden a un modelo típico que sólo negativamente tiene en cuenta los resultados, pero que positivamente se basa en otros criterios valorativos. En suma, por exclusión se concluye que pueden considerarse **menos graves** las lesiones: (a) que produzcan **enfermedad o incapacidad para el trabajo de hasta 30 días**; (b) que consistan en la mutilación de parte de un miembro importante o menos importante y no puedan calificarse atendidos los otros aspectos de graves según el artículo 397 y, (c) las cometidas por omisión (con independencia de sus efectos), salvo que puedan considerarse subsumidas en el artículo 398 del CP (Citado por Van Weezel de la Cruz, Alex. Lesiones y Violencia Intrafamiliar. Rev. Chile. Derecho, Santiago, v. 35, n. 2, p. 223-259, agosto 2008). Por su parte, el profesor Garrido Montt señala que las **lesiones menos graves**, son un tipo penal *residual o subsidiario*, que debe cumplir con tres características: dos positivas y una negativa. La primera, deriva de la naturaleza subsidiaria del tipo descrito en el artículo 399, que comprende **cualquier lesión que no pueda adecuarse a las mutilaciones o a las lesiones graves**, sin que ofrezca trascendencia la modalidad o manera como se infirió. Así las cosas, la **lesión menos grave** pueden ser causadas en forma o con modalidades distintas y no sólo por las que se desprenden de los verbos rectores señalados en el artículo 397, esto es, "herir, golpear o maltratar de obra". Comprende también a aquellas que consistan en ingerir sustancias nocivas y aun el contagio de enfermedades doloso (contagio venéreo y otros). La segunda característica positiva consiste en que causen una "enfermedad" o "incapacidad para el trabajo" que **no puede sobrepasar los treinta días**, de modo que su duración hasta el número de días señalados marca la diferencia con las lesiones graves. Finalmente, las lesiones de mediana gravedad, tendrán esa

calificación siempre que, a su vez, concurra la condición negativa de que no corresponda calificarla como leves (Garrido Montt, Mario, Der. Penal, Tomo III, 4ª Ed. págs. 168 y 169).

Por último, respecto del delito en estudio, requiere para su consumación la producción de un **resultado lesivo** que afecte precisamente la salud del sujeto pasivo, dejando en estas huellas o rastros perceptibles de dichos daños que consistan en un menoscabo de la integridad corporal.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, conforme las precisiones antes dichas, en concepto del tribunal, los hechos que fueron acreditados con la prueba rendida por el órgano persecutor y permitieron circunscribirlos en el delito consumado de lesiones menos graves, previsto en el artículo 399 del Código Penal, desestimando así la petición de la defensa, en cuanto solicitó se calificaran como lesiones leves.

En efecto y en cuanto a la acción lesiva, se contó con la declaración de la víctima de iniciales **C.R.M.S**, que afirmó que se bajó de la micro se encontró con un Jhon que se metió a su casa corriendo, esto fue en el verano, hace dos años atrás. Jhon salió corriendo para su casa que quedaba en la mitad del pasaje en Uno poniente 7961, le dijo que cierre le puerta, estaba cerrando la puerta y no alcanzó a cerrar, se metió una persona, él estaba curado, volado, esa persona le preguntó por la persona que falleció, preguntó por el Jhon y le dijo que no estaba, se metió pa dentro, a él le pegó el balazo en la pierna y se metió para atrás, él quedó votado en el suelo, el sujeto se metió atrás de la casa a buscar al finado y de ahí para allá no sabe, porque él quedó botado en el suelo (sic). Dichos que corrobora el testigo presencial de iniciales **N.G.O.G**, que afirmó que el día 20 de febrero de 2019 se encontraba en la calle, vio cuando los sujetos que se bajaron de la camioneta y comenzaron a golpear la puerta de la casa de C, hasta que la desoldó, después se devuelve a la camioneta y saca una pistola, un arma, ahí se mete a la casa y comienza a disparar, eso fue lo que escuchó porque él no estaba adentro. Cuando él se metió a la casa, C estaba tirado en el suelo y Jonathan estaba prácticamente casi muerto con varios impactos de bala. C estaba en el suelo botado, tenía un disparo en la rodilla y Jonathan tenía como tres impactos de bala (sic). Testimonios que fueron corroborados por los funcionarios policiales Carolina Muñoz Rodríguez, Sebastián Ortega Pradenas y Matías Maulén Obregón, que relataron lo que escucharon cuando N.G.O.G. dio cuenta lo vio el día 20 de febrero de 2019 en el interior de su domicilio ubicado en Uno Poniente 7961 en la comuna de Lo Espejo, lo que aunado con las evidencias halladas en el sitio del suceso, a saber, manchas pardo rojizas de las cuales dio cuenta el perito planimetrísta Héctor Fernandez Jiménez, que fueron comparadas con las muestras de hisopado bucal de C.R.M.S. y que el perito Hans Krautwurts Córdoba concluyó que el material genético presentaba coincidencia con la

evidencia - machas pardo rojizas levantadas – de aquel, junto con las evidencias balísticas de las cuales dio cuenta el perito Simón Acevedo Espinoza, que determinó que las cinco vainillas calibre 9x19 que perició, fueron percutadas por una misma arma de fuego de igual calibre, permite al tribunal determinar, más allá de toda duda el día, lugar, actividad desplegada y el elemento que causó las lesiones a C.R.M.S., el día 20 de febrero de 2019, en el interior del inmueble situado en calle Uno Poniente 7961 en la comuna de Lo Espejo.

En cuanto a la existencia, naturaleza, carácter y entidad de las lesiones sufridas por C.R.M.S., se contó con el **Dato de Atención de Urgencia** N°2019-18421 de fecha 20 de febrero de 2019, emitido por el Hospital Barros Luco, que da cuenta que de la atención de C.R.M.S el día 29 de febrero y de la herida por arma fuego en la región poplítea izquierda, quien ingresa a las 17:24 atendido por profesional, herida por bala extremidad inferior izquierda, pulso conservado, disminución del pulso. Lesión con disparo de arma de fuego. Observación trauma vascular. Hipótesis diagnóstica, lesión por disparo. Lo que junto al **informe pericial** realizado por la experta **Patricia Negretti Castro**, que dio cuenta de las lesiones que presentaba **C. M. S.** con los antecedentes que tuvo a la vista y que consignaban herida a bala en la región poplítea izquierda, entrada de bala posterior, superior a rodilla, trauma vascular concluyendo que las lesiones fueron causadas por proyectil de arma de fuego, de pronóstico leve que sanan en 10 a 12 días, con igual tiempo de incapacidad aun cuando la experta calificó las lesiones como lesiones leves, el tribunal de acuerdo a las probanzas rendidas, apreciadas según los principios de lógica y las máximas de la experiencia, teniendo presente la correlación entre las acciones y los efectos que ellas causaron en el cuerpo de C.R.M.S., dada la conducta exteriorizada por los hechos y el resultado lesivo, los calificó como constitutivos del injusto en estudio.

De este modo, la prueba documental y pericial es coherente con la testimonial rendida en juicio, pues las declaraciones de los testigos de cargo dieron cuenta de los hechos de manera clara, precisa y detallada, proporcionando cada uno de ellos suficiente razón y explicando de manera verosímil y plausible la ocurrencia de los hechos que nos convocan, testigos a los cuales le hemos otorgado credibilidad, por cuanto con detalle dieron cuenta de los sucesos desde sus inicios, versiones que mantuvieron durante todo el procedimiento como consta de sus atestados en sede policial, siendo además, coherentes con el resultado lesivo y el medio utilizado, un arma de fuego, tal como C.R.M.S. afirmó en el juicio y respecto de lo cual también mencionó la médico legista al exponer su pericia.

Así las cosas, la prueba de cargo, permitió tener por acreditado, en lo pertinente, que los hechos señalados en el motivo duodécimo del fallo, son constitutivos del delito consumado de lesiones menos graves, previsto y sancionado en el artículo 399 del Código Penal, toda vez que las lesiones de las que fue objeto C.R.M.S. el día 20 de febrero de 2019, revisten una entidad de importancia, dada las circunstancias del ataque, cuando C.R.M.S., se encontraba al interior de su domicilio al cual ingreso a la fuerza uno de los enjuiciados y estando indefenso y sin poder oponer resistencia, recibió al menos un disparo en una de sus piernas y que provocaron una lesión en la región poplíteica izquierda, y un trauma vascular, por ello y sin perjuicio del tiempo de incapacidad o de recuperación que señalado la experta legista, el tribunal no sólo considerará el resultado de la lesión en comento, sino que además, las circunstancias violentas del ataque para así calificarlas en el tipo residual de las **lesiones menos graves** del artículo 399 el Código Penal, pues su intensidad no supera los 30 días y, por otra parte, no permiten encuadrarlas dentro de las lesiones leves, dada las circunstancias del ataque y el tiempo de recuperación señalado por la médico legista que las fijó entre 10 a 12 días.

En consecuencia, siendo tal el criterio aportado por la prueba no discutida en juicio, que permite enmarcar la entidad de las lesiones causadas a la víctima, la que además resulta coherente con la versión entregada por los testigos, el tribunal habrá de estarse a ella, teniendo por otra parte presente que no existe prueba en contrario que permita sostener otro tipo de calificación en relación a dichas lesiones, tal como lo indicó y solicitó la fiscal del Ministerio Público al término del juicio, modificando en definitiva su pretensión respecto de este injusto.

Por todas las razones anteriores, siendo precisa, concordante, coherente y no contradicha por otro medio la prueba rendida en juicio, analizada en la forma señalada en la ley, ella conduce solo en una dirección, inequívoca por cierto, esto es, a estimar probada, más allá de toda duda razonable la participación de los acusados en calidad de autores en el ilícito en estudio y que se han tenido por configurado, como se precisará en la motivación venidera.

DÉCIMO OCTAVO: Que, no obstante, la **participación** de los acusados **Jimmy Andrés Vásquez Rojas y Cristopher Andrés González Burgos**, como autores del delito de **homicidio simple** en grado de consumado, perpetrado en perjuicio de Jonathan Quevedo Duarte y **lesiones menos graves** en perjuicio de C.R.M.S., se deslizó al analizar los elementos de prueba para determinar ambos injustos, se llegó a la convicción de su participación en ellos, con los dichos y la sindicación precisa y directa efectuada por los testigos de cargo. En efecto, para arribar a tal convicción, el Tribunal tuvo en consideración la imputación directa que de los enjuiciados hizo el

testigo presencial de iniciales **N.G.O.G.**, quien afirmó que observó desde el pasaje Uno, justo unas casas antes del suceso, detrás de un auto cuando suceden los hechos y vio dentro de la camioneta a tres sujetos, a Cristopher conducía, y a Jimmy iba de copiloto. Luego vio a Jimmy salir del inmueble al auto arrancando por fuera del pasaje por Eduardo Frei y cuando ambos se retiraban y habría gritado, ya cobré la plata ya cobré la palta, eso lo decía Jimmy y Cristopher cuando se retiraban, decía que se habían salvado, que venían salvadito, eso significa que habían hecho un delito. En el mismo sentido, el testigo y víctima de iniciales **C.R.M.S**, afirmó que cuando regresaba a la casa de Uno poniente 7961 con Jonathan, este ingresó corriendo, le dijo que cerrara la puerta, estaba cerrando la puerta, no alcanzó a cerrar, se metió una persona que le preguntó por el Jhon, le dijo que no estaba a él le pegó un balazo en la pierna y se metió para atrás, quedó votado en el suelo. El sujeto se metió atrás de la casa a buscar al finado y de ahí para allá no sabe, porque él quedó botado en el suelo. Después supo que John había fallecido. Del mismo modo, la testigo Evelyn Mercedes Salazar Soto, afirmó que cuando llegó al consultorio había mucha gente que rumoreaba a voces que el Jimmy con el Cris o Loro Viejo, lo habían hecho, el Loro con Cris se metieron adentro de la casa con el Cristopher y le dispararon por la espalda. Por su parte la testigo **Beatriz Soledad Contreras Jaramillo**, afirmó que la gente decía que eran ellos dos, el Jimmy y el Cristopher, que ellos dos andaban en una camioneta y le comentaron que agredieron al Conejo. Preciso que le contaron que habían sido ellos quienes dispararon, fueron las personas del pasaje, no puede decir los nombres porque la gente no quiere meterse en problemas porque los amenazaron, agregando finalmente que quienes indicaron que disparó el Jimmy el Cristopher fueron **O y C**. Del mismo modo, la testigo **Sara Karina Quevedo Duarte**, afirmó que cuando estaba en el consultorio Julio Acuña, donde también estaba Manuel, el hijo de Jonathan y la ex mujer de él, entre otras personas, se enteraron que había sido Jimmy y el Loro Viejo, que es Cristopher, que era un vecino de 21 Sur donde ellos se criaron cuando eran chicos. Agregó, que Manuel había llegado primero al consultorio y le habían contado que habían sido ellos. Eso lo supo a través de su hermano Manuel y que hablaron con Beatriz, y a ella también le habían dicho lo mismo. Por su parte el testigo Manuel Jesús Quevedo Duarte, afirmó que Evelyn le avisó por teléfono que a su hermano le habían pegado, él preguntó quién, le dice el Jimmy con el Loro Viejo, como le dicen a Cristopher.

Estos antecedentes, aunados con los reconocimientos realizados por los testigos N.G.O.G., Beatriz Contreras Jaramillo, Sara Quevedo Duarte y Manuel Quevedo Duarte, en el juicio oral, diligencia que también realizaron en sede policial y de las cuales dieron cuenta los funcionarios policiales, tal como rememoró la inspectora Carolina Muñoz Ramírez y la oficial Jocelyn Rojas Zamora, que realizó la diligencia de reconocimiento fotográfico y dio cuenta que los testigos Manuel

Quevedo Duarte, C.R.M.S. y Beatriz Contreras Jaramillo, reconocieron a ambos enjuiciados, aunado con la diligencia que presencié el inspector Sebastián Ortega Pradena, que dio cuenta que Manuel Quevedo Duarte, Beatriz Contreras Jaramillo, y a N.G.O.G sindicaron a Jimmy Vásquez Rojas, como el sujeto que ingresó a la propiedad y realizó los disparos y a Cristopher González Burgos, apodado Loro viejo, como quien conducía el vehículo, mismas acciones que afirmaron los testigos de cargo habían realizado el día 20 de febrero de 2019 ambos enjuiciados, permiten al tribunal, tener por acreditada la participación en calidad de autores. Respecto de Jimmy Vásquez Rojas, de conformidad con lo que dispone el artículo 15 N° 1 del Código Penal, toda vez que fue quien ingresó a la propiedad y premunido de un arma de fuego, disparó en contra de C.R.M.S. y de Jonathan Quevedo Duarte, causando las lesiones a Quevedo Duarte que finalmente le provocaron la muerte y a C.R.M.S., lo dejaron incapacitado por más de 10 días. Respecto de Cristopher González Burgos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N°3 del Código Penal, toda vez que fue quien conducía el vehículo en el que junto a Vásquez Rojas se transportaban y desde el cual Vásquez sacó el arma de fuego, se dirigió al domicilio donde se encontraba Quevedo Duarte y C.R.M.S. a quienes les disparó, volviendo luego al vehículo en el que lo esperaba González Burgos, dándose a la fuga y jactándose de lo que habían hecho, tal como señaló en el juicio el testigo presencial de iniciales N.G.O.G., al afirmar que Jimmy fue quien disparó y Cristopher era el chofer, vio a Jimmy salir del inmueble al auto arrancando por fuera del pasaje a Eduardo Frei, cuando ambos se retiraban y habría gritado, ya cobre la plata, ya cobré la plata, que fue lo que decía Jimmy y Cristopher cuando se retiraban, que habían salvado, que veían salvadito, lo que significaba que habían hecho un delito (sic).

Así las cosas, quedó debidamente acreditada la participación de ambos enjuiciados en los delitos en estudio, desestimando la pretensión absolutoria de la defensa por falta de participación, toda vez que los testigos de cargo, principalmente los presenciales de iniciales C.R.M.S. y N.G.O.G. en el juicio oral declararon dando detalles de lo que vieron y vivieron el día 20 de febrero de 2019 y sus asertos fueron conteste con los demás medios de prueba, los que cobraron relevancia en función de la credibilidad, pues demuestra que pese al peligro de las amenazas, ambos siguieron manteniendo su versión de lo ocurrido y pese a estar expuestos a un peligro quisieran mantener una falsedad, contrario a ello, sus dichos, como se anotó en los párrafos que preceden, estima el tribunal fueron creíbles, pese a que sus testimonios, les podrían haber reputado pérdidas y ninguna ganancia. Reafirma la convicción del tribunal la participación de los acusados, el contenido de los mensajes que escuchó antes de los sucesos que nos convocan, el hermano del occiso, Manuel Quevedo Duarte y que fueron reproducirlos por la fiscal en el juicio, de los que se infiere que

efectivamente entre Jonathan Quevedo Duarte y ambos enjuiciados había rencillas anteriores, toda vez que en ellos se escuchó cuando Jonathan Quevedo, le informa a su hermano “estos jiles culiados andan arrastrando el poncho”; “que estaba pato de fierro, que no tenía pistola, nada, y que él estaba escondido, que estaba mirando la actitud, después se refiere que no ha salido, que era verano, que no había ido a la piscina, después dice te amo.” Explicando Manuel Quevedo, que en ellos se entiende que lo andaban buscando para pelea. Este antecedente, junto a lo expuesto por los testigos de cargo, que también dieron cuenta de rencillas previas entre Jonathan Quevedo con Jimmy Vásquez y Cristopher González, tal como explicaron los testigos Evelyn Salazar Soto y Beatriz Contreras Jaramillo, por un problema que había con Jayson, hijo de Jonathan Quevedo, demuestran, no sólo que la información proporcionada por los testigos es veraz, sino que además, de ellos se infiere el móvil que tenían los enjuiciados para cometer los delitos en estudio, todo ello, aunado con las pruebas referidas, permiten al tribunal, la convicción, más allá de toda duda razonable, que ambos enjuiciados participaron como autores en los injustos por los que se decidió condena. Desestimando de este modo, la duda ambigua y sin sustento de la defensa en cuanto pretendió implantar la duda en la participación de un tercero, que incluso podría ser el hijo de Jonathan Quevedo Duarte, por los problemas familiares habidos entre ellos, a raíz de la separación de Jonathan Quevedo con Evelyn Salazar. Sin embargo, no hay prueba que pueda vincular a Jayson Quevedo Salazar como partícipe de estos hechos, más aún si la perito Fabiola Galaz Barrales, que realizó la prueba de residuos nitrados a las muestras tomadas a Jayson Quevedo Salazar, dio como resultado negativo, por tanto, no es posible ubicarlo cerca de un proceso de disparo.

Que así las cosas, teniendo en consideración las circunstancias del ataque, el dolo con el que actúan los dos hechores, dada la realización conjunta de las acciones que se les reprochan, dan cuenta que ambos contribuyeron y colaboraron consciente y voluntariamente con una acción determinante, que culminó con la vida de Quevedo Duarte y las lesiones de C.R.M.S., ataques que sin duda fueron realizados con extrema violencia desde sus inicios con ánimo de matar y de lesionar, y, en consecuencia, es posible inferir que ambos colaboraron en el acontecer delictivo y cuya consumación deciden en conjunto, siendo así su contribución funcional a la ejecución total, cooperando cada uno en el hecho común, al disparar Vásquez Rojas con un arma de fuego a C.R.M.S. que resultó con lesiones por proyectil balístico en la región poplítea izquierda y luego, ir en busca de Jonathan Quevedo, que se encontraba solo y desarmado disparándole en varias oportunidades, cuyos proyectiles le causaron graves lesiones que finalmente provocaron su muerte, para finalmente huir junto a Cristopher González Burgos, que lo esperaba en el vehículo fuera del inmueble. En razón de lo anterior, dada la secuencia de hechos, es posible inferir que Vásquez

Rojas, sabía lo que hacía al disparar primero a C.R.M.S. y luego en reiteradas oportunidades a Quevedo Duarte mientras que González Burgos, lo esperaba fuera del inmueble, cuya actividad fue necesaria para concretar los ataques y respecto de los cuales González Burgos se mostró indiferente, contribuyendo a Vásquez Rojas, que premunido de un arma de fuego ingresa, forcejeando la puerta del inmueble, para luego salir en buscar del arma con la que disparó a las dos víctimas para luego, ambos huir del lugar, jactándose de lo que habían hecho.

Todo ello, permitió tener por acreditado el delito de homicidio, imputable a la conducta desplegada por los dos enjuiciados, lo cual, supone un vínculo previo de causalidad entre la conducta desplegada y el resultado de lesiones y muerte, dada las especiales circunstancias del ataque y la conducta por ambos desplegada y de la cual se desprende que su intención - su voluntad- de lesionar y matar, todo lo cual se infiere de prueba de cargo, dado los signos reveladores de las intenciones manifestadas por los agentes, lo que nos permite concluir, que tenían plena conciencia del resultado lesivo de su actuar, mostrándose indiferentes y con absoluto desprecio a la vida humana, lo que permitió al tribunal calificar los sucesos en estudio, como constitutivos del delito consumado de homicidio, que prevé el artículo 391 N°2 del Código Penal y lesiones menos graves, previsto en el artículo 399 del Código Penal así como la participación de los acusados en calidad de autores, conforme dispone el artículo 15 N° 1 del Código Penal de Vásquez Rojas y 15 N° 3 del mismo cuerpo legal a González Burgos.

DÉCIMO NOVENO: Que, en la audiencia prevista en el artículo **343** el Código Procesal Penal, la fiscal del **Ministerio Público** reiteró su pretensión punitiva y pidió que se aplique a ambos acusados la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, dada la extensión del mal causado, las circunstancias en las que la víctima fallece en indefensión absoluta y multiplicidad de disparos y que era una persona que tenía familia, dejó a sus hijos sin padre, no hay circunstancias modificatorias, cuentan con antecedentes penales ambos acusados. Incorporó el extracto de filiación y antecedentes del acusado Jimmy Vásquez Rojas, que registra la siguiente anotación: Rit N° 4470-2018, Ruc N° 1800.752.572-5, 15 Juzgado de Garantía de Santiago, autor de receptación, 4 de agosto de 2018 condenado a multa de 1/3 UTM, multa pagada con el tiempo que permaneció privado de libertad. El extracto de filiación y antecedentes de Cristopher González Burgos, registra las siguientes anotaciones: Rit N°94-2013, Ruc N° 1300.008.880-8, 9 Juzgado de Garantía de Santiago, autor de robo con fuerza en las cosas lugar habitado, frustrado, condenado el día 22 agosto 2013 a la pena 3 años presidio menor medio, pena remitida, cumplida. Rit N°7553-2012, Ruc N° 1200.640.373-3, 2 Juzgado de Garantía de Santiago, autor de robo en lugar habitado, 25 de octubre de 2013, condenado a 541 días de presidio menor en su grado medio, pena remitida.

Respecto de las lesiones causada C.R.M.S., indicó que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, por lo que solicita la pena de 540 días de presidio menor.

VIGÉSIMO: Que, la parte **Querellante** y acusador particular respecto del homicidio simple, se allanó a la petición de pena del Ministerio Público de 15 años de presidio mayor en su grado medio.

VIGÉSIMO PRIMERO: Que, en la misma oportunidad procesal, la **Defensa**, en la misma oportunidad procesal, manifestó que tiene en consideración lo dispuesto en los artículos 67 y 69 del Código Penal, tanto la fiscal, como el acusador particular señalaron que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal. La extensión del mal causado no es mayor de aquella que el legislador consideró para determinar la pena en el delito de homicidio simple, de presidio menor medio, entiende que valorar nuevamente el resultado lesivo, la muerte de una persona para determinar la pena en concreto, es doble valoración, por tanto pide el mínimo de la pena de 10 años 1 día que estima es proporcional en base a los hechos, y habiendo sido condenado uno de ellos por el artículo 15 N°1 y el otro acusado por el 15 N° 3 del Código Penal, su participación si bien es como autor, no es la misma la de González Burgos que es distinta la de Jimmy Vásquez. Del mismo modo, en el delito de lesiones menos graves, pide que se les imponga la pena alternativa del artículo 399, en base a las disposiciones citadas, una pena de multa 11 UTM, teniendo en cuenta las mismas alegaciones hechas respecto del homicidio. No hace cuestión respecto de las penas accesorias y pide no se les condene a las costas, por haber sido representados por la Defensoría Penal Pública y se encuentran ambos imputados privados de libertad, lo que permite presumir su pobreza.

La fiscal en cuanto a la pena de multa, estima más idónea la pena corporal.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Que los acusados **Jimmy Andrés Vásquez Rojas y Cristopher Andrés González Burgos**, resultaron responsables en calidad de **autores** de un **delito consumado de homicidio simple**, contemplado en el artículo 391 N ° 2 del Código Penal, el cual se encuentra sancionado con la pena de **presidio mayor en su grado medio**, y al no concurrir circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, acorde lo dispuesto en el artículo 67 del Código Penal, el tribunal queda facultado en recorrer la escala de la pena en toda su extensión, *quantum* que se indicará en lo resolutivo, teniendo en especial consideración la naturaleza del bien jurídico afectado, las circunstancias que rodearon la comisión del delito, la gran afectación emocional y el grave daño que provocó a la familia de Jonathan Quevedo Duarte su deceso, tal como quedó evidenciado en la oportunidad que sus hermanos declararon en el juicio, más aún si los enjuiciados le quitaron la vida a quien aún tenía 38 años de edad y dejó dos

hijos. Conforme a ello, el tribunal ha estimado que en el caso que se juzga, la pena específica a imponer a los acusados será de acuerdo a su participación en el injusto y la mayor extensión del mal causado tal como dispone el artículo 69 del Código Penal y con ello, desestimamos las alegaciones de la defensa en la audiencia prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal. Respecto de **Jimmy Vásquez Rojas**, como autor directo de los disparos que causaron la muerte de Quevedo Duarte, quien luego de aquello, regresó al vehículo en el que lo esperaba González Burgos, huyendo ambos del lugar y jactándose de lo que habían hecho. Así las cosas, el tribunal aplicará a Vásquez Rojas, la pena en el presidio mayor en su grado medio, tal como lo considera el marco legal establecido por el legislador, teniendo en consideración para ello las circunstancias particulares en las que se desarrolló el injusto, dado el actuar violento y alevoso de este enjuiciado, quien aprovechando que Quevedo Duarte se encontraba solo, sin posibilidad de defenderse ni mediar provocación alguna, le disparó en reiteradas oportunidades, cuyos proyectiles causaron las graves lesiones que finalmente provocaron su muerte. Por ello, dada la mayor significación y por ende, su sanción será condigna con sus acciones, dando así aplicación de una pena adecuada en cumplimiento de las funciones preventivas especiales y generales de la pena.

Respecto de **Cristopher González Burgos**, quién si bien no fue el que disparó, conducía el vehículo en el que trasladó a Vásquez Rojas hasta las afueras del domicilio donde Jonathan Quevedo se encontraba, esperó a Vásquez, quien premunido de un arma de fuego que mantenía en el interior del vehículo, ingresó al inmueble y luego que disparó a Quevedo Duarte, regresó al vehículo en el que lo esperaba González Burgos, huyendo ambos del lugar. Por ello, considerando las circunstancias en las que se produce el ataque y el desprecio a la vida demostrado en su actuar, se aplicará la pena que se dirá en lo resolutive, que estima el tribunal es más condigna con las acciones que este enjuiciado realizó.

En relación al delito de **lesiones menos graves**, tal como se analizó respecto de la pena a aplicar a los enjuiciados en el delito de homicidio, en este caso, también se hará la diferencia teniendo en especial consideración la actividad que cada uno de los enjuiciados desarrolló en el injusto en estudio. En efecto, teniendo en consideración que la pena asignada al delito de lesiones menos graves es la de relegación o presidio menor en su grado mínimo o multa de once a veinte unidades tributarias mensuales, conforme lo dispone el artículo 399 del Código Penal, el tribunal, sin ser reiterativos, se estará a lo señalado en el párrafo que precede. De este modo, se aplicará a Jimmy Vasquez Rojas, la pena de en el presidio menor en su grado mínimo, cuyo quantum se dirá en lo resolutive, dado que fue quien directamente disparó al cuerpo de C.M.R.S. y cuyas lesiones lo incapacitaron entre 10 y 12 días. Respecto de Cristopher González Burgos,

por haberse acreditado que era el conductor del vehículo en el que se transportaba junto a Jimmy Vásquez Rojas, a su respecto la pena se impondrá en el quantum que se dirá en lo resolutivo, por ser más acorde a la actividad que realizó el día 20 de febrero de 2019. Desestimando de este modo la petición de la defensa en orden a aplicar como sanción una multa, dada las circunstancias particulares en las que se produjo la lesión a C.R.M.S. a quien sorprendieron solo, indefenso y sin posibilidad de repeler el ataque con un arma de fuego.

Atendida la extensión de las penas impuestas estas deberán ser de cumplimiento efectivo.

VIGÉSIMO TERCERO: Que, por encontrarse los enjuiciados privados de libertad y patrocinados por la Defensoría Penal Pública, conforme lo dispone el artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales, y lo dispuesto en el artículo 47 del Código Procesal Penal, se les exime del pago de las costas de la causa.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1º, 7, 14 N° 1, 15 N°1, 15 N°3, 24, 28, 50, 67, 68, 69, 391 N° 2 y 399 del Código Penal; artículos 1º, 27, 45, 46, 47, 259, 284, 285, 286, 289, 291, 295, 296, 297, 329, 333, 338, 340, 341, 342, 346 y 348 del Código Procesal Penal, **se declara:**

I.- Que se condena a Jimmy Andrés Vásquez Rojas y a Cristopher Andrés González Burgos, ya individualizados a las siguientes penas:

A.- Jimmy Andrés Vásquez Rojas, a la pena de **quince años**, de presidio mayor en su grado medio, y a las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito consumado de **homicidio simple**, perpetrado en la persona de Jonathan Quevedo Duarte y a la pena de **quinientos cuarenta días** de presidio menor en su grado mínimo, a las accesorias legales de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, como autor del delito consumado de **Lesiones menos graves**, previsto y sancionado en el artículo 399 del Código Penal, ambos ilícitos perpetrados el día 20 de febrero de 2019 en la comuna de Lo Espejo.

B.- Cristopher Andrés González Burgos, a la pena de **doce años**, de presidio mayor en su grado medio, y a las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito consumado de **homicidio simple**, perpetrado en la persona de Jonathan Quevedo Duarte y a la pena de **trescientos días** de presidio menor en

su grado mínimo, a las accesorias legales de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, como autor del delito consumado de **Lesiones menos graves**, previsto y sancionado en el artículo 399 del Código Penal, ambos ilícitos perpetrados el día 20 de febrero de 2019 en la comuna de Lo Espejo.

II.- No se condena a los sentenciados al pago de las costas de la causa.

III.- Que, atendida la extensión de las penas, ambos acusados las cumplirán en forma efectiva, principiando por la más grave, sirviéndole de abono el tiempo que ha permanecido sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva el sentenciado **Cristopher Andrés González Burgos**, desde el día 10 de septiembre de 2019 de modo ininterrumpido, registrando al día 5 de julio del año en curso 667 días privado de libertad. Respecto de **Jimmy Andrés Vásquez Rojas**, se deja constancia que no registra abonos en la presente causa, por cuanto, según informa el C.C.P. Colina 2, ingresó en calidad de rematado con fecha 27 de julio de 2019 en causa RUC 1900800613-2, RIT 23-2020 TOP Colina y causa RUC 1900627185-8, RIT 3164 – 2019 del 10° Juzgado de Garantía de Santiago, registrando fecha de término de condenas el día 29 de noviembre de 2025. Según consta del Certificado extendido por el Jefe de Unidad de Causas del Tribunal don Eliel Sandoval Sobarzo de 5 de julio de 2021.

IV.- Que, habiendo sido condenado ambos acusados por uno de los delitos previstos en la letra b) del inciso segundo del artículo 17 de la Ley N° 19.970, se ordena determinar, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, la huella genética de los sentenciados, para ser incluida en el Registro de Condenados, una vez que el presente fallo se encuentre ejecutoriado. Póngase lo previamente resuelto en conocimiento del Servicio Médico Legal, en la oportunidad correspondiente, para efectos de su cumplimiento. Asimismo, cúmplase en su oportunidad, lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 18.556, Ley Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripciones Electorales y Servicio Electoral, modificada por la Ley 20.568 de 31 de enero de 2012.

Ejecutoriado que quede este fallo, dese cumplimiento con lo dispuesto por el artículo 468 del Código Procesal Penal y remítase copias autorizadas al Juzgado de Garantía de Santiago para su ejecución.

Devuélvanse a los intervinientes, en su oportunidad las pruebas y antecedentes acompañados al juicio.

Se deja constancia que la sentencia fue redactada por la magistrada doña Flavia Donoso Parada.

R. U.C N°1.900.293.175-6.

RI.T. N°18-2021.

PRONUNCIADA POR EL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADO POR LAS MAGISTRADAS DOÑA PAULA DE LA BARRA VAN TREEK, PRESIDENTE DE LA SALA, DOÑA FLAVIA MARÍA INÉS DONOSO PARADA, COMO JUEZ REDACTORA Y DOÑA MARCIA FUENTES CASTRO. COMO TERCER JUEZ INTEGRANTE.-