

RUC: 2101161795-3

RIT: 10-2023

---

**Santiago, veintiocho de abril de dos mil veintitrés**

**VISTOS:**

Que los días diecinueve, veinte, veintiuno y veinticuatro de abril del año en curso, ante esta sala del Segundo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituida por don Pablo Toledo González en calidad de Juez presidente; doña Carolina Palacios Vera, como Jueza redactora y doña Paula Rodríguez Fondón, como tercera Jueza integrante, se llevó a efecto el Juicio Oral Rol Único de Causa **N° 2101161795-3**, Rol Interno del Tribunal **N° 10-2023**, seguido en contra de **Johana Macarena Vargas Alvarado**, cédula de identidad N° 13.270.620-4, nacida el 10 de diciembre de 1976, 45 años, soltera, feriante, domiciliada en Pasaje 9 block 658 depto. 303, Población Raúl Silva Henríquez, comuna de Quilicura, representada por la defensoría penal pública Macarena Bravo Nilo.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representada por la Fiscal Adjunta Paula Rojas Richards.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que el Ministerio Público al deducir acusación, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, la fundó en los siguientes hechos.

El Ministerio Público sostuvo que los hechos referidos configuran el delito de parricidio, en grado consumado, previsto y sancionado en los artículos 390 del Código Penal; atribuyendo a la acusada participación en calidad de autora del mismo, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

La Fiscalía indicó que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, motivo por el cual solicitó la pena de veinte años de presidio mayor en su grado máximo, accesorias legales, más costas de la causa, y la incorporación de la huella genética al registro de condenados, en virtud del artículo 17 b) de la Ley 19.970.

En su **alegato de apertura** el Ministerio Público señaló que la imputada está en prisión preventiva desde la ocurrencia de los hechos, su detención fue declarada legal, ha prestado declaración, pero se apreciaron evidentes contradicciones, ya que manifestó que en horas de la noche del 23 de diciembre de 2021 llegó al lugar donde convivía con su pareja, indicando que la habría visto durmiendo, pero luego dijo que ella se propinó la herida mortal. Expresó que la prueba periférica dará cuenta de la dinámica de esta pareja, es un delito de parricidio, porque la convivencia es relación de pareja donde puede o no haber relaciones sexuales o vivir bajo el mismo techo, pero existía un proyecto en común entre ambas. Sostuvo que este caso debe ser analizado a la luz de la perspectiva de género, son dos mujeres que han sufrido violencia, se conocieron en la cárcel, vivieron en tomas, sufrieron pobreza e iniciaron una relación de pareja. Refirió que es necesario visualizar a la acusada como una persona que no ha tenido las mismas oportunidades que los

chilenos, pero hay una víctima que falleció. Solicitó que al final del juicio se condene a la acusada como autora de parricidio.

**SEGUNDO:** Que la defensa de la acusada en su ***alegato de apertura*** solicitó la absolución de su representada. Indicó que ella ha prestado declaración desde el inicio de la investigación y luego en el transcurso de la misma en presencia de la fiscal. Sostuvo que hay falta de participación, cree que la víctima se autoinfligió una herida cortante, debido a múltiples discusiones que ocurrían cuando ambas consumían alcohol, Johana descubrió cuando estaba fallecida y pidió ayuda a los vecinos. Expuso que a lo menos habría duda razonable respecto a la ocurrencia de los hechos. Adelantó que su defendida prestará declaración.

**TERCERO:** Que la acusada **Johana Macarena Vargas Alvarado** renunció a su derecho a guardar silencio en la oportunidad prevista en el artículo 326 inciso tercero del Código Procesal Penal y exhortada a decir la verdad indicó que todos los días tomaban alcohol, al otro día se tiraron un rato y luego como a las 9 de la mañana llegaron al lugar donde iban a beber, donde estaba un árbol, está la botillería y un poco más allá la plaza, cuando abrieron su pareja entró a comprar dos cervezas, en ese momento pasó el rato, estaba parada en la reja de la plaza y su pareja sentada, vino un grupo de personas caminando por el medio de la calle hacia la botillería y venía una amiga que era de Renca y se conocían desde chicas que se fue acercando corriendo, no la reconoció, sino solo cuando se acercó, le dijo “Johana”, se abrazaron, y le dio unos besos, ahí se paró Gloria, su pareja, y dijo enojada “ya pos suéltense” y su amiga le dijo y ¿quién soy vos?, ella le dijo que era la pareja y Fernanda se puso a reír y dijo, “jajaja, pero primero me la comí yo”, ahí se fueron y Gloria empezó a decirle desde cuando la estaba engañando, le empezó a tirar puñetes.

Afirmó que Gloria le dijo “maricón conche tu madre de cuándo me estás cagando, me las voy a pagar” y lloraba, ella le decía que no era así, te lo juro por Dios, nunca te he engañado. Manifestó que Gloria le dijo “voy a tomar”, compró un ron y se lo tomó como agua, y le dijo ya “maricón tenís que tomar conmigo”, ella le decía Gloria no fue así. Manifestó que después compró una caja de vino de dos litros y le dijo vamos para la casa, se fueron y ella la insultaba todo el camino, estaba con el miedo, se empezó a quedar atrás, ¿voy a seguir peleando? le preguntó, entró, se sintió en el sillón, y Gloria le dijo “maricón conche tu madre desde cuando me estay engañando”, le empezó a explicar, Gloria se paró y tenía una cara que no era ella, la trató mal, sintió miedo, salió para abajo, después se devolvió a buscar su billetera, cuando iba saliendo Gloria le tiró una botella que chocó y se quebró en la parte del cemento, salió para caminar, se dio la vuelta al block. Reiteró que Gloria le gritó “maricón conche tu madre, me las voy a pagar”, le dijo que la amaba, Gloria gritaba “maricón no te voy a perdonar” desde la ventana. Expuso que se sentó en la escalera, pensaba como lo hacía para que su pareja le creyera, después se fue a la esquina a comprar cerveza, llegó a la escalera, empezó a tomar ahí, después fueron al clandestino de una señora, compró cerveza en lata y un ron chico, estaba con alcohol, se fue, subió a su casa, estaba la puerta un poco abierta, en la pieza matrimonial nunca prendían la luz, porque atrás un vecino hizo unas piezas para arrendarlas y había un foco que alumbraba. Expresó que cuando llegó no se dio cuenta

que Gloria estaba ahí, se tiró boca abajo cruzada en la cama y se quedó dormida. Explicó que tenían un perrito que le habían enseñado hacer pipí afuera, le decían hijo o flaquito, la empezó a rasguñar, le dijo “Gloria guatona, sácalo tú, te toca a ti”, vio que no le contestó nada, se dio vuelta y se sentó en la cama, ahí la vio que estaba entre la cama y un velador sentada, vio sangre, le vio los labios y salió corriendo, golpeó a Alicia y salió Jocelyn, le dijo “la Gloria se mató”, pero no le creyó. Aseveró que su vecina le dijo “vaya a acostarse usted está curada”, lloraba y decía era verdad, “la Gloria se mató” (lloró desconsoladamente en la sala). Indicó que después llegó Jocelyn, pero no le creía, ella entró al comedor y le dijo “ya vecina si le creo, no puedo entrar más allá”, le pidió que llamara a la ambulancia, y ahí llamó, llegó carabineros, estaba en shock y al ratito llegaron los detectives, ahí se fueron los carabineros y quedaron los detectives que le dijeron que tenía que salir y se quedó en el balcón, subieron las vecinas, después venía su hija, no sabe de dónde, le habían dicho que Gloria la había matado, y su hija gritaba “Gloria mataste a mi mamá”, pero ahí su hija la rucia la vio, “ahí se le borró todo”, los detectives la dejaron en todo momento afuera, salió una detective que preguntó ¿quién es la dueña?, le dijeron que tenía que ir a declarar a la unidad policial, porque era la única persona que estuvo ahí, era su pareja, pero ellos no sabían, pero les pidió por favor despedirse de su señora, porque nunca más la iba a ver, “es mi derecho”, ahí empezó a forcejear, cuando le abrieron la puerta para que entrara Gloria estaba desnuda y le tenían algo puesto, se tiró encima de ella, “se había hecho lo que había hecho y la había dejado sola”, vivió 20 años con ella.

Relató que se subió para despedirse, no tenía sangre en su ropa, se subió a darle besos y quedó toda manchada, se paró, porque le dijeron que tenía que soltarla. Acotó que fue a declarar, porque no había sido, se levantó, le dijeron que se cambiara de ropa y la que tenía sangre la pusieron en una bolsa y cuando iba saliendo, no la esposaron. Señaló que todos gritaban, “Johana quédate tranquila”, cree si ella le quitó la vida a su pareja todos la habrían linchado. Añadió que “igual tiene gente que va a declarar a su favor”.

A su defensa indicó que fue el 23 de diciembre, vivió 20 años con su pareja Gloria, la conoció en la cárcel, porque las dos estaban condenadas a 5 años y un día. Indicó que cuando salió de la cárcel, su departamento lo tenía arrendado, llegó a vivir con una cuñada, a Gloria le quedaban 3 meses y cuando salió en libertad la fue a buscar y se la llevó a vivir al departamento de aquella y después se fueron al suyo. Señaló que salían a los supermercados, porque no tenían trabajo

A la pregunta si ambas consumían alcohol, respondió que siempre, cuando tomaban Gloria se ponía agresiva con ella, llegaba al hospital San José o a la Posta y salía agredida. Sostuvo que tiene cortes en la pierna, porque Gloria siempre “sacaba cuchilla”, se tenía que defender, pero solo con las manos, pero ella usaba cuchillos de la casa, de mantequilla, de serrucho. Expuso que no vio un cuchillo, no vio lo que ella se hizo, porque si habría estado habría llamado a la ambulancia, no habría dejado que se fuera. Consultada contestó que no vio lo que Gloria hizo, solo se dio cuenta cuando el perrito la despertó. Le tomó las manitos y después salió. Afirmó que siempre vivieron solas.

Expresó que primero llegó un carabinero, le preguntó lo que había pasado y le dijo "Gloria se cortó, estaba en shock". Manifestó que cuando llegaron los detectives se pusieron a conversar con el funcionario de carabineros, ella estaba parada afuera, siempre se quedó ahí. Añadió que cuando los detectives cerraron la puerta se quedó en el balcón. A la pregunta si se acuerda cuándo le dijeron que estaba detenida, respondió que la detective le dijo que declarara y después le dijo "quedas detenida" y ella decía ¿por qué?, no sabe cuánto tiempo pasó.

Contrainterrogada por la persecutora indicó que el 23 de diciembre tuvo un altercado por celos de Gloria. Expresó que llegaron a su departamento como a la una de la tarde, después salieron a la plaza, estaba ebria, porque ya habían tomado, cree que como a las cinco volvieron a la casa, no sabe. Manifestó que la pelea fue todo el día. Señaló que tipo siete u ocho volvieron a la casa, pero salió y no volvió más, se quedó en la esquina tomando. Manifestó que se acuerda cuando se sentó en la esquina, en el poste, se acuerda que estaba tomando, "porque estaba clara", después no recuerda, solo cuando se acostó.

Expresó que era de madrugada cuando se acostó. Refirió que salió como a las ocho y llegó después en la madrugada. Cuando despertó recién se dio cuenta que Gloria estaba entre la cama y el velador. Consultada si recuerda que a la PDI le dijo que al volver la vio en el suelo durmiendo, respondió que no se acuerda, añadiendo que andaban juntas para todos lados, cuando le salían "pololitos", lavaban autos, vendían ropa en la feria. Señaló que le pasó en oportunidades que Gloria salía sola y llegaba curada, y la salía a buscar, pero en esta ocasión llegó ebria y se acostó. A la pregunta si sabe que hay vecinos que dicen que estaban discutiendo, respondió que no lo sabe. A la pregunta si cree que en el marco de la discusión le pudo haber enterrado el cuchillo, respondió que no cree. Manifestó que ese día Gloria creyó que la había engañado, pero no fue así. Expresó que no puede responder si ella se suicidó, nunca le pegó con cuchillos, pero ella sí. A la pregunta si recuerda que declaró que el cuchillo estaba al lado de Gloria, respondió que no sabe. A la pregunta si sabe que el cuchillo nunca fue encontrado, contestó que no sabe. Ese día vestía una polera calipso, jeans, zapatillas blancas, se las entregó a la PDI porque se la pidieron. Reiteró que sus ropas quedaron con sangre, porque se tiró encima del cuerpo para despedirse. A la pregunta si los jeans tenían sangre en el trasero, respondió que puede ser "donde la tomó para despedirse". Interrogada contestó que tenían un perrito que era su guagua, siempre iban a estar juntas. Expuso que Gloria tenía 11 años más que ella, tenía hijas, pero una sola vez fueron a su casa, no les gustó como la atendieron, tuvieron que hacer plata, llegaron como amigas, su familia si sabía la relación de pareja, la querían, pero la de ella nunca supieron. Acotó que María Isabel conoció a su mamá cuando estaba presa, Gloria no quiso ir nunca más donde su familia. A la pregunta de cuando ingresó al departamento y estaba la puerta semiabierta y estaba la luz del foco, respondió que se podía observar la cama, pero Gloria estaba por el lado de la almohada. Preciso que despertó a la hora "que el flaquito siempre la despertaba" y Gloria estaba en el suelo, sentada.

Al tribunal aclaró que la última vez que vio a Gloria fue cuando se asomó por la ventana, después fueron la plaza nuevamente, la dejó de ver la última vez que salió como a las 7 u 8.

**CUARTO:** Que de manera preliminar y para efectos de orden, es necesario destacar que conforme a la acusación descrita en el auto de apertura y lo señalado por el Ministerio Público durante el desarrollo del presente juicio, se le imputa a Johana Vargas Acevedo autoría en la comisión de un delito parricidio consumado, en los términos del artículo 390 del Código Penal, en atención a que el día 24 de diciembre del año 2021 su conviviente Gloria Silva Filumil falleció por un shock hipovolémico causado por una herida cortante en el muslo derecho.

Por su parte, la defensa desde un inicio solicitó la absolución de su representada, centrando su teoría del caso en que fue precisamente la occisa quien se auto infirió la herida mortal.

No obstante, tanto la acusada como los testigos de cargo y descargo dieron cuenta de la relación de convivencia que existía entre aquella y que ambas residían en el departamento 303, Block N° 0658 de Pasaje Nueve en la comuna de Quilicura, lugar en el que la señora Silva Filumil perdió la vida aquella madrugada del 24 de diciembre.

**QUINTO:** Que el **tipo penal de parricidio** requiere para su comisión: **a)** Que el sujeto activo tenga o haya tenido un vínculo de matrimonio o convivencia con el sujeto pasivo. Sobre el particular, la convivencia exige que dicha relación tenga cierta habitualidad prolongada en el tiempo y, en general, vivir o haber vivido en compañía de esa persona, normalmente compartiendo un hogar; **b)** Un segundo elemento es el conocimiento, por parte del sujeto activo, de la relación que lo liga con el sujeto pasivo, lo que descarta un delito culposo, al requerir un dolo específico para su comisión; **c)** Que se ejecute la conducta prevista en la norma, esto es, matar a otro, ya sea por comisión o por omisión y **d)** Que exista una relación causal entre la conducta ejecutada y el resultado de la muerte y que dicho resultado sea imputable objetivamente al agente.

En relación al grado de desarrollo del delito, la persecutora ha propuesto como concurrente una hipótesis perfecta, a saber, la consumación, por cuanto la afectada Gloria Silva resultó fallecida.

Sobre esto cabe apuntar que las alegaciones de los intervinientes se centraron en si cupo o no participación a la acusada, de manera que es acerca de dicho tópico que debe centrarse la labor atributiva del tribunal.

**SEXTO:** Que según consta del auto de apertura del juicio oral, no existen convenciones probatorias.

**SÉPTIMO:** Que con el objeto de acreditar el presupuesto fáctico contenido en la acusación fiscal, el ente persecutor rindió prueba **testimonial, documental y pericial**, junto con exhibir **fotografías**. Así declararon en calidad de testigos las **hijas de la afectada Gloria Silva, María Isabel Sepúlveda Silva**, cédula de identidad n° 15.964.956-3, soltera, 37 años, secretaria, domiciliada en calle Las Golondrinas 3221, Maipú y **Carolina Sepúlveda Silva**, cédula de identidad n° 17.243.296-0, 34 años, soltera, estudiante, con domicilio en Venezuela 057, Puente Alto; **los vecinos de la acusada y la víctima; Jocelyn Lorena Cortés Saldivia**, cédula de identidad n° 19.752.118-k, 25 años, soltera, técnica en mantención, con domicilio reservado por motivos de seguridad; **Jorge Andrés Sáez Ampuero**, cédula de identidad n° 9.868.017-9, 59 años, casado, operador de maquinaria, con domicilio en Pasaje Nueve n° 651 dpto. 103 de Quilicura; **Andrea**

**Paola Sepúlveda González**, cédula de identidad n° 11.644.505-0 casada, 59 años, dueña de casa, chilena, domiciliada en pasaje nueve, block N°0651, departamento N° 103, comuna de Quilicura; **Marta Isaura Figueroa Galaz**, cédula de identidad N° 9.708.348-7, 60 años, casada, comerciante, domiciliada en Pasaje Nueve, Block N° 0658, departamento N° 201 de Quilicura y **Marcela Verónica Campos Araya**, cédula de identidad n° 13.261.068-1, 46 años, dueña de casa, con domicilio en Pasaje Nueve n° 658 dpto. 302 de Quilicura.

Asimismo, depuso el **funcionario de carabineros** que concurrió al sitio del suceso **Mauricio Alexis Regla Ocampo**, cédula de identidad n° 15.846.575-2, 39 años, casado, sargento segundo con domicilio laboral en Ruta 9 Sur kilómetro 29, Punta Arenas y los **funcionarios de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones Melissa Gatica Rivera**, cédula de identidad n° 17.777.547-9, 32 años, soltera, subcomisaria y **Rodrigo Henríquez Iturra**, cédula de identidad n° 18.453.818-3, 30 años, subinspector, ambos domiciliados en Williams Rebolledo 1717, Ñuñoa

En efecto, **María Sepúlveda** prestando promesa de decir la verdad indicó que está acá por la muerte de su madre, no tenía ninguna relación con ella, se llamaba Gloria Silva. Expresó que hace más de 30 años que no tiene relación. Indicó que cuando era chica a los 3 años sus papás se separaron, la vio hace siete u ocho años en la cárcel y fue su único contacto, nunca más. Expuso que se enteró del fallecimiento de su madre por una publicación de Facebook, porque pusieron una foto de su carnet, cree que una vecina, al saber trató de comunicarse con su abuela María o su media hermana Carolina, no sabe sus nombres completos, porque se alejó de todos. Relató que no hizo ningún trámite en relación a la muerte de su progenitora, sabe que su padre reiteró el cuerpo. A la pregunta si prestó declaración por estos hechos, respondió que sí. Consultada respecto a si sabía que su madre tenía una pareja mujer, respondió que sí, pero nunca la vio ni conoció. Añadió que según le contó su padre, el distanciamiento de su madre fue por una infidelidad y porque empezó a consumir drogas.

Igualmente, **Carolina Sepúlveda** prestando juramento de rigor indicó que no tenía relación con su mamá hace mucho tiempo, no quería venir, es algo que no le acomoda ni agrada, se enteró por redes sociales de su muerte, estaba una foto de su carnet, fue después de navidad. Expresó que fue una noticia desagradable, fue al Servicio Médico Legal a reconocer su cuerpo como único familiar cercano, ya que con su otra hermana no tenía contacto y su abuela está con alzheimer.

Consultada respondió que estuvo con familiares de la pareja que ella tenía, vivían juntas, le dijeron que habían tenido una discusión y que su conviviente le había enterrado un cuchillo en la pierna, se agredían físicamente. Afirmó que su mamá tenía problemas de drogas y alcohol, por eso se fue de la casa y no se hizo cargo de ella ni de su hermana. Indicó que se encontró con Dayana que era una sobrina de Johana, no la conocía. Expuso que antes de los hechos conoció a Johana, porque fue a la casa de su abuela con su mamá, pero su abuela le dijo que no querían que fueran más, ahí perdió toda la comunicación con su progenitora. Expresó que su abuela tenía pensamientos más antiguos, le dijo que si iba sola sería bien recibida, pero con una mujer no.

Expresó que Dayana estaba con su tía y le dijo que querían ir al funeral y estar presentes en el Servicio Médico Legal. A la consulta de ¿qué le dijo Dayana respecto de lo que sucedió ese día?, respondió que le comentó que estaban las dos haciendo una cena de navidad, los vecinos escucharon peleas y gritos, cuando entraron al departamento que vivían no sabía si Johana le había enterrado el cuchillo en la pierna a su madre o si ella misma se lo había auto inferido y ellos llamaron a carabineros cuando se dieron cuenta.

A la pregunta si recuerda que en su declaración ante la Brigada de Homicidios señaló si su madre se había autoinferido una herida, respondió que sí, que dijo lo mismo que aquí. Ante esto con el objeto de evidenciar contradicción la fiscal le exhibió declaración prestada en sede policial con fecha 26 de abril de 2022, oportunidad en que la testigo señaló “tomamos contacto con Dayana sobrina de la pareja de Gloria que señaló que estaban compartiendo y luego de tomar discutieron, Johana hirió con un cuchillo a Gloria, quedó en shock y no pidió ayuda, lo que no le consta, porque son comentarios de la sobrina”. En estrados señaló que la única vez que vio a Dayana fue en el Servicio Médico Legal, oportunidad en que le dijo que Johana debió haber enterrado el cuchillo.

Por su parte, **Jocelyn Cortés** previo juramento de rigor indicó que está en juicio porque llamó a carabineros y a la ambulancia para que fueran a corroborar si Gloria estaba fallecida o no. Indicó que fue el 24 de diciembre del año 2021 en la madrugada. Llamó como a las 6:30 o 6:40 de la mañana. Expuso que ese día estaba durmiendo en su casa, Johana le fue a pedir ayuda a ella y su mamá diciéndole que Gloria estaba fallecida, se asomó y la vio tendida en el suelo, primero llamó carabineros, le tomaron pulso a Gloria, pero no tenía signos vitales, luego llegó la ambulancia que también le tomó los signos y dijeron que no tenían nada que hacer. Relató que ella vive casi al frente de Gloria que era en el tercer piso, no sabe su número de departamento. No conoce el nombre completo de Johana. En estrados sindicó a la acusada como Johana, su vecina. Expuso que abrió la puerta y le preguntó a Johana que le dijo que Gloria estaba muerta, le dijo se pegó, fue a ver y vio unos pies y no se quiso asomar más. Consultada respondió que pensó que Gloria se había pegado en la cabeza, en la pierna o en un brazo, había sangre, asomó solo la cabeza, vio unos pies tapados con un cobertor y sangre, del tronco para abajo, no quiso ver más, porque se asustó.

Interrogada contestó que cree que falleció porque se desangró por una herida en la pierna, agregando que Johana le dijo que ella se había autolesionado o pegado, no sabe con qué. Indicó que prestó declaración en la Brigada de Homicidios, no recuerda la forma en que se habría autolesionado Gloria. Ante esto con el objeto de refrescar memoria la fiscal exhibió declaración prestada en sede policial con fecha 24 de diciembre de 2021, oportunidad en que manifestó que Johana le dijo que Gloria se había auto apuñalado y estaba muerta, no sabe con qué.

Consultada respecto a la relación entre Johana y Gloria, respondió que eran buenas vecinas, pero cuando tomaban se peleaban entre ellas.

Contraexaminada indicó que primero llamó a carabineros que llegaron al cabo de 10 o 20 minutos, en ese momento Johana lloraba y estaba desesperada, estaba al lado suyo, no recuerda como vestía ni tampoco si tenía algo, siempre estuvo sola. Señaló que cuando llamó a carabineros

se fue a su casa, porque tenía que irse a trabajar, llegó la ambulancia y carabineros estaba esperando al Servicio Médico Legal.

Asimismo, **Jorge Sáez** prestando juramento de decir la verdad indicó que está acá por un femicidio de una vecina que se llamaba Gloria, la conocía hace 6 o 7 años, eran vecinos y siempre se topaban. Expuso que Gloria vivía con su pareja Johana a quien conoce hace 18 o 20 años, porque llegó a vivir a ese sector y ahí conoció a su mamá y a ella.

En la sala reconoció a la acusada como su vecina Johana. Expresó que fue un 24 de diciembre, hace dos años atrás. A la pregunta ¿de qué se enteró?, contestó que se levantó a trabajar vio a la PDI, miró, pero no preguntó nada, no supo nada, llegó a su trabajo y a las 10 recibió un llamado telefónico de un vecino Marcelo Mejías que le dijo que Gloria estaba muerta. No se acuerda lo que le dijo. Ante esto con el objeto de refrescar memoria la fiscal exhibió declaración prestada ante la PDI con fecha 26 de mayo de 2022. En estrados indicó que Marcelo Mejías le dijo que Johana había asesinado a Gloria, no sabe. Expuso que se levanta a las 6:30. Refirió que escuchó gritos en la madrugada, como a las 5 de la mañana, que venían del block donde vivía Johana con Gloria, se escuchaba harto grito. Aseveró que escuchó a Johana gritar el nombre de Gloria, Gloria, no se levantó, porque siempre cantaban, bailaban, discutían. Señaló que los gritos de Johana eran con llanto.

En el mismo sentido, **Andrea Paola Sepúlveda González**, quien prestando juramento de decir la verdad indicó que el 24 de diciembre de 2021 llegó la PDI a su casa, porque había un homicidio al frente de la otra torre, son departamentos que se separan por un pasaje. Indicó que ese día se levantó e iba a tomar desayuno al cumpleaños de su mamá y alrededor de las 4 o 5 venía de vuelta de la feria y estaban preguntando por ella. Señaló que el homicidio fue de Gloria que vivía con su pareja Johana que la ubicaba cuando falleció su hijo en el 2019, porque tenía un puesto de completos y ellas pasaban a “servirse” en un completo. En la sala sindicó a la acusada como su vecina Johana, reiterando que solo comían completos en el puestito que tenía. No tenía mucho contacto con ellas. A la pregunta si sabe cómo se produjo este homicidio, respondió que no, los vecinos decían que estaba fallecida, no vio nada. Indicó que los rumores decían que estaba fallecida, no se mete. Sostuvo que el homicidio habría ocurrido en la mañana del 24 de diciembre, porque cuando se asomó vio a carabineros. Señaló que el día 23 estuvo en su departamento, fue a comprar el pan y luego fue a la feria navideña, como a las 9 de la noche, regresando 11:00 o 11:15 ahí la divisó por la ventana porque la saludó. Manifestó que como a las 23:30 horas Gloria la saludó y estaba en la ventana de su departamento y ella le dijo “hola hija”. Explicó que venía entrando a su departamento y Gloria estaba en la ventana, solo la saludo, no sabe cómo estaba, en ese trayecto no vio a Johana. Ante esto con el objeto de evidenciar contradicción la persecutora exhibió declaración prestada en la PDI con fecha 24 de diciembre de 2021, oportunidad en que indicó “al mirar hasta el departamento de ellas vi que Johana se asomó por una ventana y me hizo señales de saludarme”. En estrados aseveró que saludó a Johana. Consultada si antes de ese saludo recuerda haber visto o escuchado algo desde el departamento que la saludó Johana, respondió que no. Ante



esto con el objeto de refrescar memoria le exhibió la misma declaración, insistiendo que no, pese a que en esa declaración señaló que había escuchado ruidos. Expuso que no sabe de adonde sacaron eso. Afirmó que solo vendía completos, ninguna otra cosa.

A su vez, **Marta Figueroa** prestando juramento de decir la verdad indicó que es testigo de un accidente que pasó donde vive, a una vecina la señora Gloria y la señora Johana que vivían juntas en el tercer piso, no sabe el departamento, el suyo está en el segundo piso. Consultada hace cuánto tiempo las conocía, respondió que a Johana la conoce hace más tiempo, eran pareja, drogadictas y alcohólicas, las conoce hace 7 años, tenía una buena relación de vecinas. Refirió que la señora Gloria siempre peleaba con la señora Johana, lo escuchaba cuando llegaba en la tarde, escuchaba discusiones, los garabatos que se “echa” una pareja, cree que era por problemas de trago, porque las veía en las tardes con su botellita de ron, las veía juntas para todos lados, todos saben que eran alcohólicas.

Expuso que el accidente fue el 24 de diciembre de 2021 o 2022, escuchó en la noche que llegaron alegando pasadas las 10 de la noche, típico de todos los días y en la mañana la vecina Johana gritaba por una ambulancia. Expuso que se “echaban” garabatos entre las dos, añadiendo que estas discusiones duraban 10 a 15 minutos, le consta que ese día llegaron alegando, porque las sintió y escuchó, porque vivían arriba de ella y tenían que pasar por el departamento. Reiteró que Johana decía que pidieran una ambulancia. Señaló que la señora Johana bajó o las dos bajaron, no vio que salió o entró, no eran más de las 11 de la noche, sintió que iban a ir a comprar un cigarro, alguien dijo “voy a comprar”, cree que fue Johana, pasada las 11. Consultada respondió que no escuchó que esa persona regresara, añadiendo que después de las 11 de la noche no escuchó más ruidos. Ante esto con el objeto de evidenciar contradicción la fiscal le exhibió declaración policial de fecha 25 de diciembre de 2021, oportunidad en que la testigo señaló que la noche del 23 de diciembre “no recuerdo la hora exacta se escuchaban ruidos del departamento 303 y a eso de las 2 horas escuché que estaban gritando como discutiendo, diciendo garabatos y cosas de ese estilo”. En estrados afirmó que a las 22:30 -23:00 estaban acostados, a las 2 de la mañana no estaban en pie.

Señaló que se enteró tipo 6 de la mañana, escuchó gritos de la señora Johana, ella pedía una ambulancia, estaba acostada, se levantó después vio por la ventana un carabinero y personal del SAPU afuera de la casa de Johana, escuchó que el carabinero dijo que no podía acercarse, la señora Johana no se acordaba de nada, porque estaba ebria, le decía a otra vecina que no se acordaba qué había pasado, cree que eso dijo, después bajó y se fue a acostar.

Consultada respecto a qué habría pasado, señaló que tomó desayuno y después se fue a trabajar. Reiteró que no tiene idea que pasó esa noche, porque no se mete en nada. A la pregunta de ¿cómo sabe que fue un accidente?, respondió porque estaba la PDI, el SAPU, el accidente fue algo que escuchó de Gloria, que estaba muerta, hasta el día de hoy no sabe por qué.

Expresó que no conversa con nadie, a lo más de su perrito conversaba con Jocelyn que es del tercer piso, ella no le contó nada, solo hablan de los perros que alimenta. Manifestó que a la tía

de Johana la conocía, se llama Etna, no la ha visto hace varios años. Afirmó que no fue al funeral de Gloria, no tiene idea.

Contraexaminada indicó que estaba acostada y se asomó por la ventana y vio un carabinero y un personal del SAPU, ahí abrió y los vio, también a Johana llorando en un rincón, no conversó con ella.

Del mismo modo, **Marcela Campos** prestando juramento de decir la verdad indicó que le tomaron declaración esa noche de lo que había pasado. Expuso que les dijo a la PDI cuando llegó en la mañana, porque no sintió nada, su departamento es grande y su dormitorio está atrás, se enteró que Gloria estaba fallecida, cuando salió estaba toda la gente, Johana le dijo que Gloria se había pegado en la pierna, llorando, se asustó y entró, hizo pasar a la PDI, no sintió nada.

Refirió que habló con Johana a las 7:30 -8:00 estaba con alcohol, llorando desesperada y diciendo que Gloria estaba muerta y que se había pegado una puñalada en la pierna. Expuso que por el olor se notaba que estaba con alcohol, pero estaba de pie, no en el suelo. Manifestó que esto fue el 24 de diciembre de 2022, la navidad pasada. Expuso que conoce a Johana hace 10 años, porque era el departamento de su mamá. En la sala reconoció a la acusada como su vecina Johana.

Sostuvo que Johana y Gloria eran pareja, siempre salían juntas, por las pocas veces que las veía, porque trabajaba durante el día. No se mete con los vecinos. Acotó que ellas siempre andaban juntas. Reiteró que no sabe qué pasaba en la casa de ellas. A la pregunta de ¿cuándo fue la última vez que vio a Johana y a Gloria?, respondió que cuando salía a comprar las veía, no puede decir porque fue hace un año y medio atrás. Repitió que el día 23 de diciembre estaba en su casa, no recuerda si salió o no. Expresó que el departamento de Johana está al frente, no las escuchó esa noche, cree que el 23 de diciembre se durmió a las 11:00 de la noche. Indicó que a la PDI les dijo que no escuchó nada, cuando llegaron los hizo pasar para que vieran la distancia entre dormitorios.

Expuso que se enteró de los hechos por su hijo, que trabajaba de noche, llegó como a las 7:00 de la mañana y le dijo que estaba carabineros abajo.

Contrainterrogada respondió que su hijo le contó y salió, vio a Johana en el pasillo llorando, se acercó y la abrazó y le dijo que Gloria se había pegado en la pierna, no recuerda que Johana haya estado manchada con sangre, porque recién venía despertando. Indicó que Johana no estaba esposada y la abrazó y subió mucha gente y Johana estaba sentada en el pasillo.

Por otra parte, el sargento segundo **Mauricio Alexis Regla Ocampo**, prestando juramento de rigor indicó que hizo la denuncia por hallazgo de cadáver, estaba de tercer turno en la población entre las 22:00 horas del día 23 de diciembre hasta las 10:00 horas del 24 de diciembre. Relató que el 24 a las 6:35 horas recibió un comunicado para que se trasladara a Pasaje 9 block 658 departamento 303, Quilicura por una persona fallecida al interior del departamento. Expuso que lo acompañaba el cabo segundo Pedro Avello en el Z8807. Señaló que al llegar se entrevistó con Jocelyn Contreras que había llamado a carabineros y le dijo que estaba en su domicilio a las 6:30 horas, tocaron su puerta y era su vecina Johana llorando que le dijo que su pareja Gloria estaba muerta, vivía al frente, fue al departamento y vio a Gloria tendida en el piso y la cama manchada con

sangre, añadiendo que se había tomado unos tragos y que Gloria se había auto inferido una puñalada. Señaló que ingresó que al departamento y Johana Vargas estaba sentada en la cama en manifiesto estado de ebriedad y en el piso de cubito dorsal una persona tendida en el piso identificada como Gloria Silva, le tomó los signos vitales sin resultados, en ese momento llegó la ambulancia a cargo de la paramédico que a las 6:50 constató la muerte.

Indicó que cercó el sitio del suceso y comunicó a la fiscalía que dispuso que concurriera personal de la Brigada de Homicidios de la PDI. Refirió que luego se retiró alrededor de las 8:30-9:00 del sitio del suceso. Interrogado respondió que Jocelyn le dijo que Johana le había comentado que Gloria se había auto inferido una puñalada en la pierna derecha. Expuso que Gloria estaba vestida y no pudo verificar donde estaba la herida. Consultado respecto a lo que vio cuando ingresó al sitio del suceso respondió que ingresó a un dormitorio desordenado, había una mancha de sangre en una cama de dos plazas, había una mascota, en el piso estaba una mujer de polera roja, jeans azul oscuro, zapatillas, cabeza orientada hacia el sur y de cubito dorsal, con bastante sangrado en la pierna derecha. Reiteró que Johana estaba sentada a los pies de la cama, ese fue el primer contacto que tuvo con ella. A la pregunta si pudo conversar con ella, respondió que como estaba en estado de ebriedad no se podía establecer una comunicación, ya que no estaba en condiciones para tomarle declaración, tenía fuerte hálito alcohólico, incoherencia al hablar e inestabilidad al caminar.

Consultado respecto a las contradicciones de Johana, respondió que manifestó que llegó al domicilio encontrándola así y después se acostó a dormir, no fue clara en explicar que había pasado. Ante esto la fiscal le exhibió parte del **set de 100 fotografías** (contenido en el N° 10 del acápite otros medios de prueba) respecto de las que el testigo indicó que la **N° 28** corresponde el dormitorio del departamento que estaba en el lugar, se aprecia una cama con mancha de sangre en el centro y la occisa tendida en el piso, se aprecia una cama de dos plazas desordenada, sin sábanas, hay una cabecera y un cobertor. Expresó que en la esquina donde estaba la tele y Johana sentada y la **N° 29** se aprecia el cuerpo de la occisa, hay manchas de sangre en la cama y encima hay una mochila de color rosado con verde, un cobertor azul con amarillo, en el suelo hay ropa de cama de color rojo. Expuso que la víctima fue identificada como Gloria Silva de 55 años.

Consultado respecto a ¿con qué elemento se habría auto inferido esta puñalada?, respondió que podría haber sido con un cuchillo que no vio, porque no quiso alterar el sitio del suceso, tampoco se lo exhibió Johana. Señaló que dentro del inmueble tuvo contacto con la fallecida para ver si tenía pulso, pero llegó personal médico que constató el fallecimiento y se fue y sacó a Johana del sitio del suceso, no manipuló nada, solo vio sus signos vitales.

Contraexaminado señaló que después que se constató el fallecimiento cerró el sitio del suceso, es decir, la puerta de acceso del departamento, se quedó en el exterior sin permitir el ingreso de ninguna persona. Expresó que Johana insistía en ingresar, sacó a la mascota del departamento, la que estaba en la cama cuando llegó. Acotó que debido a su estado de ebriedad Johana intentaba ingresar al departamento, pero no vecinos. A la pregunta si le llamó algo la atención en la puerta, respondió que no lo recuerda, pero parece que tenía una reja metálica. Indicó

que no revisó la escalera. Consultado contestó que estaba con una polera ancha, no recuerda el color ni nada.

Por otro lado, la subcomisaria **Melissa Gatica** prestando promesa de decir la verdad indicó que fue oficial de caso en una investigación por el delito de parricidio con arma cortante de Gloria Silva Filumil ocurrido el 24 de diciembre de 2021 en horas de la madrugada en su domicilio ubicado en Pasaje 9 block 0658, departamento 303, comuna de Quilicura. Expuso alrededor de las 07:45 recibió un llamado de la fiscalía Centro Norte con la finalidad de tomar un procedimiento por una mujer fallecida en dicho inmueble; asistió con peritos del LACRIM y un médico asesor del departamento de medicina criminalística. Indicó que se trasladaron hasta el sitio del suceso alrededor de las 9:30 horas, el que estaba custodiado por personal de la 49° comisaría de carabineros. Refirió que al interior en un dormitorio tendida en el suelo de cubito dorsal estaba la víctima fallecida, se efectuó fijación fotográfica y planimétrica y el examen externo médico criminalista realizado por la doctora Daniela Quezada se apreció una lesión principal que es la que le causa la muerte a la víctima, ubicada en la cara lateral externa del muslo derecho corto punzante y penetrante, de bordes lisos dispuesta en forma vertical en la forma anatómica del cuerpo, de acuerdo a lo que indicó el informe de autopsia mantenía una profundidad intracorporal de 14 cm de y provocó una lesión en la arteria femoral. Indicó que se pudieron observar equimosis violáceas en las extremidades de la víctima y un área equimótica en las escoriaciones en el brazo izquierdo. Sostuvo que se indicó que la causa de muerte fue un Shock hipovolémico provocada por una herida cortopunzante penetrante, la data de muerte fue entre 7 a 9 horas a las 11 de la mañana, es decir, entre las 2 y 4 de la madrugada del 24 de diciembre. Añadió que se tomaron muestras de hisopado bucal y lechos ungueales, junto con realizar una inspección ocular en la habitación, encontrando manchas en el suelo de coloración pardo rojizas y al costado del cadáver había una cama, cuyo colchón tenía manchas por impregnación. Señaló que se efectuó un rastreo en el interior y exterior debido a que no se encontró el elemento que causó la lesión de la víctima. Detalló que sacaron muebles, ropas, dependencias, revisaron basureros, lavamanos, cocina, baño, living comedor, techumbre del exterior departamento y no fue encontrado el elemento que causó la muerte a la víctima. Expuso que se entrevistó a Yocelyn Cortés Saldivia, vecina de al frente quien dijo que el 24 de diciembre de 2021 alrededor de las seis de la mañana escuchó que golpearon fuertemente su puerta, al salir se encontró con Johana muy exaltada y en estado de ebriedad y le dijo que Gloria estaba muerta, porque se había apuñalado la pierna, ingresó, se asomó a la habitación, vio sangre en el colchón y unas piernas en el suelo, se asustó y llamó a carabineros y la ambulancia, llegando alrededor de 20 minutos, indicó que mantenían buena convivencia, pero si consumían alcohol habían discusiones y agresiones entre ellas.

Expuso otros funcionarios empadronaron a los vecinos que decían que eran frecuentes las discusiones entre ambas, escuchaban los gritos dentro del departamento y bebían alcohol. Indicó que alrededor del mediodía se procedió a tomar declaración a Johana Vargas en calidad de testigo en la BH manifestó que conoció a Gloria en el 2003 en la cárcel porque cumplían condena por robo

con intimidación y violencia, ambas salieron en libertad convivieron en el departamento de Johana que es el sitio donde Gloria falleció, manifestó que el 23 de diciembre de 2021 en la mañana salió con Gloria a una plaza a machetear (pedir dinero en la vía pública); compraron 2 litros de cerveza , alrededor de las 15 horas regresaron, almorzaron y volvieron a salir a machetear, regresando alrededor de las 19:00 horas, continuaron bebiendo y alrededor de las 21 horas se provocó una discusión, porque a la víctima le dio un ataque de celos cuando se encontraron con una amiga de Johana que le caía mal a Gloria, ahí comenzaron a insultarse, Gloria le quiso pegar, hubo forcejeo y empujones, después de esta discusión Johana decide salir del inmueble, dejando su teléfono en el departamento y fue al domicilio de Andrea que le vendió dos latas de cervezas, se las tomó y se quedó en la vía pública, regresó a su domicilio entre las 22:30 a 23:00 horas al ingresar se percató que la luz del comedor estaba encendida, no así la del dormitorio, que estaba apagada, no la encendió porque era costumbre, porque en el dormitorio había una ventana que permitía foco de luz, cuando ingresó a su habitación vio a Gloria acostada en el suelo, no le llamó la atención porque estaba ebria, ella se acostó en el colchón, en horas de la mañana su mascota un perro comenzó a rasgar el colchón, vio que Gloria estaba igual y se percató que tenía los labios morados y estaba fallecida, ahí fue donde Yocelyn y le pidió ayuda quien llamó a carabineros y la ambulancia. Johanna dijo que tenía buena convivencia con Gloria, sin indicar episodios de violencia.

Se le consultó a Johana si al momento de ver a su pareja vio un elemento cortante cerca del cuerpo, dijo que no y que solo vio una desgarradura en el pantalón, nunca permiten el acceso de un tercero cuando beben alcohol. Señaló que Johana autorizó la revisión de su celular que compartía con la víctima, solo se observaron dos fotografías una de 23 de diciembre en la que aparece Johana tomándose una selfie al interior del departamento y a las 23:40 horas se apreciaba el interior del departamento, lo que indica que estaba en el lugar. Refirió que ubicaron a Mauricio Regla Ocampo entrevistándolo el mismo 24 a las 16:00 horas que manifestó que al llegar al sitio del suceso se contactó con Jocelyn que dijo que Johana le fue a pedir ayuda, porque Gloria estaba fallecida, añadiendo que por versión de Johana, Gloria se había agredido en la región de la pierna, por lo que ingresó al domicilio, manifestándole espontáneamente que Gloria se había auto inferido una lesión en la pierna con un cuchillo, luego le tomó los signos vitales.

Expresó que el 24 de diciembre se tomó declaración a la vecina Andrea Sepúlveda Gómez, que fue la mencionada por Johana como la que le vendió esa noche 2 latas de cervezas, indicando que a las 23:40 horas iba pasando por fuera del departamento escuchó fuertes ruidos y desde la ventana se asomó Johana y la saludó, percatándose que estaba en estado de ebriedad, suponiendo que estaba con Gloria tomando, en horas de la mañana su marido le indicó que Gloria estaba fallecida, se le consultó por la convivencia respondiendo que era común las discusiones cuando bebían alcohol, y en el mes de octubre Gloria había apuñalado a Johana, porque le pidió ayuda. Manifestó que se ubicó a una hija de Johana, Deyanira Jofré Vargas entrevistada con fecha 24 de diciembre a las 19:00 horas, que manifestó que el 24 de diciembre de 2021 alrededor de las 9:30 horas mientras iba pasando por fuera del block de su madre la vio exaltada, llorando y en estado de

ebriedad, le dijo que Gloria estaba fallecida y se había auto inferido una herida, consultando por el cuchillo, respondiendo Johana que estaba a un costado de la cama, pero le llamó la atención, porque el cuchillo no fue habido, en relación a la convivencia, ambas eran consumidoras de alcohol y habían discusiones entre ambas y en octubre Gloria ya la había apuñalado, sin denunciar, era común la ingesta de alcohol.

Expuso que se entrevistó a Marta Figueroa Galaz, que manifestó que el día 24 de diciembre de 2021 alrededor de las 02:00 escuchó fuertes gritos asociados a una discusión e insultos que provenían del departamento de Johana y en horas de la mañana se enteró del deceso de Gloria, sin saber detalles, además indicó que existían discusiones entre ambas mujeres por la ingesta de alcohol.

Expresó que respecto de Andrea Sepúlveda se le consultó si le había vendido cervezas a Johana esa noche y respondió que no. Refirió que con todos estos antecedentes, debido a que no fue encontrado el elemento que provocó la lesión y las contradicciones de Johana y los demás testigos, fueron expuestos al fiscal de turno Felipe Olivari que gestionó una orden de detención en contra de Johana otorgada el 24 de diciembre a las 20:18, procediendo a su detención a las 20:25 horas. Agregó que llevaron a Johana a constatar lesiones al SAPU Rosita Renard y al examen externo no había lesión actual en la imputada.

Manifestó que de acuerdo a los elementos observados esta agresión ocurrió al interior de la habitación, solo ahí se encontraron manchas pardo rojizas, además se revisó exhaustivamente el departamento al interior y exterior sin encontrar el elemento que causó la lesión, además los vecinos dieron cuenta de las situaciones de agresión, no ingresó nadie, no había móvil de un posible suicidio, por la falta del elemento que le causó la muerte, siendo clasificables para imputarle este delito a la imputada.

Reiteró que Johana siempre refirió que la víctima se había autolesionada y que el elemento había sido un cuchillo, además nunca fue indicado al personal de la BH, solo dijo que la observó tendida en el suelo y en la mañana se dio cuenta de la sangre en el colchón, también en cuanto a lo que dijo que hizo esa noche. Afirmó que la dinámica del hecho descrita por la imputada a su círculo cercano y vecinos era distinta a lo que señaló al momento de declarar.

Consultada respondió que hay sangre en el colchón y en el suelo donde estaba la víctima, infiriendo que fue en ese lugar donde se provocó la lesión. No se pudo especificar el lugar exacto, esto sí, si fue en el colchón o en el suelo. Johana dijo que Gloria era diestra. Ante esto la fiscal le exhibió parte del **set de 100 fotografías** (contenido en el n° 10 del acápite de otros medios de prueba del auto de apertura) respecto de las cuales la testigo indicó que la **N° 1** corresponde al acceso del block de departamentos, en el tercer piso residía Gloria y Johana, se aprecia una ventana. Según lo que indicó Andrea el saludo lo hizo desde esa ventana; **N° 2** corresponde al frontis del departamento 303 donde vivía la imputada y la víctima; **N° 3** se aprecia el área del living comedor, no se encontraron elementos de interés criminalístico, se observa la puerta de acceso del dormitorio, se ven dos puertas una de acceso al baño por el costado y la habitación al fondo; **N° 6**

corresponde al sector de la cocina del inmueble, se observaron cuchillos mantequilleros, pero no con evidencias biológicas ni de punta lisa; **N° 11** sector del living comedor donde había un basurero 4 latas de cervezas, añadiendo que habían botellas; **N° 20** expuso que en este rastreo habían trozos compatibles con botellas de cerveza; **N° 27** es una fotografía donde se fijó un trozo de vidrio; **N° 31** trozo de vidrio de botella de cerveza en el colchón; **N° 33** sobre el colchón habían dos áreas de manchas pardo rojizas de las cuales se tomaron muestras, la primera que está más arriba mantenía mayor impregnación de sangre; **N° 34** se observa desorden en el departamento; **N° 35** corresponde al interior del dormitorio tomada desde el acceso, de cubito dorsal, de espalda en el suelo, se observan diversas manchas pardo rojizas, la ropa de cama estaba impregnada con sangre, polera roja, jeans azules, ropa interior, el jeans era de tela gruesa la mayor cantidad de sangre estaba coagulada al interior del jeans, la polera se encuentra subida en el sector del tórax y el pantalón desabrochado. Consultada si es posible que una persona pase a la cama sin advertir la existencia de una persona que estaba tendida en el suelo, además la ventana estaba abierta y había luz. Expresó que Deyanira indicó que su madre dijo que el cuchillo estaba a un costado; **N° 36** se observa el cuerpo de la occisa; **N° 41** se aprecia que al descubrir la ropa de cama, no tenía la zapatilla en su pie derecho, se observan manchas de coloración pardo rojizas, en el colchón, de acuerdo a lo señalado por carabinero Johana estaba sentada en el colchón. Expuso que al costado izquierdo hay lentes, recipiente de plástico, 1 calcetín, además de trozos de vidrio en el suelo, además se ven las zapatillas con manchas en la suela; **N° 52** se aprecia al ojo izquierdo se observa una escoriación que se puede producir por golpe o roce; **N° 53** lesión puntiforme; **N° 59** se aprecia en la mano izquierda de la occisa equimosis violácea digitiforme; **N° 62** brazo izquierdo de la víctima, en el codo había una gran área equimótica de color violáceo y escoriaciones, se pueden producir por caída, golpe, la imputada señaló que posterior a la discusión forcejearon y se empujaron; **N° 73** corresponde a la lesión principal que le causa la muerte a la víctima, muslo derecho tercio distal, a nivel de la rodilla; **N° 82** se aprecian latas de cervezas y otras cosas que estaban al interior de dos basureros que fueron rastreados; **N° 84** basurero con papel higiénico, encendedor, lata de cerveza; **N° 85** ropas de cama encontrada a nivel de los pies de la víctima, era una sábana impregnada de manchas pardo rojizas; **N° 86** se aprecia una sábana que también estaba a los pies de la víctima y tenía manchas, **N° 87** plumón de cama encontrado a los pies de la víctima totalmente impregnado en sangre; **N° 88** sábana que tenía manchas de coloración pardo rojizas; **N° 92** corresponde a la zapatilla derecha con manchas que impresionan sangre; **N° 94** polera que vestía la víctima con manchas por impregnación; **N° 95** corresponde a la parte posterior de la polera que tenía manchas; **N° 96** jeans que vestía la víctima se observó impregnación de manchas; **N° 97** jeans que vestía la víctima desgarradura lineal dispuesta de forma vertical coincidente con la lesión; **N° 100** corresponde al calzón, sostén y un calcetín, los dos primeros con manchas pardo rojizas. A continuación la persecutora exhibió **un video**, (contenido en el n° 7 del acápite otros medios de prueba) que se extrajo del celular de la imputada y víctima, fecha de registro 23 de diciembre 18:35 horas se observa una plaza pública, parte de las vestimentas de la víctima, zapatillas y jeans y

coincide con lo referido por la imputada en cuanto habían estado tomado cerveza. Luego le exhibió parte del **set de 16 fotografías** (contenido en el N° 6 del acápite otros medios de prueba) señalando la subcomisaria que la **N° 1** corresponde al celular de Johana; **N° 3** corresponde a la imagen de pantalla se observa a Johana Vargas y a la víctima Gloria Silva; **N° 11** se observa un pantallazo de la fecha y hora del video del celular, 23 de diciembre de 2021 a las 18:36; **N° 12** corresponde a una fotografía donde se observa la imputada, tomada por un tercero, se infiere que fue por Gloria al interior del departamento en el sector del living tomada el 23 de diciembre de 2021, se ve a Johana con polera celeste y jeans; **N° 13** la foto fue tomada a las 22:40 horas; **N° 15** se visualiza el interior del departamento tomada el 23 diciembre de 2021 a las 23:22 horas.

Contraexaminada indicó que como oficial de caso lo primero que hizo es efectuar una inspección ocular y los otros funcionarios tomaron declaraciones y otras diligencias. Cuando ingresaron Johana estaba al interior del departamento y les pidieron a los familiares que la sacaran. Expresó que la única declaración que tomó fue a Johana, las otras fueron tomadas por el inspector Nicolás López. Explicó que dio cuenta de su contenido porque era oficial de caso y para confeccionar el informe debe tener conocimiento general. Expuso que Johana estaba con hálito alcohólico, pero no en estado de ebriedad. A la pregunta si sabe a qué hora tomaron declaración a Deyanira Jofré Vargas, respondió que fue el 24 de diciembre en horas de la tarde, no fue en la unidad, ella fue quien dijo que su mamá le dijo que el cuchillo estaba al lado de la cama. Expresó que cuando llegaron adentro del departamento había dos personas que decían que eran familiares además de Johana.

En el mismo sentido el subinspector **Rodrigo Henríquez** prestando promesa de decir la verdad indicó que está en juicio por el delito de parricidio por arma cortante de Gloria Silva Filumil ocasionado el 24 de diciembre de 2021 en la comuna de Quilicura. Expuso que diligenció una instrucción particular de la fiscalía para tomar declaración a testigos del hecho en materia de investigación, se logró ubicar a dos hijas de la víctima y un vecino de los block donde residía la fallecida. Respecto de la hija de la víctima María Sepúlveda Silva indicó que no tenía mayor contacto con la víctima, hace 30 años, porque era consumidora habitual de drogas, tuvo conocimiento que estuvo detenida en la cárcel, la fue a ver y tenía una relación de pareja de una mujer, respecto al fallecimiento se enteró por Facebook, pero no le dio importancia. Además tomó declaración a Carolina Escobar, quien refirió que no tenía contacto con su madre hace 15 años por el consumo de alcohol de la víctima, estaba en conocimiento que estaba en una relación de pareja con otra mujer situación que no fue bien vista por la abuela de la testigo, madre de la víctima y por hizo abandono el domicilio, tomó conocimiento por Facebook de la muerte, añadiendo que fue al Servicio Médico Legal a retirar el cadáver tomando contacto con una sobrina de la pareja de la víctima de nombre Johana, Dayana que refirió que estaban compartiendo Gloria en compañía de Johana su pareja, consumieron alcohol, discutieron, Johana habría agredido a la víctima con un cuchillo, entrando en shock sin pedir ayuda lo que ocasionó la muerte de la víctima. Además entrevistó a Jorge Sáez Ampuero.



Expuso que el día del hecho no concurrió al sitio del suceso, pero en la BH se le instruyó a que confeccionara un cuadro gráfico demostrativo con las vestimentas que la imputada Johana portaba, un jeans de color azul con diversas manchas pardo rojizas por impregnación, un par de zapatillas blancas con negro con manchas y una polera calipso que tenía manchas pardo rojizas tanto en su parte anterior como exterior. Ante esto le exhibió parte del **set de 10 fotografías** (N° 8 del acápite otros medios de prueba) respecto de las que el testigo indicó que la **N° 2** corresponde al jeans de color azul de Johana se evidencian manchas pardo rojizas por impregnación en el tercio medio de ambas piernas en la cara anterior; **N° 3** vista posterior del jeans en el tercio superior se observan manchas pardo rojizas por impregnación de 20 a 25 cm; **N° 5** se aprecian las zapatillas que usaba Johana con manchas pardo rojizas en su suela por contacto en relación al soporte. Detalló que se entiende por suelo los costados del material sintético que sirve de base para el pie, también se aprecian manchas pardo rojizas; **N° 6** vista de la polera de la imputada, se aprecia 1 principal y al menos 4 al costado derecho con manchas pardo rojizas, están dispuestas de forma vertical, al tener forma irregular tuvo contacto con algún elemento, pero las paralelas puede deberse a que tuvo contacto con algún elemento que haya estado con manchas pardo rojizas o sangre. Expuso que las de la izquierda son lineales y verticales, podría ser por cualquier elemento que constituya un borde, tiene vértice, no es contacto con superficie plana; **N° 7** se aprecian las manchas descritas en la foto anterior; **N° 8** vista posterior de la polera con manchas de color pardo rojizas en la manga y tercio inferior de la misma, ambas por impregnación, se pueden haber provocado por contacto con superficie con abundantes manchas pardo rojizas o sangre, podría ser porque estaba sentada. A continuación le exhibió **fotografía N° 33** (contenido en el set 10 del acápite otros medios de prueba) señalando el testigo que la ropa se puede haber impregnado con la mancha que estaba en el colchón.

**OCTAVO:** Que asimismo, comparecieron en calidad de **peritos Daniela Quezada**, cédula de identidad n° 15.564.553-9, 39 años, casada, médico con domicilio en Williams Rebolledo 1799, Ñuñoa; **Marco Pulleghini Flores**, cédula de identidad N° 8.908291-1, casado 47 años, médico cirujano, con domicilio en Av. La Paz 1012, Independencia y **Katherine Angélica Arenas Cea**, cédula de identidad N° 13.280.100-2, 45 años, casada, perito de sección Dibujo y Planimetría de LACRIM Central de PDI, domiciliado en Oración 1271, Pudahuel,

Así, la doctora **Daniela Quezada Muñoz** prestando promesa de decir la verdad indicó que el 24 de diciembre de 2021 estaba de turno se solicitó concurrencia de médico en Quilicura, el cuerpo estaba al interior de un departamento sobre el piso de cubito dorsal y vestida, identificada como Silva Filumil de 55 años edad. Refirió que la polera, sostén y calzón tenían manchas pardo rojizas de sangre y en el pantalón en la pierna derecha a 20 cm bajo la pretina se encontraba un desgarró lineal vertical de 4 cm gran cantidad de manchas pardo rojizas y al retirar el pantalón había gran cantidad de coágulos de sangre adheridos a la cara interna de la zona del muslo derecho. Expuso que es un cadáver de sexo femenino, lesión principal corresponde al muslo derecho, cara lateral tercio inferior, a 38 cm del talón y 10.5 hacia lateral de la línea media anterior de la extremidad,

corresponden una herida cortopunzante de eje mayor vertical de 2.7 cm, destaca un ángulo un poco más agudo hacia el inferior y es en esa zona donde están asociados los coágulos y manchas. Manifestó que tiene pequeñas lesiones contusas a nivel del globo ocular izquierdo erosión anaranjada irregular de 1.9 cm a nivel del epigastrio tiene una área equimótica violácea 7,1 cm a nivel del franco izquierdo del abdomen presenta otra equimosis violácea azulada de eje lineal oblicuo que mide 8x1 cm en la fosa iliaca izquierda del abdomen presenta otra equimosis violácea de 3x1 cm, a nivel de la extremidad superior izquierda en la cara posterior del codo y del tercio inferior del brazo presenta una extensa área equimótica erosiva violácea rojiza con un patrón lineal oblicuo parcial que mide 15x11 cm, en el codo derecho cara posterior presenta un área equimótica erosiva rojiza violácea oblicua lineal d2 3,5 x 1,5 cm.. Detalló que los fenómenos cadavéricos asociados a livideces violáceas eran de moderada cantidad desplazables en plano posterior, rigidez leve en extremidades y moderada en mandíbula, temperatura levemente conservada en piel y deshidratación. Sostuvo que el examen terminó a las 11 de la mañana estableciendo como data de muerte de 7 a 9 horas. Ante esto la fiscal exhibió parte del **set de 100 fotografías** (contenido en el N° 10 del acápite otros medios de prueba del auto de apertura), respecto de las que la perito indicó que la **N° 52** se observa una lesión contusa de data reciente que está en el ojo izquierdo la zona 1x0.9 cm. Indicó que cuando la persona fallece las lesiones paran de evolucionar, por ende puede ser coetánea a la muerte; **N° 53** lesión contusa reciente, ubicada en la zona infra claviclar derecha, originado por elemento romo o superficie plana, contacto con pequeño elemento, la punta de un lápiz por ejemplo; **N° 54** corresponde a una lesión en el abdomen equimótica 7x1 cm; **N° 55** se aprecia la parte superior del abdomen, hay una lesión en el flanco izquierdo, equimosis violácea de disposición lineal oblicua de 8x1 cm. Refirió que es de data reciente, podría ser causada por un golpe recibido con un borde, de una cama, mueble, porque la morfología es más lineal; **N° 56** fosa iliaca izquierda se observa una lesión reciente equimosis violácea de 3x1 cm; **N° 57** conjunto de lesiones de data antigua se ubican en la cara palmar en 3 equimosis café vio lacas no coetáneas con la muerte se ubican en la base del pulgar, en la muñeca izquierda; **N° 59** acercamiento a las 3 lesiones de data no reciente; **N° 62** corresponde a la extremidad superior izquierda extensa equimosis violácea que media 15x11 cm reciente, es una erosión que en general son por roce, pero acá hay presión y roce, cree que el conjunto lesional está hacia la zona del cuerpo puede haber sido un golpe o caída con apoyo; **N° 66** equimosis de data antigua en brazo derecho 1x1.5; **N° 68** acercamiento de la misma lesión en la muñeca derecha; **N° 70** corresponde al codo derecho lesión reciente equimótica erosiva rojiza violácea; **N° 73** se observa la pierna derecha, rodilla, cara lateral tercio inferior del muslo derecho, existe un quiebre anular se ve un ángulo más agudo y romo; **N° 75** lesión del muslo derecho, la persona estaba viva cuando tuvo esa lesión; **N° 77** corresponde al plano general del dorso de la occisa, hay gran cantidad de sangre, la sábana no tenía sangre cuando la depositaron para el examen, se observan múltiples coágulos de sangre, no tiene lesiones en el dorso, lo que se ve de color morado corresponde a livideces cadavéricos; **N° 33** se observa la cama del dormitorio donde se encontraba el cuerpo, mancha pardo rojiza sugerente de sangre, en

dicho lugar la fallecida estuvo y sangro encima del colchón, en la zona media y por los costados; **N° 35 se** observa el cuerpo de la occisa.

Consultada por la fiscal respecto a si es posible determinar donde ocurrió la agresión, respondió que la mayor cantidad de manchas pardo rojizas están en la habitación.-colchón y colchas.- por lo que es probable que la ocurrencia del trauma haya sido en ese lugar, precisando que en la zona del colchón sangró. Expresó que no se puede establecer con precisión una dinámica. Interrogada respecto a la lesión en el brazo izquierdo, respondió que puede haber golpeado con el borde de la cómoda.

Luego la defensa le exhibió la fotografía **N° 73** preguntándole si podía establecer con precisión que el elemento con el que se produce la lesión, respondiendo que pareciera que con uno de borde y hoja liso.

Por su parte, el médico legista **Marco Pulleghini Flores** prestando promesa de decir la verdad indicó que el 26 de diciembre de 2021 practicó en dependencias del Servicio Médico Legal la autopsia a una mujer de 55 años identificada como Gloria Antonieta Silva Filumil, de 55 años, media 1,48 cm y pesaba 77 kilos. Expuso que al examen externo presentaba dos equimosis violáceas a nivel del abdomen específicamente en el flanco izquierdo y otra equimosis en la cara anterior de la rodilla y otra en la cara anterior de la pierna derecha. Sostuvo que la lesión que provocó el deceso fue una herida cortopunzante de orientación vertical sin ángulos más agudos que media 3 cm de longitud, ubicada en la cara lateral tercio distal del muslo derecho, que lesionó la piel, la hipodermis, el músculo bíceps femoral derecho y la arteria femoral derecha, junto con el músculo semitendinoso, está ubicada a 48 cm del talón derecho. Refirió que su trayectoria en posición anatómica de la fallecida, fue de derecha a izquierda, de adelante hacia atrás y de proximal a distal y el trayecto intracorporal fue de 14 cm. Refirió que el resto de las cavidades corporales no arrojaron otros hallazgos, destacando solamente palidez de los órganos. Así concluyó que la causa de muerte es un shock hipovolémico, causa originaria: herida penetrante cortopunzante del muslo derecho, lesiones recientes, vitales y la región anatómica afectada era de tipo homicida. Sostuvo que el resultado de la alcoholemia fue de 1.6 g/l y el toxicológico negativo para drogas y fármacos.

A la fiscal indicó que trabaja hace 19 años en el Servicio Médico Legal. Consultado respecto a qué tipo de elemento fue el que causó la lesión cortopunzante, respondió que es un arma blanca, la hoja tiene que tener por lo menos una penetración de 14 centímetros. Acotó que la lesión estaba más cercana a la rodilla. A la pregunta si la es posible que la persona se haya auto inferido estando de pie la lesión vital, respondió que es difícil, porque tendría que agacharse, hay lesiones típicas que son auto inferidas que las muñecas, cuello (degollamiento) y a veces tórax, añadiendo que nunca le ha tocado una lesión en el muslo de carácter suicida.

Consultado por la defensa respecto a si la persona estuviese sentada sería posible causar la lesión, respondió que sería más fácil llegar a esa zona. Expuso que la posición anatómica la trayectoria va de derecha a izquierda, de adelante hacia atrás y de proximal a distal.

Sostuvo que no estableció la data de muerte ya que eso le corresponde al médico criminalista que concurrió al sitio del suceso, precisando que los fenómenos cadavéricos se alteran cuando pasan por la cámara del frío al llegar al Servicio Médico Legal.

Por último, **Katherine Arenas** prestando promesa de decir la verdad indicó que el 24 de diciembre de 2021 alrededor de las 9 de la mañana concurrió a un sitio del suceso por una muerte y hallazgo de cadáver, al llegar al lugar situado en el pasaje 9, block 658, departamento 303, edificio de ladrillo fiscal, correspondía a un departamento donde al interior se encontraba el cadáver de Gloria Silva, hizo una fijación planimétrica, informándole los funcionarios las evidencias de interés criminalístico, lo que plasmó en un croquis, toda la información que va registrando la procesó en un programa vectorial realizando un plano escala. Consultada por la fiscal indicó que la habitación era pequeña, 2,5 x2,5 cabía una cama de dos plazas y un espacio pequeño. Ante esto la fiscal con el objeto de refrescar memoria se le exhibió el plano visto de arriba hacia abajo, respondiendo la perito que la pieza medía 2,70 x2,70 hizo el plano general, ingresa a de poniente a oriente, primero estaba el living comedor 4,90 x2,40, cocina a la izquierda, baño a mano izquierda, otra habitación 4,40 x2,10 . Expuso que las marcas fueron nombradas de la letra A a la F, correlativa, A era un basurero con varias latas de cerveza, B un área con muchos vidrios quebrados; C basurero que fijo al interior del baño; D trozos de vidrio quebrados cubiertos con ropa de cama; E área con trozo de vidrio fuera del dormitorio y F mancha pardo rojiza. Preciso que fue con personal de la Brigada de Homicidios y además concurrió al sitio del suceso.

**NOVENO:** Que a su vez, el Ministerio Público incorporó la siguiente **prueba documental;** **Nº1.-** Dato de atención de urgencia Nº28140102 emitido por la doctora Camila Soto del SAPU Rosita Renard, que da cuenta de atención médica recibida por la acusada. Indica sin lesiones, solo se observan lesiones puntiformes costrosas en el dorso nasal derecho antiguas, refiere que se las realizó ella; **Nº 2.** Certificado de defunción de la víctima Gloria Antonieta Silva Filumil emitido por el Registro Civil e Identificación de Chile, 24 de diciembre de 2021 a las 6:50 horas causa de muerte shock hipovolémico herida penetrante cortopunzante muslo derecho; **Nº 3.** Informe toxicológico Nº T 9829-9830/21 del Servicio Médico Legal practicado a Gloria Silva cuyo resultado es negativo para abuso de drogas y fármacos, suscrito por el perito Alejandro Sandoval.

**DÉCIMO:** Que por su parte, la defensa presentó en calidad de **testigo** al hermano de la acusada, **Jaime Enrique Vargas Alvarado**, cédula de identidad Nº 13.693.556-9, 44 años, soltero, obrero, domicilio Avenida Septiembre 358 Frutillar Alto, Región de Los Lagos quien prestando juramento de decir la verdad indicó que el 24 de diciembre lo llamaron cerca de las 7 de la mañana para contarle lo que había sucedido, lo llamó una sobrina que vive en Santiago, era todo confuso, no se entendía lo que había pasado, el motivo, le contaron que Gloria había fallecido que se había auto inferido una herida y eso le había provocado sangramiento y finalmente la muerte. Expuso que esto ocurrió en el departamento de su hermana Yohana en el tercer piso de pasaje Nueve, lo conoce bastante bien, porque también vivió un corto periodo, el sector es muy periférico, es una población

bastante humilde, hay harta suciedad, autos abandonados, contenedores de basura, es un sector donde deambulan muchas personas drogadictas, es un sector complicado.

Consultado respondió que iba a viajar para acompañar a su hermana en el funeral, porque ella estuvo alrededor de 20 años con Gloria, era parte de la familia, pero no viajó, porque culparon a Johana que la había matado, después apareció la familia de Gloria reclamando el cuerpo, vio que no era necesaria su presencia, su intención era despedirse. Expuso que conoció a Gloria como pareja de Johana, desde el primer momento cuando se la presentó. Su relación con Johana era buena, cuando vivían cerca eran unidos y pese a que se ha cambiado se han distanciado un poco, pero nunca han tenido problemas, solo enojos leves como hermanos. Expuso que su hermana no es violenta, pero cuando toma un trago cambia de personalidad, pero ella se ponía alegre, hacía gracias. Señaló que Gloria se transformaba, se ponía a gritar improperios, tiraba cosas por la ventana, una vez tiró un televisor de 21 pulgadas al primer piso, cambiaba mucho su personalidad, pero para mal. Señaló que se enteró a los días de lo que había pasado, todo era confusión, pena y preocupación, supo que ese día temprano Gloria y Johana empezaron a tomar trago y empezaron la pelea, Gloria siempre empezaba con celos, apareció el papá de la hija menor de Johana y Gloria la celaba. Expresó que ese día una vecina le dijo que le había dicho “maricones culí te voy a cagar la vida”, queda la duda si Gloria quiso perjudicar a Johana. Como familia siempre el temor fue que Johana podía ser la fallecida, porque un par de meses atrás Gloria apuñaló a Johana y quedó en el hospital, a raíz de esos actos de violencia y arrebatos que tenía Gloria siempre pensaron que la víctima sería su hermana.

**UNDÉCIMO:** Que concluida la recepción de la prueba en su **alegato de clausura la persecutora** indicó que en cuanto al conjunto de elementos de juicio, se han logrado acreditar determinadas premisas, en relación a las fotografías 12 y 13 (otros medios de prueba ) se encontraba a las 10:40 de la noche en el departamento, la víctima tenía puesto su calcetín y zapatilla derecha, la herida mortal fue ocasionada entre las 4 y 5 am, a las 5 Jorge escuchó que Johana gritaba Gloria, además había una gran mancha en el colchón, trozos de vidrios en el sitio del suceso, lo que evidenciaba una discusión, a las 6:30 salió a pedir ayuda a una vecina, además Johana tenía manchas en su ropa, pese a que señaló que se lanzó sobre el cuerpo de la víctima, pero no pudo explicar las manchas en la parte posterior. Expuso que la acusada tuvo contradicciones, en un momento dijo que no vio a la víctima, luego que la vio en el suelo, después que se autoinfligió una herida, pero la habitación era pequeña y estaba tendida en el suelo. Expuso que en cuanto a la valoración de la prueba siguiendo a la profesora Marcela Araya es necesario que esta sea racional y suficiente para reconstruir los hechos, en cuanto a la prueba indiciaria, se descartó la hipótesis del suicidio. Expresó que la hipótesis del Ministerio Público es suficiente a partir de una prueba coherente y creíble, se refutó la presunción de inocencia. No es suicidio porque en la mayoría de los casos las personas dejan una nota, en segundo lugar, la forma en que fue encontrado el calcetín y la zapatilla, es poco probable que se haya querido suicidar sacándose los zapatos, además la defensa no probó que tuviere depresión, el médico del Servicio Médico Legal nunca ha visto una herida de 14

cm en la pierna derecha y no se encontró el arma, lo que hace presumir que la acusada fue quien la escondió. Indicó que entre las 4 y 5 de la mañana en la habitación de la víctima y la acusada, la víctima se acostó en la cama, se sacó la zapatilla y el calcetín derecho, fue atacada por su conviviente que le provocó una estocada con un cuchillo cocinero que probablemente la acusada ocultó o hizo desaparecer entre las 5 o 6 de la mañana, a las 6:30 pidió ayuda, tuvo la oportunidad para salir de la habitación y esconder el cuchillo, tuvo tiempo de tener una coartada, es probable que la afectada se haya caído de la cama, habían lentes en el suelo, hay una dinámica donde la acusada actuó con dolo directo, propinando una estocada que sabe que podía ocasionar su muerte, donde la víctima estaba bajo los efectos del alcohol, sabía porque estuvo en la cárcel a lo menos 5 años, las presidiarias saben dónde atacar, es una ley de la selva, Expuso que la víctima fue asesinada por la acusada por el consumo de alcohol y drogas. Reiteró su petición de condena.

A su vez, la defensa en su **alegato de clausura** señaló que el Ministerio Público ha construido su postura en una serie de contradicciones que la lleva a afirmar que la acusada mató a su conviviente, sin embargo su representada estaba ahí y debido al consumo de alcohol arguyendo incluso que por el hecho de estar en la cárcel sabía cómo dar muerte a una persona. Expuso que hay múltiples hipótesis, además hay testigos que dieron cuenta que discutían y tenían conflictos, de hecho el hermano de Johana pensaba que ella sería la víctima, no existe ningún tipo de corroboración sobre la prueba presentada por el Ministerio Público, solo una persona dio una versión diversa en cuanto a que Johana fue quien atacó a la víctima. Indicó que los funcionarios policiales cerraron la puerta, pero eso no es cerrar el sitio del suceso, incluso Gloria podría haber lanzado el cuchillo, si un cuchillo cae se pudo haber pateado, hay múltiples alternativas, lo mismo respecto a la ropa de cama, su representada no recuerda si dijo si Gloria estaba o no durmiendo, la vio, pero no le tomó importancia, porque estaba cubierto con un cobertor de color rojo, era el más impregnado en sangre, por tanto si la vio relativamente tapada es poco probable que se haya dado cuenta de la lesión. Sostuvo que la acusada solo pidió ayuda, no se explica las manchas de sangre en las zapatillas, dada la dinámica de los hechos es difícil determinarlo. Nadie escuchó una quebrazón de vidrios, por tanto es posible que sea parte de la basura que había en el lugar, tampoco de los cajones, el resto de las contradicciones su representada no ha hecho más que ponerse a disposición de la justicia, cree que hay una insuficiencia probatoria evidente.

Haciendo uso de su derecho a **réplica** la fiscal Indicó que cuando señaló que las presidiarias tienen conocimiento de las partes del cuerpo que tienen que cuidarse, la acusada no puede no saber que una lesión de esa naturaleza llevaría a la muerte de la víctima, por eso hay dolo de matar, además la acusada señaló que al llegar al departamento nunca vio a la víctima en el suelo, eso se lo indicó a otra persona, en cuanto a la duda razonable que pudo plantear la defensa, debe ser sustentada por su parte, tiene que ver con que los elementos de juicio pueden tener asidero y ser coherentes con otros medios, si hubiese sido un accidente la acusada debiese haber dado aviso a carabineros.

Igualmente, la defensa en la **réplica** expuso que si la fiscal no le cree a la acusada porque estaba ebria, no puede plantear que la hipótesis no es coherente, no es posible, las hipótesis son muchas, es el Ministerio Público quien debe probar el hecho, no la defensa y en este caso hay falta de prueba.

En sus **palabras finales** la acusada señaló que en ningún momento se encontró el video, Gloria estaba sentada entre la cama y el velador, carabineros la arrastró al comedor.

**DUODÉCIMO:** Que en primer término cabe mencionar que la tarea de valoración de la prueba, sustento de la decisión a que arriba el Tribunal, se identifica con la credibilidad que es posible atribuir a cada uno de los elementos de cargo y determinar si su mérito resulta suficiente para establecer, con el estándar de convicción exigido por la ley, los hechos y la participación que se imputa a la acusada, y vencer así la presunción de inocencia que la ampara, tarea que conlleva analizar los testimonios vertidos en la audiencia considerando su plausibilidad o verosimilitud, su coherencia interna o ausencia de contradicciones y su consistencia, para luego determinar su concordancia con el resto de los antecedentes incorporados al juicio, realizando así un análisis sistemático de todas las probanzas rendidas.

Bajo esta premisa, es necesario develar la concurrencia fáctica de cada uno de los elementos generales y especiales, objetivos y subjetivos del delito de parricidio materia de la acusación fiscal y su vinculación con los medios de acreditación rendidos en estrados.

Es dable destacar que junto con la prueba documental, pericial y testimonial rendida a lo largo del juicio, la persecutora exhibió diversas fotografías que contribuyeron de manera categórica a establecer la dinámica de los hechos acaecidos aquella madrugada del 24 de diciembre del año 2021 y despejar las dudas o cabos sueltos alegados por la defensa, medios de prueba que valorados en su conjunto permitieron a estos jueces estimar como probable la hipótesis acusatoria.

Fue así como Johana Vargas y los testigos de cargo y descargo hicieron mención a la relación de convivencia que existía entre aquella y la víctima, dando cuenta que ambas consumían alcohol habitualmente y habitaban en el departamento 303, Block N°658 de Pasaje Nueve en la comuna de Quilicura, lugar en el que la señora Silva Filumil perdió la vida aquella madrugada del 24 de diciembre.

De esta forma, se pudo establecer como hipótesis probable que el 23 de diciembre del año 2021 ambas bebieron cervezas, lo que fue reconocido por la acusada y corroborado con el informe de alcoholemia practicado a la occisa.- el que arrojó un resultado de 1.6 g/l de alcohol en la sangre, como también por las fotografías obtenidas del interior del inmueble, en el que fue posible observar latas de cervezas en los basureros, botellas de la misma bebida fermentada y pequeños trozos de vidrios quebrados en el suelo y colchón de la cama, teniendo presente además que el sargento de carabineros Mauricio Regla señaló que no pudo establecer ningún tipo de conversación con Johana Vargas en el sitio del suceso, en atención a su evidente estado de ebriedad, por cuanto tenía fuerte hálito alcohólico, incoherencia al hablar e inestabilidad al caminar.

En el mismo sentido, Jocelyn Cortés, Marta Figueroa y Marcela Campos, todas vecinas de Johana Vargas, señalaron que ésta y su pareja Gloria peleaban y discutían cuando bebían alcohol, refiriendo la segunda que “le consta que ese día llegaron discutiendo, porque se echaban garabatos” (sic) y todos sabían “que eran alcohólicas” (sic). Acotó que a la mañana siguiente se despertó y “escuchó gritos de la señora Johana pidiendo una ambulancia”, se levantó y vio “por la ventana un carabinero y personal del SAPU afuera de la casa de Johana, escuchó que el carabinero dijo que no podía acercarse y la señora Johana no se acordaba de nada, porque estaba ebria” (sic).

Por su parte, si bien la señora Campos afirmó en estrados que esa noche no escuchó nada, cierto es que indicó que el 24 de diciembre alrededor de las 7:30 u 8 de la mañana conversó con Johana que “lloraba desesperadamente, tenía olor a alcohol y decía que Gloria estaba muerta y se había pegado una puñalada en la pierna” (sic).

Así las cosas y tal como se indicó todos los testigos que de una u otra forma tomaron conocimiento de la muerte de Gloria señalaron no saber si ésta se había autoinferido la lesión mortal o si por el contrario su conviviente fue quien finalmente le causó la muerte. En efecto, pese a que las dos hijas de la fallecida, Carolina Sepúlveda y María Sepúlveda refirieron haber perdido contacto con su progenitora desde muy pequeñas, cierto es que ambas se enteraron por Facebook de que su madre había muerto, ya que publicaron una foto de su carnet, precisando la primera que retiró el cuerpo en el Servicio Médico Legal, lugar en el que conversó con Dayana, sobrina de la pareja de su mamá, quien le habría manifestado que su tía Johana tuvo una discusión con aquella, donde hubo gritos y de acuerdo a lo referido por vecinos no sabían si ella misma se había apuñalado o no. Pese a lo referido, luego que la fiscal evidenció una contradicción en estrados la testigo señaló que Dayana “le dijo que Johana debió haber enterrado el cuchillo” (sic).

Cabe destacar que el subcomisario de la PDI Henríquez Iturra tomó declaración a María y Carolina, ambas de apellido Sepúlveda, hijas de la afectada, dando cuenta en estrados en términos similares a lo referido por aquellas, pero además, según expresó si bien no concurrió al sitio del suceso confeccionó un cuadro gráfico de las vestimentas que Johana Vargas portaba, a saber, “un un jeans de color azul con diversas manchas pardo rojizas por impregnación, un par de zapatillas blancas con negro con manchas pardo rojizas y una polera calipso que tenía manchas pardo rojizas tanto en su parte anterior como exterior” (sic), las que fueron fijadas fotográficamente y exhibidas en la audiencia al momento en que declaró.

Del mismo modo, el sitio del suceso, ubicado en el departamento 303 del Block 0658 de pasaje 9, fue observado por estos sentenciadores a través de las fotografías exhibidas por la fiscal en la audiencia, lo que permitió ilustrar el lugar exacto donde la víctima recibió la estocada mortal, a saber en el dormitorio de dicho inmueble, lo que se condice plenamente con lo referido por la perito de LACRIM Katherine Arenas en cuanto a que el día 24 de diciembre concurrió a la dirección señalada que “correspondía a un departamento donde al interior se encontraba el cadáver de Gloria Silva” (sic), junto con efectuar una fijación planimétrica informando a los funcionarios las evidencias de interés criminalístico, a saber, un basurero con varias latas de cerveza, un área con muchos



vidrios quebrados, un basurero al interior del baño, trozos de vidrio quebrados cubiertos con ropa de cama; área con trozo de vidrio fuera del dormitorio y mancha pardo rojiza al interior de la habitación.

A su vez, en virtud de lo referido por la oficial de caso Melissa Gatica.- a cargo del equipo de la Brigada de Homicidios de la PDI que concurrió al sitio del suceso.- se pudo obtener información que prestaron algunos vecinos de la acusada y la víctima a escasas horas de acaecidos los hechos, de manera tal que las contradicciones que se evidenciaron en la audiencia referentes a la existencia de una discusión con gritos aquella noche se pudieron establecer como probables.

Por otra parte, si bien no hubo testigos presenciales de la agresión, Johana Vargas desde un inicio sostuvo que Gloria se había autoinferido la lesión mortal, señalando en lo medular que el día 23 de diciembre bebieron cervezas desde temprano y discutieron debido a que ella se había encontrado con una amiga en la vía pública, lo que causó celos a su pareja, al punto que la amenazó en reiteradas oportunidades diciéndole “maricón culiao me las vas a pagar” (sic), lo que motivó que saliera del inmueble donde residían alrededor de las 8 de la noche, para luego volver y acostarse, percatándose en la mañana que “Gloria estaba entre la cama y un velador sentada, vio sangre, le vio los labios y salió corriendo” (sic).

Ahora, más allá que resulte poco plausible sostener que la fallecida estaba sentada, por cuanto las fotografías demostraron que estaba de cubito dorsal tendida en el suelo y aun cuando se intentara estimar como factible que la víctima se haya suicidado, el hecho que el arma cortopunzante no haya sido habida al lado de su cuerpo refrenda aún más la hipótesis que la lesión fue causada por un tercero, en este caso, por su conviviente, la encartada. De hecho, el mismo funcionario policial Regla Ocampo fue claro en señalar que al momento de ingresar al departamento vio el cuerpo de una mujer tendido en el suelo con mucha sangre en la pierna, la que no tenía signos vitales y fue identificada como Gloria Silva. Al ser interrogado respecto al elemento empleado para causar la lesión, respondió que podría ser un cuchillo que no vio, añadiendo que Johana, quien estaba sentada a los pies de la cama, tampoco se lo exhibió.

Asimismo, la subcomisaria Gatica afirmó de manera categórica que revisaron exhaustivamente el departamento al interior y exterior sin encontrar el elemento que causó la lesión en el muslo derecho de Gloria Silva, de forma tal que existiendo solo manchas pardo rojizas al interior de la habitación donde ésta dormía junto a la acusada y en ninguna otra parte del inmueble, resulta completamente feble la hipótesis planteada por la acusada y su defensa referente a que la víctima se provocó la herida con el fin de causar su muerte.

Sin perjuicio de lo señalado, es dable destacar que Jorge Sáez, vecino que conocía hace 20 años a la encartada, señaló que el 24 de diciembre de 2021 a las 5 de la mañana escuchó gritos que venían del departamento donde vivía Johana y Gloria, añadiendo que se levantó cerca de las 6:30 horas para ir a trabajar y cerca de las 10:00 recibió una llamada telefónica de Marcelo Mejías, informándole que Gloria, pareja de Johana, había muerto. Luego, con el objeto de refrescar memoria, la fiscal le exhibió parte de la declaración prestada por éste aquel día, precisando el testigo que Marcelo le había señalado que Johana había asesinado a Gloria.

Del mismo modo, si bien Andrea Sepúlveda señaló que el 24 de diciembre la PDI fue a su domicilio por el homicidio de Gloria, que vivía con Johana, su vecina, desconociendo cualquier antecedente al respecto, cierto es que relató que la noche del 23 de diciembre salió a la feria navideña y al regresar alrededor de las 11:00-11:30 horas Gloria la saludo por la ventana. No obstante, la persecutora evidenció una contradicción con la declaración prestada por dicha testigo en sede policial, refiriendo en estrados que saludó a Johana quien se asomó por la ventana y le hizo señas, todo lo cual se condice que las fotografías N° 12, 14 y 15 del set de 16 obtenidas desde el celular de la acusada, en las que aparece ésta en su domicilio el día 23 de diciembre a las 22:40 horas y luego una imagen del interior del mismo a las 23:22 horas.

**DÉCIMO TERCERO:** Que con el mérito de las pruebas de cargo referidas, apreciadas con libertad, conforme a lo dispuesto por el artículo 297 del Código Procesal Penal, este tribunal ha adquirido, más allá de toda duda razonable, la convicción de que el día 24 de Diciembre del año 2021, entre las 02:00 y las 04:00 horas aproximadamente, en el interior del domicilio ubicado en el Pasaje Nueve Block N° 0658 Dpto. 303 en la comuna de Quilicura, Johana Macarena Vargas Alvarado agredió a su conviviente doña Gloria Antonieta Silva Filumil, con un arma blanca, a fin de quitarle la vida, propinándole una estocada en su pierna derecha, provocándole de esa manera la muerte por shock hipovolémico, debido a una herida penetrante cortopunzante en muslo derecho.

Los hechos antes descritos configuran a juicio de este tribunal, el delito consumado de **parricidio** en los términos del inciso segundo del artículo 390 del Código Punitivo por cuanto se han acreditado todos los elementos del tipo penal en comento.

En el caso de la tipicidad objetiva de este de delito el análisis comienza por verificar la presencia de una conducta típica que ex ante crea un riesgo jurídicamente desaprobado apto para lesionar o poner en riesgo el bien jurídico de la vida humana. En segundo lugar ha de constatare la presencia de un resultado consistente en la muerte de la víctima, en tercer lugar debe concurrir una relación de causalidad entre el comportamiento típico y el resultado de muerte, vale decir conforme a la teoría de la equivalencia de las condiciones y en particular el método de la supresión mental hipotética, la conducta debe ser la causa de la muerte. Por último ha de comprobarse que fue el riesgo creado por la conducta típica y no otro el que se materializó el resultado lesivo, esto es, aquello que la doctrina denomina imputación objetiva del resultado o relación de riesgos. Luego en el análisis de la imputación subjetiva debe ser necesario poder atribuir dolo o imprudencia, conforme al principio de culpabilidad, en el caso concreto ha de ser posible atribuir dolo entendido como el conocimiento del riesgo jurídicamente desaprobado. En la especie, resulta evidente que el ente acusatorio ha imputado un parricidio doloso.

En cuanto al verbo rector y relación causal entre la acción desplegada por el agente y el resultado de muerte, esto es, el fallecimiento de Gloria Silva Filumil se acreditó en primer término con la declaración del sargento segundo de carabineros Mauricio Regla Ocampo quien concurrió al sitio del suceso, ubicado en el departamento 303, block 0658, pasaje 9, comuna de Quilicura e hizo la denuncia por hallazgo de cadáver, precisando que al llegar al lugar en primer término se

entrevistó con Jocelyn Cortés que vivía al frente de dicho inmueble quien manifestó que alrededor de las 6:30 horas su vecina Johana Vargas tocó la puerta y llorando le dijo que Gloria estaba muerta y se había auto inferido una puñalada, lo que fue constatado *in situ* por dicho funcionario, al momento de ingresar a la habitación, refiriendo en la audiencia que “Johana Vargas estaba sentada en la cama en manifiesto estado de ebriedad y en el piso de cubito dorsal una persona tendida en el piso identificada como Gloria Silva, le tomó los signos vitales sin resultados, en ese momento llegó la ambulancia a cargo de la paramédico que a las 6:50 horas constató la muerte” (sic). Del mismo modo, Jocelyn Cortés relató que el 24 de diciembre del año 2021 llamó a carabineros y la ambulancia, debido a que su vecina Johana le pidió ayuda diciéndole que su pareja estaba muerta, entró “se asomó y vio a Gloria tendida en el suelo” (sic) pensó que “se había pegado en la cabeza, en la pierna o en un brazo, había sangre, asomó solo la cabeza, vio unos pies tapados con un cobertor y sangre, del tronco para abajo, no quiso ver más, porque se asustó” (sic). Sostuvo que Johana le dijo que Gloria se había autolesionado, sin saber con qué, sin embargo, una vez que la fiscal le exhibió su declaración prestada en sede policial ese mismo día, recordó que su vecina le había dicho que Gloria se había auto apuñalado y estaba muerta.

Lo anterior fue refrendado por la subcomisaria Melissa Gatica que en lo pertinente señaló que el día 24 de diciembre del año 2021 concurrió junto al equipo de la Brigada de Homicidios.- compuesto por perito planimetrísta, fotógrafo y la médico criminalista.- al pasaje 9, block 0658, departamento 303, con la finalidad de tomar un procedimiento por una mujer fallecida en dicho inmueble, detallando que al llegar al lugar vio a la víctima.- identificada como Gloria Silva.- al interior de un dormitorio de cubito dorsal, determinándose por la doctora Daniela Quezada que la lesión principal que causó la muerte fue una herida en la cara lateral externa del muslo derecho, de bordes lisos dispuesta en forma vertical en la forma atónica del cuerpo, con 14 cm de profundidad intracorporal que provocó una lesión en la arteria femoral. Acotó que el examen terminó alrededor de las 11:00 horas y la data de muerte fue entre 7 a 9 horas atrás, es decir, entre las 2 y las 4 de la mañana del día 24 de diciembre.

En efecto, conforme al relato vertido por la perito Quezada en estrados, la lesión principal estaba ubicada en la cara anterior del muslo derecho y era una herida cortopunzante. Cabe señalar que la fiscal le exhibió parte del set de 100 fotografías, detallando en el acto dicha profesional las diversas lesiones que tenía el cuerpo de la occisa, algunas equimóticas, otras erosivas y contusas, junto con la que causó la muerte en el muslo derecho, precisando que “la persona estaba viva cuando tuvo esa lesión” (sic). Además hizo alusión a la existencia de diversas manchas pardo rojizas no solo en la ropa de la fallecida, sino también en el colchón, suelo y ropa de cama de la habitación donde yacía su cuerpo, existiendo un cobertor que estaba impregnado de sangre, todo lo cual fue apreciado por estos jueces al momento en que la referida explicaba el examen externo realizado en el sitio del suceso.

Estas apreciaciones fueron corroboradas por la autopsia practicada por el médico legista del Servicio Médico Legal, Marco Pulleghini concluyendo que la causa de muerte fue un shock

hipovolémico, causa originaria herida penetrante cortopunzante del muslo derecho de trayecto intracorporal de 14 centímetros, que lesionó la piel, la hipodermis, el músculo bíceps femoral derecho y la arteria femoral derecha, junto con el músculo semitendinoso. Refirió que las lesiones eran recientes, vitales, precisando que la región anatómica afectada era de tipo homicida, estableciéndose por tanto la relación causal entre la lesión y la muerte, todo lo cual se condice con las imágenes del sitio del suceso, del cuerpo de la víctima y de la autopsia practicada a la fallecida que fueron observadas por estos sentenciadores. Consultado respecto a qué tipo de elemento fue el que causó la lesión cortopunzante, respondió que es un arma blanca cuya hoja tiene que tener por lo menos una penetración de 14 centímetros. A la pregunta si es posible que la persona se haya auto inferido la lesión vital estando de pie, contestó “que es difícil, porque tendría que agacharse, hay lesiones típicas que son auto inferidas que las muñecas, cuello (degollamiento) y a veces tórax”, añadiendo que nunca le ha tocado una lesión en el muslo de carácter suicida, lo que reviste de importancia, por cuanto dicho perito trabaja hace 19 años en el Servicio Médico Legal.

Asimismo, conforme al relato vertido por María Sepúlveda Silva, Carolina Escobar Silva, Marta Figueroa Galaz, Jocelyn Cortés Saldivia, Marcela Campos Araya, Andrea Sepúlveda González, Jorge Andrés Sáez, Mauricio Regla Ocampo, Melissa Gatica Rivera, Rodrigo Henríquez Iturra y de los peritos Katherine Arenas, Daniela Quezada y Marco Pulleghini unido a la prueba documental y fotográfica, fue posible establecer la fecha, hora aproximada y lugar en que la afectada recibió una herida cortopunzante en el muslo derecho por parte de Johana Vargas la que le ocasionó la muerte, en el inmueble donde ambas residían.

En conclusión, quedó demostrado en forma indubitada que la víctima murió a consecuencia de una herida cortopunzante penetrante en el muslo derecho, tal como se consigna en el certificado de defunción incorporado por la persecutora y fue accionada por un tercero, conforme a lo expresado por los peritos Quezada y Pulleghini configurándose de esta forma el tipo penal de parricidio previsto en el citado artículo 390 del Código Punitivo.

Desde el punto de vista de los elementos subjetivos del delito de homicidio, la acción del tercero fue ejecutada con dolo directo, lo que implica que tenía claro conocimiento del riesgo jurídicamente desaprobado, por cuanto la lesión principal en el muslo derecho tuvo una profundidad de 14 centímetros y afectó la arteria femoral, además al momento en que ejecutó el acto dejó que su conviviente se desangrara, dando aviso a una vecina alrededor de las 6:30 de la mañana, en circunstancias que la data de muerte fue entre las 2 y 4 am.

En cuanto al grado de desarrollo de *iter criminis*, se encuentra consumado, desde el instante que producto de la lesión provocada con el arma cortopunzante, falleció Gloria Silva Filumil.

**DÉCIMO CUARTO:** Que asimismo, la prueba documental, pericial y testifical rendida, permiten adquirir la convicción, más allá de toda duda razonable que el día 24 de diciembre de 2021 al interior del departamento 303 Block N° 0658 de pasaje Nueve, comuna de Quilicura, Johana Vargas, premunida de un elemento cortopunzante propinó una estocada en su pierna derecha, ocasionándole la muerte a su conviviente Gloria Silva Filumil quien falleció en el lugar a causa de un

shock hipovolémico, debido a una herida penetrante cortopunzante en muslo derecho, estableciéndose que la lesión es de tipo homicida, lesión vital, necesariamente mortal, siendo la acusada quien en todo momento detentó el dominio del hecho y por tanto determinó la acción típica de modo completo, tomando parte en la ejecución del parricidio causado de una manera directa e inmediata, en los términos del artículo 15 n° 1 del Código del ramo.

**DÉCIMO QUINTO:** Que para arribar a la convicción reseñada en los motivos que preceden, se utilizó, por parte de estos sentenciadores el método de libertad en la apreciación individual y comparativa de los diversos medios de pruebas aportados e igualmente – por aplicación de lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procedimental- se recurrió los principios de la lógica, máximas de la experiencia y conocimientos científicamente afianzados.

Así las cosas, se desestima la alegación de la defensa en orden a absolver a su representada, por cuanto quedo plenamente asentado que en este caso no existió un suicidio ya que tal como lo indicó el médico legista Marco Pulleghini se descartó que la lesión mortal haya sido auto inferida, considerando la zona corporal en que esta se encontraba. Unido a lo anterior, conviene precisar que tampoco fue encontrada el arma homicida, teniendo presente a su vez que aquella noche las únicas personas que estuvieron al interior del inmueble fue precisamente la encartada y su conviviente, de manera tal que la hipótesis defensiva solo se basa en elucubraciones que carecen de sustento probatorio.

#### **EN CUANTO A LAS CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD CRIMINAL**

**DÉCIMO SEXTO:** Que el Ministerio Público, en la audiencia prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal, incorporó el **extracto de filiación y antecedentes** del acusado, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación de Chile, cuyo origen y contenido no fue cuestionado por la defensa, del que consta que registra anotaciones prontuariales pretéritas.

En el acto dejó a criterio del tribunal la concesión de minorantes reiterando la pretensión punitiva contenida en el libelo acusatorio.

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Que la defensa solicitó se considere a favor de su representada las circunstancias atenuantes del artículo 11 N° 8 y 11 N° 9 del Código Penal; la primera ya que a su parecer su representada se denunció ante la autoridad ya que llamó a su vecina quien a su vez llamó a carabineros y se quedó en todo momento en el lugar, poniéndose a disposición de la autoridad. En cuanto a la segunda indicó que su defendida se puso a disposición a escasas horas de ocurridos los hechos reconoció expresamente la convivencia y si ayudó con el esclarecimiento de los hechos. Así pidió una rebaja de la pena en dos grados imponiendo en definitiva la de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo. En subsidio solicitó calificar la minorante del artículo 11 N° 9, conforme a lo señalado en el artículo 68 bis del código del ramo, condenando en definitiva a la acusada a la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo.

## EN CUANTO A LA DETERMINACIÓN DE LA PENA

**DÉCIMO OCTAVO:** Que la acusada ha resultado responsable, en calidad de autora del delito consumado de parricidio cuya pena en abstracto es presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo calificado.

Así las cosas, no se dará lugar a la minorante establecida en el artículo 11 N° 8 del Código del ramo, esto es, si pudiendo eludir la acción de la justicia por medio de la fuga u ocultándose, se ha denunciado y confesado el delito. Esto por cuanto quedó plenamente asentado que fueron las diligencias investigativas realizadas por parte del personal de la Brigada de Homicidios de la PDI las que permitieron recabar antecedentes para efectos de solicitar una orden de detención verbal en contra de la acusada, la que recordemos no se denunció, sólo dijo que su conviviente se había apuñalado ni menos confesó el delito, por cuanto en todo momento señaló que Gloria se había matado, intentando sustentar una hipótesis atípica como es el suicidio.

Por su parte, se acogerá la atenuante contenida en el artículo 11 N°9 del citado cuerpo legal, por estimar que se reúnen los requisitos que la hacen procedente. En efecto, dicha minorante está relacionada con la conducta del acusada posterior al ilícito y, por lo tanto, para que ella pueda ser considerada, deben darse copulativamente los requisitos de colaboración, sustancialidad y que implique aclarar aspectos oscuros en la determinación de los hechos, es decir, que la colaboración tenga eficacia en términos que permita dilucidar situaciones fácticas no resueltas por el órgano persecutor.

Como sabemos, Johana Vargas sostuvo.-al igual que su defensa.- que la víctima se suicidó, sin perjuicio que la labor adjudicataria del tribunal determinó que ella causó la muerte a su conviviente Gloria Silva Filumil, sin embargo aquello no obsta a considerar que en la especie si aportó antecedentes fácticos de relevancia jurídico. En efecto, dio cuenta del contexto en que ella vivía hace 20 años junto a su pareja Gloria, en cuanto a que se conocieron en la cárcel donde estuvieron cinco años, además reconoció que junto a su pareja bebían alcohol todos los días, lo que fue corroborado tal como se indicó, ya que esta última tenía 1.6 g/l de alcohol en la sangre. A su vez, sin tener la calidad de imputada prestó declaración al inicio de la investigación y a escasas horas de ocurrido los hechos permitió que la incautación de la ropa que vestía junto con su celular, obteniéndose de este fotografías que la posicionaron en el sitio del suceso, la noche en que le dio muerte a la víctima.

No obstante, no se calificará dicha minorante como lo pidió la defensora penal, en atención a que no es posible conferir un efecto extraordinario a la colaboración efectuada por la encartada, debido principalmente a que durante toda la investigación al igual que en el juicio siempre sostuvo una hipótesis alternativa cuyo único propósito fue librarse de toda responsabilidad.

Así, concurriendo una minorante de responsabilidad criminal sin que le perjudiquen agravantes, conforme a lo dispuesto en el artículo 68 inciso segundo del Código Penal, se impondrá la pena en el mínimo, en el *quantum* que se dirá en lo resolutivo, teniendo en cuenta las circunstancias precisas del hecho cometido, la magnitud de la violencia ejercida en contra de la

afectada y la extensión del daño causado por el delito que se tuvo por acreditado, considerando además que la sanción a imponer debe ser proporcional al bien jurídico afectado, en este caso la vida, plasmándose en el caso de marras el principio jurídico “mors omnia solvit” –la muerte todo deshace.

**DÉCIMO NOVENO:** Que en atención a lo dispuesto en la ley N° 18.216 la pena corporal impuesta a Johana Vargas deberá ser cumplida de **manera efectiva**, sirviéndole de abono el tiempo que ha permanecido sujeta a la medida cautelar de prisión preventiva con motivo de esta causa, esto es, entre el 24 de diciembre de 2021 y el 28 de abril de 2023, lo que hace un total de 491 días de acuerdo a lo certificado por el Jefe de Unidad de Causas de este Tribunal.

**VIGÉSIMO:** Que por otro lado, atendido lo dispuesto en los artículos 5, 16 y 17 de la Ley 19.970, y habiendo sido condenada la acusada por uno de los delitos previstos en la letra a) del artículo 17 de dicho cuerpo legal, se ordena determinar, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario su huella genética para ser incluida en el Registro de Condenados, una vez que el presente fallo se encuentre ejecutoriado, lo que deberá ser puesto en práctica por personal de Gendarmería de Chile en su momento.

**VIGÉSIMO PRIMERO:** Que por último, teniendo presente lo dispuesto en el artículo 47 del Código Procesal Penal y 600 del Código Orgánico de Tribunales, se eximirá a la acusada del pago de las costas de la causa, por cuanto si bien fue totalmente vencida, la pena a la que ha sido condenada deberá cumplirla efectivamente y ha sido representada por la Defensoría Penal Pública.

Por estas consideraciones y visto además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N° 9, 21, 28, 50 y 390 del Código Penal; 45, 47, 295, 297, 340, 341, 342, 343, 344 y 348 del Código Procesal Penal, 600 del Código Orgánico de Tribunales, **se declara:**

**I.-** Que se condena a **JOHANA MACARENA VARGAS ALVARADO**, cédula de identidad N° 13.270.620-4, como autora del delito de parricidio de Gloria Silva Filumil, en grado de desarrollo consumado, a la pena de **QUINCE AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÁXIMO**, inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, perpetrado el día 24 de diciembre de 2021, en la comuna de Quilicura.

**II.-** Que por no reunirse los requisitos exigidos en la ley 18.216, no se le otorgará ninguna de las penas sustitutivas establecidas en dicho cuerpo legal, debiendo por lo tanto, **cumplir efectivamente la pena privativa de libertad impuesta en la presente sentencia**, sirviéndole de abono el tiempo que ha permanecido bajo la medida cautelar de prisión preventiva con motivo de esta causa, a saber, entre el 24 de diciembre de 2021 y el 28 de abril de 2023, lo que hace un total de 491 días de acuerdo a lo certificado por el Jefe de Unidad de Causas del Tribunal.

**III.-** Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970, que crea el Sistema Nacional de Registros de ADN, procédase a incorporar la huella genética de la acusada en el **registro de condenados, previa toma de muestras biológicas.**

**IV.-** Que se exime a sentenciada del pago de las costas de la causa, por haber sido representada por la Defensoría Penal Pública.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, remítanse los antecedentes al Juez de Garantía competente, para los efectos de lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Regístrese y archívese.

Redactada por la Magistrada doña Carolina Palacios Vera


**RUC: 2101161795-3**

**RIT: 10-2023**

**CÓDIGO DELITO (701)**

**SENTENCIA PRONUNCIADA POR LA SALA DEL SEGUNDO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR DON PABLO TOLEDO GONZÁLEZ, QUIEN LA PRESIDÓ, DOÑA PAULA VICTORIA RODRÍGUEZ FONDÓN, EN CALIDAD DE INTEGRANTE Y DOÑA CAROLINA ELVIRA PALACIOS VERA, COMO REDACTORA, EL PRIMERO Y LA SEGUNDA JUECES TITULARES Y LA TERCERA JUEZA SUPLENTE DE ESTE TRIBUNAL.**

Confeccionó la presente acta, doña María Liza Sazo Mansilla, dejando constancia que es sólo un resumen de lo obrado, encontrándose íntegramente en los siguientes registros de audio:

 **2101161795-3-1245-230428-00-01- Aud. Lectura de Sentencia RIT 10-2023**