

Villarrica, veinticinco de abril del año dos mil veintitrés.

VISTO, OÍDO Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: Individualización de los intervinientes.

Con fecha diecinueve y veinte de abril del año dos mil veintitrés, ante este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Villarrica constituido por los Jueces, doña Adriana Knopel Jaramillo, quien Presidió la audiencia, don Freddy Gramer Rascheya y doña Alejandra Rosas Lagos, el segundo en calidad de suplente; se llevó a efecto juicio oral correspondiente a causa **RUC N° 2010038650-0, RIT N° 04-2023**, seguida en contra de **LUIS HERNAN MILLALLANCO CARIMAN**, cédula nacional de identidad N°10.106.196-5, nacido el 04 de abril de 1964, 59 años, casado, maestro albañil, natural de Santiago, domiciliado en pasaje Padre Hurtado N°1335, villa El Mirador, comuna de Pucón.

Fue parte acusadora en el presente juicio el Ministerio Público, representado por el Fiscal Jorge Calderara González. La Defensa del acusado estuvo a cargo del Defensor Penal Público Juan Gallardo Araya. Todos con domicilio y forma de notificación ya registradas en el Tribunal.

SEGUNDO: Acusación del Ministerio Público.

Los hechos y circunstancias que han sido objeto de la acusación del Ministerio Público, según se expresa en ella, son los siguientes:

“El día 25 de Julio del año 2020 en horas de la tarde y en circunstancias que la víctima Víctor Fuentes Mella se encontraba en el interior de su domicilio ubicado en calle Zacarías García N° 570 de la comuna de Pucón, en compañía del imputado LUIS HERNÁN MILLALLANCO CARIMÁN este último procedió a agredir a la víctima con un arma blanca en la zona de su tórax producto de lo cual la víctima Víctor Fuentes Mella falleció en el lugar producto de una herida penetrante torácica complicada.”



A juicio de la Fiscalía, los hechos antes descritos constituyen el delito de Homicidio, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de consumado, correspondiéndole al acusado participación como autor. Estima que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad, por lo que solicita la pena de diez años y un día de presidio mayor en su grado medio y las accesorias que correspondan, con costas.

TERCERO: Alegatos de apertura

En su alegato de apertura el Ministerio Público sostuvo la acusación en los términos ya señalados, proporcionó detalles sobre la ocurrencia de los hechos y la prueba que rendirá durante la audiencia de juicio oral, refiriéndose al modo en que ésta acreditará el hecho punible y la participación del acusado.

Por su parte, la defensa del imputado señaló que no discutirá la dinámica de los hechos, su representado no desconoce que fue el quien acabó con la vida de la víctima, sino que el juicio versará sobre la razón de este suceso. Afirma que el día de los hechos se encontraba un grupo de personas consumiendo bebidas alcohólicas, en el caso de la víctima también ingirió cocaína, combinación que produce una seria alteración del estado de ánimo, fue la víctima quien atacó a su representado con un arma corto punzante, producto de lo cual resultó lesionado en el muslo izquierdo, lo que hace es defenderse, produciéndose lamentablemente la muerte de esta persona. El objeto de juicio dice relación con los requisitos del artículo 10 N° 4 del Código Penal, en especial la proporcionalidad del medio empleado y la falta de provocación suficiente, estima que el testimonio de los testigos civiles presentes en el lugar dan cuenta que no se trató de una situación en que el imputado haya decidido dar muerte a la víctima, sino que se produjo dentro de la dinámica de una legítima defensa. En subsidio, alega que es concurrente la atenuante del artículo 11 N° 1 en relación al 10 N° 4 del Código Penal.

CUARTO: Declaración del acusado Luis Millallanco Cariman

El acusado, en conocimiento de sus derechos, manifestó su intención de declarar y expuso que ese día se encontró con el amigo fallecido, él lo invitó a su casa, compartieron largo tiempo con otras personas que eran vecinos, Mario y Francisco Jiménez,



una persona de apellido Hernández, estuvieron compartiendo casi todo el día, también consumieron sustancias no sabe qué tipo, el finado se puso agresivo y lo agredió dos veces, en su muslo y en la mano izquierda, por eso se fue, el finado quedó con sus familiares, su padre y su hijo. Se fue hacia su domicilio, después le comunican que esta persona falleció.

A las preguntas del fiscal indica que esto sucedió un viernes de julio de 2020, no recuerda la fecha exacta. Ese día venía desde su trabajo, era tipo 10.30 a 11.00 horas, la casa del finado está en Zacarías García 570 o 580, se llamaba Víctor Hugo Fuentes Mella, le decía el Chita, a él le dicen "cabecita de yegua", a Hernández le decían "el Mohicano", Mario también tenía un apodo, pero no lo recuerda y a Francisco Jiménez le decían "Catato". Explica que ingresó al domicilio por invitación de la víctima, la casa tiene cerco de malla bajo y es una casa pequeña de 2 aguas, estuvieron tomando bebidas alcohólicas en la cocina comedor, es de aproximadamente de 3x4 metros, todos estaban en la misma habitación, consumió varias cajas de vino. Agrega que llegó con su mochila negra con unas herramientas, cuando se fue de la casa, no alcanzó a sacar su mochila que quedó en el lugar, cuando se fue estaba de día todavía, no recuerda la hora en la que se fue.

Agrega que esa tarde, el dueño de casa lo envió varias veces a comprar más alcohol, estaban los amigos de él, ellos salían y entraban, el finado se enojó con ellos, no con él, se enojó porque no tenían más plata para sus vicios, estaba Jiménez y no recuerda quien más, después llegó Hernández, a él lo mandaron a comprar cigarrillos cuando volvió seguían discutiendo, se quiso ir porque la cosa se puso agresiva y no tenía dinero, de repente sufrió una agresión en su muslo izquierdo, apareció el hombre con un arma, no sabe cómo era, no se acuerda quien estaba en ese momento, le hizo como que se retire del lugar porque no tenía plata para participar, él estaba apoyado en el sillón, sino se hubiera defendido al tiro, sintió el pinchón, recibió una herida en su muslo izquierdo, trató de mover la mano para que no lo cortara de nuevo, lo sujetó por el filo de algo cortante que tenía, no sabía lo que era, se cortó la mano izquierda por ambos lados, aún



tiene las dos cicatrices, lo hizo para protegerse, tomó el arma en su manos, pero no vio caer al finado, se enteró después que había muerto por personal de la SIP, se fue porque habían más personas, estaba el padre y el hijo de esta persona, pero no en la casa, sino en una construcción atrás, esto no lo había dicho antes, tampoco en la reconstitución de escena. El funcionario de la SIP le preguntó si estaba en el lugar dijo que sí, pero que cuando se fue, el hombre quedó con otros amigos, que no sabía cómo falleció.

Interrogado por la defensa indica que la víctima y otras personas presentes consumían otras cosas, no sabe qué, él salió varias veces a comprar vino y cigarros. En la diligencia de reconstitución de escena, él estuvo presente, en esa oportunidad relató que al recibir el pinchazo en el muslo estaba apoyado en el respaldo del sillón, no vio cuando lo atacó, nunca tuvo un problema con la víctima, él discutía con las demás personas. Cuando se fue de la casa de la víctima estaba lesionado, tomó un taxi y se fue a su casa, estaba su nieta y su hija, se curó sólo, después llegó el funcionario de la SIP y lo llevó al Hospital.

QUINTO: Prueba del Ministerio Público

En relación al tipo penal y la participación del imputado, fueron agregados durante la audiencia los siguientes elementos de prueba:

Testimonial:

Declaración de **Carlos Leal Valenzuela**, quien expuso que el 25 de julio de 2020, estaba de turno en la Brigada de Homicidios, recibió una llamada del fiscal de Villarrica solicitando su concurrencia por el fallecimiento de una persona, arribaron a las 22.30 horas a Pucón, personal de Carabineros resguardaba el sitio del suceso ubicado en Zacarías García 570. En el lugar se encontraba una persona de sexo masculino de cubito dorsal, fallecido.

Agrega que se realizó examen externo policial del cadáver, corroboraron que era una persona de sexo masculino, se encontraba en una habitación destinada a living comedor, sobre el piso de cemento, vestido, al desvestirlo se percataron que presentaba una lesión en hemitórax izquierdo a 17 cm. de la línea media y a 27, 7 de la cresta heliaca, herida corto penetrante de 3,8 cm de bordes



netos y horizontal, en el brazo derecho presentaba una pequeña escoriación en forma de S de 4 cm. Al revisar las vestimentas, vestía una casaca negra, una polera de pique color gris y una polera manga larga azul, las 3 prendas estaban húmedas producto de la sangre y presentaban desgarraduras concordantes con las lesiones. En la parte inferior vestía un pantalón de montaña térmico, también con manchas pardo rojizas, calzoncillo bóxer, calzoncillos largos y zapatos de seguridad. El fallecido se identificó como Víctor Hugo Fuentes Mella de 59 años de edad, portaba una tarjeta cuenta Rut a su nombre, 2000 pesos y un encendedor.

Da cuenta que la habitación era de 3x2 metros, el ingreso era por un puerta de madera, al lado estaba el cuerpo, al interior habían 2 cajas de vino de 2 litros, las dos dadas vueltas, una sobre una mesa de madera, al lado un vaso de vidrio, un poco hacia la pared, otra caja, entre la mesa y un equipo musical, bajo la caja de vino adosado hacia la pared había otro vaso también dado vuelta, abajo estaba otro vaso de vidrio, bajo la mesa había un cuchillo de una hoja de 20 centímetros con empuñadura negra, lo levantaron con la NUE 6139398 al igual que las cajas de vino y los vasos, afuera del domicilio había una mochila, color negro, marca Burton, en su interior había diversos tipos de herramientas de albañilería, en ese momento desconocían a quien pertenecía.

Expone que una vez terminado el trabajo del sitio del suceso, realizaron entrevistas a los testigos, se tomó declaración a un vecino de apellido Massri quien encontró a la víctima y manifestó que el día 25 de julio aproximadamente a las 19.30 horas iba pasando por fuera de la casa de su amigo y se percata que la puerta estaba abierta, la luz encendida y el perro se comportaba extraño, le pareció raro porque la víctima cuando consumía alcohol nunca lo hacía con la puerta abierta, ingresó al domicilio y vio a su vecino fallecido y un charco de sangre en un costado, va donde otro vecino apodado Mohicano, le cuenta lo sucedido y llaman a Carabineros y al SAMU, quienes llegan al lugar y se confirman que esta fallecido. Esta persona apodada Mohicano, de apellido Hernández también prestó declaración e indicó que habían estado compartiendo horas antes con la víctima, estuvo como 20 minutos en



su casa, tomó 2 copas de vino, en el lugar estaba además de la víctima, Luis Millallanco, apodado "cabeza de yegua".

Refiere que con esos antecedentes comenzaron ubicar a esta persona, lo individualizaron y lo encontraron en la Comisaría donde estaba sentado en el ingreso, se identificaron como funcionarios policiales, le preguntaron si sabía algo del tema dijo que si y que quería declarar, lo trasladaron a la Brigada de Villarrica donde manifestó que él había lesionado a la víctima, se tomó contacto con el fiscal y se le detuvo por el homicidio, relató que iba pasando por fuera de la calle de la víctima, quien lo invita a consumir alcohol al interior de su casa, agrega que en el lugar también estaban 2 personas de apellido Jiménez, comienzan a consumir alcohol, hacen una especie de fiesta, bailan cueca, fuman cigarros y estas personas se retiran del domicilio, estuvo también Hernández y se retiró, consumen cocaína y fuman cigarros, indica que empiezan a discutir, la víctima va a la cocina toma un cuchillo y le da una estocada en su pierna, se abalanza hacia la víctima le quita el cuchillo y le da una estocada, cae al suelo, él se asusta y sale corriendo a su casa, tan apurado que olvidó su mochila negra que fue la encontraba en el domicilio. Al llegar a su casa trata de curarse sólo, pero no puede, llega Carabineros y lo traslada al hospital, Carabineros lo buscaba porque sabían que había pasado a la casa de la víctima, a lo que él había respondido que no tenía idea.

Relata que se fijó fotográficamente el sitio del suceso trasladaron la evidencia al laboratorio de criminalística, se realizó peritaje para determinar la presencia de ADN en la hoja del cuchillo, el cual correspondía a la víctima, también las prendas de vestir tenían ADN de la víctima, en la prendas incautadas al imputado había ADN de éste. La persona del imputado aparece mencionada por primera vez por Hernández quien indicó que estuvo como 20 minutos en la casa de la víctima y se retiró a las 15.30 horas, quedándose solos el Chita y el "cabeza de yegua". Al imputado se le dio lectura de sus derechos, al ser detenido una vez que refirió ser quien lesionó a la víctima, luego de eso se le tomó declaración como imputado, se veía normal su estado de ánimo, de hecho estaba sentado como cualquier persona en la Comisaria



hasta que les informaron que era él a quien buscaban. Respecto al elemento utilizado para herir a la víctima dice que lo ve ir a la cocina a buscar un cuchillo, dice que en ese momento estaban los 2 solos, no indicó cuando alcohol bebió.

En las fotografías exhibidas ilustra: N° 1 imagen general del sitio del suceso, se aprecia una puerta y al fondo la víctima tendida de cúbito dorsal, construcción de material ligero, una habitación, al costado izquierdo se aprecia una mochila. La vivienda estaba ubicada en Zacarías García 570, Pucón. N° 2 vista en detalle del ingreso del domicilio, se observa a la víctima tendida sobre el piso, en el living comedor. N° 3 imagen del rostro del fallecido, se aprecian diversas manchas pardo rojizas, N° 4 parka que vestía la víctima, se aprecia una desgarradura concordante con la lesión, refiere que estaba mojada con sangre. N° 5 detalle de la desgarradura de 3,8 centímetros, según testigo métrico. N° 6 vista general de la desgarradura que presentaba la polera de pique. N° 7 detalle de la desgarradura, zona anterior costado izquierdo, de 3,8 centímetros según testigo métrico. N° 8 y 9 vista general y detalle de polera manga larga, también en cara anterior costado izquierdo presenta desgarradura de entre 3,5 y 3,8 centímetros N° 10 pertenencias que tenía la víctima, 2000 pesos, tarjeta cuenta Rut y un encendedor. Agrega que en el domicilio se encontró la cedula de identidad. N° 11 y 12 plano anterior y posterior desnudo de la víctima, en el plano posterior lividez cadavéricas. N° 13 herida corto penetrante 3,8 centímetros en el hemotórax izquierdo, N° 14 vista en particular de la herida, fijada con testigo métrico, longitud 3,8 centímetros, N° 15 excoriación en forma de S que presentaba en el brazo derecho, medía 4 centímetros puede haber sido anterior a la lesión mortal. N° 16 y 17 mochila marca Burton que se encontraba fuera del domicilio, detalle de las especies que estaban al interior: serrucho, martillo destornillador entre otros. N° 18 detalle del cuchillo que se encontraba sobre el piso, bajo la mesa de madera, corresponde a aquel que sometido a peritaje bioquímico tenía ADN de la víctima en su hoja. N° 19 ambas caras del cuchillo, 30 cm empuñadura de color negro, hoja metálica. N° 20 vista en detalle



de las especies que había en el lugar, cajas de vino y vasos de vidrio.

Indica respecto a la dinámica de los hechos, que se estableció que la causa de muerte fue herida corto penetrante homicida, que hubo consumo de alcohol y que el imputado atacó a la víctima, además se recopiló evidencia científica que corrobora que el ADN encontrado en la hoja del cuchillo corresponde a la víctima

Contrainterrogado refiere que de la evidencia encontrada y la declaración puede inferirse que durante el día pudieron haber estado presentes más de dos personas en el lugar, Luis Millallanco también resultó lesionado ese día. Desconoce si el imputado estaba detenido en la Comisaria, estaba sentado en el ingreso, no en el calabozo, cuando le preguntó si tenía conocimiento del hecho, él le dijo que sí, que él había sido quien le propinó la herida a la víctima, esto último lo afirmó una vez que llegaron a la Comisaría de Villarrica. De las personas entrevistadas nadie mencionó el consumo de alguna sustancia distinta al alcohol. Respecto a la actitud del acusado, por lo menos con los funcionarios de la PDI, el imputado reconoció los hechos desde un primer momento, tiene entendido que al personal de Carabineros le había manifestado que no sabía que había ocurrido. El imputado tenía hálito alcohólico.

Declaración de **Segundo Pavez Cisternas**, quien refirió que el 25 de julio de 2002 estaba de servicio, a las 19.05 horas recibió un comunicado radial que indicaba que se traslada a calle Zacarías García 570, llegó a las 19.10 horas, la casa tenía la puerta abierta, la luz estaba encendida. Ingresó al inmueble, en una habitación destinada al living comedor estaba tendida en el suelo una persona de sexo masculino, había bastante sangre y tenía heridas en la cabeza, solicita cooperación del SAMU, revisan a la persona, le comunican que no tiene signos vitales y que está fallecida, aísla el sitio del suceso, efectúa una revisión ocular, tenía mucha sangre a la altura de la cabeza y otras lesiones que lo hicieron presumir la participación de terceras personas, lo que comenta al fiscal de turno.

Agrega que se dispuso que personal de la Brigada de Homicidios de Temuco trabajara el sitio del suceso y la concurrencia del Servicio Médico Legal, fue identificado como



Víctor Hugo Fuentes, empadronó testigos, entrevistó a Marcelo Massri, quien manifiesta que transitaba por calle Zacarías García, al llegar a la casa de la víctima a quien conocía como Chita, vio la puerta abierta, la luz prendida, el perro dando vuelta al interior, ingresó y vio a su amigo tendido en el suelo con sangre en la cabeza, concurrió a la casa de un vecino a pedir ayuda a Carabineros, indicó que el occiso vivía sólo y que cuando llegó al domicilio no había nadie más. Cuando recibió el comunicado, no se le informó quien dio cuenta del hecho, pero la declaración del testigo Masrri deduce que fue él. En cuanto al lugar, le extrañó que estuviera la puerta abierta y la luz prendida, además vio unos vasos sobre la mesa. Al testigo le llamó la atención una mochila que estaba al costado de la puerta, porque decía que era de Millallanco que era la última persona que había compartido con su amigo.

Da cuenta que tomó fotografías en el lugar, que corresponden a aquellas que se le exhiben, en las cuales ilustra: Nº 1 Vista desde el antejardín hacia la puerta. Nº 2 vista desde la puerta de ingreso al inmueble. Nº 3 Huincha reflectante que colocó en el lugar, para evitar que terceros alteraran el sitio del suceso. Nº 4 Cuerpo del occiso. Su identidad se determinó por el porta documentos que tenía entre sus vestimentas, además el testigo lo conocía.

Contrainterrogado refiere que el testigo sabía que el imputado había estado con la víctima porque él también había estado en el lugar ese día.

Declaración de **Marcelo Alejandro Massri Aguilera**, quien refirió que es amigo de la víctima, fue él quien lo encontró muerto en el suelo. Un día de invierno pasó por fuera de su casa, estaba la puerta y el portón abierto lo que su vecino nunca hacía, vio al perro, por eso ingresó, lo vio en una posición como perrito, le gritó y no le contestó, fue donde el vecino y le dijo que llamara a Carabineros, no recuerda el nombre, pero es apellido González, vive a 2 casas de su amigo. En ese momento no andaba con el teléfono, por eso fue donde el vecino, no conversó nada más con él, no quería meterse en problemas, pero le pidió por favor llamara porque presumía que estaba muerto, aunque no lo movió.



Explica que ese día iba a casa de otro amigo que vive en calle Brasil pasó por fuera de la casa y encontró raro que estuviera todo abierto, siempre iba a ver a su amigo, pero ese día no fue. La casa tenía la luz prendida, no supo que fue lo que pasó, declaró en Carabineros y como a las 23.00 horas se fue, en esa declaración dijo lo mismo que hoy. En el lugar también había una mochila, no la tocó, el funcionario de Carabineros llegó y la abrió, él le fue a avisar al padre de su amigo.

Contrainterrogado indica que a él nunca lo invitaron esa noche a la casa de la víctima, se juntó con otros amigos, querían jugar brisca pero faltaba una persona por eso llamaron a la casa del Chita para ver si alguno quería ir, sabía que habían algunas personas, pero no sabe quién estaba en el lugar. Si él hubiera estado lo hubiera defendido.

Aclara que cuando llamó a la casa del Chita, habló con Francisco, él quedó de ir pero no llegó nunca. El padre de la víctima vivía en la misma casa, pero atrás, ese día estaba compartiendo con otras personas, en otro lugar.

Declaración de **Miguel Angel Hernández Paredes**, quien refirió que el 25 de julio de 2020, como a las 14.00 o 14.30 horas estaba parado afuera de su casa, en eso paso el Chita, el difunto, se llamaba Víctor Hugo, lo conoce porque son vecinos hace años, le pidió prestado \$5.000, andaba con “el cabeza de yegua”. Como 5 minutos después le fue a entregar el dinero a su casa, se quedó como 20 minutos, tomó 2 vasitos de vino y se fue. Ubica al “cabeza de yegua”, porque siempre iba donde el Chita. Ese día ambos estaban en estado de ebriedad, estaban discutiendo por un partido de futbol, cuando se fue, ellos quedaron en la casa, él ingreso a su domicilio. Más tarde ese día, Massri le avisó que el Chita estaba muerto, era un amigo del Chita que iba a su casa, lo ubicaba y le dijo si podía llamar a Carabineros porque estaba el Chita muerto. Después lo entrevistó investigaciones, también fue a ver al Chita, estaba Carabineros en el lugar. No supo que fue lo que le pasó al Chita, se sorprendió cuando se enteró que estaba fallecido.

Contrainterrogado refiere que ese día fue la primera vez que entró a la casa, a Massri lo conoce del trabajo, también vivía



en la población. Cuando fue a la casa sólo estaban presentes el Chita, el cabeza de yegua y él, no había nadie más, no sabe que pasó, se enteró que falleció.

Declaración de **Francisco Javier Albarran Albarran**, quien expuso que el 26 de julio de 2020, entrevistó a Marcelo Massri, también concurrió al domicilio del imputado donde se efectuó entrada y registro voluntaria, se incautó evidencia relacionada al hecho, tiempo después participó de la reconstitución de escena.

Da cuenta que el día de los hechos concurrió un equipo de la Brigada de Homicidios, entre otros compuesta por el subcomisario Venegas, la subinspectora Añinir, Carlos Leal, Cristina Montalva y Amanda Camargo. También participó en la reconstitución de escena, se coordinó por la Fiscalía de Pucón, se realizó en el lugar de los hechos, concurrió el imputado que dio su versión, un equipo PDI, el fiscal y el defensor. Esta diligencia partió a las 10.00 o 10.30 horas, el año 2021, no recuerda la fecha, era un día despejado y frío, el acusado indicó las acciones que sufrió y después cometió respecto a la víctima.

Detalla que se fijó la versión del imputado Luis Millallanco Cariman, quien manifestó que el 25 de julio iba por calle Zacarías García en dirección a su domicilio, alrededor de las 13.00 horas, la víctima a quien llama el Chita lo invita a su domicilio a tomar vino, además del fallecido estaba una persona de apellido Jiménez, también habla de otra persona de apellido Jiménez que se va, menciona que llega Miguel Hernández, indica que se genera una discusión donde la víctima, antes de fallecer, va a la cocina de la casa toma un cuchillo y lo lesiona en el muslo izquierdo, toma la mano de la víctima y lo apuñala no sabe dónde, cae en el lugar y él se retira en dirección a su casa, deja olvidada su mochila con especies. Respecto a Miguel Hernández dice que estaban bailando y tomando, pero no recuerda algo puntual sobre esta persona, si lo posiciona en el lugar. Esta diligencia se registró en una cámara y fue traspasada a un CD, es un video. También concurrió el perito audio visual, planimetría y fotografía.

Contrainterrogado afirma que el acusado manifestó que antes de que agrediera a la víctima fue agredido por éste, el



mismo día fue trasladado al hospital a constatar lesiones, le encontraron una lesión cortante en el muslo izquierdo y en una de las manos. No recuerda las dimensiones del lugar en que ocurrió el hecho, sí relata que lo atacó, mientras él estaba sentado. De acuerdo a sus dichos en el momento de los hechos estaba él, la víctima y el señor Hernández, los hermanos Jiménez no recuerda que los haya mencionado. A Hernández, sólo lo nombra después en la reconstitución de escena, no en sus primeras declaraciones. Explica que el día de los hechos, el acusado estaba en el hall de espera en Carabineros de Pucón, ellos le informaron que se trataba de esta persona, el propio imputado les indica donde reside, proporciona la dirección, el procedimiento de entrada y registro fue voluntario, la autorización la otorgó la esposa del él, incautaron un jeans que estaban manchados con lo que parecía sangre, y tenía una desgarradura coincidente con la lesiones que presentaba.

Declaración de **VICTOR HUGO FUENTES GONZALEZ** quien expuso que es hijo de Víctor Fuentes Mella, que fue asesinado el 25 de julio de 2020, entre las 15.00 y las 17.00 horas en su domicilio, estaba con 4 amigos, hubo una riña y ocurrió este hecho. Se enteró por un llamado de su mamá, como a las 18.30 horas, fue al domicilio y se encontró con Carabineros en el lugar, su papá estaba en el living, él vivía en el pasaje Los Aromos, su papá vivía en Zacarías García solo, la casa tenía 2 habitaciones, el cuerpo estaba como a 15 metros de la puerta principal, tendido boca arriba. Sobre lo que había pasado se enteró por un amigo de él, Marcelo Massri, que ese día estaba su papá, un tal Mario, desconoce el apellido, Cato, Hernán (el acusado, a quien conoce hace varios años y le dicen cabeza de yegua, él era amigo de su papá, jugaban cartas). Cuando él llegó al lugar Hernán ya no estaba, tiene entendido que se entregó poco tiempo antes. La pérdida de su papá le ha ocasionado mucho dolor, anímicamente ha estado muy mal, después de lo ocurrido ha tenido muchos problemas personales, por eso solicita justicia y que se aplique una pena justa al hecho.



Contrainterrogado dice que las personas que estaban presentes, se las indicó Massri, que se había enterado por comentarios.

Pericial:

El atestado de **Shirley Vallejos Leal** quien expuso **informe pericial N°234-2021** de fecha 23 de junio de 2021, relativo a evidencia remitida por la Brigada de Homicidio Temuco, el objetivo era encontrar la presencia de sangre humana y realizar examen comparativo de ADN entre las muestras y la víctima e imputado. Explica que se le remitió tórulas con barrido levantado desde un vaso signada barrido 1, tórulas con barrido levantada desde un vaso signada barrido 2, tórulas con barrido levantada desde un vaso signada barrido 3, 1 cuchillo marca tres claveles, hoja de borde lisos, medía 33 centímetros de largo, la hoja medía 20 centímetros de largo, aproximadamente 4 centímetros de ancho en su parte más ancha, presentaba manchas de color pardo rojizo en la empuñadura y el cuchillo, signándose como MPR hoja y MPR empuñadura cuchillo.

Además se levantaron y enviaron vestimentas del occiso, chaqueta color negro, en la zona delantera superior izquierda presentaba desgarradura de 3,5 o 4 centímetros de largo y 1 milímetro de ancho, presentaba manchas pardo rojizas, levantadas y signada como MPR chaqueta negra, polera pique gris también en zona delantera presentaba desgarradura de 3,5 centímetros de largo en largo zona en la superior izquierda delantera, también de bordes lisos, manchas de color pardo rojizos, fueron levantadas como MPR polera gris, también recibió una polera manga largo azul con la misma desgarradura, con manchas pardo rojizas levantadas y signadas como MPR polera azul.

Agrega que se enviaron otras evidencias que correspondieran a vestimentas del imputado, jeans color azul con desgarraduras en pierna izquierda, manchas color pardo rojizos, signada MPR jeans, chaqueta color verde con manchas pardo rojizos zona delantera y la manga izquierda, se signaron como MPR chaqueta verde y MPR chaqueta verde manga izquierda, igual se remitió una polera manga larga lila que presentaba manchas pardo rojizas, signada MPR polera lila y un cinturón de cuero café con manchas



pardo rojizas en su superficie signado MPR cinturón. También se recibió muestras indubitadas correspondientes a hisopo bucal de Luis Millallanco y muestra de sangre trozo de papel filtro con restos sanguíneos de protocolo de autopsia de Víctor Fuentes Mella, a todas estas muestras salvo las dos últimas, se les realizaron los exámenes y procedimientos respectivos, se detectó que en cada una de ellas había presencia de sangre humana, a todas estas evidencias se les realizó extracción, cuantificación y amplificación de ADN, y se determinaron perfiles genéticos.

Concluye que desde las muestra sanguíneas presentes en la hoja y empuñadura cuchillo, MPR casaca negra, MPR polera gris y MPR polera azul se estableció razón de verosimilitud de 177 cuatrillones de veces más probable que provengan de Víctor Fuentes Mella a que provenga de otra persona al azar no relacionada genéticamente, también se estableció un LR de 47 cuatrillones de veces más probable que las manchas sanguíneas presente en el jeans, en la zona delantera y la manga de chaqueta verde y en la polera lila provengan de Luis Millallanco Cariman. En la muestra correspondiente a barrido 1 se determinó la presencia de la víctima y de otra persona de sexo masculino que no correspondía a Luis Millallanco.

Estas muestras fueron derivadas desde la Brigada de Homicidios de Temuco, porque actualmente son los únicos que están realizando ADN. Explica que LR significa razón de verosimilitud, anteriormente se hablaba de porcentaje, internacionalmente se cambió a esta medición porque establece probabilidades más fuertes.

Contrainterrogada refiere que la muestra barrido 1 que fue levantada de un vaso se encontró perfil genético de la víctima y un tercero, no es sangre sino fluido.

Aclara que en el barrido 2 y 3 no se obtuvo resultados.

Las afirmaciones de **Claudio Herrera Mardones**, perito médico legista, quien expuso **Protocolo 334-2020** relativo a autopsia realizada el 26 de julio de 2020, en el Servicio Médico Legal de Temuco, cadáver identificado como Víctor Fuentes Mella, 52 años, 1,70 metros, 64 kilogramos, habría sido agredido durante la tarde del 25 de julio por un tercero. En las imágenes



exhibidas, fotografías 1 a 13 ilustra las lesiones externas e internas que presentaba el cuerpo de la víctima en la región torácica, costado lateral izquierdo, a nivel tercio medio, lesión lineal horizontal de 4 centímetros de largo, bordes lisos, con escasa infiltración sanguínea, ángulo anterior más aguzado y el posterior de aspecto romo, la infiltración sanguínea da cuenta de que trato de una lesión vital. La ubicación de la lesión en relación a la línea media anterior el ángulo anterior está a 17 centímetros y el posterior a 21 centímetros, compromete tejido muscular y secciona completamente la porción anterior de la 6ta. costilla mediante un corte de 3,5 centímetros, que compromete algunas fibras del músculo, con infiltración sanguínea, lesión en cavidad pleural ocupada por 400 centímetros cúbicos de sangre producto de la hemorragia, la lesión traspasó el pulmón y lesionó el corazón, comprometiendo paredes cardiacas y pericardio.

Con los antecedentes expuestos concluye que la lesión principal es herida penetrante torácica complicada, con lesión de pared torácica, hemitórax izquierdo, lesión pulmonar izquierda, hemopericardio y lesión cardiaca la lesión es compatible con lesión de tipo homicida. Se complementó con examen de alcoholemia que arrojó un resultado de 3,4 gramos por litro y las muestras tomadas dieron positivo para cocaína. En cuanto a las posibilidades de sobrevida, por el compromiso cardiaco, la lesión era mortal con una sobrevida bastante breve, falla la mecánica circulatoria, se produce pérdida de conciencia, las personas se desploman. En la fotografía exhibida indica que por la forma del arma blanca que se le exhibe es compatible, con la lesión del occiso, pero para pronunciarse sobre el tamaño necesitaría las medidas.

Contrainterrogado refiere que el resultado de la alcoholemia queda fijado al momento del fallecimiento, no se sigue metabolizando, por lo que refleja el nivel de alcohol que tenía al momento del fallecimiento, en cuanto a la cocaína se produce el mismo efecto. El occiso también presentaba excoriaciones, pero leves, sin relación con la causa de muerte.

Las aseveraciones de **Luis Alfredo Pardo Santos**, perito audiovisual, quien expuso **informe N° 81-2021** de fecha 01 de julio



del mismo año, correspondiente a una reconstitución de escena que fijó los hechos de acuerdo a la versión del imputado, lo que quedó registrado en un video de 7 minutos y fracción, como edición sólo se realizó lo necesario para colocar generador de caracteres, a fin de ser exhibido en la audiencia.

En las imágenes exhibidas se observa al acusado Millallanco Cariman, quien indica su nombre y rut, además de su intención de colaborar, relata que caminaba por la calle, el dueño de casa lo llama y lo invita a tomar vino, ingresó a la casa, después llegó Francisco Jiménez y estuvieron compartiendo, hicieron competencias de cueca, empezaron a consumir droga, el hombre se subió de revoluciones, se enojó, preguntó si tenían más plata para seguir consumiendo, él se quiso retirar, el finado estuvo discutiendo con Hernández, después tomó un arma y le hizo una herida en la pierna, forcejearon, no se dio cuenta que pasó, después se fue a casa, voluntariamente bajó, sin orden ni nada, fue a la comisaria. En sus propias palabras el acusado explica que llegó a la casa del hombre alrededor de las 10.00 a 11.30 horas, estuvieron harto rato, varias horas, llegó a su casa como a las 18.50 horas, indica que llegó Francisco, empezaron una competencia de baile, el dueño de casa se alteró, dos personas se retiran y quedó sólo el fallecido, el vecino Hernández y él, no recuerda a nadie más, discutieron cosas entre ellos, les dijo que se iba del lugar, en eso de sorpresa, lo hirió con un cuchillo, ni alcanzó a ver, sólo sintió el pinchón de ese lado, Fuentes Mella venía desde el lado de la cocina. Igualmente se aprecia en la secuencia de video que mientras relata los hechos, estos se ejemplifican con la participación de un tercero como la víctima, el acusado ilustra cómo le tomó la mano con el cuchillo y la dirige con la mano de él hacia su cuerpo, agrega que después se fue y no se percató que más pasó, el cuchillo quedó en el lugar, él se dirigió a su casa.

El atestado de **Cristian Marcelo Silva Barra**, perito planimétrico, quien expone Informe N°209-2020. Da cuenta que concurrió el 25 de julio de 2020, a fijar un sitio del suceso por un homicidio en calle Zacarías de la comuna Pucón, el oficial investigador era Venegas Navarro, quien le indica cual es el sitio del suceso que debe fijar, se encuentra en su interior un cadáver



inmediatamente al lado de la puerta de entrada, en el living comedor, el cadáver está de cubito dorsal sobre el suelo del living, se aprecian elementos cercanos a una mesa donde había una caja de vino derramaba, dos vasos sobre el suelo, uno sobre la mesa, bajo la mesa un cuchillo que también fue fijado.

Ilustra en la imagen satelital exhibida la ubicación del sitio del suceso en la parte sur oriente de la comuna de Pucón, la calle va de sur poniente a nor oriente. A su vez, en la lámina que corresponde a la gráfica de la vivienda, indica donde está la calle, a la casa habitación se accede a través de una reja perimetral, se fijó una mochila al costado derecho, inmediatamente al lado de la puerta se situó el cadáver de nororiente, al sur poniente a 33 centímetros de la puerta de acceso y a 2,13 centímetros de la pared poniente, una mancha pardo rojiza junto a él, se consignó el elemento de mobiliario de la vivienda, dos vasos sobre el suelo, uno sobre la mesa con el vino derramado, bajo la mesa el cuchillo de 33 centímetros de largo, hoja de 20 centímetros y ancho de 5 centímetros, una cajonera cerca, que presume contenía servicio, estaba abierta, el living que mide 3 metros de amplitud, al sur está el dormitorio y una bodega.

Contrainterrogado refiere que la cajonera de servicio estaba abierta, no recuerda si vio servicio de mesa en el interior, pero lo supone.

Informe pericial de alcoholemia N° 09-TMC-OH-3439-2020 de fecha 03 de agosto de 2020 correspondiente a la víctima de estos hechos, Víctor Hugo Fuentes Mella, suscrito por el perito Químico Farmacéutico Roberto Ulloa Nova, arrojó un resultado de 3,40 gramos por litro de sangre.

Documental:

- Certificado de defunción de la víctima de estos hechos, VICTOR FUENTES MELLA, nacido el 22 de febrero de 1968, fecha defunción 25 de julio de 2020, causa de muerte herida penetrante torácica complicada/ homicidio. (Arma blanca)

SEXTO: Prueba de la Defensa

Pericial:

En conformidad al artículo 315 del Código Procesal Penal fueron incorporados Informe pericial toxicológico N° 09-TMC-TOX-



860-861/2020 de fecha 19 de agosto de 2020 correspondiente a la víctima, con resultado positivo a cocaína, suscrito por la perito químico farmacéutica legista Dahiana Nicolás Stepke.

Documental:

Informe de lesiones Nº 0528-2020 relativo Luis Millallllanco Cariman, indica en sus antecedentes clínico y anamnesis que el paciente fue trasladado por Carabineros con lesión en muslo izquierdo con cuchillo. Refiere haber estado compartiendo con amigos, tras lo cual recibió puñaladas en el muslo, no recuerda más de lo sucedido. Al examen presentó aliento etílico lesión muslo izquierdo y pulgar izquierdo con cuchillo. En sus conclusiones se consigna que hubo lesión producto de la acción de elemento cortante, clínicamente leve, que sanaría en 7-10 días con igual periodo de incapacidad. Evacuado por Cristina Nass Sandoval, perito médico legista.

Formulario de atención de urgencia Nº 10636202 de fecha 15 de julio de 2020, hora de atención 21.56 horas, diagnóstico herida de muslo, herida dedos de las manos, herida cortante contusa no complicada, paciente traído por Carabineros con lesión en muslo izquierdo y pulgar izquierdo con cuchillo.

SÉPTIMO: Alegatos de Clausura y Réplicas.-

El Ministerio Público, en su alegato de clausura, afirma que acreditó los hechos y la participación del acusado, quien le propinó a la víctima una puñalada a la altura del tórax, producto de lo cual falleció. Agrega que se dio cuenta de las diligencias de la Brigada de Homicidios de Temuco, de los hallazgos en el sitio del suceso que sitúan al acusado en el lugar desde un primer minuto, el arma blanca encontrada en el domicilio fue periciada y presentaba ADN de la víctima, lo que permite acreditar que es el arma homicida, también se encontraron restos de consumo de alcohol, el testigo Hernández fue la última persona presente en el domicilio, sitúa juntos a víctima e imputado, comparte con ellos como por 20 minutos ingiriendo bebidas alcohólicas, no ve más personas en el lugar y sus afirmaciones dicen relación con momentos antes del delito, sí estuvieron más personas en el lugar ya se habían retirado, se trata de un indicio claro y evidente de participación. Hace hincapié en la presencia del cuchillo que da



cuenta de la magnitud de la lesión, la trayectoria de éste fue de 15 centímetros, penetró la cavidad torácica cerca de 15 centímetros, para ocasionar esto se requiere fuerza, lo que descarta un accidente, ello permite vislumbrar el accionar del imputado frente a la víctima, también la mochila encontrada da cuenta de su presencia en el lugar, las fotografías incorporadas dan cuenta del sitio del suceso, una casa pequeña, al igual que el informe planimétrico.

En cuanto a las declaraciones del imputado, dan cuenta de un comportamiento errático, incluso contrario a la teoría del caso de la defensa, se argumenta una legítima defensa, pero el acusado en el juicio afirma no saber que le sucedió a la víctima, ello es incompatible con su propia teoría del caso, durante la investigación cambio su actitud, al principio huyó del lugar, sólo reacciona al recibir un llamado de Carabineros, indicando no saber nada, en el hospital también manifestó no recordar nada porque estaba lesionado, después ante la Brigada de Homicidios sí reconoce su participación, al igual que en la reconstitución de escena, en que incluso fija la presencia de Hernández en el lugar al momento de los hechos, lo que es negado por esta persona, por último en el juicio indica que no recuerda lo que sucedió.

Por su parte, la defensa afirma que no hay discrepancia entre la teoría del caso y las afirmaciones del acusado, quien siempre ha reconocido su presencia en el lugar, que la mochila le pertenecía y que tuvo interacción con la víctima, la única parte que no recuerda es el momento que le preguntan cómo es que la víctima recibió la puñalada mortal, esto puede tener varias explicaciones la principal dice relación con el excesivo consumo de alcohol, idealmente podrían haber realizado otras diligencias, pero después de la reconstitución de escena decidió tomar un abogado particular, volviendo a retomar la causa sólo después de presentada la acusación.

Sostiene que su teoría se fundamenta en que tanto la muerte como la causa de ésta están acreditadas, también que ese día hubo una reunión en su casa en que se consumió alcohol y droga, la divergencia está en la mecánica sobre cómo ocurrieron los hechos, se acreditó que la primera persona que realizó una



acción violenta fue la víctima, ello es obvio porque luego de recibida la lesión, no habría podido ocasionarla por sus características, respecto a por qué realizó esta acción, su representado afirma que estaba molesto porque no había más dinero para consumir droga, no sólo eso también hubo un alto consumo de alcohol de su parte, combinación que es nefasta, no siendo raro el actuar violento de la víctima.

Afirma que la forma en que ocurrieron los hechos, fue evidente en las imágenes de la reconstitución de escena, las cuales fueron reveladoras, en ellas su representado con un movimiento mecánico, indica corporalmente que fue lo que pasó, un funcionario policial que representa a la víctima, recrea el momento en que éste quien ataca a su representado y le propina una puñalada en el muslo, frente a lo cual su representado toma el cuchillo con su mano izquierda por el filo, de lo que da cuenta el informe de lesiones y realiza una acción para evitar un nuevo ataque y la lleva hacia el lado derecho de tórax, no se trata de un herida fortuita, efectivamente existió una acción de su parte, pero esta no fue con la intención de matarlo.

Estima que se reúnen en las especie todos los requisitos establecidos en el artículo 10 N° 4 del Código Penal, deben analizarse las circunstancias que rodearon el hecho para determinar si existían circunstancias para determinar la racionalidad del medio, bajo los efectos de alcohol su representado realiza una acción mecánica que provoca el resultado mortal, tampoco existió provocación alguna de parte de su representado, no hay ninguna justificación para el ataque de la víctima hacia él, no hay ninguna elemento que lleve a sostener que no se está en presencia de la eximente de legítima defensa, Hernández Paredes no aporta mayores antecedentes, sólo indica que estuvo brevemente en el lugar, mientras que Massri da cuenta de otras personas presentes en el lugar, lo que es corroborado por el informe de Vallejos que da cuenta de un vaso con presencia de ADN de la víctima y un tercero, igualmente el planimétrico da cuenta de cómo se encontraba el lugar, en que había una cajonera de servicio abierta, lo que también es coincidente con la versión de su representado, el testigo Hernández omitió detalles porque si



bien era común que se reunieran en casa de la víctima, ese día en específico sucedió algo que comprometió a las personas presentes que dice relación con el consumo de cocaína. En subsidio, estima concurrente la minorante del artículo 11 N° 1, en relación precisamente a sus alegaciones.

En su réplica el Ministerio Público da cuenta que la legítima defensa sólo se fundamenta en los propios dichos del acusado, teniendo en consideración los cambios en su declaración, ella no se sostiene. En cuanto a la víctima, con el consumo de alcohol que presentaba difícilmente se sostenía en pie por lo que atribuirle las acciones que dice el imputado es difícil, la lesión que presenta el imputado es mínima y se desconoce cómo se produjo.

A su vez, la defensa señala que la víctima efectivamente tenía un grado alto de alcohol en la sangre, pero es posible sostener que su estado era deficitario desde el punto de vista motriz, pero además consumió cocaína que produce un efecto que confluye con el alcohol, combinación que perfectamente puede producir un estado psicótico que aumenta el grado de agresividad de las personas, en cuanto a la actitud de su representado, ésta fue colaborativa desde un inicio, entregó sus ropas a través de sus familiares y concurrió a constatar lesiones

OCTAVO: Elementos del tipo penal y bien jurídico protegido.

El Ministerio Público dedujo acusación en contra de Luis Millallllanco Cariman como autor de un delito de homicidio simple, para configurar el cual se requiere una acción u omisión dirigida a matar a otro, sin que concurren las circunstancias especiales que configuren el tipo legal de parricidio, femicidio, homicidio calificado o infanticidio. Asimismo este tipo penal exige un resultado material, consistente en la muerte del sujeto pasivo del delito y que esta muerte sea objetivamente imputable a la conducta desplegada por el agente, lo cual obviamente supone un vínculo de causalidad. El verbo rector de tipo penal consiste en **matar a otro**, es decir, causar la muerte a un ser humano, debiendo concurrir, además, todos los otros elementos de la estructura del delito, constituye un delito de lesión, cuya incriminación busca resguardar la vida como bien jurídico.



NOVENO: Valoración de la prueba incorporada .

Según se dio a conocer a los intervinientes en el veredicto de fecha 20 de abril de 2023, en concepto del tribunal, la prueba rendida por el Ministerio Público fue suficiente para establecer, más allá de toda duda razonable, cada uno de los elementos que configuran el delito de HOMICIDIO, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal.

La convicción de este Tribunal se sostiene fundamentalmente en la prueba pericial, audiovisual y los antecedentes de que dieron cuenta los testigos presentados por la acusadora, quienes prestaron declaración de manera coherente y circunstanciada, sin existencia de contradicciones entre ellos y acordes a como se habrían desarrollado los hechos, sin que afloren de sus palabras intereses gananciales o alguna razón en virtud de la cual hubieren distorsionado la realidad de los acontecimientos.

En efecto, el conjunto de medios probatorios rendidos en el juicio, al ser ponderados, permite tener por establecido, más allá de toda duda razonable, que en la tarde del día 25 de julio de 2020, se produjo el hallazgo del cadáver de Víctor Fuentes Mella en su domicilio ubicado en calle Zacarías García N°570 de la comuna de Pucón, así lo expuso el testigo **Marcelo Massri Aguilera** quien relató cómo ese día en horas de la tarde pasó por fuera de la casa de la víctima, apodado Chita, quien era su amigo, le llamó la atención que estuviera la puerta abierta y la luz prendida, además de la actitud extraña que presentaba el perro, por lo que se acercó y al mirar hacia el interior del living vio a Fuentes Mella tirado en el lugar, lo llamó pero no respondió por lo que concluyó que estaba muerto, frente a esta situación pidió ayuda a un vecino del lugar quien llamó a Carabineros, porque él no andaba con su celular, estas circunstancias se vieron corroboradas por lo informado por el funcionario de Carabineros, **Segundo Pávez Cisternas** quien refirió que ese día estaba de servicio, recibió un comunicado radial a las 19.05 horas a fin que se trasladara a calle Zacarías García 570, al llegar la puerta estaba abierta y la luz encendida, en el living comedor estaba tendida una persona de sexo masculino, con heridas en la cabeza, tenía lesiones y había bastante sangre por lo que presumió la participación de terceras



personas, solicitó cooperación de personal del SAMU, quienes confirman que se encontraba fallecido, por lo que aisló el sitio del suceso y realizó fotografías, que fueron exhibidas en la audiencia y en las cuales se aprecian imágenes desde el exterior hacia el living del domicilio y el cuerpo de la víctima tendido en el suelo. Igualmente refiere que dio cuenta al fiscal de turno que dispuso la concurrencia de la Brigada de Homicidio de Temuco y del Servicio Médico Legal, la víctima fue identificada como Víctor Hugo Fuentes.

Asimismo, se estableció que el fallecimiento fue producto de una lesión única consistente en herida penetrante torácica complicada, con lesión de pared torácica, hemitórax izquierdo, lesión pulmonar izquierda, hemopericardio y lesión cardiaca, lesión de tipo homicida, de acuerdo al desarrollo y conclusiones del **informe de autopsia N° 334-2020**, expuesto por el perito **Claudio Herrera Mardones**, quien también dio cuenta del resultado de los exámenes complementarios que resultaron positivos para alcohol y cocaína, tal y como consta en **informe de alcoholemia 3439-2020**, suscrito por el químico farmacéutico legal Roberto Ulloa Nova, que arrojó un resultado de 3,40 gramos de alcohol por litro de sangre y en el **peritaje toxicológico N° 860-861/2020** de fecha 19 de agosto de 2020 suscrito por doña Dahiana Nicolas Stepke.

La lesión descrita, fue latamente explicada por el perito Herrera Mardones del Servicio Médico Legal al serle exhibidas las 13 fotografías que forman parte de su informe y que secuencialmente registraron la autopsia realizada, desde el examen externo del cadáver hasta el examen interno, así como el estudio en detalle de los órganos vitales lesionados, pudiendo el tribunal efectivamente la lesión que le ocasionó la muerte fue una herida penetrante torácica complicada, con lesión de pared torácica, hemotórax izquierdo, lesión pulmonar izquierda, hemopericardio y lesión cardiaca, lesión de 4 centímetros lineal horizontal de largos, bordes lisos, ángulo anterior más aguzado y posterior de aspecto romo, estimando el profesional que dicha herida ingresó al cuerpo del occiso aproximadamente 15 centímetros y que su forma es compatible con el arma blanca que les es exhibida en imágenes y



que fue levantada del sitio del suceso. Los hallazgos en el cadáver a la vez son coincidentes con las fotografías de las vestimentas del occiso que fueron obtenidas al realizar el examen del cadáver, en que se aprecian manchas de sangre en la zona de la lesión, siendo en base a estos antecedentes que este profesional experto afirma que la muerte de Fuentes Mella se produjo por la acción de terceros.

Igualmente, el perito Herrera Mardones dio cuenta de la identificación del cadáver como Víctor Fuentes Mella, incorporándose también al efecto el certificado de defunción de la víctima, que consigna el día 25 de julio de 2020 como la fecha de su muerte y como causa herida penetrante torácica complicada /homicidio (arma blanca).

Sin perjuicio del análisis previo, del debate que se suscitó entre los intervinientes durante la audiencia de juicio oral, se desprende que no existió mayor controversia en cuanto a la existencia del delito de homicidio simple en la persona de Fuentes Mella, esto es, que su muerte fue consecuencia del actuar de un tercero, y en este sentido, los esfuerzos del Ministerio Público estuvieron orientados principalmente a acreditar la participación del acusado Millallanco Cariman como autor de estos hechos, mientras que la actividad de la defensa se enfocó en configurar a favor la eximente de responsabilidad contemplada en el artículo 10 N° 4 del Código Penal, esto es, la de haber obrado en legítima de su persona y, en subsidio, la concurrencia de la atenuante del artículo 11 N°1 del Código Penal en relación a la referida eximente.

En este orden de ideas, en relación a la validez e idoneidad de la prueba incorporada por el ente acusador en el juicio, resulta relevante lo declarado por el testigo **Miguel Hernández Paredes**, quien si bien no presencié los hechos, sí estuvo presente en el lugar momentos antes que éstos ocurrieran y expuso en el juicio que durante la tarde del día 25 de julio de 2020, vio a la víctima en compañía del acusado, ambos pasaron por fuera de su casa, la víctima le solicitó \$5000 prestados, dinero que le llevó a su domicilio, cercano al suyo, lugar en que estuvo compartiendo vino por cerca de 20 minutos, luego de lo cual se fue



del lugar quedando sólo la víctima con Millallanco Cariman discutiendo por un partido de fútbol, exposición que no sólo sitúa al acusado en el lugar de los hechos, sino que también es concordante con el resto de la prueba rendida, así el testigo Massri Aguilera manifestó haberse comunicado telefónicamente con la víctima horas previas y que éste se encontraba compartiendo con estas personas, en tanto los integrantes de la Brigada de Homicidios de Temuco como el funcionario de Carabineros Pávez Cisternas, que concurrieron momentos después al sitio del suceso, dan cuenta de evidencia en el lugar que permite concluir que efectivamente ese día existió allí una reunión en la que se consumió alcohol, se fijó en el living de la vivienda cajas de vino y vasos con restos, en uno de los cuales se encontró ADN de la víctima y de un tercero ajeno a este juicio, según dio cuenta la perito química **Shirley Vallejos Leal** que perició la evidencia encontrada en el lugar, igualmente esta situación se aprecia en las fotografías incorporadas en las cuales el funcionario a cargo del procedimiento **Carlos Leal Valenzuela** ilustró los objetos en cuestión, los cuales igualmente fueron fijados en el plano elaborado por el perito **Cristian Silva Barra**, quien fijó en el lugar una caja de vino derramada y dos vasos en el suelo y uno sobre la mesa junto al vino derramado, en el mismo sentido el examen de alcoholemia de la víctima arrojó un resultado de 3,4 gramos de alcohol por litro de sangre, según concluyó el perito químico farmacéutico Roberto Ulloa Nova en el informe de alcoholemia 3439-2020 relativo a Fuentes Mella, quien también dio positivo en el informe toxicológico Nº 860-861/2020 evacuado por la perito Dahiana Nicolas Stepke a la presencia de cocaína.

De esta manera la totalidad de la prueba rendida apunta a la presencia de la víctima y el acusado en la vivienda de la éste último al momento de los hechos, lo que se refuerza con la circunstancia de encontrarse en la vivienda de la víctima, una vez ocurrido el fallecimiento de Fuentes Mella una mochila color negra marca Burton con herramientas de propiedad del acusado, la cual fue fijada fotográficamente en el lugar, imagen exhibida en la audiencia de juicio, siendo su presencia y ubicación además referida por los testigos Leal Valenzuela y Massri Aguilera,



además del propio acusado que señaló expresamente que al salir del lugar la dejó olvidada.

En este orden de ideas, el funcionario a cargo de la Investigación Leal Valenzuela explicó que una vez comprobado el fallecimiento de la víctima y frente a las claras señales que haberse encontrado previamente compartiendo alcohol con terceros en su domicilio, realizaron labores tendientes a identificar a las personas que estuvieron en el lugar, así tomaron declaración al testigo Hernández Paredes que el mismo día de los hechos manifestó en idénticos términos a sus afirmaciones en el juicio, que esa tarde compartió con ellos un breve tiempo, luego de lo cual se retiró, dejando al acusado Millallanco Cariman con la víctima, sin saber más de ellos, hasta que se enteró por Massri Aguilera que su vecino Chita había fallecido.

De esta forma las labores investigativas estuvieron desde un inició dirigidas contra el acusado de este juicio, quien fue preguntado al respecto el mismo día de los hechos, sin que en un principio aportara mayores antecedentes, sin perjuicio de lo cual el mismo día se presentó en la Comisaría de Pucón y al ser consultado nuevamente, esta vez por funcionarios de la Brigada de Homicidio, indicó que sí tenía algo que decir y al prestar declaración reconoció que él había lesionado a la víctima, detallando al funcionario Leal Valenzuela que estuvo ese día compartiendo en la casa de éste junto a otras personas, dos de apellido Jiménez y Hernández, quien se retiró del lugar, luego de lo cual empezaron a discutir, el occiso sacó un cuchillo y lo hirió en una pierna, entonces él se abalanza sobre la víctima, le quita el cuchillo y le da una estocada, éste cae y él se retira, olvidando en el lugar su mochila negra, al llegar a su casa intentó curarse solo, pero no pudo, por eso Carabineros lo llevó al Hospital.

Igualmente, el acusado proporcionó su versión de los hechos durante la diligencia de reconstitución de escena en que participó la Brigada de Homicidios de Temuco, entre ellos el funcionario **Francisco Albarrán Albarrán** que expuso que ésta se realizó en el mismo lugar de los hechos, que el imputado participó activamente y expuso lo sucedido en términos muy similares a sus



dichos previos, indicando las acciones que sufre y después comete en contra de la víctima, igualmente de esta reconstitución participó el perito audiovisual **Luis Pardo Santos** quien emitió el **informe 81-2021** relativo a esta diligencia quien fijó en un video de 7 minutos de duración los hechos, de acuerdo a la versión del acusado, de esta forma quedo plasmado su relato, siendo posible para los miembros del Tribunal, a través de la representación de las acciones desplegadas por el imputado y un tercero que personifica a la víctima, imponerse de la dinámica exacta de los hechos, esto es, que una vez que la víctima lesionó al acusado con un elemento cortante en su muslo, éste agarró el cuchillo por el lado de la hoja, lo dirigió en contra del occiso y lo apuñalo en su zona torácica izquierda, para luego retirarse del lugar.

En este orden de ideas, las afirmaciones del acusado constituyen una versión verosímil y plausible de la ocurrencia de los hechos, en cuanto se ve corroborada por la prueba objetiva incorporada al juicio, como se indicó la versión del acusado en cuanto a que previamente estuvo compartiendo bebidas alcohólicas con la víctima y terceros se estableció no sólo con los dichos de los testigos, sino también por las condiciones en que quedó el sitio del suceso que daban cuenta precisamente de esta circunstancia, apreciándose incluso desorden que pudiere corresponder a un altercado. Asimismo, se acreditó que efectivamente tanto víctima como imputado habían ingerido alcohol, lo que se demostró con la incorporación del examen de alcoholemia del occiso que arrojó un resultado de 3,5 gramos de alcohol por litro de sangre, de lo que no cabe sino concluir que estaba en evidente estado de ebriedad además, de encontrarse la presencia de cocaína en su sangre, mientras que el acusado presentaba aliento etílico, según consta en el formulario de atención de urgencia N° 1063620 de la misma fecha de los hechos que fue evacuado luego de prestársele atención médica, por las heridas que presentaba.

Efectivamente, también es concordante con las afirmaciones del acusado la circunstancia de haber sido lesionado precisamente el día de los hechos, así según consta en el formulario de atención de urgencia fue atendido en el hospital de Villarrica a las 21:48 horas del 25 de julio de 2020 y presentaba dos heridas



cortantes, una en el muslo que requirió sutura y otra en el pulgar izquierdo con cuchillo, siendo especialmente relevante esta última al ser su modo de producción coincidente con sus afirmaciones, produciéndose en el momento que toma el cuchillo que tenía la víctima, desde la hoja para quitárselo lo que le ocasiona la herida en la mano, estas lesiones también constan en el **informe de lesiones Nº528-2020** del Servicio Médico legal de Temuco evacuado por la doctora Cristina Nass Sandoval y que establece que Millallanco Cariman tuvo lesión por la acción de elemento cortante, de carácter leve.

Es relevante destacar que son múltiples los antecedentes que conducen a la participación del acusado como autor de estos hechos y corroboran sus afirmaciones al analizarlos en relación al trabajo realizado en el lugar de los hechos, especialmente en la presencia de un cuchillo, que Millallanco afirma haber dejado en el lugar, ubicado bajo una mesa con manchas pardo rojizas que fue levantado y analizado por la perito Vallejos Leal que refirió que se trataba de un cuchillo marca 3 claveles, hoja de bordes lisos de 33 centímetros de largo, con una hoja de 20 centímetros y 4 centímetros en su parte más ancha, concluyendo en el informe pericial bioquímico 22-2021 que en relación a las muestras sanguíneas levantadas de esta evidencia, se estableció una razón de similitud de 177 cuatrillones de veces más probable que provengan de Víctor Fuentes Mella a que provengan de otra persona al azar no relacionada genéticamente, misma coincidencia que se presenta respecto a la casaca, la polera manga larga color azul y la polera manga corta de pique que vestía la víctima ese día. Igualmente, las muestras de sangre levantadas de las ropas que portaba el acusado y que fueron incautadas de su domicilio el mismo día, consistentes en un jeans, zona delantera y manga de una chaqueta verde y una polera lila tienen una razón de similitud de 47 cuatrillones de veces más probable que provengan de Millallanco Cariman.

DÉCIMO: Hechos acreditados.

Habiéndose valorado, como se ha analizado en los considerandos anteriores, las pruebas rendidas durante la audiencia de juicio oral con libertad, pero sin contradecir los



principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, según lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, se adoptó la decisión unánime de condenar al acusado, por estimarse que los elementos de prueba incorporados valorados individual y conjuntamente, permiten acreditar, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

El día 25 de Julio del año 2020 en horas de la tarde, la víctima Víctor Fuentes Mella se encontraba en el interior de su domicilio ubicado en calle Zacarías García N° 570 de la comuna de Pucón, en compañía del imputado LUIS HERNÁN MILLALLANCO CARIMÁN, quien agredió a la víctima con un arma blanca en la zona de su tórax, producto de lo cual Fuentes Mella falleció en el lugar, producto de una herida penetrante torácica.

UNDÉCIMO: Configuración del tipo penal y participación.

A juicio del Tribunal, el hecho referido precedentemente, es constitutivo del delito consumado de **homicidio simple**, ilícito previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal.

En base a los medios de prueba analizados y referidos precedentemente, se estableció, en relación al tipo objetivo, que el ataque homicida se materializó en una única lesión provocada con un arma corto punzante (cuchillo), en la región torácica, costado lateral izquierdo, de 4 centímetros de largo, con bordes lisos que comprometió tejido muscular, traspasó el pulmón y lesionó el corazón comprometiendo paredes cardíacas y pericardio, siendo en definitiva la causa de muerte herida penetrante torácica complicada, con lesión de pared torácica, hemitórax izquierdo lesión pulmonar izquierda, hemopericardio y lesión cardíaca, lesión de tipo homicida.

Concurren en consecuencia todos los elementos que conforman el tipo objetivo del delito (acción, resultado y causalidad), ya que empleando un medio idóneo para provocar la muerte (arma cortante), el acusado arremetió en contra de la parte superior del cuerpo de la víctima, provocando una herida corto punzante cardíaca que en definitiva ocasionó su deceso.

En lo que respecta al tipo subjetivo, los antecedentes probatorios aportados por el Ministerio Público, permiten concluir que la conducta se realizó con dolo directo o, al menos, con dolo



eventual, es decir, habiendo actuado Millallanco Cariman con voluntad de realización del tipo o con indiferencia frente a la muy probable producción del resultado, previa representación del mismo, por cuanto del tipo y ubicación de la lesión y de la prueba audiovisual que ilustra la versión del acusado, se concluye que la agresión se realizó mientras estaban ambos de pie a escasa distancia, propinándole la herida corto punzante en la zona del tórax izquierdo, en que se encuentran órganos vitales, teniendo el acusado el dominio del curso causal y provocándole la muerte.

En cuanto a la participación del acusado la convicción de este Tribunal se sostiene fundamentalmente en la prueba pericial, audiovisual y los antecedentes de que dieron cuenta los testigos presentados por la acusadora, quienes prestaron declaración de manera coherente y circunstanciada, sin existencia de contradicciones entre ellos y acordes a como se habrían desarrollado los hechos, sin que afloren de sus palabras intereses gananciales o alguna razón en virtud de la cual hubieren distorsionado la realidad de los acontecimientos, siendo además estos elementos de convicción reforzados por las afirmaciones del acusado de este juicio, Millallanco Cariman, quien desde el inicio de la investigación reconoció ser quien lesionó a la víctima, lo que no se ve alterado por la circunstancia de haber manifestado al prestar declaración en el juicio que no sabía cómo éste resultó lesionado, por cuanto relató pormenorizadamente los hechos previos, coetáneos y posteriores, dando cuenta de cómo al verse agredido por Fuentes Mella le quitó el cuchillo que portaba, de su interacción con la víctima, sin que el no haber afirmado expresamente en esta instancia que le dio una estocada, como sí lo hizo durante la investigación, altere la relevancia de sus dichos, pudiendo deberse esta circunstancia a variados factores como el nerviosismo o el temor a una condena mayor.

En efecto, el análisis precedente da cuenta de la coherencia interna del relato de los testigos de este juicio y del acusado, se vincula con la fiabilidad externa de sus afirmaciones, así la credibilidad intrínseca de su testimonio se concatena y complementa armónicamente con las demás pruebas rendidas lo que se hace patente en este juicio, tanto de una perspectiva global como



al entrelazar y sistematizar la prueba testimonial, pericial, audiovisual y documental, concluyéndose que las distintas fuentes de información incorporadas, se complementan entre sí en términos tales que tienen la suficiencia probatoria necesaria para corroborar los hechos de la acusación y, especialmente, la participación del acusado como autor de éstos, superando el estándar de duda razonable.

DUODÉCIMO: Alegaciones de la defensa.

En base a todo lo expuesto en los motivos que anteceden, sólo cabe desestimar las alegaciones de la defensa en cuanto solicitó la absolución del acusado, fundándose para ello en que, a su juicio, concurriría en la especie la eximente de responsabilidad del artículo 10 N° 4 del Código Penal, por haber obrado su representado en legítima defensa de su persona, en este caso, teniendo presente para ello que los elementos fácticos que configuran la causal alegada deben ser acreditados, siendo la prueba rendida insuficiente para acreditar al menos uno de los requisitos esenciales de esta eximente, como es la necesidad racional del medio empleado para impedirla o repelerla.

Lo cierto es que obra en legítima defensa quien ejecuta una acción típica, racionalmente necesaria, para repeler o impedir una agresión ilegítima, no provocada por él y dirigida en contra de su persona o derechos, de los de aquellos parientes indicados en la ley o de extraños, constituyendo una reacción necesaria contra una agresión injusta, actual y no provocada. De esta manera requiere la existencia como elemento fundante de una agresión de estas características, la cual en concepto de estos sentenciadores fue suficientemente acreditada en base a las afirmaciones del acusado y su correlación con la prueba incorporada, especialmente aquella que dice relación con las lesiones que presentaba Millallanco Cariman el día de los hechos, que constan tanto en formulario de atención de urgencia N° 10636202 como en el informe de lesiones 0528-2020, de los cuales es dable concluir que efectivamente fue objeto de una agresión previa de parte del acusado, al encontrarse los dos solos en el lugar y ser compatibles estas lesiones con un elemento cortante, siendo obvio como lo indicó la defensa, que no es posible que la víctima lo



hubiera atacado con posterioridad a que el cuchillo ingresara en su cavidad torácica, toda vez que, según declaró el perito legista, la lesión era de una importante envergadura y la sobrevida muy breve, por lo que es lógico concluir que efectivamente fue él quien agredió primero al acusado, máxime si se considera que al examinar el sitio del suceso, los investigadores dieron cuenta que el cajón en que se guardaba el servicio estaba abierto, siendo lógico sostener que debió ser el occiso quien sacó el cuchillo, toda vez que era su domicilio y conocía el lugar en que estos se guardaban.

De esta manera la agresión ilegítima ejecutada por la víctima respecto a la persona del acusado previamente a la comisión del homicidio, reúne las exigencias legales al ser injusta y actual, para lo cual se tiene presente la dinámica en que se ejecuta, siendo la víctima quien agredió al acusado quien repelió esta acción.

Sin embargo, en relación al segundo requisito establecido en la ley para la procedencia de esta eximente, esto es, la necesidad racional del medio empleado para impedir o repelar la agresión, la conclusión de estos sentenciadores es que no se acreditó que éste estuviera presente en este caso, teniendo presente para ello que esta causal de justificación atiende al criterio del interés preponderante, es una eximente de responsabilidad criminal que, entre otros, se funda en la necesidad racional de la reacción autorizada por el ordenamiento jurídico, en cuanto esta sea indispensable para salvar el interés del agredido y amparar el orden jurídico que se protege.

En atención precisamente a la dinámica de los hechos descrita por el propio acusado y la prueba pericial incorporada, parece de manifiesto que la reacción “defensiva” no fue la racionalmente necesaria, realizándose un mayor mal al necesario para impedir o repeler el ataque. Así Millallanco afirmó que el momento que la víctima lo lesiona en su muslo, fue sorpresivo y que no lo vio venir, lo pilló desprevenido, por eso no alcanzó a defenderse, lo que probablemente permitió que dicha agresión se verificara, de lo contrario ello habría sido muy difícil, en atención a la envergadura física del acusado en relación a la



víctima, quien medía 1,70 metros y pesaba 64 kilos, según el informe de autopsia, siendo evidente la superioridad física del acusado que fue apreciada directamente por estos sentenciadores durante las audiencias del juicio.

A las argumentaciones previas, debe agregarse que la víctima además tenía un alto grado de alcohol en la sangre 3,4 gramos por mil, además de la presencia de cocaína, lo cual si bien le pudo causar euforia, evidentemente disminuye su capacidad de coordinar su movimientos y, en especial su estabilidad, por ello es que el acusado pudo quitarle el cuchillo que tenía en su poder, quedando ambos de pie, era Millallanco Cariman quien tenía en su poder el arma cortante, luego de lo cual pudo haberse retirado del lugar e incluso provocar en la víctima una lesión de menor envergadura, ya que tenía dominio de los hechos, sin embargo, decide enterrar un cuchillo con la suficiente fuerza e intensidad para traspasar la piel y las costillas, precisamente en el hemitórax izquierdo, siendo ampliamente sabido que allí se encuentran órganos vitales, los cuales lesionó con especial fuerza, toda vez que el filo del cuchillo ingresó 15 centímetros en la cavidad torácica, de lo que no cabe sino concluir que más allá de la formalidad de tratarse de la misma arma, no existe la proporcionalidad racional que exige la ley entre el ataque y la defensa, siendo ambas lesiones muy diferentes, la propinada por la víctima es leve y superficial, mientras que la que causó la muerte de Fuentes Mella fue violenta, directa y con la capacidad suficiente para causar la muerte de la víctima, sin posibilidades de sobrevida, como lo afirmó el perito tanatólogo.

A su vez, se acogerá la atenuante de responsabilidad del artículo 11 N° 1 en relación al artículo 10 N° 4 del Código Penal, en cuanto considera como minorante las circunstancias expresadas en el artículo anterior, cuando no concurren todos los requisitos necesarios para eximir de responsabilidad en los respectivos casos.

Tal y como se razonó previamente, en base a la prueba rendida se estableció que efectivamente el acusado, previo a dar muerte a la víctima, fue objeto de parte de Fuentes Mella de una agresión ilegítima que le ocasionó una lesión leve en un muslo e



igualmente una lesión en la mano izquierda, al quitarle el cuchillo, esta agresión no tuvo justificación alguna y no existen antecedentes que permitan sostener que existió de su parte provocación, sin concurrir en la especie necesidad racional del medio empleado para repelerla, por el contrario se estableció que el acusado lesionó a la víctima propinándole innecesariamente una estocada en el corazón, en circunstancias que ya había repelido la acción y perfectamente pudo actuar de otra forma y evitar el resultado muerte de la víctima.

No concurriendo en la especie este segundo requisito y siendo éstos copulativos, sólo se analizará la procedencia del tercero, esto es, falta de provocación suficiente del que se defiende, para los efectos de determinación de la pena en conformidad al artículo 73 del Código Penal, en lo que dice relación con la determinación de la pena. Al efecto baste decir que dicha circunstancia no fue objeto de prueba alguna en el juicio, más allá de las afirmaciones del imputado, por lo que no se puede estimar concurrente.

DÉCIMO TERCERO: Audiencia de determinación de pena.

En la audiencia de determinación de la pena, el Ministerio Público solicitó que en aplicación del artículo 73 del Código Penal se rebaje sólo en un grado la pena establecida al delito. Hace presente que el acusado no tiene irreprochable conducta anterior, toda vez que registra diversas anotaciones penales pretéritas, entre ellas una condena como autor del delito de abuso sexual en causa 1162/2008 del Juzgado de Garantía de Pucón, que lo condenó a una pena de tres años de presidio menor en su grado medio, asimismo registra condena como autor del delito de lesiones menos graves en contexto de violencia intrafamiliar de fecha 11 de diciembre de 2018 condenado a multa de 1/3 de Unidad Tributaria mensual en causa Rit 1310/2018 del Juzgado de Garantía de Pucón. En base a lo cual, solicita se aplique la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, en atención a la extensión del mal causado. .

Por su parte la defensa alega en favor de su representado, la minorante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, por su colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos, su



representado desde un inició colaboro con la investigación, se presentó voluntariamente a las dependencias de la Comisaria de Pucón, de inmediato se sitúa en el sitio del suceso y explica cómo ocurrieron los hechos, prestó colaboración para las muestras de ADN, entregó sus ropas a través de sus familiares autorizando la entrada y registro a su propiedad, además de participar en la diligencia de reconstitución de escena, por lo que solicita una pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo.

DÉCIMO CUARTO: Circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal.

Concorre a favor del acusado la atenuante de responsabilidad del artículo 11 N° 1 en relación al artículo 10 N° 4 del Código Penal, al concurrir en la especie, como se razonó previamente, una agresión ilegítima del occiso en contra del acusado verificada momentos previos a la acción homicida, sin que concurren todos los requisitos necesarios para eximirlo de responsabilidad por estos hechos.

Igualmente, favorece al acusado la atenuante de responsabilidad establecida en el artículo 11 N° 9 del Código Penal, esto es, la colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos, la cual se fundamenta en la circunstancia de haber prestado declaración desde el inicio de esta investigación, no sólo reconociendo ser el autor de la lesión que ocasionó la muerte de la víctima, sino también proporcionado detalles de la forma en que ocurrieron los hechos que resultaron concordantes con la demás prueba incorporada, siendo sus afirmaciones útiles y sustanciales en la valoración de la prueba, principalmente si se considera que no existen testigos presenciales de estos hechos, de manera tal que tanto la aceptación de los mismos que hizo el acusado, como su actitud colaborativa en el levantamiento de pruebas de cargo, hace concurrente esta atenuante en su favor.

No fueron alegadas ni se estiman concurrentes circunstancias que agraven la responsabilidad del acusado en estos hechos.

DÉCIMO QUINTO: Determinación de pena y forma de cumplimiento.



El acusado Luis Millallanco Cariman ha resultado responsable en calidad de autor de un delito consumado de homicidio simple, ilícito contemplado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, el cual está sancionado con la pena de presidio mayor en su grado medio.

En la especie concurren la circunstancia atenuante de responsabilidad penal contemplada en el artículo 11 N° 1 en relación al 10 N° 4 del Código Penal, por lo que en aplicación del artículo 73 del mismo cuerpo legal el Tribunal rebajará la pena a imponer en un grado, quedando en definitiva en presidio mayor en su grado mínimo y concurriendo una circunstancia atenuante en aplicación del artículo 67 del Código Penal, se aplicará la pena en su mínimo, igualmente para determinar su extensión se tendrá en especial consideración lo expuesto por el hijo de la víctima **Víctor Fuentes González**, quien expuso las consecuencias de la muerte en estas circunstancias de su padre y como le ha afectado a nivel emocional.

Atendida la extensión de la pena que se impondrá por el delito de homicidio, determinada de acuerdo con los razonamientos que anteceden, su cumplimiento deberá ser efectivo, sirviéndole de abono los días, que corresponden al tiempo que ininterrumpidamente permaneció privado de libertad con motivo de esta causa, esto es, desde el 26 de julio de 2020, según consta en el auto de apertura, tenido a la vista.

DÉCIMO SEXTO: Costas.

Se eximirá del pago de las costas de la causa al acusado por haber comparecido a la audiencia de juicio oral privado de libertad.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 10 N° 1, 11 N° 1 y N° 9, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 50, 67, 73 y 391 N° 2 del Código Penal; y artículos 1, 8, 47, 108, 109, 261, 292, 295, 297 y siguientes, 324, 325 y siguientes, 340, 458 y ss., y 481 del Código Procesal Penal, **se declara que:**

I.- Se CONDENA al acusado LUIS HERNÁN MILLALLANCO CARIMAN, ya individualizado, a la pena de SIETE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO y a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos



políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito consumado de **homicidio simple** cometido en la persona de Víctor Hugo Fuentes Mella, el día 25 de julio de 2020 en la Comuna de Pucón.

II.- Que atendida la extensión de la pena impuesta, el sentenciado deberá cumplirla de manera efectiva, sirviéndole de abono los **1004** días que ha estado ininterrumpidamente privado de libertad por esta causa, según consta en el auto de apertura tenido a la vista, conforme a lo señalado en el motivo décimo quinto de esta sentencia.

III.- No se condena en costas al sentenciado por encontrarse privado de libertad.

IV.- Conforme lo dispuesto en el artículo 17 inciso 2° de la ley 19.970, se dispone, una vez ejecutoriado el presente fallo, la toma de muestras biológicas al condenado a fin que se incluyan en el **Registro de Condenados**, debiendo oficiarse al efecto al Servicio Médico Legal, entidad encargada del ingreso de la información al Sistema Nacional de Registro de ADN.

Ejecutoriada la sentencia, dése cumplimiento a lo que establece el artículo 468 del Código Procesal Penal y a lo establecido en el artículo 17 de la ley 18.556 sobre Servicio Electoral.

Anonimícese la presente sentencia

Regístrese, notifíquese y archívese.

Redactada por la Magistrada Alejandra Rosas Lagos

RUC 2010038650-0

RIT 04-2023.

Sentencia dictada por la sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Villarrica, presidida por la magistrada doña



Adriana Knopel Jaramillo y doña Alejandra Rosas Lagos y el magistrado Freddy Gramer Rascheya (Suplente),

Con esta fecha se notificó por el estado diario la presente resolución. Villarrica, 25 de abril de 2013.





Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WQYXXEZHCXY