

Angol, veinticuatro de abril de dos mil veintitrés.

VISTO, OÍDO Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: Individualización de los intervinientes.

Que ante este Tribunal de Juicio Oral de Angol, compuesto por sus jueces don **Francisco Boero Villagrán**, quien presidió la audiencia, don **Fernando Pacheco Herrera** y doña **Karina Rubio Solís**, se llevó a efecto los días diecisiete y dieciocho de abril de dos mil veintitrés, la audiencia de juicio oral en la causa RIT N°9-2023 y RUC N°2200250402-6, seguida en contra del acusado FRANCO ASDRUBAL MUÑOZ OÑATE, cédula de Identidad N° 18.009.190-4., eléctrico y panadero, domiciliado en calle Covadonga N°1331, Población El Retiro, Angol, representado por el defensor penal público licitado don ROBERTO ROZAS SERRI, cuyo domicilio y forma de notificación constan en autos.

Representó al Ministerio Público, el fiscal adjunto don LUIS ESPINOZA AREVALO, domiciliado en calle Dieciocho N°415, Angol.

SEGUNDO: Acusación Ministerio Público.

Que los hechos y circunstancias que han sido objeto de acusación por parte del Ministerio Público se fundan en los siguientes hechos:

“El día 16 marzo 2022, a eso de las 02:30 horas de la madrugada, en momentos que el acusado FRANCO ASDRUBAL MUÑOZ OÑATE se encontraba en el servicentro Petrobras ubicado en avenida O’Higgins N° 1744 de la comuna de Angol, al interior del vehículo motorizado PPU CFLV-83, posicionado en el asiento posterior derecho del móvil, llegó Carabineros de Angol al lugar y efectuaron un control vehicular a su conductor, que derivó en un control de identidad investigativo a todos los ocupantes del vehículo, constatando los funcionarios policiales que el acusado MUÑOZ OÑATE portaba consigo al interior de un bolso una pistola a fogueo marca LEO modelo GT-24 calibre 9 mm adaptada para el disparo de municiones, con cuatro cartuchos balísticos a fogueo 9 mm al interior de su cargador, dos de los cuales se encontraban modificados como munición de arma de fuego.



Todo lo anterior, sin contar con las autorizaciones respectivas de conformidad a la Ley 17.798 sobre Control de Armas.

Del mismo modo, se halló en poder del acusado MUÑOZ OÑATE una cajetilla de cigarrillos que mantenía en su interior sustancias estupefacientes y psicotrópicas dosificadas, según el siguiente detalle: dos bolsas de nylon y un envoltorio de papel contenedores de clorhidrato de cocaína con peso total de 10,45 gramos neto, y un envoltorio de papel contenedor de cannabis sativa con un peso de 0,17 gramos neto. Lo anterior, sin contar el acusado con las autorizaciones respectivas de conformidad a la Ley 20.000”.

A juicio de la Fiscalía, los hechos antes descritos constituyen los siguientes delitos:

- PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO PROHIBIDA, del artículo 13 en relación al artículo 3 letra D) de la Ley de Control de Armas N°17.798, en grado de desarrollo CONSUMADO, y en que le cabe participación al acusado FRANCO ASDRUBAL MUÑOZ OÑATE como AUTOR MATERIAL, conforme al artículo 15 N° 1 del Código Penal.

- PORTE ILEGAL DE MUNICIONES MODIFICADAS, del artículo 13 en relación al artículo 3 letra I) de la Ley de Control de Armas N°17.798, en grado de desarrollo CONSUMADO, y en que le cabe participación al acusado FRANCO ASDRUBAL MUÑOZ OÑATE como AUTOR MATERIAL, conforme al artículo 15 N° 1 del Código Penal.

- TRAFICO DE DROGAS EN PEQUEÑAS CANTIDADES, del artículo 1 y 4 de la Ley 20.0000, en grado de desarrollo CONSUMADO, y en que le cabe participación al acusado FRANCO ASDRUBAL MUÑOZ OÑATE como AUTOR MATERIAL, conforme al artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Agrega que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, por lo que solicita, la imposición de las siguientes penas:

I.- Se condene al acusado FRANCO ASDRUBAL MUÑOZ OÑATE como AUTOR, del delito CONSUMADO de PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO PROHIBIDA, del artículo 13 en relación al artículo 3 letra D) de la Ley de Control de Armas N° 17.798, a la pena de SIETE AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO, y ACCESORIAS LEGALES DEL ARTÍCULO 28 DEL CODIGO PENAL;



II.- Se condene al acusado FRANCO ASDRUBAL MUÑOZ OÑATE como AUTOR, del delito CONSUMADO de PORTE ILEGAL DE MUNICIONES MODIFICADAS, del artículo 13 en relación al artículo 3 letra I) de la Ley de Control de Armas N° 17.798, a la pena de CUATRO AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO, y ACCESORIAS LEGALES DEL ARTÍCULO 29 DEL CODIGO PENAL;

III.- Se condene al acusado FRANCO ASDRUBAL MUÑOZ OÑATE como AUTOR, del delito CONSUMADO de TRAFICO DE DROGAS EN PEQUEÑAS CANTIDADES, del artículo 4 en relación al artículo 1 de la Ley 20.000, a la pena de CUATRO AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO, MULTA DE 10 UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES, y ACCESORIAS LEGALES DEL ARTÍCULO 29 DEL CODIGO PENAL;

TERCERO: Alegatos de apertura y clausura.

Que, en su **alegato de apertura**, el **Ministerio Público** señala que va a solicitar veredicto condenatorio en contra del acusado por los hechos que se indican en el auto de apertura, esto ocurre 16 de marzo de 2022, en horas de la madrugada, en un lugar plaza de estacionamiento del Servicio Petrobras, que se encontraba bastante iluminado a esa hora, se realiza fiscalización a la conductora del vehículo Hyundai I10, Catalina Venegas Vera, quién no tenía licencia de conducir, en ese contexto, personal de Carabineros rodea el vehículo, quienes se encontraban en la parte posterior, habían dos mujeres en la parte delantera y dos hombres en la parte trasera, entre ellos el imputado quién andaba con un morral marca Diadora color negro con franjas luminosas, que al interior portaba los elementos que son constitutivos de este delito, un Arma 9mm a fogueo modificada, con cañon aperturado, municiones que fueron modificadas sancionadas por la ley 17.798, adicionalmente se encontró dos contenedores de cannabis sativa y otro de una mezcla de cocaína y otros insumos para poder abultar la droga, hechos que la Fiscalía califica en los términos que se indica en la acusación.

En su clausura, el **Ministerio público** indica que, solicita un veredicto condenatorio por los tres ilícitos, ya que con la declaración de los testigos se acreditó más allá de toda duda razonable, el control vehicular efectuado el día de los hechos, que derivó en la detención del



acusado Franco Muñoz Oñate, en circunstancias que portaba bolso morral, con pistola a fogueo marca leo y cuatro cartuchos balísticos a fogueo, con dos modificados, además de la droga encontrada en su poder. Lo anterior, considerando que el artículo 4 de la ley 18.290, faculta a carabineros a efectuar controles, se realizó en un lugar público Servicentro Petrobras, según fallos de la Corte Suprema que expone en la parte que interesa.

La conductora podía ser objeto de control, en ese contexto se descubre que una persona de sexo masculino portaba un arma al parecer de fuego, que resultó ser a fogueo. Posteriormente, los peritajes acreditan que lo encontrado era droga, no existen antecedentes de consumo inmediato y próximo en el tiempo. Las alegaciones de la defensa sobre efecto balístico, no se incluyó en el peritaje presentado por esa parte, desconociendo el perito que el efecto balístico no está en la ley, así como la aptitud para el disparo. No existen dudas que el arma incautada fue modificada, retirando su obturación, quedando habilitada para disparar munición. Respecto de las municiones rotuladas como c-1 y c-2, se trata de una a fogueo y otra convencional respectivamente, modificadas para ser disparadas, conductas reguladas en la ley, en los delitos ya señalados.

Replicando, señala que los registros del procedimiento fueron firmados por funcionarios policiales. El señor Leal se baja del vehículo y presta cobertura y se realiza control investigativo, por lo que participa del procedimiento. Sobre fallo de la Corte Suprema, cita otros fallos sobre artículo 4 de la ley 18.290, que muta a control del 85 del código procesal penal. No hay mínimos para la aplicación del artículo 4° referido, la conductora Venegas no tenía su licencia, con lo que se inicia el control. En relación con el efecto balístico, no se sabe cuál es el efecto que se requiere. La ley no lo dice. El perito Bravo señala que el arma es adaptada y se dispararon proyectiles, no se exige aptitud balística. Estaba modificada y podía causar daño.

Por su parte, en su **alegato de apertura**, la **Defensa** sostiene que va a pedir la absolución, estimando que el Ministerio Público no va a acreditar la existencia del hecho punible ni la participación culpable de su defendido, en los términos que lo exige el



artículo 4, 340, 295 y 297 del código procesal penal. En primer término sostiene que desde el inicio, la detención y los actos posteriores efectuados por las Policías, se realizaron con infracciones de garantías fundamentales de su defendido, en particular del artículo 85 del código procesal penal, ya que son actuaciones autónomas de la policía sin estar dirigidas por el ente persecutor, tal como lo anuncia y de la propia acusación lo anticipo, la Fiscalía pretende que se trataría de un hecho ocurrido a eso de las dos de la mañana en un Servicentro de la ciudad, y carabineros realiza control vehicular en vehículo detenido, estacionado y con motor apagado en el estacionamiento del Servicentro Petrobras de Angol, eso es lo que señala el parte policial, lo que motivaría la actuación policial posterior. Sin embargo, entiende por el contrario, que lo que se intenta realizar es un control de identidad en los términos del artículo 85, pero sin ningún indicio de aquellos que exige aquella disposición, no existe ningún elemento corroborable jurisdiccionalmente que permita establecer cuál fue la verdadera motivación que tuvo Carabineros para aproximarse al vehículo estacionado, solamente una apreciación subjetiva de su actuar. Eso infringe no solo el artículo 85 del código procesal penal, sino que además el artículo 19 N°3 y 7 de la Constitución Política de la República. Con respecto al fondo del asunto, la defensa va a rendir prueba para establecer que pese a las modificaciones que existen en el arma incautada esta no es apta para disparar municiones de 9mm para lo cual estaría destinada de acuerdo a la propia versión del Ministerio Público, ya que no permite el ingreso a la recámara ni al cargador de una munición de estas características. También se hará valer de prueba propia, para acreditar que no existe la aptitud del arma para efectuar disparos de este tipo de munición. Respecto de la munición adaptada, cuestiona que pueda considerarse que se encuentra adaptada en los términos del artículo 3 letra I) de la ley de armas. Por último, sobre el tráfico de pequeñas cantidades inciso 4° ley 20.000, atendida las circunstancias en que se produce la guarda, es posible descartar la hipótesis de tráfico del inciso final del artículo 4° de la ley N°20.000. Por lo tanto, solicita la absolución respecto de las imputaciones que efectúa el Ministerio Público.



En su **clausura, la defensa** señala que insiste en la tesis absolutoria, solicitando valoración negativa de la prueba incorporada, ya que se obtuvo con infracción de derechos fundamentales de su representado, en particular artículo 85 del código procesal penal y 19N°3 y 7 de la Constitución Política de la República. No es un control vehicular que mute en un control de identidad, disiente de aquello. No declaran los funcionarios que decidieron efectuar control vehicular. Indica que la Corte Suprema rechazó recursos por casos similares, pero no tenemos claro si se dispuso control vehicular y la Corte siempre ha exigido un mínimo, que se trate de un vehículo que incurriera en infracción reglamentaria, como por ejemplo pasando un pare o evadiendo un control. Aquí no se trata de control aleatorio vehicular, si no que realizaban patrullajes preventivos. No sabemos porque que se hace el control vehicular no lo sabemos, no se invoca infracción de tránsito ostensible, según señala la Excelentísima Corte Suprema, lo que permite que mute a control de identidad. Si se tratara de cualquier circunstancia, no sería necesario cumplir con el artículo 85. Cita al efecto fallo de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Temuco, rol 1087-22, que refiere como idéntica situación, señalando que esa es una cuestión subjetiva, por lo que no se podía efectuar esta actuación autónoma.

Agrega, que el propio Testigo Leal, nos da indicios de las razones del control, porque conocían a la conductora, no se fiscalizaba infracción de tránsito, se controlaba a conductora sospechosa.

Indica en segundo lugar, que hay insuficiencia probatoria, ya que los funcionarios a cargo del procedimiento no declaran. Los policías que declaran participaron del procedimiento, pero no incautaron evidencia, no reconocen las municiones incautadas, hay un salto en la prueba. Señalan que incautaron droga, pero no saben que tipo ni peso, porque no la incautaron.

Respecto del arma, sostiene que no se trata de un cañón que permita disparo de munición convencional. Debió probarse efecto balístico, no basta con que salga del cañón, se requiere efecto similar al arma de fuego, existe duda razonable.

En cuanto a la munición, carece de efecto balístico, por el diámetro del cañón y de éstos. Existe además, una cuestión de



congruencia respecto del proyectil rotulado c-2, ya que es un proyectil balístico, no es a fogeo como se indica en la acusación. No se pueden sancionar por separado, las municiones por separado, ya que estaban al interior del cargador, citando fallo rol 139.546 de 2022, de la Excelentísima Corte Suprema. Son Delitos de peligro abstracto, no se pueden sancionar por separado, se deben subsumir en la del respectivo delito del armamento.

Por último, solicita la Absolución por tráfico, ya que se incautó 0,17 gramos de Marihuana como resto, lo que ni siquiera alcanza para un cigarrillo y la cocaína incautada es 10,75 gramos, con 31% de pureza. Es droga mezclada propia de consumo.

Replicando, indica que existe una exigencia de un mínimo, debe existir indicios, se trata de fiscalizaciones aleatorias en el contexto del artículo 4 de la ley 18.290, en el ejercicio de las facultades de Carabineros. En este caso, estamos en un control de un vehículo detenido en el estacionamiento de un local comercial, sin que exista una infracción de tránsito. La incautación no fue efectuada por los funcionarios que declaran. Agrega, que el efecto balístico requerido por la ley es al menos el de un arma convencional, lo que debe acreditar la fiscalía, lo que no hizo, generando duda razonable. No es posible tenerlo por acreditado.

CUARTO: Declaración del acusado.

Que el acusado, hizo uso de su derecho a guardar silencio y no prestó declaración en todo el desarrollo de la audiencia.

QUINTO: Prueba del Ministerio Público: Que el Ministerio Público, con el fin de acreditar los hechos materia de la acusación, rindió la prueba que a continuación se señala:

TESTIMONIAL:

1.- Testigo SERGIO ARTURO GONZALEZ BERGER, cédula de identidad N°16.602.702-8, Carabinero, quien previamente juramentado y ante las preguntas del **fiscal**, indica que se desempeña 16 años en Carabineros, actualmente en la Primera Comisaría de Angol, en servicios operativos. Expresa que el 16 de marzo de 2022, a las 2:30 horas aproximadamente, se encontraban realizando patrullaje preventivo en Avenida O'Higgins a la altura del Servicentro Petrobras, se observó un



vehículo marca Hyundai, modelo I10, color gris, y se procedió a realizar control vehicular, en ese instante se consultó a la conductora por su licencia, quién manifestó que no la mantenía, no recuerda la individualización de la conductora, porque el no efectuó la fiscalización, ya que prestó cobertura. Aclara que quién estaba a cargo del procedimiento era el Sargento Primero José Barrientos Huichacoy y participaron del mismo, el Cabo Primero Francisco Leal junto a él. Señala que estaban en la fiscalización, prestando la cobertura, mientras el Sargento efectuaba la fiscalización a la conductora y en la parte posterior se encontraban dos personas de sexo masculino y en el costado izquierdo una persona de sexo masculino, estaba moviéndose, movía sus pies, estaba nervioso, según observó el Cabo Leal. En ese instante le llamó la atención, procedió a mirar al interior, y manifestó el Cabo Leal que había una pistola, avisándole al Sargento Barrientos. Se procedió a bajar a las personas del vehículo y a proceder a su detención y en la revisión de estas personas, uno de los sujetos que estaba sentado en los asientos traseros parte derecha, tenía un bolso tipo morral, a quién se le efectuó la revisión, encontrando una pistola. Era una pistola, pero no sabe la marca, ya que solo participó de la detención, pero no levantó la evidencia, ese registro lo hizo el Sargento Barrientos. El sujeto era Franco Muñoz Oñate, el mantenía el morral colgado desde el hombro hacia la cintura, indicando que es quién se encuentra en la audiencia al lado del defensor, vestido con chaqueta de color azul. Refiere que además, esta persona mantenía una cajetilla que en su interior tenía bolsas, que según prueba de campo era marihuana y no recuerda que otras sustancias habían, ni tampoco el color de las mismas. Posteriormente, se observó en la unidad que mantenía un cargador y munición en su interior, pero no recuerda número de municiones y había otras municiones en el morral. Expresa, que la otra arma que se encontró a los pies del otro ocupante del vehículo, se levantó y se remitió a labocar, recuerda que era de color negro con gris.

A las preguntas de la **defensa**, señala que los hechos ocurrieron en la madrugada y que esto fue durante un patrullaje preventivo, sin un sector definido, ya que asisten según llamado de la Central, recorriendo constantemente la ciudad, lo que se encuentra debidamente regulado.



Expresa que transitaban por Avenida O'Higgins, no recuerda desde donde venían, ingresan al Servicentro Petrobras, el que estaba abierto, iluminado, con un bombero atendiendo y el Kiosko abierto, según cree. Indica que él venía en la parte posterior del vehículo policial, no tiene visión general, pero cuando descendió del vehículo, el auto fiscalizado estaba detenido en un estacionamiento al interior del Servicentro. En ese momento, el jefe de la patrulla, Sargento Primero Jose Barrientos, decide hacer un control vehicular. Descienden del vehículo policial y el Sargento Barrientos procede a realizar la fiscalización a la conductora. El prestó cobertura en la parte posterior, por el costado derecho, no vio el comportamiento de nerviosismo, fue su compañero Leal.

A las preguntas aclaratorias del **Tribunal**, señala que el Servicentro no es un recinto cerrado, es un lugar abierto al público.

2.- Testigo DANIEL ESTEBAN SALAZAR CEA, Cédula de identidad N°16.239.567-K, Sargento Segundo de Carabineros, quien previamente juramentado y ante las preguntas del **fiscal**, expuso que lleva 18 años en servicio activo y actualmente se desempeña como Investigador de la sección de Investigación Policial de la Primera Comisaría de Angol. Indica en relación con el procedimiento, que las diligencias que realizó fueron específicas, que el personal policial de población detuvo a una persona que portaba sustancias de color blanco y otra sustancia vegetal de color verde, entonces lo que debía hacer, era el examen orientativo a estas sustancias, arrojando coloración positiva la sustancia blanca para clorhidrato de cocaína y positiva para marihuana la sustancia vegetal color verde. Este era un examen orientativo, recordando que, para la sustancia de color blanco arrojaron 11 gramos de sustancia blanco y 1,400 gramos para la sustancia vegetal. Se fijó fotográficamente esta evidencia, respecto del pesaje. No realizó ninguna otra diligencia en el procedimiento.

Se le exhibe e incorpora, prueba documental signada con el N°1 del auto de apertura, consistente en dos fotografías del pesaje de drogas, a lo que expone:

A la fotografía N° 1, se observa fijación fotográfica sustancia verde vegetal, en poder del imputado, con un peso de 1,400 grs. Se observa



sustancia vegetal verde en papel blanco cuadriculado y debajo de ella la pesa utilizada.

A la fotografía N° 2, se observa sustancia color blanco, se aprecian dos bolsas de nylon y un papel de color blanco, detrás la pesa que se utilizó, con un peso de 11 gramos.

Recuerda que la persona detenida era de apellido Muñoz Oñate, por delitos de porte de arma y munición y las sustancias que utilizaba, según lo que se conversó con el personal de población.

La defensa, no tiene preguntas.

A las preguntas del **Tribunal**, aclara que el personal de población, es personal de Carabineros de orden y seguridad de la primera Comisaría, quienes adoptaron el procedimiento.

Asimismo, refiere que la sustancia verde alcanza para un cigarrillo.

Respecto de las bolsas que se le exhiben en las fotografías, indica que en las bolsas había más cantidad de la que aparece en la pesa.

3.- FRANCISCO LEAL PERALTA, cédula de identidad N°16.964.066-1, Cabo Primero de Carabineros de la Primera Comisaría de Angol, quien previamente juramentado y ante las preguntas del **fiscal**, expuso que lleva 9 años en la institución, en la primera comisaría de Angol, en el servicio de población motorizado focalizado, siempre en las mismas funciones. Expresa que sus funciones consisten, que están al llamado de Cenco, servicios preventivos encargados de hacer fiscalizaciones dentro del radio urbano, controles de identidad y vehiculares dentro de la comuna y servicios focalizados que son específicos en zonas que se cometen mayor cantidad de delitos. En relación con los hechos del juicio, indica que el día 16 de marzo de 2022, se encontraban de servicio de tercer turno, consistente en que ingresan a las 21:25 a la Comisaría y salen a las 8:00 del día siguiente. Refiere que, llegando al Servicentro Petrobras, en calle O'Higgins N°1744 de Angol, cuyo giro es carga de combustible y venta de abarrotes en el espacio 1. Llegan a la playa de estacionamiento y el Sargento Barrientos Huichacoy, se encontraba realizando un control a un vehículo Hyundai I10 color gris, placa patente CFLV83, se percataron de eso y se bajaron del vehículo policial en el que se movilizaban a prestar la cobertura con el sargento Gonzalez Berger. Expresa que en el interior del vehículo fiscalizado, habían cuatro sujetos,



dos femeninas en los asientos delanteros y dos masculinos en el asiento trasero, se fueron a la parte posterior del vehículo Hyundai y en el costado izquierdo ve al interior del vehículo, porque el sujeto que estaba detrás de la conductora Catalina Venegas vera, quién era conocida, estaba muy inquieto, movía sus pies como intentando ocultar algo, ahí se percata por la fuerte iluminación del lugar- que el sujeto tenía un arma en el piso entre sus pies, color negro con gris, por lo que le grita al Sargento Barrientos que había un armamento en el piso. Se procedió en conjunto con los otros funcionarios presentes, a descender a todos los ocupantes del vehículo, para proceder a su detención. Posteriormente los detenidos opusieron tenaz resistencia, en todo momento se negaron a la fiscalización. Se esposaron a los 4 sujetos, se realiza una revisión superficial a Franco Muñoz Oñate, que andaba con un bolso negro con la leyenda Diadora y en su interior había otro armamento, marca Leo con su cargador en la recamara y una cajetilla de cigarrillos marca palmall, que en su interior había al parecer, marihuana y cocaína. Esta persona iba sentada en el asiento trasero costado derecho del vehículo fiscalizado.

Se le exhiben e incorporaran, prueba documental signada con el N° 2 del auto de apertura, consistentes en Ocho fotografías de vehículo, armamento y municiones asociadas al hecho, señalando que:

A la fotografía N° 1, se observa una pistola color negro gris con su cargador puesto, dentro de bolso marca Diadora que mantenía terciado, el acusado Franco Muñoz Oñate.

A la fotografía N°2, se observan dos pistolas, la más pequeña marca Leo la mantenía en el bolso, la más grande es la que se mantenía en el piso, en los pies del acompañante que estaba detrás del conductor. El cargador de la pistola marca leo, mantenía cuatro proyectiles, dos a fogueo y dos normales, no recuerda cómo eran, lo que quedó consignado en el parte.

A la fotografía N°3, se observan cuatro proyectiles a fogueo, nue 6601842.

A la fotografía N° 4, se observa NUE 6601841, se observan cuatro proyectiles.

A la fotografía N° 5, NUE 6601844, se observa un proyectil.



A la fotografía N° 6, NUE 6601842, se observan 4 proyectiles, dos a fogueo y dos de munición, que eran los que estaban en la pistola marca Leo.

A la fotografía N°7, se observa armamento color negro gris en la parte posterior del vehículo, en el piso costado trasero del lado del conductor con cargador puesto. Se ve una bolsa negra y tasa color rojo al costado.

N°8, se observa vehículo fiscalizado marca Hyundai, modelo I10, color gris, con la patente CFLV83.

A continuación, expresa que al momento de fiscalizar a la conductora, manifestó que no tenía licencia de conductor. El día de hoy el sargento Barrientos se encuentra con licencia médica, desde unos tres meses aproximadamente.

Se le exhibe e incorpora **evidencia material signada con el N°14** del auto de apertura, consistente en una pistola a fogueo marca LEO NUE 6601544, a lo que expone:

Lee la NUE y la descripción, fecha de levantamiento 16 de marzo de 2022, 2:30 en playa de estacionamiento Petrobras. Reconoce pistola marca Leo modelo GT al interior del bolso tipo morral y el cargador que mantenía en el interior, la que exhibe.

Se le exhibe e incorpora **prueba material signada con el N°15 y 16** del auto de apertura, consistentes en un cartucho a fogueo y un cartucho balístico, ambos modificados NUE 6601842 y Dos cartuchos a fogueo NUE 6601842, a lo que expone:

Se observan dos cartuchos 9mm a fogueo, según se aprecia por la marca verde en la parte superior, lo que los diferencia de proyectiles convencionales y los otros dos, se aprecia la parte del proyectil adentro, a simple vista son de fuego las últimas dos.

Se le exhibe e incorpora **prueba material signada con el N° 17** en el auto de apertura, consistente en Cuatro cartuchos a fogueo NUE 6601841, señalando que:

Se encontraron en el interior del bolso Marca Diadora color negro, observa que a simple vista son de fogueo, por las marcas verdes en la parte superior.



A continuación, indica que en el procedimiento las dos femeninas quedaron apercibidas y lo mismo con el otro sujeto detrás de la conductora, sólo quedó detenido Franco Muñoz Oñate, por porte ilegal de arma y munición y drogas.

A las preguntas de la **Defensa**, expone que llegan dos dispositivos al procedimiento, primero el Sargento Barrientos con la cabo segundo Brenda Martínez y luego llegan ellos, porque realizaban un patrullaje preventivo y se percataron que el Sargento Barrientos iba a fiscalizar un vehículo, por lo que se mantuvieron en las inmediaciones, cuando ellos bajaron a hacer el control, ellos descendieron de igual forma. El Sargento Barrientos hacían un control vehicular, al vehículo que se encontraba estacionado en la playa de estacionamiento del Servicentro Petrobras afuera del espacio 1, ambos estaban funcionando. Cuando el sargento se baja ellos lo asisten para prestar cobertura. Indica que cuando él llega, el Sargento Barrientos ya estaba interactuando con la conductora, de nombre Catalina Venegas Vera, conocida del personal policial por diversas detenciones asociadas a otros delitos. El registro del señor Muñoz, lo realiza el Sargento Barrientos, pero no está seguro. Él no lo hizo. Expresa que en el cargador habían cuatro cartuchos, dos de fogueo y dos balísticos. Se revisó en el momento, por parte del Sargento Barrientos, quién le comentó eso. No tomó el cargador, no vació el contenido del cargador. Indica que vio una actitud nerviosa del sujeto sentado en la parte trasera del vehículo en el lado del conductor. La fiscalización fue conforme lo dispuesto en el artículo 85 del código procesal penal, se puede hacer control de identidad y control vehicular aleatorio. Estaban realizando un patrullaje preventivo, que consiste en recorrer las distintas calles, que es lo que hacía ese día.

A las preguntas del **Tribunal**, señala que el proyectil es la vaina más lo que sale hacia el exterior, se refiere a la munición completa, que fue lo que vio.

DOCUMENTAL Y MATERIAL:

1. Dos fotografías de pesaje de droga.
2. Ocho fotografías de vehículo, armamento y municiones asociadas al hecho.



3. Certificado de anotaciones del móvil PPU CFLV-83.
4. Acta de recepción N° 115/2022, decomisos Ley 20.000.-
5. Oficio reservado N° 5799-2022 del Instituto de Salud Pública.
6. Protocolo de Análisis químico de muestra N° 5799-2022, del instituto de Salud Pública.
7. Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de cafeína, del Instituto de Salud Pública.
8. Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de lidocaína, del Instituto de Salud Pública.
9. Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de cocaína clorhidrato, del Instituto de Salud Pública.
10. Reservado 4E3 N° 419 del Servicio de Salud Araucanía Norte.
11. Informe de análisis físico-químico cualitativo N° 698 de fecha 31 de mayo de 2022, de SEREMI Araucanía.
12. Informe de tráfico y acción de marihuana en el organismo.
13. Oficio N° 75 de fecha 03 de junio de 2022, de la Autoridad Fiscalizadora de Angol.
14. Una pistola a fogueo marca LEO NUE 6601544.
15. Un cartucho a fogueo y un cartucho balístico, ambos modificados NUE 6601842.
16. Dos cartuchos a fogueo NUE 6601842.
17. Cuatro cartuchos a fogueo NUE 6601841.
18. Un cartucho a fogueo NUE 6601844.

PERICIAL:

1. CLAUDIO ARNOLDO BRAVO MUÑOZ, Cédula de identidad N° 15.985.384-5, Sargento Primero de Carabineros, perito armero artificiero de LABOCAR Temuco, quién legalmente juramentado, expone sobre Informe Pericial balístico N° 409-2022, de fecha 26 de mayo de 2022.



Expresa que para efectuar la pericia referida, se le entregó evidencia de índole balístico, correspondiente a una pistola de fogeo modificada, con un cargador, además de un cartucho de fogeo modificado calibre 9mm; un cartucho balístico convencional calibre 9x19 mm modificado; y 7 cartuchos de fogeo del calibre 9mm insertos en diferentes cadenas de custodia. Agrega, que esta evidencia fue sometida a estudio y análisis de laboratorio.

Se le exhiben 4 fotografías contenidas en el peritaje precitado, expresando:

A la fotografía **N°1**, se observa pistola a fogeo periciada, marca Leo, modelo GT 24, con un cargador.

A la fotografía **N°2**, cartucho a fogeo modificado de izquierda a derecha, después a la derecha el cartucho balístico de 9x19 mm recortado modificado y luego 2 cartuchos a fogeo de 9mm, rotulados c1 a c4.

A la fotografía **N°3**, cuatro cartuchos de fogeo de 9mm, rotulado c5 a c8.

A la fotografía **N° 4**, cartucho fogeo de 9mm, rotulado c9.

Indica a continuación, que la evidencia fue sometida a estudio y se pudo determinar que la pistola correspondía a un arma a fogeo modificada, que se encontraba en condiciones para el disparo, corroborado utilizando el cartucho rotulado como c-1, que es el cartucho a fogeo modificado, logrando una correcta percusión y expulsión del proyectil y además se percutieron los 7 cartuchos a fogeo, rotulados de c-3 a c-9 y además un cartucho balístico punto 380 auto, de cargo fiscal de la sección, que fue disparado e introducido directamente en su recámara, logrando expulsar el proyectil debido a la percusión.

Agrega, que el cartucho rotulado c-2 de 9x19 mm, se encontraba modificado, siendo recortado el proyectil, el que no era compatible para ser utilizado en el arma, debido a que no lograba obturar en la recámara y se disparo con arma de cargo fiscal de la sección. Hace presente, que este tipo de armas por diseño original, son armas de fogeo, que vienen con su cañon obturado, obstruido con sistema de dispositivo en su



interior, debido a que estas armas son de uso disuasivo o acústico, no son armas de fuego. Si bien las modifican para ese fin, su diseño original es a fogueo.

Señala que lo que se pudo determinar en las distintas pruebas, es que esta arma si se encontraba en condiciones y enrolada como un arma de fuego.

A la fotografía **N°5**, se aprecia pistola con un plástico en su cañón, para demostrar que su cañón está liberado, en su diseño original el cañón viene obstruido, por lo que no debiera permitir que pasara ningún elemento por su interior.

Se le exhibe evidencia material signada con el N°14 del auto de apertura, consistente en pistola a fogueo marca LEO NUE 6601544, a lo que expone:

Se observa arma periciada, arma a fogueo modificada apta para el disparo con su respectivo cargador. Indica que si no estuviera modificada no podría ver el cañón hasta su parte trasera, porque tienen un dispositivo de seguridad en el interior, que es lo que modifican, tienen percutor, martillo, mismo sistema sólo que el cañón viene obturado. El objeto de la modificación es para que el arma pueda ser disparada y esta arma pudo ser disparada con el cartucho modificado rotulado como c-1 y además un cartucho punto 380 convencional.

Se le exhibe prueba material signada con el N° 15 y 16 del auto de apertura, consistentes en un cartucho a fogueo y un cartucho balístico, ambos modificados NUE 6601842 y Dos cartuchos a fogueo NUE 6601842, a lo que indica:

Al cartucho rotulado c-1, indica que era un cartucho a fogueo el cual fue modificado, extrayendo sello plástico de vaina insertando proyectil a plomo de manera artesanal, el que se encontraba en condiciones de disparo y fue disparado con esta arma. El procedimiento de disparo, es que se inserta en el cargador, una vez que se recarga el arma, se prepara, se efectúa la percusión, generando el disparo. Una vez disparado en la pericia en el recuperador balístico de agua, se recupera el proyectil, extrae la vaina y deja constancia en la cadena de



custodia. A continuación, exhibe al Tribunal el proyectil recuperado, indicando que inicialmente era un cartucho a fogeo que fue modificado, le extrajeron el sello vaina de plástico y le insertaron un proyectil de plomo, quedando como un cartucho balístico.

Al cartucho rotulado c-2, expresa que se modificó recortando ojiva proyectil, pero no era compatible con el arma, ya que no obturaba en la recámara. fue disparado por arma de cargo fiscal, se recuperó el proyectil y su encamisado que se desprendió, debido a la modificación. Esta era munición verdadera, convencional, pero no obturaba en el arma incautada por el largo, por eso se efectuó la prueba con un cartucho 9x17mm.

A los cartuchos rotulados c-3 y c-4, indica que son cartuchos a fogeo no modificados, originales y fueron percutidos por el arma periciada.

Se le exhibe prueba material signada con el N°17 del auto de apertura, consistente en Cuatro cartuchos a fogeo NUE 6601841, a lo que expresa:

Son 4 cartuchos a fogeo, del calibre 9mm, con diseño original, compatibles al arma, sin modificaciones, disparados. Los cartuchos originales traen un sello, al efectuarse la percusión, el plástico estalla.

Se le exhibe prueba material signada con el N°18 del auto de apertura, consistente en un cartucho a fogeo NUE 6601844, a lo que indica:

Se trata de Cartucho a fogeo, calibre 9mm percutido con el arma. Según cadena de custodia, se levantó en Avenida O'Higgins N°1744, al interior del cargador pistola modelo 918.

Agrega, que la munición a fogeo se modifica para ser utilizada con esta arma, la que es más fácil de adquirir que la munición convencional. El cartucho rotulado como c-2 calibre 9x19mm, si bien fue modificado, a lo mejor para ser utilizado por esta arma, no era compatible, pero si compatible como munición, ya que no perdió sus condiciones balísticas con la modificación, por lo que se disparó y se obtuvo la vaina y el proyectil. Precisa que el cartucho rotulado C-1 era



compatible con el arma incautada modificada y c-2 no, pero si con otra arma calibre 9x19mm.

A las preguntas de la **defensa**, refiere que el cartucho rotulado C-1, es un cartucho a fogueo modificado y el rotulado c-2 es un cartucho convencional. Indica, que las pruebas de disparo se realizan en un recuperador balístico de agua, efectuando todo el proceso de disparo, esto es, carga, disparo y extracción de la vaina y proyectil.

Expresa en relación a la evidencia rotulada c-1, que no se indican las medidas de diámetro del proyectil ni del cartucho o vaina, tampoco del trozo de plomo recuperado. Indica que la prueba realizada en trampa de agua, no le permite determinar la velocidad y potencia del disparo, solo saber si el proyectil se expulsa.

En relación a la evidencia rotulada c-2, señala que no pudo ingresarlo a la recamara por su dimensión, lo intentó poner directamente en la recamara. Luego de la prueba, se recupera la vaina, el núcleo de plomo y el encamisado cúprico. Por la modificación efectuada al cartucho, se desprendió el encamisado. No se indica diámetro de la vaina ni del proyectil.

Refiere, que muchas armas se parecen a esa, puede ser Taurus o de otra marca, pero replica de una 9mm. Agrega, que la pistola a fogueo modificada, no permite el ingreso de un cartucho de 9 x 19mm, no midieron el diámetro del cañon y su interior no es estriado, porque no está diseñado para que pase un proyectil. El estriado, mejora la obturación y permite aumentar la potencia y velocidad de un proyectil en un arma convencional. No se le ofrecieron para la pericia armas punto 380 auto. Toda la munición incautado era a fogueo o convencional, pero 9mm.

A las preguntas del **Tribunal**, aun cuando el cañon no tenga estriado y haya sido modificado, tiene la misma potencia de una convencional, a lo mejor no con una dirección definida, pero la va expulsar. El arma periciada fue modificada en su cañon para permitir el paso de un proyectil. El calibre original del arma a fogueo modificada es 9mm, el diámetro del cañon es el mismo del 9mm corto, que es el punto 380, que es un 9x17mm. Podría disparar munición punto 380 auto, que



no estaba dentro de la munición entregada para periciar. Para eso, debe ser recortada la ojiva del proyectil en unos 2mm para poder introducirlo en el cargador.

Respecto de la cartuchería modificada, visualmente la convencional dice en el culote 9 x 19mm, la de fogeo dice 9mm knall.

Respecto del cartucho modificado, estéticamente es igual a un cartucho real, pero tienen los mismos componentes. El proyectil de plomo en cartucho modificado, no va a tener el mismo alcance de 50 metros, va a tener el mismo daño y lesión que uno convencional. No tiene estudios teóricos para calcular distancia del proyectil modificado. Se disparan en agua, por lo que no puede calcular distancia.

De conformidad a lo dispuesto en el artículo 315 inciso final del Código Procesal Penal.

2.- Reservado N°5799-2022, del Instituto de Salud Pública de fecha 25 de mayo de 2022, el que contiene el Protocolo de análisis de la droga cocaína, código de muestra 5799-2022-M1-1; proveniente del Instituto de Salud Pública, se describe como pericia, 2 gramos neto de polvo blanco y al someterse a las pruebas arroja como resultado, cocaína base 21% de pureza, junto con lidocaína y cafeína, en porcentajes indeterminados. Además, se acompaña Informe sobre Efectos y Peligrosidad para la salud pública de la Cocaína Base; lidocaína y cafeína, que en la parte que interesa, respecto de la Cocaína, expone que aumenta el riesgo de sufrir trombosis, derrame cerebral, paranoia transitoria en la mayoría de los adictos, junto a que su uso continuo mediante la aspiración nasal, puede producir congestión nasal, ulceración de la membrana mucosa, hasta perforación del tabique nasal y del palatino. Asimismo, puede provocar complicaciones cardiovasculares en las arterias del corazón y del cerebro, lo que puede provocar un infarto al corazón. Peritaje suscrito por el perito BORIS DUFFAU GARRIDO, de conformidad al artículo 315 inciso segundo del Código Procesal Penal.

3.- Reservado 4E3 N°419 de fecha 2 de junio de 2022, del Servicio de Salud Araucanía Norte, que contiene Informe N° 698 de Análisis Físico-Químico Cualitativo de fecha 31 de mayo de 2022, que en



síntesis concluye, que la muestra 211-115-A, con un tamaño de 0,5 gramos, a la prueba presuntiva positiva es indicativa de la presencia de principios activos de cannabis sativa, por lo que la muestra analizada corresponde en su totalidad a material vegetal con características propias de cannabis, sin evidencias de mezcla con otros elementos herbáceos, contaminantes u otras sustancias y es por lo tanto, cannabis 100% pura. Se acompaña informe de peligrosidad.

SEXTO: PRUEBA DE LA DEFENSA.

Que, por su parte la Defensa rindió la siguiente prueba:

PERICIAL:

1. FRANCISCO CRISTOBAL ROSS ALVARADO, cédula de identidad N°8.651.128-2, Técnico de nivel Superior en Armamentos y Explosivos, quien legalmente juramentado, declara al tenor del informe Pericial Balístico 31-2022 de fecha 18 de octubre de 2022, señalando que, revisó las evidencias balísticas incautadas en la presente causa, con la finalidad de determinar si las evidencias descritas en la NUE6601544 y NUE6601822, que correspondían a una pistola a fogueo marca Leo modelo GT24, para determinar si tenía la capacidad de disparar munición convencional y ser considerada arma de fuego prohibida, de acuerdo a lo descrito en informe pericial balístico N°409, confeccionado por el Labocar Temuco.

Para efectuar lo anterior, se concurrió a la autoridad fiscalizadora de armas y explosivos de Angol, el día 17 de octubre de 2022, con la finalidad de inspeccionar el arma de fogueo antes descrita, en presencia de personal policial de Carabineros y firmando la cadena de custodia que certifica el acceso a dicha evidencia.

Se le exhibe **fotografía N°1** del peritaje. Se inspeccionó un arma de fogueo de procedencia turca, marca leo modelo GT 24, calibre 9mm, rotulada AF1 y estaba acompañada de un cargador doble columna para 15 cartuchos balísticos 9mm knall. El arma presentaba seguro cargador ubicado detrás del arco guardamonte en lado izquierdo, seguro de desarme en la parte izquierda central de la corredera, seguro de retención y del martillo, su estado de conservación era regular, presentando pérdida de su recubrimiento protector en el sector de la corredera metálica y además su cuerpo era de polímero.



Se le exhibe **fotografía N°2**, se observa costado derecho de una pistola fogueo marca leo modelo GT24 y un cargador al costado izquierdo y seguro de bloqueo, que funciona como seguro adicional.

Se le exhibe **fotografía N°3**, se observa el interior del cañón de la pistola periciada, en que se aprecia que se retiró el obturador de gases que va atornillado a dicho cañón y obturaciones de fábrica al interior del mismo.

Se le exhibe **fotografía N°4**, se observa el costado izquierdo de la pistola descrita y en la parte superior izquierda un instrumento de medición de interiores utilizado para verificar diámetro interno del cañón, teniendo este un diámetro de 8,8 mm en la boca y 8,1 mm en el sector cercano a la recámara.

Se le exhibe fotografía N°5, se observa una vainilla, descrita en informe pericial 409-22, la que corresponde al calibre 380 auto y fue utilizada en prueba de disparo por carabineros con la pistola a fogueo antes descrita.

Se le exhibe **fotografía N°6**, se aprecia culote de vainilla y las marcas 380 auto, marca del fabricante CBC Compañía Brasileña de Cartuchos y al centro capsula fulminante y cráter dejado por aguja percutora.

Se le exhibe **fotografía N°7**, se aprecia proyectil balístico con encamizado cúprico y núcleo de plomo, parte de vainilla anterior de un cartucho convencional.

Se le exhibe **fotografía N°8**, se observa vainilla a fogueo utilizada por personal de Labocar Temuco.

Se le exhibe **fotografía N°9**, culote vainilla a fogueo, en la parte superior marca GFL, en la parte inferior izquierda se puede leer 9 mm p.a. knall.

Se le exhibe **fotografía N°10**, se observa cuerpo de plomo irregular, adosado al cartucho a fogueo anterior y utilizado en la prueba de disparo de labocar.

Se le exhibe **fotografía N°11**, se aprecia cartucho balístico convencional calibre 9 x19mm, utilizado por prueba de disparo en arma de cargo fiscal, de calibre equivalente a la munición descrita.



Se le exhibe **fotografía N°12**, se aprecia marca de fabricante, cartucho convencional Luger, 9x19mm.

Se le exhibe **fotografía N°13**, parte del núcleo de un proyectil de plomo, que originalmente tenía encamizado cúprico, pero según informe era parte de cartucho 9x19mm cortado en su parte superior.

Se le exhibe **fotografía N°14**, se aprecia encamizado cúprico del núcleo de plomo de la imagen anterior y que fue desprendido de este proyectil, lo que no fue indicado por informe pericial de labocar.

Se le exhibe **fotografía N°15**, se observa cartucho de fogueo marca KSR kayser, utilizados en prueba de disparo de la pistola a fogueo marca Leo.

Se le exhibe **fotografía N°16**, se observa culote munición fogueo KSR, utilizada con la pistola descrita.

A continuación, expresa como conclusiones, que se inspeccionó pistola a fogueo marca LEO modelo GT 24 calibre 9mm, la que se encontraba en regular estado de conservación, sin aseo y lubricación, con cargador de 15 cartuchos y presentaba ausencia de obturador de gases y obturador de cañón. En el informe pericial N° 409 de labocar Temuco, no se indica que la munición calibre 380 auto, utilizada en la prueba de disparo, fue alimentada directamente en la recámara de la pistola, debido a que dicha munición por medida de seguridad no cabe en el cargador con capacidad para 15 cartuchos. La pistola periciada en las condiciones examinadas, está imposibilitada para disparar munición calibre 9 x 19mm, como réplica de una pistola convencional Taurus 247, siendo dicha característica un sistema de seguridad anexo al obturador del cañón que posee dicha arma de fogueo.

A las preguntas de la **Defensa**, expresa que se desempeñó 30 años desde 1978 al 2008, en todo lo pertinente a revisión y control de calidad de productos nacionales y extranjeros. Fue profesor de la asignatura de armamento, se capacitó en Inglaterra, Sudáfrica e Israel. Fue asesor de la autoridad fiscalizadora, peritajes de Lacrim y Gope en la octava región. Desde el 2009 a la fecha se desempeña como peritaje balístico para la defensoría y peritajes privados.



En el año 2015, fue contratado como asesor de Famae y participó como expositor en seminarios organizados por la defensoría y 2017, por la Asociación de magistrados en Los Ángeles.

Refiere, respecto de las pruebas de las municiones, que la munición de fogueo con trozo de plomo al interior de la vainilla, de forma irregular, era de menor diámetro que el cañón, por lo que al efectuar la prueba de disparo, esto sale con poco efecto balístico debido a la presión de los gases que se escapa por los costados de este pseudo proyectil. Por la falta de obturación se escapan los gases, no consiguiendo efecto balístico ni rotación, al no tener estriado de arma convencional.

Señala respecto de la prueba con munición calibre 380, que esa munición es de calibre inferior del 9x19, del cual esta arma es una réplica de la pistola marca Taurus 24/7, por ende esta munición es muy similar a la de fogueo en cuanto a su diámetro y excede su longitud en dos milímetros y no cabe en el cargador y se tuvo que alojar manualmente en la recámara, a su vez posee las mismas características anteriores, es decir tiene holgura y se escapan gases, sin posibilidad de giro y obturación.

Expresa, que el arma a fogueo está confeccionada con materiales blandos, de una aleación, de escasa resistencia mecánica, para que no puedan disparar munición convencional del calibre que corresponde en dicha réplica, a pesar de tener disparador, martillo y resorte, son de fabricación distinta a una convencional, tiene la misma funcionalidad pero duración y resistencia es menor. Las convencionales están fabricadas con acero de alta resistencia y su cañón tienen estriado que permite obturar el proyectil y darle rotación para causar efecto balístico. El efecto balístico es el que se produce en un proyectil para mantenerlo en su trayectoria, a través de un giro o rotación en su eje, a fin de proporcionar mayor alcance y precisión a través del vuelo desde la boca del cañón hacia un blanco determinado, aprovechando la presión generada al interior de la vainilla.

Refiere en qué consistía su labor de asesor técnico para certificación de municiones, antes de adquirir esas municiones, se



realizan testeos y pruebas de tiro y de agotamiento, a fin de asegurarse que las municiones sean seguras y confiables.

Indica que el efecto balístico, es medición de velocidad inicial, hacer pasar el proyectil por un anillo conectado al radar dopler, pruebas efectivas de campo, asegurando que la munición de en el blanco a 100, 200 y 300 metros.

En las pruebas realizadas en la pericia, no se contiene esa apreciación en el informe, se indica que se efectuó disparo con cada una de las municiones, pero no se describen efectos, ni la dimensión del interior del cañón del arma periciada ni de los proyectiles utilizados, por ende no se detalla efectos y alcance, ni información similar.

Se le exhibe informe para reconocimiento y se tienen por incorporadas fotografías exhibidas y contenidas en el peritaje.

A las preguntas del **Fiscal**, señala que no desarrolló el efecto balístico, ni escape de gases y pérdida de potencia, lo expuso en la audiencia a las preguntas de la defensa, pero no estaba contenido en su peritaje.

Agrega, que sobre efecto balístico, la ley no habla de ello, es más acotada y solo se refiere a armas que puedan disparar munición convencional, bajo ese punto de vista las armas a fogeo vienen obturadas de fábrica para un calibre determinado.

El efecto balístico, tiene relevancia para el daño que puede ocasionar.

Indica, que el cálculo para la velocidad de una bala, es distancia partido por tiempo y otras variables, fricción, condiciones atmosféricas y distintas variables. No se hacen estudios sobre pérdida de velocidad en armas modificadas, no se realizan porque esos estudios es para verificar performance de munición convencional.

Indica y relata contenido del estudio en el que participó sobre falla de municiones y armamento.

Indica que el objeto de su pericia era respecto de munición convencional. No conoce la acusación legal, no sabe el delito que se le imputa. Señala que dentro de las armas prohibidas están las de elaboración artesanal y las armas a fogeo que puedan disparar munición convencional.



Precisa, que las municiones rotuladas que revisó estaban percutadas y la rotulada c-1 se pudo disparar, sin efecto balístico y la rotulada c-2, no era capaz de dispararse con el arma incautada y se utilizó para su disparo arma de cargo fiscal.

A las preguntas del **Tribunal**, expresa que el escape de gases y pérdida de potencia, se relaciona con el efecto balístico, ya que con el escape de gas tiene una pérdida de performance. Si existe holgura se pierde eficiencia, en el arma de fogueo sin estriado y diferencias de 1 mm, los gases se escapan por el borde, por lo que no sabemos su alcance y daño que puede provocar, no tiene efecto aerodinámico, haciendo una analogía con rifle de aire comprimido. Agrega, que con el sólo diámetro del obturador y de la munición, lo que realizó, se puede llegar a la conclusión de la falta de efecto balístico, ya que el proyectil tienen menor masa es prácticamente plano y menos pólvora con escape de gases, según su experiencia.

Indica, que el arma a fogueo periciada fue modificada, por lo que hace el proceso de disparo al percutir una munición. La munición modificada presentaba los mismos componentes por nombre, tienen fulminante, vainilla, propelente y sello pre cortado, cuando le agrega un proyectil a la munición de fogueo, no es balístico, no tiene forma, no tiene ápice, va a salir expulsado. Ese plomo inserto en el cartucho periciado se expulsa, pero eventualmente sin fuerza o energía, lo que no se sabe porque no se realizaron pruebas en esos términos.

Finalmente, clara, que actualmente se han retirado del comercio local, alrededor de 10 marcas de pistola de fogueo, dentro de esas, la marca leo, porque se le puede sacar la obturación de fábrica, luego no deberían ser vendidas, porque se pueden modificar. Esas armas de fogueo si lanzan proyectiles, venden algunos modelos que permiten poner adaptador para disparos de bengalas.

SÉPTIMO: TIPOS PENALES. Que tal como se comunicó a los intervinientes en la oportunidad legal correspondiente, este Tribunal adoptó la decisión unánime de dictar sentencia condenatoria respecto de acusado **FRANCO ASDRUBAL MUÑOZ OÑATE** por su responsabilidad en calidad de autor de los delitos de PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO PROHIBIDA, en grado de consumado, el cual se



encuentra previsto y sancionado en el artículo 13 en relación al artículo 3 letra D) de la Ley de Control de Armas N° 17.798 y el delito de TRAFICO DE DROGAS EN PEQUEÑAS CANTIDADES, del artículo 4 en relación al artículo 1 de la Ley 20.000, al haberse acreditado la efectiva ocurrencia de los sucesos descritos en la acusación.

OCTAVO: HECHOS DETERMINADOS. Que en dicho orden de ideas se dejará establecido que, habiéndose valorado las pruebas rendidas en el curso de la audiencia con libertad, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, estos sentenciadores tuvieron por acreditado, más allá de toda duda razonable, al tenor de lo que prescribe el artículo 297 del Código Procesal Penal, que: El día 16 marzo 2022, a eso de las 02:30 horas de la madrugada, en momentos que el acusado FRANCO ASDRUBAL MUÑOZ OÑATE se encontraba en el servicentro Petrobras ubicado en avenida O'Higgins N° 1744 de la comuna de Angol, al interior del vehículo motorizado PPU CFLV-83, posicionado en el asiento posterior derecho del móvil, llegó Carabineros de Angol al lugar y efectuaron un control vehicular a su conductor, que derivó en un control de identidad investigativo a todos los ocupantes del vehículo, constatando los funcionarios policiales que el acusado MUÑOZ OÑATE portaba consigo al interior de un bolso una pistola a fogueo marca LEO modelo GT-24 calibre 9 mm adaptada para el disparo de municiones, con cuatro cartuchos balísticos a fogueo 9 mm al interior de su cargador, dos de los cuales se encontraban modificados como munición de arma de fuego. Todo lo anterior, sin contar con las autorizaciones respectivas de conformidad a la Ley 17.798 sobre Control de Armas.

Del mismo modo, se halló en poder del acusado MUÑOZ OÑATE una cajetilla de cigarrillos que mantenía en su interior sustancias estupefacientes y psicotrópicas dosificadas, según el siguiente detalle: dos bolsas de nylon y un envoltorio de papel contenedores de clorhidrato de cocaína con peso total de 10,45 gramos neto, y un envoltorio de papel contenedor de cannabis sativa con un peso de 0,17 gramos neto. Lo anterior, sin contar el acusado con las autorizaciones respectivas de conformidad a la Ley 20.000



NOVENO: ANÁLISIS DE LA PRUEBA. Que la ocurrencia de los hechos referidos en la motivación precedente fue acreditada con la prueba rendida por el Ministerio Público, a través de la cual se logró alcanzar el estándar de convicción que exige el artículo 340 del Código Procesal Penal, conforme al análisis que se efectuará.

DECIMO: ELEMENTOS DEL TIPO PENAL DE ARMA DE FUEGO PROHIBIDA. Que, el artículo 3° de la Ley 17.798, dispone que ninguna persona podrá poseer o tener armas largas cuyos cañones hayan sido recortados, armas cortas de cualquier calibre que funcionen en forma totalmente automática, armas de fantasía, entendiéndose por tales aquellas que se esconden bajo una apariencia inofensiva; armas de juguete, **de fogueo**, de balines, de postones o de aire comprimido adaptadas o transformadas para el disparo de municiones o cartuchos; artefactos o dispositivos, cualquiera sea su forma de fabricación, partes o apariencia, que no sean de los señalados en las letras a) o b) del artículo 2º, y que hayan sido creados, adaptados o transformados para el disparo de municiones o cartuchos; armas cuyos números de serie o sistemas de individualización se encuentren adulterados, borrados o carezcan de ellos; ametralladoras, subametralladoras; metralletas o cualquiera otra arma automática y semiautomática de mayor poder destructor o efectividad, sea por su potencia, por el calibre de sus proyectiles o por sus dispositivos de puntería.

Por su parte el artículo 13 de la Ley 17.798, dispone que los que portaren alguna de las armas o elementos señalados en los incisos primero, segundo o tercero del artículo 3º serán sancionados con presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo.

Conforme a ello, se sanciona también la posesión o tenencia de armas a fogueo adaptadas para el disparo.

En cuanto al bien jurídico tutelado, se ha indicado que este tipo de delitos suelen ser caracterizados como infracciones contra la seguridad de otros bienes jurídicos, donde el contenido lesivo consistiría en generar un riesgo común e indeterminado para intereses sociales, buscando evitar de forma general que nadie reciba, utilice o posea tales



elementos de manera que no puedan circular sin control en una sociedad mínimamente organizada¹.

En cuanto al objeto material del ilícito, debe tratarse de algunas de las especies reseñadas en el artículo 3° de la Ley 17.798.-

DÉCIMO PRIMERO: ANÁLISIS Y VALORACIÓN DE LA PRUEBA DE CARGO, EN RELACIÓN AL DELITO DE PORTE ILEGAL DE ARMA PROHIBIDA.

En el caso de la especie, se ha acreditado suficientemente que el encausado FRANCO ASDRUBAL MUÑOZ OÑATE, ha desplegado la conducta descrita y tipificada en las disposiciones contenidas en la ley N°17.798 precitada, tal como se adelantó en el respectivo Veredicto. Lo anterior, dado que, en el contexto de un procedimiento policial -ya descrito-, éste fue sorprendido manteniendo en su poder, al interior de un bolso, una pistola a fogueo marca LEO modelo GT-24, calibre 9 mm, adaptada para el disparo de municiones, con cuatro cartuchos balísticos a fogueo 9 mm al interior de su cargador.

En efecto, a fin de acreditar el **porte de arma**, el Ministerio Público rindió **prueba testimonial**, consistente en la declaración del funcionario de Carabineros SERGIO ARTURO GONZALEZ BERGER, quién expone, que el día 16 de marzo de 2022, a las 2:30 horas aproximadamente, se encontraba realizando patrullaje preventivo en Avenida O'Higgins a la altura del Servicentro Petrobras, momentos en que observó un vehículo marca Hyundai, modelo I10, color gris, y se procedió a realizar control vehicular, prestando él cobertura, mientras el Sargento a cargo del procedimiento, efectuaba la fiscalización a la conductora. Refiere que en ese contexto, uno de los Carabineros presente en el lugar, el Cabo Leal, procedió a mirar al interior del vehículo, y manifestó que había una pistola, avisándole al Sargento Barrientos. Se procedió a bajar a las personas del vehículo y a proceder a su detención y en la revisión de estas personas, el acusado Franco Muñoz Oñate, quién era uno de los sujetos que estaba sentado en los asientos traseros parte derecha del vehículo fiscalizado, tenía un bolso

¹ SABADINI, Patricio y FEIJOO Sánchez, Bernardo; citados en BASCUR RETAMAL, Gonzalo Javier. Análisis de los principales delitos y su régimen de sanción previsto en la Ley N° 17.798 sobre Control de Armas. Polít. crim. [online]. 2017, vol.12, n.23 [citado 2019-05-30], pp.533-609. Disponible en: <https://scielo.conicyt.cl>



tipo morral, a quién se le efectuó la revisión, encontrando una pistola e color negro con gris, sin especificar su marca, ya que solo participó de la detención, pero no levantó la evidencia. Agrega, que posteriormente, estando ya en la unidad, pudo observar que el arma incautada al acusado, mantenía un cargador y munición en su interior.

Dicho relato, ha resultado relevante y fiable, pues se trata de uno de los funcionarios que participó en la diligencia de fiscalización y posterior detención del acusado, entregando en consecuencia información de primera fuente, sin que, se haya podido evidenciar alguna incoherencia o contradicción en su relato y en la información entregada en estrados.

Corroborando lo anterior, presta declaración el **testigo** FRANCISCO LEAL PERALTA, quién indica que el día 16 de marzo de 2022, llegando al Servicentro Petrobras, en calle O'Higgins N°1744 de Angol, se percata que el Sargento Barrientos Huichacoy, se encontraba realizando un control a un vehículo Hyundai I10 color gris, placa patente CFLV83, por lo que se baja del vehículo policial en el que se movilizaba, para prestar cobertura junto con el sargento Gonzalez Berger. Expresa que en el interior del vehículo fiscalizado, habían cuatro sujetos, dos femeninas en los asientos delanteros y dos masculinos en el asiento trasero, se fueron a la parte posterior del vehículo Hyundai y en el costado izquierdo ve al interior del vehículo, porque el sujeto que estaba detrás de la conductora Catalina Venegas vera, quién era conocida, estaba muy inquieto, movía sus pies como intentando ocultar algo, ahí se percata por la fuerte iluminación del lugar, que el sujeto tenía un arma en el piso entre sus pies, color negro con gris, por lo que le grita al Sargento Barrientos que había un armamento en el piso. Se procedió en conjunto con los otros funcionarios presentes, a descender a todos los ocupantes del vehículo, para proceder a su detención. En esas circunstancias, se realiza una revisión superficial a uno de los ocupantes del vehículo, el acusado Franco Muñoz Oñate, quién andaba con un bolso negro con la leyenda Diadora y en su interior había otro armamento, marca Leo con su cargador en la recamara y una cajetilla de cigarrillos marca palmall, que en su interior había al parecer, marihuana y cocaína. Aclara que esta persona iba sentada en el asiento



trasero costado derecho del vehículo fiscalizado. Además, refiere que el cargador de la pistola marca leo, mantenía cuatro proyectiles, dos a fogueo y dos normales, no recuerda cómo eran, lo que quedó consignado en el parte. Expresa que en el cargador de la pistola que portaba Muñoz Oñate había cuatro cartuchos, dos de fogueo y dos balísticos, lo que se revisó en el momento, por parte del Sargento Barrientos.

Ratificando lo expuesto por este testigo y a fin de ilustrar al Tribunal, se incorporó **Evidencia Material** signada con el N° 2 del auto de apertura, consistentes en Ocho fotografías, en las que se pudo observar una pistola color negro gris con su cargador puesto, dentro de bolso marca Diadora que mantenía terciado, el acusado Franco Muñoz Oñate. Se observa además, 4 proyectiles, dos a fogueo y dos de munición, que eran los que estaban en la pistola marca Leo y vehículo fiscalizado marca Hyundai, modelo I10, color gris, con la patente CFLV83.

Así también, se incorpora **evidencia material** signada con el N°14 del auto de apertura, consistente en una pistola a fogueo marca LEO, NUE 6601544, levantada con fecha 16 de marzo de 2022, a las 2:30 AM, en playa de estacionamiento Petrobras, pistola marca Leo modelo GT, encontrada al interior del bolso tipo morral del acusado MUÑOZ OÑATE.

Por otra parte, se incorpora **prueba material** signada con el N°15 y 16 del auto de apertura, consistentes en un cartucho a fogueo y un cartucho balístico, ambos modificados NUE 6601842 y Dos cartuchos a fogueo NUE 6601842, todos encontrados al interior del cargador de la pistola a fogueo modificada, que portaba el encausado.

Asimismo, fue incorporada **prueba documental**, consistente en el respectivo certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el registro de vehículos motorizados, del móvil P.P.U. CFLV.14, por medio del cual se acreditó que el vehículo en el que se encontraba el acusado, tenía las características de ser marca Hyundai, modelo I10, color plateado, siendo coincidentes dichas características con lo expuesto tanto por los funcionarios policiales que declararon en estrados como con lo que se pudo observar de la evidencia material,



específicamente en una de las fotografías de la prueba material signada con el N°2.

En cuanto a la **naturaleza y características del arma** incautada y encontrada en poder del acusado, se rindió por parte del Ministerio Público, **prueba pericial**, consistente en la declaración de don CLAUDIO ARNOLDO BRAVO MUÑOZ, Perito armero artificiero de LABOCAR Temuco, quién expuso que realiza Informe Pericial balístico N° 409-2022, de fecha 26 de mayo de 2022, analizando evidencia de índole balístico, correspondiente a una pistola de fogueo modificada, con un cargador, además de un cartucho de fogueo modificado calibre 9mm; un cartucho balístico convencional calibre 9x19 mm modificado; y 7 cartuchos de fogueo del calibre 9mm insertos en diferentes cadenas de custodia, sometiendo dicha evidencia a estudio y análisis de laboratorio.

Conforme a las fotografías contenidas en su peritaje, expresa que la pistola a fogueo periciada, es marca Leo, modelo GT 24, con un cargador, determinando conforme a estudio, que la pistola correspondía a un arma a fogueo modificada, que se encontraba en condiciones para el disparo, utilizando para corroborar dicha circunstancia el cartucho rotulado como c-1, que corresponde a cartucho a fogueo modificado, logrando una correcta percusión y expulsión del proyectil y además se percutieron los 7 cartuchos a fogueo, rotulados de c-3 a c-9 y además un cartucho balístico punto 380 auto, de cargo fiscal de la sección, que fue disparado e introducido directamente en su recámara, logrando expulsar el proyectil debido a la percusión. Hace presente, que este tipo de armas por diseño original, son armas de fogueo, que vienen con su cañon obturado, obstruido con sistema de dispositivo en su interior, debido a que estas armas son de uso disuasivo o acústico, no son armas de fuego. Si bien las modifican para ese fin, su diseño original es a fogueo. Señala que lo que se pudo determinar en las distintas pruebas, es que esta arma si se encontraba en condiciones y enrolada como un arma de fuego.

A mayor abundamiento, se le exhibe evidencia material signada con el N°14 del auto de apertura, consistente en pistola a fogueo marca LEO NUE 6601544, reconociéndola como el arma periciada, arma a fogueo modificada apta para el disparo con su



respectivo cargador. Indica que si no estuviera modificada no se podría ver el cañón hasta su parte trasera, porque tienen un dispositivo de seguridad en el interior, que es lo que modifican, tienen percutor, martillo, mismo sistema sólo que el cañón viene obturado. El objeto de la modificación es para que el arma pueda ser disparada y esta arma pudo ser disparada con el cartucho modificado rotulado como c-1 y además un cartucho punto 380 convencional.

Agrega, que la pistola a fogueo modificada, no permite el ingreso de un cartucho de 9 x 19mm y su interior no es estriado, porque no está diseñado para que pase un proyectil. El estriado, mejora la obturación y permite aumentar la potencia y velocidad de un proyectil en un arma convencional, pero aclara que aun cuando el cañón no tenga estriado y haya sido modificado, tiene la misma potencia de una convencional, a lo mejor no con una dirección definida, pero la va expulsar y el arma periciada fue modificada en su cañón para permitir el paso de un proyectil.

Sumado a lo anterior, resulta necesario considerar la **prueba pericial** incorporada por la **Defensa**, consistente en la declaración de don FRANCISCO CRISTOBAL ROSS ALVARADO, Técnico de nivel Superior en Armamentos y Explosivos, quien declaró al tenor del informe Pericial Balístico 31-2022 de fecha 18 de octubre de 2022, señalando que, revisó las evidencias balísticas incautadas en la presente causa, con la finalidad de determinar si las evidencias descritas en la NUE6601544 y NUE6601822, que correspondían a una pistola de fogueo marca Leo modelo GT24, tenía la capacidad de disparar munición convencional y ser considerada arma de fuego prohibida, de acuerdo a lo descrito en informe pericial balístico N°409, confeccionado por el Labocar Temuco. Refiere que inspeccionó un arma de fogueo de procedencia turca, marca leo modelo GT 24, calibre 9mm, rotulada AF1 y estaba acompañada de un cargador doble columna para 15 cartuchos balísticos 9mm knall. El arma presentaba seguro cargador ubicado detrás del arco guardamonte en lado izquierdo, seguro de desarme en la parte izquierda central de la corredera, seguro de retención y del martillo, su estado de conservación era regular, presentando pérdida de su recubrimiento protector en el sector de la corredera metálica y además su cuerpo era de polímero.



A continuación, expresa como conclusiones, que se inspeccionó pistola a fogueo marca LEO modelo GT 24 calibre 9mm, la que se encontraba en regular estado de conservación, sin aseo y lubricación, con cargador de 15 cartuchos y presentaba ausencia de obturador de gases y obturador de cañón. La pistola periciada en las condiciones examinadas, está imposibilitada para disparar munición calibre 9 x 19mm, como réplica de una pistola convencional Taurus 247, siendo dicha característica un sistema de seguridad anexo al obturador del cañón que posee dicha arma de fogueo.

Expresa, que el arma a fogueo está confeccionada con materiales blandos, de una aleación, de escasa resistencia mecánica, para que no puedan disparar munición convencional del calibre que corresponde en dicha réplica, a pesar de tener disparador, martillo y resorte, son de fabricación distinta a una convencional, tiene la misma funcionalidad pero duración y resistencia es menor. Las convencionales están fabricadas con acero de alta resistencia y su cañón tienen estriado que permite obturar el proyectil y darle rotación para causar efecto balístico. El efecto balístico es el que se produce en un proyectil para mantenerlo en su trayectoria, a través de un giro o rotación en su eje, a fin de proporcionar mayor alcance y precisión a través del vuelo desde la boca del cañón hacia un blanco determinado, aprovechando la presión generada al interior de la vainilla.

Indica que el efecto balístico, es medición de velocidad inicial, hacer pasar el proyectil por un anillo conectado al radar dopler, pruebas efectivas de campo, asegurando que la munición de en el blanco a 100, 200 y 300 metros.

Sin embargo, contrainterrogado, señala que no desarrolló el efecto balístico, ni escape de gases y pérdida de potencia, lo expuso en la audiencia a las preguntas de la defensa, pero no estaba contenido en su peritaje. Agrega, que sobre efecto balístico, la ley no habla de ello, es más acotada y solo se refiere a armas que puedan disparar munición convencional, bajo ese punto de vista las armas a fogueo vienen obturadas de fábrica para un calibre determinado. El efecto balístico, tiene relevancia para el daño que puede ocasionar.



Indica, que el arma a fogueo periciada fue modificada, por lo que hace el proceso de disparo al percutir una munición. La munición modificada presentaba los mismos componentes por nombre, tienen fulminante, vainilla, propelente y sello pre cortado, cuando le agrega un proyectil a la munición de fogueo, no es balístico, no tiene forma, no tiene ápice, va a salir expulsado. Ese plomo inserto en el cartucho periciado se expulsa, pero eventualmente sin fuerza o energía, lo que no se sabe porque no se realizaron pruebas en esos términos.

Finalmente, aclara, que actualmente se han retirado del comercio local, alrededor de 10 marcas de pistola de fogueo, dentro de esas, la marca leo, porque se le puede sacar la obturación de fábrica, luego no deberían ser vendidas, porque se pueden modificar. Esas armas de fogueo si lanzan proyectiles, venden algunos modelos que permiten poner adaptador para disparos de bengalas.

Pues bien, como puede advertirse de la prueba referida y analizada, esto es, testimonial, material y pericial, incorporada por el Ministerio Público y según se desprende de la propia declaración del Perito de la defensa, la pistola incautada y encontrada en poder del acusado MUÑOZ OÑATE, se encontraba apta para el disparo, por cuanto era capaz de generar el proceso de disparo, expulsando la munición.

Por otra parte, siendo la especie en cuestión, conforme lo reseñado por el perito, un arma a fogueo modificada, es que no se considera necesario se acredite si el encausado mantenía o no autorización para portar armas de fuego, dado que dicho permiso que otorga la Dirección General de Movilización Nacional, lo es para especies que se encuentren reguladas en la ley de control de armas y no, la de marras, que tiene la calidad de prohibida, vale decir, nunca podría existir autorización del organismo pertinente para la posesión, tenencia o porte de armas que, por ley, se encuentra vedadas para todas las personas.

No obstante lo anterior, el Ministerio Público incorporó como **prueba documental**, Oficio N° 75 de fecha 03 de junio de 2022, de la Autoridad Fiscalizadora N°77 de Angol, que consigna que revisado el sistema computacional de la Dirección General de Movilización Nacional, el acusado FRANCO ASDRUBAL MUÑOZ OÑATE, no posee autorización y



acreditación para el porte y tenencia de arma de fuego, como asimismo no registra armas inscritas a su nombre.

Que, del análisis y valoración de la prueba rendida, efectuada con libertad, pero sin contrariar la lógica, máximas de experiencia y conocimientos científicamente afianzados, se pudo establecer, más allá de toda duda razonable, como ya se ha señalado en el considerando Octavo de esta sentencia, que en virtud de una fiscalización que efectuaron funcionarios policiales al vehículo P.P.U. CFLV.14, marca Hyundai, sorprendiendo al interior del vehículo al acusado MUÑOZ OÑATE, portando una pistola a fogueo modificada, marca Leo, modelo GT 24, calibre 9mm, al interior de un bolso tipo morral marca Diadora, sin que el acusado contaran con la autorización respectiva.

DECIMO SEGUNDO: ELEMENTOS DEL TIPO PENAL TRAFICO DE DROGAS EN PEQUEÑAS CANTIDADES. Que para que se configure el delito de la especie, se requiere probar que se realizaron las acciones que el legislador entiende como tráfico de pequeñas cantidades de droga de acuerdo a la norma del artículo 4° de la Ley 20.000, esto es, a) que una persona trafique a cualquier título con una pequeña cantidad de sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas, entendiendo como verbos rectores, transportar, adquirir, transferir, sustraer, poseer, suministrar, guardar o portar; b) que el tráfico sea ilícito, esto es, que no se cuente con la autorización pertinente; c) que el objeto de la conducta sea precisamente droga declarada como tal en el reglamento respectivo; d) que la droga sea de aquellas que producen dependencia física o psíquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud; y e) que el infractor haya tenido la intención de traficar, es decir, que actúe dolosamente.

DÉCIMO TERCERO: ANÁLISIS Y VALORACIÓN DE LA PRUEBA DE CARGO, EN RELACIÓN AL DELITO DE TRÁFICO DE DROGA EN PEQUEÑAS CANTIDADES.

En primer lugar, la **naturaleza y pureza de las sustancias** incautadas como una de las contempladas en el inciso primero del artículo 1° de la Ley 20.000 y artículo 1° de su reglamento, se estableció



a través de **prueba pericial** incorporada en los términos del inciso segundo del artículo 315 del Código Procesal Penal, consistentes en Reservado N°5799-2022, del Instituto de Salud Pública de fecha 25 de mayo de 2022, el que contiene el Protocolo de análisis de la droga cocaína incautada, que arrojó como resultado, cocaína base 21% de pureza, junto con lidocaína y cafeína, en porcentajes indeterminados y Reservado 4E3 N°419 de fecha 2 de junio de 2022, del Servicio de Salud Araucanía Norte, que contiene Informe N° 698 de Análisis Físico-Químico Cualitativo de fecha 31 de mayo de 2022, que en síntesis concluye, que la muestra 211-115-A de la droga incautada al acusado, corresponde en su totalidad a material vegetal con características propias de cannabis, sin evidencias de mezcla con otros elementos herbáceos, contaminantes u otras sustancias y es por lo tanto, cannabis 100% pura.

Asimismo, para confirmar la **identidad de las sustancias** decomisadas con aquella que fue objeto de análisis pericial, se contó con la declaración del funcionario de Carabineros, don SERGIO ARTURO GONZALEZ BERGER, quien se refirió al proceso de detección e incautación de la droga hallada en poder del imputado, conforme a lo que apreció participando del procedimiento, en labores de cobertura, indicando que el acusado al momento de su detención, mantenía una cajetilla que en su interior tenía bolsas, que según prueba de campo era marihuana, sin recordar que otras sustancias habían, ni tampoco el color de las mismas.

Ratifica lo anterior, el funcionario FRANCISCO LEAL PERALTA, quién participó de manera directa en la fiscalización prestando cobertura y en la posterior detención del acusado MUÑOZ OÑATE, quién expresa, que al momento de la detención, encontrándose esposado, se realizó una revisión superficial al acusado, que andaba con un bolso negro con la leyenda Diadora y en su interior había otro armamento, marca Leo con su cargador en la recámara y una cajetilla de cigarrillos marca palmall, que en su interior había al parecer, marihuana y cocaína.

Por su parte, el funcionario policial DANIEL ESTEBAN SALAZAR CEA, expuso sobre la prueba de campo efectuada a la droga, así como de su pesaje y envío para su análisis, entrega que quedó plasmada en el acta de recepción N°115 del Servicio de Salud de Norte, de fecha 24 de



marzo de 2022. Refiere, que el día de los hecho personal policial de población, detuvo a una persona de apellidos Muñoz Oñate, que portaba sustancias de color blanco y otra sustancia vegetal de color verde, por lo que debía hacer el examen orientativo a estas sustancias, arrojando coloración positiva la sustancia blanca para clorhidrato de cocaína y positiva para marihuana la sustancia vegetal color verde. Este era un examen orientativo, recordando que, para la sustancia de color blanco arrojaron 11 gramos de sustancia blanco y 1,400 gramos para la sustancia vegetal, fijando fotográficamente esta evidencia, respecto del pesaje.

A fin de corroborar lo expuesto y para mejor ilustración del Tribunal, se incorporó **prueba material** signada con el N°1 del auto de apertura, consistente en dos fotografías del pesaje de drogas, en que se observa fijación fotográfica sustancia verde vegetal, en poder del imputado, con un peso de 1,400 grs. Se observa sustancia vegetal verde en papel blanco cuadriculado y debajo de ella la pesa utilizada; se observa sustancia color blanco, se aprecian dos bolsas de nylon y un papel de color blanco, detrás la pesa que se utilizó, con un peso de 11 gramos.

De otra parte y en lo que respecta a la **posesión de la droga**, se contó con la declaración de los testigos referidos, GONZALEZ BERGER y LEAL PERALTA, ambos testigos de cargo, quienes sin contradecirse, expresaron que al efectuar una fiscalización al acusado, el que se encontraba en el interior del vehículo estacionado al interior del Servicentro Petrobras de Avenida O'Higgins de la ciudad de Angol, portaba en el interior de un bolso tipo morral, una cajetilla de cigarrillos que mantenía en su interior sustancias estupefacientes y psicotrópicas dosificadas, consistentes dos bolsas de nylon y un envoltorio de papel contenedores de clorhidrato de cocaína con peso total de 10,45 gramos neto, y un envoltorio de papel contenedor de cannabis sativa con un peso de 0,17 gramos neto, lo que se pudo graficar con la evidencia fotográfica respecto a las especies y droga incautada y la declaración del testigo SALAZAR CEA, quién por cierto, también indica que el detenido que portaba dichas sustancias, era de apellidos Muñoz Oñate, como ya se dijo.



A mayor abundamiento, este Tribunal tuvo presente, que los testigos declararon respecto de hechos que percibieron por sus propios sentidos y sobre sus dichos no se apreció alguna duda que llevara a estimarlos como subjetivos, razón por la cual sus relatos sirvieron de sustento a los sentenciadores para establecer los hechos de la causa en esta parte, conforme se expuso.

Las probanzas referidas, no controvertidas, resultaron consistentes, precisas y unívocas para conducir al tribunal a establecer que existió posesión de la droga, y para determinar que dicha acción no tenía sino un propósito ilícito, según ha quedado demostrado a partir de la naturaleza, cantidad, dosificación en la que fue encontrada la droga, así, como también del porte de otros elementos encontrados en poder del imputado, como son el arma a fogueo modificada, que generó parte de la imputación en su contra.

Por último, para establecer la acción dañina tal sustancia, los jueces consideraron lo informado por el peritaje, coherente con los documentos presentados por la Fiscalía al efecto, que describen los efectos de la cocaína base y de la Marihuana Cannabis en el organismo.

DÉCIMO CUARTO: CALIFICACION JURIDICA. Que la unión lógica y sistemática de los hechos consignados precedentemente permiten calificarlos jurídicamente como constitutivos del delito de PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO PROHIBIDA, del artículo 13 en relación al artículo 3 letra D) de la Ley de Control de Armas N°17.798 y de TRÁFICO ILÍCITO DE ESTUPEFACIENTES Y SUSTANCIAS PSICOTRÓPICAS EN PEQUEÑAS CANTIDADES, previsto y sancionado en el artículo 4° con relación al artículo 1° de la Ley 20.000.

Respecto al delito de **Porte Ilegal de Arma de fuego prohibida**, como ya se analizó en el considerando décimo primero de esta sentencia, con la prueba de cargo rendida, quedó acreditado que el acusado MUÑOZ OÑATE, en el contexto de un control vehicular que derivó en un control investigativo, efectuado por funcionarios policiales en un Servicentro Petrobras de la ciudad de Angol, ubicado en avenida O'Higgins N° 1744, fue sorprendido, portando al interior de un bolso tipo morral que llevaba colgado desde uno de sus hombros hacia la cintura, una pistola a fogueo marca LEO modelo GT-24 calibre 9 mm, adaptada



para el disparo de municiones, con cuatro cartuchos balísticos a fogeo 9 mm al interior de su cargador, sin tener autorización para su porte, por lo que cumpliéndose todos los elementos del tipo penal en cuestión, se tiene por configurado lo dispuesto en el artículo 13 en relación al artículo 3 letra D) de la Ley de Control de Armas Nº17.798, en grado de desarrollo consumado.

Respecto del delito de **tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas en pequeñas cantidades**, se justificó el ilícito, en la medida que el imputado no acreditó tener autorización competente para su transporte y posesión, tampoco justificó que las sustancias hayan estado destinadas a la atención de un tratamiento médico o a su uso personal, exclusivo y próximo en el tiempo, sin que haya pretendido o pueda aceptarse que las hayan tenido para su consumo atendido la composición de la droga incautada, en el caso de la Cocaína y la forma dosificada en que fueron encontradas.

Así, el delito de tráfico ilícito de estupefacientes en pequeñas cantidades, resulta de la actividad desplegada por el agente, la que se encuadra en la comisión del delito establecida en el artículo 4 de la Ley 20.000, concretamente en las modalidades de guardar y poseer la droga, toda vez que dichas conductas al estar vinculadas a un delito de peligro para la salud pública, se manifiestan o configuran no sólo cuando ésta se vende o transfiere, sino también desde que ésta se encuentra en poder de uno o varios sujetos en un contexto que revela inequívocamente que dichas sustancias se encuentran destinadas al microtráfico.

En síntesis, este delito se configura con cualquier comportamiento que se considere tendiente a la difusión de la droga en pequeñas cantidades en el conglomerado social, lo que en la especie se satisface con los hechos que se tuvieron por acreditados, sin que sea necesario que efectivamente se haya verificado su comercialización, considerándose especialmente la forma en la que se encontraba la droga, dosificada, demostrativo de la venta al menudeo. Constituyeron en consecuencia, argumentos que permitieron a los sentenciadores concluir que la droga hallada se encontraba dispuesta para ser distribuida o comercializada.



Así las cosas, los hechos descritos en los acápites precedentes configuran el delito de tráfico ilícito de droga en pequeñas cantidades, previsto y sancionado en los artículos 4° en relación al 1° de la Ley N°20.000, encontrándose el ilícito penal en grado de desarrollo consumado, haciendo la conexión de lo fáctico con lo jurídico.

DÉCIMO QUINTO. PARTICIPACION DEL ACUSADO. Que la participación del acusado FRANCO ASDRUBAL MUÑOZ OÑATE, en ambos delitos, se tuvo por demostrada, más allá de toda duda razonable, a través de la prueba de cargo vertida en juicio, en particular con el testimonio no desvirtuado de los funcionarios policiales GONZALEZ BERGER y LEAL PERALTA, quienes se refirieron a la fiscalización efectuada al acusado en virtud de un control policial, encontrando en su poder un bolso tipo morral que contenía una pistola a fogueo marca LEO modelo GT-24 calibre 9 mm adaptada para el disparo de municiones, con cuatro cartuchos balísticos a fogueo 9 mm al interior de su cargador y una cajetilla de cigarrillos que mantenía en su interior sustancias estupefacientes y psicotrópicas dosificadas.

Declaración que coincide con lo expuesto por el testigo SALAZAR CEA, quien efectuó la prueba de campo de la droga incautada y refiere que el detenido que portaba dichas sustancias, era de apellidos Muñoz Oñate.

Además, cabe hacer presente, que dichas circunstancias fácticas, no han sido discutidas por la defensa, sin perjuicio de sus alegaciones sobre las características y propiedades del arma incautada y la eventual ilicitud de la prueba obtenida, lo que por cierto será analizado en el considerando siguiente.

Lo anterior, permite producir plena convicción sobre la responsabilidad del acusado como autor de los ilícitos, en los términos que prevé el artículo 15 N° 1 del código punitivo, pues ha demostrado de manera unívoca y lógica que intervino material y directamente en su perpetración.

DECIMO SEXTO: ALEGACIONES DE LA DEFENSA.

En primer término, en relación a la alegación preliminar de la defensa, en cuanto a la detención y los actos posteriores efectuados por las Policías, se realizaron con infracciones de garantías fundamentales



de su defendido, en particular del artículo 85 del código procesal penal, cabe señalar que, ha quedado asentado en la causa, que el control efectuado principia como un control vehicular aleatorio, en el cual los funcionarios policiales con el fin de verificar una eventual infracción a la Ley 18.290 –cuestión corroborada con la ausencia de licencia de conducir de la conductora del vehículo fiscalizado-, actuando en todo momento al amparo de las facultades de fiscalización y supervigilancia establecidas en la Ley N° 18.290, artículo 4° en relación al artículo 5 de dicho cuerpo legal. Luego, en ese contexto, el funcionario policial LEAL PERALTA que participa del procedimiento, pudo apreciar desde el exterior del vehículo la existencia de un arma al interior, mutando entonces el control vehicular a uno investigativo, procediendo a la revisión de los ocupantes del vehículo. Así, en este punto, a juicio del tribunal, el actuar policial en manera alguna se contrapone a normativas constitucionales, al concretarse el control en cuestión en el desempeño de sus funciones de prevención de delitos, en el marco de las facultades legales que ostentan al tenor del artículo 85 del Código Procesal Penal, esto dado por el contexto de ocurrencia de los hechos. Luego, no se puede soslayar que la conductora no mantenía su licencia de conducir, y que si bien, la mera infracción de tránsito no constituye indicio suficiente, lo cierto es que sumado a la existencia de un arma al interior del vehículo fiscalizado, evidentemente permite entender que se puede estar frente a alguna actividad delictiva, pues no resulta normal y común transitar con un arma en el piso trasero del vehículo, sumado a las señales de nerviosismo e inquietud del pasajero, según pudo advertir el funcionario policial que visualiza el arma. Entonces, mutando el control vehicular a uno investigativo, se procede al registro de los ocupantes del vehículo, constatando así la existencia de las especies incautadas en poder del acusado, procediéndose a su detención solo una vez que se logra determinar al menos de manera indiciaria la naturaleza ilegal de las especies y sustancias halladas, contándose además luego con el respectivo control judicial de aquel actuar, debiendo desestimarse la solicitud de absolución de la defensa, fundada en la infracción de garantías, ya que al parecer de estos jueces, en el caso concreto, los funcionarios policiales contaron con indicios



racionales suficientes, según se explicó, para proceder conforme a sus facultades autónomas.

DÉCIMO SÉPTIMO: ABSOLUCIÓN DELITO DE PORTE DE MUNICIONES MODIFICADAS.

Que tal y como se adelantó en el Veredicto, estos sentenciadores han llegado a la convicción de absolver al acusado en cuanto se le sindicaba como autor del delito de PORTE ILEGAL DE MUNICIONES MODIFICADAS, del artículo 13 en relación al artículo 3 letra I) de la Ley de Control de Armas Nº 17.798, ello, por cuanto la prueba rendida en juicio no tiene el estándar suficiente para tener por acreditado, de una manera independiente, tal delito.

En efecto, la prueba pericial aportada por la fiscalía determinó que las municiones eran compatibles con el revólver incautado y se encontraban en su cargador, es decir, son parte de ella, y señaló el perito balístico que las municiones eran aptas para el disparo, y conforme su descripción de rotulación correspondían a 4 de calibre 9 mm, que se encontraban en el cargador del arma y pudieron ser disparados por ésta, según dio cuenta de la prueba de disparo ya que el arma funcionó como correspondía y se estableció que las municiones halladas en el interior del arma eran cartuchos balísticos 9 mm, los que según el perito balístico, corresponden al mismo calibre del arma.

A lo anterior, se suma la prueba pericial aportada por la propia defensa, por cuanto declarando ante este Tribunal, señaló que las municiones incautadas al acusado, podían ser disparadas pero con un efecto balístico reducido, el que por cierto no fue objeto de su pericia, según reconoce en estrados.

Todo lo anterior, permite concluir al Tribunal, que tales municiones se mantenían en poder del acusado para ser utilizadas con el arma con que se le sorprendió el día 16 de marzo de 2022.

De este modo, la tenencia de las municiones se encuentra subsumida en el delito más grave, que es la tenencia del arma de fuego prohibida, motivo por el cual no se puede sancionar al acusado, sin infringir el principio de non bis in ídem, ya que no es posible realizar una doble valoración respecto de dos elementos que para su funcionamiento



natural, uno depende del otro, por cuanto un arma de fuego, necesita para que funcione como tal, las municiones del arma.

En ese sentido, dado que los delitos de la Ley 17.798, son por regla general delitos de peligro, es posible considerar que la ilicitud y el injusto que trae consigo el ilícito menor previsto en el artículo 13 en relación al artículo 3 letra l) de la citada Ley, se subsume en la hipótesis del delito más grave, contemplado en el artículo 13 en relación con el artículo 3 letra d), por el que fuera condenado el acusado.

Lo anterior, considerando que la constatación de la intervención del arma, originalmente a fogueo y luego la operatividad de la misma, si bien determina la punibilidad de su tenencia, su peligrosidad se hace más concreta o evidente, ante la existencia de municiones del mismo calibre, que puedan ser disparadas con ella, entendiéndose así, que la mayor penalidad que en general considera el delito del artículo 13 en relación con el artículo 3 letra d), de la Ley 17.798, ya contiene el reproche penal del delito del artículo 13 en relación con el artículo 3 letra i).

Cabe precisar sobre este punto, que los cartuchos cuya aptitud para participar de un proceso de disparo fue comprobada, son precisamente los cartuchos calibre 9 milímetros, encontrados al interior de la pistola a fogueo adaptada para el disparo, a que nos hemos referido en considerandos precedentes, los cuales fueron periciados externamente y calificados como aptos para ser utilizados en proceso de disparo, siendo todos disparados con éxito, tal como lo expuso el perito BRAVO MUÑOZ.

Así, respecto de la imputación formulada por el Ministerio Público en cuanto a configurarse, además, el delito de porte ilegal de municiones modificadas, ésta deberá ser rechazada, porque los hechos a partir de los cuales se formula la acusación por el referido delito, se subsumen en el desvalor de la conducta que da lugar a la posesión ilegal de arma de fuego, desde que las municiones encontradas al interior de la pistola adaptada, son compatibles con el calibre del arma que tenía al interior del bolso tipo morral que portaba, tal como lo dio cuenta la prueba pericial, existiendo unidad de lugar, tiempo y acción, que evidencia la integridad funcional del tipo penal, por lo que dicha posesión de municiones es posible subsumirla en la posesión del arma.



Así, el Tribunal considera que tal conducta (atribuida en la acusación) de poseer municiones modificadas del calibre del arma, se encuentra subsumida en el delito de tenencia de arma de fuego prohibida, lo que ocurrió en las mismas circunstancias de tiempo y lugar (debiendo por ello entenderse comprendido en un mismo delito, el de mayor desvalor), puesto que se trata de un concurso aparente de leyes penales. Opera aquí el principio de consunción, ya que uno de los tipos comprende estructuralmente al otro, por cuanto en el mismo escenario delictivo el autor realiza dos tipos que implican ofensas, cuya gravedad es progresiva, excluyéndose el de gravedad inferior, dado que existe un único precepto que agota todo el desvalor jurídico-penal de la conducta, como ocurre en la especie, de manera que la aplicación de varios tipos penales vulnera el principio non bis in ídem.

En razón de ello, se tendrá por configurado un delito de tenencia ilegal de arma de fuego; desestimándose la pretensión del Ministerio Público planteada en la acusación, en orden a sancionar al acusado MUÑOZ OÑATE, como autor de un delito consumado independiente de porte y tenencia ilegal de municiones, por las razones ya expuestas.

Lo anterior, ha sido resuelto en idénticos términos por la Excelentísima Corte Suprema, señalando que, “16)....hemos de analizar no la tipicidad, pues desde luego que hay dos hechos típicos que aparecen como independientes, sino la antijuridicidad material. Se trata, en efecto, de figuras de peligro abstracto, pero la pregunta es ¿por qué es peligrosa la tenencia de armas sin municiones, o de municiones sin armas, si ni unas ni otras por sí solas resultan aptas para operar como su naturaleza pretende y por ende no son, en principio, peligrosas por sí solas? La respuesta es que el peligro de cada una de estas categorías de elementos, por separado —armas y municiones— está dado precisamente porque cada cual necesita de la otra para tener utilidad, y por ende el tenedor del arma —para darle sentido a su tenencia— buscará tener municiones para poderla disparar, y el tenedor de municiones buscará tener un arma para que sea posible dispararlas.

He ahí el peligro de cada una de estas categorías de tenencia: son peligrosas por sí mismas porque obligan a complementarse y por ende suponen esa complementación.



17) *Que si lo anterior es así, el que efectivamente se complementen arma y municiones, no aumenta el peligro que el legislador prevé: esa antijuridicidad material ya está contemplada en los tipos por separado, o éstos carecerían de antijuridicidad y rebasarían el límite del ius puniendi estatal, consistente en la exigencia de que los tipos penales se refieran a conductas que afecten a bienes jurídico relevantes. La tenencia de un arma sin municiones, o de una munición sin arma, no puede afectar bien jurídico alguno, ni aún en grado de peligro, si no es porque se advierte su complementariedad. Si en el hecho se complementan, porque el acusado tiene en su poder armas con sus municiones propias, lo que hay es exactamente el peligro que el legislador consideró, y por ende no hay un aumento de la antijuridicidad, sino la expresión de la única posible, para los tres casos: arma sin municiones, municiones sin arma o arma con sus respectivas municiones.*

18) *Que entonces en este caso las municiones son solo parte accesoria de las armas incautadas, y por ende no pueden dar origen a un delito separado". Sentencia de fecha 5 de enero de 2023, en causa rol Rol N° 139546-22.*

DÉCIMO OCTAVO: DEBATE AUDIENCIA ARTÍCULO 343 DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL.

Ministerio Público: Expone y acompaña contenido de extracto de filiación con condenas previas. Y ultima sentencia de 8 de agosto de 2019, del Juzgado de Garantía de Angol, que condena al acusado a la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo, pena cumplida no prescrita. Conforme a ello, solicita se condene al acusado, a las penas solicitadas en la acusación.

Defensa: Indica que no concurren circunstancias modificatorias, pudiendo recorrer todo la extensión de la pena, pero entiende que en este caso, no es posible exceder del mínimo que contempla la legislación para el porte de arma prohibida, esto es, la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo, ya que no hay mayor extensión del mal causado, no se ha cometido con el elemento ningún otro delito, quedando establecido las deficiencias operativas del arma, lo que disminuía su capacidad de fuego, por lo que aparece proporcional



una pena de 3 años y 1 día, en los términos referidos. Pena efectiva sin pena sustitutiva, en atención a condena del año 2019. En relación al delito de Tráfico de droga en pequeñas cantidades, no concurriendo circunstancias modificatorias y la cantidad mínima encontrada, no existe razón para imponerla más allá del mínimo legal, esto es, 541 días y en atención a la fuerza patrimonial de su defendido, considerando que está en prisión preventiva desde marzo de 2022 a la fecha y conforme lo dispuesto en el artículo 49 inciso tercero del código penal, entiende que está en la hipótesis de imposibilidad absoluta de pago, solicita que se le exima del cumplimiento alternativo de la misma y que se imponga en su mínimo legal. Por último, que se le exima del pago de las costas, conforme lo dispuesto en el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales y se considere como abono a la pena efectiva, el tiempo que estuvo privado de libertad, con motivo de la prisión preventiva desde el 16 de marzo de 2022.

DÉCIMO NOVENO: DETERMINACION DE LA PENA.

Que el delito de PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO PROHIBIDA, contempla una pena corporal divisible en dos grados -presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo-, no concurriendo circunstancias modificatorias de responsabilidad y atento a la menor extensión del mal causado con el delito al no haberse afectado concretamente los bienes jurídicos protegidos, se aplicará ésta en su grado menor y en su mínima cuantía.

Que, el delito de TRÁFICO ILÍCITO DE DROGA EN PEQUEÑAS CANTIDADES, previsto y sancionado en el artículo 4º, en relación a lo dispuesto en el artículo 1º, ambos de la Ley N°20.000, contempla una pena privativa de libertad que va de presidio menor en sus grados medio a máximo y multa de diez a cuarenta unidades tributarias mensuales, sin embargo, no concurriendo en la especie circunstancias modificatorias de responsabilidad penal y, considerando la extensión del mal causado con el delito, de conformidad a lo dispuesto artículo 69 del Código Penal, se impondrá la pena en el mínimo dentro del marco penal. Toda vez, que, del análisis de la prueba rendida, la cantidad de sustancias incautadas al imputado no resultó excesiva, por lo que en



este escenario la vulneración del bien jurídico salud pública, resultó de menor entidad.

VIGÉSIMO: COMISO.- Que de acuerdo a lo solicitado en la acusación, se dictará en lo resolutivo el comiso de todas las especies incautadas por estar directamente relacionados con el delito de porte ilegal de arma de fuego prohibida y tráfico de drogas en pequeñas cantidades.

Que en su oportunidad se cumplirá con enviar el informe que previene el inciso cuarto del artículo 46 de la Ley N° 20.000.

VIGÉSIMO PRIMERO: COSTAS Y PAGO DE MULTA.- Que, considerando que el acusado no ha sido totalmente vencido; que se encuentra a la fecha privado de libertad; y que fue representado por la Defensoría Penal Pública, se le eximirá del pago de las costas de la causa, de conformidad a lo que establecen los artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales.

Por otra parte, en lo que incide con la sanción pecuniaria, se ponderará la no concurrencia de circunstancias agravantes de responsabilidad penal, los exiguos caudales económicos del acusado lo que fluye de su simple privación de libertad, y en consecuencia se rebajará la sanción pecuniaria según se dirá en lo resolutivo del fallo, conforme la facultad contenida en el artículo 70 del código penal.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Pena sustitutiva. Que, considerando que no se reúnen los requisitos legales -cuestión reconocida por defensa del acusado-, no se impondrá al sentenciado ninguna de las penas sustitutivas contempladas en la Ley N° 18.216, por lo que deberá cumplir real y efectivamente las penas corporales impuestas, sirviéndole de abono los días que ha estado privado de libertad en razón de esta causa.

Por las consideraciones anteriores y lo dispuesto en los artículos 1, 14 y 15 N°1, 18, 21, 24, 26, 29, 50, 51, 62, 67, 69 y 70 del Código Penal; artículos 1, 4, 36, 45, 275, 295, 297, 309, 314, 323, 325 y siguientes, 340 al 344, 348 del Código Procesal Penal; artículos 3 y 13 de la Ley 17.798; artículos 1 y 4° de la ley N°20.000 y artículos 1° y siguientes de la Ley 18.216.

SE RESUELVE:



I.- Que se **condena** al acusado **FRANCO ASDRUBAL MUÑOZ OÑATE**, por su responsabilidad como autor del delito consumado de **PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO PROHIBIDA**, ilícito previsto y sancionado en el artículo 13 en relación al artículo 3 letra D) de la Ley de Control de Armas Nº 17.798, cometido en la ciudad de Angol el día 16 marzo 2022, a la pena de TRES AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO, a la accesoria de **inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos** y la de **inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena**, sin costas.

II.- Que se **condena** al acusado **FRANCO ASDRUBAL MUÑOZ OÑATE**, por su responsabilidad como autor del delito consumado de **TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS Y ESTUPEFACIENTES EN PEQUEÑAS CANTIDADES**, previsto en el artículo 4º y sancionado en el artículo 1º de la Ley 20.000, cometido en la ciudad de Angol el día 16 marzo 2022, a la pena de QUINIENTOS CUARENTA y UN DIAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MEDIO y al pago de una MULTA de TRES (3) UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES, más las accesorias de **suspensión de cargo u oficio público** durante el tiempo de la condena, sin costas.

III.- Que se **absuelve** a **FRANCO ASDRUBAL MUÑOZ OÑATE**, ya individualizado, de la imputación que lo consideró autor de un supuesto delito de PORTE ILEGAL DE MUNICIONES MODIFICADAS, del artículo 13 en relación al artículo 3 letra I) de la Ley de Control de Armas Nº 17.798, que se habría cometido en la ciudad de Angol el día 16 marzo 2022.

IV.- Que, la multa aplicada a sentenciado deberá ser pagada dentro del plazo de quince días de ejecutoriada esta sentencia, facultándosele para pagarla en 6 cuotas mensuales, iguales y sucesivas. Para el evento de que no fuere pagada se impondrá, por vía de sustitución y apremio, la pena de reclusión que corresponda, atendida la efectiva suma adeudada a la época de su conversión.

V.- Que, no reuniéndose en la especie, respecto del condenado los requisitos exigidos en la Ley Nº18.216, no se le concede ninguna de las penas sustitutivas contenidas en ésta, debiendo en



consecuencia cumplir efectivamente la pena privativa de libertad que le ha sido impuesta, debiendo considerarse como abono el tiempo que ha permanecido privado de libertad en esta causa con motivo de la medida cautelar de prisión preventiva, esto es, desde el **dieciséis de marzo de dos mil veintidós**, hasta la presente fecha, salvo mejor parecer del Juez de Garantía competente contando con mejores y mayores antecedentes.

VI.- Que se decreta el comiso de las especies incautadas, autorizándose su destrucción conforme a la ley.

Asimismo, deberá ponerse al sentenciado a disposición del Servicio Médico Legal para la determinación de su huella genética para su incorporación en el Registro de Condenados, al tenor de lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970, que crea el Sistema Nacional de Registros de ADN.

En su oportunidad, cúmplase por el Juzgado de Garantía de Angol con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal, en relación al artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales.

Devuélvanse los documentos, evidencia material y otros medios de prueba incorporados por las partes en la audiencia de juicio oral.

Téngase por notificados a los intervinientes y al sentenciado de este fallo en la presente audiencia.

Sentencia redactada por el Juez Suplente de este Tribunal, Fernando Pacheco Herrera.

RIT N° 9-2023.

RUC N° 2200250402-6

Códigos: 10009-10011-7037

Sentencia pronunciada por los jueces titulares y suplentes de este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Angol don Francisco Boero Villagrán, don Fernando Pacheco Herrera y doña Karina Rubio Solís.





Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XHLMXEXBJPX