

Coyhaique, trece de abril de dos mil veintitrés.

VISTOS:

Con fecha 8 de abril de 2023, comparece el abogado don Alex Bollmann Astudillo, Defensor Penal Público, domiciliado en calle Freire N° 274, Coyhaique, deduciendo recurso de amparo en representación de Manuel Antonio Sepúlveda, imputado y condenado en causa RUC 1600001131-6, del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Coyhaique, actualmente en etapa de ejecución de la pena ante el Juzgado de Garantía de Chile Chico, con el Rit 3-2021, en contra de la resolución de fecha 3 de abril de 2023, por la que el Juez don Guillermo Frene Candia, dispuso no fijar una audiencia para discutir la prescripción de la pena impuesta a su representado y oficiar a la Policía de Investigaciones de Chile, Sección Extranjería, para conocer los movimientos migratorios del amparado, como fundamento de la solicitud de prescripción de la pena, para luego, previo debate, revoca la pena sustitutiva de reclusión parcial domiciliaria nocturna, y solicita se deje sin efecto lo resuelto, ordenando la inmediata libertad de su representado, dejando sin efecto la revocación de la pena sustitutiva y ordenando la realización de una audiencia para discutir la prescripción de la pena, previo informe a la PDI, Sección Extranjería, para conocer los movimientos migratorios, sin perjuicio de otras medidas que se determinen para restablecer el imperio del derecho.

Con fecha 11 de abril de 2023, el Juez recurrido de amparo, don Guillermo Frene Candia, Titular del Juzgado de Letras, Garantía y Familia de Chile Chico, evacua el informe de rigor.

Con fecha 11 de abril de 2023, se trajeron los autos en relación, llevándose a efecto la audiencia respectiva el día 12 de abril pasado, recibándose los alegatos, mediante sistema de videoconferencia, del abogado de la parte recurrente, don Andrés Piñeiro Santis, quien sostuvo el recurso en los términos que éste contiene, y el abogado representante del Ministerio Público, don Álvaro Pérez D'Alençon, quien solicitó el rechazo de la acción constitucional intentada.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:



PRIMERO: Que, fundamentando su recurso, el recurrente sostiene, en síntesis, que su representado fue condenado por el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Coyhaique, con fecha 31 de mayo de 2017, a la pena de 541 días por un delito de desacato, más 150 días por delito de lesiones menos graves en contexto de violencia intrafamiliar, otorgándosele pena sustitutiva de reclusión parcial domiciliaria nocturna, con monitoreo telemático, instalándose el dispositivo el día 27 de junio de 2017.

Refiere, que el día 6 de enero de 2021, el Juzgado de Chile Chico aceptó la competencia por cambio de domicilio desde Coyhaique, para conocer la ejecución de la condena.

Agrega que, luego de numerosos incumplimientos y de haberse despachado orden de detención, la Defensa pidió nuevo día y hora para discutir la revocación de la pena sustitutiva y la prescripción de la pena, ya que fue condenado por simples delitos y habían transcurrido más de cinco años desde la sentencia. También se pidió oficio a Extranjería de la PDI para conocer los movimientos migratorios de su representado.

Plantea, que el Juez resolvió que en audiencias de los días 4 de enero de 2018, 5 de mayo de 2018 y 17 de noviembre de 2020 se dispuso mantener la pena sustitutiva, pese a los incumplimientos constatados y, además, se informó por Gendarmería de Chile que los días 26 de junio de 2018 y 20 de julio del mismo año se reinició la condena, y según el artículo 97 y siguientes del Código Penal, ha operado una interrupción de la prescripción, por lo tanto no se justifica evaluar la pertinencia de aplicar el artículo 100 del Código Penal.

Indica que, luego de debate, se revocó la pena sustitutiva, ordenando su ingreso, por lo tanto, el Tribunal, para rechazar la solicitud, señala que ha operado una interrupción de la prescripción por los reingresos del amparado, rechazando de paso la solicitud de Oficios a la PDI. Lo anterior, señala, no tiene sustento legal, ya que los reingresos no pueden ser considerados como nuevos delitos, según el artículo 99 del Código Penal, no hay norma que los tipifique como



tales. Los incumplimientos producen otros efectos, como la revocación de la pena sustitutiva o su intensificación. Por lo tanto no ha operado la interrupción de la prescripción.

Expone que, además, en caso de no darse la prescripción de la pena, podría proceder una media prescripción, por lo que podría producir una rebaja sustancial de la pena original, al concurrir 2 o más atenuantes muy calificadas y ninguna agravante, según el artículo 103 del Código Penal.

Concluye, solicitando se deje sin efecto lo resuelto, ordenando la inmediata libertad de su representado, dejando sin efecto la revocación de la pena sustitutiva y ordenando la realización de una audiencia para discutir la prescripción de la pena, previo informe a la PDI, Sección Extranjería, para conocer los movimientos migratorios, sin perjuicio de otras medidas que se determinen para restablecer el imperio del derecho.

SEGUNDO: Que, con fecha 11 de abril de 2023, expide su informe el Juez Titular del Juzgado de Letras, Garantía y Familia de Chile Chico, don Guillermo Frene Candia, quien, luego de exponer sobre la situación procesal del amparado, explica que se despacharon numerosas órdenes de detención, tanto por el Juzgado de Garantía de Coyhaique, como de Chile Chico, con ocasión del cumplimiento de la condena, ordenándose sucesiva y reiteradamente el reingreso del acusado al cumplimiento de la pena sustitutiva.

Agrega, que el condenado fue habido el día 3 de abril de 2023, controlándose la detención y procediendo, previo debate, a la revocación de la pena sustitutiva por los fundamentos que constan en la resolución dictada al efecto, dentro de los cuales se encuentran aquellos indicados por el recurrente.

Para mayor ilustración, acompaña carpeta judicial.

TERCERO: Que, de conformidad con el artículo 21 de la Constitución Política de la República, el recurso de amparo puede ser deducido a favor de toda persona que se hallare arrestada, detenida o presa con infracción de lo dispuesto en la Constitución o en las leyes,



a fin de que se guarden las formalidades legales y se adopten de inmediato las providencias necesarias para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado. El mismo recurso, y en igual forma, podrá ser deducido en favor de toda persona que ilegalmente sufra cualquiera otra privación, perturbación o amenaza en su derecho a la libertad personal y seguridad individual.

CUARTO: Que, de los antecedentes ventilados, tanto en el libelo del recurrente, en el informe del Juez recurrido y en los alegatos de los intervinientes en estrado, se tienen las siguientes proposiciones fácticas:

- a) Que, el amparado Manuel Antonio Sepúlveda Oyarzo fue condenado en causa Rit 76-2016, del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Coyhaique, con fecha 31 de mayo de 2017, como autor del delito de desacato, a la pena de 541 días y como autor del delito de lesiones menos graves en contexto de violencia intrafamiliar, a la pena de 150 días, con pena sustitutiva de reclusión parcial domiciliaria nocturna.
- b) Que, la referida pena comenzó a cumplirse con fecha 27 de junio de 2017.
- c) Que, previo a la audiencia en que se discutió la revocación de la pena sustitutiva, del 3 de abril de 2023, se informaron varios incumplimientos a la misma, despachándose varias órdenes de detención en contra del sentenciado.
- d) Que, la pena sustitutiva impuesta en la sentencia no fue revocada sino hasta la audiencia de fecha 3 de abril de 2023.

QUINTO: Que, teniendo presente los hechos señalados precedentemente, éstos deben ser analizados bajo el prisma de la ilegalidad o arbitrariedad que se alega en el recurso de amparo, y que se referiría a la circunstancia de no haber procedido el Juez de la causa a fijar día y hora de audiencia para debatir una eventual prescripción de la pena impuesta al amparado.

SEXTO: Que, para la correcta resolución del caso, es menester considerar lo dispuesto en la el artículo 98 del Código Penal, que reza:



“El tiempo de la prescripción comenzará a correr desde la fecha de la sentencia de término o desde el quebrantamiento de la condena, si hubiere ésta principiado a cumplirse.”

SÉPTIMO: Que, en el caso que se conoce, efectivamente, y tal como se estableció en el motivo Cuarto precedente, la pena impuesta al sentenciado comenzó a cumplirse el día 27 de junio de 2017, fecha desde la cual no existe constancia que la referida sanción se hubiere quebrantado, en los términos que establece la norma citada en el motivo que antecede, entendiendo que dicho quebrantamiento se hubiere producido por la comisión de un nuevo crimen o simple delito, lo que no ha ocurrido.

En efecto, habiéndose iniciado el cumplimiento de la pena, el tiempo de prescripción de la misma ni siquiera ha comenzado a correr, puesto que no se ha producido el quebrantamiento de dicho cumplimiento.

Distinto a lo anterior, es la figura del incumplimiento de la pena sustitutiva, la que, si es informada al Tribunal, éste adoptará, previa audiencia, las medidas que se señalan en el artículo 25 de la Ley N° 18.216, esto es, su revocación o su intensificación, según el caso, procediendo también el concepto de quebrantamiento, al cometer un nuevo crimen o simple delito, en los términos del artículo 27 de la citada Ley. En el caso de autos, precisamente, dicho incumplimiento fue el que se comprobó en la audiencia del día 3 de abril pasado, procediéndose a su revocación.

OCTAVO: Que, en definitiva, verificándose que el plazo de prescripción de la pena impuesta al sentenciado nunca ha comenzado a correr, se estima que la audiencia para debatir dicho instituto no tendría objeto, puesto que no hay posibilidad que sea declarada en este estado procesal.

NOVENO: Que, en consecuencia, esta Corte no advierte ilegalidad ni arbitrariedad en lo resuelto por el juez recurrido en orden a no citar a audiencia para debatir una eventual prescripción de la pena impuesta al amparado.



DÉCIMO: Que, conforme a lo razonado y debiendo concurrir determinados requisitos para que sea acogido el presente arbitrio constitucional, los que no se dan en la especie, toda vez que el amparado no se encuentra privado de libertad con infracción a la Constitución o las leyes, ni se encuentra amenazada su libertad personal, el arbitrio en estudio deberá ser desestimado.

UNDÉCIMO: Que, a mayor abundamiento, y con el fin de insistir en el hecho de no encontrarse afectada, ni en riesgo, la libertad personal como la seguridad individual del amparado, debe tenerse presente que el legislador ha franqueado otras vías procesales para revisar in extenso el mérito de la decisión de privación de libertad, entendiendo por ella la revocación de la pena sustitutiva, los que no fueron agotados por la Defensa del condenado Sepúlveda Oyarzo.

Por estas consideraciones, y visto lo dispuesto en el artículo 21 de la Constitución Política de la República, se declara:

Que **SE RECHAZA** el recurso de amparo interpuesto por el abogado don Alex Bollmann Astudillo, en favor de su representado **MANUEL ANTONIO SEPÚLVEDA OYARZO**, y en contra del Juez Titular del Juzgado de Letras, Garantía y Familia de Chile Chico, don Guillermo Frene Candia.

Regístrese, notifíquese y archívese, en su oportunidad.

Redactada por la Ministro Titular doña Natalia Marcela Rencoret Oliva.

Rol N° 6-2023 (Amparo).





X/BYXENRXYS

Pronunciado por la Primera Sala de la Corte de Apelaciones de Coyhaique integrada por Ministro Presidente Jose Ignacio Mora T., Ministra Natalia Rencoret O. y Abogada Integrante Paola Etelvina Aguilar G. Coyhaique, trece de abril de dos mil veintitrés.

En Coyhaique, a trece de abril de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

