

Los Ángeles, veinticinco de abril de dos mil veintitrés.

VISTO:

Que con fecha, diez, once, doce, trece, catorce diecisiete, dieciocho, y diecinueve de abril del presente año, ante la primera sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Los Ángeles, integrada por las juezas titulares, doña Anamaría Sauterel Jouannet, quien presidió, doña Ingrid Quezada Valdebenito, y doña Karina Ivonne Luna Angulo, juez suplente, se inició la audiencia de juicio oral en los autos RIT N° 2-2021, RUC N° 1801107690-0, seguida contra los acusados **CRISTIAN WLADIMIR PARRA SOTO**, cédula nacional de identidad N° 13.310.728-2, administrador de minimarket, domiciliado en Avenida Grecia N° 525, Sector Lan C, comuna de Hualpén; representado por los abogados defensores privados Raúl Abel Bustos Saldías y Leslie Elizabeth Moscoso Moscoso, forma especial de notificación correo electrónico rbustosabogado@gmail.com; y **JOSÉ OSVALDO DESIDERIO ARAYA NEIRA**, cédula nacional de identidad N° 16.505.463-6, pescador, domiciliado en Los Queules N° 328, Villa Montague, comuna de Penco, representado por el defensor penal público Elibiel Andrés Salcedo Alarcón, forma especial de notificación correo electrónico elibiel.salcedo@dpp.cl; quienes comparecen de manera semipresencial atendida la vigencia del estado constitucional de excepción de catástrofe, derivado de la actual contingencia sanitaria nacional.

Fue parte acusadora y compareció a la audiencia de juicio oral, el Ministerio Público, representado por el fiscal **ALBERTO CRUZ LAGOS**, forma especial de notificación correo electrónico lcruz@minpublico.cl.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

I.- DE LA ACUSACIÓN DEL MINISTERIO PÚBLICO

PRIMERO: Que según se desprende de la interlocutoria de apertura de juicio oral, de diecinueve de enero de dos mil



veintiuno, emanada del Juzgado de Garantía de Los Ángeles, los hechos materia de la acusación, fueron los siguientes:

"Desde fecha indeterminada, pero a lo menos desde comienzos del año 2018, y hasta el día 23 de enero del año 2019, los imputados JOSÉ PANTOJA ARAYA, ROBINSON ARIEL SÁNCHEZ ULLOA, DANIA ANDREA GUTIÉRREZ ARRIAGADA, CAMILO LETELIER PINCHEIRA, ALEXIS ALEJANDRO PANTOJA ARAYA, CRISTIAN WLADIMIR PARRA SOTO, JOSÉ OSVALDO DESIDERIO ARAYA NEIRA, JONATHAN ANDRÉS MENESES INOSTROZA, GABRIEL ELIER JARA JARA, y ENMANUEL ELIECER SUAZO SÁNCHEZ, todos ya individualizados, tomaron parte en una agrupación dedicada al delito de tráfico ilícito de drogas, realizando labores de adquisición, guarda, transporte y posterior distribución de sustancias ilícitas, en y hacia las comunas de Chiguayante y aledañas de la provincia de Concepción.

Así, se estableció que el imputado JOSÉ PANTOJA ARAYA, intervino directamente, organizando la actividad de tráfico, esto es, adquiriendo y guardando, para su distribución, cantidades indeterminadas de droga, en dos parcelas del sector Chillancito, Saltos de Laja, comuna de Cabrero, las cuales mantenía en su poder, así como la recepción y guarda de los vehículos en que se trasladaba la droga, ubicadas cerca una de la otra, en el camino o Ruta 0-561, teniendo como coordenadas de posicionamiento global georeferencial una de ellas la de -37.204233, -72.3708560, y la segunda la de -37.2049, -72.37244.

Dentro de su accionar delictual, el día 23/01/2019, en horas de la tarde, encontrándose en las parcelas referidas los imputados José Pantoja Araya, Dania Gutiérrez Arriagada y Robinson Sánchez Ulloa, llegaron los vehículos placa patente BKDV.42 marca Hyundai modelo Accent color gris, y el vehículo placa patente HTXR.51, Toyota Rav 4, color gris



oscuro metálico. Posteriormente, el vehículo placa patente BKDV.42, se retiró en dirección a la provincia de Concepción, vehículo en el que se trasladaban los imputados Gabriel Jara Jara, propietario del vehículo, y Alexis Pantoja Araya, hermano de José Pantoja Araya, quienes fueron sorprendidos, alrededor de las 17:58 horas en el Peaje Huinanco ubicado a la altura del km 33.9 de la ruta 146, comuna de Florida, por personal de la Policía de Investigaciones de Chile, coordinados por la unidad Brianco Concepción, que realizaba el seguimiento de los mismos, al momento de su control los imputados poseían, transportaban, guardaban y tenían al interior del referido vehículo 15 paquetes rectangulares confeccionados con cinta adhesiva, contenedores de la cantidad aproximada de 16 Kilogramos 801,94 gramos de cocaína base.

Asimismo, el día 23/01/2019, en horas de la tarde los imputados JOSÉ OSVALDO DESIDERIO ARAYA NEIRA y ENMANUEL ELIECER SUAZO SÁNCHEZ, salieron del sector Chillancito, Saltos de Laja, comuna de Cabrero, en dirección a la provincia de Concepción, transportando, poseyendo y guardando en el interior del vehículo placa patente única FPD.L.92, Hyundai Accent, color negro, 10 paquetes rectangulares confeccionados con cinta adhesiva, contenedores de la cantidad aproximada de 10 kilogramos 427,45 gramos brutos de cocaína base, en tanto que, conjunta y coordinadamente con los imputados Araya Neta y Suazo Sánchez, el imputado CAMILO LETELIER PMCHEIRA, salió desde las parcelas referidas del sector Chillancito, Saltos de Laja, comuna de Cabrero, en dirección a la provincia de Concepción a bordo del vehículo HTXR.51, Toyota Rav 4, que conducía, como partícipe en el transporte, posesión y guarda de la droga, cumpliendo funciones de advertencia y resguardo del vehículo en que Araya Neira y Suazo Sánchez trasladaban la droga, haciendo la labor



conocida como "punta de lanza", a fin de garantizar la llegada de la droga a su destino, siendo los 3 imputados indicados detenidos alrededor de las 18:25 horas en el Peaje Huinanco ubicado a la altura del km 33.9 de la ruta 146, comuna de Florida, por personal de la Policía de Investigaciones de Chile, coordinados por la unidad Brianco Concepción.

El mismo día 23 de enero de 2019 en horas de la tarde a la parcela, coordenadas -37.2049,-72.37244, sector Chillancito, Salto de Laja, Cabrero, ingresó el vehículo PLACA PATENTE HCDK.57, Ford New Ranger saliendo minutos después junto al vehículo Toyota Yaris, PLACA PATENTE GPZK.19, color azul grisáceo metálico, inscrito a nombre de Cristian Pantoja Araya, en este último viajaba Robinson Sánchez Ulloa y José Pantoja Araya, dirigiéndose ambos hasta el peaje lateral Ruta 5, que conecta internamente con la ruta Yumbel ;Laja, donde se separaron, manteniéndose la Ford New Ranger por la Ruta 5 en dirección hacia el Norte.

Alrededor de las 19:35 horas, los ocupantes de la camioneta Ford New Ranger placa patente HCDK.57, CRISTIAN WLADIMIR PARRA SOTO y JONATHAN ANDRÉS MENESES INOSTROZA, al percatarse de la presencia policial en la ruta 5 Sur a la altura del Km. 470, intentaron darse a la fuga, así como de deshacerse de la droga que transportaban, portaban y guardaban, para lo cual comienzan a arrojar por las ventanas del vehículo en que se desplazaban, un bolso y varios paquetes rectangulares, logrando la recuperación ese día de parte de ellos, los que correspondían a 22 paquetes rectangulares confeccionados con cinta adhesiva, contenedores de la cantidad aproximada de 21 kilogramos 604,13 gramos brutos de cocaína base, siendo los imputados indicados detenidos a la altura del KM 456 de la ruta 5 por personal de la Policía de Investigaciones de Chile, coordinados por la unidad Brianco Concepción.



Posteriormente el día 29 de enero de 2019 se logra recuperar en el lugar por el que huyeron los imputados, esto es Ruta 5 Sur altura del km 465, un paquete confeccionado con cinta adhesiva, contenedor de la cantidad aproximada de 1 kilo 040 grs. de cocaína, que corresponde a otro de los arrojados en la huida por los imputados indicados.

Por su parte, José Pantoja Araya, quien se desplazaba en el vehículo Toyota Yaris, placa patente GPZK19 en el asiento trasero, junto a Robinson Sánchez Ulloa, quien lo hacía como conductor, fueron detenidos en el Peaje Huinanco ubicado a la altura del km 33.9 de la ruta 146, comuna de Florida, por personal de la Policía de Investigaciones de Chile, coordinados por la unidad Brianco Concepción, En el vehículo en el que viajaban se incautó la suma de \$9.879.000 en dinero efectivo; a José Pantoja Araya dos teléfonos celulares, 1 Nokia amarillo y 01 Samsung color gris, y a Robinson Sánchez Ulloa un teléfono celular Samsung negro, dinero y especies provenientes y utilizadas para las operaciones de tráfico de drogas que coordinaban. Además los imputados tenían, portaban y trasportaban oculto al interior del referido móvil, detrás del asiento del conductor, un arma de fuego tipo pistola, calibre 9 mm con 17 cartuchos 9 mm en su interior, la cuál se encuentra apta para el disparo e inscrita a nombre de Pedro Navarro Ferrada, la que le había sido sustraída con fecha 21 de julio de 2018 en un delito de hurto denunciado en Quellón, Chiloé, avaluada en la suma de \$600.000, especie que los imputados transportaban y tenían en su poder conociendo o no pudiendo menos que conocer su origen ilícito, y sin contar con permisos para su porte, tenencia o transporte, arma que fue descubierta el día 19 de febrero de 2019 por personal policial al efectuar una nueva revisión del vehículo placa patente GPZK.19 ya indicado en dependencias de la Brianco Concepción ubicado



en calle Enrique Soro N° 1520, San Pedro de La Paz, a donde fue llevado para su guarda luego de su incautación.

El mismo día 23 de enero de 2019, alrededor de las 21:15 horas, al interior de la parcela ubicada en las coordenadas -37.204233, -72.3708560, en la casa habitación existente en el lugar, la imputada Dania Andrea Gutiérrez Arriagada, cónyuge de José Pantoja Araya, mantenía las llaves del vehículo placa patente HJBJ.98, marca MG, 3 STD, color rojo, asimismo en el dormitorio matrimonial de los imputados José Pantoja Araya y Dania Gutiérrez Arriagada, estos guardaban la suma aproximada de \$14.131.780 en dinero efectivo, teniendo además al interior de la propiedad señalada dos cartuchos calibre 12 y quince cartuchos calibre 9mm,, así como poseían, guardaban y mantenían la cantidad aproximada de 22,93 gramos brutos de cannabis sativa. A su vez, en el interior de la parcela ubicada en las coordenadas -37.2049, -72.37244, los imputados José Pantoja Araya y Dania Gutiérrez Arriagada, guardaban, poseían y mantenían en su poder, insumas químicos y artefactos utilizados frecuentemente en y para la elaboración, transformación, procesamiento o dosificación de estupefacientes, en especial de droga tipo cocaína, tales como soda cáustica, bicarbonato de sodio, cocinilla, cilindro de gas y recipientes plásticos y metálicos con residuos de droga tipo cocaína; asimismo en el patio de la referida parcela los imputados José Pantoja Araya y Dania Andrea Gutiérrez Arriagada, poseían, guardaban y tenían en su poder 29 paquetes rectangulares, confeccionados con cinta adhesiva, contenedores de la cantidad aproximada de 30 kilogramos 255,55 gramos brutos de cocaína base, la cual ocultaban al interior el vehículo placa patente HJBJ.98, marca MG, modelo 3 STD, color rojo, cuyas llaves mantenía la imputada Gutiérrez Arriagada, así como se encontraron vehículos utilizados en la movilización de los imputados, como el vehículo placa patente KXWV. 11,



Ford Explorer, color negro profundo, año 2019, inscrito a nombre del imputado Robinson Sánchez Ulloa y el vehículo placa patente KDXH.13, Nissan NP300, año 2018, color blanco, supuestamente vendido por la imputada Dania Gutiérrez Arriagada en el mes de octubre del año 2018.

El día 23 de enero de 2019 José Pantoja Araya, en las parcelas señaladas, las cuáles mantenía en su poder, realiza junto a Robinson Sánchez Ulloa, entre otras acciones ya indicadas, la guarda, distribución y suministro de droga, así como la recepción y guarda de los vehículos en que se trasladaba la droga, estando presentes cuando se ejecutaba la entrega de las sustancias incautadas el día 23 de enero de 2019. Por su parte, Robinson Sánchez Ulloa, tomaba parte en la agrupación existente realizando, entre otras acciones ya indicadas, el cuidado, resguardo y traslado de José Pantoja Araya, la búsqueda de adquirentes de droga y su traslado a las parcelas indicadas, así como en la adquisición de especies con dinero proveniente de las actividades ilícitas."

Los hechos antes descritos, a juicio del ministerio público, configuran el delito de **Tráfico ilícito de drogas del artículo 3 en relación al artículo 1 de la Ley N° 20.000, respecto de los dos acusados**. Señala el Ministerio Público que a tales encartados se les atribuye la calidad de autores ejecutores del hecho punible referido, en conformidad al artículo 15 N° 1 del Código Penal; encontrándose el ilícito en grado de desarrollo de consumado.

Respecto a circunstancias modificatorias, señala que no concurren. Asimismo, indica que, por este delito de tráfico ilícito de drogas, concurre la circunstancia calificante del artículo 19 letra a) de la Ley N° 20.000, para ambos acusados.

Solicita el Ministerio Público se aplique a ambos acusados la pena de **12 años de presidio mayor en su grado medio**,



multa de 80 UTM, y las demás penas accesorias legales que correspondan, de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 27 y siguientes del Código Penal; accesorias especiales, conforme lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970; más el comiso de la evidencia material incautada, dinero y vehículos P.P.U HTXR-51; HCDK-57; GPZK-19; HJBJ-98; KXWV-11 y KDXH-13. Asimismo, solicita se les condene al pago de las costas de la causa, con arreglo a lo que disponen los artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

SEGUNDO: Que, en su **alegato de apertura**, el inquisidor fiscal señala que del auto de apertura se da cuenta de la cantidad de imputados de esta causa, tal como se dio lectura, son 10 los imputados que fueron acusados en la presente causa logrando dar término a la causa respecto de 7 de éstos, quedando 3 de ellos, de los cuales dos están presentes el día de hoy, don José Araya Neira y don Cristián Parra Soto. Esto es importante, porque tal como se dio lectura de la acusación, a juicio de la Fiscalía estamos en presencia de una agrupación, motivo por el cual se ha solicitado la circunstancia calificante del artículo 19 letra a) de la ley 20000.

Dentro de esta agrupación, José Pantoja, que ya se encuentra condenado, tenía el rol de jefe o cabecilla de esta agrupación, quien en definitiva realizaba la compra, la guarda de la droga y después la distribución de la misma, y para eso utilizaba al resto de los imputados que formaban parte de esta agrupación. Como quedará acreditado en este juicio, a través de escuchas telefónicas principalmente, y por vigilancias realizadas por funcionarios de la policía de investigaciones, y con las fotografías correspondientes, que desde el año 2018 en una fecha indeterminada como lo señala la acusación, esta agrupación se dedicaban al tráfico ilícito de drogas siendo el momento de su detención de todos los imputados, incluidos los que se encuentran presente el día de hoy, el día 23 de enero



del año 2019. Que éste ha sido el mayor decomiso de droga en la provincia del Biobío estamos hablando de aproximadamente 80 kg de cocaína base que fue incautada, y 1 kg de clorhidrato de cocaína, y toda esta droga aparece en las parcelas que utilizaban José Pantoja Araya y Dania Gutiérrez, su cónyuge. Así se irá incorporando la prueba correspondiente, para demostrar que ese día 23 de enero, existieron llamadas telefónicas entre los integrantes de esta agrupación para efectos de coordinarse para la búsqueda de esa droga que se encontraba en esta parcela ubicada en el sector Chillancito del Salto del Laja de la comuna de Cabrero para trasladarla hacia la provincia de Concepción; y la dinámica que existía era que los imputados, incluido el señor Cristian Parra Soto y José Araya Neira, llegaban a la parcela y se les entregaba la droga para que la trasladaran a Concepción; y así en forma coordinada y sucesiva los automóviles que llegan a esta parcela se dirigen hacia la provincia de Concepción. El primero que salió de la parcela ese día 23 de enero, fue el hermano de José Pantoja, don Alexis Pantoja junto con Gabriel Jara, y son los primeros que llegan al peaje de Huinanco, donde se les hace el control vehicular, encontrándole 16 contenedores o ladrillo como lo se conoce en la jerga delictual, de cocaína base; posteriormente José Desiderio Araya Neira sale del sector de la parcela ya mencionada, acompañado de don Emmanuel Suazo Sánchez y un tercer sujeto, don Camilo Letelier, y como lo señala la acusación, realizan labores de vigilancia para el transporte de esa droga en otro vehículo, lo que se llama “punta de lanza”, para asegurar que esa droga llegue a su destino. Don José Desiderio Araya Neira se transportaba en el vehículo que llevaba la droga, y en este caso eran 10 contenedores de paquete de iguales características de las que ya habían sido incautadas a don Alexis Pantoja quien llega conjuntamente, al sector del peaje, con el vehículo que hacía la labor de vigilancia anteriormente



señalado. Que don Cristian Parra Soto conjuntamente con Jonathan Meneses salen de la parcela de José Pantoja Araya y se dirigen por la ruta 5 sur y se percatan de la presencia de los funcionarios policiales, y como lo señala la acusación y como va a quedar acreditado, ellos comienzan a arrojar la droga hacia el camino logrando recuperar los funcionarios policiales, este día 23 de enero de 2019, 22 paquetes de cocaína base que son de las mismas características de la que ya se había incautado a José Araya y don Alexis Pantoja.

Posteriormente, se ingresa al domicilio de este jefe de la agrupación, José Pantoja, donde se encuentran municiones y cannabis sativa, pero lo más importante sería que en una parcela aledaña, utilizada como acopio de la droga que transportaban los imputados, se encontraron 29 paquetes o contenedores de cocaína base de las mismas características de aquellas encontradas al resto de los imputados. Se entiende claramente que respecto al imputado Cristian Parra Soto y don José Desiderio Araya Neira se les encontró gran cantidad de droga; al señor Parra, 22 kilos de droga de cocaína base y al señor José Desiderio Araya, 10 kg de cocaína base, la que transportaban, poseían y tenían esa droga; y esta droga estaba vinculada con el resto que fue incautada, haciendo un total de 80 kg aproximadamente de cocaína base. Todo ello da cuenta de esta agrupación donde ellos cumplían esta labor de transportar y llevar esta droga desde el domicilio de quien tenía la calidad de jefe, don José Pantoja hasta su destino final, o sea, hacia la provincia de Concepción entonces se entiende claramente y como se acreditara en juicio, que los imputados participaron de un delito de tráfico de droga del artículo 3 en relación al artículo 1 de la ley de drogas, por el cual han sido acusados, tomando en consideración la gran cantidad de droga que fue encontrada en poder de esta agrupación y en especial respecto a los imputados, los que se encuentran en juicio el día de hoy, los que formaban parte de esta agrupación; y para ello



es que declararan los distintos funcionarios policiales que realizaron la investigación desde el año 2018 hasta la detención de los imputados, y los funcionarios policiales que el día 23 de enero realizaron las detenciones y allanamientos, y declararan también, ya que una de la defensa de uno de los condenados que solicitó la presencia de los peritos del ISP, que declararan en este juicio respecto de la droga incautada con características de las mismas. En tal sentido, en el transcurso de este juicio quedará acreditada la acusación respecto de ambos acusados y desde ya solicita pronunciamiento de condena.

En su discurso de clausura, señala que en este juicio los imputados reconocieron su participación en el tráfico, ilícito que quedo acreditado durante el transcurso de este juicio; es así que respecto a don José Osvaldo Desiderio Araya Neira fue sorprendido por los funcionarios policiales transportando guardando y teniendo en su poder, en este caso aproximadamente 10 kg de cocaína base, y respecto de Cristian Bladimir Parra Soto fue también sorprendido transportando guardando y teniendo, en este caso, aproximadamente 22 kg de cocaína base, bajo la dinámica establecida por los funcionarios policiales, siendo reconocida dicha situación por los propios imputados en sus declaraciones vertidas en este juicio. Que tal como se manifestó en esta audiencia, la controversia se enmarca en si estamos o no en presencia de una agrupación o reunión de delincuentes que establece el artículo 19 letra a) de la ley 20.000, y la declaración de los imputados en esta parte, no es colaborativa, puesto que ambos señalan básicamente sólo que una persona, a la que ubican únicamente por su nombre o apodo, les solicita transportar droga, trasladándose así hasta el sector de Chillancito en Laja, en la comuna de Cabrero, y señalan que ellos no tiene nada que ver con José Pantoja ni con el resto de las personas. Sin embargo, se logró acreditar que José Araya



se encontraba en un automóvil tipo taxi en el sector que Chillancito - Salto del Laja, comuna de Cabrero el día 23 de enero del año 2019, situación que fue observada por los funcionarios policiales, en este caso, principalmente por el funcionario de la Policía de Investigaciones Retamal, quien informó al Oficial del caso, el comisario Roberto Delgado, que sorprende este vehículo en el cual se transportaba José Araya Neira conjuntamente con otro individuo de nombre Emanuel Suazo Sánchez, pero lo importante es que el señor José Araya Neira no había sido blanco de investigación, se le observa por primera vez en dicho lugar y día, y es así que dentro de la prueba que se incorporó en este juicio está un registro fotográfico el cual da cuenta que don José Araya Neira con don Camilo Letelier Pincheira y este último conduciendo una camioneta Nissan NP 300, que utilizaba José Pantoja Araya (líder de la agrupación) en otras oportunidades, como se observó de la prueba rendida durante el transcurso del juicio; incluso tal camioneta estuvo un tiempo a nombre de su cónyuge doña Dania Gutiérrez. Que un segundo punto sería que don José Araya Neira al momento de su detención, aparte de estar con don Emmanuel Suazo, se detuvo conjuntamente con don Camilo Letelier Pincheira, quien se movilizaba en una camioneta que estaba al interior de la parcela de acopio de José Pantoja, y según lo declarado por don Roberto Delgado, se observó que don Camilo Letelier, antes de ser detenido, se encontraba al interior de la parcela de acopio de José Pantoja, y sale a la carretera y se dirige hasta el sector del peaje de Huinanco, lo cual fue igualmente observado por los otros funcionarios de la Policía de Investigaciones que se encontraban en el sector vigilando las parcelas.

Que así las cosas, la labor que desempeñó don Camilo Letelier en definitiva se conoce como “Punta de lanza” en relación a la droga que era transportada en otro vehículo, lo que quedó graficado con el video que se reprodujo en audiencia, en



el cual se ve la camioneta de don Camilo Letelier y el taxi donde iba Araya Neira con la droga, incluso se puede observar que primero llega el vehículo de vigilancia de Camino Letelier, una Toyota Rav 4, y posteriormente llega el vehículo en que iba José Araya Neira con este otro imputado Emmanuel Suazo Sánchez,; en el video es evidente esta situación que incluso el taxi en el que se trasladaba Araya Neira con la droga, se cambia de pista para efectos de quedar atrás de la Toyota Rav 4 donde iba Camilo Letelier; queda de manifiesto la labor de “punta de lanza” que desempeñaba Camilo Letelier en relación a José Araya Neira; y el testigo Retamal Saavedra venía en seguimiento en un auto plomo que se colocó detrás del vehículo donde iba don José Araya pudiendo observar esta labor de vigilancia que desempeñaba Camilo Letelier, tal como se ve en el video que se exhibió en audiencia; después Araya Neira, en su declaración señala que conoce a Camilo porque es el esposo de una prima, y se vieron fotografía donde José Araya estaba compartiendo con Camilo Letelier. Que Araya Neira no es que estuvo en el lugar inadecuado ni en el momento equivocado, puesto que según una prueba científica, como la pericial que se acompañó en autos, y según lo declarado por la misma perito, doña Katherine Alcamán Pantoja, toda esta droga que fue incautada el día 23 de enero del año 2019, era cocaína base, y todas las muestras, las 40 muestras de las cuatro NUE y que se incautaron, tenían exactamente la misma pureza, un 11% de pureza, por lo que queda claramente demostrado que esa droga sale del mismo lugar, esto es, de la parcela de José Pantoja Araya y sale para ser trasladada por personas de esta agrupación dirigida por José Pantoja Araya. Que se incorporó la prueba documental 3.40 para demostrar que toda la droga incautada a José Araya, los 10 paquetes, fue analizada y toda dio el mismo resultado que los demás paquetes de droga incautados, ya que este documento es el Reservado N° 56/06 de la Directora del



Instituto de Salud Pública de Chile, indicando que para la remisión de muestras de presunta droga deberá ceñirse estrictamente a lo señalado en la norma general técnico Nro.7, esto es, que se deberá indicar peso y características físicas de la presunta sustancia ilícita, y para el procedimiento de muestreo, para sustancias contenidas en varios paquetes, visualmente semejantes y aparentemente con el mismo contenido, tratándose de 10 paquetes, deben obtenerse muestras de todos los paquetes, o sea, 10 muestras, y en el caso de Araya Neira, se incautaron 10 paquetes; y si es superior a 10 paquetes, como fue en el resto de las incautaciones que se realizaron, se debió enviar 10 muestras elegidas al azar, y resulto que toda la droga dio exactamente la misma calidad de cocaína base, con el mismo grado de pureza, por lo que claramente José Araya Neira no estaba por casualidad en ese lugar, sino que estaba porque había sido convocado a dicho lugar para el traslado de la droga, sustancia que fue encontrada respecto de todos los imputados.

Que en cuanto al imputado Cristián Parra se tiene exactamente la misma situación, nuevamente, nos encontramos con que una persona respecto de la cual sólo se sabe el nombre, llamada Moisés, y señala el acusado que se la entregó esta persona que andaba en una F 150, y acá es importante la declaración de la comisario Alicia Vejar Romero, quien señala que este imputado no declaró el mismo día de los hechos, sino después de 6 meses, y un año después de los hechos; luego el inculpado indica que se le pasó la droga esta persona que andaba en una F 150, y después él se encontró con el Chano por casualidad, que es José Pantoja Araya, al que conoció en la cárcel, y éste le ofreció fumarse un pito, y por eso fueron hasta su parcela, pero la droga la tenía de antes. Ahora, esta camioneta F 150 que señala Parra en su declaración, estuvo en la parcela de Pantoja cerca de la 14.00 horas, según dieron cuenta las vigilancias realizadas por la



Policía de Investigaciones y a las 4 de la tarde estaba siendo controlada, o bien se intentó controlar en Lota por parte de los funcionarios policiales. Don Cristián Parra Soto, ingresa, según dan cuenta los informes policiales, alrededor de las 7 de la tarde al domicilio de Pantoja Araya, a la parcela de acopio, no obstante, él dice que tenía la droga antes de ir a esa parcela. Entonces como se explica que la misma droga con la misma pureza que fue encontrada en poder de don Cristian Parra Soto, y fue arrojada a la carretera; y esa misma droga fue encontrada también en la detención que se hizo a Alex Pantoja conjuntamente con Gabriel Jara Jara horas antes, que fue el primer decomiso que fue de 16 paquete, y el segundo decomiso fue el de José Araya Neira con Emmanuel Suazo y Camilo Letelier con 10 paquetes de las mismas características, y en las mismas circunstancias, y con la droga que se encontró al interior de la parcela de José Pantoja Araya y su cónyuge Dania Gutiérrez que eran 29 paquetes que estaban en el vehículo MG, y toda esta droga es la misma, con la misma pureza, por lo que claramente esa droga sale de ese lugar y los imputados estaban vinculados con José Pantoja Araya y con gran parte de esta agrupación destinada para trasladar la droga desde Cabrero hasta la provincia de Concepción para su posterior comercialización, y las escuchas dan cuenta de esta situación. Pero la defensa podrá decir que no hay escuchas de Cristian Parra y tampoco de José Araya Neira, pero el funcionario policial encargado del procedimiento dice que estas personas, los de la agrupación, tomaron resguardos, y es así que trataban de no comunicarse telefónicamente, incluso en varias conversaciones que se escucharon, uno le dice al otro “no me contestaste el WhatsApp y por eso tuve que comunicarme contigo por teléfono”. Que es un hecho objetivo que esas personas estaban ahí y estaba en ese lugar y transportaron droga de esta agrupación dirigida por José Pantoja Araya. Que estos puntos son importantes para



acreditar la agrupación ilícita que se alega, y al respecto hay un fallo de la excelentísima Corte Suprema, que es rol 119194-2020, que da cuenta de esta situación, es una causa diversa, pero con hechos similares a los que trata este juicio, y el considerando décimo noveno establece que no se concede la nulidad del juicio en virtud del recurso de nulidad interpuesto, en el cual se alegaba que no concurría la agravante del artículo 19 letra a) de la ley 20.000, y el fallo señala: “ que de lo anterior resulta para los juzgadores de la instancia demostrativo que los acusados formaban parte de una agrupación, entendida como un conjunto de personas que se reúnen para dedicarse al tráfico de droga con despliegue de medios y división de funciones”.

Que claramente esto es lo que sucede acá, en este caso, hay una persona José Pantoja Araya que convoca a estas personas para el día 23 de enero, con una función que debían cumplir esto es retirara la droga. Que eta agrupación venía funcionando desde antes, y ello quedó demostrado con las intervenciones telefónicas, donde este grupo de personas estaban dedicándose al tráfico de drogas. Por lo tanto, en el tramo superior esta la organización ilícita, que no es lo que ocurre en este caso, porque aquí se está ante una estructura básica que es la figura del artículo 19 letra a), por lo que se excluye la figura del artículo 16 de la ley 20.000. tampoco se está ante una coparticipación, porque se entiende que estas personas tenían el ánimo, el dolo de traficar y cierta permanencia en esta agrupación, y con ciertas funciones en esta agrupación. En tal sentido se entiende que da la agravante del artículo 19 letra a) de la ley 20.000, y que el resto de los coimputados de esta causa, claramente tenían participación en estos hechos, y no solamente en el tráfico, sino que formaban parte de esta agrupación en virtud de antecedentes vertidos en este juicio. Por lo que solicita condena respecto a los imputados, en primer término por el



delito por el cual han sido formalizado, esto es, tráfico ilícito de estupefacientes o sustancias psicotrópicas del artículo tercero en relación con el artículo primero, haciendo presente que es el mayor decomiso de droga en la provincia de Biobío, puesto que se incautaron casi 80 kg de cocaína base, e igualmente solicita que se reconozca la circunstancia agravante alegada, porque con la evidencia que fue incorporada en este juicio, quedo demostrado que ambos imputados formaban parte de esta agrupación dirigida por José Pantoja Araya y que al igual que el resto de los imputados eran parte de la misma. Y en ese sentido res que solicita pronunciamiento de condena.

Asimismo, al replicar el Ministerio Público señala que ninguna de las defensas se hace cargo de la droga que transportaban sus representados. Que al efecto existe una prueba pericial de doña Katherine Alcamán, respecto de esa droga. Bueno, esa droga era de José Pantoja Araya, según los antecedentes expuestos, y José Pantoja entregaba esa droga para ser distribuida o llevada hasta la provincia de Concepción, situación en que se encontraban los dos representados de los abogados defensores en esta causa, existiendo claramente una vinculación de estos imputados con José Pantoja Araya. Uno de los acusados, Cristián parra Soto, incluso estaba dentro de la parcela de José Pantoja y sale conjuntamente con José Pantoja Araya y posteriormente dividen sus caminos.

Y don José Araya Neira, estaba en el sector Chillancito, comuna de Cabrero, el día de los hechos; sector donde están las parcelas de José Pantoja, y Araya Neira no se va sólo del lugar, se va con Camilo Letelier quien estaba al interior de las parcelas, puesto que aquello fue observado por los funcionarios policiales, y fue detenido conjuntamente con él, lo que nos indica claramente que existía vinculación con José Pantoja. Y en segundo lugar, los acusados indican que ellos



desconocían o no eran parte de esa agrupación, y que ellos llegaron al lugar porque fueron contactados por X persona, pero por la dinámica que se escuchó a través de las escuchas telefónicas, y especialmente el día 23 de enero del 2019, dan cuenta que dos personas principalmente, José Pantoja y Robinson Sánchez empiezan a dar cuenta que vayan a buscar esa droga al lugar de la parcela, y que utilicen vigilancia, un punta de lanza; entonces la conducta de estos imputados no es una situación aislada, como lo alegan sus defensas, porque esto es un todo, y por eso se incorporaron todos esos medios de prueba; ninguna de esas personas que llegaron allí, fueron por casualidad, todos fueron convocados por estas personas porque sabían que tenían que transportar esta droga. Los imputados dan una versión de los hechos, pero no aportaron ninguna otra información que corrobora sus dichos, sólo dan apodos, nombres, y nada más, pero transportan esta droga.

Se logró también establecer cierta funcionalidad, puesto que de las escuchas telefónicas se logra dar cuenta del líder de esta agrupación o reunión; que al efecto hay que hacer la diferencia de una agrupación o reunión con la asociación ilícita, puesto que para esta última, son muchos los requisitos, y son los que señalan los defensores, pero este caso se encuentra en un escalón intermedio, entre la coautoría y la asociación ilícita, por tanto en este caso lo único que se requiere es una reunión, una agrupación, nada más; incluso parte de la doctrina señala que no son sinónimos, pues la agrupación se encuentra en un peldaño superior más cercano a una asociación ilícita, y que la reunión estaría en un plano inferior más cerca de la coautoría; y en este juicio podríamos sostener claramente que hay una reunión, con un líder que es José Pantoja Araya, donde don Robinson Sánchez testaferro de esta persona, incluso tenía a su nombre un vehículo de José Pantoja, tal como se evidenció de las escuchas telefónicas, más el certificado de anotaciones vigente del vehículo. Y en cuanto



al reclutamiento de estas personas, ninguna de ellas estaba por casualidad, sino cómo se enteran de que tenía que ir a buscar la droga, la única explicación es que eran parte de esa agrupación y eso quedó acreditado con los hechos, con los hechos de ese día, por qué estaban en ese lugar.

Que esta agrupación tiene cierta permanencia en el tiempo, así lo demuestran las escuchas telefónicas, que dan cuenta que José Pantoja con su grupo se dedicaban al tráfico de droga, y se estableció el hecho de como ir a cobrar esa droga, la llegada de la droga, también que le debían plata por ella, y ello por lo menos desde el año 2018, en una fecha indeterminada. Que estos dos acusados claramente formaban parte de esta agrupación que tenía un funcionamiento y este era transportar la droga. Es así como el imputado Cristián Parra Soto en su declaración dice que tuvo que conseguirse una camioneta para ir, o sea, tuvo que conseguirse transporte, y un acompañante, que era don Jonathan; y lo mismo ocurre con don José Araya, quien dice que tuvo que conseguirse un taxista, o sea, debió conseguir un medio para trasladar la droga. Es así como se detuvo a una persona fuera de su casa sin droga, porque era quien daba las instrucciones, y había otras personas que trasladaban la droga, e incluso había otras que vigilaban la droga, como Camilo Letelier. Todo ello demuestra que tenían una funcionalidad, se dan todos los supuestos para ello. Que no debemos olvidar que estamos ante una agrupación o reunión, no ante una asociación ilícita, y acá se dan los elementos de aquella.

Que respecto al fallo de la corte suprema al que hizo referencia, leyó los considerandos que establece la Excm. corte como requisitos para ese fallo, por lo que no es vinculante para este tribunal, pero es un antecedente que se podrá analizar; y claramente respecto de esta agrupación, de este juicio, tales requisitos quedan acreditados.



Que en cuanto a la alegación de la defensa de querer contaminar al tribunal con la presentación de la sentencia de fecha 4 de noviembre de 2022, lo cual es claramente imposible, pues este tribunal debe analizar todos los antecedentes en su mérito para poder condenar o absolver, o para acoger o no una circunstancia agravante. Lo que quiere la fiscalía con esa sentencia es sólo demostrar que los demás imputados formaban parte de una agrupación dedicada a traficar, igual que los otros dos que fueron condenados previamente en procedimientos abreviados. Por lo que considera que se dan los presupuestos para condenar con la circunstancia agravante del artículo 19 letra a) de la ley 20.000.

II.- DE LAS DEFENSAS DE LOS ENCARTADOS.

TERCERO: Que, en su alegato de apertura, la **defensa del acusado CRISTIAN PARRA SOTO**, manifestó que don Cristian Parra el día 18 de junio del 2019 hace más de 3 años prestó declaración en Fiscalía confesando los hechos respecto del delito que cometió, cuál es el de transportar droga, delito que se encuentra tipificado en el artículo 3 de la ley 20000; y se ve involucrado en este delito, al ser contactado por un sujeto apodado Jimmy que es de la comuna donde vive don Cristian Parra, es decir, de Hualpén, por lo que el día 23 de enero de 2019, su representado sale de la comuna de Hualpén con dirección al lugar donde tenía que retirar la droga pero al momento de devolverse con la droga, su representado pensó que lo venían siguiendo para quitarle la droga, y por eso arranca y bota la droga, momento en el cual es detenido por personal de la policía de investigaciones. Que se ha tratado de plantear por la Fiscalía la agravante del artículo 19 letra a) de la ley 20000, es decir, que su representado pertenecía a una agrupación o reunión de delincuentes, pero la Fiscalía no logrará acreditar esto, ya que no existe ningún indicio o evidencia objetiva en cuanto a que



su defendido haya participado en una agrupación o reunión de delincuente; no existen interceptaciones telefónicas, ni fotografía, ni grabaciones que vinculen en tal sentido a su representado con los demás acusados; y es por ello que esta defensa solicita que se le imponga a su defendido la pena que le corresponde por el delito que efectivamente cometió, sin aplicar la agravante del artículo 19 letra a) de la ley 20000, ya que no existe prueba alguna que involucre a don Cristián Parra con los demás acusados, y la Fiscalía no podrá desvirtuar lo antes señalado.

Por su parte la defensa del acusado JOSÉ ARAYA NEIRA, sostiene que su defensa tendrá un carácter colaborativo, puesto que su representado ha prestado declaración durante la investigación, la cual va a reiterar en este juicio, y va a dar cuenta de lo que ocurrió efectivamente el día de los hechos. Hoy, evidentemente no hay un cuestionamiento por parte de esta defensa respecto de los hechos ocurridos el 23 de enero de 2019, estrictamente lo que tiene relación con la detención y con las demás circunstancias que serán aclaradas debidamente por su defendido en su oportunidad. La Fiscalía por su parte en concreto, pretende acreditar que, desde una fecha indeterminada, su representado había participado de esta agrupación de personas que según la postura del fiscal se dedicaban a la comercialización de drogas, siendo trasladada desde el salto del laja a la comuna de Concepción; y respecto a este punto pretende acreditar la agravante relacionada con el artículo 19 de la ley 20000, sin embargo aquello no podrá ser acreditado respecto a su defendido, porque tal agravante tiene requisitos específicos, concretos, que en definitiva, estima esta defensa, que del análisis de los antecedentes de la investigación no se podrán dar por acreditados, es así que no se lograra acreditar que el señor Araya haya formado parte en dicha agrupación; la defensa entiende que la prueba que se rendirá se dará cuenta



que únicamente aparece su representado el día de los hechos, ya que con anterioridad no hay ninguna prueba que lo vincule a esta supuesta agrupación, por lo tanto entiende la defensa que no podrá ser acreditada esta agravante respecto a su representado, y es por eso que solicita que con el mérito de la prueba que se rendirá, el veredicto que se dé, sea en relación a la participación concreta que tuvo su representado el día de los hechos.

CUARTO: Que, en su **alocución de cierre**, la **defensa del acusado** CRISTIAN PARRA SOTO indica que tal como se señaló al inicio de este juicio, su representado ha manifestado desde un principio una posición colaborativa, y en este sentido hace presente también que su representado prestó declaración en medio de este juicio, renunciando a su derecho a guardar silencio; que prestó declaración el 18 de junio de 2019, esa fue su primera declaración, hace 4 años atrás, y fue ante un fiscal, por lo que su colaboración viene de larga data. Que no es cierto que su representado prestó declaración un año después de la detención, porque el 23 de enero de 2019 fueron los hechos y el 18 de junio de 2019 su representado, pero declaración, es así que, al haber confesado su participación, desde ya solicita se le reconozca la atenuante del artículo 11 Nro.9 del Código Penal.

Que en cuanto a la agravante del artículo 19 letra a) de la ley 20.000, el ente persecutor con la prueba rendida no acreditó la existencia de una organización o una agrupación, o reunión de delincuentes, que la prueba del Ministerio Público no ha cumplido con el estándar necesario para dar por acreditada tal circunstancia agravante, primero porque la verdad es que toda la prueba que se rindió básicamente consistía en testimonial de los policías que participaron en el procedimiento, y lo único que pudo acreditarse es que el día 21 de enero, su representado don Cristian Parra fue observado al llegar al sitio del suceso, y al retirarse, huye frente a la



presencia policial y arroja una determinada cantidad de droga a la calzada de la ruta 5 sur, eso es lo que se ha acreditado con los funcionarios policiales, y ninguno de ellos pudo sostener o dijo palabra alguna que vinculara a don Cristian Parra Soto con esta supuesta organización o agrupación o reunión de delincuentes. Que ante esta supuesta larga investigación que se ha realizado, se podría haber acompañado, por ejemplo, una multiplicidad y abundante interceptación telefónica de estas personas, pero ningún audio de las escuchas presentadas dice relación con Parra Soto. Que las escuchas no demostraron que su defendido participaba en dicha agrupación, ni cuáles eran los medios que su representado uso, ni tampoco la función que desempeñaba Parra Soto dentro de esta agrupación, nada de esto fue probado por el Ministerio Público. Los medios de prueba del persecutor sólo se refirieron al conjunto de personas que participaban en este ilícito, nada más.

Acá lo único que hubo fue un hallazgo de droga en una parcela que no era de propiedad de su representado ni de alguien cercano a él, y el dueño de la droga, evidentemente la quiere distribuir y para eso contacta a diversas personas las cuales llegan el día y hora correspondiente al 21 de enero, a retirar esa droga para seguir con su distribución, pero eso no es suficiente para tener como establecido que hay una agrupación o reunión de delincuente, es decir, hay que responder varias preguntas primero. Y en relación a esto la doctrina moderna ha señalado respecto a esta figura de agravamiento de la pena en materia de tráfico ilícito de estupefacientes, de agrupación o reunión, están destinadas para atacar nuevas formas de criminalidad, nuevas formas de organización de la criminalidad, es decir, que han surgido agrupaciones que se dedican a entorpecer la labor policial a través de nuevas estructuras, pero acá no hay eso, aquí lo que hay es una persona en el caso de Cristian Parra que fue a buscar droga para transportarla para un tercero, y esa es su



participación no hay más que eso, y de la prueba presentada por el Ministerio público no hay ningún antecedente que diga relación con que su representado formaba parte de esta supuesta agrupación o reunión, no hay nada, y si no hay nada, un Tribunal de Justicia no puede condenarlo por algo que no ha hecho.

Que su defendido no era el líder ni tampoco hay prueba alguna que exprese que su representado obedecía las órdenes del líder o que obedecía las órdenes de otra persona vinculada al líder, porque ni siquiera había relación fáctica, o sea, ni una llamada, ni un contacto, ni una reunión. El fiscal dice que estas personas tomaban resguardos y por eso se comunicaban por whatsapp, pero quiénes se comunicaron por whatsapp, y si fuera así, no habría interceptaciones telefónicas, pero resulta que hubo una profusa cantidad de interceptaciones de teléfono. Entonces cuando se habla de agrupación de delincuentes, hay preguntas que contestar, como cuando se forma esta agrupación, cuál era la división de funciones; el Ministerio público asevera que desde el año 2018 en adelante existe esta agrupación, pero ¿se probó que su representado desde el año 2018 en adelante haya participado en labores de guarda, transporte, posesión, y distribución de drogas?, claramente no. Que sólo se logró acreditar que el día 23 de enero, su representado por instrucciones de un tercero, acompañado por otra persona, tomó su camioneta, y fue a retirar la droga a esta parcela, estos 20 y tantos kilos de droga que se le incautaron; esos son los hechos, y no hay prueba alguna que inculpe a su representado con una organización o reunión o asociación de ninguna naturaleza.

Que el Ministerio Público ha tratado de forzar las cuestiones, y es por ello que incluye la sentencia dictada por este tribunal, porque en el fondo lo que quiso decir el fiscal al incorporar la sentencia, es que esas 5 personas ya fueron condenadas y el tribunal dio por establecida la agravante del



artículo 19 letra a), entonces como ese tribunal es el mismo tribunal oral en lo penal que este, al dar por acreditada la agravante y condenar con la agravante a sendas penas, induce a que esta sala tenga que razonar de igual manera, y ahí es donde está la afectación al principio de imparcialidad, porque en ese sentido hay una suerte de pauteo, porque si ya fueron condenados los otros, esta sala tendría la osadía de irse contra un fallo que estableció esto, y eso es lo que afecta la imparcialidad. Que, con la sola prueba del juicio, no hay antecedente alguno, ni testimonial, ni interceptación, ni seguimiento, ni ningún tipo de declaración, aunque hubiese sido un agente encubierto que diga que don Cristian Parra Soto formó o tomó parte en una agrupación o reunión de delincuentes.

Que en relación a la sentencia de la excelentísima Corte Suprema a que hizo alusión el fiscal, trata sobre hechos en otro contexto, sin embargo, el fiscal dice que se trata de un caso similar, pero no se ha dicho cuál era la situación similar que fundamenta ese fallo, y de acuerdo al artículo 3ro. del Código Civil los fallos tienen efecto relativo.

Que, así las cosas, por todo lo anterior es que su representado debe recibir un castigo, pero este castigo bajo ningún punto puede venir con la agravante del artículo 19 letra a), porque no hay prueba que haya sustentado aquello.

Que, en **su alocución de cierre**, la defensa del **acusado JOSÉ ARAYA NEIRA**, manifestó que su representado declaró en juicio y dio detalles de la dinámica de los hechos, por lo que esta defensa no cuestionará la participación de su representado en el delito de tráfico de drogas del 23 de enero de 2019.

Que en cuanto a la agravante del artículo 19 letra a) de la ley 20.000 que solicita el Ministerio Público, se cuestiona, y comparte los argumentos vertidos por la defensa de Parra Soto.



Asimismo, señala que no se cumplen en este caso los presupuestos que exige la jurisprudencia y doctrina para dar por establecida esta agravante. Igualmente alega que en el caso de marras no se resolvieron muchas dudas relacionadas con la participación que supuestamente tuvo su representado, es así que, por ejemplo, ¿desde cuándo su representado formaba parte de esta agrupación?, tampoco se dijo como era la estructura y la participación que dentro de ella le cabía a su defendido, o bien si existía a su respecto algún grado de subordinación o dependencia, a quién le rendiría cuentas por ejemplo, pero no hay nada de eso, son preguntas que la Fiscalía no pudo resolver a través de la prueba rendida en juicio.

Que, de la prueba rendida, quedó claro que los principales blancos de esta banda eran otras personas, distintas al imputado Araya Neira, no hay absolutamente ninguna escucha telefónica que vincule a su representado con esta supuesta organización que ha sido invocada por parte de la Fiscalía.

Que, según el testimonio de los funcionarios de la Policía de Investigaciones, el nombre de su defendido salió únicamente el día de los hechos, el 23 de enero de 2019, antes no tenían ninguna escucha que lo vinculara con la investigación; así lo único que se pudo acreditar fue una participación concreta de su representado el día 23 de enero de 2019, antes no había ni una sospecha previa que lo vinculara con el blanco principal o con los demás imputados de esta causa.

Que en cuanto a las fotos de su representado con Camilo Letelier, que acompaña la fiscalía, que muestran una camioneta Nissan NP 300 blanco de la investigación que es previo al día de los hechos, pero esto hay que relacionarlo con lo que declara su representado en cuanto dice que es pariente de Camilo Letelier, que compartían en comidas como familia,



por lo que no es extraño que aparezca en una fotografía como la reseñada por la fiscalía; que no hay ninguna fotografía que lo vea en un hecho delictual, donde se vea por ejemplo, trasladando algún tipo de cargamento sospechoso, o bien en alguna participación concreta previa a estos hechos delictuales que son investigados, por lo tanto la verdad es que nada aportan las fotografías a la teoría del caso de la Fiscalía. Que, entendiendo el contexto, don José Araya era pariente de Camilo Letelier, por lo que no es extraño que haya algún tipo de relación anterior a los hechos del día de los hechos.

Que acá sólo hay una participación ocasional del señor Araya Neira, no fue visto al interior de la parcela, ni tampoco en una transacción, y no se sabe quién le entregó la droga, pues no hubo comunicación con los otros blancos de este delito. Es así que pide que se le condene a su representado sólo por el delito confesado, cual es por su participación en el tráfico de drogas.

Al replicar la defensa de PARRA SOTO, refirió que, en primer lugar, el ministerio público en este juicio no conceptualizó ni definió lo que se entiende por agrupación o reunión de delincuentes en términos abstractos; y en segundo lugar, al definir esta situación, determino de qué forma su representado Cristián Parra podía relacionarse con este concepto estructural de agrupación o reunión, y eso no lo hizo el fiscal, ni siquiera hay una referencia. Porque si esto es algo menor a una asociación ilícita para el tráfico de estupefaciente, tenemos el artículo 16 del Código Penal que se refiere a la asociación ilícita, de tal manera que para una agrupación debió demostrarse alguno de los requisitos de esta figura en forma atenuada, como por ejemplo, algo que acreditara que su defendido financió de cualquier forma, o bien que haya ejercido algún mando o dirección, o haya planificado tal delito de alguna forma, o de forma atenuada, porque se supone que para una agrupación es lo mismo pero



un poco menos. Pues bien, acá, en este juicio eso no quedó establecido, porque no basta decir está es una agrupación o reunión, porque es una agrupación o reunión, ya que se trata de una circunstancia que incrementa gravemente la pena, y es por eso que debe ir acompañado de elementos fácticos y elemento jurídico. Lo que intenta hacer el Ministerio público es decir que como hay una reunión de más de 2 personas de por sí hay que agrupación o reunión de delincuentes, y ese no puede ser una conclusión aceptable para agravar la pena, y aunque fuese así, aunque el tribunal dijera que estas 8 o 10 personas se reunieron, por lo tanto hay una agrupación o reunión de delincuentes, pero resulta que hay que pensar y reflexionar respecto a la prueba, ya que no existió prueba alguna que demostrara que estas 8 o 10 personas se relacionaran o vincularan, lo que es propio que se de cuando se agrupa un número de personas para estos fines. Que en este juicio no se probó por ningún medio que su representado tuviera alguna vinculación con José Pantoja o con Robinson Sánchez o con doña Dania Gutiérrez, o Alex Pantoja, o José Araya Neira, o con don Camilo Letelier; no se probó ninguna interacción, la única interacción probada es cuando su defendido el día de los hechos le pide Jonathan Andrés Meneses a buscar la droga, de tal manera que este sólo hecho de ir a buscar la droga a un lugar para comercializarla, o la quiere llevar para que otros la comercialicen, no puede ser causal para la agravante de pena del artículo 19 letra a). De tal manera que el Ministerio Público no ha señalado qué entiende por una agrupación o una reunión, y en ese sentido no se probó ni conceptualmente ni probatoriamente que su representado haya formado parte de una agrupación.

A su turno la defensa de ARAYA NEIRA, indicó que esta defensa entiende que los hechos son claros y hay una participación concreta de su representado en ellos, puesto que únicamente, sólo el día de los hechos existe una participación



de don josea raya. Que no se logró acreditar que su representado haya sido parte de alguna forma, a esta hipotética agrupación. Que no se pudo probar que existía tal agrupación, y en lo concreto la participación de su representado. Que no se logra saber desde cuándo supuestamente habría formado parte o si se habría incorporado en algún momento, y cuál era su labor dentro de esta supuesta reunión o agrupación. Que su representado aparece únicamente en el radar de la policía de investigaciones ese día, que es el día de la detención, y en ese sentido es que mantiene la petición antes dicha.

III.- DE LAS CONVENCIONES PROBATORIAS

QUINTO: Que según se desprende del auto de apertura dictado por el Juzgado de Garantía de Los Ángeles, los intervinientes en el presente juicio no convinieron en dar por acreditados hechos de acuerdo a lo establecido en el artículo 275 del Código Procesal Penal.

IV.- DE LA DECLARACION DE LOS ACUSADOS.

SEXTO: Que habiendo sido debida y legalmente informados ambos acusados de los hechos que se les atribuyen, en presencia de sus defensores, en la oportunidad prevista en el artículo 326 inciso penúltimo del Código Procesal Penal, optaron por renunciar a su derecho a guardar silencio y prestar declaración como medio de defensa, indicando el inculpado **CRISTIAN WLADIMIR PARRA SOTO** lo siguiente: Que él tenía un minimarket, donde trabajaba, y consumía cocaína, y había un chico que le vendía, y un día le lo vio mal en el local y le ofreció una peguita de ir a buscar una droga, y él aceptó el trabajo porque estaba mal de plata; tenía que ir a buscar 22 kg de pasta base a Laja y le iban a pagar una plata por kilo o algo así, le ofreció como \$700.000, y aceptó, y se fue a conseguir una camioneta a una amiga para ir para allá. Que le dio un número al cual tenía que contactarse con un chiquillo allá en el puente del Laja, era un tal Moisés,



que andaba en una camioneta F 150. Así él llegó al puente de Laja y estaba el Moises y sacó un bolso rojo y lo tiro atrás y eran 22 paquetes de pasta base, después se vino de regreso y paso a comerse un pastel de choclo y ahí ve al Chano, a quien conocía, y le pidió un pito, y le dijo que si tenía, que fueran a la casa que ahí tenía, y fueron a buscar un pito, y ahí salen de su casa y el Chano toma camino para Yumbel y él pasa derecho, y de repente ve que unos autos se le cruzaron , pero no se justificaron como policías, solo querían cruzarle el auto, y él pensó que era una mexicana o algo así porque en ningún momento le mostraron una placa o algo, ante lo cual empezó a darse a la fuga y empezó a tirar la droga para afuera, porque dijo, prefiero tirar las cosas para afuera antes que me hagan algo, y lo empezaron a agarrar a balazos y le rompieron las ventanas de la camioneta y los neumáticos, y se asustó harto, y le pegaron un balazo en la frente; que él no pertenece a ninguna banda , él tenía su local y sólo por las cosas de la vida se vio en esto. Que él se hace responsable de ir a buscar la droga y traerla para concepción, pero él no es un traficante.

Al ser interrogado por la fiscal señala que, esto fue el 23 de enero de 2019 como a las 5 de la tarde más o menos. Que lo contacto una persona de nombre Jimmy, el que le vendía cocaína en su local, se la llevaba a su local porque él tenía que estar todo el día trabajando, desde las ocho de la mañana que abría su local y estaba todo el día ahí; que su local queda ubicado en Curanilahue 552, Lan C, comuna de Hualpén, y su local se llama EL MONIN. Que él conoció a esa persona como Jimmy, no sabe nada más, y que era del barrio chino que está al lado de Lan C en Hualpén. Que conoció a Jimmy como unos dos meses atrás y a él le compraba la cocaína que consumía. Y un día Jimmy le ofreció un trabajito, que era ir a buscar pasta base, y después supo que eran 22 kilos de pasta base lo que tenía que transportar. Que ese día 23 de enero salió como a las 2 de la tarde y paso a Yumbel a



cargar la camioneta con bencina y después se fue a Laja e hizo el contacto y le pasaron la droga, y todo normal; y después el paso a comer, y todo iba normal, porque el con la droga no tiene una noción bien de las cosas, andaba como si nada. Que él fue a buscar esta droga con Jonathan, que es un chiquillo joven que no sabía nada, él lo llevo engañado, y cuando le pasaron el bolso con droga, ahí el Jonathan cachó de que se trataba, pero él le dijo que se quedara piola; Jonathan es vecino de su población.

Que esa droga se la pasaron en el Puente de Laja, era una camioneta F 150 del Moises; que él no conocía al Moises. Que le dieron un número de teléfono y él lo llamó, y le dijo que iba en una camioneta Ford Ranger de tal color, y ellos le dijeron que ellos estaban en el puente, y ellos llegaron donde él. Que no sabe nada de Moisés, sólo que se dieron a la fuga y que investigaciones lo siguió, pero no sabe nada mas de ellos. Este puente es donde está El Salto del Laja. Que él se encontró después con El Chano, que es el joven que tomaron detenido junto con ellos. Que al Chano lo conoció preso, pero así al paso no más, no era su amigo, y porque lo conocía, es que le pidió un pito, porque tenía ganas de fumar; el Chano le dijo que le regalaba un pito, y le dijo que lo fueran a buscar a la casa y ahí se fue para la casa de él, pero ya tenía la droga en su poder, si no hubiera ido a buscar ese pito, no estaría preso, porque la investigación era del Chano no más, el ahí se terció no más. Que él no sabía que el Chano vivía ahí, él llegó a la primera parcela no más, donde estaban los vehículos, pero él no vivía ahí, era más arriba, porque lo dejaron esperando ahí, y fueron a buscar el pito, y después se lo pasó y él se fue, y más allá lo siguió investigaciones. Que cuando se refiere al Chano, es José Pantoja, al cual conoció cuando estuvo preso anteriormente, que fue sólo unos meses, después él salió y comenzó a trabajar y no lo vio nunca más.



Que en esa parcela donde fue con José Pantoja no había nadie más, pero vio al Robinson, pero en ningún momento se acercó a ellos, el Chano fue a la otra casa a buscar el pito y luego se lo pasó, y chao hermano, y nada más. Que el Robinson, es Robinson Sánchez, que estaba en un auto ahí, pero no estaba al lado de ellos, en ningún momento. Que él no conoce a Robinson Sánchez, que él nunca había visto a Robinson antes y a ninguno de los de la banda, sólo conocía al Chano cuando estuvo en la cárcel, que fue en el año 2015 o 2016. Que llegó a la parcela del Chano, en la camioneta en que iba, y el Chano andaba en otro vehículo, y le dijo que lo siguiera, y él lo siguió, y le dijo que lo esperara, y él lo espero, y fue a buscar el pito, se lo pasó, y se vino. Que el vehículo en que andaba el Chano no sabe si era azul, pero era un color eléctrico, no sabe si era un Hyundai. Que cuando fue a la parcela de José Pantoja, Jonathan lo acompañó. Que cuando se retira de la parcela de José Pantoja, él conducía la camioneta Ford Ranger.

Que Jonathan arrojó la droga, y él también lo ayudó, le dijo a Jonathan, tirla no más porque es una mexicana, bótala, y el tiró a arrancar no más, y el otro tiró el bolso para afuera y arrancó no más, porque empezaron a escuchar puros balazos, y en ningún momento se colocaron al lado y se identificaron, sólo balazos, nada más, le reventaron los 3 neumáticos, y las ventanas, y también un balazo en el frente, lo que le causó una quemadura en la frente, porque cuando botó el teléfono, le pegan ahí, y después paró más allá; que por ese disparo no lo llevaron al hospital, le dijeron que se quedara piola no más.

Al ser contrainterrogado por la defensa del acusado Araya, señala que a Robinson no lo conocía, sólo vio, ese día, que manejaba un auto. Que, al Chano, José Pantoja lo conoció en la cárcel en el año 2015 o 2016, pero al paso no más, no era su amigo. Que a José Araya tampoco lo conoce, sólo lo vio en el calabozo ese día.



A **su defensa le indica** que, el día 23 de enero de 2019 tenía un negocio en Hualpén, un minimarket, llamado “El Monín”, lo tenía hace 5 años más o menos, y está ubicado en Lan C, Curanilahue 552, en una esquina, en Hualpén, y que él siempre ha vivido en Hualpén, jamás ha vivido en Penco. Que Jonathan también siempre ha sido de Hualpén. Que a José Pantoja era el único al que conocía de los que estaban en el grupo. Que ese día él recibe la droga de Moisés, que andaba en una camioneta F 150, y él lo estaba esperando en el puente del Salto del Laja, y ahí llegó y le tiro el bolso con la droga atrás, y chao, y se fue tranquilo. Que Chano no le entregó la droga. Que a Moises le dijo que venía de parte de Jimmy, y ahí le paso el bolso con la droga. Y de camino de regreso, se encontró con Chano en un restaurante. Que él no llevaba ningún arma. Que no sabe cuántos disparos le mandaron, pero le reventaron los neumáticos y le quebraron los vidrios de la camioneta, y nunca le dijeron que eran de la Policía de Investigaciones. que uno de los disparos le rozo la frente y no lo llevaron a constatar lesiones, y por los disparos que recibió es que dejó de huir. Que hace 4 años atrás declaró esto mismo.

Al tribunal le aclara que la casa donde lo dejó el Chano esperando, queda como a media cuadra del lugar donde le pasaron la droga, el Chano lo dejó esperando en una casa y fue a buscar el pito a otra casa, y se lo entregó y él se fue y ellos se fueron a otro lado. Que estuvo como menos de 10 minutos esperando en una casa y el Chano se fue como 3, 4 o 5 casa más allá a buscar el pito que le ofreció, que son parcelas, terrenos diferentes.

Por su parte el acusado **JOSE DESIDERIO ARAYA NEIRA** manifiesta que, el 23 de enero de 2019 se encontró con un amigo de la cárcel, el Chelo, y le ofreció un trabajo, que era ir a buscar una droga a Cabrero, y que él lo llevaría para allá, y que se consiguiera un taxi, entonces él le dijo a un taxista que lo llevara para allá, para Cabrero hacer el trabajo.



Y él aceptó este trabajo porque es consumidor de droga, de pasta base, y llegó el día y se fueron detrás del Chelo, y llegaron a Cabrero, al enlace, y le dijo que esperara afuera a donde hay un paradero debajo de un paso nivel, y se demoró como media hora en salir para afuera, y pasó por el lado y le dijo, ahora bájate y atrás hay un auto y te van a pasar algo, y él se baja y el auto viene saliendo del pasaje y en movimiento abre la puerta del pasajero del vehículo y había un bolso negro con 10 kilos, y lo sacó y se lo lleva para el colectivo y se viene, y el auto siguió derecho y él se vino para acá sólo con el taxista y en el peaje Huinanco lo interceptó la Policía de Investigaciones, pero en ningún momento supieron que andaba por ahí, porque pasaron por el lado de él, y se adelantaron a él.

El fiscal al interrogarlo le señala que esto ocurrió el día 23 de enero de 2019, que lo contactó el Chelo, de nombre Marcelo, pero no conoce el apellido, sólo su apodo, y en la cárcel Bio Bio conoció al Chelo en el año 2016. Que el Chelo le ofreció droga y plata por hacer ese trabajo. Le ofreció un cuarto de pasta y como 500 mil pesos, y como él consume, aceptó. Él fue con el puro taxista a cabrero, el Chelo fue a parte. Que el taxista era Emanuel Suazo, y lo conocía porque era quien le hacía fletes a la feria, el taxista no sabía que iban a buscar droga. Que él vive en Montahue, en Penco. El Chelo fue a Cabrero, en un vehículo a parte, delante de ellos, y el auto era de color gris. Que llegó hasta un paso nivel, donde hay un paradero, hay un pasaje y está el paradero, queda cerca del Salto del Laja. Que el Chelo pasa para adentro, y se demoró como unos 45 minutos y sale y le dice que se meta al pasaje, que lo están esperando para pasarle la droga, entonces él entra al pasaje y viene saliendo un vehículo antes de doblar, era un auto gris oscuro; él estaba afuera del pasaje y de ahí salió este vehículo gris con 3 personas adentro. Que él no conocía a ninguno de ellos. Que el pasajero de atrás de



ese auto le entrega la droga, el sólo tomó el bolso, no lo revisó porque sabía que iba a buscar droga. Que cuando le entregan el bolso con la droga, el Chelo ya se había ido. Luego que le pasan el bolso se va caminando al colectivo y se van, esta droga tenía que ir a dejarla a Punta de Parra, camino a Tomé, y esta droga tenían que entregársela al Chelo, porque era de él, él estaría esperándolo en el paradero de Punta de Parra. Que la Policía de Investigaciones lo detiene en el peaje de Huinanco, y en ese mismo momento también estaban deteniendo a Camilo Letelier como a 10 vehículos delante de él, en otro peaje. Que Camilo Letelier es el esposo de su prima Ivonne Mendoza. Que José Pantoja y Camilo Letelier son compadres de matrimonio. Camilo Letelier se movilizaba en una Rav 4, y cuando lo detiene a él, esta Rav 4 estaba al lado, en el otro peaje, y él llegó primero, donde llegó Camilo ese peaje estaba vacío, y los Policía de Investigaciones se fueron primero donde Camilo y después donde él. Que cuando él llegó al sector del Salto del Laja no vio a Camilo Letelier, porque él estaba mirando hacia Chillan estaba de espalda al pasaje. Tampoco vio a Camilo en el trayecto de la pasarela hacia el peaje de Huinanco. Que trabajó con Camilo Letelier, ayudándole hacer cosas, como los mandados, hacer el aseo, cosas así.

El fiscal exhibe al acusado su declaración del 12 de diciembre de 2019, prestada ante la fiscalía, ante lo cual el encartado reconoce y señala que estaba presente su abogada defensora. Y lee: “con él trabajaba ayudándolo en la venta de droga”. Que a Camilo Letelier le ayudaba con la venta de droga, pero para la venta de papeles y molido.

La defensa del inculpado le afirma que el Chelo le pidió este trabajo de trasladar la droga, ante lo cual el acusado asiente, y agrega que el Chelo ese día no estaba detenido, y él no conocía a ninguno de los que estaban



detenidos. Y a Cristian Parra Soto lo conoció antes, cuando estuvieron preso. Asimismo, añade que Camilo está casado con su prima y trabajaba antes con él en la venta de droga, le ayudaba hacer papeles, sólo era esa su labor. Que ubica a Pantoja porque son de Penco, pero no conversa con él, sólo porque es compadre de Camilo, que con Pantoja no había compartido antes, sólo en el casamiento de Camilo. Que ese 23 de enero, llegó al paso nivel siguiendo al Chelo, y no recibió llamadas telefónicas de los otros imputados porque no los conocía. Aclara que no ingresó a la parcela, que él estaba en el colectivo, y cuando llegó la Policía de Investigaciones él no intentó huir. Que el Chelo era un amigo de la cárcel, y el Camilo no tenía nada que ver acá. Que él se dedicaba a la construcción, era pintor. Que el taxista, trabaja en un colectivo en el barrio donde vive.

SÉPTIMO: Que, apreciando los elementos de prueba rendidos durante la audiencia de conformidad con lo establecido en el artículo 297 del Código Procesal Penal, se ha adquirido la convicción, que se encuentra acreditado, fuera de toda duda razonable y sin contradecir los principios de la lógica y las máximas de la experiencia, lo siguiente:

“Que el día 23 de enero del año 2019, *los imputados CRISTIAN WLADIMIR PARRA SOTO y JOSÉ OSVALDO DESIDERIO ARAYA NEIRA*, ya individualizados, tomaron parte en una agrupación dedicada al delito de tráfico ilícito de drogas, realizando labores de posesión, guarda, transporte, y posterior distribución de sustancias ilícitas, hacia las comunas de la provincia de Concepción. Asimismo, se estableció que el condenado JOSÉ PANTOJA ARAYA, intervino directamente, organizando la actividad de tráfico, esto es, adquiriendo y guardando, para su distribución, cantidades indeterminadas de droga, en dos parcelas del sector Chillancito, Saltos de Laja, comuna de Cabrero, las



cuales mantenía en su poder, así como la recepción y guarda de los vehículos en que se trasladaba la droga, ubicadas cerca una de la otra, en el camino o Ruta 0-561.

Dentro de su accionar delictual, el día 23 de enero de 2019, en horas de la tarde, encontrándose en las parcelas referidas los imputados José Pantoja Araya, Dania Gutiérrez Arriagada y Robinson Sánchez Ulloa, llegaron los vehículos placa patente BKDV.42 marca Hyundai modelo Accent color gris, y el vehículo placa patente HTXR.51, Toyota Rav 4, color gris oscuro metálico. Posteriormente, el vehículo placa patente BKDV.42, se retiró en dirección a la provincia de Concepción, vehículo en el que se trasladaban los sentenciados Gabriel Jara Jara, propietario del vehículo, y Alexis Pantoja Araya, hermano de José Pantoja Araya, quienes fueron sorprendidos, alrededor de las 17:58 horas en el Peaje Huinanco ubicado a la altura del km 33.9 de la ruta 146, comuna de Florida, por personal de la Policía de Investigaciones de Chile, coordinados por la unidad BRIANCO Concepción, que realizaba el seguimiento de los mismos, al momento de su control estos inculpadados poseían, transportaban, guardaban y tenían al interior del referido vehículo 15 paquetes rectangulares confeccionados con cinta adhesiva, contenedores de la cantidad aproximada de 16 Kilogramos 801,94 gramos de cocaína base.

Asimismo, el día 23 de enero de 2019, en horas de la tarde los imputados JOSÉ OSVALDO DESIDERIO ARAYA NEIRA y Enmanuel Eliecer Suazo Sánchez, salieron del sector Chillancito, Saltos de Laja, comuna de Cabrero, en dirección a la provincia de Concepción, transportando, poseyendo y guardando en el interior del vehículo placa patente única FPD.L.92, Hyundai Accent, color negro, 10 paquetes rectangulares confeccionados con cinta adhesiva, contenedores de la cantidad aproximada de 10 kilogramos 427,45 gramos brutos de cocaína base, en tanto que,



conjunta y coordinadamente con los imputados ARAYA NEIRA y Suazo Sánchez, el imputado Camilo Letelier Pincheira, salió desde las parcelas referidas del sector Chillancito, Saltos de Laja, comuna de Cabrero, en dirección a la provincia de Concepción a bordo del vehículo HTXR.51, Toyota Rav 4, que conducía, como partícipe en el transporte, posesión y guarda de la droga, cumpliendo funciones de advertencia y resguardo del vehículo en que ARAYA NEIRA y Suazo Sánchez trasladaban la droga, haciendo la labor conocida como "punta de lanza", a fin de garantizar la llegada de la droga a su destino, siendo los 3 imputados indicados detenidos alrededor de las 18:25 horas en el Peaje Huinanco ubicado a la altura del km 33.9 de la ruta 146, comuna de Florida, por personal de la Policía de Investigaciones de Chile, coordinados por la unidad BRIANCO Concepción.

El mismo día 23 de enero de 2019 en horas de la tarde a la parcela ubicada en el sector Chillancito, Salto de Laja, Cabrero, ingresó el vehículo PLACA PATENTE HCDK.57, Ford New Ranger saliendo minutos después junto al vehículo Toyota Yaris, placa patente GPZK.19, color azul grisáceo metálico, en este último viajaba Robinson Sánchez Ulloa y José Pantoja Araya, dirigiéndose ambos hasta el peaje lateral Ruta 5, que conecta internamente con la ruta Yumbel-Laja, donde se separaron, manteniéndose la Ford New Ranger por la Ruta 5 en dirección hacia el Norte.

Alrededor de las 19:35 horas, los ocupantes de la camioneta Ford New Ranger placa patente HCDK.57, CRISTIAN WLADIMIR PARRA SOTO y Jonathan Andrés Meneses Inostroza, al percatarse de la presencia policial en la ruta 5 Sur a la altura del Km. 470, intentaron darse a la fuga, así como de deshacerse de la droga que transportaban, portaban y guardaban, para lo cual comienzan a arrojar por las ventanas del vehículo en que se desplazaban, un bolso y varios paquetes rectangulares, logrando la recuperación ese



día de parte de ellos, los que correspondían a 22 paquetes rectangulares confeccionados con cinta adhesiva, contenedores de la cantidad aproximada de 21 kilogramos 604,13 gramos brutos de cocaína base, siendo los imputados indicados detenidos a la altura del KM 456 de la ruta 5 por personal de la Policía de Investigaciones de Chile, coordinados por la unidad BRIANCO Concepción. Posteriormente el día 29 de enero de 2019 se logra recuperar en el lugar por el que huyeron los imputados, esto es Ruta 5 Sur altura del km 465, un paquete confeccionado con cinta adhesiva, contenedor de la cantidad aproximada de 1 kilo 040 grs. de cocaína, que corresponde a otro de los arrojados en la huida por los imputados indicados.”

V.- PRUEBA DE CARGO RENDIDA.

OCTAVO: Probanzas.

A.- Se rindió prueba testimonial, la cual consistió en las declaraciones de los siguientes **TESTIGOS**:

1.- RAUL SOLIS CORTES, inspector de la Policía de Investigaciones, quien legalmente juramentado expone que, en enero del año 2019 trabajaba en la BRICRIM de Cabrero.

Que en relación a esta causa el día 29 de enero del año 2019 se realizó un procedimiento por hallazgo de droga, puesto que ese día se comunicó una mujer a la Guardia del cuartel de Cabrero, señalando que en las cercanías de su domicilio, habría observado un paquete rectangular que ella presumía que era droga. Que trasladándose al lugar, que correspondía al kilómetro 465 de la ruta 5 sur en dirección sur norte, vale decir el costado oeste de la ruta, y en el lugar se realizó un rastreo, encontrando el paquete que la señora había señalado en su llamado telefónico; este paquete al realizarle la prueba de campo, arrojó coloración positiva para cocaína base, posteriormente se pesó en la sala de pesaje de la PDI de Cabrero y arrojó un peso bruto de 1 kg 40,12 gramos, y se le asignó la NUE de la cadena de custodia



5180381, y se dio cuenta a los funcionarios de la Brigada de narcóticos de Concepción, por cuánto en la dinámica en la que se encontró este paquete, tendría relación con un procedimiento que ellos realizaron en la comuna de Cabrero, específicamente en el sector de Chillancito el día 23 de enero del año 2019, quienes finalmente adoptaron el procedimiento.

Luego añade que la brigada Concepción, les pidió colaboración y ellos le prestaron cobertura en su procedimiento, y mientras desarrollaban ellos un allanamiento y detención de varios imputados, y alguno de aquellos se dio a la fuga precisamente en ese trayecto, desde Chillancito hasta el cruce de la ruta Cabrero - Concepción, en este trayecto alguno de los sujetos habrían intentado deshacerse de la droga que llevaba, lanzándola hacia el camino, por ende en la dinámica y bajo las mismas características de los envoltorios encontrados en esa oportunidad, se encontró este paquete denunciado.

Asimismo, el fiscal le exhibe al testigo un set fotográfico de 6 imágenes, respecto de las cuales indica lo siguiente:

1.- Es el kilómetro 465 de la ruta 5 sur, el costado oeste, y se observa vegetación y al interior de esa vegetación estaba el envoltorio referido anteriormente.

2.- Es un acercamiento de esta vegetación que se observó al principio y adentro del círculo marcado en la imagen se observa el paquete rectangular.

3.- Es una vista en detalle de este paquete rectangular con una cinta al medio.

4.- Corresponde al pesaje de este contenedor rectangular arrojando un peso de 1 kg 40,12 gr.

5.- Corresponde a la prueba de campo realizada al contenido de este envoltorio, arrojando coloración positiva para cocaína base.



6.- Es una vista satelital del lugar donde fue encontrada la droga específicamente el kilómetro 465 de la ruta 5 sur.

2- ROBERTO DELGADO JARA, Comisario de la Policía de Investigaciones, quien legalmente juramentado expone, que en el año 2018 y 2019, se desempeñaba en la brigada de antinarcóticos y crimen organizado de Concepción. Que en relación a la materia de este juicio, como equipo investigador la brigada desde esa fecha se encontraba efectuando una investigación en contra de diversos sujetos dedicados principalmente a la distribución de droga en las comunas de Penco, Chiguayante y Concepción, y cuyo blanco principal, en esa época, era José Pantoja Araya, quien se encontraba ya individualizado por diligencias previas, este sujeto era el líder de una estructura criminal dedicada al tráfico, que contaba con una serie de receptores que comercializaban esta droga; este sujeto se dedicaba principalmente a traer remesas importantes desde el norte del país hacia la región del Biobío, y a lo largo de la investigación, tanto en el año 2018 como en el año 2019 se le ha efectuado una serie de detenciones con incautación de droga y de armas; que desde el año 2018 hasta su detención, en enero de 2019, y posterior a esa fecha, ya encontrándose en prisión preventiva, ellos realizaron 3 intervenciones con incautación de droga; **y en el año 2018 incluso le encontraron una subametralladora, aparte de droga, la que traía desde el norte del país, en esa oportunidad se le incautó 20 kg de cocaína base más la subametralladora, y se detuvo a los transportistas solamente, y este sujeto continuó con la actividad de tráfico, pero desde entonces, tomando algunos recuerdos, como el cambio constante de sus equipos telefónicos, utilizando otros medios de comunicación, como el WhatsApp, lo cual les dificultó de cierta manera la investigación.** Sin embargo, a través de diversas diligencias en enero del año 2019, se logró intervenir la



principal estructura, y se logra la detención de este sujeto, José Pantoja, quien está condenado por esta misma causa, por el delito de tráfico de drogas, con la agravante de pertenecer a una agrupación.

Que dentro de las técnicas investigativas que se utilizaron en este procedimiento, fueron efectivamente monitoreos telefónico e intervenciones, vigilancias, seguimiento de información en fuentes cerradas y abiertas de redes sociales, etcétera.

El fiscal pide autorización para reproducir CD con audio que contienen **escuchas telefónicas**, reproduciéndose así diversas pistas con sus respectivas **transcripciones**. Ante lo cual el testigo señala:

1.- PISTA 2202: Corresponde al día 26 de diciembre de 2018, a las 12.54 horas. Participan en esta conversación, el blanco principal de la investigación, don José Pantoja Araya, su hermano Alexis Pantoja Araya y en un principio su madre Juana Araya. La importancia de esta conversación está en que queda demostrado que estas personas tenían vínculos familiares, es así que ambos sujetos, José y Alexis Pantoja fueron detenidos el día 23 de enero por el delito investigado de tráfico de drogas, siendo José Pantoja el que instruía o solicitaba algunas misiones que, en el caso de esta escucha telefónica, consistía en entregar una buena dosis de droga a un tal Oscar por parte de Alexis. Que durante la investigación se logró demostrar que tanto Alexis como José Pantoja no tenían trabajo conocido, por lo que al referirse a la “chatarra”, lo más probable era que se referían a la droga que estaban comercializando; estos sujetos se dedicaban al tráfico de droga y fueron detenidos con droga el día 23 de enero.

2.- PISTA 1380: Corresponde al día 20 de diciembre de 2018, a las 19:15 horas. Es una conversación entre Robinson



Sánchez y José Pantoja, ambos blancos de investigación, y detenidos el día 23 de enero 2019, y condenados por esta causa. Que acá se demuestra que no actuaban por si solos, sino que se trataba de una agrupación delictual; en este caso Robinson le informa a José Pantoja que había recibido unos documentos que correspondía a una camioneta Ford Explorer, color negro, que era de propiedad de José Pantoja, pero la habían inscrito a nombre de Robinson Sánchez, y le había llegado la inscripción de dicho vehículo, y ello se lo estaba informando a José Pantoja para hacerle entrega de ese documento; vehículo que fue incautado el día del procedimiento en una de las parcelas. Robinson Sánchez en esta organización cumplía varias funciones, se dedicaba al tráfico de droga, comercializa la droga, también este sujeto, como lo que se escuchó, inscribió este vehículo de propiedad de José Pantoja a su nombre, y además el día del procedimiento, Robinson participó activamente en la recepción de algunos sujetos que llegaban a retirar remesas de droga, y también le servía de conductor, tal como sucedió el día los hechos, y ello porque José Pantoja y su pareja Dania tenían un inconveniente con un secuestro en el que habían participado como autores, entonces en caso de ser fiscalizado en algún control vehicular, José Pantoja iría sólo de pasajero, y así fue que el día de la detención, iban en un taxi perteneciente al hermano de José Pantoja.

3.- PISTA 1540: Corresponde al día 21 de diciembre de 2018, a las 22.26 horas. Esta es una conversación entre Robinson Sánchez y su pareja Pili. Le indica a su pareja que tiene que pesar la droga para dosificarla, y no quiere mandar a otro sujeto (el Picho), porque podría hurtar algo de la droga.

4.- PISTA 2339: Corresponde al día 22 de enero de 2019, a las 17.07 horas. Acá conversan Robinson Sánchez y Ariel Pantoja, hermano de José Pantoja. Que haciendo referencia a



lo ya mencionado, que esto se trata de una agrupación, funcionando como una estructura. Ahora si bien Ariel es hermano de José, en este caso no llama directamente a José, sino que llama a Robinson para preguntarle “si tenía novedades”, aquí Ariel se dedicaba al tráfico de drogas y su hermano le entregaba droga para aquello, pero no lo llama directamente sino que habla con Robinson para saber si tenía novedades, y coincidentemente esta llamada la hace el día antes de que se efectuara el procedimiento, y se concretará la recepción de droga por parte de esta persona, o sea todos estaban en conocimiento que durante estos días se podría concretar una operación de narcotráfico.

5.- PISTA 2398: Corresponde al día 22 de enero de 2019, a las 20.13 horas. Acá conversan Robinson Sánchez y Yoyo. Este último era un receptor de droga, y llama a Robinson, no a José Pantoja directamente, y le dice que este es su número nuevo y que lo guarde en su WhatsApp para que realicen las comunicaciones por este medio, lo que denota que están tomando los resguardos pertinentes. Estas personas estaban alertas para el operativo de entrega del día siguiente, 23 de enero de 2019.

6.- PISTA 2470: Corresponde al día 23 de enero de 2019, a las 12.43 horas. Es una conversación entre Robinson Sánchez y Gabriel Jara Jara. Que igual que Robinson Sánchez, Gabriel Jara Jara fue detenido ese 23 de enero de 2019, junto al hermano de José Pantoja, Alexis Pantoja Araya, trasladando una gran cantidad de paquetes de cocaína base. Que esta conversación es relevante porque el día 23 de enero de 2019 Robinson se comunica con personas vinculadas al tráfico de drogas, y acá hacen referencia la “Bigi”, que es Alexis Pantoja Araya, con quien fue detenido junto al Chico Gaby, portando gran cantidad de la droga incautada ese día. Robinson debió irse con Alexis a la parcela del sector



Chillancito, donde se encontraba la droga, pero en definitiva no se da esa situación y Robinson se va por sus medios en un vehículo Toyota Yaris, tipo taxi que era de propiedad de Cristián Pantoja Araya, hermano de José Pantoja.

7.- PISTA 2472: Corresponde al día 23 de enero de 2019, a las 12.27 horas. Acá esta Robinson y su pareja Pili, Pilar Torres. Es una conversación entre ellos del día 23 de enero de 2019, que fue el día en se produce la detención de todas estas personas, a las 2 y media de la tarde más o menos. Que, como equipo de investigación, ya tenían la hipótesis que iban a recibir droga y una serie de llamadas les lleva a concluir que la operación de droga se iba a concretar, y acá en esta conversación Robinson le pide a Pili que le prepare un bolso para trasladarse a la parcela donde estaba José Pantoja, lo que es consecuente con la conversación que tuvo con el chico Gaby reproducida anteriormente.

8.- PISTA 2474: Corresponde al día 23 de enero de 2019, a las 12.43 horas. Acá conversan Robinson con Gabriel Jara, y dice relación del traslado de Robinson a la parcela de José Pantoja. Y Gabriel le dice a Robinson que Alexis Pantoja no va a ir ahora.

9.- PISTA 2479: Corresponde al día 23 de enero de 2019, a las 13.17 horas. Acá conversan Robinson y un sujeto de nombre Picho, y le pide que le haga una carrera para trasladarse a la parcela de José Pantoja, a Cabrero. Y esto ratifica que Robinson se tenía que trasladar a la parcela de José Pantoja ese día.

10.- PISTA 3550: Corresponde al día 4 de enero de 2019, a las 16.22 horas. Acá esta Robinson Sánchez con un sujeto no individualizado. Robinson le dice que saque de un bolso Head una grande, le dice al sujeto que quedan 5 grandes y una chica, y que saque una grande; esto demuestra que Robinson



se dedicaba al tráfico de droga, en específico a cantidades dosificadas. Que de acuerdo a la investigación que se les estaba realizando, y conforme esta conversación, se concluye que Robinson tenía droga dosificada en diferentes tamaños y precios.

11.- PISTA 318: Corresponde al día 2 de febrero de 2018, a las 22.42 horas. Los interlocutores corresponden a Camilo Letelier y Dania Gutiérrez. Lo primero es que Camilo Letelier es uno de los receptores de droga de José Pantoja, quien también fue detenido ese día 23 de enero, y condenado por este ilícito. Que Dania Gutiérrez es pareja de José Pantoja y fue detenida ese 23 de enero. Que desde el año 2018, ellos como equipo investigativo, tenían conocimiento de esta estructura de tráfico de drogas, y conocían a Camilo como receptor de droga, y Camilo Letelier ese día 23 de enero también fue detenido mientras se devolvía a penco desde Cabrero junto a una de las personas que esta ahora como imputado en este juicio que es José Desiderio Araya Neira. En esta conversación Camilo le pregunta a la mujer por José Pantoja Araya, apodado el Chano, y que le tenía un encargo. Que en esa época estuvieron a portas de la detención de estos sujetos, pero por diversas circunstancias no se materializó en ese momento la entrega de droga a Camilo, a lo mejor no lo lograron advertir, pero más que nada esto es para hacer referencia que estas os personas tenían conocimiento, que eran parte de esta estructura y que desde el año 2018, la Policía de Investigaciones ya tenía conocimiento de ellos.

12.- PISTA 332: Corresponde al día 3 de febrero de 2018, a las 10.57 horas. Acá conversan Camilo Letelier con José Pantoja. La relevancia de esta conversación teniendo en cuenta la fecha de esta y de la anterior, es que ellos desde el año 2018 ya tenían conocimiento de que estos se dedicaban



al tráfico de drogas, que tenían vínculos, no sólo el día de la detención del 23 de enero, sino desde un año atrás. En esta conversación Camilo le dice a José Pantoja que le tiene el dinero, y hace mención a una cantidad de la droga, le dice que le tiene 6 y le va a tener 8.8 que es parte de lo que le va a cancelar y que igual le quedaría una deuda, y según lo que ellos ya habían investigado, estas personas se dedicaban al tráfico de drogas en grandes cantidades. Que cuando hacen mención a 6, se refieren a 6 kilos.

13.- PISTA 1996: Corresponde al día 17 de febrero de 2018, a las 13.07 horas. Acá intervienen José Pantoja y Camilo Letelier. Que desde la fecha de esta llamada que conocían a estas personas como traficantes de drogas, y José Pantoja era proveedor de Camilo. Que ellos, como Policía de Investigaciones no lograron detectar una entrega en esa época- año 2018- para así detener a estos sujetos. Que el día 23 de enero de 2019, Camilo Letelier le dio cobertura a José Desiderio Araya Neira que trasportaba la droga que le habían pasado.

14.- PISTA 4056: Corresponde al día 26 de diciembre de 2018, a las 22.03 horas. Acá conversa José Pantoja, el Chano, con Franco. Que no sólo el 23 de enero de 2019 José Pantoja se dedicaba al tráfico, sino que ya en el año 2018, porque acá le pide dinero a Franco por la droga que le va a pasar.

15.- PISTA 4634: Corresponde al día 28 de diciembre de 2018, a las 21.18 horas. Acá conversan José Pantoja, el Chano y el Checho persona no individualizada. Con esta conversación y en conjunto con las demás se logra demostrar que desde el año 2018 el Chano se dedicaba al tráfico, y que participaba de la agrupación también su señora, doña Dania Gutiérrez. En esta conversación Chano le dice a Checho que hable directamente con su señora, y le hace mención a un mensaje, y le dice a Checho que le diga a Dania tal cual el



escribe en ese mensaje, el que se refería a cantidades de droga que le debía pasar.

Se agrega el anexo 26 que dice relación al mensaje referido en esta conversación: es un mensaje de José Pantoja a Checho, para que le diga textual a Dania: “son 8 tuyos Nano”. Esto significa, conforme a la investigación, que se dedicaban a traficar grandes cantidades de droga, a kilos de ésta.

16.- PISTA 3863: Corresponde al día 23 de enero de 2019, a las 14.36 horas. Acá se escucha a José Pantoja y Gabriel Jara. Gabriel era parte de esta estructura, y ambos fueron detenidos el 23 de enero de 2019 y hoy están condenados. Estas personas estaban totalmente coordinadas para la entrega de la droga ese día. Que anteriormente se exhibieron varias conversaciones entre Robinson Sánchez y el Chico Gaby, y lo último que se vio de esas conversaciones fue que Robinson debía trasladarse con Alexis Pantoja a las parcelas, pero después Gaby le informa a Robinson que Alexis no va a ir. Resulta que aquí Chano que no había tomado contacto anteriormente con su hermano ni con el Chico Gaby, tuvo que intervenir, y en definitiva da una instrucción a su hermano Alexis que es un receptor de droga, y no lo llama directamente sino a través de un intermediario, que es Gaby, que también fue detenido y condenado, igual que Alexis y transportando droga. Y además queda en evidencia los resguardos, es así que la conversación se hace sin dar nombres, y le dice a Gaby que le diga a su hermano, Alexis, que tenía que ir a su casa. José Pantoja tiene domicilio en Penco, pero aquí le señala que él sabe a donde tiene que ir, en definitiva, era para el sector de Chillancito, en Laja. Y es así que esta conversación junto con otras les permitió interpretar lo que se iba a desarrollar, que era una operación de narcotráfico.



17.- PISTA 3876: Corresponde al día 23 de enero de 2019, a las 15.07 horas. Acá están Robinson Sánchez con el Chico Gaby. Robinson instruye a Gaby, para que le diga al Bigi, o sea, a Alexis Pantoja, y a los primos también. Ellos entienden que, ante la concreción de una operación de narcotráfico, esta conversación tiene relación con que activaron a diversos compradores de esa droga, que fue la tónica que se dio durante el día, cuando se efectuaron los controles. Que para ellos como equipo investigador, interpretaron que al señalar a “los primos”, y conforme a otras conversaciones antiguas que hubo durante la investigación, que se referían a dos sujetos que trabajaban con José Pantoja, pero ellos resultaron detenidos en otro procedimiento a fines del año 2019 con un laboratorio artesanal y eso se vio en otro juicio, donde fueron condenados, pero que tenían relación con estas personas, y estos eran otros receptores que también tenían que concurrir ese día.

18.- PISTA Sin Nro.: Corresponde al día 23 de enero de 2019, a las 14.38 horas. Acá intervienen José Pantoja y su amante o pareja extraoficial, doña Katherine Mora, que también se dedicaba al tráfico de drogas. Este sujeto habría tomado resguardos, procurando conversaciones seguras, y cambiaban constantemente de número de teléfonos; y acá se comunica con su amante por WhatsApp, pero ella no le contestó estos WhatsApp, y por eso la tuvo que llamar, y a raíz de esta conversación, ellos como Policía de Investigaciones pudieron tener una vigilancia más acotada, porque la droga ya la habían recibido. Y la detención de todos fue el 23 de enero de 2019.

19.- PISTA 3967: Corresponde al día 23 de enero de 2019, a las 19.57 horas. Es una conversación entre José Pantoja y su amante, Katherine Mora. Ella le dice que envió a alguien a buscar la cantidad que le corresponde a ella, y hubo una



descoordinación, y por eso tuvo que llamarla por teléfono, porque no leía los WhatsApp. Luego de esto José Pantoja había salido de la parcela a hacer otra entrega de droga, y sale de la parcela en paralelo con el vehículo que conducía Cristián Parra Soto, y al llegar a la ruta 5 se separan y ellos continuaron el seguimiento con el señor Pantoja, que efectivamente iba a Concepción, que es lo que dice en su conversación, en cuanto evitó trasladarse por la ruta 5 sur, y salió por la ruta Cabrero - Concepción por la ciudad de Yumbel. Ahora todo ello les dio cierta sospecha que podría quedar cierta cantidad de droga en las parcelas que estaban vigilando, y por cuanto no se había concretado la entrega a esta mujer, Katherine Mora. Que en una de las parcelas que habían vinculado el día antes, donde ocultaron unos vehículos que usaron José Pantoja y Dania Gutiérrez, encontraron alrededor de 29 paquetes de cocaína base, dentro de un auto rojo que estaba en la parcela, y además otros elementos que presumían la existencia de un laboratorio para la producción de ésta.

20.- PISTA 3879: Corresponde al día 23 de enero de 2019, a las 15.10 horas. Acá se trata de una conversación de José Pantoja, el Chano, con otro sujeto no individualizado, que era un comprador de droga, y el Chano le dice que es hermano den Cristián Pantoja, que en ese momento estaba en la cárcel. Es relevante esta conversación porque confirma el delito en el sector del Salto del Laja, sector de las parcelas que estaban bajo vigilancia, además Pantoja instruye al sujeto en cuanto a que debe ir con cobertura a buscar la droga, o sea, manejaban un modus operandi para aquello, así le dice que vaya con cobertura porque le iba a pasar varios kilos. Asimismo, le señala que lo va a llamar de un teléfono nuevo, tomando con ello los resguardos para no ser interceptados. Y es así que varios de los detenidos no estaban



interceptados, porque las comunicaciones eran bastantes acotadas. Y por lo mismo los dos acusados de este juicio no se encontraban interceptados al momento de este procedimiento, sino que fue el hecho de concurrir y ser abastecido de droga por parte de José Pantoja que permitió detenerlos en flagrancia, producto de la misma investigación.

Luego el testigo señaló que desde el año 2018 hasta el 23 de enero de 2019 se realizaron vigilancias. En virtud de aquello el fiscal le **exhibe al testigo Roberto Delgado un set fotográfico, al cual se refiere:**

1.- Muestra a José Pantoja y más adelante el Ford Explorer, inscrito a nombre de Robinson Sánchez. Que en esta fotografía esta Pantoja en Iquique con su amante en enero de 2019.

2.- Se muestra a José Pantoja junto a su Ford Explorer en Iquique.

3.- Se ve en el mismo lugar, las mismas personas y vehículo, se ve a Pantoja próximo a subirse a su Ford Explorer.

4, 5, 6 y 7.- en todas se observa a José Pantoja en la ciudad de Iquique trasladándose en la Ford Explorer.

8.- Se ve a José Pantoja en su Ford Explorer en el domicilio de su amante que está al interior de las Lomas de San Sebastián en Concepción.

9.- Se ve la parcela en Chillancito en el sector de El Salto del Laja que fue uno de los domicilios del 23 de enero de 2019, donde está la camioneta Ford Explorer negra; en esta parcela vivía el matrimonio de José Pantoja con Dania Gutiérrez, y a esa fecha tenían ambos, orden de detención vigente por un secuestro. Que su domicilio habitacional era en Penco, pero por esa orden de detención se fueron a vivir a esa parcela.



10.- Se ve la misma parcela para fijar la Ford Explorer de José Pantoja.

11.- Es un zoom al vehículo Ford Explorer en la misma parcela en el sector de Laja.

12.- Se ve una camioneta Nissan blanca en San Pedro de la Paz. Vigilaban a Dania Gutiérrez que usaba este vehículo el cual fue incautado el 23 de enero de 2019, dicho auto fue fijado en varias oportunidades porque lo llevaba tanto José Pantoja como su señora doña Dania Gutiérrez; que dicha Nissan en un principio estaba a nombre de Dania Gutiérrez, pero después lo inscribieron a nombre de otra persona que era de Chiguayante. La patente de dicho vehículo es KBXH 13.

13.- Parte posterior de la misma Nissan.

14.- El mismo vehículo usado por José Pantoja en Talcahuano.

15.- El mismo vehículo y día trasladándose José Pantoja.

16.- Misma camioneta en una pizzería en las Lomas de San Sebastián, en Concepción.

17.- Otro ángulo de la misma camioneta Nissan al interior de la pizzería.

18.- José Pantoja junto con Katherine Mora.

19.- la misma a pareja al interior de la pizzería.

20.- la misma camioneta Nissan.

21.- la salida de la pizzería d esta pareja en dirección a la Nissan blanca.

22.- la pareja subiendo a la camioneta blanca Nissan.

23.- acercamiento de José Pantoja subiéndose a esta camioneta Nissan.



24.- Corresponde a una vigilancia en la población Montahue en Penco, y va la misma camioneta por calle Araucanía que es donde vivía Camilo Letelier.

25.- ese mismo día la vigilancia en la misma población, donde el vehículo de Camilo Letelier esta delante de la Nissan blanca de José Pantoja.

26.- corresponde al mismo día y misma vigilancia, trasladándose en la población mencionada José Pantoja y Camilo Letelier en sus respectivos vehículos.

27.- los dos vehículos ya referidos.

28.- calle Villarrica en Penco, lo importante acá era la vinculación de Robinson Sánchez con José Pantoja, porque en esa calle Villarrica vivía Robinson con su pareja, y se ve que José Pantoja va a la casa de Robinson.

29.- la camioneta blanca en el líder de calle Prat en Concepción, esto es previo a la navidad de 2018, en donde se ve que están retirando unas bicicletas.

30.- se ve a Camilo con short y una mujer que están subiendo unas bicicletas a esta camioneta blanca.

31.- fotografía que corresponde a la misma secuencia, subiendo unas bicicletas, en donde Camilo Letelier esta atrás de la camioneta blanca y a su izquierda por el costado de la camioneta se ve a José Desiderio Araya Neira, que fue detenido también el día 23 de enero de 2019, trasportando droga y en compañía del señor Letelier, que en definitiva le iba haciendo la cobertura, conforme se estableció el día del procedimiento. Agrega el testigo que se observa la camioneta Nissan NP 300, patente KDXH 13.

32.- la misma situación con las bicicletas en la misma camioneta, donde José Desiderio Araya ayuda a Camilo Letelier a subir las bicicletas a la camioneta.



33.- la misma situación y secuencia. Tales fotografías fueron tomadas en diciembre de 2018 en el Líder de calle Prat en Concepción.

34.- parcela en el sector de Chillancito- Salto del Laja- es una vista general de ella, y en su costado izquierdo esta la camioneta blanca ya indicada recientemente, y también un auto MG rojo que apareció en los últimos días del procedimiento, y al interior de este vehículo estaban los 49 paquetes que incautaron ese día. Esta parcela era donde vivía Dania y José Pantoja.

35.- es un acercamiento de la misma parcela y de la camioneta blanca y el auto rojo.

36.- acercamiento de la Ford negra de José Pantoja en la parcela.

37.- se ve que llega José Pantoja al mismo lugar y se ven los 3 vehículos estacionados en esa parcela.

38.- la misma imagen de los 3 vehículos.

39.- la misma secuencia anterior, los mismos 3 vehículos, y José Pantoja cerca de la casa. Esto fue uno o dos días antes de la detención del 23 de enero de 2019.

40.- que el día 22 de enero de 2019 no estaban las camionetas, sólo el vehículo rojo, y en el camino vieron rápidamente que los vehículos estaban ocultos en otra parcela, y ahí vieron que a 50 o 100 metros de la parcela estaban ocultos estas dos camionetas. Estaban estos vehículos en otra parcela muy cerca de aquella donde vivía José Pantoja con Dania Gutiérrez, y en esta otra parcela es donde incautaron los vehículos y los 49 paquetes de cocaína base, y otros elementos para producir droga.

41.- acercamiento de la camioneta blanca que estaba en esta otra parcela. Que esta parcela también fue de interés para el



procedimiento porque allí se encontraron los vehículos de interés y se encontraron con esta parcela al hacer seguimiento a los vehículos.

42.- se ve el auto rojo en la parcela principal el día 23 de enero de 2019.

43.- corresponde al día 23 de enero de 2019 y llega una camioneta Ford 150 café gris de la cual desciende Robinson Sánchez, y con la patente de esa camioneta se estableció que tal camioneta salió de Santiago al sur ese día. Y también se determinó que días previos esta camioneta había estado en la región de atacama lo que dio más fuerza a la hipótesis que tenían en cuanto a que ya se había concretado la operación. Que observaron que este vehículo sale de este domicilio y el otro vehículo que era un taxi donde iba José Pantoja, y ellos siguieron a esta camioneta hasta Lota donde intentaron controlarla, pero en consideración al tipo de vehículo en que andaban en relación a los que manejaban estos sujetos se dieron a la fuga y no pudieron darle alcance. Que el mismo día 23 de enero observan esta camioneta Ford 150 en la parcela de José Pantoja y que sale de ahí cerca de las 3 de la tarde y se dirige a Lota intentando controlarla, y eso fue cerca de las 5 de la tarde.

44.- acercamiento a Robinson en la camioneta Ford 150 café. Robinson Sánchez en esta agrupación era uno de los más cercanos colaboradores de José Pantoja en esta estructura de narcotráfico, se dedicaban al tráfico de drogas, y tenía a su nombre la Ford Explorer de José Pantoja. Se le vio en todo momento en las dos parcelas, él abría los portones para los que iban a buscar la droga y también los escoltaba.

45.- la misma secuencia de Robinson con la misma camioneta.



46.- es la parcela principal de José Pantoja con Dania y se fija en Toyota Yaris azul que estaba a nombre del hermano de José Pantoja, y lo usaba generalmente Robinson Sánchez, el que fue fijado en la calle Villarrica de Penco, y en este vehículo fueron detenidos José Pantoja y Robinson Sánchez, detención que se practicó ese mismo día en el peaje Huinanco.

47.- es el mismo vehículo en el camino de acceso a ambas parcelas, ubicándose a la derecha la parcela Nro.2 y a la izquierda la parcela principal o Nro.1, y José Pantoja caminaba entre ambas. Que existe un camino vecinal entre la parcela 1 y la 2.

48.- esto es el mismo día de la detención, donde José Pantoja se traslada de la parcela 1 a la parcela 2, esto es el 23 de enero de 2019.

49.- esto es a principio de enero de 2019 que se relaciona con la fotografía de José Pantoja en Iquique con Katherine Mora que llegan al aeropuerto carriel sur, y ahí se fija su llegada.

50.- las mismas personas y el mismo lugar.

51.- el Toyota RAV 4 de Camilo Letelier en Montahue, Penco. Y en este vehículo fue detenido Camilo el día 23 de enero de 2019 en el peaje Huinanco, y atrás de esta camioneta venía José Desiderio Araya que estaba siendo escoltado por Camilo, ya que trasportaba la droga en compañía de otro sujeto que era Emanuel Suazo en un vehículo tipo taxi color reglamentario. Que esta camioneta se fijó en diciembre de 2018 o enero de 2019.

52.- la misma RAV 4 en el domicilio de Camilo Letelier en Penco.

53.- es un Toyota Yaris tipo taxi azul que usaba Robinson al momento de su detención del 23 de enero de 2019.



54 y 55.- imágenes de facebook de la cuenta de Camilo Letelier, en la que aparece con su pareja y José Desiderio Araya en una cena.

Continúa el testigo a instancias del interrogatorio del Ministerio Público, señalando que el día 23 de enero cuando sale esta camioneta Ford 150, a las 3 de la tarde aproximadamente, de la parcela, iban en su interior 2 personas, pero no se logró identificarlas.

Que en ese minuto, en la vigilancia de las parcelas estaba el comisario Soto con el subcomisario Zambrano, y él estaba en Concepción coordinando los equipos de trabajo que iban a cooperar en el operativo, y se le informa por parte de Soto la llegada de esta camioneta, la Ford 150, y cerca de las 3 de la tarde estos dos vehículos, abandonan la parcela y salen del sector rural hacia la carretera, hacia la ruta 5 sur en dirección norte, y al llegar al empalme de la ruta Cabrero Concepción, el taxi se devuelve y se prioriza el seguimiento de la camioneta Ford 150 que toma rumbo a Concepción por la ruta Concepción - Cabrero. Que, a raíz de ello, él sale del cuartel y se suma para la llegada de Concepción de este vehículo, y en compañía con otro vehículo policial tomaron el seguimiento, y el comisario Soto con Zambrano se devuelven a la parcela para mantener la vigilancia sobre la misma. Y ellos efectuaron el seguimiento, que fue el recorrido hacia la comuna de Lota, y llegan cerca de las 5 de la tarde, que es cuando intentaron hacer el control, pero la camioneta se dio a la fuga y no lograron darle alcance.

Que en el taxi azul que salió de las parcelas junto con la Ford 150, iba Robinson Sánchez con José Pantoja

Javier Soto y Zambrano retoman la vigilancia de las parcelas y se empezó a realizar una serie de dinámicas. Que, en orden cronológico del procedimiento, se dispuso la



presencia de diversos policías en el sector de Chillancito - Laja para colaborar con el operativo.

En el trayecto, Retamal informa que se percata del traslado de Camilo Letelier y también ven trasladándose a Alexis Pantoja en un Hyundai Accent azul. Y el comisario Soto observa que llega a la parcela esta RAV 4 gris en la que iba Camilo Letelier.

Que se instruyó que Soto y Zambrano mantuvieran la vigilancia a las parcelas y que los otros vehículos policiales se mantuvieran en la caletera de la ruta 5 sur, al inicio del camino principal donde se llegaba al sector Chillancito; ahí los funcionarios que estaban posicionados, les llamó la atención la llegada de un taxi color reglamentario negro-amarillo, y luego de un rato la camioneta RAV 4 se retira de la parcela, y se le efectuó seguimiento a esta RAV 4 en la que se trasladaba Camilo. Y también ven que sale el Hyundai azul donde iba Alexis Pantoja y Gabriel Jara Jara, que salen antes que la camioneta RAV 4.

Para efectos de orden, el testigo aclara que primero sale la Ford 150, luego el Hyundai Accent azul (Alexis Pantoja con Gabriel Jara), y luego la RAV 4.

Que retomando la dinámica de la salida de la RAV 4 donde iba Camilo Letelier, después que sale de la parcela se ve que lo sigue este taxi color negro amarillo que estaba posicionado en la caletera, y se efectúa el control de ambos vehículos, y en la RAV 4 venía Camilo Letelier y detrás de él, en este vehículo taxi color reglamentario venía Emanuel Suazo y José Desiderio Araya y en el taxi se encuentran 10 paquetes de cocaína base de similares características de la que se le encontró a Alexis Pantoja y Gabriel Jara y ahí son detenidas estas 3 personas. Esto fue entre las 6 o 6 y media de la tarde.



Que luego solicitaron al fiscal se gestionara una orden de entrada y registro para ambas parcelas.

Que mientras se coordinaban para la operación de entrada y registro, se encontraban vigilando las parcelas, le informan Soto y Zambrano que ingresó al sector rural, a la parcela 2 o la de acopio una camioneta Ford Ranger color café o gris, y él va a pie al camino y ve a esta camioneta en la parcela 2 y ve movimiento entre ambas parcelas, entre Robinson y José Pantoja. Observa que Robinson aborda el Toyota Yaris azul, y José Pantoja llega a la parcela 2 y en ese minuto salen ambos vehículos. El taxi en primera instancia y luego la camioneta Ford Ranger salen al camino principal y posteriormente a la ruta 5 sur. la Ford Ranger toma dirección al norte y el taxi se desvía hacia el camino para Yumbel. Él vigiló al Toyota Yaris donde iba José Pantoja con Robinson Sánchez, y el comisario Patricio Severino vigilo a la Ford Ranger.

Que a José Pantoja y a Robinson Sánchez se le detuvo en el peaje Huinanco. Que le informan que la Ford Ranger se da a la fuga por la ruta 5 sur dirección norte y como consecuencia se empiezan a deshacer de los paquetes de cocaína por la ventana del vehículo, tiraron un bolso, un teléfono, se debió utilizar armas de fuego por parte de la policía para detener al vehículo y al final éste se siniestró y sólo así se logra detener, ya que según lo que le informaron en ningún caso hubo intención de detenerse, sino que siempre quisieron evitar el control zigzagueando en la ruta 5 sur; es así que se siniestra el vehículo y se produce el control. Así se logra individualizar a las personas que iban en esa Ford Ranger, que eran don Cristián Parra Soto que iba de conductor y don Jonathan Meneses Inostroza. Luego se efectuó un rastreo en la ruta y se encontraron una serie de paquetes, también un bolso con 9 paquetes de cocaína base



de similares características de las que se le encontró a José Desiderio Araya y a Alexis Pantoja, y a lo largo de la ruta se encontraron como 12 paquetes; y también carabineros informó que había un paquete en un lugar más aislado y luego de unos días una persona informo que había otro paquete en el sector, el cual se incautó posteriormente.

Luego él fue a la parcela y se detuvo a Dania Gutiérrez, y se incautó droga, municiones, 14 millones de pesos, marihuana, y las llaves del vehículo MG rojo. Que en la parcela 2, se encontraron 3 vehículos de interés policial, también se encontraron insumos químicos, tinajas, palos para revolver, cilindros de gas, cocinilla, todos con restos de cocaína. Que al revisar el vehículo MG rojo, se encontraron 29 paquetes de cocaína base de las mismas características que la incautada ese día.

Que, ordenando la detención de los inculpados, el testigo aclara que el primer detenido fue el vehículo donde iba Alexis Pantoja, después la camioneta RAV 4 donde iba Camilo Letelier y José Desiderio Araya que iba con la droga, mientras Camilo le prestaba cobertura.

Al respecto el testigo explica qué se entiende por cobertura, y señala que Camilo sale primero y se posiciona delante del taxi de Josea raya para chequear la ruta por si hubiese algún control policial, así aseguran la llegada de la droga a su destino, y se protegen ante una posible quitada de droga que pudiera darse.

Luego indica al fiscal que la detención de José Pantoja con Robinson Sánchez fue entre las 20.15 y 20.20 horas, porque salieron de la parcela cerca de las 19.30 horas. Y la entrada y registro a las parcelas fue como a las 21.30 horas. Que en la parcela 1 se encontraba Dania Gutiérrez quien tenía en su poder las llaves del vehículo MG rojo, las tenía en



un bolsillo. Que en la parcela 2, se encontraba este vehículo rojo con 29 paquetes de cocaína base, y también estaba el Nissan NP 300, que usaba José Pantoja y también la Ford Explorer negra.

Contrainterrogado el testigo por la defensa de ARAYA NEIRA, manifiesta que desde el año 2018 interceptaron a varios de los sujetos de interés de esta investigación, y por una incautación anterior a esta que se les realizó, estas personas tomaron resguardos para no ser intervenidos. Que los que estaban interceptados eran, José Pantoja, Robinson Sánchez, Alexis Pantoja y Dania Gutiérrez. Que el teléfono de José Desiderio Araya no estaba intervenido. Luego indica que ese día 23 de enero de 2019, llegó un taxi que se quedó en la caletera de la ruta 5, y no se vio que se haya bajado alguien de ese taxi; que no se vio interactuar a José Araya con alguien de la parcela; que José Araya fue detenido en flagrancia en el peaje de Huinanco.; y que no se detectó la presencia de Araya Neira en la parcela. También agrega que el taxi de José Desiderio Araya iba detrás de la camioneta RAV 4 color café-gris. Que había muchas personas que no fueron monitoreadas y que fueron detenidas sólo en flagrancia como Parra Soto y Araya Neira.

Al contrainterrogatorio aclara el testigo que no hay fotografías de todos los imputados juntos, lo cual no se relaciona con que se hayan o no reunido todas estas personas, que generalmente las reuniones se hacen a puertas cerradas, y es difícil que se reúnan todas al mismo tiempo, ya que cada una de estas personas tiene una participación diferente, puesto que hay una persona encargada de distribuir, otra de abastecerse de remesas grandes, y hay otras personas que solamente reciben parte de esa droga para comercializarla, entonces no es necesario que se reúnan más allá del momento de la entrega de la droga, incluso hay



personas que ni participan de la recepción, ni de materializar la droga.

Que, en relación a las fotos exhibidas de José Desiderio Araya, se muestra una fotografía junto a Camilo Letelier de fecha diciembre de 2018, de una cena donde estaba José Desiderio Araya con la familia de Camilo Letelier. Que no hay fotografías de Araya Neira en Iquique, el que estaba en Iquique era José Pantoja, el líder de la banda, el que financiaba la droga, y estaba en Iquique para ver a sus proveedores, y la función de José Desiderio Araya era sólo recibir y transportar la droga, igual que los otros detenidos, cada uno tenía una participación deferente en esta organización.

Luego repite a la defensa que no hay fotografías de José Desiderio Araya ni en las parcelas ni en los vehículos de la investigación. Y contestándole a la defensa, indica que, al momento de la detención de Araya Neira, éste no huyó ni trató de deshacerse de la droga.

La defensa del acusado PARRA SOTO no formuló preguntas.

3.- ALICIA VEJAR ROMERO, subinspector de Policía de Investigaciones, quien legalmente juramentada expone que, trabaja en la brigada de antinarcóticos y crimen organizado de la Policía de Investigaciones de Concepción, desde el año 2015. Que fue citada por un procedimiento que realizó el grupo al que ella pertenecía, procedimiento que se llevó a efecto el día 23 de enero de 2019, en el cual se detuvo a José Pantoja Araya y a su agrupación delictual a quienes se les incautó una importante cantidad de droga, la cual iba ser trasladada desde el sector Chillancito de Laja a Concepción. Que en lo que a ella respecta, le tocó apoyar en el allanamiento a la parcela principal y de propiedad de José



Pantoja y de su esposa Dania Gutiérrez; que ingresó a esa parcela el día 23 de enero de 2019 a las 21.00 horas aproximadamente, y es importante señalar que también participó en gestiones posteriores a la irrupción, ya que al momento en que los oficiales ingresaron a esta casa, a los minutos posteriores hubo un corte de luz generalizado en el sector, por lo tanto fue muy difícil la revisión, y sobre todo lo que se refería a levantar evidencia y fue una de las razones por las cuales ella concurrió para poder llevar algún artefacto que ayudara a iluminar el lugar, puesto que el corte fue tan masivo que no había ni alumbrado público.

En esa parcela estaba Dania Gutiérrez junto a sus dos hijos y también estaba doña Ivonne, pareja de Camilo Letelier. Que en dicha parcela se encontró, en el dormitorio de Dania y José, una gran cantidad de dinero que estaba en diferentes lugares, en un cajón de un mueble, detrás de un mueble y en un calcetín, eran 14 millones de pesos más o menos, y también se encontró una bolsa de marihuana y 2 cartuchos de calibre 12 y 2 de calibre 9 mm y esa incautación fue en presencia de Dania Gutiérrez, en su dormitorio.

El fiscal le exhibe un set fotográfico de 20 fotografías relacionadas con la parcela y la evidencia incautada:

Nro.2.- es el exterior de la parcela de José Pantoja y Dania Gutiérrez, es el día de la detención, el 23 de enero de 2019 a las 21.00 o 22.00 horas aproximadamente.

3.- corresponde también al domicilio de la parcela de José Pantoja y Daniela Gutiérrez tomada desde otro ángulo más que nada para mostrar y ejemplificar cómo estaba el sector el día de la entrada y registro.

4.- corresponde al interior de la casa de estos sujetos, encontrándose igualmente sin luz. Se ve el sector del living -



cocina porque era como todo un espacio como un living - comedor - cocina.

5.- es una balanza que fue encontrada arriba de un refrigerador en la parte de la cocina de la casa de José Pantoja y Dania Gutiérrez.

6.- esta es una fotografía de una de las habitaciones que mantenía la casa de Dania y José Pantoja.

7.- corresponde a un televisor que se encontraba también en la casa de estos sujetos en una de las habitaciones.

8.- corresponde al pasillo que unía el sector común de la cocina living comedor, y este era el pasillo que llevaba a las habitaciones.

9.- estas fotografías ya corresponde al dormitorio principal que utilizaban Dania y José Pantoja.

10.- esa es la fotografía donde se encontró y se fijó la marihuana en el dormitorio de Dania Gutiérrez.

11.- corresponde a la munición calibre 9 mm que fue encontrada también en las cajoneras del dormitorio principal de Dania y José Pantoja.

12.- corresponde a una fotografía más en específico de la cantidad de munición encontrada al interior de la casa que corresponde a calibre 9 mm. Se encontraron en el dormitorio de José Pantoja y Dania Gutiérrez, 15 cartuchos.

13.- corresponde a la munición calibre 12 mm, que estaba en un cajón de un mueble de la pieza de Dania.

14.- corresponde al dinero que fue encontrado en la habitación; este dinero estaba envuelto, la gran mayoría, en bolsas de nylon negra con cinta adhesiva pegada, y estaba distribuido por diversas partes de la habitación, ya sea



cajones, detrás de un mueble, al interior de calcetines de José Pantoja y Dania Gutiérrez.

15.- corresponde a más dinero de lo mencionado anteriormente.

16.- corresponde de igual forma al dinero encontrado en la habitación de Dania y José Pantoja distribuido en diferentes partes.

17.- el mismo dinero.

18.- corresponde al dinero encontrado.

19.- otra parte de la cantidad de dinero que se encontró en su dormitorio.

20.- pesaje de la droga de ese dormitorio que arrojó un peso bruto de 22,93 gramos.

Que el Nro. de NUE de la droga encontrada en el dormitorio es 5181759, y la NUE de las municiones incautadas es 5181740.

Que, respecto a las diligencias posteriores al 23 de enero de 2019, ella estuvo a cargo de revisar y contrarrestar la información que los imputados dieron en sus declaraciones prestadas ante sus abogados defensores. Ella debía revisarlas y analizarlas, y si correspondan a la hipótesis del caso que ellos tenían y a la evidencia. También tomó fotografías aéreas con la finalidad de georeferenciar las parcelas, esto es, la de José Pantoja, la de acopio y el camino de tierra que llevaba al camino principal y del principal a la ruta 5 sur.

Que ambos imputados de este juicio declararon ante la fiscalía, Cristián Parra declaró en junio de 2019 y José Desiderio Araya en diciembre de 2019, por lo que el 23 de enero de 2019, el día de su detención estos acusados no declararon, y ambos lo hicieron en presencia de sus abogados.



El fiscal le exhibe un set fotográfico de 13 imágenes:

1.- fue una toma de día desde donde la flecha que está más a la izquierda muestra la parcela donde se encontraba la droga y la que está más a la derecha la parcela principal; y la parcela de propiedad de José Pantoja y Dania Gutiérrez con la de acopio existe una distancia promedio de 50 a 80 metros, y se encuentran unidas por un camino de tierra.

2.- se distingue la parcela de Dania y José Pantoja y la parcela Nro. 2, donde estaba la droga, existía una corta distancia entre ellas.

3.- se muestra la parcela de José Pantoja y la de acopio. Se ve un camino principal que une a esta con la ruta 5 sur. Se ingresa primero a este camino principal y luego se toma un camino de tierra para llegar a las parcelas.

4.- la ubicación de ambas parcelas. Que en la parcela de acopio se encontraron 29 paquetes de cocaína base y estaban al interior de un vehículo MG rojo y las llaves estaban en poder de Dania, las que fueron encontradas en sus pertenencias.

5.- la parcela de José Pantoja tiene un techo color rojo y la parcela de acopio tiene un techo blanco.

6.- es la distancia que hay entre ambas parcelas.

7.- es una toma más personalizada a la parcela de José Pantoja para demostrar cómo estaba delimitada esta parcela.

8.- otra toma de la misma parcela de Dania y José Pantoja.

9.- la casa de acopio que estaba muy cerca de la casa de ellos.



10.- muestra la parcela de acopio y también se ve el ingreso del camino de tierra que une a estas dos parcelas, ese camino está a la izquierda de la fotografía, es un camino bien estrecho.

11.- muestran las flechas de la parcela de José Pantoja y Dania con techo rojo y también la techumbre blanca de la otra parcela, y en la parte izquierda de la foto se ve una calle que lleva a la ruta 5 sur.

12.- es la ruta 5 sur. En la parte superior derecha se ve el ingreso a la calle principal de Chillancito del sector Salto del Laja.

13.- pasarela de la ruta 5 sur y el ingreso a la calle ya mencionada.

Las defensas de Parra Soto y de Araya Neira no contrainterrogan.

4.- ARIEL RETAMAL SAAVEDRA, subcomisario de la Policía de Investigaciones, quien legalmente juramentado expone que, como brigada, le tocó participar en un procedimiento de antinarcóticos que se desarrolló el día 23 de enero del año 2019; que en aquella circunstancia le prestaron colaboración al equipo investigador en este procedimiento a cargo del señor Roberto Delgado, y precisamente ese día en horas de la tarde, alrededor de las 16:00 horas se les encomendó concurrir hasta el sector de Chillancito en el Salto del Laja, porque existía un procedimiento respecto de determinados blancos de investigación que estaban en el proceso de haber adquirido droga y entregando droga, es así que con esos antecedentes, ellos se posicionaron en primera instancia en la ruta 146 que une la comuna de Concepción y Cabrero, y en el trayecto se percataron de 2 vehículos que eran parte de la investigación, uno era un Toyota RAV 4, patente HTXR 51, y más atrás



venía un Hyundai Accent patente BKDV 42 en la misma dirección Concepción - Cabrero. El Toyota RAV 4 conforme a diligencias desarrolladas ese día, se pudo determinar que estaba siendo conducido por un sujeto de interés de nombre Camilo Letelier Pincheira mientras que el segundo vehículo era conducido por una persona que llevaba una pañoleta en la cabeza, y de copiloto una persona de tez morena; después se logró establecer que el primero era Alexis Pantoja Araya.

Ellos conforme a las instrucciones que les iban dando los del grupo investigador, se posicionaron y llegaron a Cabrero, tomando la ruta 5 al sur y antes de llegar a Chillancito existe un paso sobrenivel para retornar hacia la ruta 5 al norte que es donde está el cruce de acceso hacia Chillancito, en esa oportunidad también advirtieron a este Hyundai y este Toyota RAV 4; el Hyundai y la Toyota RAV 4 iban en la misma dirección y eso prendió la alerta respecto de los equipos que estaban haciendo vigilancia en una parcela del sector Chillancito y ellos llegaron hasta ese cruce de la ruta 5 con la entrada a Chillancito. Que, por un tema estratégico, se posicionaron en ese lugar mientras que otro funcionario efectuando la vigilancia a esta parcela. Que al llegar a este cruce había un taxi y una persona, que no recuerda muy bien si estaba a un costado de la puerta o dentro del mismo taxi, que era de contextura gruesa, y cabello colorín; bueno todos esos antecedentes se los entregaron al equipo investigador, y al consultar por esos vehículos, registraban patente en la comuna de Chiguayante.

Que alrededor de las 18:00 horas se les alertó que estos dos vehículos ingresaron a la parcela y posteriormente el Hyundai Accent había ingresado junto al Toyota RAV 4 a esta parcela, pero a esa hora aproximadamente el Hyundai Accent se retira de la parcela con Alexis Pantoja y su copiloto y salen hacia la ruta 5 en dirección norte, a Cabrero y ellos



comenzaron un seguimiento a ese vehículo, y se coordinó con otros funcionarios porque respecto a los antecedentes que se estaban dando estos sujetos estarían transportando una indeterminada cantidad de droga a bordo de su vehículo. Así se realizan las respectivas coordinaciones, y cerca de las 18:00 horas alrededor de las 17:56 horas más o menos, al llegar a la plaza del peaje Huinanco en dirección hacia Concepción se efectúa un control, y se logra determinar que el piloto era Alexis Pantoja Araya y el copiloto fue identificado como Gabriel Jara Jara, y al realizarse la revisión de dicho vehículo, en su maletero encontró una bolsa sintética color verde y blanco que en su interior mantenía 16 envoltorios tipo paquete eran confeccionados en cinta adhesiva color café y mantenía una característica de una cinta roja atravesada, y efectuada la prueba de campo arroja coloración positiva a la presencia de cocaína base. Se levanta con la NUE 5181752 y con la custodia que corresponde, y se le dio cuenta al encargado de la investigación, don Roberto Delgado.

Que mientras ellos estaban haciendo este control, se les informó que la Toyota RAV 4 sale de la misma parcela en dirección norte, entonces retrocedió un par de kilómetros atrás desde el peaje hacia Cabrero, y alrededor de las 18:20 horas logró observar que efectivamente venía la Toyota RAV 4 y atrás de él el taxi que estaba en el cruce, conducido por este colorín y un copiloto, y los siguió, y ve esta dinámica que obedece a la estrategia de “Punta de Lanza”, que se usa como protección del vehículo que transita atrás que va cargado con la droga, y así evitar que éste tenga algún incidente. Y como las 18.21 o 18.25 horas en la plaza de peaje se controla a ambos vehículos, y la RAV 4 era conducida por Camilo Letelier y el taxi por Emanuel Suazo y el copiloto era José Desiderio Araya Neira; al registrar el taxi



encontraron un bolso con 10 envoltorios tipo paquete con las mismas características que los anteriores, y a la prueba de campo arrojó positivo para cocaína base, ante lo cual tales sujetos fueron detenidos; del vehículo de Camilo Letelier se incautaron 3 celulares y 22 mil pesos.

Luego se trasladó hasta la ruta 5, porque se le alertó por el otro equipo que una camioneta, una Ford Ranger se había dado a la fuga y se le estaba persiguiendo, y que habían arrojado de su interior hacia la carretera los paquetes de droga, esto en el tránsito de Chillancito a Cabrero, y al llegar al lugar ve un bolso tirado en la carretera con 9 envoltorios con las mismas características de la otra droga incautada; y al llegar al cruce de Cabrero un par de metros hacia el norte se logra controlar esta camioneta por parte de los funcionarios a cargo de la persecución, y él le hace entrega a ellos del bolso negro con los 9 envoltorios de cocaína base, y le dan el tratamiento y levantamiento correspondiente al procedimiento que estaban tomando .

Que la droga que él encontró, los 16 envoltorios tuvieron un peso aproximado de 16 kg 800 gr. brutos, NUE 5181752 y los 10 envoltorios del taxi pesaron 10 kg 400 gramos aproximadamente de cocaína base en bruto y esos fueron tratados mediante NUE 5181749.

Al ser interrogado por el fiscal, indica que el primer auto que controlan es el de Alexis Pantoja Araya.

El fiscal exhibe al testigo un set fotográfico de 19 fotos del vehículo placa patente BKDV42, y también de las especies incautadas al interior de dicho vehículo:

1.- es el maletero del Hyundai con un bolso con 16 envoltorios de cocaína base. En este vehículo Alexis Pantoja y su copiloto Gabriel Jara Jara fueron controlados en el peaje Huinanco en dirección a Concepción.



- 2.- los 16 envoltorios incautados de cocaína base.
- 3.- la patente BKDV 42 del vehículo que llevaba los 16 envoltorios de cocaína base.
- 4.- pesaje de la droga con su prueba de campo, que dio 1 kilo 44 gramos
- 5.- pesaje de un envoltorio de cocaína base de 1 kilo 51 gramos.
- 6.- pesaje de un envoltorio de cocaína base de 1 kilo 47,71 gramos.
- 7.- pesaje de un envoltorio de cocaína base de 1 kilo 45.03 gramos.
- 8.- pesaje de un envoltorio de cocaína base de 1 kilo 54.87 gramos.
- 9.- pesaje de un envoltorio de cocaína base de 1 kilo 49.75 gramos.
- 10.- pesaje de un envoltorio de cocaína base de 1 kilo 65.84 gramos.
- 11.- pesaje de un envoltorio de cocaína base de 1 kilo 51.82 gramos.
- 12.- pesaje de un envoltorio de cocaína base de 1 kilo 59.86 gramos.
- 13.- pesaje de un envoltorio de cocaína base de 1 kilo 64.48 gramos.
- 14.- pesaje de un envoltorio de cocaína base de 1 kilo 37.21 gramos.
- 15.- pesaje de un envoltorio de cocaína base de 1 kilo 50.18 gramos.
- 16.- pesaje de un envoltorio de cocaína base de 1 kilo 47.48 gramos.



17.- pesaje de un envoltorio de cocaína base de 1 kilo 46.06 gramos.

18.- pesaje de un envoltorio de cocaína base de 1 kilo 45.38 gramos.

19.- pesaje de un envoltorio de cocaína base de 1 kilo 40.07 gramos.

Que la suma de estos paquetes dio 16 kilos 800 gramos.

El testigo indica que Camilo Letelier sale desde las parcelas hacia Concepción, ese fue el informe que recibe, y ante aquello, retrocede desde el peaje hacia Cabrero para vigilancia. Y además de la RAV 4 donde iba Camilo, ve también un segundo vehículo en el sector de Chillancito, que es el sector de las parcelas.

El fiscal exhibe al testigo un CD que contiene imágenes del peaje de Huinanco: CD Nro. 4, pista 20190123 - 180000, desde el minuto 21.6 al minuto 22.20, al efecto el testigo señala:

Es el peaje Huinanco desde Cabreo a Concepción. Que en la pista 4 del peaje, se ve la RAV 4 y el taxi que venía detrás de aquella, y él venía detrás del taxi. Que el taxi al llegar al peaje se posiciona detrás de la RAV 4 y ahí ya realizan el control a ambos vehículos. Que la RAV cumplía una labor de punta de lanza, que es una estrategia para ir abriendo camino y advertir algún problema, y el vehículo que va detrás generalmente es el que transporta la droga y los que llevan la droga son personas de bajo perfil, sin antecedentes. Bueno, y acá se ocupó esa estrategia de punta de lanza labor que cumplía la RAV 4. Que el taxi se cambió de pista y se coloca detrás de la RAV 4, no obstante, que la pista por donde iba el taxi estaba despejada. Según la hora que marcan las cámaras del peaje, eran las 18.21 horas.



Se le exhibe set fotográfico de 16 imágenes del vehículo patente FPDL 92:

1.- El taxi patente FPDL 92 el día de la detención en el sector del peaje de Huinanco, y los que se transportaban en ese vehículo eran Emanuel Suazo Sánchez que conducía y como copiloto José Araya Neira.

2.- el mismo taxi referido

3.- el mismo taxi con las puertas abiertas y atrás estaba el bolso con 16 envoltorios de cocaína base que se les incauto.

4.- un bolso con 10 envoltorios de cocaína base.

5.- un celular incautado que se encontraba al interior del taxi.

6.- prueba de campo efectuada a los envoltorios de cinta café con cinta color rojo, la que dio resultado positivo para cocaína base.

7.- pesaje de un envoltorio que dio 1 kilo 40, 14 gramos.

8.- pesaje de otro envoltorio de 1 kg 30.46 gramos.

9.- pesaje de otro envoltorio de 1 kg 47. 37 gramos.

10.- pesaje de otro envoltorio de 1 kg 39,13 gramos.

11.- pesaje de otro envoltorio de 1 kg 40.61 gramos.

12.- pesaje de otro envoltorio de 1 kg 51. 82 gramos.

13.- pesaje de otro envoltorio de 1 kg 43.17 gramos.

14.- pesaje de otro envoltorio de 1 kg 47. 28 gramos.

15.- pesaje de otro envoltorio de 1 kg 45.80 gramos.

16.- pesaje de otro envoltorio de 1 kg 41. 67 gramos.

El peso total de esa droga incautada dio 10 kilos 400 gramos más o menos de cocaína base.



Se le exhibe set fotográfico de 6 imágenes:

- 2.- vehículo patente HTXR 51, RAA 4.
- 3.- un celular incautado de la RAV 4.
- 4.- cédula de identidad de Camilo Letelier en la RAV 4.
- 5.- otros dos celulares más 21.000 mil pesos en la RAV 4
- 6.- talonario de pagos de la RAV 4

La defensa de PARRA SOTO no realiza contrainterrogatorio.

La defensa de Araya Neira contrainterroga al testigo, ante lo cual éste refiere que él participa sólo al momento de la detención de Araya Neira. Que su labor era vigilar la ruta, y estaba a unos 5 kilómetros antes del peaje Huinanco. A las interrogantes de la defensa el testigo acota que él desconoce si José Desiderio Araya Neira era o no sujeto de interés en esa investigación, puesto que él no estaba en el equipo de la investigación de ese procedimiento.

5.- PATRICIO SEVERIN BURDILES, comisario de la policía de investigaciones, quien legalmente juramentado expone que, en relación a su participación en este procedimiento, el día 23 de enero del año 2019 se solicitaron diversas diligencias operativas coordinadas con el Ministerio público, en estas diligencias le tocó participar junto al subcomisario Ariel Neira, quienes debían posicionarse en el cruce Chillancito; tal diligencia se realizó en horas de la tarde, alrededor de las 19.00 horas junto a otro carro policial y como a las 19.30 horas, había una comunicación con todos los equipos, y reciben una alerta del subcomisario Roberto Delgado y les señala que salen 2 vehículos desde las parcelas hacia dónde estaban ellos posicionados, y su misión fue seguir a una camioneta marca Ford modelo Ranger gris patente CDHK 57 la que tomó dirección por ruta 5 hacia el



sur. En esta diligencia nos acompañaron los otros carros de la Policía de Investigaciones que también estaban colaborando; el seguimiento por la ruta 5 se llevó de manera lenta aproximadamente 80 a 90 km/h hasta llegar a la altura del kilómetro 470 aproximadamente, donde hay un servicentro de la empresa Shell. Que ellos andaban con distintivos corporativos, andaban con chaleco antibala corporativo con sus placas de servicio. Que la camioneta Ranger ingresa al lugar del servicentro, pero no se detiene allí para cargar combustible, sino que pasa directo a la salida, echa marcha atrás y evade el control policial, siguiendo la ruta 5 hacia el sur, ya en el trayecto este vehículo aumentó la velocidad considerablemente, 160 km/h aproximadamente, y al tratar de darle alcance y tratar de sobrepasarlo en varias oportunidades, trató de investirlos, los colisionó lateralmente, no obstante, habían más vehículos particulares que transitaban en la ruta, lo que era un riesgo para la vida de terceros y la de los policías que se encontraban en la ruta, por lo cual se decidió hacer uso de las armas de servicio, impactando a los neumáticos de este vehículo con el propósito de no provocarle un accidente mayor. Que, en el trayecto, aproximadamente por 3 km el copiloto de este vehículo se giraba hacia la parte trasera del interior del habitáculo de la camioneta y lanzaba paquetes durante este trayecto, los lanzaba hacia la carretera; eran paquetes rectangulares envueltos en cinta de embalaje que comúnmente son contenedores de droga en formatos de kilo, y al llegar al kilómetro 456 el vehículo no pudo mantener su trayecto y para, y en ese lugar efectuaron el control. Él junto al subcomisario Ariel Neira controlaron a su conductor que se individualizó como Cristian Parra Soto y Barrientos identificó al copiloto como Jonathan Meneses Inostroza. Luego llegó al lugar el subcomisario Retamal. Que en la ruta botó contenedores y un bolso negro con gris que también



tenía paquetes con las mismas características de las lanzadas anteriormente. Que al lugar llega el subcomisario Retamal con el bolso con 9 paquetes o contenedores envueltos en cinta de embalaje color café y las pruebas de campo realizadas en el lugar, arrojaron coloración positiva para cocaína base, y alrededor de las 19:45 horas se procede a la detención de ambos sujetos en el lugar, de Parra Soto y de Jonathan Meneses Inostroza, y se procede a hacer un rastreo en el lugar el que ya tenían más o menos delimitado, donde fueron arrojados los paquetes por parte del copiloto de esta camioneta; en este rastreo se logran encontrar alrededor de 12 contenedores de similares características, incluso unos que fueron sobrepasados por vehículos en ruta igualmente fueron fijados e incautados; igualmente se tomó contacto con carabineros del lugar quien custodio otro contenedor encontrado en ruta y un teléfono celular también que encontró el inspector Ayala. Que el total de los contenedores encontrados fueron 20 kilos 600 gramos de cocaína base. A esta droga se le dio la NUE 5181741.

Se le exhibe set fotográfico de 49 imágenes:

- 1.- un paquete en la ruta arrojado de la Ford Ranger.
- 2.- un contenedor de cocaína base encontrado en la ruta y lanzado desde la camioneta indicada.
- 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12.- contenedores de cocaína base encontrados en la ruta y que fueron lanzados desde la camioneta Ford Ranger.
- 13.- ruta 5 sur.
- 14.- un paquete de droga aplastado.
- 15.- bolso lanzado al costado de la ruta.
- 16.- el contenido de ese bolso, que eran unos paquetes iguales a los encontrados en la carretera.



- 17.- celular lanzado desde el interior de la camioneta, era un Samsung color rosado.
- 18.- fotografía del costado derecho del observador de la camioneta Ford Ranger gris conducida por Cristián Parra Soto.
- 19.- una fotografía del lado derecho de la camioneta Ford Ranger gris
- 20.- fotografía de lado izquierdo del observador de la camioneta Ford Ranger gris
- 21.- parte trasera de la camioneta Ford Ranger patente HCDK 57.
- 22.- parte posterior de la camioneta Ford Ranger gris.
- 23.- parte delantera derecha de la camioneta.
- 24.- los primeros contenedores incautados con un peso de 1045.93 gramos y con la prueba de campo para cocaína base.
- 25.- segundo contenedor para su prueba de campo con un peso de 8089,62 gramos.
- 26.- contenedor Nro.3 con su prueba de campo y pesaje.
- 27.- contenedor Nro.4 y pesaje
- 28.- contenedor Nro.5 y su pesaje.
- 29.- contenedor Nro.6 y su pesaje.
- 30.- contenedor Nro.7 y su pesaje.
- 31.- contenedor Nro.8 y su pesaje.
- 32.- contenedor Nro.9 y su pesaje
- 33.- contenedor Nro.10 y su pesaje.
- 34.- droga que debió ser trasvasijada a una bolsa y su pesaje.
- 35.- contenedor Nro.12 y su pesaje.



- 36.- contenedor Nro.13 y su pesaje
- 37.- contenedor Nro.14 y su pesaje
- 38.- contenedor Nro.15 y su pesaje
- 39.- contenedor Nro.16 y su pesaje
- 40.- contenedor Nro.17 y su pesaje
- 41.- contenedor Nro.18 y su pesaje
- 42.- contenedor Nro.19 y su pesaje
- 43.- contenedor Nro.20 y su pesaje
- 44.- contenedor Nro.21 y su pesaje.
- 45.- contenedor Nro.22 y su pesaje.

Toda esta droga es la incautada en el procedimiento en el que participó el testigo y que lanzaron desde la camioneta referida.

46.- a Parra Soto se le incautó la suma de \$89.000.

47.- cédula de identidad de Parra Soto y una foto de su familia.

Al fiscal le ratifica que ellos estaban en el cruce Chillancito en dirección sur. Y cuando salieron 2 vehículos de ese sector hubo una división de funciones, porque un vehículo tomó dirección para Yumbel y la Ford Ranger se fue por la ruta 5 sur.

Que las defensas de ambos acusados no realizan contrainterrogatorios.

6.- JAVIER SOTO CAMAÑO, comisario de la Policía de Investigaciones, quien legalmente juramentado expone que se desempeña desde el año 2017 en la Brigada antinarcóticos y contra el crimen organizado de Concepción. Que en este procedimiento le correspondió efectuar labores de vigilancia en torno a dos domicilios vinculados al líder de una



estructura criminal que estuvieron investigando por el delito de tráfico de drogas, esta persona era José Alfredo Pantoja Araya y su pareja Dania Gutiérrez Arriagada. Estos domicilios se encontraban ubicados en el sector Chillancito cercano al Salto del Laja, en la comuna de Cabrero. Que el día 23 de enero de 2019 se le encomendó junto al subcomisario Ronald Zambrano Avilés que efectuaran vigilancia en torno a estos domicilios, principalmente el domicilio particular o la parcela donde residía el señor Pantoja, toda vez que se les informó, y el equipo investigador además tenía antecedentes que indicaban que esta persona, y los sujetos que lo seguían iban a concretar una operación de abastecimiento con una operación de narcotráfico; y en razón a eso, alrededor de las 14:40 hrs. de ese día, llegaron a este domicilio donde residía José Pantoja y su pareja, y dispusieron un punto de observación en dirección a esa propiedad, manteniendo una vista parcial de ese inmueble. Que siendo las 14.45 horas, vieron ingresar una camioneta Ford modelo F 150 color gris, de la cual desciende Robinson Sánchez Ulloa y luego de 15 minutos, ven que en las afueras de la propiedad interactuaban entre 5 a 6 personas, y luego de eso de las 15:10 hrs. aproximadamente reconocen a José Pantoja que estaba junto a Robinson Sánchez y se suben a un taxi azul marca Toyota modelo Yaris, y al mismo tiempo la camioneta señalada anteriormente es abordada por otros dos sujetos de los cuales no tenían mayores antecedentes. Que iniciaron el seguimiento hasta la ruta 5 sur y se desplazaron en dirección norte. Que a raíz de esto el comisario Delgado, oficial del caso, instruye que tenían que priorizar el seguimiento y la vigilancia en torno a la camioneta Ford F 150; pues bien, esta camioneta se desplazó por la ruta 5 sur en dirección al norte, posteriormente tomó el camino que conecta el camino de Cabrero con Concepción, extendiéndose este seguimiento hasta la comuna de Lota. Que estando en este seguimiento a



la altura de San Pedro de la Paz, se le ordenó retornar al sector Chillancito para priorizar y no perder el control o la vigilancia del domicilio de Pantoja; y el señor Delgado con otro funcionario continuaron con el seguimiento de la camioneta a la cual le practicaron un control en la comuna de Lota, el cual no tuvo resultados ya que este vehículo se dio a la fuga. Que hace presente que este apoyo que realizó en el seguimiento, lo hizo solo, ya que, para efectos de mantener la vigilancia en torno a los domicilios referidos, Zambrano se quedó en eso.

Que él llegó alrededor de las 17:00 hrs. a retomar la vigilancia y se perdió de cierta forma las primeras acciones, o sea, la salida de los primeros vehículos, que después fueron controlados en el peaje Huinanco y donde se logró la detención de las primeras personas, y una vez en el lugar, ya existían personas detenidas. Que él manejaba sólo información respecto a las diligencias que realizaban sus colegas, a través de comunicación tanto radial como por WhatsApp, y así supo que los vehículos que estaban controlando habían salido de la segunda parcela de Pantoja; ésta se encontraba a unos 50 metros aproximadamente hacia el poniente, de la primera parcela. Que esta parcela era el lugar de residencia del señor Pantoja, y era un domicilio que ellos lograron establecer el día anterior con el señor Delgado por la vigilancia que le estaban realizando, y lograron ver del exterior dos vehículos que eran utilizados por Pantoja en primer orden una camioneta NP 300 color blanca y una Station Wagon color negro marca Ford modelo Explorer, y en razón a eso, el día 23 de enero ya sabían que existía un domicilio, y un segundo domicilio que potencialmente podría estar siendo utilizado para la actividad ilícita o para la operación de narcotráfico que este grupo estaba gestando, y es esa la razón por la que no descuidaron la vigilancia, y la retoma a las 17.00 horas y Zambrano se posiciona en la



intersección de este camino vecinal con la ruta 0561, y él se posiciona en el punto original solamente con visión hacia el domicilio particular o la parcela donde residía José Pantoja, y como a las 19:00 horas, Zambrano informa del ingreso, hacia esta parcela secundaria, de una camioneta marca Ford modelo Ranger color gris en la que ingresa a esta segunda propiedad; información que fue corroborada por Roberto Delgado que se había incorporado a la vigilancia, y es Roberto Delgado quien comunica el momento en que ve a Pantoja y a Robinson Sánchez saliendo de este segundo domicilio, los ve caminando hacia su parcela de residencia, y confirma que la camioneta Ford Ranger está dentro de la segunda propiedad y se mantiene ahí hasta la salida de Pantoja nuevamente en el taxi azul, es decir que los vehículos se reúnen y salen juntos y se desplazan en caravana hacia la ruta 5 sur, y ahí existían otros equipos de vigilancia, y en razón de eso le tocó a Zambrano, a otro colega y a él, iniciar seguimiento en torno a Pantoja, al cual ya se le había gestionado una orden de detención decretada por el juez de garantía de Chiguayante. El seguimiento de esta Ford Ranger fue realizado por el comisario Severin en compañía de otros colegas, y ellos le practicaron un control, pero el conductor de la camioneta, don Cristián Parra Soto junto a su acompañante Jonathan Meneses evaden este control, y comienzan a tirar paquetes con droga hacia la carretera, pero finalmente son detenidos y reducidos y se logra su detención tras confirmar que efectivamente los paquetes arrojados y un bolso, contenían droga. Que a él con el señor Delgado y los otros colegas mencionados les correspondió efectuar la detención de Pantoja y de Robinson Sánchez en el peaje de Huinanco, y alrededor de las 20:00 hrs. lograron la incautación de equipos telefónicos y cerca de 10 millones de pesos en efectivo.



Que se gestionó una orden de entrada y registro para las parcelas, y él junto a otros colegas ingresaron a la segunda parcela y en una habitación habían distintos enseres, como varas de madera, tinetas, e insumos químicos comúnmente utilizados para procesar cocaína base, los cuales levantaron como evidencias, y los permitió concluir que este grupo también se dedicaba al montaje de laboratorio artesanal de procesamiento de cocaína base en esa parcela. Que en el exterior de esta propiedad estaba una camioneta NB que utilizaba Pantoja, y también la Ford Explorer y un tercer vehículo que lo habían visto en vigilancias días atrás, era un MG rojo, y las llaves de éste estaban en la otra parcela, así lo informaron por radio los colegas que estaban en la otra parcela, estaban en las vestimentas de Dania Gutiérrez, la pareja de Pantoja. Que el auto rojo al registrarlo encontraron 29 paquetes rectangulares que a la prueba de campo dieron positivo para cocaína base. Que luego efectuaron el levantamiento de la evidencia y la trasladaron hasta el cuartel.

Que a la pregunta el fiscal, señala que la NUE de los 29 paquetes de cocaína base es 5181758.

El fiscal le exhibe al testigo un set fotográfico de 50 imágenes:

- 1.- frontis de la segunda parcela que él registró.
- 2.- evidencia o elementos encontrados en la habitación de esa casa, como tinetas, cilindros de gas, cocinilla, varas de madera, etc.
- 3.- plano superior de la evidencia incautada, como ollas y recipientes con cocaína base.
- 4.- uno de los sacos incautados que tenía cenizas de soda cáustica.



- 5.- otro saco de los mismos.
- 6.- también uno de los sacos.
- 7.- el interior de una tineta con residuos de cocaína base.
- 8.- los mismos residuos.
- 9.- exterior de la propiedad, y en la parte trasera de la casa estaba el Ford Explorer.
- 10.- contenido del tambor plástico que era una bolsa de soda cautica.
- 11 y 12.- un plano más cercano de la misma bolsa, fotografía detallada del contenido o de los insumos químicos que se encontraron dentro del tambor que muestra 8 bolsas de soda.
- 13.- corresponde al automóvil marca MG color rojo en el cual fueron encontrados los 29 paquetes con cocaína base
- 14.- corresponde a una toma trasera del mismo vehículo
- 15.- corresponde al habitáculo del automóvil antes señalado donde se logran apreciar estas vestimentas que cubrían la parte trasera del asiento del conductor
- 16.- fotografía tomada luego de retirar las vestimentas señaladas y se logra ver que ocultaban los 29 paquetes con cocaína base que estaban confeccionados con cinta adhesiva color café y con una especie de cinturón color rojo
- 17.- la evidencia levantada que pone los paquetes o bloques de los 29 paquetes en el piso.
- 18.- corresponde al pesaje del primer paquete que de acuerdo a la balanza indica 1044 gr. y fracción.
- 19.- 2do. Paquete y su peso.



De la 20 a la 46.- corresponden a los paquetes que van del 3ro. al 29vo. paquete de cocaína base con su respectivo pesaje.

47.- la camioneta Ford Explorer de Pantoja Araya, inscrita a nombre de Robinson Sánchez, patente KXWV 11.

48.- la misma camioneta.

49.- parte frontal de la camioneta blanca Nissan NP 300 de Pantoja y Dania encontrada en la segunda parcela, patente KDXH13.

50.- parte trasera de la misma camioneta.

Al ser interrogado por el fiscal, indica que su colega Zambrano informó la salida de los vehículos desde la parcela. Que él estaba en trayecto a Chillancito, y había otros colegas junto con Zambrano vigilando, y ellos detectaron otros vehículos, como un taxi negro amarillo donde iba José Desiderio Araya Neira. Que su colega Zambrano estaba posicionado en la intersección del camino vecinal que conecta a las parcelas con la ruta 5 sur, e informó de la salida de un Hyundai que posteriormente fue detenido, y se logra detener al hermano de José Pantoja y luego ve salir una Toyota Rav 4 gris que la usaba Camilo Letelier. Que él se incorporó a la vigilancia y observó la salida de José Pantoja desde su parcela y también vio salir a Cristián Parra en la camioneta Ford Ranger, eso fue alrededor de las 19:00 hrs. Que Delgado con Zambrano se encontraban en vigilancia y ellos pudieron ver y dar cuenta de la salida de esta Ford Ranger de la parcela secundaria, y de igual forma Delgado informó, por los medios de los canales de comunicación que en ese momento manejaban, de la salida de Pantoja y de Robinson Sánchez de la parcela secundaria en dirección a su domicilio particular que estaba a unos 50 metros más o menos.



Las defensas no contrainterrogan.

B.- Prueba pericial:

1.- PAULA FUENTES AZOCAR, Perito Químico del Instituto de Salud Pública, quien legalmente juramentada expone sobre Protocolos de Análisis Químico del Instituto de Salud Pública, código de muestra N° 2596-2019-M1-1 del Instituto de Salud Pública y sus anexos Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de Cocaína clorhidrato.

Que en relación al protocolo de análisis, código de muestra N° 2596-2019 muestra 1 de 1 (M1-1), señala que esta muestra correspondía a 2,67 gr. de una pasta beige, y se analizó mediante la técnica de espectroscopia de Raman y por cromatografía gaseosa por un detector de ionización de llama; que el resultado que se obtuvo para esta muestra fue de cocaína clorhidrato en una concentración de un 9%, y junto con el protocolo de análisis se adjunta también el reservado conductor y el informe de efectos y peligrosidad de la cocaína clorhidrato. Este informe señala que los principales efectos de la cocaína clorhidrato son a nivel cardiovascular provocando alzas de presión taquicardia pudiendo llegar a generar infarto al corazón y también actúa a nivel cerebral provocando problemas de circulación, lo que puede llevar también a un derrame cerebral; también se describe aquí que la cocaína de clorhidrato genera dependencia, que es la dependencia del organismo al consumir la sustancia, y también genera tolerancia que es la necesidad de consumir cada vez mayores dosis lo que puede llevar a una sobredosis la que puede tener obviamente consecuencias fatales.

Al ser interrogada por el fiscal, refiere que el NUE es 5180381. Luego explica qué significa que la cocaína clorhidrato tenía una concentración al 9%, y esto es, la



concentración de una sustancia, o sea, en qué cantidad está esa droga en una muestra completa; químicamente la concentración no tiene mayor importancia, en el sentido de que está comprobado científicamente que cualquier cantidad de cocaína clorhidrato presente en una muestra es capaz de generar los daños ya señalados en el organismo, además, prácticamente no es posible para una persona que va a consumir la droga separar la cantidad de cocaína que se encuentra dentro de la muestra completa, por lo tanto la persona va a consumir todo lo que ahí se encuentra, incluida la cocaína.

Las defensas no realizan preguntas.

2.- KATHERINE ALCAMAN PANTOJA, Perito Químico del Instituto de Salud Pública, quien legalmente juramentada expone sobre Protocolos de Análisis Químico del Instituto de Salud Pública, códigos de muestra N° 2597-2019-M 1-40, 2597-2019-M2-40, 2597-2019-M3-40, 2597-2019-M4- 40, 2597-2019-M5-40, 2597-2019-M6-40, 2597-2019-M7-40, 2597-2019- M8-40, 2597-2019-M9-40, 2597-2019-M 10-40, 2597-2019-M 11-40, 2597- 2019-M12-40, 2597-2019-M13-40, 2597-2019-M14-40, 2597-2019-M 15- 40, 2597-2019-M 16-40, 2597-2019-M 17-40, 2597-2019-M 18-40, 2597- 2019-M 19-40, 2597-2019-M20-40, 2597-2019-M21-40, 2597-2019-M22-40, 2597-2019-M23-40, 2597-2019-M24-40, 2597-2019-M25-40, 2597-2019-M26-40, 2597-2019-M27-40, 2597-2019-M28-40, 2597-2019-M29- 40, 2597-2019-M30-40, 2597-2019-M31-40, 2597-2019-M32-40, 2597- 2019-M33-40, 2597-2019-M34-40, 2597-2019-M35-40, 2597-2019-M36-40, 2597-2019-M37-40, 2597-2019-M38-40, 2597-2019-M39-40, 2597- 2019-M40-40, y sus anexos Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de Cocaína Base.

Al efecto señala que el protocolo de análisis químico es de fecha 29 de junio de 2019, y corresponde al análisis de 40



muestras que van de M1 a M 40 de la fiscalía local de Concepción.

Que las 40 muestras corresponden a una pasta de color beige a las cuales se les realizaron los análisis que recomiendan Las Naciones Unidas tanto para su identificación y posterior cuantificación. Estas muestras venían agrupadas por cuatro distintos números únicos de evidencia; el primer grupo incluye las muestras desde M 1 hasta M 10 y el número único de evidencia es el 5181752; el segundo grupo incluye de M 11 a M 20 el número único de evidencia es el 5181749; el tercer grupo es desde M 21 a M 30 el número único de evidencia es el 5181741; y el último grupo es desde M 31 a M 40 el número único de evidencia es el 5181758.

Que las 40 muestras resultaron ser cocaína base en una concentración del 11%. También se incluyó un informe de peligrosidad que hace alusión a los riesgos asociados al consumo de cocaína base refiriéndose principalmente a que se trata de una sustancia alcaloide potente estimulante del sistema nervioso central y cardiovascular, y que los principales riesgos asociados a su consumo son alteraciones del sistema nervioso central y cardiovascular lo que podría derivar en un infarto de miocardio o un posible derrame cerebral llevando a la muerte

Al ser interrogada por el fiscal, señala que se analizaron las 40 muestras y todas eran cocaína base con una concentración del 11%, y ello significa que no por tener un porcentaje que podría considerarse bajo, vaya a dañar menos a la salud, basta con que una muestra tenga un 1% de cocaína para que se puedan producir efectos graves en la salud.

Las defensas no realizan preguntas.



3.- MAURICIO CABEZAS DAGNINO, Perito químico, quien legalmente juramentado expone al tenor del Informe Pericial químico N° 20/2019 y del Informe Pericial químico N° 36/2019 del Laboratorio de Criminalística Regional Concepción de la Policía de Investigaciones de Chile.

Que recibió una solicitud escrita de la Brigada de antinarcóticos de Concepción en la cual se requirió efectuar una pericia química para pesquisar la presencia de sustancias afectas al control de la ley 20.000 en una tineta. Que esta tineta se recibió bajo NUE 5181751 que corresponde a una tineta plástica, color blanco y tenía adherencias de color blanco en su interior. Que se tomaron muestras de estas adherencias con una tórula de algodón empapada en metanol, y el extracto de esta tórula fue analizado utilizando un cromatógrafo gaseoso con el espectrómetro de masa, obteniendo como resultado la presencia de residuos de cocaína, por lo tanto, la conclusión de ese trabajo pericial realizado, es que al interior de la tineta, se constató que tenía residuos de cocaína. Posteriormente, se recibió otra solicitud de la brigada de antinarcóticos, requiriendo lo mismo, respecto a un grupo de evidencias consistentes en 3 tinetas, una de color gris, otra de color amarillo y una de color blanco, todas con residuos de una sustancia color blanco en su interior; y también venían 2 tapas blancas de 27 cmt. con adherencias blancas, y también un jarro plástico de 13 cmt. de alto y 12 cmt. de diámetro, graduado hasta un litro, y un dispensador también con residuos de una sustancia blanca; y 3 varas de madera de 65, 68 y 78 cmt., todas con adherencias de sustancia de color blanco.

Se tomaron muestras de cada una de las 9 especies, usando una torula de algodón empapada en metanol y se analizaron en el equipo cromatógrafo de gases con



espectrometría de masa, y se obtuvo en los 9 casos la presencia de cocaína. Las evidencias fueron recibidas bajo la NUE 5181769. Que la conclusión de este segundo informe es que en todos los residuos se constató la presencia de cocaína.

Al fiscal le indica que se desempeña en el laboratorio de criminalística de Concepción, y que su profesión es Químico; y realiza su labor de Perito en la Policía de Investigaciones hace 21 años.

El fiscal le exhibe 2 fotografías de su informe pericial Nro. 20-2019:

- 1.- que se trata del primer informe pericial, y muestra una tineta bajo la NUE 5181751 con residuos de cocaína según la conclusión del análisis mencionado.
- 2.- es el interior de la tineta y se concluyó que tenía residuos de cocaína.

El fiscal le exhibe un set de 10 fotografías, correspondientes al informe Nro.36-2019:

- 1.- es una de las tinetas de color gris con residuos de cocaína.
- 2.- es el interior de una de las tinetas periciadas.
- 3.- tineta color blanco NUE 5181769 con residuos de cocaína en su interior.
- 4.- interior de una de las tinetas.
- 5.- tercera tineta NUE 5181769 color amarillo con residuos de cocaína en su interior.
- 6.- interior de la tineta color amarillo.
- 7.- dos tapas plásticas con residuos de cocaína
- 8.- reverso de las mismas tapas.



9.- jarro plástico con residuos de cocaína, graduado hasta un litro.

10.- tres varas de madera con residuos de cocaína en su superficie.

Las defensas no realizan preguntas.

4.- CARLA AYALA TORRES, Profesional perito, quien legalmente juramentada expone al tenor del Informe Pericial químico N° 222/2019 del Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de Investigaciones de Chile.

Que respecto al Informe Pericial químico N° 222/2019 la jefatura de antinarcóticos y contra el crimen organizado de Concepción, remite al laboratorio unas evidencias, eran 5 especies, para identificar el tipo de sustancia. Que procedió a retirar tal evidencia el 15 de marzo del 2019 de la sección custodia transitoria de evidencias para peritaje. Que esta evidencia corresponde a una sola NUE, la Nro. 5207155, y contenía 2 bolsas plásticas con 2 tubos de plástico de 50 ml de capacidad con tapa verde. El primero de ellos, rotulado “cuatro cenizas soda” NUE 5181772; el siguiente tuvo que estaba en la misma bolsa estaba rotulado como “5 eti soda” NUE 5181772, ambos tubos contenían un material particulado color blanco; la siguiente bolsa contenía 3 tubos iguales de las mismas características de las ya descritas, el primero estaba rotulado como “3 caustin soda” NUE 5181771; el siguiente estaba con el rotulado “2BSC Chemical” NUE 5181771; y el tercer tubo estaba rotulado como “1 Malal NUE 5181771.

Lo primero que se realizó con este material rotulado, fue disolverlo en agua y tomarle el PH, dando para los dos primeros tubos, PH 11, para el tercer tubo, PH 14; y los dos últimos, PH 8.



Otra prueba que se les hizo a este material particular color blanco es un análisis instrumental mediante el espectro fotometría de absorción atómica con la finalidad de determinar la presencia del Ion sodio y en todas las muestras, dio resultado positivo; posteriormente se hace otro análisis instrumental que se llama cromatografía gaseosa asociado a espectrometría de masas, a las 5 muestras, y en este caso con este método instrumental no se determinó presencia de alguna sustancia tóxica o algún medicamento o alguna droga: que el último análisis que se le hizo es con otro método instrumental que se llama espectrofotometría infrarroja, y en este caso se determinó que el primer tubo, el que estaba rotulado “cuatro cenizas soda”, correspondía a carbonato de sodio, después el que estaba rotulado como “5 eti soda”, correspondía también a carbonato de sodio, y el que estaba rotulado como “3 caustin soda, correspondía a hidróxido de sodio, y los dos últimos tubos tenían presencia de bicarbonato de sodio.

El fiscal al interrogarla, le manifiesta que estas tres sustancias encontradas en las muestras, carbonato de sodio, hidróxido de sodio y bicarbonato de sodio, son sustancias químicas de características básicas, y lo que hacen principalmente, es llevar una solución a PH básico, y en la cocaína precipita, por ejemplo si la cocaína viene oculta, disuelta en un vino, por ejemplo, y si se altera este vino, se altera su PH con cualquiera de las sustancias que se detectaron, va a precipitar la cocaína, lo cual permite que se recupere mediante un filtrado esta droga. Este es uno de los usos que se les pude dar a estas sustancias. Y en algunos casos también sirven estas sustancias para adulterar la droga, así con carbonato o bicarbonato se ve aumentada la droga.

Las defensas no realizan preguntas.



C.- PRUEBA DOCUMENTAL:

1.- Certificado de atención de urgencia de 29 enero de 2019, de Cristián Parra Soto del Sar Chiguayante, que da cuenta que el acusado se encuentra sin lesiones.

2.- Certificado dominio vigente de los vehículos Placas Patentes:

a.- BKDV-42, Hyundai Accent, año 2008, Gabriel Jara Jara.

b.- FPDL-92, Hyundai Accent, año 2013, Gustavo Peña.

c.- HTXR-51, Toyota Rav 4, Julio Castro Parra.

d.- HCDK-57, Ford New Ranger, Cristian Lugo Fernández.

e.- HJBJ-98, MG 3 STD, Ricardo Lozada.

f.- KXWV.11, Ford Explorer, Robinson Sánchez Ulloa.

g.- KDXH-13, Nissan NP 300, propietario anterior: Dania Gutiérrez.

h.- TE-3341, Toyota, Cristián Pantoja Araya.

3.- Certificado de matrimonio de los acusados José Alfredo Pantoja Araya y Dania Andrea Gutiérrez Amagada, celebrado el día 6 septiembre 2017.

4.- Set de Treinta y tres (33) transcripciones de escuchas telefónicas efectuadas, que fueron incorporadas en la declaración del testigo Delgado Jara.

5.- Reservado N° 07 del Director Servicio de Salud de Concepción, mediante el cual remite a la fiscalía local de Concepción, Protocolo de análisis químico código de muestras 2596-2019-M1-1, y sus anexos, correspondiente al hallazgo de droga del 29-01-2019.



6.- Acta de recepción N° 90 del Servicio de Salud Concepción, de 30 de enero de 2019, que da cuenta que se recibió 1 paquete con cinta adhesiva color café y rojo contenedor de sustancia húmeda color beige presunta cocaína base con un peso de 1040.12 gr. bruto aprox. Funcionario policial que hace la entrega del decomiso: Subinspector Alicia Vejar Romero.

7.- Protocolo de análisis químico N° 2596-2019-M1-1 del Instituto de Salud Pública y sus anexos Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de Cocaína, elaborados por doña Paula Fuentes Azocar, Perito Químico, sobre sustancias estupefacientes o psicotrópicas.

8.- Reservados N° 1947, 1948, 1949, 1950, 1951, 1952, 1953, 1954, 1955, 1956, 1957, 1958, 1959, 1960, 1961, 1962, 1963, 1964, 1965, 1966, 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980, 1981, 1982, 1983, 1984, 1985, y 1986, todos del Director Servicio de Salud de Concepción, mediante los cuales remite Protocolos de análisis químicos códigos de muestras 2597-2019-M1-40, 2597-2019-M2-40, 2597-2019-M3-40, 2597-2019-M4-40, 2597-2019-M5-40, 2597-2019-M6-40, 2597-2019-M7-40, 2597-2019-M8-40, 2597-2019-M9-40, 2597-2019-M 10-40, 2597-2019-M 11-40, 2597-2019-M 12-40, 2597-2019-M13-40, 2597-2019-M14-40, 2597-2019-M 15-40, 2597-2019-M16-40, 2597-2019-M 17-40, 2597-2019-M 18-40, 2597-2019-M 19-40, 2597-2019-M20-40, 2597-2019-M21-40, 2597-2019-M22-40, 2597-2019-M23-40, 2597-2019-M24-40, 2597-2019-M25-40, 2597-2019-M26-40, 2597-2019-M27-40, 2597-2019-M28-40, 2597-2019-M29-40, 2597-2019-M30-40, 2597-2019-M31-40, 2597-2019-M32-40, 2597-2019-M33-40, 2597-2019-M34-40, 2597-2019-M35-40, 2597-2019-M36-40, 2597-2019-M37-40, 2597-2019-M38-40, 2597-2019-M39-40, 2597-2019-M40-40. Todos los reservados emanan de la subdirección de gestión



asistencial, sección de drogas y sustancias ilícitas; y la materia de todos y cada uno de ellos es, “envía informe de análisis”, dirigidos a la fiscalía local de Concepción.

9.- Acta de Recepción N° 78 del Servicio de Salud Concepción, de fecha 25 de enero de 2019, que da cuenta que recibe de la brigada antinarcóticos y contra el crimen organizado Concepción un decomiso de 79089,7 gr. bruto aprox. de cocaína base, y 22,93 gr. bruto aprox. de cannabis sativa. Funcionario policial que hace la entrega: subcomisario Javier Soto Camaño.

10.- Protocolos de análisis químico, códigos de muestra N° 2597-2019-M1-40, 2597-2019-M2-40, 2597-2019-M3-40, 2597-2019-M4-40, 2597-2019-M5-40, 2597-2019-M6-40, 2597-2019-M7-40, 2597-2019-M8-40, 2597-2019-M9-40, 2597-2019-M 10-40, 2597-2019-M 11-40, 2597-2019-M12-40, 2597-2019-M 13-40, 2597-2019-M 14-40, 2597-2019-M 15-40, 2597-2019-M 16-40, 2597-2019-M 17-40, 2597-2019-M 18-40, 2597-2019-M19-40, 2597-2019-M20-40, 2597-2019-M21-40, 2597-2019-M22-40, 2597-2019-M23-40, 2597-2019-M24-40, 2597-2019-M25-40, 2597-2019-M26-40, 2597-2019-M27-40, 2597-2019-M28-40, 2597-2019-M29-40, 2597-2019-M30-40, 2597-2019-M31-40, 2597-2019-M32-40, 2597-2019-M33-40, 2597-2019-M34-40, 2597-2019-M35-40, 2597-2019-M36-40, 2597-2019-M37-40, 2597-2019-M38-40, 2597-2019-M39-40, 2597-2019-M40-40, del Instituto de Salud Pública y sus anexos Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de Cocaína Base, elaborados por doña Katherine Alcamán Pantoja, Perito Químico, sobre sustancias estupefacientes o psicotrópicas.

11.- Reservado N° 56/06 de Dra. Ingrid Heitmann G. Directora del Instituto de Salud Pública de Chile, que indica que para la remisión de muestras de presunta droga deberá ceñirse estrictamente a lo señalado en la norma general



técnico Nro.7, esto es, Indicando peso y características físicas de la presunta sustancia ilícita; y el procedimiento de muestreo, para sustancias contenidas en varios paquetes, visualmente semejantes y aparentemente con el mismo contenido, es el siguiente: 4.1.- Si se trata de menos de 10 paquetes, deben obtenerse muestras de todos los paquetes. 4.2.- Si los paquetes son más de 10 y menos de 100, elegir al azar 10 paquetes.

12.- Copia de sentencia del Juzgado de Garantía de Chiguayante de fecha 27 de abril de 2020 en la presente causa, dictada contra del coimputado Emmanuel Eliecer Suazo Sánchez. Dicha sentencia da cuenta de los hechos que se tuvieron acreditados, su calificación jurídica y el grado de participación del condenado Suazo Sánchez, como la condena y forma de cumplimiento de la misma. Con su certificación de firme y ejecutoriada.

13.- Copia de sentencia del Juzgado de Garantía de Chiguayante de fecha 13 de mayo de 2020 en la presente causa, dictada contra del coimputado Gabriel Elier Jara Jara. Dicha sentencia da cuenta de los hechos que se tuvieron acreditados, su calificación jurídica y el grado de participación del condenado Jara Jara, como la condena y forma de cumplimiento de la misma. Con su certificación de firme y ejecutoriada de fecha 15 de mayo de 2020.

D.- PRUEBA NUEVA DEL MINISTERIO PÚBLICO:

1.- Sentencia de fecha cuatro de noviembre de dos mil veintidós del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Los Ángeles, en causa RIT 2-2021, y certificado de ejecutoriedad del fallo de fecha dieciocho de enero de dos mil veintitrés.

NOVENO: Que las defensas de ambos acusados no presentaron prueba propia.



VI.- PROPOSICIÓN FÁCTICA, VALORACIÓN DE LA PRUEBA Y CALIFICACIÓN JURÍDICA.

DÉCIMO: Que para que se configure el delito materia del juicio, se requiere probar que se realizaron las acciones que el legislador entiende como tráfico de acuerdo a la norma del artículo 3° de la Ley 20.000, esto es, que sin contar con la competente autorización, se importe, exporte, transporte, adquiera, transfiera, sustraiga, posea, suministre, guarde o se porte sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas productoras de dependencia física o síquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud.

Enseguida, corresponde determinar, si con las probanzas rendidas, es posible dar por establecidos cada uno de los elementos de dicho tipo penal.

Así, como primer elemento a precisar, es la naturaleza de la sustancia incautada, como una de las contempladas en el inciso primero del artículo 1° de la Ley 20.000 y artículo 1° de su Reglamento, lo que se estableció con la prueba pericial aportada por el Ministerio Público.

En primer lugar, se encuentra la declaración de la perito **PAULA FUENTES AZOCAR**, quien depuso respecto al protocolo de análisis químico, código de muestra N° 2596-2019 muestra 1 de 1 (M1-1), NUE es 5180381 que corresponde a un paquete rectangular que fue denunciado a la Policía de Investigaciones de Cabrero por encontrarse en la carretera, en el kilómetro 465 de la ruta 5 sur en dirección sur norte, al costado oeste de la ruta. En relación a dicha muestra la perito señaló que ésta correspondía a 2,67 gr. de una pasta beige, y se analizó mediante la técnica de espectroscopia de Raman y por cromatografía gaseosa por un detector de ionización de llama; que el resultado que se obtuvo para esta muestra fue de cocaína clorhidrato en una concentración de un 9%, y junto con el protocolo de análisis



se adjunta también el reservado conductor y el informe de efectos y peligrosidad de la cocaína clorhidrato. Este informe señala que los principales efectos de la cocaína clorhidrato son a nivel cardiovascular provocando alzas de presión taquicardia pudiendo llegar a generar infarto al corazón y también actúa a nivel cerebral provocando problemas de circulación, lo que puede llevar también a un derrame cerebral; también se describe aquí que la cocaína de clorhidrato genera dependencia, que es la dependencia del organismo al consumir la sustancia, y también genera tolerancia que es la necesidad de consumir cada vez mayores dosis lo que puede llevar a una sobredosis la que puede tener obviamente consecuencias fatales.

Luego explica qué significa que la cocaína clorhidrato tenía una concentración al 9%, y esto es, la concentración de una sustancia, o sea, en qué cantidad está esa droga en una muestra completa; químicamente la concentración no tiene mayor importancia, en el sentido de que está comprobado científicamente que cualquier cantidad de cocaína clorhidrato presente en una muestra es capaz de generar los daños ya señalados en el organismo, además, prácticamente no es posible para una persona que va a consumir la droga separar la cantidad de cocaína que se encuentra dentro de la muestra completa, por lo tanto la persona va a consumir todo lo que ahí se encuentra, incluida la cocaína.

A continuación, se cuenta con la declaración de la perito **KATHERINE ALCAMAN PANTOJA**, perito químico del ISP quien expuso sobre protocolo de análisis códigos de muestra N° 2597-2019-M 1-40 a la Nro. 2597- 2019-M40-40. Tales muestras corresponden a la droga incautada en el procedimiento efectuado el 23 de enero de 2019, evidencia que se le custodió bajo los NUE 5181752, 5181749, 5181741 y 5181758.



La perito señaló que dicho protocolo es de fecha 29 de junio de 2019, y se analizaron 40 muestras correspondientes a una pasta de color beige a las cuales se les realizaron los análisis que recomiendan Las Naciones Unidas tanto para su identificación y posterior cuantificación. Estas muestras venían agrupadas por cuatro distintos números únicos de evidencia; el primer grupo incluye las muestras desde M 1 hasta M 10 y el número único de evidencia es el 5181752; el segundo grupo incluye de M 11 a M 20 el número único de evidencia es el 5181749; el tercer grupo es desde M 21 a M 30 el número único de evidencia es el 5181741; y el último grupo es desde M 31 a M 40 el número único de evidencia es el 5181758.

Que las 40 muestras resultaron ser cocaína base en una concentración del 11%. También se incluyó un informe de peligrosidad que hace alusión a los riesgos asociados al consumo de cocaína base refiriéndose principalmente a que se trata de una sustancia alcaloide potente estimulante del sistema nervioso central y cardiovascular, y que los principales riesgos asociados a su consumo son alteraciones del sistema nervioso central y cardiovascular lo que podría derivar en un infarto de miocardio o un posible derrame cerebral llevando a la muerte

Luego al fiscal le indica que por tener las muestras un porcentaje que podría considerarse bajo, vaya a dañar menos a la salud, ya que basta con que una muestra tenga un 1% de cocaína para que se puedan producir efectos graves en la salud.

También concurre a declarar el perito **MAURICIO CABEZAS DAGNINO**, Perito químico, quien depuso al tenor de Informe Pericial químico N° 20/2019, y N° 36/2019 de Laboratorio de Criminalística Regional Concepción de la Policía de Investigaciones de Chile.



Al respecto indica que recibió una solicitud escrita de la Brigada de antinarcóticos de Concepción en la cual se requirió efectuar una pericia química para pesquisar la presencia de sustancias afectas al control de la ley 20.000 en una tineta. Que esta tineta se recibió bajo NUE 5181751 que corresponde a una tineta plástica, color blanco y tenía adherencias de color blanco en su interior. Que se tomaron muestras de estas adherencias con una torula de algodón empapada en metanol, y el extracto de esta tórula fue analizado utilizando un cromatógrafo gaseoso con el espectrómetro de masa, obteniendo como resultado la presencia de residuos de cocaína, por lo tanto, la conclusión de ese trabajo pericial realizado, es que al interior de la tineta, se constató que tenía residuos de cocaína. Posteriormente, recibió otra solicitud de la brigada de antinarcóticos, requiriendo lo mismo, respecto a un grupo de evidencias consistentes en 3 tinetas, una de color gris, otra de color amarillo y una color blanco, todas con residuos de una sustancia color blanco en su interior; y también venían 2 tapas blancas de 27 cmt. con adherencias blancas, y también un jarro plástico de 13 cmt. de alto y 12 cmt. de diámetro, graduado hasta un litro, y un dispensador también con residuos de una sustancia blanca; y 3 varas de madera de 65, 68 y 78 cmt., todas con adherencias de sustancia de color blanco.

Se tomaron muestras de cada una de las 9 especies, usando una tórula de algodón empapada en metanol y se analizaron en el equipo cromatógrafo de gases con espectrometría de masa, y se obtuvo en los 9 casos la presencia de cocaína. Las evidencias fueron recibidas bajo la NUE 5181769. Que la conclusión de este segundo informe es que en todos los residuos se constató la presencia de cocaína.

A instancias del fiscal, acota que se desempeña en el laboratorio de criminalística de Concepción, y que su



profesión es Químico; y realiza su labor de Perito en la Policía de Investigaciones hace 21 años.

Luego se le exhiben 2 fotografías de su informe pericial Nro. 20-2019, las que muestran una tineta bajo la NUE 5181751 con residuos de cocaína según la conclusión del análisis mencionado; y también se le exhibe un set de 10 fotografías, correspondientes al informe Nro.36-2019, que muestran las tinetas periciadas bajo el NUE 5181769 con residuos de cocaína en su interior.

Y por último expone la perito químico de la Policía de Investigaciones, doña **CARLA AYALA TORRES**, respecto al informe químico Nro.222/2019 de la Policía de Investigaciones, señalando que la jefatura de antinarcóticos y contra el crimen organizado de Concepción, remite al laboratorio unas evidencias, eran 5 especies, para identificar el tipo de sustancia. Que procedió a retirar tal evidencia el 15 de marzo del 2019 de la sección custodia transitoria de evidencias para peritaje. Que esta evidencia corresponde a una sola NUE, la Nro. 5207155, y contenía 2 bolsas plásticas con 2 tubos de plástico de 50 ml de capacidad con tapa verde. El primero de ellos, rotulado “cuatro cenizas soda” NUE 5181772; el siguiente tubo que estaba en la misma bolsa estaba rotulado como “5 eti soda” NUE 5181772, ambos tubos contenían un material particulado color blanco; la siguiente bolsa contenía 3 tubos iguales de las mismas características de las ya descritas, el primero estaba rotulado como “3 caustin soda” NUE 5181771; el siguiente estaba con el rotulado “2BSC Chemical” NUE 5181771; y el tercer tubo estaba rotulado como “1 Malal NUE 5181771.

Lo primero que se realizó con este material rotulado, fue disolverlo en agua y tomarle el PH, dando para los dos primeros tubos, PH 11, para el tercer tubo, PH 14; y los dos últimos, PH 8.



Otra prueba que se les hizo a este material particular color blanco es un análisis instrumental mediante el espectro fotometría de absorción atómica con la finalidad de determinar la presencia del Ion sodio y en todas las muestras, dio resultado positivo; posteriormente se hace otro análisis instrumental que se llama cromatografía gaseosa asociado a espectrometría de masas, a las 5 muestras, y en este caso con este método instrumental no se determinó presencia de alguna sustancia tóxica o algún medicamento o alguna droga: que el último análisis que se le hizo es con otro método instrumental que se llama espectrofotometría infrarroja, y en este caso se determinó que el primer tubo, el que estaba rotulado “cuatro cenizas soda”, correspondía a carbonato de sodio, después el que estaba rotulado como “5 eti soda”, correspondía también a carbonato de sodio, y el que estaba rotulado como “3 caustin soda, correspondía a hidróxido de sodio, y los dos últimos tubos tenían presencia de bicarbonato de sodio.

El fiscal al interrogarla, le manifiesta que estas tres sustancias encontradas en las muestras, carbonato de sodio, hidróxido de sodio y bicarbonato de sodio, son sustancias químicas de características básicas, y lo que hacen principalmente, es llevar una solución a PH básico, y en la cocaína precipita, por ejemplo si la cocaína viene oculta, disuelta en un vino, por ejemplo, y si se altera este vino, se altera su PH con cualquiera de las sustancias que se detectaron, va a precipitar la cocaína, lo cual permite que se recupere mediante un filtrado esta droga. Este es uno de los usos que se le puede dar a estas sustancias. Y en algunos casos también sirven estas sustancias para adulterar la droga, así con carbonato o bicarbonato se ve aumentada la droga.



Luego manifiesta que su profesión es químico farmacéutico, y hace 19 años que está en el laboratorio criminalístico de la Policía de Investigaciones.

Asimismo, para confirmar la identidad de la sustancia decomisada con aquella que fue objeto de análisis pericial, se contó con los asertos de los funcionarios de la Policía de Investigaciones que intervinieron en la incautación y decomiso de la droga.

Lo anterior se vio reafirmado con la prueba documental, Reservado N° 07 del Director Servicio de Salud de Concepción, mediante el cual remite a la fiscalía local de Concepción, Protocolo de análisis químico código de muestras 2596-2019-M1-1, y sus anexos, correspondiente al hallazgo de droga del 29-01-2019; Acta de recepción N° 90 del Servicio de Salud Concepción, de 30 de enero de 2019, que da cuenta que se recibió 1 paquete con cinta adhesiva color café y rojo contenedor de sustancia húmeda color beige presunta cocaína base con un peso de 1040.12 gr.bruto aprox. Funcionario policial que hace la entrega del decomiso: Subinspector Alicia Vejar Romero; Protocolo de análisis químico N° 2596-2019-M1-1 del Instituto de Salud Pública y sus anexos Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de Cocaína, elaborados por doña Paula Fuentes Azocar, Perito Químico, sobre sustancias estupefacientes o psicotrópicas; Reservados N° 1947, 1948, 1949, 1950, 1951, 1952, 1953, 1954, 1955, 1956, 1957, 1958, 1959, 1960, 1961, 1962, 1963, 1964, 1965, 1966, 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980, 1981, 1982, 1983, 1984, 1985, y 1986, todos del Director Servicio de Salud de Concepción, mediante los cuales remite Protocolos de análisis químicos códigos de muestras 2597-2019-M1-40, a M40-40, reservados que emanan de la subdirección de gestión asistencial, sección de drogas y sustancias ilícitas; y la materia de todos y cada uno de ellos



es, “envia informe de análisis”, dirigidos a la fiscalía local de Concepción; Acta de Recepción N° 78 del Servicio de Salud Concepción, de fecha 25 de enero de 2019, que da cuenta que recibe de la brigada antinarcóticos y contra el crimen organizado Concepción un decomiso de 79089,7 gr. bruto aprox. de cocaína base, y 22,93 gr. bruto aprox. de cannabis sativa. Funcionario policial que hace la entrega: subcomisario Javier Soto Camaño; Protocolos de análisis químico, códigos de muestra N° 2597-2019-MI-40, a la 2597-2019-M40-40, del Instituto de Salud Pública y sus anexos Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de Cocaína Base, elaborados por doña Katherine Alcamán Pantoja, Perito Químico, sobre sustancias estupefacientes o psicotrópicas; y Reservado N° 56/06 de dra. Ingrid Heitmann G. Directora del Instituto de Salud Pública de Chile, que indica que para la remisión de muestras de presunta droga deberá ceñirse estrictamente a lo señalado en la norma general técnico Nro.7, esto es, Indicando peso y características físicas de la presunta sustancia ilícita; y el procedimiento de muestreo, para sustancias contenidas en varios paquetes, visualmente semejantes y aparentemente con el mismo contenido, es el siguiente: 4.1.- Si se trata de menos de 10 paquetes, deben obtenerse muestras de todos los paquetes. 4.2.- Si los paquetes son más de 10 y menos de 100, elegir al azar 10 paquetes.

UNDÉCIMO: Así las cosas, es posible establecer que los 10 paquetes rectangulares confeccionados con cinta adhesiva, incautados al acusado JOSÉ OSVALDO DESIDERIO ARAYA NEIRA (NUE 5181749), eran contenedores de cocaína base, y los 22 paquetes rectangulares confeccionados con cinta adhesiva, que se lograron recuperar respecto a CRISTIAN WLADIMIR PARRA SOTO NUE (5181741), también eran contenedores de cocaína base, y del mismo modo con las pericias reseñadas precedentemente se logra



establecer que las 40 muestras que fueron analizadas por la perito KATHERINE ALCAMAN PANTOJA, que incluía los 16 envoltorios incautados a Alexis Pantoja y Gabriel Jara (NUE 5181752), más los 29 paquetes que se encontraron en el vehículo MG rojo que se estaba en una de las parcelas de José Pantoja (NUE 518178), arrojó un porcentaje de concentración del 11%. Conclusión que, por emanar de un profesional calificado de la especialidad, y por fundarse en un análisis científico, efectuando previamente las pruebas de rigor que se señalaron, produjeron convicción al respecto.

Por su parte, la naturaleza de la sustancia incautada no fue debatida por la defensa.

DUODÉCIMO: Que, habiéndose determinado la naturaleza de la sustancia incautada, como una de las contempladas en el inciso primero del artículo 1° de la Ley 20.000 y artículo 1° de su Reglamento, corresponde establecer los hechos que se tuvieron por acreditados.

Así las cosas, se lograron acreditar los hechos descrito en el considerando séptimo, a partir de las declaraciones de los testigos en conjunto con las escuchas telefónicas, la reproducción del video de la plaza de peaje Huinanco, los sets fotográficos, más la prueba documental, complementándose unos con otros, resultaron perfectamente concordantes.

En efecto, los funcionarios policiales que participaron del procedimiento, en especial el relato del comisario Roberto Delgado que estaba a cargo del operativo que se realizó el día 23 de enero de 2019, en el sector de Chillancito, cerca del Salto del Laja, comuna de Cabrero, es coincidente con lo expuesto en juicio por el comisario Javier Soto Camaño, el subcomisario Ariel Retamal Saavedra, y el comisario Patricio Severin Burdiles, puesto que aquellos funcionarios policiales estuvieron a cargo de las vigilancias, seguimientos, intervenciones telefónicas, y monitoreo de un procedimiento que llevó a descubrir una agrupación de personas dedicada al



tráfico de drogas en grandes cantidades, y a la cual también resultaron pertenecer los acusados de autos, terminando el operativo de ese día 23 de enero de 2019, con la incautación de cerca de 80 kilos de cocaína base, que trasportaban varios sujetos, y entre ellos los encartados de marras, don Cristián Parra Soto y don José Desiderio Araya Neira.

Es así que el **comisario Delgado** señaló que como equipo investigador la brigada desde el año 2018, se encontraba efectuando una investigación en contra de diversos sujetos dedicados principalmente a la distribución de droga en las comunas de Penco, Chiguayante y Concepción, y cuyo blanco principal, en esa época, era José Pantoja Araya, quien se encontraba ya individualizado por diligencias previas, este sujeto era el líder de una estructura criminal dedicada al tráfico, que contaba con una serie de receptores que comercializaban esta droga; y que dentro de las técnicas investigativas que se utilizaron en este procedimiento, estuvo el monitoreo telefónico e intervenciones, vigilancias, seguimientos, e información en fuentes cerradas y abiertas de redes sociales, entre otras.

Lo que se vio corroborado efectivamente con las **escuchas telefónicas y sus respectivas transcripciones** que se le exhibieron y se tuvieron como incorporadas a su relato. Audios que dan cuenta de la organización y las transacciones de droga que se pretendían realizar.

Igualmente se le exhibe un **set fotográfico de 55 imágenes** a este testigo, manifiesta que en la foto Nro. 43 se ve una camioneta Ford F 150 café gris que llega a la parcela de José Pantoja, líder de esta agrupación, y de la cual descende Robinson Sánchez y con la patente de esa camioneta se estableció que aquella salió de Santiago ese día 23 de enero de 2019 con rumbo al sur, y también se determinó que días previos esta camioneta había estado en la región de Atacama lo que dio más fuerza a la hipótesis que tenían en



cuanto a que ya se había concretado la operación; que se logró observar por los funcionarios policiales encargados de la vigilancia que el mismo día 23 de enero esta camioneta Ford 150 sale de la parcela de José Pantoja cerca de las 3 de la tarde y se dirige a Lota intentando controlarla, pero no logran darle alcance. Luego el testigo, ante la fotografía Nro.44 señala que es un acercamiento a Robinson Sánchez que se encontraba junto a la Ford F 150 en la parcela ya mencionada, y agrega que este sujeto en esta estructura de narcotráfico era uno de los más cercanos colaboradores de José Pantoja, logrando establecer en la investigación que la camioneta Ford Explorer en la cual se trasladaba José Pantoja y que era de su propiedad, la inscribió a nombre de Robinson Sánchez como estrategia; y además se le veía en todo momento en las dos parcelas, él abría los portones para los que iban a buscar la droga y también los escoltaba. Luego el mismo deponente señala ante las fotografías Nros. 51, 52, 54 y 55, que se visualiza una Toyota Rav 4 de Camilo Letelier en Penco, donde vivía, y que en esta camioneta fue detenido Camilo el día 23 de enero de 2019 en el peaje Huinanco, y atrás venía José Desiderio Araya que estaba siendo escoltado por Camilo, ya que transportaba la droga en compañía de otro sujeto que era Emanuel Suazo en un vehículo tipo taxi color reglamentario, y que esta camioneta ya se había fijado en diciembre de 2018 o enero de 2019, en el domicilio de Camilo Letelier, en Penco, y en las fotografías 54 y 55 se evidencia que en la cuenta de Facebook de Camilo Letelier, aparece junto a José Desiderio Araya en una cena familiar.

Luego el testigo narra la cronología de los sucesos de ese día 23 de enero de 2019, explicando el desplazamiento y la dinámica de acción de las policías en torno a las parcelas de José Pantoja. Así refiere que el día 23 de enero, sale esta camioneta Ford 150, de la parcela, siendo las 3 de la tarde aproximadamente, y en su interior iban 2 personas, pero no se



lograron identificar. Que en la vigilancia de las parcelas estaba el comisario Soto con el subcomisario Zambrano, y él estaba en Concepción coordinando los equipos de trabajo que iban a cooperar en el operativo, y se le informa por parte de Soto la llegada de esta camioneta, la Ford F 150, y cerca de las 3 de la tarde, esta Ford 150 y un Toyota Yaris tipo taxi azul, abandonan la parcela y salen del sector rural hacia la carretera, hacia la ruta 5 sur en dirección norte, y al llegar al empalme de la ruta Cabrero Concepción, el taxi se devuelve, y ellos siguen a la camioneta Ford 150 que toma rumbo a Concepción por la ruta Concepción - Cabrero. Que, a raíz de ello, él sale del cuartel y se suma para la llegada a Concepción de este vehículo, y en compañía con otro vehículo policial tomaron el seguimiento, y el comisario Soto con Zambrano se devuelven a la parcela para mantener la vigilancia sobre la misma. Y ellos efectuaron el seguimiento a esta Ford F 150 llegando a la comuna de Lota, pero no lograron controlarla, puesto que se dio a la fuga y ellos no pudieron darle alcance.

Javier Soto y Ronald Zambrano retoman la vigilancia de las parcelas y se empezó a realizar una serie de dinámicas. Que, en orden cronológico del procedimiento, se dispuso la presencia de diversos policías en el sector de Chillancito -Laja para colaborar con el operativo.

En el trayecto, el subcomisario Retamal informa que se percata del traslado de Camilo Letelier y también ven trasladándose a Alexis Pantoja en un Hyundai Accent azul. Y el comisario Soto observa que llega a la parcela esta RAV 4 gris en la que iba Camilo Letelier.

Que se instruyó que Soto y Zambrano mantuvieran la vigilancia a las parcelas y que los otros vehículos policiales se mantuvieran en la caletera de la ruta 5 sur, al inicio del camino principal donde se llegaba al sector Chillancito; ahí los funcionarios que estaban posicionados, les llamó la atención la llegada de un taxi color reglamentario negro-amarillo, y luego



de un rato la camioneta RAV 4 se retira de la parcela, y se le efectuó seguimiento a esta RAV 4 en la que se trasladaba Camilo. Y también ven que sale el Hyundai azul donde iba Alexis Pantoja y Gabriel Jara Jara, que salen antes que la camioneta RAV 4.

Que retomando la dinámica de la salida de la RAV 4 donde iba Camilo Letelier, después que sale de la parcela se ve que lo sigue este taxi color negro amarillo que estaba posicionado en la caletera, y se efectúa el control de ambos vehículos, y en la RAV 4 venía Camilo Letelier y detrás de él, en este vehículo taxi color reglamentario venía Emanuel Suazo y José Desiderio Araya, y en el taxi se encuentran 10 paquetes de cocaína base de similares características de la que se le encontró a Alexis Pantoja y Gabriel Jara, y ahí son detenidas estas 3 personas. Esto fue entre las 6 o 6 y media de la tarde.

Que mientras se coordinaban para la operación de entrada y registro, quienes se encontraban vigilando las parcelas, esto es, Soto y Zambrano le informan que había ingresado al sector rural, a la parcela 2 o la de acopio, una camioneta Ford Ranger color café gris, y él va a pie al camino y ve a esta camioneta en la parcela 2 y ve movimiento entre ambas parcelas, entre Robinson y José Pantoja. Observa que Robinson aborda el Toyota Yaris azul, y José Pantoja llega a la parcela 2 y en ese minuto salen ambos vehículos. El taxi en primera instancia y luego la camioneta Ford Ranger salen al camino principal y posteriormente a la ruta 5 sur. La Ford Ranger toma dirección al norte y el taxi se desvía hacia el camino para Yumbel. Él vigiló al Toyota Yaris donde iba José Pantoja con Robinson Sánchez, y el comisario Patricio Severin vigiló a la Ford Ranger.

Que a José Pantoja y a Robinson Sánchez se les detuvo en el peaje Huinanco. Que le informan que la Ford Ranger se da a la fuga por la ruta 5 sur dirección norte y como consecuencia se empiezan a deshacer de los paquetes de cocaína por la



ventana del vehículo, tiraron un bolso, un teléfono, y se debió utilizar armas de fuego por parte de la policía para detener al vehículo y al final éste se siniestró y sólo así se logra detener, ya que según lo que le informaron, en ningún caso hubo intención de detenerse, sino que siempre quisieron evitar el control zigzagueando en la ruta 5 sur; es así que se siniestra el vehículo y se produce el control. Así se logra individualizar a las personas que iban en esa Ford Ranger, que eran el acusado Cristián Parra Soto que iba de conductor y Jonathan Meneses Inostroza. Luego se efectuó un rastreo en la ruta y se encontraron una serie de paquetes, también un bolso con 9 paquetes de cocaína base de similares características de las que se le encontró a José Desiderio Araya y a Alexis Pantoja, y a lo largo de la ruta se encontraron como 12 paquetes; y también carabineros informó que había un paquete en un lugar más aislado y luego de unos días una persona informó que había otro paquete en el sector, el cual se incautó posteriormente.

Añade el testigo que la detención de José Pantoja con Robinson Sánchez fue entre las 20.15 y 20.20 horas, porque salieron de la parcela cerca de las 19.30 horas. Y la entrada y registro a las parcelas fue como a las 21.30 horas. Que en la parcela Nro.1 se encontraba Dania Gutiérrez quien tenía en su poder las llaves del vehículo MG rojo, las tenía en un bolsillo. Que en la parcela 2, se encontraba este vehículo rojo con 29 paquetes de cocaína base, y también estaba el Nissan NP 300, que usaba José Pantoja y también la Ford Explorer negra.

Ahora, lo expuesto por el testigo Delgado Jara, oficial a cargo del operativo, cobra pleno respaldo con lo declarado al efecto por el **comisario Javier Soto Camaño**, que estaba a cargo de la vigilancia de las parcelas. Es así que este último, indica que el día 23 de enero de 2019 se le encomendó junto al subcomisario Ronald Zambrano Avilés que efectuaran vigilancia en torno a la parcela donde residía el señor Pantoja;



que siendo las 14.45 horas, vieron ingresar una camioneta Ford modelo F 150 color gris, de la cual desciende Robinson Sánchez Ulloa y luego de 15 minutos, ven que en las afuera de la propiedad interactuaban entre 5 a 6 personas, y luego de eso de las 15:10 hrs. aproximadamente reconocen a José Pantoja que estaba junto a Robinson Sánchez y se suben a un taxi azul marca Toyota modelo Yaris, y al mismo tiempo la camioneta Ford F 150 es abordada por otros dos sujetos de los cuales no tenían mayores antecedentes. Que a raíz de esto el comisario Delgado, oficial del caso, instruye que tenían que priorizar el seguimiento y la vigilancia en torno a la camioneta Ford F 150; pues bien, esta camioneta se desplazó por la ruta 5 sur en dirección al norte, posteriormente tomó el camino que conecta el camino de Cabrero con Concepción; que estando en este seguimiento a la altura den San Pedro de la Paz, se le ordenó retornar al sector Chillancito para priorizar y no perder el control o la vigilancia del domicilio de Pantoja, y el señor Delgado con otro funcionaron continuaron con el seguimiento de la camioneta Ford F 150. Que él llegó alrededor de las 17:00 hrs. a retomar la vigilancia. Añade que, el día anterior al operativo, con el señor Delgado lograron establecer estas dos parcelas de José Pantoja, por la vigilancia que le estaban realizando, y en razón de ello, es que el día 23 de enero ya sabían que existía un domicilio, y un segundo domicilio que potencialmente podría estar siendo utilizado para la actividad ilícita o para la operación de narcotráfico que este grupo estaba gestando, y es esa la razón por la que no descuidaron la vigilancia, y la retoman a las 17.00 horas, y Zambrano se posiciona en la intersección de este camino vecinal con la ruta 0561, y él se posiciona en el punto original solamente con visión hacia la parcela donde residía José Pantoja, y como a las 19:00 hora Zambrano informa del ingreso, hacia esta parcela secundaria, de una camioneta marca Ford modelo Ranger color gris; información que fue corroborada por Roberto



Delgado que se había incorporado a la vigilancia, y es Roberto Delgado quien comunica el momento en que ve a Pantoja y a Robinson Sánchez saliendo de este segundo domicilio, los ve caminando hacia su parcela de residencia, y confirma que la camioneta Ford Ranger está dentro de la segunda propiedad y se mantiene ahí hasta la salida de Pantoja nuevamente en el Toyota Yaris tipo taxi azul, es decir que los vehículos se reúnen y salen juntos y se desplazan en caravana hacia la ruta 5 sur, y ahí existían otros equipos de vigilancia, y en razón de eso le tocó a Zambrano, a otro colega y a él, iniciar seguimiento en torno a Pantoja, al cual ya se le había gestionado una orden de detención decretada por el juez de garantía de Chiguayante. El seguimiento de esta Ford Ranger fue realizado por el comisario Severin en compañía de otros colegas, y ellos le practicaron un control, pero el conductor de la camioneta, don Cristián Parra Soto junto a su acompañante Jonathan Meneses evaden este control, y comienzan a tirar paquetes con droga hacia la carretera, pero finalmente son detenidos y reducidos y se logra su detención tras confirmar que efectivamente los paquetes arrojados y un bolso, contenían droga.

Y el testigo finaliza aclarando que, luego de la detención de José Pantoja y Robinson Sánchez en el peaje de Huinanco, se gestionó una orden de entrada y registro para las parcelas, y él junto a otros colegas ingresaron a la segunda parcela y en una habitación habían distintos enseres, como varas de madera, tinetas, e insumos químicos comúnmente utilizados para procesar cocaína base, los cuales levantaron como evidencias, y los permitió concluir que este grupo también se dedicaba al montaje de laboratorio artesanal de procesamiento de cocaína base en esa parcela. Que en el exterior de esta propiedad estaba una camioneta NB 300, una Ford Explorer y un tercer vehículo que lo habían visto en vigilancias días atrás, era un MG rojo, y al registrarlo encontraron 29 paquetes rectangulares, que a la prueba de campo dieron positivo para



cocaína base. Al efecto, el Ministerio Público le exhibe un set fotográfico de 50 imágenes, que contenían, en resumen, el frontis de la segunda parcela que él registró, la evidencia o elementos encontrados en esa casa, como tinetas, cilindros de gas, cocinilla, varas de madera, etc., el automóvil marca MG color rojo en el cual fueron encontrados los 29 paquetes con cocaína base confeccionados con cinta adhesiva color café y con una especie de cinturón color rojo, y la camioneta Ford Explorer de Pantoja Araya, inscrita a nombre de Robinson Sánchez, patente KXWV 11, más la camioneta blanca Nissan NP 300 de Pantoja y Dania encontrada en la segunda parcela, patente KDXH13.

Como soporte a los dichos del testigo Javier Soto Camaño, en relación al allanamiento a las parcelas de José Pantoja Araya, se presenta la subinspectora **Alicia Vejar Romero**, quien manifiesta que en lo que a ella respecta, le tocó apoyar en el allanamiento a la parcela principal y de propiedad de José Pantoja y de su esposa Dania Gutiérrez; que ingresó a esa parcela el día 23 de enero de 2019 a las 21.00 horas aproximadamente, y es importante señalar que también participó en gestiones posteriores a la irrupción, ya que al momento en que los oficiales ingresaron a esta casa, a los minutos posteriores hubo un corte de luz generalizado en el sector, por lo tanto fue muy difícil la revisión, y sobre todo lo que se refería a levantar evidencia y fue una de las razones por las cuales ella concurrió para poder llevar algún artefacto que ayudara a iluminar el lugar, puesto que el corte fue tan masivo que no había ni alumbrado público.

Que, respecto a las diligencias posteriores al 23 de enero de 2019, ella estuvo a cargo de revisar y contrarrestar la información que los imputados dieron en sus declaraciones prestadas ante sus abogados defensores. Ella debía revisarlas y analizarlas, y si correspondan a la hipótesis del caso que ellos tenían y a la evidencia. También tomó fotografías aéreas



con la finalidad de georeferenciar las parcelas, esto es, la de José Pantoja, la de acopio y el camino de tierra que llevaba al camino principal y del principal a la ruta 5 sur.

Que ambos imputados de este juicio declararon ante la fiscalía, Cristian Parra declaró en junio de 2019 y José Desiderio Araya en diciembre de 2019, por lo que el 23 de enero de 2019, el día de su detención estos acusados no declararon, y ambos lo hicieron en presencia de sus abogados.

Asimismo, se le exhibió un **set fotográfico de 20 fotografías** relacionadas con la parcela y la evidencia incautada, y un **segundo set de 13 imágenes**, que dan cuenta de la ubicación georeferencial de las parcelas, señalando la testigo que entre la parcela de propiedad de José Pantoja y Dania Gutiérrez con la de acopio existía una distancia promedio de 50 a 80 metros, encontrándose unidas por un camino de tierra; también se evidencia un camino principal que une a estas parcelas con la ruta 5 sur, puesto que se ingresa primero a este camino principal y luego se toma un camino de tierra para llegar a las parcelas; y finalmente se muestra una pasarela de la ruta 5 sur y el ingresó a la calle principal de Chillancito del sector Salto del Laja, referido precedentemente. También agrega la diciente que en la parcela de acopio se encontraron 29 paquetes de cocaína base y estaban al interior de un vehículo MG rojo y las llaves estaban en poder de Dania, las que fueron encontradas en sus pertenencias.

Luego, retomando la dinámica de los policías DELGADO JARA Y SOTO CAMAÑO en relación al procedimiento que se adoptó para la vigilancia, seguimiento y posterior detención de Cristian Parran Soto, es preciso añadir los dichos del **comisario Patricio Severin Burdiles**, en cuanto su relato viene en ratificar lo expuesto por los deponentes anteriores. Es así que Severin Burdiles señala que el día 23 de enero del año 2019 se solicitaron diversas diligencias operativas coordinadas



con el Ministerio público, en estas diligencias le tocó participar junto al subcomisario Ariel Neira, quienes debían posicionarse en el cruce Chillancito; tal diligencia se realizó en horas de la tarde, alrededor de las 19.00 horas junto a otro carro policial y como a las 19.30 horas, había una comunicación con todos los equipos, y reciben una alerta del subcomisario Roberto Delgado y les señala que salen 2 vehículos desde las parcelas hacia dónde estaban ellos, y su misión fue seguir a una camioneta marca Ford modelo Ranger gris patente CDHK 57 la que tomó dirección por ruta 5 hacia el sur. El seguimiento por la ruta 5 se llevó de manera lenta aproximadamente 80 a 90 km/h hasta llegar a la altura del kilómetro 470 aproximadamente, donde hay un servicentro de la empresa Shell; que ellos andaban con distintivos corporativos, andaban con chaleco antibala corporativo y con sus placas de servicio. Que la camioneta Ranger ingresa al lugar del servicentro, pero no se detiene allí para cargar combustible, sino que pasa directo a la salida, echa marcha a tras y evade el control policial, siguiendo la ruta 5 hacia el sur, ya en el trayecto este vehículo aumentó la velocidad considerablemente, 160 km/h aproximadamente, y al tratar de darle alcance y tratar de sobrepasarlo en varias oportunidades, trató de investirlos, los colisionó lateralmente, no obstante, habían más vehículos particulares que transitaban en la ruta, lo que era un riesgo para la vida de terceros y la de los policías que se encontraban en la ruta, por lo cual se decidió hacer uso de las armas de servicio, impactando a los neumáticos de este vehículo con el propósito de no provocarle un accidente mayor. Que, en el trayecto aproximadamente por 3 km el copiloto de este vehículo se giraba hacia la parte trasera del interior del habitáculo de la camioneta y lanzaba paquetes durante este trayecto, los lanzaba hacia la carretera; eran paquetes rectangulares envueltos en cinta de embalaje que comúnmente son contenedores de droga en formatos de kilo, y al llegar al



kilómetro 456 el vehículo no pudo mantener su trayecto y para, y en ese lugar efectuaron el control. Él junto al subcomisario Ariel Neira controlaron a su conductor que se individualizó como Cristian Parra Soto y el copiloto como Jonathan Meneses Inostroza. Luego llegó al lugar el subcomisario Retamal con un bolso negro que habían lanzado desde la camioneta, y en su interior mantenía 9 paquetes o contenedores envueltos en cinta de embalaje color café y las pruebas de campo realizadas en el lugar, arrojaron coloración positiva para cocaína base, y alrededor de las 19:45 horas se procede la detención de ambos sujetos en el lugar, de Parra Soto y de Jonathan Meneses Inostroza, y se procede a hacer un rastreo en el lugar el que ya tenían más o menos delimitado, donde fueron arrojados los paquetes; en este rastreo se logran encontrar alrededor de 12 contenedores de similares características; igualmente se tomó contacto con carabineros del lugar quien custodio otro contenedor encontrado en ruta y un teléfono celular también que encontró el inspector Ayala. Que el total de los contenedores encontrados fueron 20 kilos 600 gramos de cocaína base. A esta droga se le dio la NUE 5181741.

Luego tales relatos se ven ratificados con el **set fotográfico exhibido a Severin Burdiles** en relación a los paquetes que fueron arrojados desde la camioneta Ford Ranger que conducía Cristián Parra como de la misma camioneta por ambos costados.

Igualmente, está el relato del inspector **Raúl Solís Cortes**, quien manifiesta que el día 29 de enero del año 2019 se realizó un procedimiento por hallazgo de droga, puesto que ese día se comunicó una mujer a la Guardia del cuartel de Cabrero, señalando que en las cercanías de su domicilio, habría observado un paquete rectangular que ella presumía que era droga. Que trasladándose al lugar, que correspondía al



kilómetro 465 de la ruta 5 sur en dirección sur norte, se realizó un rastreo, encontrando el paquete que la señora había señalado en su llamado telefónico; este paquete al realizarle la prueba de campo, arrojó coloración positiva para cocaína base, posteriormente se pesó en la sala de pesaje de la PDI de Cabrero y arrojó un peso bruto de 1 kg 40,12 gramos, y se le asignó la NUE de la cadena de custodia 5180381, y se dio cuenta a los funcionarios de la Brigada de narcóticos de Concepción, por cuánto en la dinámica en la que se encontró este paquete, tendría relación con un procedimiento que ellos realizaron en la comuna de Cabrero, específicamente en el sector de Chillancito el día 23 de enero del año 2019, quienes finalmente adoptaron el procedimiento. Dicho testimonio fue concordante con el **set fotográfico de 6 imágenes**, que el fiscal le exhibió, el cual evidenciaba el lugar donde se encontró el envoltorio de droga denunciado, las características del paquete y su prueba de campo más su pesaje. Es así que la foto 1 y 2 muestra el kilómetro 465 de la ruta 5 sur, el costado oeste, y se observa vegetación y al interior de esa vegetación estaba el envoltorio referido anteriormente; foto 3, es una vista en detalle de este paquete rectangular con una cinta al medio; foto 4, corresponde al pesaje de este contenedor rectangular arrojando un peso de 1 kg 40,12 gr; foto 5 corresponde a la prueba de campo realizada al contenido de este envoltorio, arrojando coloración positiva para cocaína base; y foto 6, es una vista satelital del lugar donde fue encontrada la droga específicamente el kilómetro 465 de la ruta 5 sur.

Luego, y a mayor abundamiento se encuentran los dichos del subcomisario **Ariel Retamal Saavedra**, en el mismo sentido de lo ya expuesto, por cuanto atestigua que ese día 23 de enero luego de haber controlado a Camilo Letelier y José Desiderio Araya en el peaje Huinanco, otro equipo lo alertó que una camioneta Ford Ranger se había dado a la fuga y se le estaba persiguiendo, trasladándose así a la ruta 5 y al llegar al



lugar ve un bolso tirado en la carretera con 9 envoltorios con las mismas características de la otra droga incautada; y al llegar al cruce de Cabrero un par de metros hacia el norte se logra controlar esta camioneta por parte de los funcionarios a cargo de la persecución, y él le hace entrega a ellos del bolso negro con los 9 envoltorios de cocaína base, y le dan el tratamiento y levantamiento correspondiente al procedimiento que estaban tomando.

Ahora bien, ese testimonio del subcomisario **Retamal Saavedra**, aparte de ser concordante con lo expuesto por los demás deponentes, en relación a la operación realizada con la Ford Ranger conducida por Cristian Parra Soto, también da cuenta de la secuencia de los hechos relacionados con el control y posterior detención de Alexis Pantoja Araya y Gabriel Jara Jara quienes se trasladaban en un Hyundai Accent, y la detención y respectiva incautación de droga que transportaba JOSE DESIDERIO ARAYA NEIRA y Emmanuel Suazo en un taxi color reglamentario amarillo negro, y la de Camilo Letelier quien iba en la camioneta Toyota Rav 4, sirviendo de punta de lanza al taxi.

[Al efecto, indica que el 23 de enero de 2019, en horas de la tarde, alrededor de la 16:00 horas se les encomendó concurrir hasta el sector de Chillancito en el Salto del Laja, porque existía un procedimiento respecto de determinados blancos de investigación que estaban en el proceso de haber adquirido droga y entregando droga, es así que con esos antecedentes, ellos se posicionaron en primera instancia en la ruta 146 que une la comuna de Concepción y Cabrero, y en el trayecto se percataron de 2 vehículos que eran parte de la investigación, uno era un Toyota RAV 4, patente HTXR 51, y más atrás venía un Hyundai Accent en la misma dirección Concepción - Cabrero. El Toyota RAV 4 conforme a diligencias desarrolladas ese día, se pudo determinar que estaba siendo conducido por un sujeto de interés de nombre Camilo Letelier



Pincheira mientras que el segundo vehículo era conducido por una persona que llevaba una pañoleta en la cabeza, y de copiloto una persona de tez morena; después se logró establecer que el primero era Alexis Pantoja Araya. Ellos conforme a las instrucciones que les iban dando los del grupo investigador, se posicionaron y llegaron a Cabrero, tomando la ruta 5 sur y antes de llegar a Chillancito existe un paso sobrenivel para retornar hacia la ruta 5 al norte que es donde está el cruce de acceso hacia Chillancito, en esa oportunidad también advierten a este Hyundai y este Toyota RAV 4; el Hyundai y la Toyota RAV 4 iban en la misma dirección y eso prendió la alerta respecto de los equipos que estaban haciendo vigilancia en una parcela del sector Chillancito, y ellos llegaron hasta ese cruce de la ruta 5 con la entrada a Chillancito, y se posicionaron allí. Que al llegar a este cruce había un taxi y una persona, que no recuerda muy bien si estaba a un costado de la puerta o dentro del mismo taxi, que era de contextura gruesa, y cabello colorín, antecedentes que fueron entregados al equipo investigador. Que alrededor de las 18:00 horas se les alertó que estos dos vehículos el Hyundai Accent y la Toyota RAV 4 habían ingresado a la parcela, para posteriormente retiararse el Hyundai Accent con Alexis Pantoja y su copiloto, saliendo hacia la ruta 5 en dirección norte, a Cabrero y ellos comenzaron un seguimiento a ese vehículo, y se coordinó con otros funcionarios porque respecto a los antecedentes que se estaban dando, estos sujetos estarían transportando una indeterminada cantidad de droga a bordo de su vehículo. Así se realizan las respectivas coordinaciones, y cerca de las 18:00 horas alrededor de las 17:56 horas más o menos, al llegar a la plaza del peaje Huinanco en dirección hacia Concepción se efectúa un control, y se logra determinar que el piloto era Alexis Pantoja Araya y el copiloto fue identificado como Gabriel Jara Jara, y al realizarse la revisión de dicho vehículo, en su maletero encontró una bolsa sintética color verde y



blanco que en su interior mantenía 16 envoltorios tipo paquete eran confeccionados en cinta adhesiva color café y mantenía una característica de una cinta roja atravesada, y efectuada la prueba de campo arroja coloración positiva a la presencia de cocaína base. Se levanta con la NUE 5181752 y con la custodia que corresponde, y se le dio cuenta al encargado de la investigación, don Roberto Delgado.

Que mientras ellos estaban haciendo este control, se les informó que la Toyota RAV 4 sale de la misma parcela en dirección norte, entonces retrocedió un par de kilómetros atrás desde el peaje hacia Cabrero, y alrededor de las 18:20 horas logró observar que efectivamente venía la Toyota RAV 4 y atrás el taxi que estaba en el cruce, conducido por este colorín y un copiloto, y los siguió, y ve esta dinámica que obedece a la estrategia de “Punta de Lanza”, que se usa como protección del vehículo que transita atrás que va cargado con la droga, y así evitar que éste tenga algún inconveniente. Y como las 18.21 o 18.25 horas en la plaza de peaje se controla a ambos vehículos, y la RAV 4 era conducida por Camilo Letelier y el taxi por Emanuel Suazo y el copiloto era José Desiderio Araya Neira; al registrar el taxi encontraron un bolso con 10 envoltorios tipo paquete con las mismas características que los anteriores, y a la prueba de campo arrojó positivo para cocaína base, ante lo cual tales sujetos fueron detenidos; del vehículo de Camilo Letelier se incautaron 3 celulares y 22 mil pesos.

Para corroborar sus dichos se le exhibió un **set de 19 fotografías** relacionadas con el vehículo placa patente BKDV42, Hyundai Accent el cual conducía Alexis Pantoja y su copiloto Gabriel Jara Jara, y con las especies incautadas al interior de dicho móvil, que sumaron un total de 16 kilos 800 gramos de cocaína base.

Además, se le exhibió un **CD que contenía imágenes del peaje de Huinanco**: CD Nro. 4, pista 20190123 - 180000, desde el minuto 21.6 al minuto 22.20, imágenes que sirvieron



de apoyo y complemento a sus dichos, ya que de aquellas se logra divisar la dinámica que se dio en el peaje Huinanco, en relación a lo relatado por el testigo Retamal en cuanto al seguimiento, posicionamiento, y detención de Camilo Letelier y José Desiderio Araya Neira. Así viendo la filmación, el deponente señala que, es el peaje Huinanco desde Cabreo a Concepción. Que en la pista 4 del peaje, se ve la RAV 4 y el taxi que venía detrás de aquella, y él venía detrás del taxi. Que el taxi al llegar al peaje se posiciona detrás de la RAV 4 y ahí ya realizan el control a ambos vehículos. Que la RAV cumplía una labor de punta de lanza, que es una estrategia para ir abriendo camino y advertir algún problema, y acá se ocupó esa estrategia, cumpliendo dicha labor la camioneta RAV 4. Que el taxi se cambió de pista y se coloca detrás de la RAV 4, no obstante, que la pista por donde iba el taxi estaba despejada. Según la hora que marcan las cámaras del peaje, eran las 18.21 horas.

Y a mayor abundamiento, al mismo testigo se le exhibió **un set fotográfico de 16 imágenes** del vehículo patente FPDL 92, exponiendo que se trata del taxi patente FPDL 92 el día de la detención en el sector del peaje de Huinanco, y los que se transportaban en ese vehículo eran Emanuel Suazo Sánchez que conducía, y como copiloto José Araya Neira; también se muestra un bolso con 10 envoltorios de cocaína base, un celular incautado que se encontraba al interior del taxi, prueba de campo efectuada a los envoltorios de cinta café con cinta color rojo, la que dio resultado positivo para cocaína base. Que el peso total de esa droga incautada dio 10 kilos 400 gramos más o menos, de cocaína base. También se le **exhibió set fotográfico de la camioneta Rav 4** que conducía Camilo Letelier, detectando la patente de aquella HTXR 51, un celular incautado de la RAV 4, cédula de identidad de Camilo Letelier en la RAV 4, otros dos celulares y \$21.000 en la RAV 4.



Además, se cuenta con los **Certificados de inscripción y anotaciones vigentes de los vehículos** Placas Patentes BKDV-42, Hyundai Accent, año 2008, Gabriel Jara Jara; FPDL-92, Hyundai Accent, año 2013, Gustavo Peña; HTXR-51, Toyota Rav 4, Julio Castro Parra; HCDK-57, Ford New Ranger, Cristian Lugo Fernández; HJBJ-98, MG 3 STD, Ricardo Lozada; KXWV.11, Ford Explorer, Robinson Sánchez Ulloa; KDXH-13, Nissan NP 300, propietario anterior: Dania Gutiérrez; TE-3341, Toyota, Cristian Pantoja Araya. Que dan cuenta de los propietarios de aquellos vehículos involucrados en el operativo, incautados en la parcela y aquellos en que se trasladaban los acusados Parra Soto y Araya Neira.

DÉCIMO TERCERO: Que las declaraciones de los testigos son creíbles en razón de tratarse de funcionarios policiales que participaron en el procedimiento, por lo que pudieron percibir claramente los hechos que declararon, por lo demás sus testimonios son concordantes y contundentes, desde que aportan detalles de lo sucedido, siendo coincidentes los testimonios de unos y otros, resultando perfectamente vinculados con los demás medios de prueba presentados en juicio.

Por otra parte, los acusados al declarar en juicio, confiesan su participación en esta guarda, posesión y transporte de la droga incautada, ante un pago que se les había ofrecido por aquello.

Por consiguiente, las probanzas del Ministerio Público, no siendo controvertidas, resultaron consistentes, precisas y unívocas para conducir al tribunal a establecer que existió posesión, guarda y transporte de droga, con un propósito ilícito, según se demostró a partir de la naturaleza, cantidad y forma en que se dio la dinámica de entrega y transporte de la misma, que en este caso, era cocaína base, sin contar con la competente autorización.

VII.- CALIFICACIÓN JURÍDICA.



DÉCIMO CUARTO: Que los hechos acreditados constituyen el delito de Tráfico ilícito de drogas del artículo 1 y 3 de la Ley N° 20.000, en grado de consumado.

VIII.- PARTICIPACIÓN

DÉCIMO QUINTO: Que, el Tribunal ha adquirido la convicción suficiente, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 340 del Código Procesal Penal, fuera de toda duda razonable, y sin contravenir las máximas de la experiencia y los principios de la lógica, que la presunción de inocencia que favorece a los acusados PARRA SOTO Y ARAYA NEIRA ha quedado desvirtuada habiéndoseles probado su autoría en los hechos, puesto que se logró establecer, a través de la prueba de cargo vertida en juicio, especialmente con la declaración de los testigos Delgado Jara, Soto Camaño, Retamal Saavedra, y Severin Burdiles, quienes depusieron en forma ordenada en tiempo y espacio respecto de la vigilancia, seguimientos, fiscalización e incautación de la droga que transportaban esos inculpadados, resultando concordantes sus relatos con los demás medios de prueba incorporados y exhibidos por el fiscal.

Que de igual manera los encartados admitieron su participación en el ilícito que se les imputa, no obstante, bajo una versión y orden de acontecimientos que escapan a lo que se demostró en juicio.

De tal manera, que al no haberse desvirtuado de modo alguno la prueba de cargo, permite producir plena convicción sobre la participación que les ha correspondido a los acusados PARRA SOTO Y ARAYA NEIRA como autores del delito de tráfico, en los términos que prevé el artículo 15 N° 1 del Código Punitivo, pues se ha demostrado de manera unívoca y lógica que intervinieron material y directamente en la ejecución del ilícito.

IX.- CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD: ARTÍCULO 19 LERA A) LEY 20.000



DÉCIMO SEXTO: Que, en cuanto a la existencia de la agravante especial o calificada del artículo 19 letra a) de la Ley 20.000.

Que, en virtud de las alegaciones vertidas referentes a esta agravante, más allá de centrarse la discusión en la existencia o no de tal agrupación de delincuentes, ya que ésta no fue debatida, la controversia se enmarcó en lo relativo a si los acusados PARRA y ARAYA, con su actuar se les puede o no considerar parte de ésta.

Pues bien, con la prueba de cargo, se logró establecer que efectivamente existió un conjunto de personas (José Pantoja, Alexis Pantoja, Robinson Sánchez, Gabriel Jara, Camilo Letelier, Katherine Mora, Dania Gutiérrez, Emmanuel Suazo, Jonathan Meneses) que se dedicaban al tráfico de drogas, desempeñando cada una de estas diversas funciones para el mismo fin. Es así que de las escuchas telefónicas y del relato del comisario Delgado Jara, se logra advertir claramente el despliegue investigativo que hubo para llegar a desarticular dicha banda. Ello por el mismo relato de Delgado Jara que señala que la brigada antinarcóticos y crimen organizado de Concepción, desde el año 2018 al 2019 se encontraba efectuando una investigación en contra de diversos sujetos dedicados principalmente a la distribución de droga en las comunas de Penco, Chiguayante y Concepción, y cuyo blanco principal, en esa época, era José Pantoja Araya, quien se encontraba ya individualizado por diligencias previas, este sujeto era el líder de una estructura criminal dedicada al tráfico, que contaba con una serie de receptores que comercializaban esta droga; este sujeto se dedicaba principalmente a traer remesas importantes desde el norte del país hacia la región del Biobío, y a lo largo de la investigación, tanto en el año 2018 como en el año 2019 se le ha efectuado una serie de detenciones con incautación de droga y de armas; que desde el año 2018 hasta su detención,



en enero de 2019, y posterior a esa fecha, ya encontrándose en prisión preventiva, ellos realizaron 3 intervenciones con incautación de droga; y en el año 2018 incluso le encontraron una subametralladora, aparte de droga, la que traía desde el norte del país, en esa oportunidad se le incautó 20 kg de cocaína base más la subametralladora, y se detuvo a los transportistas solamente, y este sujeto continuó con la actividad de tráfico; que a través de diversas diligencias en enero del año 2019, se logró intervenir la principal estructura, y se logra la detención de este sujeto, José Pantoja, quien está condenado por esta misma causa, por el delito de tráfico de drogas, con la agravante de pertenecer a una agrupación.

También indica que dentro de las técnicas investigativas que se utilizaron en este procedimiento, estuvo el monitoreo e intervenciones telefónicas, vigilancias, seguimientos, e información en fuentes cerradas y abiertas de redes sociales, entre otras.

Es así que de las escuchas telefónicas y sus respectivas transcripciones que se incorporaron en audiencia y fueron exhibidas a este testigo, se logra constatar la existencia de las personas antes mencionadas, cumpliendo diversos roles, entre ellos el de líder que cumplía José Pantoja Araya, desempeñando los demás otras funciones; así también se da cuenta de la permanencia de esta agrupación en el tiempo, pues las conversaciones que se reprodujeron datan del año 2018, y durante todo ese tiempo, es decir hasta el 23 de enero de 2019, esta banda operó organizadamente para el tráfico ilícito de drogas, logrando las remesas de la droga que necesitaban comercializar, captadores de compra, distribución y entrega de la misma, traslado, vigilancia y venta a terceros. Así también el testigo Delgado junto a las fotografías que se le exhibieron, dejó en evidencia la vinculación que existía entre todas estas personas, el



propósito único que las unía, los medios que usaban para trasladarse ellos mismos y la droga, los domicilios que frecuentaban, las parcelas de José Pantoja donde guardaban la droga y además vivía con su familia, etc. Y a mayor abundamiento la fiscalía agregó prueba nueva consistente en la sentencia dictada por la segunda sala de este tribunal oral, con fecha 4 de noviembre de 2022, en la cual se da por acreditada la existencia de esta agrupación con las personas que allí se condenan; más la prueba documental consistente en los fallos del juzgado de garantía de Chiguayante de fecha 27 de abril de 2020, y 13 de mayo de 2020, en los cuales se condenan en procedimiento abreviado a Emmanuel Suazo y a Gabriel Jara Jara, respectivamente, reconociendo ambos su responsabilidad en los hechos atribuidos en la acusación fiscal, con la agravante especial de formar parte de esta agrupación.

Así las cosas, en este juicio, en definitiva, la discusión radica finalmente si los acusados de marra, Cristian Parra Soto y José Desiderio Araya Neira, formaban o no parte de esta agrupación, lo que a su vez significa aplicarles la agravante del artículo 19 letra a) de la ley 20.000.

Atendida la prueba incorporada en este juicio, por el Ministerio Público, se logra acreditar esta participación de los encartados en la agrupación mencionada. Ello por cuanto ambos acusados no podían menos que conocer que su conducta era parte de un engranaje de actividades con una organización, en la cual ellos entran con una función única y específica, la de trasladar una cierta cantidad de droga, conociendo el tipo de sustancia que trasladaban, el lugar donde debían recogerla, o se las entregarían, y el destino de la misma, sin dejar de mencionar que también tenían un *modus operandi*, ya que ellos mismos debían buscar el medio de transporte y un acompañante.



Tal como lo describió el testigo Delgado Jara, oficial a cargo del operativo y de la investigación, en concordancia con los relatos del comisario Javier Soto Camaño, del subcomisario Ariel Retamal Saavedra, y del comisario Patricio Severin Burdiles, a los acusados se les detuvo ese día 23 de enero de 2019 transportando droga respecto de la cual señalaron que aquella no se vinculaba con José Pantoja, sino con unas personas cuyos datos sólo saben el apodo o primer nombre.

Sin embargo, ese día 23 de enero, **José Desiderio Araya Neira**, fue detenido conjuntamente con Emmanuel Suazo, que era el conductor del taxi de color amarillo negro, que según su propio relato, es un colectivo de su sector, en Penco, al que le pidió que le hiciera esta carrera, Mas, cabe tener presente conforme al mérito de la documental incorporada que Emmanuel Suazo, en el juzgado de garantía de Chiguayante, aceptó responsabilidad en los hechos a él atribuidos como asimismo el formar parte en esta agrupación de delincuentes, aplicándosele por ende la agravante del artículo 19 A de la ley 2000, tal como lo expresa la sentencia acompañada. Además, fue detenido conjuntamente con Camilo Letelier Pincheira, respecto del cual se logró acreditar su participación en dicha agrupación, cumpliendo la función de protección o vigilancia de la droga que se transportaba, es decir, de “punta de lanza”. Todo ello tal como se desprende del texto de la sentencia de fecha 27 de abril de 2020, referida, y la posterior sentencia de este tribunal del 4 de noviembre de 2022.

También ese día 23 de enero de 2019, el subcomisario Ariel Retamal Saavedra se percata de 2 vehículos que eran parte de la investigación, uno era un Toyota RAV 4, patente HTXR 51, y el otro un Hyundai Accent patente BKDV 42 en la misma dirección Concepción – Cabrero, y el Toyota RAV 4 era conducido por Camilo Letelier Pincheira; luego el testigo



junto a otro funcionario policial se posicionan en el cruce de la ruta 5 con la entrada a Chillancito, y al llegar a este cruce había un taxi y una persona, que no recuerda muy bien si estaba a un costado de la puerta o dentro del mismo taxi, que era de contextura gruesa, y cabello colorín, resultando ser identificados posteriormente dichos sujetos como José Desiderio Araya Neira, el copiloto y el conductor de ese taxi don Emanuel Suazo Sánchez; también relata que mientras ellos estaban controlando a Alexis Pantoja con Gabriel Jara en el peaje Huinanco, que fueron los primeros que salieron de la parcela rumbo a Concepción, se les informó que la Toyota RAV 4 sale de la misma parcela en dirección norte, entonces retrocedió un par de kilómetros desde el peaje hacia Cabrero, y alrededor de las 18:20 horas logró observar que efectivamente venía la Toyota RAV 4 y detrás de él, el taxi que estaba en el cruce, conducido por este colorín y un copiloto, y los siguió, y ve esta dinámica que obedece a la estrategia de “Punta de Lanza”, que se usa como protección del vehículo que transita atrás que va cargado con la droga, y así evitar que éste tenga algún incidente. Y como las 18.21 o 18.25 horas en la plaza de peaje se controla a ambos vehículos, y la RAV 4 era conducida por Camilo Letelier y el taxi por Emanuel Suazo y el copiloto era José Desiderio Araya Neira; además está la filmación de las cámaras de seguridad del peaje de Huinanco, que se exhibieron al testigo, quedando en evidencia la dinámica narrada por éste.

Existe al efecto la declaración del propio acusado Araya Neira, cuando el fiscal al contrarrestar su declaración prestada en juicio con la de la fiscalía, reconoce en definitiva que trabajaba con Camilo Letelier, ayudándolo en la venta de droga, y agrega que Camilo Letelier es el esposo de su prima Ivonne Mendoza, y que José Pantoja y Camilo Letelier son compadres de matrimonio; ello se condice con las fotografías que se le exhiben al testigo Delgado Jara en las que se



muestra a José Desiderio Araya junto a Camilo Letelier trasladando un par de bicicletas en una camioneta Nissan blanca (camioneta que después fue incautada desde la parcela de José Pantoja) en el líder de calle Prat en Concepción para navidad del año 2018, y también se exhiben imágenes de Facebook de la cuenta de Camilo Letelier, en la que aparece con su pareja y José Desiderio Araya compartiendo en una cena.

A todo esto, se le suma el hecho que la droga incautada a este acusado, los paquetes o envoltorios tenían las mismas características que los otros envoltorios de la droga que fue incautada en la parcela de José Pantoja, la de Alexis Pantoja y la de Cristian Parra, arrojando todas las muestras analizadas un porcentaje de concentración de un 11%.

De tal manera que las normas de la lógica, de la ciencia y las máximas de la experiencia, le permiten a este tribunal concluir más allá de toda duda razonable, que todos estos elementos expuestos precedentemente y que se desprenden de la prueba de cargo, permiten concluir que José Desiderio Araya Neira tenía conocimiento no sólo del ilícito por el cual ha sido condenado, sino que su participación formaba parte de una organización dedicada a este cometido, en la cual a él le correspondía la función de trasladar la droga de un lugar a otro para llegar a su destinatario.

Así las cosas, esta participación de Araya Neira no es casual, y no es por mera coincidencia que se le detiene conjuntamente con Camilo Letelier, o se le ve cerca de la parcela en un taxi en modo de espera, o se posiciona en la plaza del peaje detrás de la camioneta que manejaba Camilo Letelier, cambiándose de pista para ello, y mucho menos que la persona que lo acompañó a buscar la droga, y que conducía el taxi haya aceptado su responsabilidad en esta agrupación ilícita, como tampoco es creíble que no tuviera vinculación alguna con la droga de José Pantoja, puesto que



el mismo declaró que trabajaba con Camilo Letelier en la venta de droga, sujeto que resultó ser también parte de este grupo de delincuentes y compadre de matrimonio de José Pantoja, tal como lo señaló el mismo Araya Neira. Así, esta serie de antecedentes analizados conforme a las reglas de la lógica y las máximas de la experiencia llevan a una vinculación de Araya Neira con esta agrupación, y con la droga que ese día se estaba distribuyendo por José Pantoja.

Que, respecto a Cristián Parra Soto, se da una dinámica similar, sumado al hecho que sus dichos no tienen sustento ni asidero para descartar su participación en esta agrupación. Pues sólo se limita a señalar el nombre de pila de una persona que supuestamente le entregó esa droga, y señala que dicha persona andaba en una camioneta Ford F150; y según los dichos del comisario Soto Camaño que vigilaba la parcela ese día 23 de enero, esa camioneta ingresó a la parcela de José Pantoja alrededor de las 14.45 horas de la cual desciende Robinson Sánchez, otro integrante de este grupo delictual, y alrededor de las 5 de la tarde se intentó controlar a esta camioneta camino a Lota, pero no se le dio alcance; ahora según dan cuenta los funcionarios policiales, Cristián Parra Soto, ingresa cerca de las 7 de la tarde al domicilio de Pantoja Araya, a la parcela de acopio, sin embargo en su declaración Parra Soto señala que sale para Yumbel a las 2 de la tarde, y luego que le pasan la droga en el puente del Salto del Laja, se encuentra en un restaurante con Pantoja, y lo lleva a su casa para pasarle un pito; a su vez al tribunal le aclara que la casa donde lo dejó el Chano - José Pantoja - esperando, queda como a media cuadra del lugar donde le pasaron la droga, pero que la droga se la pasaron antes de haber ido con Pantoja a su parcela.

Pues bien, los tiempos de Parra Soto en su relato judicial no son coincidentes con los horarios que dan los funcionarios de la vigilancia, por cuanto Parra Soto ingresa a



la parcela de Pantoja cerca de las 7 de la tarde, y supuestamente él llegó al sector cerca de las 3 o 4 de la tarde, y el lugar donde le pasaron la droga, está a media cuadra de la parcela; lo cual es corroborado por el testigo Delgado que se encontraba en el lugar, y quien confirma que la camioneta Ford Ranger está dentro de la segunda propiedad y se mantiene ahí hasta la salida de Pantoja, nuevamente, en el taxi azul, es decir que los vehículos se reúnen y salen juntos y se desplazan en caravana hacia la ruta 5 sur, lo que claramente deja en evidencia la inconsistencia de su relato y la falta de credibilidad de que la droga que transportaba y que arrojó por la ventana en su huida por la carretera, no era de Pantoja, viéndose además ratificada una coordinación previa entre los integrantes de este grupo delictivo, lo que permite reafirmar la convicción de que este inculpado era parte de esta agrupación.

Asimismo, el acompañante de Cristian Parra, Jonathan Meneses fue condenado por estos mismos hechos, quedando acreditada su participación en este grupo delictual, siendo reclutado por Parra Soto para el traslado de la droga que se logró incautar.

Luego, está el análisis químico de la droga que trasladaba Parra Soto, la cual resultó con una concentración de un 11%, y todos los envoltorios que llevaba presentaban las mismas características de los que se hallaron en la parcela de Pantoja, y los decomisados a Alexis Pantoja y a José Desiderio Araya Neira.

Por lo tanto, siguiendo con el razonamiento anterior, y en virtud de las reglas de la lógica, de la ciencia y de las máximas de experiencia, todos estos presupuestos más la evidencia expuesta, hacen concluir que Cristian Parra Soto formaba parte de esta agrupación de delincuentes, correspondiéndole la función de traslado de la droga, ese día 23 de enero de 2019.



X.- ALEGACIONES DE LA DEFENSA

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, **la defensa del acusado PARRA SOTO**, en su alegato de clausura, señaló que, “Que ante esta supuesta larga investigación que se ha realizado, podría haberse acompañado, por ejemplo, una multiplicidad y abundante interceptación telefónica de estas personas, pero ningún audio de las escuchas presentadas dicen relación con Parra Soto.”

Pues bien, el testigo Delgado Jara, oficial a cargo del procedimiento, señaló al respecto que esta investigación la llevan desde el 2018, detectándose una agrupación de narcotráfico liderada por José Pantoja Araya, y en el año 2018 encontraron una subametralladora, aparte de droga, la que traía desde el norte del país, en esa oportunidad se le incautó 20 kg de cocaína base más la subametralladora, y se detuvo a los transportistas solamente, y este sujeto continuó con la actividad de tráfico, pero desde entonces, tomando algunos resguardos, como el cambio constante de sus equipos telefónicos, utilizando otros medios de comunicación, como el WhatsApp, lo cual les dificultó de cierta manera la investigación. aquello igualmente quedó plasmado en audiencia cuando se reproducen algunas escuchas telefónicas en que trataban de no comunicarse telefónicamente, incluso en varias conversaciones que se escucharon, uno le dice al otro “no me contestaste el WhatsApp y por eso tuve que comunicarme contigo por teléfono”, sin embargo, a través de otros medios de prueba (expuestos y analizados en el fallo) el Ministerio Público logra dar por acreditada la participación de ambos acusados en esta agrupación delictual.

Luego la defensa sostiene que “Que las escuchas no demostraron que su defendido participaba en dicha agrupación, ni cuáles eran los medios que su representado uso, ni tampoco la función que desempeñaba Parra Soto dentro de esta agrupación, nada de esto fue probado por el



Ministerio Público”. Si bien es cierto que por medio de las escuchas telefónicas no se probó la función y el desempeño de Parra Soto en este grupo, si lo logra a través de otros medios de pruebas (como la testimonial y pericial), los cuales resultaron convincentes y concordantes con el resto de la dinámica de los hechos de la acusación.

Asimismo, la defensa manifiesta que, “Acá lo único que hubo fue un hallazgo de droga en una parcela que no era de propiedad de su representado ni de alguien cercano a él, y el dueño de la droga, evidentemente la quiere distribuir y para eso contacta a diversas personas las cuales llegan el día y hora correspondiente al 23 de enero, a retirar esa droga para seguir con su distribución, pero eso no suficiente para tener como establecido que hay una agrupación o reunión de delincuente”.

Sobre este punto, el tribunal considera que en una agrupación de este tipo no todos realizan las mismas funciones o despliegan una misma conducta, es así que existe un líder o cabecilla, o bien un financista, otro miembro es el que recluta a los compradores o a los que la distribuyen, y otros que realizan una conducta menos intensa a la del líder, pero parte integral de la organización es el traslado o transporte de la droga, ya que sin esta acción la finalidad de la agrupación no se cumpliría. De tal suerte que no era necesario que Parra Soto fuera el dueño de la droga o que fuera de su propiedad el lugar de acopio de la misma, por ejemplo, para que sea parte de una agrupación de este tipo. La labor de Parra - la de trasladar la droga - no está desvinculada con la agrupación, porque detrás de su accionar existe una organización, una estructura de personas que se dedican al tráfico de droga en la cual cada uno realiza una o varias funciones, y la de Parra era precisamente la de trasladado, y no podía menos que saber que esa conducta estaba vinculada a la agrupación, pues las vigilancias, los seguimientos, y la prueba pericial de la droga, entre otras, permiten colegir esta vinculación de Parra Soto



con esta organización ilícita, sin dejar de mencionar la dinámica de los hechos, sus circunstancias anteriores, los horarios, y los lugares donde se situó al inculpado, que igualmente permitieron llegar a dicha conclusión. A su vez, cabe referir que las escuchas telefónicas o interceptaciones son técnicas investigativas que pueden llegar a contribuir al esclarecimiento de un hecho delictivo, sin embargo, la circunstancia que no se hayan pesquisado este tipo de comunicaciones entre alguno de los miembros de la agrupación, con los encartados Parra y Araya, en ningún caso los eximen de considerarlos miembros de la misma, considerando el resto de la prueba indiciaria que permitió al tribunal arribar a dicha conclusión de participación.

Y por último esta defensa indicó que, “Que el Ministerio Público ha tratado de forzar las cuestiones, y es por ello que incluye la sentencia dictada por este tribunal, porque en el fondo lo que quiso decir el fiscal al incorporar la sentencia, es que esas 5 personas ya fueron condenadas y el tribunal dio por establecida la agravante del artículo 19 letra a), entonces como ese tribunal es el mismo tribunal oral en lo penal que este, al dar por acreditada la agravante y condenar con la agravante a sendas penas, induce a que esta sala tenga que razonar de igual manera, y ahí es donde está la afectación al principio de imparcialidad.”

Que al respecto sólo señalar que el principio de imparcialidad de un tribunal no se basa en razonar igual o no a otros tribunales, o en este caso a otra sala de este mismo tribunal, sino que a llegar a una conclusión, o convencimiento de un hecho de manera objetiva, es decir, considerando únicamente la prueba rendida en audiencia, y ponderarla conforme a las reglas establecidas en el artículo 297 del Código Procesal Penal, dejando de lado cualquier tipo de prejuicios, y sin tomar en cuenta una subjetividad propia, de tal suerte que el hecho de haber incorporado el Ministerio



Público prueba nueva y que ésta sea un fallo de este mismo tribunal, no es obstáculo para que esta sala llegue a sus propias convicciones según el mérito de la prueba rendida, siendo irrelevante la cantidad de condenados o las penas que se aplicaron en dicha sentencia, no obstante tratarse de los mismos hechos. Por su parte, el fallo cuestionado es una sentencia que se encuentra firme y ejecutoriada, no existiendo cuestión pendiente a su respecto que pudiera fundar una alegación como la referida por la defensa.

Que la defensa de Araya Neira en sus alegaciones manifestó que, “no se resolvieron muchas dudas relacionadas con la participación que supuestamente tuvo su representado, es así que, por ejemplo, ¿desde cuándo su representado formaba parte de esta agrupación?, tampoco se dijo como era la estructura y la participación que dentro de ella le cabía a su defendido”. Que, al respecto, el Ministerio Público logró acreditar con su probanza la participación de Araya Neira en esta agrupación, como también la estructura de aquélla, en la cual el líder era José Pantoja Araya, el cual estaba vinculado con los otros acusados, precisamente para adquirir, guardar, trasportar, comercializar, vigilar, y proteger la droga. Es así que Camilo Letelier que es el esposo de la prima de Araya Neira, es compadre de matrimonio de Pantoja Araya, y ya en el 2018 se encontraba vinculado con José Pantoja, quedando aquello demostrado con las fotografías y los audios incorporados, por ejemplo la PISTA 318, corresponde al día 2 de febrero de 2018, a las 22.42 horas, los interlocutores corresponden a Camilo Letelier y Dania Gutiérrez, cónyuge de Pantoja, y se logra pesquisar a Camilo Letelier como uno de los receptores de droga de José Pantoja, ello unido a los mismos dichos de Araya Neira que indica en su declaración que trabajaba con Camilo en la venta de droga, más que ese día 23 de enero de 2019, al tiempo de su detención, iba de camino a Concepción trasportando 10 kilos de cocaína base,



escortado por Camilo Letelier en una de las camionetas de José Pantoja, siendo controlados en el peaje Huinanco en el cual estaban uno después del otro en la misma pista, sirviendo de punta de lanza Camilo Letelier, quien trabajaba directamente con Pantoja Araya desde el 2018. De tal manera que si se logró definir la estructura de esta agrupación y la participación que tuvo en ella José Desiderio Araya Neira.

También alega que, “Que, según el testimonio de los funcionarios de la Policía de Investigaciones, el nombre de su defendido salió únicamente el día de los hechos, el 23 de enero de 2019, antes no tenían ninguna escucha que lo vinculara con la investigación”.

Pues bien, tal como se expuso en párrafos anteriores, la agrupación tomó resguardos para no ser detectados, evitando precisamente las llamadas telefónicas, usando otros medios para comunicarse, pero las policías se valieron de otros medios de prueba para acreditar la participación de Araya Neira, no siendo indispensable e irremplazable, como se dijo, las escuchas para obtener la evidencia necesaria y llegar a acreditar la existencia de una agrupación de este tipo y la participación que han tenido los otros acusados como la de José Desiderio Araya en ella.

Además, la defensa arguye que, “en cuanto a las fotos de su representado con Camilo Letelier, que acompaña la fiscalía, que muestran una camioneta Nissan NP 300 blanco de la investigación que es previo al día de los hechos, pero esto no hay que relacionarlo con lo que declara su representado en cuanto dice que es pariente de Camilo Letelier, que compartían en comidas como familia, por lo que no es extraño que aparezca en una fotografía como la reseñada por la fiscalía”.

Que al efecto, es dable señalar que las pruebas presentadas, ya sea por el Ministerio Público o por la defensa, para acreditar un hecho, siempre deben ser concordantes y



afines unas con otras, dándole sentido a un contexto temporo espacial en el cual acontecieron los hechos; es así que la construcción que se realiza al incorporar una foto familiar de Araya Neira entre las cuentas de Facebook de Camilo Letelier, sólo viene a ratificar la vinculación que existía entre ellos, la cual no era estrictamente familiar, sino comercial y delictual, pues ambos pertenecían a esta agrupación ilícita encabezada por José Pantoja Araya.

Y por último, expone que, “Que acá sólo hay una participación ocasional del señor Araya Neira, no fue visto al interior de la parcela, ni tampoco en una transacción, y no se sabe quién le entrego la droga”.

Al respecto, es preciso manifestar que en este tipo de estructuras, existen actividades que requieren de cierta habitualidad y otras no, es así que el traslado de la droga, no es un accionar diario o permanente, pues sólo se requerirá de personas que transporten la droga cuando esté en condiciones de aquello, cuando ya se haya obtenido, guardado, preparado, dosificado, empaquetado, pagado, contactado a los compradores, etc., y acá la función de Araya Neira era precisamente la de transportar cierta cantidad de droga a cierto lugar, actividad que por su naturaleza se debe realizar en ciertos tiempos, lo cual no le resta importancia y menos es motivo para descartar su participación en dicha agrupación. Ahora que se alegue que la intervención de Araya Neira fue accidental, ya se han dado diversas y fundadas razones por las cuales se colige que aquello no fue casualidad sino un concierto de voluntades dirigidas a un mismo fin.

XI.- DETERMINACIÓN DE LA PENA

DÉCIMO OCTAVO: Que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 1 en relación al artículo 3 de la ley 20.000, la pena asignada a este delito es de presidio mayor en sus grados mínimo a medio (de 5 años y un día a 15 años) y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales.



El ente persecutor, solicita la pena de 12 años de presidio mayor en su grado medio, multa de 80 UTM; las demás penas accesorias legales que correspondan, de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 27 y siguientes del Código Penal; accesorias especiales, conforme lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970; más el comiso de la evidencia material incautada, dinero y vehículos P.P.U HTXR-51; HCDK-57; GPZK-19; HJBJ-98; KXWV-11 y KDXH-13. Asimismo, solicita se les condene al pago de las costas de la causa, con arreglo a lo que disponen los artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal

Al efecto incorpora extracto de filiación y antecedentes del acusado Cristian Parra Soto, en el que registra sentencia de fecha 20 de marzo de 2007, por robo tentado con intimidación, en causa Rit 20-2007 del Tribunal Oral de Concepción, condenado a 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio. Y respecto al imputado José Desiderio Araya Neira, se registra condena por el delito de tráfico ilícito de drogas del Juzgado de Garantía de Concepción, Rit 234-2017, de fecha 16 de enero de 2018, condenado a 541 días de presidio menor en su grado medio, con pena sustitutiva de reclusión parcial domiciliaria nocturna; que se acompañan tales antecedentes para efectos del artículo 62 de la ley 20.000. Es así que el Ministerio Público solicita se le aplique la pena solicitada precedentemente considerando la agravante del artículo 19 letra a) de la ley 20.000 que fue reconocida por el tribunal. Asimismo, pide que no se reconozca a los acusados la atenuante del artículo 11 nro. 9 del Código Penal, puesto que no aportaron ningún tipo de antecedente extra a lo que se logró con la investigación, para que su colaboración haya sido sustantiva para el esclarecimiento de los hechos, sino que tales imputados fueron detenidos en situación de flagrancia con la droga en su poder, y los demás antecedentes que aportaron no



tuvieron ningún tipo de sustento en cuanto a su participación, puesto que afirman que esta droga no estaría vinculada a José Pantoja Araya, quedando desacreditada dicha versión con los antecedentes que aportó la fiscalía en este juicio.

La defensa de Cristian Parra Soto, al efecto y en consideración al veredicto condenatorio, sólo viene en solicitar que se le reconozca a su representado la atenuante del artículo 11 Nro.9 del Código Penal, ello por cuanto su defendido confesó los hechos que le fueron atribuidos, con fecha 18 de junio de 2019, o sea, hace 4 años atrás, por lo que esa confesión que hizo ante el fiscal en ese momento con presencia de la defensa es una manifestación clara de colaboración de su representado, por lo tanto hubo una nula intención de sustraerse de los actos de procedimiento, o de ser desleal respecto a los hechos como ocurrieron; que debe considerarse tal atenuante por el tribunal entendiendo la importancia que tiene el hecho de haber confesado su participación en el hecho ilícito por el que se le acusó. Pide igualmente que se considere dicha atenuante como muy calificada, puesto que su representado confesó mucho tiempo atrás su participación y esto se vio corroborado con la declaración que hizo en este juicio, además el tribunal debe considerar que su representado hace 2 años que esta con arresto domiciliario parcial, y no se ha sustraído de la acción de la justicia, y así ha comparecido a todos los actos del procedimiento y esto dota a esta atenuante de una mayor potencia, por lo tanto pide que el tribunal le reconozca la atenuante de colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos y se le pondere como muy calificada, y en subsidio, solicita que se le considere como una atenuante simple. Que, por otra parte, solicita al tribunal que considere el hecho de que la droga nunca llegó a los destinatarios finales, entonces el peligro para la salud pública, fue un



peligro potencial, y no real en el sentido que gracias a la acción policial esta droga fue sacada del mercado, y por ende la afectación a la salud pública fue nula.

Por su parte la defensa del acusado Araya Neira, solicita que se le reconozca a su defendido la atenuante del artículo 11 Nro.9 del Código Penal, y se le del carácter de calificada. Que su representado desde el inicio del procedimiento de esta causa no huyó, no trato de deshacerse de la droga y colaboro con las policías al momento de la detención, pudiendo ser aprehendido en ese momento sin oposición de su parte; también colaboró con la investigación al prestar declaración y confeso su participación en ellos hechos, dio detalles relevantes para la investigación , y renuncio a su derecho a guardar silencio y declaró en juicio; que también se debe considerar que ha estado presente en toda la audiencia, que estando privado de libertad se ha conectado a todas las audiencias, y que estando con una defensa nueva igualmente compareció y declaró, lo que denota una intención de colaborar con el esclarecimiento de los hechos. Así teniendo esta atenuante como muy calificada, pide que se le rebaje la pena; además la droga no llegó a sus destinatarios finales y la pureza fue menor, pues la calidad de la droga fue de un 11%, por lo que la extensión del mal causado es mínima, y por todo ello solicita una pena de 5 años y un día de presidio menor en su grado mínimo; y en subsidio pide que si no se le da por muy calificada la atenuante del artículo 11 Nro 9 del Código Penal, igualmente se le reconozca en forma simple y que se compense con la agravante ya reconocida por el tribunal, llegando igualmente al mismo marco de pena. E en lo relacionado con los abonos, solicita que se le considere a su defendido los días que estuvo privado de libertad por el tiempo que estuvo en prisión preventiva primero y después con arresto domiciliario total, esto es desde el 23 de enero de 2019 hasta el 3 de febrero de



2021, en el primer caso, y desde el 3 de febrero de 2021 hasta el día de hoy para la segunda medida cautelar.

El fiscal ante las peticiones de las defensas, se opone señalando que no existen antecedentes que hagan meritoria la atenuante del artículo 11 Nro.9 del Código Penal, ya que los acusados en sus declaraciones no entregan nombres, o algún dato que sea de importancia para la investigación, sino que dan una versión que en ningún momento tuvo sustento o pudieron corroborar, siempre se mantuvieron en señalar que la droga no pertenecía a José Pantoja, de tal manera que no aportaron antecedentes ni siquiera para configurar una atenuante simple, por lo que no existiría rebaja en grados de la respectiva pena.

La defensa de Parra Soto, en su réplica, manifiesta que su representado en ningún momento se ha sustraído de la acción de la justicia, lo que debe ser considerado al tiempo de ponderar esta colaboración sustancial; asimismo su defendido ha prestado declaración renunciado a su derecho a guardar silencio, derecho constitucional sagrado de su defendido al cual renunció. Luego hace mención a que los antecedentes que dio su representado en su declaración no son menores, pues señaló la persona que le pasó la droga el día de los hechos y quien lo contactó para el traslado de la misma, y que era trabajo del Ministerio Público corroborar los dichos de su defendido y no el mismo acusado.

El abogado del acusado Araya Neira, por su parte, indica que su representado ha colaborado en la investigación y en juicio al prestar declaración. Que en ningún momento ha negado su participación en el traslado de la droga, dando antecedentes específicos de los hechos, por lo que se dan los presupuestos para la atenuante solicitada. Y que en relación a la pena de multa de 80 UTM solicitada por la fiscalía, pide que por los antecedentes socio económicos de su representado, esto es, que vive con su padre que percibe sólo



una pensión asistencial, y que ha estado privado de libertad por todo el tiempo que ha durado la investigación, sus recursos económicos se han visto mermados, y por ello pide que por el artículo 70 del Código Penal se le rebaje la pena de multa al mínimo, y se le fije en 5 UTM.

La defensa de Parra Soto, al respecto, solicita igualmente una rebaja de la pena de multa, fijándole 5 UTM por el artículo 70 del Código Penal, ya que al estar privado de libertad no ha podido solventar a su familia, y actualmente está trabajando por el sueldo mínimo.

Dándole la palabra al Ministerio Público para su respectiva réplica, solicita que se mantenga la pena de multa en 80 UTM, ello en virtud de la cantidad de droga que trasportaban, y por el dinero incautado. Y en cuanto a los abonos, pide que se hagan efectivos tal periodo para el pago de la multa.

DÉCIMO NOVENO: Que, atendido el mérito de los antecedentes, no se acogerá la petición de las defensas en cuanto a reconocerle a los acusados la **atenuante del artículo 11 Nro. 9 del Código Penal**.

Ello por cuanto el solo hecho de declarar y de situarse en el lugar de los hechos, no puede ser estimado como de sustancial en este caso concreto, ya que aún sin sus versiones, la prueba de cargo resulta suficiente para acreditar el delito y la participación de los acusados. De esta manera, si bien declararon en juicio y reconocieron que sabían que iban a buscar droga para trasladarla a Concepción y aceptaron dicho ofrecimiento a cambio de una cierta cantidad de dinero, ello carece de la sustancialidad que exige la ley, puesto que para que sea esencial e importante, dichas declaraciones deben llenar un vacío probatorio que pudiera estar afectando a la investigación realizada por el ente persecutor, y en este caso no fue así. Tales declaraciones deben ser ponderadas caso a caso



teniendo presente el contexto de la prueba en que debe ser valorada. La renuncia al derecho a guardar silencio importa que el testimonio que se rinda por el acusado debe ser valorado y ponderado como cualquier otro y verificar en el caso concreto, si tales testimonios deben ser estimados como sustanciales o no, lo que no ocurre en este caso. Lo anteriormente concluido también se funda en el hecho que la única controversia en el presente juicio fue si los encartados formaban parte de la agrupación de delincuentes en los términos afirmados por la fiscalía en su acusación, cuestión que fue negada por ambos acusados, de modo tal que su declaración judicial en nada contribuyó para que el tribunal arribara a la convicción anotada.

Que en cuanto a la **rebaja de multa por el artículo 70 del Código Penal** solicitada por ambas defensas, tampoco se dará lugar, pues no se acreditó por medio de prueba alguno la mermada situación económica en que supuestamente se encuentran, no siendo suficiente el solo hecho de encontrarse con una medida cautelar del artículo 155 letra a) del Código Procesal Penal para considerar que los encartados no puedan solventar la pena pecuniaria que le impone la ley. Asimismo, los inculpadados han reconocido, y también se logró establecer con la prueba del Ministerio Público, que trasladaban una cantidad considerable de droga destinada a su comercialización, esto es, 10 kilos de cocaína base por parte del señor Araya Neira, y 22 kilos por el señor Parra Soto, más el dinero incautado, lo cual no hace meritorio la aplicación del artículo 70 del Código Procesal Penal para ellos. Sin embargo, considerando que deberán cumplir pena efectiva, se les fijará el mínimo del rango que establece la ley.

Que, en cuanto **al comiso** solicitado por el Ministerio Público en su acusación, se entiende que aquello ya fue resuelto por sentencia firme y ejecutoriada dictada por este mismo tribunal de fecha 4 de noviembre de 2022, respecto de



la evidencia material incautada, dinero y vehículos P.P.U HTXR-51; HCDK-57; GPZK-19; HJBJ-98; KXWV-11 y KDXH-13.

Que en cuanto a la pena de los acusados CRISTIAN PARRA SOTO y JOSÉ DESIDERIO ARAYA NEIRA:

En relación con el delito de tráfico ilícito de drogas del artículo 3 en relación al artículo 1 de la ley 20.000, cuya pena es de presidio mayor en sus grados mínimo a medio -de 5,1 a 15 años- y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales, y con la agravante del artículo 19 letra a) de la misma ley, que fue reconocida, se debe subir la pena en un grado, partiendo desde el grado mínimo de ésta (por cuanto dicho criterio beneficia al acusado), quedando como **pena base el presidio mayor en su grado medio**. Y al no concurrir atenuantes y perjudicándoles sólo la circunstancia del artículo 19 A de la ley 20000, que ya fue aplicada, se entiende que el tribunal podrá recorrer la pena en toda la extensión del grado medio del presidio mayor.

Que, en relación con **el quantum de la pena**, se tendrá presente que los acusados en la agrupación su rol de trasladar o transportar la sustancia ilícita inviste una actividad de fácil desempeño y sustitución, por lo que se considera proporcional fijar el quantum de la pena dentro del **mínimum del grado**.

En cuanto a la pena de multa, se aplicarán 40 Unidades Tributarias Mensuales, considerando que deberán cumplir pena efectiva.

VIGÉSIMO: Cumplimiento de la pena. Considerando la extensión de las penas que se impondrán, su cumplimiento deberá ser de manera efectiva, por lo que no procede pena sustitutiva alguna.

VIGÉSIMO PRIMERO: Que, en cuanto a los abonos solicitados por las defensas para el computo de la pena. Respecto a CRISTIAN PARRA SOTO, según certificado emitido



por ministro de fe de este tribunal, ha estado privado de libertad por prisión preventiva desde el 23 de enero de 2019 hasta el 25 de noviembre de 2020, fecha en que se sustituye por la de arresto domiciliario total, la que a su vez fue sustituida con fecha 23 de marzo de 2022, por la de arresto domiciliario parcial entre las 22:00 y las 06:00 horas del día siguiente, medida vigente hasta el día 24 de abril de 2023, fecha en la cual se dispuso la medida cautelar de prisión preventiva. Que, si bien fue certificado un total de 15 días de incumplimiento, no serán considerados pues no hubo debate alguno sobre el punto por parte de los intervinientes.

Que en cuanto a JOSE DESIDERIO ARAYA NEIRA, según certificado emitido por ministro de fe de este tribunal, ha estado privado de libertad por prisión preventiva desde el 23 de enero de 2019 hasta el 3 de febrero de 2021, fecha en que se sustituyó por la cautelar de arresto domiciliario total, medida vigente hasta el día 24 de abril de 2023, fecha en la cual se dispuso la medida cautelar de prisión preventiva. Que, si bien fue certificado un total de 33 días de incumplimiento, no serán considerados pues no hubo debate alguno sobre el punto por parte de los intervinientes.

XII.- DE LAS COSTAS.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Que atendido lo dispuesto en el artículo 45 y siguientes y 342 del Código Procesal Penal, toda vez que han sido condenados en estos autos, deberán pagar las costas causadas.

Y teniendo presente, además, lo previsto en los artículos 1, 15 N° 1, 18, 24, 25, 26, 28, 49, 50, 68, y 69 del Código Penal; artículos 1, 3 y 19 letra a) de la Ley 20.000; y artículos 45, 47, 295, 297, 340, 341, 342, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal, se declara que:

I.- Que se CONDENA a **CRISTIAN WLADIMIR PARRA SOTO** y a **JOSÉ OSVALDO DESIDERIO ARAYA NEIRA**, ambos ya individualizados, cada uno, a la pena de 10 AÑOS Y



UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO, UNA MULTA DE 40 UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES, y a la pena de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena por su responsabilidad como AUTORES del delito de TRÁFICO ILÍCITO DE ESTUPEFACIENTES Y SUSTANCIAS SICOTRÓPICAS, EN GRADO DE CONSUMADO, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación al artículo 1° de la Ley 20.000, perpetrado el día 23 de enero de 2019 en la comuna de Cabrero.

II.- Que, respecto de **CRISTIAN WLADIMIR PARRA SOTO**, la pena temporal precedentemente impuesta, se deberá cumplir en forma efectiva en el recinto penal que determine Gendarmería de Chile, y se comenzará a contar, ejecutoriada que sea esta sentencia, desde que se presente o sea habido, debiendo abonarse a su condena los días en que permaneció en prisión preventiva, desde el día 23 de enero de 2019 al 25 de noviembre de 2020, esto es, 672 días; además, deberán abonarse los días en que ha permanecido en arresto domiciliario total desde el 26 de noviembre de 2020 hasta el 23 de marzo de 2022, esto es, 482 días; y los días que ha estado sujeto a la medida de arresto domiciliario parcial nocturno, desde el 24 de marzo de 2022 hasta el día 24 de abril de 2023, es decir, 264 días, lo que arroja un total de 1418 días. Todo, según los antecedentes que obran en carpeta judicial y la certificación del ministro de fe de este tribunal de fecha 22 de abril de 2023.

III.- Que, respecto de **JOSÉ OSVALDO DESIDERIO ARAYA NEIRA**, la pena temporal precedentemente impuesta, se deberá cumplir en forma efectiva en el recinto penal que determine Gendarmería de Chile, y se comenzará a contar, ejecutoriada que sea esta sentencia, desde que se presente o sea habido, debiendo abonarse a su condena los días en que



permaneció en prisión preventiva, desde el día 23 de enero de 2019 al 3 de febrero de 2021, esto es, 742 días; además, deberán abonarse los días en que ha permanecido en arresto domiciliario total desde el 4 de febrero de 2021 al día 24 de abril de 2023, es decir, 809 días, lo que arroja un total de 1551 días. Todo, según los antecedentes que obran en carpeta judicial y certificación del ministro de fe de este tribunal de fecha 22 de abril de 2023.

IV.- Que se condena a ambos sentenciados a las costas de la causa.

V.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia, ofíciase al Registro Civil y al Servicio Médico Legal con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970 y verificar su incorporación al Registro Nacional de ADN.

Dese cumplimiento cuando corresponda por el Juzgado de Garantía de Cabrero con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal en relación con el artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales.

Regístrese y en su oportunidad, archívese.

Redactó el presente fallo la magistrada suplente doña Karina Ivonne Luna Angulo.

RIT N° 2-2021

RUC N° 1801107690-0

PRONUNCIADA POR LAS JUEZAS DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE LOS ÁNGELES, DOÑA ANAMARÍA SAUTEREL JOUANNET, DOÑA INGRID QUEZADA VALDEBENITO, y DOÑA KARINA IVONNE LUNA ANGULO.

