

Individualización de Audiencia de Comunicación Sentencia.

| | | |
|------------------------------------|--|------------------|
| Fecha | Chillán, veinticuatro de abril de dos mil veintitrés. | |
| Juez que Dirigió | ROSA CABALLERO BURGOS (D) | - via Zoom |
| Fiscal | PABLO FRITZ HOCES | - ausente |
| Defensoría Particular | MIGUEL ZAPATA VILLABLANCA | - ausente |
| Acusado | ROLANDO ANTONIO ESCOBAR MAUREIRA | - CDP San Carlos |
| Delito | tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias sicotrópicas | |
| Delito | tenencia ilegal de arma de fuego | |
| Delito | tenencia ilegal de municiones | |
| Hora de Inicio | 13:53 hrs. | |
| Hora de Término | 13:58 hrs. | |
| Sala | Tercera Sala No Inhabilitada | |
| Tribunal | Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Chillán. | |
| N° Registro de Audio | 2100411682-5-1093 | |
| e - mail del tribunal | topchillan@pjud.cl | |
| RUC | 2100411682-5 | |
| RIT | 218 - 2022 | |
| Tribunal de origen | Juzgado de Garantía de San Carlos: RIT 582-2021 | |
| Encargada de Actas ^(CT) | Teresa Roa G. | |

Actuaciones efectuadas

| | | | |
|----------------------------------|--------------|------------------------------------|---------|
| NOMBRE ACUSADO | RUT | DIRECCION | COMUNA |
| ROLANDO ANTONIO ESCOBAR MAUREIRA | 14.288.633-2 | Calle Igualdad Sur, Parcela 60 s/n | Parral. |

Lectura de sentencia:

| Nombre acusado | Delitos | Resultado |
|----------------------------------|--|-----------|
| ROLANDO ANTONIO ESCOBAR MAUREIRA | tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias sicotrópicas | Condenado |
| | tenencia ilegal de arma de fuego | Condenado |
| | tenencia ilegal de municiones | Absuelto |

Decreta pago de multa:

| Ámbito afectado | Detalle del Hito | |
|----------------------------------|-------------------|-------------|
| ROLANDO ANTONIO ESCOBAR MAUREIRA | Monto | : 40 U.T.M. |
| | ¿Autoriza cuotas? | : Sí |
| | N° cuotas: | : 10 |

Declara condena en costas:

| Ámbito afectado | Detalle |
|----------------------------------|----------------------------|
| ROLANDO ANTONIO ESCOBAR MAUREIRA | Por sentencia condenatoria |

Dirigió la audiencia **ROSA CABALLERO BURGOS**, Jueza Redactora.

*“La presente acta sólo constituye un registro administrativo en el que se resume lo acontecido y resuelto en la audiencia, de acuerdo a los artículos 61 y 62 del Acta N° 71-2016 de la Excma. Corte Suprema.
Comunicación de sentencia realizada de conformidad a lo dispuesto en el artículo 346 del Código Procesal Penal”.*

Avda. Ecuador N° 1167, Chillán – Fono 2249740 – Fax 2249617 e-mail topchillan@pjud.cl

C/ ROLANDO ANTONIO ESCOBAR MAUREIRA,

RIT N°218-2022

RUC N°2100411682-5

TRÁFICO ILÍCITO DE ESTUPEFACIENTES Y TENENCIA ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO

CÓDIGOS DELITOS: 7007 - 10001

Chillán, veinticuatro de abril de dos mil veintitrés.

VISTO Y OÍDO:

PRIMERO: *Individualización del tribunal e intervinientes.* Que ante esta Tercera Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Chillán, integrado por sus jueces destinados doña Solange Sufán Arias, quien presidió, don Ricardo Piña Vallejo y doña Rosa Caballero Burgos, se llevó a efecto los días dieciocho y diecinueve de abril de dos mil veintitrés, la audiencia de juicio oral en la causa **RIT N°218-2022**, seguida en contra del acusado **ROLANDO ANTONIO ESCOBAR MAUREIRA**, cédula nacional de identidad N°14.288.633-2, 50 años, nacido el 9 de marzo de 1972, casado, criancero, comerciante en ganado y talabartero, domiciliado en calle Igualdad Sur, Parcela N°60, comuna de Parral, y actualmente en prisión preventiva en esta causa, representado por el Defensor Penal Privado titular don **Miguel Zapata Villablanca**.

El Ministerio Público estuvo representado por el fiscal **Pablo Fritz Hoces**, con domicilio ya registrado en la causa.

CONSIDERANDO:

SEGUNDO: *Acusación.* Que el Ministerio Público dedujo acusación en los siguientes términos:

“Con fecha 26 de abril del año 2021 alrededor de las 11:20 horas personal de la unidad MT 0 de la Policía de Investigaciones San Carlos, en virtud de instrucciones dadas por el fiscal de turno del Ministerio Público, descubrieron que la pareja conformada por Rolando Escobar Maureira y Patricia Espinoza Alarcón mantenían, poseían y guardaban al interior de su domicilio ubicado en el sector El Lara KM 58,5 de la Ruta N-31 de la comuna de San Fabián en una de las habitaciones marihuana tanto en proceso de secado correspondiendo a sumidades floridas como elaborada en sacos de nylon procesadas en su interior, pesando en total 9.960 gramos de droga. Además contaban con una balanza electrónica para la comercialización de la droga. Además de la suma de \$ 74.000 en dinero en efectivo producto de la comercialización de la droga. Además, en el mismo domicilio los imputados mantenían, sin inscripción ni autorización alguna un revolver marca Rossi calibre 38 con 5 municiones en su interior y dos escopetas una calibre 12 y otra calibre 16 y munición, específicamente 23 cartuchos calibre 12 y 13 del calibre 16. Para el ingreso los funcionarios policiales pidieron autorización de Patricia Espinoza Alarcón y mientras los funcionarios se

comunicaban con el Fiscal de instrucción para que solicitara una orden judicial, esta aprovechó de huir del domicilio aprovechando su conocimiento del lugar para evadir la acción de los policías. Al imputado Escobar Maureira quien fue detenido en un lugar distinto mantenía en su poder la suma de \$ 246.870 pesos, también producto de la comercialización de drogas.”

Lo descrito precedentemente, configura a juicio de la Fiscalía, el delito consumado de **Tráfico Ilícito de Estupefacientes y Sustancias Psicotrópicas**, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación al 1° de la ley N°20.000, un delito consumado de **Tenencia Ilegal De Arma De Fuego** y un delito consumado de **Tenencia Ilegal De Municiones**, ambos delitos previstos y sancionados en el artículo 9° inciso primero y segundo, respectivamente, en relación con los artículos 2 letra b) y c), 4 y 5, todos de la Ley 17.798, correspondiéndole en todos ellos al acusado participación en calidad de autor. No concurriendo modificatorias de responsabilidad que considerar, se solicita se imponga al acusado la pena corporal de **7 años de presidio mayor en su grado mínimo** en su condición de autor del delito consumado de tráfico de drogas, más multa de 40 Unidades Tributarias Mensuales; la pena de **4 años de presidio menor en su grado máximo** y de **800 días de presidio menor en su grado medio** en su condición de autor de los delitos de tenencia ilegal de armas de fuego del artículo 9 inciso primero de la Ley N°17.798 y de tenencia ilegal de municiones, del inciso segundo del mismo artículo. Además, las penas accesorias respectivas, la de prohibición de porte o tenencia de armas, el comiso de los instrumentos y efectos del delito y el pago de las costas de la causa de acuerdo a lo previsto en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal y se determine la huella genética del acusado y se incluya ésta en el Registro de Condenados.

TERCERO: *Alegatos de apertura.* Que, en su **alegato de apertura, el Ministerio Público** indicó que este caso se inicia por una denuncia de una eventual plantación de marihuana en un predio bastante grande de 2100 hectáreas, se toma contacto con el representante de los propietarios que es una asociación, don Patricio Rojas, en; el fundo el Lara que es un sector precordillerano, se procede a una visita a dicho predio en busca de antecedentes. Al llegar los funcionarios policiales son recibidos por la cónyuge del imputado Escobar Maureira quien señala de un principio que su marido salió muy temprano de la casa y que se encuentra en una feria de animales y que la ha dejado fuera de la casa la que estaba con llaves; señala también en su relato que carece de la posibilidad de acceder al inmueble y que desconoce lo que hay en el interior del este, por lo que la policía comienza a solicitar a través del fiscal de turno una orden de ingreso y registro al inmueble, percatándose una funcionaria que se expelía un fuerte olor a marihuana desde el interior del inmueble; es en ese momento que la cónyuge, doña Sandra, huye del lugar sin que la policía diera con ella. Al ingresar con orden judicial, se encuentran cogollos, casi 10 kilos de exclusivamente flor de marihuana, que es la parte más cara y cotizada de esta droga. Luego la policía procede a la detención del imputado quien portaba dinero, quien efectivamente se

encontraba en la feria de animales. Es importante destacar que, al momento del ingreso al dormitorio de la pareja, a un costado había 2 escopetas que estaban disponibles para los acusados y también, en la parte de la habitación que corresponde a la cama del varón había un estuche con un revólver calibre 38 y munición de escopeta, junto con ello había documentación a nombre del imputado. El imputado declaró judicialmente durante la investigación indicando que no vivía en esa casa, que no tenía control de ello, que era una situación de separación y señaló que vivía en Parral con su padre; sin embargo, se dio una orden de investigar para establecer esta situación y el padre indicó que su hijo no vivía con él, sino que vivía en el sur, por lo tanto resulta plausible su versión con la versión de Patricio Rojas Carrasco con quien tiene un contrato de medianería con su familia y es por ello que los antecedentes apuntan a una coautoría. El juicio anterior no se llevó a su respecto porque el defensor no se presentó.

Por su parte **la defensa del acusado** indicó que su representado es absolutamente inocente de los cargos imputados por el Ministerio Público, especialmente de la descripción de facto en la que se atribuye la calidad de autor por 3 delitos, uno de tráfico ilícito de estupefacientes y otro de tenencia y porte de arma de fuego y un delito de porte de municiones. Durante el transcurso de este proceso penal, el Ministerio Público deberá acreditar la existencia del hecho punible y la participación punible de su representado en estos ilícitos. Desde ya con las probanzas que se viertan en el juicio se dictará una sentencia absolutoria por no derribarse el derecho penal sustantivo, partiendo por el artículo 4 del código procesal penal, qué es la presunción de inocencia, y en el mismo sentido, tampoco se dará cumplimiento al principio de legalidad del artículo 340 del código procesal penal, esto es la existencia más allá de toda duda razonable de una convicción de que su representado tuvo participación punible en los delitos que se están atribuyendo. Ya sea que se siga la teoría alemana de imputación subjetiva de Roxin no se acreditarán los presupuestos materiales del delito que han sido señalados ni cuáles serán los medios suficientes de prueba para atribuir la calidad de autor a su representado, o bien si se va a la teoría de la culpabilidad, tampoco se podrá acreditar suficientemente el dolo, esto es la intención de participar de este plan delictivo.

En la apertura el Ministerio Público prejuicia al tribunal al indicar que un defensor fue sancionado previamente por no presentarse a juicio, ello no tiene nada que ver con los hechos, lo que se debe acreditar primero es que su representado se dedicaba al comercio de droga, acreditar si es que su representado tuvo participación en esa plantación, si su representado tuvo alguna vinculación con el denunciante, que es el señor Patricio Rojas Carrasco, acreditar si su representado tuvo o no la intención de mantener o poseer armas en el supuesto domicilio en donde él vivía. Todas esas situaciones de hecho deben ser suficientemente acreditadas porque la teoría de la defensa es sumamente adversa, pues su representado es una persona de campo que se ha mantenido siempre en el sector rural y obviamente se dedica al comercio de

animales y por ello, al momento de ser aprehendido por funcionarios policiales estaba desarrollando su trabajo, que es el comercio y venta de animales en una feria a varios kilómetros de distancia de dónde se produce este descubrimiento del ilícito. Indica también que su representado renunciará a su derecho a guardar silencio y señalará cómo ocurrieron los hechos y veracidad de los mismos. Por todas estas consideraciones se acreditará que su representado no tiene participación en los delitos que se están acusando y que, si bien es cónyuge de la coimputada, ellos estaban separados de hecho y no se dedica al rubro de la comercialización de droga. A su representado el momento de ser detenido se le encontraron \$250.000, lo que no se condice con el gran valor de la droga encontrada en el domicilio. Pide sentencia absolutoria.

CUARTO: *Declaración del acusado.* Que legalmente enterado de sus derechos y de los hechos transcritos en la acusación, el acusado decidió declarar en juicio, manifestando que antes que todo quiere decir que es inocente de todo lo que se le acusa, si estuvo trabajando en ese campo con el hombre, pero de ese campo se fue. Conoció al patrón Nato Carrasco cuando le ofertaron un bosque nativo y crianza de animales, de ahí su patrón Nato perdió la vista y fue un día al campo y conversó con él y le dijo que iba a entregar el cargo del campo porque era una sociedad, porque ya no veía, las últimas veces que iba lo sacaba de la mano caminando y ahí le dijo que se iba a ir. Don Patricio Rojas Carrasco comenzó a administrar el campo y don Nato sobre la misma le recomendó que se fuera del campo, porque iba a tener problemas con don Patricio porque no era hombre de campo, le dijo al patrón Nato que si entregaba el campo se iría, pero don Nato le dijo que tratara de hablar con don Patricio para llegar a algún tipo de acuerdo o arreglo, intentó conversar con el hombre, lo primero que le dijo fue que no tenía conocimiento de animales ni nada y él tenía animales, tenía talaje, le preguntó de quién eran todos esos animales y dijo que eran de él y don Patricio le dijo que ellos no tenían nada, le dijo que tenía trato con el patrón Nato que era que a fin de año se repartían la crianza de los animales, la mitad para cada uno, lo cual el patrón Nato nunca juntó la plata porque tenía que conversar con los otros 3 o 4 herederos que tenía él, cuento corto, ese día don Patricio le dijo que tenía que darle la mitad de los animales y le dijo pero de qué manera si los animales los había comprado él con su plata, no podía darle la mitad de los animales, aparte que el patrón Nato le dio talaje para esos animales y los compró él con su plata, *si usted me dice que compra sin más hacemos un piño y lo que salga a fin de año lo repartimos* y ese fue el problema que tuvo con él; al final le dijo que entregaría el campo y se iría y ahí terminó la conversa, lo trato mal diciéndole palabras ofensivas. Él se fue del campo con sus animales y su señora se quedó ahí porque le pagaron un precio por cuidar una antena de Claro, él se fue a un campo de unos alemanes que estaban por ahí. La última vez que estuvo en ese campo fue en diciembre que pasó buscar unas maquinarias que le quedaron ahí, un tractor, de ahí no sabe más qué pasó en ese campo.

Al fiscal respondió que esta es la primera vez que cuenta esto, solo lo había comentado con su gente, declaró antes en el tribunal de garantía de San Carlos, esa vez declaró recomendado por su abogado anterior, ahí reconocía las plantas de marihuana porque así le conseguirían un abreviado, declaró que unas personas le regalaron unas semillas de marihuana cerca de un río y que en una oportunidad botó las semillas y salieron algunas plantas, también declaró que era él el responsable de las drogas que estaban en el domicilio, pero que no tenía responsabilidad de las armas que estaban en el domicilio y que durante ese tiempo vivía junto a su padre en la comuna de Parral.

A su **defensa** indicó que en diciembre de 2020 se fue del campo, se fue a Parral a su casa, hace 30 años que vive ahí y de Parral viajaba al campo de los alemanes a ver sus animales, hace 30 años que vive y arrienda esa parcela, ahí vive con su padre que tiene 67 años.

Al **tribunal** explicó que a talaje significa que compra animales flacos y los engorda una temporada y luego los vende, el trato era arrendar un predio para la engorda de animales y luego se dividían la ganancia.

Fue detenido el 26 de abril de 2001 en la feria de animales, y vivía con su padre en ese tiempo. Tenía una medianería con madera con don Nato, pero eso no resultó, tuvo talaje con don Nato de animales por 12 meses, estuvo vendiendo ahí con su señora, pero se separaron por problemas personales, llevaban como 8 años viviendo mal, se juntaban y se separaban, eran como dos socios de trabajo, más o menos en el mes de octubre que ya no le dirigió la palabra y la última vez que estuvo en el campo fue en diciembre, 5 días antes de la navidad de 2021, la señora quedó cuidando el campo, según tuvo entendido.

QUINTO: *Convenciones probatorias.* Que los intervinientes no acordaron convenciones probatorias en la audiencia de preparación de juicio oral.

SEXTO: *Prueba del Ministerio Público.* Que, con el objeto de acreditar los hechos materia de la acusación, el Ministerio Público rindió la siguiente prueba:

I.- Testimonial:

1.- CRISTIAN MANUEL ORELLANA VENEGAS, cédula de identidad N°15.877.959-5, 38 años, nacido en Chillán el 21 de junio de 1984, casado, Subcomisario de la Policía de Investigaciones, con domicilio en calle General Venegas N°494, San Carlos, quien legalmente juramentado expuso a las consultas del **fiscal** que hace 20 años pertenece a la PDI, actualmente está en la brigada de investigación del crimen, encargado del equipo MTO en San Carlos, tiene cursos y especialización por el delito de microtráfico. El procedimiento inicia el día 26 de abril del año 2020 con una denuncia que acoge la brigada de San Carlos, en la cual una persona, Patricio Rojas Carrasco señala que es representante de una asociación, dueña de un terreno de 2100 hectáreas con trato de medianería con Rolando Escobar Maureira, quien hace dos años se fue a vivir ahí con su esposa y que administra las 2100 hectáreas. Señaló que se enteró a través de fotografías que le enviaron que había un sector en el campo de El Lara que había

tenido una plantación de marihuana. Se toma contacto con fiscal de turno que instruyó apersonarse en el lugar y concurrieron con los funcionarios Paul Muñoz, Alejandra González y Camilo Crisosto al sector de El Lara. Se trasladan a ese sector, llegan a las 11.20 horas y los atiende la esposa de Rolando la señora Sandra Patricia Alarcón, quien les autorizo entrada y registro voluntario al domicilio, ella los atendió, le dieron a conocer el motivo de la presencia policial, ella accedió y dice que Rolando no estaba en casa y estaba en la feria de animales de San Carlos y autorizó el ingreso. Desde el portón a la casa había entre 80 y 100 metros de distancia, se ve que había tres construcciones, una era un galpón en el norponiente, una casa en abandono y al costado izquierdo una casa habitada, con cocina y contigua una construcción que era la casa. En el registro ingresaron al lugar que era la casa, había un taller, un baño y una puerta con candado, en el registro de la casa, le dice Sandra que debía alimentar unos animales y salió del lugar, la pierden de vista; mientras registraban, la funcionaria Alejandra González de la dependencia que estaba con candado siente un fuerte olor a cannabis, logra correr una cortina y observa sumidades floridas o cogollos en proceso de secado, como la señora Sandra no estaba en el lugar, la buscaron en las inmediaciones sin encontrarla. Se comunican con el fiscal de turno para gestionar la entrada y registro judicial que se entregó a las 12.16 horas por el magistrado Santibáñez. Con la orden verbal y judicial con una galletera cortaron el candado e ingresaron a la casa habitación de las personas, observando en una dependencia de living un saco en el suelo extendido con sumidades floridas y dos canastillos de plástico negros con la misma sustancia junto a la una estufa en un proceso de secado. A esa sustancia Alejandra González les hizo test que arrojó positivo a THC o cannabis. En esa misma casa, orientada de norte a sur, al fondo, había otro dormitorio con un saco extendido en el suelo con la misma sustancia positiva a prueba de campo. En el dormitorio del costado sur poniente matrimonial, con cama de dos plazas, en la esquina sur oriente había dos escopetas paradas, junto a ellas, con la misma sustancia anterior, 3 sacos que estaban en el living y eran cannabis. En el velador del dormitorio al costado oriente, encontraron documentación de Rolando Escobar Maureira, era una guía de despacho de ferias CAR y un velador con una bolsa de nylon con un revolver marca Amadeo Rossi calibre .38 con 5 municiones en su interior, más una caja de 23 municiones calibre 12 y entre las ropas de cama 13 municiones calibre 16 de color azul. Además, en un perchero una casaca con documentación a nombre de Sandra Patricia, su cédula de identidad, una tarjeta cuenta rut; corrige indicando que en la chaqueta había 9 mil pesos y en un bolso tipo banano a los pies de la cama había 60 mil pesos y ahí estaba la documentación.

Era un delito flagrante por drogas y ley de armas, buscaron a la señora Patricia, pero no la encontraron. La denuncia era contra Escobar Maureira y como estaba en la feria de animales de San Carlos, se coordinó con la base para que funcionarios de esa unidad fueran a la feria CAR y se detuviera a Rolando Escobar Maureira. De la unidad

fueron Martínez, Juan Díaz y Rodrigo Bustos y lograron la detención de esa persona en dependencias de las ferias CAR.

Posteriormente, se recibió instrucción particular para analizar un audio de don Rolando en un tribunal, estaba grabado, en el que señalaba que se le había incautado un teléfono y que él no lo tenía, que las armas eran del propietario de la casa Patricio Rojas y que él no vivía en el domicilio; la instrucción era establecer estas tres afirmaciones. Del teléfono se adjuntó evidencia de un acta de recibo de dinero y especies que se levanta cada vez que hay un detenido y en la que se señalaba que se le entregó el teléfono y él firma y recibe conforme, además, en gendarmería se indicó que él no llegó con su teléfono. Respecto a las armas que decía que eran de Patricio Rojas, el denunciante, se entrevistó con éste y dijo que no eran de él, que sabía que había armas porque don Rolando se lo había mencionado, que eran armas de defensa y que siempre veía a Rolando y su esposa en ese lugar. Respecto de la tercera afirmación fue a Parral para entrevistarse con el padre de Rolando y éste señaló que no vivía con él desde enero, los hechos fueron en abril, y que sabía que Rolando vivía en el sur con su esposa y que fue detenido. Hubo instrucciones particulares de entrevistar a Sandra Espinoza, pero no se pudo coordinar con ella, porque era esquiva, se coordinó una declaración en Rancagua, pero no apareció, finalmente, el abogado dijo que Sandra Patricia no se presentaría a declarar, a ella se le detuvo en marzo de 2022 mientras ella visitaba a Rolando en la cárcel de San Carlos.

Las tres afirmaciones en la declaración eran lo del teléfono que se incautó, que las armas eran del dueño de la casa, que no vivía en el domicilio que se estaba separando de Sandra y que vivía en Parral.

Patricio Rojas Carrasco es el denunciante con quien tenía el trato de medianería. La denuncia del 16 de abril de 2021 era que él representaba a la asociación de los propietarios, respecto del predio indicó que tenía una extensión de 2100 hectáreas que estaban a cargo de don Rolando Escobar Maureira, a excepción de 10 hectáreas que estaba en el principio del terreno y que tenía conocimiento de que en un lugar del predio apartado, había existido algún tipo de plantación aparentemente de cannabis, él no sabía quién había hecho la plantación, posteriormente tomó nuevamente declaración a Patricio Rojas Carrasco en octubre de ese año, también se tomó declaración al padre de Rolando, Arcadio Escobar Espinosa en septiembre del año 2021.

Se le exhiben evidencias de la letra e) de la prueba fiscal, de los números uno al seis, explicando que:

N°3. Corresponde al revólver marca Rossi calibre. 38 que incautaron el día 26 de abril del año 2021 y que se encontraba en el velador del costado oriente de la cama matrimonial al interior de un bolso negro y, a su vez, al interior de una bolsa de nylon cercano al velador en donde existía documentación a nombre de don Rolando Escobar Maureira.

N°1. Escopeta de un cañón calibre 12 que fue incautado el día 16 de abril del año 2021, se encontraba en la habitación matrimonial en la esquina sur oriente apoyado sobre la pared junto a otra escopeta.

N°2. Escopeta de 2 cañones yuxtapuestos que también fue incautada el día 26 de abril del año 2021 que estaba junto a la escopeta descrita anteriormente en la esquina sur oriente del dormitorio.

N°4. 23 cartuchos calibre 12 se encontraban abajo en una caja del velador del dormitorio matrimonial mismo velador donde se encontraba el revólver ya descrito.

N°5. Corresponde a 13 cartuchos calibre 16 color azul también fue encontrada en la misma habitación matrimonial sobre la cama junto al velador y entre las ropas de cama incautado el 26 de abril en este mismo procedimiento.

N°6. Son 5 municiones calibre 38 estas estaban al interior del revólver marca Rossi al momento de su incautación, fueron extraídos para efectos de seguridad y posterior peritaje.

Se exhiben también imágenes del N°1 de los otros medios de prueba, señalando que hay una fijación fotográfica respecto de la diligencia realizada, en ella se aprecia la fijación de las dependencias de la casa de las incautaciones: 1. Fotografía tomada de sur a norte que corresponde al camino de acceso al predio al fondo a la izquierda se alcanza a apreciar la casa. 2. Corresponde a la casa habitación donde se hicieron las incautaciones, a la izquierda se aprecia una dependencia destinada a cocina y comedor separada por menos de 1 metro de la construcción que está contigua en el costado poniente en dónde estaban en su interior los dormitorios, el baño, el taller. 3. Fotografía que se capta desde la puerta de acceso al taller y la casa donde se observa en el fondo de un baño y una dependencia destinada a taller a mano izquierda lo que se ve con latas de zinc corresponde a la casa donde están los dormitorios y donde fue la incautación. 4. Misma imagen anterior, un paso hacia el interior se ve una toma general hacia el taller se ve la puerta que conduce al baño y a mano izquierda muy a la orilla se ve una puerta roja que conducen los dormitorios; el taller es la antesala de la casa y es una parte que tenía libre acceso universal, podían entrar con la autorización de los imputados, está frente a los dormitorios hay pisos de madera en donde habían diversos tipos de herramientas, ignora su finalidad o el oficio en particular que se desarrollaba. 5. Corresponde a la casa donde se hicieron las incautaciones, es una puerta roja que estaba con candado al momento de los hechos cuando llegó el personal policial, la ventana del lado izquierdo daba directamente al sector del living en donde estaba la estufa y las sumidades floridas en proceso de secado, la ventana del lado derecho daba un dormitorio interior. Cuando llegaron estaba con candado, entonces antes de saber lo que había dentro de esa dependencia preguntaron a la señora Sandra si tenía llaves y ella dijo que no tenía llaves de ese lugar y dijo que Rolando había salido muy temprano y la había dejado fuera de esa dependencia luego de eso ya no tuvo más contacto con la señora Sandra supuestamente la llave la tenía don Rolando. 6. Es una fotografía desde la ventana izquierda qué se describió en la

fotografía anterior y ahí se apreciaría las sumidades floridas en el piso sobre el saco. Al medio se ve un saco con las sumidades floridas. 7. Es muy similar a la foto anterior a mano izquierda se ve la ventana desde donde tomaron la fotografía. 8. Es el candidato que él mismo cortó para ingresar una vez tenía la autorización judicial. 9. Está tomada desde la puerta de acceso una vez descerrajada hacia el interior hacia el sur de norte a sur se aprecia una dependencia tipo living en la esquina existe una estufa que estaba prendida en ese momento y en el suelo un saco de nylon color blanco extendido que tenía sumidades floridas de cannabis en proceso de secado. 10. Imagen más en detalle de la fotografía anterior, se observa el saco con las sumidades floridas y atrás canastos plásticos con la misma sustancia, se ve la estufa en combustión de leña prendida. 11. Es una vista general del dormitorio matrimonial que se encontraba en el costado sur poniente de la dependencia, se observa también en esa imagen en la esquina izquierda junto la ventana que tiene una cortina amarilla las 2 escopetas paradas y bajo ellas 2 sacos que tenían cannabis. 12. Es la misma fotografía anterior en detalle, se observan las 2 escopetas y los sacos en su costado. 13. Es la apertura de los sacos que estaban al lado de las escopetas verificando su interior las sumidades floridas de cannabis, se les hizo prueba de campo y salió positivo. 14. Detalle de la fotografía anterior de uno de los sacos. 15. Dinero que estaba en la chaqueta colgada al oriente de la dependencia, eran \$9.000. 16. Mueble a los pies de la cama en el que se encontró un banano color negro. 17. Detalle del contenido del bolso tipo banano con \$65.000, una tarjeta cuenta rut y el carnet identidad de doña Sandra Patricia. 18. Velador en el costado sur de la cama matrimonial, se ve un bolso abajo, un desodorante y cosas de hombre, en bolso negro estaba el revólver, también se ve una caja color naranja en el centro de la imagen que contenía los cartuchos que reconoció, en ese velador se ven cosas masculinas como los desodorantes, en ese mismo velador se encontró documentación a nombre de Rolando Escobar. 19. Detalle del interior del bolso negro que se mencionó anteriormente, en donde se encuentra el revólver envuelto en nylon. 20. Revólver extraído del bolso y de la bolsa de nylon, es calibre 38 marca Rossi. 21. Culote de una de las municiones que estaban el interior del revólver. 22. Caja color naranja que estaba abajo del velador que contenía 23 municiones calibre 12. 23. Son las municiones al interior de la caja y que fueron exhibidas anteriormente. 24. Guía de despacho de las ferias CAR a nombre de Rolando Escobar Maureira que estaba en el velador que se describió en las fotografías anteriores, la fecha de emisión de una de ellas es 16/03/2020. 25. Otro documento a nombre del acusado dice fecha de remate 29/05/2020 de la feria CAR también estaba en el mismo velador. 26. Dormitorio contiguo al principal en donde en el suelo hay un saco extendido con sumidades floridas de cannabis, ese dormitorio estaba de la puerta de acceso principal al inmueble justo al fondo, en el costado sur de la casa. 27. Detalle del saco con sumidades floridas de cannabis. 28. Es la puerta de acceso a la cocina del inmueble, esa dependencia está separada por menos de 1 metro de la casa principal y fue tomada de norte a sur. 29. Vista general de la cocina comedor de la casa. 30. Es una de las

piezas que estaba en el costado norte de la construcción o de la cocina en la que justo en el centro se puede observar una balanza digital de color blanco que fue levantada como evidencia por ser del tipo gramera. 31. Es la incautación general de lo que observó ese día, se observa la cannabis, los sacos, el arma, las escopetas y las municiones y la balanza digital. El peso total de la droga incautada fue de 9.960 gramos.

Al defensor señaló que el contenido de la denuncia era que el denunciante representaba a una asociación y en nombre de ellos venía a denunciar que en el predio El Lara, de 2.100 hectáreas de extensión, había supuestamente algún tipo de plantación o había existido algún tipo de plantación de cannabis, en su denuncia indicó que este predio estaba a cargo de Rolando Escobar Maureira, él se entera de la plantación porque le mandan fotografías otra persona de un sector alejado en el que había una planicie habían tubos de regadío de color negro sin plantas, pero estaban esos tubos y algunos rastros de cannabis según lo que él decía, en la denuncia menciona a la persona que le entrega las fotografías, pero no lo recuerda su nombre, no se tomó declaración a esa persona en ese momento, pero después sí, esa persona indicó que en el contexto de andar cazando se encontró con esta plantación, más bien con este sector en el que al parecer habían habido plantaciones y que había informado a Patricio Escobar; lo primero que él señala es que de las 2.100 hectáreas de extensión, había unas construcciones o 2 casas en particular, una de las cuales vivía Rolando Escobar y que ellos estaban a cargo del predio, por eso fueron a tomar contacto con alguna persona, no sabían cuál era el lugar exacto de la plantación, entonces lo primero que hacen es tomar contacto con el encargado del predio, era el primer lugar conocido de personas de esas 2.100 hectáreas; existía un trato de medianería con Patricio Rojas y el encargado del predio era el acusado, el trato era de que él administraba el campo y podía trabajarlo, el denunciante no entró más en detalles de ese trato.

Tiene 13 años en la zona y conoce cuál es el sector el Lara, no es muy extenso, entonces llegaron directamente al lugar, además el denunciante dio algunas indicaciones, que era pasado el puente Lara a la izquierda, eso no está en la declaración. Después que hicieron la incautación subieron y encontraron el sector donde supuestamente había estado la plantación, sólo vieron planchas plásticas sobre el suelo.

Explicó que al llegar al domicilio se entrevistan con Sandra Espinoza, primero le preguntan por Rolando Escobar y ella señaló que era su esposo, que estaba en San Carlos vendiendo caballares y se le explica los antecedentes de la denuncia y la autorización de registro voluntario en el sector. La cama del dormitorio era de 2 plazas, en la vista general de una de las fotografías se aprecia, la documentación de don Rolando que se encontró era la guía de despacho y otro documento de las ferias CAR a su nombre, son los únicos documentos que se incautaron, no recuerda el detalle de la guía de despacho. Le preguntó a doña Sandra por las llaves de ese candado y dijo que

no tenía, que Rolando había salido temprano a esa diligencia y que ella no tenía acceso a ese lugar. Rolando Escobar fue detenido en las ferias de San Carlos, no participó de ese procedimiento sabe que se le incautó dinero, pero no recuerda cuánto, no se encontraron las llaves que supuestamente mantenía.

Al tribunal explicó que llegó al sector donde había estado la plantación, hubo fijación fotográfica de ese sector y en ellas sólo se aprecia sólo rastros y los tubos de un sistema de riego en el suelo, estaban en un cuadro gráfico del informe policial, fueron tomadas por el inspector Camilo Crisosto.

Al fiscal indicó que en la casa no se encontraron rastros; los rastros son los tallos o muchas hojas de cannabis, normalmente la cannabis después de 1 año de sembrado llega a medir más de 2 metros de altura, en su experiencia los rastros serían los tallos de esas plantas, no se encontró nada de eso, pero sí se encontró una hoja en el suelo que aparentaba ser cannabis, no fue levantada y no se le aplicó ningún tipo de reactivo pues por experiencia no arroja coloración positiva a THC ni nada, pero sí observó un sistema de riego con mangueras y una hoja que fue fijada, pero nada más que eso.

2.- ALEJANDRA ANDREA GONZÁLEZ GUTIÉRREZ, cédula de identidad N°17.399.804-K, chilena, nacida el 15 de septiembre de 1989, en San Carlos, 33 años, casada, Inspector de la Policía de Investigaciones, con domicilio en calle General Venegas N°494, San Carlos quien juramentada expuso a las consultas del **fiscal** que actualmente se desempeña en la brigada de homicidios y antes estaba es la brigada antinarcóticos de Chillán, tiene 15 años de servicio.

Viene por unas diligencias que se iniciaron el 26 de abril de 2021; ese año hacia labores el grupo MTO de la Bicrim San Carlos y recibieron una denuncia por otros delitos de la ley 20.000, tomó la denuncia el subcomisario Cristian Orellana, por lo que concurrieron con él al lugar donde se les había encomendado por instrucción del fiscal realizar o tratar de hacer una entrada de registro voluntaria al inmueble. Era en el sector el Lara de San Fabián, muchos kilómetros hacia la cordillera, en ese lugar había un portón se hizo ruido con el carro que alertó a la gente y salió una señora, Sandra, no recuerda su apellido, se le informó de los hechos por los que estaban ahí, ella autorizó el ingreso para que hicieran un registro y de inmediato se percataron de que era una propiedad inmensa, sobre 2000 hectáreas, pero que al fondo del portón hacia el interior a unos 100 metros había unas construcciones, una primera de ellas que estaba abierta era una cocina de campo, que son separadas del inmueble no tienen conexión entre sí, después había una dependencia estilo taller de talabartería que también estaba abierto y luego, una dependencia cuadrada tipo media agua forrada en lata que estaba con candado, se le consultó a la señora Sandra por ese candado dijo que no tenía idea y que ella iba a seguir con sus labores de dueña de casa porque estaba haciendo pan amasado, en ese intertanto sintió mucho olor a marihuana, un olor a cannabis muy fuerte en base a su experiencia en el área, y había una ventana que no tenía vidrio y corrió la cortina, observando dentro de esa dependencia

sumidades floridas en gran cantidad en unas bandejas secándose y se observaba que había más dependencias dentro de esa habitación y que también había más sumidades floridas secándose en el suelo, cree que advirtió a los colegas muy fuerte porque después de eso no vio más a la señora Sandra en la casa y como no podían acceder a ese lugar que tenía un candado, su colega el subcomisario Orellana llamó a la fiscal de turno quien se consiguió con el juez competente la entrada y registro a esa dependencia. Se tuvo que forzar el candado para poder entrar y al ingresar se percataron que había una primera dependencia tipo living con una estufa y mucha cannabis, sólo las sumidades floridas, en unas bandejas y dentro de sacos; esa dependencia conectaba dos habitaciones más, una al sur que también tenía sumidades floridas en las mismas bandejas y esa habitación daba la impresión de ser tipo bodega, no como que hayan pernoctado ahí, pero en la otra habitación que estaba el sur poniente había una cama tipo matrimonial también con sumidades floridas, en esa habitación se observaban inmediatamente 2 escopetas de pie en el suelo hacia la pared, en esa cama había en el costado oriente un velador que registró y se veían artículos de aseo personal de hombre y también municiones de escopeta del calibre 12 y 16, eran 13 de una y 23 de otra y al fondo de ese velador había un bolso tipo neceser que estaba pesado, al abrirlo tenía una bolsa de nylon de confort y seguía pesado, rompió la bolsa de nylon y había un revólver que estaba con 5 municiones puestas en su interior, siguió revisando el velador y encontró documentos a nombre de Rolando Escobar Maureira y al consultar el oficial de caso él era el que estaba a cargo de ese domicilio, por cuanto a él se le había hecho una especie de contrato o trato de ser el cuidador de ese sector del fundo. De inmediato el subcomisario Orellana informó a los funcionarios de San Carlos que estaban allá del resultado del hallazgo, tenían drogas y armas y los colegas de San Carlos procedieron a la detención de Rolando Escobar Maureira.

En la cocina habían visto una balanza digital y fue incautada por haber encontrado drogas en el lugar. Después de eso ella se quedó en la custodia del domicilio, se trasladó al cuartel de San Carlos la droga y pesó casi 10 kilos todo el cannabis. Estuvo mucho tiempo en la brigada MTO de San Carlos y luego un largo tiempo en la brigada antinarcóticos de Chillán y cuando se encuentra cannabis muchas veces está con las ramas y las cuelgan con ramas en el proceso de secado, pero en este caso estaba tal cual como se utiliza para la venta de cannabis, que es solamente las sumidades floridas que son las que importan para la venta de esta droga, en microtráfico el gramo se vende a \$10.000, pero cuando es a gran cantidad el kilo puede valer \$3.500.000 a \$3.000.000.

Después se recibieron varias instrucciones particulares solicitadas por la defensa, por ejemplo un audio del acusado Rolando Escobar Maureira en una audiencia, esa diligencia la realizó Orellana, pero ella tuvo que verificar si efectivamente estuvo viviendo en Parral con su papá, ella concurrió a la ciudad de Parral habló con el papá de don Rolando Escobar y el caballero señaló que él estuvo viviendo en Santiago, el

papá tenía un nombre extraño, este manifestó que no sabía de Rolando desde enero del mismo año, el papá estuvo viviendo en Santiago con una amiga de una hija y que de Rolando no tenía noticias, no se preocupaba de él, no lo visitaba ni nada. El audio sólo lo escuchó de forma general, el acusado decía que no estaba viviendo en el Lara, sino que había estado de pesca en un sector montañoso y que sufría de dolores y que unos jóvenes les dieron unas semillitas y que las plantara y con eso se le iban a quitar los dolores, lo recuerda porque comentaban que de unas semillitas pasó a casi 10 kilos en sumidades floridas, era gracioso pensar que el caballero debió haber sido experto en botánica, supone que se refería a semillas de cannabis, él dijo que las había sembrado, no recuerda dónde.

Se le exhiben fotografías las que explicó del modo siguiente: 1. Es el camino donde estaba el portón que les comentó hacia el interior están las casas, eran como 100 metros aproximadamente. 2. Se observan las dependencias de la de casa habitación, en la que se ve de madera a mano izquierda es el tipo cocina de campo que no tiene conexión directa con la casa y la que se ve en el fondo con techo de zinc es donde estaba el taller y luego el inmueble que estaba con el candado. 4. Es la dependencia tipo taller de talabartería, las maquinarias que se ven ahí son para trabajo de cueros y en el fondo había cueros para su secado, artesanías de cuero ya realizadas, cinturones, riendas de caballo y esas cosas, no era una bodega por sí sola. 8. Es el candado que luego de la autorización judicial tuvieron que romper para poder ingresar a las otras dependencias. 9. Es la especie de living que desde la ventanita de afuera se lograban ver las sumidades floridas en proceso de secado y se ve que había otra habitación en el fondo con la misma especie en el suelo. 11. Es el dormitorio que era utilizado para pernoctar, dormitorio matrimonial porque en todo el registro del dormitorio se encontraron especies personales tanto de Rolando Escobar como de la señora Sandra, ropa interior y esas cosas y en esa misma habitación, a simple vista, se observan inmediatamente las 2 escopetas y los sacos que están abajo eran los que tenían sumidades floridas, pero ya secadas. 16. Es un mueble dentro de la misma habitación donde se pueden observar distintos tipos de cosas personales de ambos. 18. Es el velador que estaba al costado de la cama dentro del mismo dormitorio matrimonial, había artículos de aseo de hombre, un desodorante y colonia de hombre y al revisar abajo hay una caja de munición de escopeta y más abajo, había un bolso que estaba muy pesado y el revisarlo había un revólver, todo se ve en esa imagen de manera general. 20. Hoy es el revólver que estaba dentro del bolso envuelto en nylon. 32. Ya en el cuartel fotografiaron todo lo que se había incautado, se ven el pesaje que fue aproximadamente 9 kilos y fracción, casi llegando a los 10 kilos de cannabis una la dejaron en los saco y otra la traspasaron porque estaban en bandejas de plástico e iban a pesar más, hay 2 escopetas que son las que estaban en la habitación, munición de escopeta que estaban en el velador, el revólver que estaba en el velador también y la balanza digital que estaba en la cocina.

Al defensor indicó que en la denuncia se hablaba que la persona que entregaba el antecedente había observado restos de algún tipo de cultivo de cannabis, la denuncia era por otros delitos de la ley 20.000, no sabía lo que se iba a encontrar, era un predio súper grande y como eran vestigios no se encontró esta plantación, sólo se encontró lo que vieron en la casa, desconoce si el denunciante acompañó fotografías de la plantación.

A la señora Sandra al llegar le informan de la denuncia por otros hechos de la ley 20.000, la dependencia habitacional estaba cerrada con candado y sintió un fuerte olor a marihuana, ese olor lo sintió cuando estaba en el lugar, al abrir la puerta era muy fuerte se sentía a 2 metros de las dependencias, no sabe si un civil común y corriente hubiese identificado el olor, pero ella por su experiencia identifica el olor cuando está en el estado sumidades floridas, no es lo mismo cuando siente a un joven, por ejemplo, fumando en la plaza no sabe si un civil común y corriente que nunca ha estado expuesto eso lo vaya a identificar.

La señora Sandra autoriza el registro y todo, pero hasta ese momento no habían encontrado ningún indicio o algo para poder hacer la detención y en eso que ella dice que está cocinando pan y va a verlo, es que se pierde, ellos recorrieron el predio vociferando su nombre, porque habían unos chivos en parto y también habían unos chanchos que se comen a los chivos y fueron a verificar para ver si estaba vigilándolos, pero no estaba, eran cuatro funcionarios policiales, en la dependencia de habitación había una cama matrimonial, la cama no estaba hecha y se observaba abultada en las dos partes y observaron en esa habitación cosas personales de ambos, de hombre y de mujer, como ropa interior, artículos de aseo, en el mismo registro encontró documentación que era de Rolando, eran unas facturas, no recuerda de qué ni la fecha de las facturas, las cosas de Sandra no estaban en el velador, estaba su carnet, pero estaba en el sector de otro mueble que estaba en la habitación, se notaba que el velador era de Rolando, en la denuncia venía sindicado que ese predio estaba a trato o administración de fundo, don Rolando era parte de la denuncia, por lo que dijo la señora Sandra don Rolando estaba vendiendo animales en San Carlos, había salido eso de las 5:00 en la mañana.

En base a su experiencia, de una planta se puede sacar 1 kilo de sumidades floridas, pero eso es cuando es indoor, cuando la plantación es a la intemperie, por temas climáticos se puede obtener menos de 1 kilo por planta, hace muy poco encontraron un campamento de cannabis en el sector de Florida y en los campamentos se observa urea, fertilizantes, azufre, se invierte en inyectar cosas que ayuden a la plantación, no siempre hay sistema de goteo porque a veces hay soldados que con baldes riegan las plantas, pero cuando son huertos son verdaderos campamentos, con gente que cuida las matas por una mata de cannabis se puede obtener harta plata, por eso cuando es una plantación al aire libre sí utilizan cuidadores porque es harta plata, pero en este caso ella se quedó en la casa y no subió donde fueron los colegas. Dentro del inmueble no se encontró ningún anexo a la plantación ni en los alrededores sólo material de

talabartería. En el domicilio se incautó dinero, pero muy poco y en la detención de la persona se le incautaron \$200.000, parece.

Dentro de las diligencias posteriores realizó una para verificar si el acusado vivía o no en Parral y tomó declaración al padre del acusado, fueron al domicilio de Igualdad sin número, era tipo parcela, el caballero vende arbolitos nativos, se le entrevistó dentro del domicilio, él indicó que de enero de 2021 que no veía a Rolando Escobar, dijo que había estado en Santiago, no recuerda desde qué fecha había estado en Santiago.

Al tribunal señaló que esta última diligencia en Parral fue en septiembre de 2021. Las sumidades que estaban en bandejas estaban en proceso de secado, el resto ya estaban listas.

3.- CAMILO ALEJANDRO CRISOSTO JAQUE, cédula de identidad N°18.267.744-2, 30 años, nacido el 23 de septiembre de 1992 en San Carlos, soltero, Inspector de la Policía de Investigaciones, con domicilio en calle General Venegas N°494, San Carlos, quien legalmente juramentado expuso a las consultas del **fiscal** que se desempeña de la brigada de investigación criminal de San Carlos. El 26 de abril del año 2021, en virtud de una denuncia cursada por otros delitos relacionados a la ley 20.000, junto a otros 3 funcionarios de la agrupación microtráfico 0 de la Bicrim de San Carlos, se trasladaron al sector El Lara kilómetro 58.5, de la comuna de San Fabián de Alico. La denuncia fue efectuada por Pablo Rojas Carrasco, quien manifestó que junto a un grupo de familiares, su madre y unos familiares, eran propietarios de una extensión de 2100 hectáreas en la comuna de San Fabián de Alico, en la cual él mantenía un poder para hacerse cargo de una parte de este terreno; además, en esa denuncia indicó que tomó conocimiento a través de un vecino del sector de que en el lugar existía una plantación de marihuana; corrige el nombre del denunciante señalando que es Patricio y no Pablo. En esa denuncia él señaló que había realizado un trato con Rolando Antonio Escobar Maureira para que quedara a cargo del cuidado de esa extensión de terreno como mediero.

Al llegar al lugar, en primera instancia tomaron contacto con la señora Sandra Espinoza Alarcón, a quién comunicaron el motivo por el cual se encontraban en ese lugar, solicitando una entrada y registro voluntario, a lo que ella accedió firmando las respectivas actas. Posteriormente, hicieron ingreso al lugar donde en un comienzo la señora repentinamente desapareció, por lo que comenzaron a realizar un registro encontrando un inmueble el cual se encontraba cerrado con candado, sin embargo, desde el exterior se veían sumidades floridas al interior. Según lo que pudieron indagar en esa oportunidad, correspondía a la residencia de Rolando Escobar junto a su pareja o cónyuge doña Sandra Espinoza, había otro inmueble en el predio que estaba en evidente desuso y, además, se encontraba una cocina aledaña a este inmueble. Con esa información solicitaron al juez de garantía de la comuna de San Carlos a través del fiscal quien autorizó una entrada y registro al mismo, con el debido descerrajamiento; encontraron en primera instancia, en la sala de estar sobre el piso al costado de una estufa, sumidades floridas del género cannabis. Ese mismo día 26 de abril del año

2021, a las 12:40 se logró la detención de don Rolando Antonio Escobar Maureira en virtud de las evidencias que habían encontrado al interior del inmueble, tales como las sumidades floridas, armas de fuego, municiones, además de documentación con su nombre, él fue detenido en la feria de animales de la comuna de San Carlos. Al momento de ingresar al domicilio, cuando tomaron contacto con la señora Sandra, lo primero que ella manifestó fue que su esposo estaba comercializando caballares en la feria de San Carlos, no recuerda si señaló si había dormido ahí el imputado, no puede asegurar quién cerró el lugar, pero pueden presumirlo, que fue la señora Sandra o don Rolando al salir en la mañana, la señora Sandra indicó que Rolando había salido temprano en la mañana, la cama del dormitorio no estaba hecha, estaba desordenado y por eso podían presumir que los dos habían dormido en el lugar.

En esta investigación hubieron más diligencias, en una de ellas fue analizar un audio con la declaración de don Rolando Escobar, fue una instrucción particular que recibieron de la fiscalía de San Carlos, el audio decía que don Rolando señalaba que su teléfono celular había sido incautado por la policía de investigaciones, también manifestaba que las armas no eran de él, también indicó que él no vivía en la comuna de San Fabián de Alico, sino que su domicilio estaba en la ciudad de Parral y por último, indicó que en una oportunidad, mientras se encontraba pescando, unos pescadores le habían regalado unas semillas de cannabis que utilizaba por unos dolores musculares, que tenía las semillas las habría plantado. La señora Sandra también declaró y participó de esa declaración, no recuerda la fecha, eso consta en el informe policial; refrescada su memoria mediante ejercicio del 332 del código procesal penal con la declaración de doña Sandra indicó que la diligencia fue el 20 de abril del año 2022, doña Sandra indicó en esa oportunidad que estaba casada con Rolando hace 20 años, no recuerda otros detalles de esa declaración, tampoco las consultas que se le hicieron.

Al defensor señaló que a doña Sandra le informaron de los hechos de la denuncia que se había recibido en horas de la mañana -se corrige y señala que la denuncia se recibió el día anterior- el contenido de la denuncia era por una posible plantación de marihuana, no se encontró la plantación, el denunciante manifestó y aportó fotografías. Posteriormente, el día 26 de abril realizaron un trayecto de aproximadamente 1,6 km en dirección a un sector montañoso con la finalidad de ubicar algún resto de lo que estaban denunciando y sólo encontraron una extensión de terreno en donde se fijó fotográficamente una hoja de cannabis, no se encontró nada más, esta extensión de terreno era de 100 a 150 metros, concurren con las indicaciones que les dio el denunciante, el terreno en su extensión corresponde a más de 2100 hectáreas, esa hoja de marihuana la ubicaron a través de las indicaciones que le dieron en el lugar. La señora Sandra les dice cuando salió a atender que su cónyuge estaba en la comuna de San Carlos en la feria de animales, al interior de la propiedad había otra persona que era de sexo masculino, se le tomó declaración a esa persona, pero no fue detenida.

Al **tribunal** explicó que a esta otra persona se le tomó declaración y manifestó que se encontraba en el lugar por el verano y que había viajado a la comuna de San Fabián con unos amigos y que había conocido a Rolando Escobar quien le ofreció trabajo por algún tiempo y que por eso permanecía en ese lugar, pero que no residía en el mismo inmueble de ellos dos. Esta persona estaba fuera del inmueble realizando labores propias del campo.

II.- Pericial

1.- Protocolo de Análisis N°640/2020 de la Perito Químico Farmacéutico Johanna Henríquez Hernández, de fecha 23 de agosto de 2021, el que se incorporará a audiencia a través de su lectura, según lo establecido en el artículo 315 del Código Procesal Penal.

2.- ERVIN ALEJANDRO AGURTO HORMAZÁBAL, cédula de identidad N°13.305.153-8, chileno, nacido el 26 de julio de 1977, 45 años, nacido en Talca, casado, ingeniero en construcción y perito balístico del Laboratorio de Criminalística de la Policía de Investigaciones de Concepción, con domicilio en dicha ciudad calle Angol N°861, quien juramentado expuso que el informe es el 65 del año 2020, el cual es solicitado por la brigada de investigación criminal de la fiscalía de San Carlos, quienes remiten a peritaje especies asociadas a los siguientes NUE:

-NUE 6146045, correspondiendo a un arma de fuego del tipo escopeta de un solo cañón, la cual no registra marca, modelo ni número de serie visible y presenta una marca de 0,8 centímetros de la boca del cañón, es una irregularidad atribuible a un cordón de soldadura, sus terminaciones no son delicadas, es decir del tipo industrializado, por lo cual se establece que corresponde un arma de fuego tipo artesanal fabricada para percutir y disparar con munición para armas tipo escopeta del calibre 12.

-NUE 6146046 corresponde a un arma de fuego de tipo escopeta de doble cañón de forma yuxtapuesta, es decir uno al lado de otro, la cual en la parte externa no presenta marca modelo ni número de serie, no obstante, al desarmar el arma es posible apreciar en la parte interna de sus mecanismos los dígitos 2865, esta arma es fabricada para percutir y disparar munición fabricada para escopetas del calibre 16.

- NUE 6146047 corresponde a la cantidad de 23 cartuchos de marca Armusa fabricados para ser utilizados en armas de fuego tipo escopeta del calibre 12, se realiza la inspección externa de esos cartuchos los cuales no presentaron alteraciones o modificaciones en su estructura y sus cápsulas y culotes están indemnes.

- NUE 6146048 corresponde a 13 cartuchos marca TEC fabricados para ser utilizados en arma de fuego tipo escopeta calibre 16, uno de esos cartuchos presentaba en su cápsula iniciadora una muesca de percusión, encontrándose, los 12 restantes al análisis externo, indemnes en sus cápsulas iniciadoras y culotes.

- NUE 6146049 corresponde a un arma de fuego de tipo revólver de fabricación brasilera marca Amadeo Rossi calibre 38 especial, el número de serie es alfanumérico

comienza con letra C y los dígitos 285257, tiene una capacidad para contener en su cilindro recámara la cantidad de 5 cartuchos calibre .38 especial.

-NUE 6146050 corresponde a la cantidad de 5 cartuchos de proyectiles únicos de tipo no encarnizados, de estos 5 cartuchos 3 de ellos poseen una longitud de total de 39 milímetros, un cuarto cartucho presentaba desgaste en la parte anterior, es decir en su proyectil en la ojiva, con una longitud de 39 milímetros de largo y el quinto cartucho, posee una longitud de 41 milímetros. Los primeros tres cartuchos se observaron indemnes y aptos para su uso en procesos de percusión y disparo. Uno de los cartuchos, el que presentaba desgaste en su ojiva, al momento de ser utilizado en la prueba de funcionamiento con el revólver dictado, si bien participó del proceso de percusión y desengarce del proyectil desde la vainilla en el interior del arma de fuego, no fue con la energía suficiente para poder completar el recorrido por el interior del cañón del arma de fuego, por lo que queda alojado en el interior del cañón del arma obstruyendo el paso de este cañón, por tal motivo se debió efectuar un trabajo mecánico haciendo uso de un punto metálico y un martillo para poder desobturar el cañón, extrayendo el proyectil, lo que causó una deformación en la parte anterior generada por su manipulación en el transcurso del peritaje. Posterior a eso se efectúa un nuevo proceso de percusión y disparo con el arma dubitativa tipo revolver marca Amadeo Rossi, haciendo uso de uno de los cartuchos que presenta la inscripción SIB en su culote, marca *amelot* de una longitud de 39 milímetros el cual se ingresa en una de las recámaras del cilindro del arma y se efectúa un proceso de percusión y posterior disparo obteniendo de este proceso un proyectil y una vainilla percutida.

Del arma de fuego tipo escopeta de un cañón adaptada para percutir munición calibre 12 se efectuaron 2 procesos de percusión y disparo en 2 usos de 2 cartuchos duplicados de la totalidad de 23 cartuchos calibre 12 en el proceso de percusión y disparo, se establece que tanto la munición dubitada como el arma utilizada se encontraban aptas, por cuanto se obtiene de los procesos 2 vainillas percutidas.

Respecto de la segunda arma de fuego tipo escopeta de 2 cañones la cual se realiza dos procesos de percusión y disparo haciendo uso de 2 cartuchos dubitados fabricados para arma de fuego tipo escopeta del calibre 16, para lo cual se introduce un cartucho en el cañón izquierdo y otro en el cañón derecho efectuando 2 procesos de disparo de lo cual se obtienen 2 vainillas percutidas estableciendo con el peritaje que la munición duplicada y fabricada para calibre 16 y el arma utilizada se encontraban aptas para los procesos de percusión y disparo, toda vez que se genera con armas de igual calibre. Finalmente, se logró establecer del peritaje y las pruebas realizadas que las armas de fuego al momento de su pericia, todas se encontraban aptas para efectuar procesos de percusión y disparo con sus respectivas municiones en relación a los calibres correspondientes calibre 12 para el arma tipo escopeta de un cañón, calibre 16 para el arma de escopeta de 2 cañones y munición calibre .38 especial para el arma de fuego tipo revólver marca Amadeo Rossi y de las municiones duplicadas se establece que son compatibles los 23 cartuchos debitados en calibre con el arma de fuego de un solo

cañón, los 13 cartuchos duplicados para escopeta calibre 16 son compatibles en calibre para el uso con el arma de fuego tipo escopeta de 2 cañones y de los cartuchos calibre .38 correspondiente a 5 cartuchos 3 de ellos se encontraban aptos y eran compatibles para el uso con el arma de fuego tipo revólver marca Amadeo Rossi, el quinto cartucho de longitud total de 41 mm no fue posible alojarlo en el interior de las recámaras del revólver por cuanto excedía en longitud no obstante ese cartucho es compatible para un arma de fuego tipo revólver pero del calibre .357.

Al fiscal explicó que es de profesión ingeniero en construcción y una de las bases para obtener el grado de perito balístico en la policía de investigaciones es tener nociones de ciencias básicas, además de eso, tuvo un período de capacitación y estudios en la academia superior de estudios de la policía de investigaciones en Santiago por un lapso de 3 años, en el cual desarrollaron períodos de estudios y práctica, clase desde las 8:00 de la mañana hasta las 2:00 de la tarde en dependencias de la academia superior y posterior a ello prácticas desde las 2:00 de la tarde hasta las 20.00 o 21.00 horas según concurrencia. Al finalizar el tercer año se realizó una tesis asociada a alguna de las ramas de la balística, ya sea balística interior, intermedia, exterior y balística de efectos.

El arma de un cañón tiene una sola recámara y aloja sólo un cartucho, el arma yuxtapuesta de 2 cañones aloja un cartucho por cañón, al cargar el arma tendría 2 cartuchos uno en cada recámara, una de las municiones tenía una sobredimensión en su longitud que no la hacía compatible con el revólver Amadeus.

Se le exhiben evidencias del 1 al 6 de los otros medios de prueba fiscal, señalando que:

1. Es el arma descrita dentro del informe pericial como NUE 6146045, dentro de la cadena de custodia aparece su nombre y la sección a la que pertenece, además de las observaciones o menciones al número de informe pericial realizado, a 0,8 centímetros de la boca presenta un cordón o relieve asociado a un cordón de soldadura.
2. Es la especie señalada en la NUE 6146046 correspondiente un arma de fuego tipo escopeta de 2 cañones fabricada para percutir munición calibre 16, aparece su firma en la cadena de custodia.
3. Corresponde a un arma de fuego tipo revólver marca Amadeo Rossi de procedencia brasileña que presenta número de serie impreso en su estructura C286247.
4. Se recibieron 23 cartuchos del calibre 12, dentro del peritaje se hicieron pruebas de funcionamiento reduciendo la cantidad de cartuchos de 23 a 21 cartuchos, que son los que están contenidos en la bolsa, de los 2 cartuchos utilizados en la prueba de funcionamiento del arma se obtuvieron 2 vainillas por eso serían 21 cartuchos calibre 12 y 2 vainillas calibre 12 del total de evidencias dubitativas correspondientes a la NUE 6146047, se encuentra su firma en la cadena de custodia.
5. En la NUE 6146048 se describen 13 cartuchos, pero al igual que el arma de calibre 12, en el calibre 16 se utilizaron 2 cartuchos para realizar pruebas de funcionamiento quedando un total de 11 cartuchos y 2 vainillas obtenidas de 2 cartuchos dubitados, cada una de estas vainillas tiene señalada el cañón al cual fue introducido para las pruebas efectuadas señalando cañón izquierdo y cañón derecho respectivamente,

aparecen sus antecedentes en la cadena de custodia. 6. Corresponde a la munición calibre .38 especial señalada en el informe pericial, tiene 2 vainillas obtenidas de la prueba de funcionamiento realizada y el cartucho utilizado en la prueba de funcionamiento que tenía una marca en su ojiva o punta de proyectil, el que quedó alojado dentro del cañón del arma y debió efectuar un trabajo con un punto para poder extraerlo lo que causó una leve deformación o hendidura en la parte anterior del proyectil. La ojiva o parte anterior del proyectil está desgastado está mucho más plano en relación a un cartucho convencional. Efectúa un ejercicio comparativo señalando que la ojiva en el segundo cartucho, la parte anterior del cartucho es de punta roma y en el cartucho anterior es levemente plano. El ambiente en el que se desarrolla la pericia es en el laboratorio de criminalística.

A la defensa señaló que su peritaje se enfoca en el funcionamiento de las armas, no en buscar quién es el propietario o dueño de las armas, eso es parte del oficial investigador, las armas estaban habilitadas para el disparo, desconoce si se hizo pericia dactiloscópica, el 4 de octubre del año 2021 despachó el informe de su pericia.

III.- Documental

- 1.-Oficio Reservado N°561, emitido por Servicio de Salud Ñuble, de fecha 01 de septiembre de 2021.
- 2.- Informe de efectos y peligrosidad para la Salud Pública de cannabis sativa, de fecha 17 de agosto de 2021.
- 3.- Ordinario N°640, emitido por Servicio de Salud Pública, de fecha 18 de mayo de 2021.
- 4.- Acta de recepción N°319/2021 emitido por Servicio de Salud Ñuble, de fecha 27 de abril de 2021.
- 5.- Certificado de matrimonio de los acusados, N°121, año 2002, fecha celebración 2 de agosto de 2022.
- 6.- Rótulo y Formulario Único de Cadena de Custodia NUE 6146044.
- 7.- Oficio 519/2021 de 22 de septiembre de 2021, del jefe de la Oficina Sectorial del Servicio Agrícola y Ganadero San Carlos a Fiscalía Local de San Carlos.
- 8.- Oficio 6442/5395/2021, emitido por Autoridad Fiscalizadora 059 de la Dirección General de Movilización Nacional, de fecha 13 de septiembre del año 2021.
- 9.- Comprobante de depósito bancario por un monto total de \$74.000, de fecha 11 de mayo del año 2021.
- 10.- Comprobante de depósito bancario por un monto total de \$246.870, de fecha 11 de mayo del año 2021.

IV.- Otros medios de prueba:

Set Fotográfico de 31 fotografías correspondientes a la casa habitación de los acusados, especies incautadas y otros elementos de interés criminalístico.

V.- Objetos con sus respectivas cadenas de custodia.

- 1.- N.U.E 6146045, Arma de fuego tipo escopeta del tipo artesanal, sin marca, ni modelo, ni número de serie del calibre 12.

- 2.- N.U.E 6146046, Arma de fuego del tipo escopeta de dos cañones yuxtapuestos, sin marca, modelo ni número de serie visibles del calibre 16.
- 3.- N.U.E 6146049, Arma de fuego del tipo revolver, calibre 38.
- 4.- N.U.E 6146047, Munición, 23 cartuchos, compatibles con arma de fuego tipo escopeta calibre 12.
- 5.- N.U.E 6146048, Munición, 13 cartuchos, compatibles con escopeta del calibre 16.
- 6.- N.U.E 6146050, cinco cartuchos correspondientes al calibre 38 especial.
- 7.- N.U.E 6146051, 1 balanza digital, con la leyenda NC-711 Unit, color blanco.

SÉPTIMO: *Prueba de la defensa.* Que la defensa se valió de la prueba fiscal y rindió la siguiente prueba propia:

I.- Testimonial:

1.- HILDA HERMOSINA ESCOBAR MAUREIRA, cédula de identidad N°14.330.004-8, nacida el 10 de febrero de 1977, 43 años, soltera, talabartera, domiciliada en Arturo Prat N°545, Parral, hermana del acusado, quien legalmente juramentada, decidió declarar y expuso a las consultas de la **defensa** que es talabartera, es dueña de tres talabarterías en la ciudad de Parral y trabajaba con su hermano. Tiene una muy buena relación con su hermano, vienen de una familia con principios humildes, son personas trabajadoras y esforzadas, de hecho, su hermano trabaja con ella y es uno de los mejores talabarteros de Parral como también en el tema de compraventa de animales, los compra cuando están delgados y los engorda para venderlos en la feria de animales, la engorda de animales se hace en distintos lugares, por ejemplo en Lara camino a San Fabián de Alico, ahí tenía una parcela donde mediaba con un señor y sacaba animales y lo llevaba a la feria de San Carlos o de Parral; el Lara es un campo donde le ofrecieron un trabajo bastante bueno, pero no se llegó a realizar y luego quedaron en el acuerdo de que iban a ser una asociación de engordar animales, caballos vacunos, el acuerdo lo hizo con el dueño de la parcela, eran muchas hectáreas y le ofreció poner muchos animales en engorda, este acuerdo fue en 2019. El señor que le ofreció esto a su hermano tuvo un problema de salud donde fue perdiendo la vista luego apareció otro señor que era el capataz y no le quiso reconocer su parte de animales que le correspondía. Después de eso su hermano se fue del lugar porque no llegó a acuerdo con el señor, no podía seguir trabajando y se va de la parcela del sector el Lara; su hermano decide irse a la ciudad de Parral porque tenía problemas matrimoniales con su esposa, se va a la parcela de su papá. La señora de su hermano es Sandra, ellos estaban casados, su hermano se va a vivir a la parcela en octubre del 2020, se fue a la parcela que está a 1 km del terminal de Parral, es una parcela que tiene 7,8 hectáreas dónde podía llevar sus animales, su papá tiene un vivero, eso queda en igualdad sur, en la ciudad de Parral. En diciembre, su hermano fue a retirar las cosas a la parcela del sector el Lara y se lleva todas sus cosas a Parral, se llevó su taller, él trabaja todo lo que es cuero, decidieron que su hermano trabajaría en el día en talabartería y en la noche trabajaba en su taller. En la parcela de igualdad sur los primeros días vivió con su papá y luego su papá sufrió un accidente vascular y tuvo

que trasladarse a Santiago y lo tuvieron que operar, su padre estuvo de abril a junio en Santiago, su hermano se quedó viviendo en la casa de su cuñada. Su hermano vendía animales en la feria de San Carlos y de Parral.

Al fiscal señaló que su hermano anteriormente tuvo problemas con la justicia, un par de veces por estado de ebriedad, le encontraron unos animales en su corral que otro señor los reconoció de una manada, uno era de él y tuvo un conflicto por eso. Su hermano está privado de libertad de abril de 2021, a ella le sorprende que su hermano esté privado de libertad porque se le acusa de un delito de armas y de drogas y su hermano jamás, ni siquiera ha consumido, son una familia que comparten bastante el *asadito* y su hermano no es una persona que consuma drogas o tenga algún otro tipo de vicio o se junte con personas que tengan armas. Considera que su hermano es inocente de los cargos que se imputan, con su relato se podría solucionar la situación de su hermano, es una persona de esfuerzo, su hermano es un reconocido talabartero a lo largo del país. No declaró antes porque esta es la primera vez que se encuentra en una situación como esta, no declaró antes en este juicio porque no se había puesto de acuerdo con el abogado, no habían comentado el tema de que quería declarar, de hecho, siempre estuvo de testigo desde que empezó este juicio.

Su hermano no tiene relación con las drogas, consultada sobre si sabe que su hermano declaró haber sembrado marihuana anteriormente indicó no estar equivocada en su apreciación, su hermano sufre de gota, ella tuvo cáncer y la misma doctora le dijo que tomara la hoja de marihuana y en algunas conversaciones le dijeron que tomara agua de marihuana o la fumara, eso es algo que ella especula.

Hasta abril de 2021 su hermano vivió con su padre en la comuna de Parral, consultada por los dichos del padre en cuanto a que no sabía de su hijo y que vivía en el sur con su mujer, señaló que seguramente su padre dijo eso porque todavía Rolando vivía con su mujer en el sur.

Toda la información que tiene del fundo el Lara y los acuerdos lo sabe por la buena comunicación que tiene con su hermano.

2.- MANUEL ALEJANDRO RODRÍGUEZ GONZÁLEZ, cédula de identidad N°7.549.606-0, nacido el 5 de septiembre de 1958, en Santiago, 64 años, casado, contador, domiciliado en El Belloto 10.245, La Granja, Santiago quien juramentado expuso a las consultas de la **defensa** que en estos minutos es pensionado y entre algunos oficios que ha hecho administró una sucursal de empresa de ventas de casas prefabricadas. Conoce a Rolando por medio de su hermana Hilda y las veces que visitó a la señora Hilda le tocó ver a Rolando en uno de los locales que ella tiene, porque ella se dedica a la talabartería, conversó con Rolando en ese local y le llamó la atención el trabajo tan minucioso que él hacía, le llamó la atención lo experto que era y conversó varias veces con él. El local donde lo veía habitualmente está dentro del terminal de buses en Parral. A la señora Hilda la conoció porque estaba a cargo de una empresa que vendía casas prefabricadas y la señora Hilda fue una de las clientes, le vendió 1 o 2 casas, la primera casa que le vendió fue en el 2020 en el último trimestre, después la

siguió viendo porque tenía que hacer las cobranzas, era importante el tema post venta, estuvo muchas veces en su casa y también en el local y ahí surgió una amistad. Cuando conoció a Rolando fue a fines del último trimestre del 2020, como en noviembre, le llamó la atención la expertiz que tenía al trabajar el cuero y lo veía como un posible cliente de la venta de casas, él le decía que vivía en Parral en la casa de su padre, en alguna oportunidad fue a una casa, una parcela muy grande y más de una vez se sirvieron un asado y cerveza, esa parcela están en Parral mismo, en calle igualdad, en esa casa sólo vio a Rolando que vivía solo en ese lugar con sus animales. Después le llamó la atención que su amiga le comentó que Rolando había sido detenido, le llamó la atención porque Rolando era un hombre de trabajo, amante de los animales, él tenía una venta de animales, los engordaba y los cuidaba para venderlos después.

Al fiscal indicó qué no sabía del sector el Lara de San Fabián de Alico donde tenía animales Rolando, no sabía de un contrato de medianería. La empresa se llamaba casas del Maule, rut 77.164 y no recuerda más, fue contratado por el dueño don Guillermo Bravo Traipe, él trabajaba en una sucursal en la comuna de San Bernardo en Santiago, la empresa tenía su asiento en la región del Maule y él trabajaba en una sucursal en Santiago y visitaba los clientes en todo Chile, visitaba Parral, Los Ángeles y Concepción, la empresa tenía vendedores en la séptima región, las ventas de casas se hacen prácticamente por contacto, no puede precisar cuántos clientes tuvo en la séptima región.

No puede precisar la cantidad de casas que vendió en San Bernardo, eran muchas más que las que vendió en la séptima región, en San Bernardo estaba la sucursal, pero él vendía casas en todo Chile, por lo tanto, su nivel de actividad era relativo, la comunidad de Parral la visitaba 1 o 2 veces al mes, él visitaba a su amiga, sólo era una relación de amistad, conversó varias veces con el acusado, no puede descartar que haya tenido otro domicilio distinto al de Parral, lo conoció sólo ahí. La calle igualdad es larga y de varias parcelas, es un sector rural, son parcelas grandes, no puede precisar su tamaño.

Al **tribunal** aclaró que conoció a Rolando en el último trimestre de 2020, como en noviembre.

OCTAVO: *Alegatos de clausura.* Que **la fiscalía**, en su **alegato de clausura**, señaló, que reafirma la petición de condena por ilícitos distintos respecto del acusado. Este caso es un buen ejemplo de análisis de prueba, porque hay dos versiones distintas la de la acusación y la de la defensa, que en resumen indica que en aquella época el acusado no tenía ni un control de lo que ocurría en el fundo el Lara, específicamente en la casa habitación dónde fue encontrada la droga y donde residía su esposa. Pero hay hechos que son evidentes, como el conocimiento, dominio y posesión de lo que está dentro del inmueble de una persona, de su hogar, y al momento del allanamiento que se produce por una denuncia de don Patricio Rojas sobre la existencia de una eventual plantación de marihuana en un predio que arrienda o tiene en medianería

con el acusado, la policía en un procedimiento tradicional realiza una entrada y registro voluntaria al domicilio del imputado, conforme la denuncia realizada por quien tiene a su cargo el predio, se encuentran con su cónyuge -hay un matrimonio vigente- y la policía ingresa al inmueble común y descubre que existen estos sacos con cogollos de marihuana, que son de mayor valor, junto a 2 escopetas que están en el dormitorio principal, y además, en el velador del imputado, un banano tipo neceser con un arma de fuego y munición, una de ellas que no corresponde a esa arma. Para afirmar con certeza que aquel es el domicilio del imputado, tenemos el relato espontáneo de Sandra Espinosa al momento de la entrada y registro, que señaló que su esposo salió temprano y que se encuentra en la feria de San Carlos, esto coincide con el lugar de detención del imputado, es decir esa información entregada por la imputada es correcta y confirmada. Luego que tenía un contrato de medianería con el encargado del predio, lo que también se encuentra demostrado. Se indica por la defensa que se dedica a la talabartería y efectivamente hay un taller que se mantenía en el domicilio que fue allanado, lo que fue ratificado por los policías y se verificó en las fotografías. Se reconoció ante el juez de garantía por el imputado haber tenido un sembradío de marihuana, declaración que se introdujo mediante el contrainterrogatorio que hizo la fiscalía al imputado al momento de que éste presta declaración y que fue corroborado por los funcionarios policiales que por orden de la fiscalía realizaron diversas diligencias tendientes a establecer la veracidad del relato que aportó el imputado en esa instancia. Desde esa perspectiva, junto con algunos otros detalles de no menor importancia, como el hecho de que la cama estaba sin hacer y los funcionarios policiales indicaron que era evidente que habían dormido 2 personas en ese lugar, que junto a las armas se encontraban elementos de aseo personal del imputado y documentos a su nombre, sólo pueden llevar a la conclusión de que aquel era su domicilio y por tanto existe un dominio respecto de lo que allí ocurre, particularmente respecto de la posición y tenencia de la droga y de las armas de fuego y en particular del revólver que estaba a un costado junto con la munición al lado de la cama en una caja.

Respecto a los distintos tipos penales, el tráfico de droga se presume por la cantidad de esta y su valor, eran más de 9 kilos de droga, la jurisprudencia de la Corte Suprema señala que en este caso la cantidad por sí sola es suficiente para mantener el ánimo de traficar. Luego, respecto de las armas de fuego, estas estaban a disposición incluso el revólver que estaba más oculto que las armas en el sector específico del varón en este caso del acusado. En cuanto a las municiones, claramente al perito se le consultó respecto a cuántos cartuchos utilizaban las escopetas, una utilizaba un cartucho y habían 13 de aquel calibre y la escopeta más grande de 2 cañones ocupaba 2 cartuchos y habían 23 cartuchos de ese calibre, por lo tanto exceden la funcionalidad y por lo tanto no pueden subsumirse aquellos cartuchos al delito de tenencia ilegal de armas de fuego. Claramente se acompañaron antecedentes que afirman que el imputado carece de autorización para poseer armas de fuego, de los cartuchos

encontrados en el revolver, uno de ellos ni siquiera corresponde al calibre de esa arma y por lo tanto se producen ambos delitos de manera autónoma tanto de tenencia ilegal de arma como el de munición.

Por su parte, la defensa reclama la inexistencia de este vínculo con el inmueble, señala que se encuentra separado de hecho, ello sólo se fija en el propio relato del imputado, es más señaló ante el tribunal que había tenido un conflicto con un señor Nato, que se encontraba viviendo en la casa de su padre a la fecha de ocurrencia de los hechos, pero nada aportó para refrendar estas afirmaciones. La declaración del señor Rodríguez en nada aporta desde que se trata de un visitante ocasional que no descarta la posibilidad de que la persona haya tenido otro domicilio y no conoce siquiera de la existencia de la medianería y terreno en el sector en Lara de la comuna de San Fabián y por otra parte, su hermana doña Hilda Escobar, quien afirma que estos hechos no son posibles, frente a la pregunta de por qué su padre declaró que el imputado negó la presencia de su hermano en el domicilio de Parral, no señala nada, y luego respecto del tema de la droga ella especula que tal vez era para un tema terapéutico. Desde esa perspectiva estima que la prueba de la defensa no tiene la fuerza suficiente para establecer el hecho que se pretende, cuál es la falta de relación absoluta del imputado con el inmueble donde se encontró la droga. Por último, en virtud de la orden destinada para establecer la falta de fuerza probatoria del relato de la defensa, el imputado señaló en el tribunal de garantía varios aspectos, primero que se le había incautado un celular, segundo que las armas pertenecían al señor Patricio Rojas propietario y que en el periodo vivía en la casa de su padre. Respecto del primer punto, la policía señaló que no era efectivo y el teléfono le había sido devuelto; respecto al segundo se le tomó declaración al testigo que era el denunciante, quien indicó que las armas eran de propiedad del imputado y que lo había visto con ellas; respecto del tercer punto, del domicilio alternativo del imputado, se cuenta con la declaración del padre que señala que no lo ha visto y que se llevan mal y que su hijo vive con su mujer en el sur, esto es en Parral en relación a la comuna de San Fabián. Estima que la prueba de la defensa no produce el efecto de desvirtuar las afirmaciones del ministerio público y por eso se pide la condena por los tres ilícitos.

La **defensa** en la misma instancia indicó que el Ministerio Público no fue capaz de aportar elementos probatorios de forma indiciaria si quiera para determinar más allá de toda duda razonable, en primer lugar, la comisión del hecho punible, esto es el tráfico de drogas y la tenencia y/o posesión de armas de fuego y de municiones, pero más aún existen serias dudas respecto de la participación culpable que se impone a su representado.

Es necesario hacer una evaluación de daños, el Ministerio Público solicita penas de presidio mayor y por ello se le exige un elevado estándar probatorio, lo que no ha ocurrido en este juicio oral para derribar la presunción de inocencia que favorece al acusado. El acusado cuando comenta su relato señala que es inocente de los cargos que se le imputan, pero el Ministerio Público tuvo a través del contra examen de la

declaración del acusado le contrasta la declaración que rindió en el pasado, esas declaraciones tenían una razón plausible, que era que su abogado defensor de la época se lo había aconsejado para así arribar a un juicio abreviado y obtener una condena para cumplir en libertad por eso se irroga o señala todas estas imputaciones. No basta para condenar a una persona el solo mérito de su declaración, el persecutor es el encargado de aportar aquellos medios de prueba que permitan arribar a una convicción y esa convicción debe ser más allá de toda duda razonable. Durante el transcurso del juicio oral la defensa pudo establecer y comprender una serie de dudas que en su conjunto al momento de la valoración final es donde se genera la duda. No comparece el denunciante, señor Patricio Rojas y que supuestamente tenía un contrato de en medianero con el acusado, no hay un elemento probatorio que dé cuenta de esa situación, más que los dichos de oídas o de terceras personas que eran los funcionarios policiales; hilando un poco más fino, la diligencia policial estuvo llena de errores gravísimos, hay una deficiencia en rigor policial y eso se pudo apreciar durante el desarrollo de este juicio, porque cuando llega la denuncia por una supuesta plantación en donde incluso se enviaron fotografías, según la declaración de Alejandra González nunca se encontró la plantación, no sabía que los mismos compañeros habían intentado ubicar esa plantación, como lo indicó Camilo Crisosto y que el denunciante los guió a tal efecto, resulta sumamente extraño que al día siguiente de la detención de su representado se encontraron indicios de plantación equivalente a una hoja de marihuana que estaba en el suelo, lo cierto es que no hay indicio alguno de que existiera esta plantación en el lugar. En cuanto a la prueba indiciaria para determinar o no el domicilio de su representado en el sector o permanencia en este, el único indicio que tiene el ministerio público es que se encontró en una habitación un documento que fue incorporado a través de una fotografía que corresponde a una guía de despacho, pero al momento de analizar esa fotografía tenía fecha 20 de marzo del año 2020 y la indagatoria policial fue el 25 de abril de 2021, ese documento estaba sumamente fenecido, es un documento antiguo que no permitía establecer una conexión física en un domicilio, lo cierto es que sólo un documento no permite inducir que su representado vivía ahí; elemento previo indiciario son los elementos de aseo personal, incluso la comisaria señala que era una colonia de hombre, esos son meros dichos ni siquiera había certeza que esos elementos pertenecían o no al acusado, es más, si se hace un parangón hay duda con la declaración del tercer funcionario policial Camilo Crisosto porque él dijo que vio a una tercera persona en el lugar de sexo masculino y se le tomó declaración y que dijo que estaba desde el verano en esas inmediaciones, pues bien, posiblemente la persona que durmió esa noche en ese inmueble y que era propietario de esos objetos de aseo personal era la persona del sexo masculino que se encontró en el lugar de los hechos, siendo que incluso la funcionaria indicó que había un olor intenso a marihuana resultando dudoso que esa persona que llevaba meses en el lugar no haya sentido ese olor. Respecto del delito de tenencia de armas de fuego, se requiere un poder de facto o de hecho respecto de la conducta del

sujeto, es decir, que tenga una esfera potestativa respecto de las armas, de las municiones, de este objeto prohibido, no es una posición de derecho o de hecho sino que al menos tenga una esfera de poder, las armas se encontraban en un lugar protegido, cerrado con candado, donde los funcionarios tuvieron que pedir autorización judicial y cortar un candado y su representado en ese momento se encontraba en otro lugar, cerca de 60 km de distancia, más de 1 hora en vehículo del lugar de los hechos, cuando a él se le toma detenido ni siquiera tenía las llaves de ese domicilio donde estaba la droga guardada y las armas, entonces no hay esfera potestativa o imposición de poder respecto de las mismas. El ministerio público indica que para ubicar a su representado se utilizó la colaboración de la cónyuge y estaban casados hace más de 20 años, aplicando las máximas de la experiencia la cónyuge pudo saber que el acusado estaba en ese lugar, porque todos los días lunes de manera diaria se dedica al comercio de animales, entonces todos los días lunes se coloca la feria de animales de San Carlos y es donde posiblemente podía estar el acusado. El ministerio público trata de determinar si es que existía un domicilio alternativo, pero comete un error, porque va al domicilio del padre del acusado y le toma declaración al padre, hay una relación de parentesco ¿cuál es el valor probatorio que se puede otorgar a esa declaración? incluso el mismo fiscal en su clausura señala que se llevan mal, sin embargo, la hermana dice que el padre estaba en Santiago en ese momento entre abril y junio.

La versión del testigo Rodríguez es importante porque lo localiza en el sector de Parral en el negocio del terminal y en la parcela de calle Igualdad. Hay elementos que permiten determinar que el acusado vive ahí, que vivía solo, todos estos elementos permiten generar una duda razonable de si el acusado vivía o no en el lugar de los hechos cuando llegan los funcionarios policiales, era deber del ministerio público buscar otras alternativas para determinar fehacientemente cuál era el domicilio del acusado y no lo hizo. La carencia probatoria es evidente de lo que ocurrió en el juicio oral, los testigos funcionarios policiales entre ellos evidenciaron contradicciones, primero si ellos entregan información relevante a la propietaria que estaba en el lugar que era doña Sandra sobre una investigación penal o denuncia por un delito de tráfico de drogas, no es compatible con que se les pierda de vista la principal responsable y se dé a la fuga, ello es relevante porque quizás ella tenía las llaves del inmueble. Por todas estas consideraciones solicita que se dicte un fallo absolutorio de todos los delitos imputados a su representado, por no superar el alto estándar probatorio que se exige por el ordenamiento penal y entender que es un derecho penal de derecho y no de autor.

El fiscal en su réplica indicó que lo que está claro que existía un contrato de medianería y que se entrega la administración a Rolando Escobar y que su cónyuge estaba en el lugar, pues el propio imputado reconoce el contrato, lo que no es verdad es su término, la presencia de la cónyuge aclara esto sino no tendría por qué estar la mujer.

La defensa replicando refirió que en efecto se habla de este contrato de medianería, pero no se cumple ni siquiera con el estándar de prueba civil, no hay escrituras o testigos que den cuenta de cuáles son las cláusulas de este supuesto contrato de origen civil, lo que reconoce el acusado es que sí celebró un acuerdo verbal con el señor Donato Carrasco, ese es el nombre del propietario don Nato y que llega un nuevo capataz, tal como la hermana señala y que tuvieron conflictos por temas económicos y que por eso decide irse del predio. Ahora la calidad en la cual se encuentre la cónyuge no es óbice, ella tiene la libertad de estar en cualquier lugar. Lo que tiene que ver con la intención del padre del acusado eso tiene que ver con las técnicas de incorporación de la información que debe ser valorado por el tribunal.

El **acusado**, finalmente, señaló que es un hombre de trabajo y de campo, siempre se ha ganado el dinero trabajando y es único en talabartería y agradecido del talento que Dios le dio y no necesita ganarse la plata a la mala.

NOVENO: *Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.* Que, en la oportunidad procesal correspondiente, el **fiscal** señaló que para establecer la falta de irreprochable conducta anterior incorpora extracto de filiación y antecedentes del encartado, en la que figuran las siguientes anotaciones penales: RIT 1089-2012, juzgado de garantía de Parral condenado por conducción en estado de ebriedad; RIT 1565-2009, juzgado de garantía de San Carlos, condenado por conducción sin licencia debida; RIT 978-2007 juzgado de garantía de Parral, condenado por el delito de receptación. En cuanto a las penas que solicita aplicar al encartado, considerando que el delito de tráfico de drogas tiene dos penas divisibles y no teniendo atenuantes ni agravantes se puede recorrer en su extensión, pide 7 años de presidio mayor en grado mínimo; respecto de la tenencia de arma de fuego, la pena de 4 años de presidio mayor en su grado máximo, atendida la cantidad de armas incautadas. Desde ya se opone a la atenuante del artículo 11 N°9 del código penal.

La **defensa** en la misma instancia refirió que en evento de considerar la declaración del acusado relevante para la determinación de los hechos se considere la atenuante del artículo 11 N°9, pues se sitúa en los hechos. No hay agravantes especiales de la ley de armas, pide en cuanto al tráfico se determine una pena en el grado inferior, de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo; en cuanto a las armas, al no existir agravantes, pide se rebaje en un grado la pena, si bien es marco rígido, pero es discrecional para el tribunal efectuar la rebaja, por lo que pide se aplique la pena de 3 años y un día de presidio menor de en su grado máximo.

DÉCIMO: *Elementos normativos de los tipos penales y bienes jurídicos protegidos.* Que para tipificar el **delito de tráfico de drogas** que se imputa al acusado se requiere, conforme al artículo 3 de la Ley 20.000, en relación con el 1° de la misma ley, que éste haya traficado a cualquier título con las sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas, de aquéllas que produzcan graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud, o que por cualquier medio induzcan, promuevan o faciliten el uso o consumo de estas sustancias, entendiéndose que trafican los que, sin contar con la

autorización competente, importen, exporten, transporten, adquieran, transfieran, sustraigan, posean, suministren, guarden o porten consigo tales sustancias o materias primas.

Es necesario apuntar aquí que el bien jurídico protegido con este delito es la *salud pública*, entendida como “la salud física y mental de aquel sector de la colectividad que pueda verse afectado por el efecto nocivo de las sustancias prohibidas”.

Por su parte, los delitos de **tenencia ilegal de arma de fuego** y **tenencia de municiones** están regulados en el artículo 9, en relación al artículo 2 letras b) y c), ambos de la ley N°17.798, indicando que “Los que poseyeren tuvieren o portaren alguna de las armas o elementos señalados en la letras b) y d) del artículo 2°, sin las autorizaciones a que se refiere el artículo 4°, o sin la inscripción establecida en el artículo 5°, serán sancionados con presidio menor en su grado máximo”; a lo que agrega el inciso 2° del ya citado artículo 9, “Los que poseyeren, tuvieren o portaren algunas de las armas o elementos señalados en las letras c) y e) del artículo 2° sin las autorizaciones a que se refiere el artículo 4, o sin la inscripción establecida en el artículo 5°, serán sancionados con presidio menor en su grado medio”.

Es del caso que el artículo 2° referido, señala que “quedan sometidos a este control: b) Las armas de fuego, sea cual fuere su calibre, y sus partes, dispositivos y piezas; c) las municiones y cartuchos.

De lo anterior, se sigue, que para estar en presencia de los referidos ilícitos, se requiere, 1.- que una persona posea un arma de fuego y/o municiones; 2.- que dicha arma sea apta como arma de fuego, esto es, sirva para el disparo, así como los proyectiles; 3.- falta de autorización; y 4.- que se haya actuado con dolo.

Es del caso que este delito protege el bien jurídico *seguridad pública*, entendiendo por tal el potencial peligro que corren las personas en el caso que el arma de fuego y las municiones se utilicen indebidamente.

DÉCIMO PRIMERO: *Análisis y valoración de la prueba del Ministerio Público respecto del delito de tráfico de drogas.* Que, ha quedado acreditado, en primer término, en relación al **tipo de droga** incautada el día 26 de abril de 2020, cercano al mediodía, que ésta correspondía a **marihuana**, incautándose un total de 9.816,0 gramos netos, contando para ello con la declaración del testigo funcionario de PDI, **Orellana Venegas**, encargado del grupo especializado MT0 de San Carlos, quien en dicha calidad, recibió una denuncia de parte de un tercero por un posible cultivo de marihuana en el sector denominado El Lara de la comuna de San Fabián de Alico, dirigiendo y conformando el equipo que concurre al sitio y realiza los procedimientos de entrada y registro al inmueble que encuentran en el lugar, participando directamente de los hallazgos de sumidades floridas de marihuana que se encontraron al interior de las dependencias del inmueble, junto a otras especies ilícitas -armas y municiones-; contando como se aprecia el testigo, con toda la información necesaria para dar cuenta de su participación en aquel procedimiento y los antecedentes que lo gestaron, dando cuenta de los hallazgos realizados, advirtiéndose el testigo creíble y

confiable en sus asertos, ya que diferenció lo percibido por sus sentidos de aquello obtenido de fuentes de información diversa, aportando un relato coherente que encuentra además correlato en los dichos de sus colegas, lo que le brindó mayor credibilidad.

Así, Orellana, fue claro en señalar, en resumen, que el día en cuestión, recibió una denuncia de una persona, Patricio Rojas Carrasco, quien indicó ser representante de una asociación dueña de un terreno de 2100 hectáreas con trató de medianería con Rolando Escobar Maureira, quien vivía y administraba el lugar, informando que por fotografías recibidas de un tercero en el campo El Lara, habría habido una plantación de marihuana. Con esta información, se constituyen en el lugar y son atendidos por doña Sandra Patricia Alarcón, cónyuge del acusado, quien informó que éste no se encontraba en la casa, que había ido a la feria de animales de San Carlos y, enterada de los motivos de la presencia policial, autoriza la entrada y registro voluntaria al domicilio. Describiendo el sector, el funcionario indicó que desde el portón a la casa había entre 80 y 100 metros de distancia, apreciando tres construcciones, siendo una de ellas la casa habitada, con cocina y contigua una construcción que era la casa; al ingresar había un taller, un baño y una puerta con candado, durante el registro de la casa, doña Sandra dice que debía alimentar unos animales y salió del lugar; la funcionaria Alejandra González alerta que de la dependencia que estaba con candado siente un fuerte olor a cannabis, logra correr una cortina y observa sumidades floridas o cogollos en proceso de secado, como la señora Sandra ya no estaba en el lugar, obtuvieron autorización judicial la entrada y registro, por lo que cortaron el candado e ingresaron a la casa habitación de las personas, observando en una dependencia de living un saco en el suelo extendido con sumidades floridas y dos canastillos de plástico negros con la misma sustancia junto a la una estufa en un proceso de secado; al fondo había otro dormitorio con un saco extendido en el suelo con la misma sustancia; en el dormitorio del costado sur poniente matrimonial, con cama de dos plazas, en la esquina sur oriente había dos escopetas paradas, junto a ellas, 3 sacos con la misma sustancia que estaban en el living; a todas ellas se le aplicó test orientativo arrojando positivo para cannabis, la que tuvo un peso total de 9.960 gramos. Luego, en el velador encontraron documentación de Rolando Escobar Maureira, una guía de despacho de ferias CAR. La denuncia era contra Escobar Maureira y como estaba en la feria de animales de San Carlos, según los dichos de su esposa, se coordinó con la base para que funcionarios de esa unidad fueran a la feria CAR y se detuviera a Rolando Escobar Maureira. Destaca de su testimonio la evidente corroboración objetiva que sobre el punto dieron las **imágenes** exhibidas en audiencia, de las cuales se destacan y grafican las características del lugar al que concurrieron los funcionarios policiales, un sector rural, las distintas dependencias del inmueble, en especial, aquella destinada a habitación y que se encontraba con candado, en cuyo interior se efectuaron los hallazgos evidentes a distancia de las sustancias ilícitas encontradas en proceso de secado y ya almacenadas, junto con las restantes especies -

armas- que se analizarán en considerandos posteriores; imágenes que permitieron al tribunal materializar el procedimiento del cual participó el testigo, como asimismo brindar un evidente apoyo confirmatorio a sus dichos.

Luego, conforme se aprecia, bajo un primer acercamiento al relato del deponente citado más arriba, desde su coherencia interna, es posible advertir que éste, en la sucesión de hechos planteada, no se evidencia alguna contradicción, siendo más bien armónico en su contenido y sucesión de acontecimientos a propósito de las distintas secuencias relatadas, encontrándose además debidamente contextualizados sus asertos, al dar cuenta de manera espontánea, en términos generales de los datos ambientales, y temporales en el que los hechos se desarrollaron, en el que conforme se aprecia de la dinámica descrita por éste, se enmarcan adecuadamente, es decir, que aquello que se declaró por el testigo, se inscribe fácilmente en el ambiente detallado por el mismo, tornándose verosímil; luego, es a través de este aporte de datos ambientales, que es posible posteriormente al confrontar las probanzas, corroborar la información aportada, o como señala Maturana, dotar de un grado de confirmación a la hipótesis probatoria en esta parte, puesto que finalmente son estos datos entregados previamente, los que al ser considerados nuevamente, pero ya en clave de convergencia o coincidencia con los otros medios de prueba, en tanto se condigan unos con otros, derivar la credibilidad del relato. (MATURANA BAEZA, Javier; Sana Crítica, Un Sistema de valoración racional de la prueba, 2014, Legalpublishing).

Dicho lo anterior, son los testimonios de los funcionarios policiales, **Alejandra González Gutiérrez y Camilo Crisosto Jaque**, quienes igualmente participaron en el procedimiento que nos convoca, los que vienen a brindar un evidente apoyo confirmatorio a la narración anterior, al aportar similar relato que su compañero de labores, tanto en las circunstancias de tiempo y espacio, como en cuanto a aquellas previas que motivaron el apersonamiento del personal policial en el campo El Lara y de la diligencia de entrada y registro respecto del inmueble que existía en el lugar. Así, la inspectora **González**, confirmó, en síntesis, que por una denuncia recibida por el subcomisario Orellana, concurrieron al sector el Lara de San Fabián, hacia la cordillera, con la finalidad de investigar y obtener una entrada y registro voluntario; al llegar se encuentran con una señora, Sandra, quien informada de los hechos, autorizó el ingreso percatándose que era una propiedad inmensa, sobre 2000 hectáreas, y que al fondo habían unas construcciones, una cocina de campo, una dependencia tipo taller de talabartería y luego, una dependencia cuadrada tipo mediagua forrada en lata que estaba con candado, se le consultó a la señora Sandra por ese candado dijo que no tenía idea y que ella iba a seguir con sus labores de dueña de casa porque estaba haciendo pan amasado; en ese intertanto sintió mucho olor a marihuana, y al correr una cortina de una ventana sin vidrio observó dentro de esa dependencia sumidades floridas en gran cantidad en unas bandejas secándose. Al advertir a sus colegas - piensa que lo hizo muy fuerte- la señora Sandra desapareció del lugar, por ello, el subcomisario Orellana obtuvo una orden judicial entrada y registro, ingresando a esta

mediante el forzamiento del candado a esa dependencia. Ya en el interior, se percataron que en el living de una estufa y mucho cannabis, sólo las sumidades floridas, en unas bandejas y dentro de sacos; luego, en una habitación tipo bodega también habían sumidades floridas en las mismas bandejas y en otra habitación que tenía una cama matrimonial también habían sumidades floridas, junto a dos escopetas de pie en la pared, más un velador con artículos de aseo personal de hombre y municiones y un revólver dentro de un neceser; en el mismo velador, encontró documentos a nombre de Rolando Escobar Maureira, quien era el que estaba a cargo de ese domicilio, por cuanto a él se le había hecho una especie de contrato o trato de ser el cuidador de ese sector del fundo, procediendo funcionarios de San Carlos a la detención de esta persona. Finalmente indicó que en la cocina se incautó una pesa digital, pesando la droga en el cuartel policial con un peso cercano a los 10 kilos de cannabis. A esta testigo, se le exhibieron las mismas **fotografías** que al deponente anterior, reconociendo el lugar de la diligencia, sus dependencias y los sectores en donde se encontraron las especies vegetales ilícitas y demás especies incautadas, complementando con ello su relato al tribunal.

Valga destacar del testimonio de la deponente González ciertos aspectos de relevancia, como el percatarse del fuerte olor a marihuana que alertó de la presencia de la sustancia en el lugar, lo que fue justificado en base a su experiencia; la circunstancia de describir dentro de las dependencias del inmueble un sector destinado a taller de talabartería, por existir herramientas y cueros de animales en proceso de secado y que resultan relevantes para desvirtuar la tesis de la defensa, como se verá más adelante; y, el hecho de haber realizado personalmente la revisión de la dependencia habitación matrimonial, aportando antecedentes que permitieron al personal policial sostener que en dicha vivienda habitaban dos personas de distinto género -el acusado y doña Sandra- por cuanto tenía indicios de haber sido recientemente utilizada -cama sin hacer y con marcas típicas de uso de dos personas-, la existencia de ropa tanto de varón como de mujer en el lugar -ropa de vestir e interior-, y la presencia de útiles de aseo típicamente de hombre -colonia y desodorante-, lo que sumado a la presencia de documentación a nombre del acusado, les permitió concluir que efectivamente, se trataba del domicilio que éste compartía con su cónyuge. Apreciaciones y características que fueron debidamente graficadas y apreciadas por el tribunal mediante la **exhibición fotográfica**.

Finalmente, en un sentido similar, el funcionario **Crisosto**, mantuvo el mismo relato que sus compañeros de labores, especificando que se trasladaron al sector El Lara, kilómetro 58.5, de la comuna de San Fabián de Alico, por la denuncia presentada por Patricio Rojas Carrasco, en base a los mismos antecedentes indicados por su colega Orellana; que al llegar, tomaron contacto con la señora Sandra Espinoza quien manifestó que su esposo, el acusado, estaba comercializando caballares en la feria de San Carlos y que había salido temprano en la mañana. Luego, ratificó los hallazgos al interior del inmueble al que debieron ingresar autorizados judicialmente, encontrando

en las distintas dependencias, sumidades floridas del género cannabis, algunas en proceso de secado.

Luego, las antedichas declaraciones y fotografías exhibidas en audiencia, y en especial la **naturaleza** de la sustancia incautada, se vieron confirmadas y corroboradas con el informe pericial relativo al protocolo de análisis químico; así, **el reservado 640/2020**, de fecha 23 de agosto de 2021, referentes a la muestra hierba seca tipo elaborada, emitido por doña Johanna Henríquez Hernández, perito químico del servicio de salud de Ñuble, que informó que las sustancias incautadas corresponden al examen físico farmacognóstico a hojas de cannabis sativa, y al análisis químico positivo a la presencia de principios activos de cannabis sativa, es decir, **marihuana**, constituyendo las conclusiones arribadas por el experto, a conocimientos científicamente afianzados en orden a determinar que las sustancias encontradas corresponden a marihuana, sustancia sometida a control por la Ley 20.000.-, la que según el artículo 1° del Reglamento de la ley N°20.000, es capaz de producir graves efectos tóxicos o daños irreparables en la salud, según da cuenta el respectivo **informe de peligrosidad para la salud**.

Así entonces, los testimonios ya reseñados, sumados a la exhibición de fotografías y pericias efectuadas, fueron todas probanzas que resultaron concordantes y precisas en orden a acreditar de manera bastante que las sustancias incautadas el día 26 de abril de 2020, en horario cercano al mediodía, por funcionarios de PDI del grupo MT0 de la Bicrim de San Carlos, al interior del inmueble ubicado en el sector rural de El Lara, kilómetro 58,5 de la comuna de San Fabián de Alico, fue marihuana, en sus sumidades floridas, sustancia sujeta a control por la ley 20.000.

A su turno, el **peso** de las sustancias incautadas se acreditó con el **Acta de Recepción N°319/2021**, de fecha 27 de abril de 2021, mediante el cual, el Servicio de Salud de Ñuble, recibió mediante oficio ORD N°86, la brigada de investigación criminal de la PDI San Carlos, para su custodia, lo siguiente: 8 bolsas de nylon transparente contenedoras de hierba seca tipo elaborada, de composición desconocida, con un **peso neto de 9.816,0 gramos** y un peso de envoltorio equivalente a 144,0 gramos.

Por su parte, la **identidad** entre las sustancias incautadas y aquellas muestras examinadas por el perito ya señalado se acredita con el **Reservado N°561**, de fecha 1 de septiembre de 2021, mediante el cual Ricardo Sánchez Opazo, director del Servicio de Salud de Ñuble, remitió a la Fiscalía Local de San Carlos, el resultado de los análisis mediante reservado 640/2020, y del **Oficio 640**, de fecha 18 de mayo de 2021, mediante el cual el encargado de la oficina de procedimientos drogas y estupefacientes del servicio de salud Ñuble, remitió a la seremi de salud, muestra 1/1, **NUE 6146044**, correspondiente a 0,5 gramos de hierba seca tipo elaborada; de todo lo cual no existió controversia alguna.

Dicho lo anterior, y teniendo presente entonces el hallazgo de las sustancias referidas más arriba, debemos decir que uno de los verbos contemplados por la Ley N°20.000, y sancionados por la misma ley bajo la figura de tráfico, es el de **guardar**, entendiendo

que guardar, conlleva, en la especie, poner la droga donde esté segura, y de es el de **poseer**, entendiendo que posee, aquel que puede disponer de las sustancias¹, participando de este modo de forma inmediata y directa en el tráfico.

En seguida, es posible afirmar que la posesión y guarda por parte del acusado, de las sustancias cuya identidad y peso se estableció, lo que resultó justificado con los mismos dichos de los funcionarios policiales Orellana, González y Crisosto, los que ya fueran valorados más arriba, deviniendo aquello, de una conclusión del todo lógica derivada del actuar que fuera establecido como dinámica, a propósito de que al momento del ingreso del personal policial al inmueble que se encontraba en el fundo El Lara, se encontró en su interior, específicamente al interior de las dependencias destinadas como living y habitaciones, cuyo acceso se encontraba cerrado con candado, una importante cantidad de droga dispuesta en el piso en proceso de secado y almacenada en sacos.

Sobre el punto, si bien el acusado no fue encontrado ni detenido en el inmueble en cuestión, pues su aprehensión se efectuó momentos posteriores al hallazgo de las sustancias, mientras éste se encontraba en la feria de animales de San Carlos, es necesario precisar que se comparte por parte del Tribunal aquellas apreciaciones que fueron sostenidas por parte del personal policial producto de su labor investigativa, en base a la cual, fue posible determinar que en el domicilio al cual ingresaron los funcionarios y dentro del cual realizaron el hallazgo de sustancias ilícitas, pertenecía al acusado.

En efecto, en primer lugar se debe recordar el contenido de la denuncia que motiva la comparecencia del personal policial al lugar, la cual fue efectuada por Patricio Rojas Carrasco, representante de la asociación dueña del predio, quien indica que el encargado de la administración del mismo era precisamente el acusado, quien vivía ahí hace 2 años junto a su cónyuge, en virtud de un acuerdo de medianería, otorgando conjuntamente con su denuncia todos los antecedentes necesarios para la concurrencia del policial al lugar. Por lo tanto, si bien su denuncia fue efectuada en principio por un presunto cultivo de marihuana en el lugar, información que recibió de parte de terceros, lo cierto es que se trató de una denuncia indeterminada, dirigiéndose los funcionarios policiales directamente al domicilio del acusado, no porque éste haya cultivado sustancias ilícitas, sino por su calidad de encargado del lugar; no obstante a ello, la circunstancia de no haberse verificado la existencia de una plantación en el fundo, pues aquello fue sólo el indicio que motivó la investigación. En segundo lugar, los funcionarios policiales son contestes en señalar que al momento de aproximarse al inmueble, único que se encontraba en el fundo que era de gran extensión, se toma contacto con la mujer del acusado, la que al ser consultada lo identifica espontáneamente como su cónyuge, manifestando que vive ahí, pero que no

¹BALMACEDA HOYOS, Gustavo (2014) Manual de derecho penal, parte especial. Ed. Librotecnia, p. 568.

se encontraba en el lugar, pues había salido en horas de la mañana a la feria de animales San Carlos; luego, al explicarle los motivos de la presencia policial, ésta voluntariamente autorizó el ingreso a aquellas dependencias comunes en las que no existía ningún elemento indiciario de delito, más cuando se le consultó por aquella dependencia cerrada con candado, indicó que no mantenía las llaves de aquel lugar y que el que habría dejado cerrado era su marido, para luego convenientemente escabullirse antes que la policía efectuara el hallazgo. De este modo, existe un reconocimiento voluntario de la cónyuge del acusado en orden a que este residía en aquel lugar habiendo pernoctado el día anterior y que su ausencia sólo obedecía a motivos laborales, declaración que se estima veraz y sincera por cuánto se efectúa de manera espontánea previo a las diligencias investigativas que pudieran incriminarla a ella y a su cónyuge.

En tercer término, se debe recordar que al momento de describir las dependencias del inmueble la funcionaria González explicó que una de ellas correspondería a un taller de talabartería, deducción que efectúa en base a los elementos que ahí observa y que pudieron ser apreciados por parte del tribunal a través de las fotografías exhibidas, esto es, la existencia de herramientas propias del oficio, materias primas como cueros de animales en proceso de secado y también, artesanías propias de dicha actividad. Lo anterior debe conciliarse con los propios dichos del acusado quien manifestó ante el tribunal dedicarse a labores de talabartería; de modo que aquello constituye un indicio claro de permanencia en ese lugar.

Finalmente, los tres testigos de cargo fueron contestes en señalar que en base a sus apreciaciones al momento de revisar la habitación destinada a dormitorio, ésta evidentemente era ocupada por dos personas de diferente sexo, pues en el lugar se encontraron vestimentas y útiles de aseo diferenciables, y documentos a nombre del encartado, específicamente, una boleta y una guía de despacho, las que si bien tenían una data anterior a los hechos dan cuenta de la actividad de compra y venta de animales que el acusado señaló realizar en el predio del cual era encargado; resultando fuera de toda lógica que la cónyuge del acusado mantuviera dicha documentación en la habitación si es que efectivamente hubiesen estado separados.

De este modo, y en base a todos los antecedentes expuestos, es dable proponer que el acusado residía en el inmueble allanado por personal policial, y en tal sentido, tenía disposición sobre todas las dependencias de la casa, incluida aquella en donde fue hallada la droga. Todos estos antecedentes, permiten validar la adjudicación que hace el personal policial de la droga y especies encontradas al interior del inmueble al acusado, de modo tal que es posible concluir que la conducta desplegada fue la de poseer y guardar sustancias estupefacientes.

Lo anterior, sin perjuicio de la tesis contraria de la defensa la que no fue capaz de desvirtuar los aciertos anteriores, como se verá.

De esta manera, teniendo establecido que el acusado poseía y guardaba de la manera indicada 9.816,0 gramos netos de marihuana, en sumidades floridas, según se razonó

y detalló, de conformidad al artículo 3 inciso segundo, en relación al artículo 1° de la Ley 20.000, ha de presumirse que la droga **estaba destinada a su tráfico**, dado que no se justificó su tenencia con la autorización competente y no se aportó al juicio elemento alguno de convicción, que admitiera sostener que la sustancia incautada se pretendía destinar a algún tratamiento farmacológico, ni se formuló alegación en tal sentido, por lo que ha de descartarse un propósito medicamentoso para su tenencia, ello, más aún si se considera la cantidad de droga incautada, así como la forma en la que se encontraba dispuesta, en proceso de secado y acopiada, lo que fuera evidenciado mediante la exhibición de las fotografías, y que determinan que el destino de esta droga era su entrega a terceros.

UNDÉCIMO: *Análisis y valoración de la prueba del Ministerio Público, respecto de los delitos de la ley de control de armas.* Que para acreditar los ilícitos acusados, debemos descomponer sus requisitos, a fin de estimarlos concurrentes, debiendo, en primer lugar, para configurar los tipos del artículo 9°, en relación al artículo 2°, letras b) y c) de la Ley 17.798, determinar **si las armas en cuestión eran de fuego y si los proyectiles correspondían a munición apta para ser usada.**

Al respecto, se contó con la declaración del perito balístico del Lacrim de PDI de Concepción, **Agurto Hormazábal**, quien se apreció fiable y objetivo por este tribunal, ya que con claridad dio cuenta del contenido de su informe pericial y sus conclusiones, respecto de las armas y municiones que le fueron entregados para evacuar su informe y que fueron incautados en el procedimiento del cual resultó la detención del encartado, refiriendo los procedimientos usados para determinar la calidad de las armas y su aptitud, así como el estado de los distintos proyectiles balísticos.

Así señaló en lo pertinente que recibió de la brigada de investigación criminal de la fiscalía de San Carlos para peritaje las siguientes especies:

-NUE 6146045, arma de fuego del tipo escopeta de un solo cañón, sin marca, modelo ni número de serie visible, presentaba una marca 0,8 centímetros de la boca del cañón, atribuible a un cordón de soldadura, sus terminaciones no son delicadas, por lo cual se establece que corresponde un arma de fuego tipo artesanal fabricada para percutir y disparar con munición para armas tipo escopeta del calibre 12.

-NUE 6146046 arma de fuego de tipo escopeta de doble cañón de forma yuxtapuesta, sin marca modelo ni número de serie en la parte externa, pero al desarmar el arma se aprecia en la parte interna de sus mecanismos los dígitos 2865, esta arma es fabricada para percutir y disparar munición fabricada para escopetas del calibre 16.

- NUE 6146047, 23 cartuchos de marca Armusa fabricados para ser utilizados en armas de fuego tipo escopeta del calibre 12, sin alteraciones o modificaciones en su estructura y sus cápsulas y culotes están indemnes.

- NUE 6146048, 13 cartuchos marca TEC fabricados para ser utilizados en arma de fuego tipo escopeta calibre 16, uno de esos cartuchos presentaba en su cápsula iniciadora una muesca de percusión, encontrándose, los 12 restantes al análisis externo, indemnes en sus cápsulas iniciadoras y culotes.

- NUE 6146049 arma de fuego de tipo revólver de fabricación brasilera marca Amadeo Rossi calibre 38 especial, el número de serie C285257, tiene una capacidad para contener en su cilindro recámara la cantidad de 5 cartuchos calibre .38 especial.

-NUE 6146050, 5 cartuchos de proyectiles únicos de tipo no encamisados, de ellos, 3 poseen una longitud de total de 39 milímetros, un cuarto cartucho presentaba desgaste en la parte anterior, es decir en su proyectil en la ojiva, con una longitud de 39 milímetros de largo y el quinto cartucho, posee una longitud de 41 milímetros. Los primeros tres cartuchos se observaron indemnes y aptos para su uso en procesos de percusión y disparo; el que presentaba desgaste en su ojiva, al momento de ser utilizado en la prueba de funcionamiento, si bien participó del proceso de percusión y desenganche del proyectil desde la vainilla en el interior del arma de fuego, no fue con la energía suficiente para poder completar el recorrido por el interior del cañón, por lo que queda alojado en el interior obstruyendo el paso de este cañón.

Luego, en cuanto a las pruebas de funcionamiento concluyó el perito que “...las armas de fuego al momento de su pericia, todas se encontraban aptas para efectuar procesos de percusión y disparo con sus respectivas municiones en relación a los calibres correspondientes calibre 12 para el arma tipo escopeta de un cañón, calibre 16 para el arma de escopeta de 2 cañones y munición calibre .38 especial para el arma de fuego tipo revólver marca Amadeo Rossi y de las municiones se establece que son compatibles los 23 cartuchos dubitados en calibre con el arma de fuego de un solo cañón, los 13 cartuchos duplicados para escopeta calibre 16 son compatibles en calibre para el uso con el arma de fuego tipo escopeta de 2 cañones y de los cartuchos calibre .38 correspondiente a 5 cartuchos 3 de ellos se encontraban aptos y eran compatibles para el uso con el arma de fuego tipo revólver marca Amadeo Rossi, el quinto cartucho de longitud total de 41 mm no fue posible alojarlo en el interior de las recámaras del revólver por cuanto excede en longitud no obstante ese cartucho es compatible para un arma de fuego tipo revólver pero del calibre .357”. Conclusiones que resultaron graficadas mediante la exhibición de **evidencias** consistentes en los elementos periciados.

De esta forma, la deposición y reconocimiento reseñado comprueba que, en la especie, las tres armas incautadas se trataron de armas de fuego, una del tipo escopeta de un cañón, calibre 12; otra del tipo escopeta de doble cañón, calibre 16; otra del tipo revólver, marca Amadeo Rossi, calibre 38 especial; y por su parte las municiones habidas e incautadas corresponden a 23 cartuchos marca Amusa del calibre 12 milímetros; 13 cartuchos marca TEC del calibre 16; 4 proyectiles no encamisados calibre .38, de 39 milímetros; y 1 proyectil de 41 milímetros compatible con arma tipo revólver calibre .357. Todos, implementos aptos para su uso, con lo que se cumple el primer requisito típico en análisis.

Luego, para acreditar **la tenencia de las armas** incautadas y periciadas, así como de los distintos **proyectiles balísticos**, de parte del acusado, entendiendo que concurre o se configura cuando se tiene poder de disposición sobre las especies, se contó con las

mismas declaraciones de los testigos policiales ya referidos en el considerando anterior, los que para estos efectos, se encuentran igualmente creíbles y consistentes en sus relatos, en cuanto al hallazgo de las armas y municiones al interior de la dependencia destinada a habitación, en el inmueble ubicado en el sector rural de El Lara, de la comuna de San Fabián de Alico, de modo que sus testimonios se enmarcan dentro de la misma secuencia fáctica antes analizada.

Así, en lo pertinente, el funcionario policial **Orellana Venegas**, señaló que al momento de ingresar con autorización judicial a la dependencia que estaba cerrada con candado, en el dormitorio del costado sur poniente, con cama de dos plazas, en la esquina sur oriente había dos escopetas paradas, junto a ellas, con la misma sustancia anterior, 3 sacos que estaban en el living y eran cannabis; en el velador del dormitorio al costado oriente, encontraron documentación de Rolando Escobar Maureira, era una guía de despacho de ferias CAR y en el velador con una bolsa de nylon con un revolver marca Amadeo Rossi calibre .38 con 5 municiones en su interior, más una caja de 23 municiones calibre 12 y entre las ropas de cama 13 municiones calibre 16 de color azul. Además, en un perchero una casaca \$9.000 pesos y en un banano a los pies de la cama, documentación de Sandra Patricia; reconociendo en las **evidencias** que le fueran expuestas, las especies armas y municiones incautadas en el procedimiento, identificando sus características y lugares físicos donde fueron encontradas, lo que corrobora de manera clara su testimonio y permite aseverar por estos sentenciadores que el mismo es creíble.

De manera conteste con el anterior deponente, prestó declaración la funcionaria **González Gutiérrez**, quien estuvo presente el procedimiento del día 26 de abril de 2021, dando cuenta en el mismo contexto ya analizado que, en la habitación que estaba el sur había una cama tipo matrimonial también con sumidades floridas, en esa habitación se observaban inmediatamente 2 escopetas de pie en el suelo hacia la pared, en esa cama había en el costado oriente un velador que registró y se veían artículos de aseo personal de hombre y también municiones de escopeta del calibre 12 y 16, eran 13 de una y 23 de otra y al fondo de ese velador había un bolso tipo neceser que estaba pesado, al abrirlo tenía una bolsa de nylon de confort y seguía pesado, rompió la bolsa de nylon y había un revólver que estaba con 5 municiones puestas en su interior, siguió revisando el velador y encontró documentos a nombre de Rolando Escobar Maureira y al consultar el oficial de caso él era el que estaba a cargo de ese domicilio, por cuanto a él se le había hecho una especie de contrato o trato de ser el cuidador de ese sector del fundo. Sus dichos resultaron reforzados con las **imágenes** que le fueran exhibidas de las dependencias del inmueble allanado y de las especies que fueron incautadas y su ubicación espacial en el lugar. Destaca, además, y abona a su credibilidad, la circunstancia de ser esta funcionaria quien personalmente realiza las labores de revisión de la dependencia principal, dando con las armas que estaban a simple vista, como con aquella que se encontraba oculta en un bolso tipo neceser y que llamó la atención por su peso, como de las municiones en el sector del velador.

Finalmente, el funcionario **Crisosto Jaque**, confirmó de modo genérico los hallazgos efectuados en el procedimiento, tanto de armas como de municiones, diligencia de la cual también fue partícipe.

De este modo, de las antedichas declaraciones, se extrae que el día 26 de junio de 2021, en horario cercano al mediodía, funcionarios de PDI de San Carlos con ocasión de una denuncia efectuada por un tercero de una posible plantación de marihuana en el fundo El Lara, de la comuna de San Fabián de Alico, concurrieron al domicilio del encargado del predio, el acusado, procediendo a la revisión de dependencia anexas del mismo autorizados por su cónyuge y, posteriormente, autorizados judicialmente, ingresaron al sector habitacional que estaba cerrado con candado, encontrando en una de las habitaciones, perteneciente al encartado y su cónyuge, dos escopetas, una calibre 12 y otra calibre 16, apoyadas en la pared; en el sector del velador un neceser negro que contenía un revolver marca Amadeus Rossi calibre 38 especial y 5 municiones, 4 del mismo calibre y una calibre .357; en el mismo sector del velador una caja de 23 municiones calibre 12, compatible con una de las escopetas; y en la cama, 13 municiones calibre 16, compatible con la segunda escopeta.

En efecto, así entonces se acreditó, más allá de toda duda razonable, con las probanzas reseñadas y valoradas, que la conducta desplegada por el acusado fue la de *poseer* las antes señaladas armas junto a sus municiones, por cuanto al mantenerlas en la vivienda en la que residía, específicamente en el dormitorio que compartía con su cónyuge, a simple vista y disposición, es dable entender que el acusado mantenía el control sobre las especies bélicas, pudiendo disponer lo que debía hacerse a su respecto y manteniendo las mismas bajo su esfera de resguardo, por lo que se cumple cabalmente con el elemento del tipo penal. Sobre este punto, valga lo ya señalado en el considerando anterior, a propósito de los indicios que permiten dar por establecido que el domicilio al cual ingresaron los funcionarios policiales y dentro del cual realizaron el hallazgo de las armas y municiones -junto a las sustancias ilícitas- pertenecía al encartado.

Por su parte, en cuanto a la **falta de autorización**, conforme se expresa en el artículo 9° en relación con el artículo 4° de la Ley N°17.798, se incorporó el documento signado como **Oficio 6442/5395/2021**, emitido por Autoridad Fiscalizadora 059 de la Dirección General de Movilización Nacional, de fecha 13 de septiembre del año 2021, que expresa que don Rolando Antonio Escobar Maureira, de acuerdo a la base de datos, no registra inscripción de arma de fuego en esta Dirección General (D.G.M.N.), como además no mantiene autorización para posesión, tenencia o porte de armas de fuego.

Luego, los tipos penales acusados establecen en el artículo 9 de la ley N°17.798, que se sancionará la tenencia de armas de fuego y de municiones sin la autorización del artículo 4° del mismo cuerpo legal, esto es, a la Dirección General de Movilización Nacional o la inscripción del artículo 5° de la misma ley. Así, dando cabal cuenta el documento público antes reseñado, mismo que no fue objeto de debate, que el acusado

no se encuentra inscrito en los registros pertinentes y que, por lo tanto, no cuenta con autorización para la tenencia de armas de fuego, se tiene entonces por cumplido este requisito típico. Si bien no hay mención expresa sobre autorización de las municiones, esta se colige del mismo documento, ya que la ley estableció el sistema de registro y autorización para ambos elementos, y al ser consultado éste, no existe autorización alguna para porte de los objetos regulados por la Ley de control de armas.

En cuanto al elemento subjetivo del tipo penal, las mismas pruebas analizadas, permiten estimar que la conducta desplegada por el sujeto activo revela conocimiento y voluntad de realización del tipo objetivo, pues así se deduce del hecho de mantener resguardadas en una habitación, cuyo acceso se encontraba limitado a terceros mediante un candado, tres armas de fuego y gran cantidad de municiones, dos de las cuales se encontraban a simple vista, no contando con el respectivo permiso, cogiéndose necesariamente el conocimiento de lo ilícito de su conducta; por lo anterior, estos sentenciadores estiman que se actuó por parte de dicho sujeto con dolo de ejecutar el delito que se ha dado por acreditado.

DÉCIMO TERCERO: *Hechos acreditados.* Que, sobre la base de los razonamientos consignados en los motivos precedentes de esta sentencia, con la prueba ya reseñada, consistente en testimonial, pericial, documental y otros medios de prueba, apreciada en la forma dispuesta por la ley, esto es, libremente y sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia ni los conocimientos científicamente afianzados, y conforme al principio de inmediación, este tribunal ha estimado acreditados, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

“El día 26 de abril del año 2021, en horario cercano al mediodía, personal del grupo MTO de la PDI de San Carlos, en virtud de instrucciones dadas por el fiscal de turno del ministerio público, descubrieron, previa autorización judicial de entrada y registro, que el acusado **Rolando Escobar Maureira**, poseía y guardaba al interior del domicilio que compartía con su cónyuge, ubicado en el sector El Lara, kilómetro 58,5, de la comuna de San Fabián de Alico, sumidades floridas de marihuana en proceso de secado y ya almacenadas en sacos de nylon, con un peso neto total de 9.816 gramos, incautando también, una balanza electrónica y \$74.000 en dinero en efectivo; además, al interior de la dependencia destinada a dormitorio matrimonial, fueron encontradas dos escopetas, una calibre 16 y otra calibre 12, un arma tipo revolver marca Amadeo Rossi calibre 38 especial con 4 municiones del mismo calibre, y 23 cartuchos calibre 12 y 13 cartuchos calibre 16, que mantenía el encartado y su cónyuge sin contar con autorización respectiva. En virtud de los hallazgos efectuados, se procedió a la detención del encartado en un lugar distinto, manteniendo éste en su poder, la suma de \$246.870 pesos”

DÉCIMO CUARTO: *Configuración de los delitos y grado de desarrollo.* Los hechos referidos son constitutivos, por una parte, de un delito de **tráfico ilícito de drogas**, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación al artículo 1°, ambos de la ley 20.000; y un delito de **tenencia ilegal de arma de fuego**, previsto y sancionado en el

artículo 9° inciso primero, en relación al artículo 2° letra b) de la Ley 17.798; toda vez que el encartado poseyó y guardó en su domicilio sustancias sometidas a control por la ley 20.000, sin contar con la competente autorización y, a la vez, mantuvo la posesión dentro de su habitación de armas y municiones, aptas para ser usadas, conforme dio cuenta la pericia rendida en este sentido, sin contar con autorización del ente fiscalizador.

En cuanto al grado de desarrollo, ambos ilícitos se encuentran en grado de ejecución consumados, por cuanto respecto del delito de tráfico, se ejecutaron al menos dos de las conductas previstas en las normas más arriba citadas, esto es, poseer y guardar sustancias ilícitas establecidas en la Ley 20.000, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 18 de la citada ley; y respecto del delito de tenencia de arma de fuego, al ser de *mera actividad*, entendido como aquellos que en los que el legislador castiga sólo la realización de un comportamiento sin incluir un elemento natural de resultado material en el tipo causado por el agente, la sola conducta del encartado de mantener en su habitación armas y municiones aptas para su uso, sin contar con permiso para ello, implica la realización del tipo penal en su grado más perfecto.

DÉCIMO QUINTO: *Participación del encartado.* Que, la participación del encartado Escobar Maureira, en condición de **autor** del ilícito de tráfico de drogas, que ya se ha acreditado, quedó demostrada con los dichos contestes de los funcionarios policiales que participaron en el procedimiento de entrada y registro al inmueble ubicado en el sector El Lara de la comuna de San Fabián, quienes lo sindicaron como uno de los habitantes del mismo. Que si bien, no se efectuó por parte de los testigos un ejercicio de reconocimiento del acusado en audiencia, lo cierto es que dicha dinámica no podría realizarse pues los testigos no tomaron contacto con el acusado a propósito del procedimiento, siendo detenido por funcionarios diversos de la misma unidad en un lugar diverso.

No obstante aquello, su participación queda igualmente demostrada, con los dichos de los testigos policiales quienes en todo identificaron a Rolando Escobar Maureira, primero, como la persona sindicada como encargada del predio por un contrato de medianería con el denunciante, luego como el cónyuge de Sandra Espinoza, mujer que los atiende en una primera instancia y que indica que el encartado había salido en la mañana a la feria de animales, vínculo que resulta ratificado por el **certificado de matrimonio** incorporado a juicio, ratificando a los funcionarios policiales que ese era su domicilio y, finalmente, por todos aquellos antecedentes ya referidos en considerandos anteriores que permitieron establecer que el domicilio fiscalizado, en donde se encontró droga, armas y municiones, correspondía al domicilio del acusado y de su cónyuge y, por tanto, mantenía la disposición de las especies ilegales que en su interior se encontraba; no existiendo duda en ningún momento respecto de su identidad. No obstante, si bien la prueba de cargo resultó igualmente suficiente para establecer, al menos de modo indiciario, que tanto el delito de tráfico como el de tenencia ilegal de arma de fuego fue cometido por el acusado y su cónyuge -en tanto

responsable del inmueble en donde se encontraban las especies ilícitas a simple vista-, ello no obsta a la decisión de condena conforme al principio de convergencia que la Excma. Corte Suprema ha invocado en diversos fallos, relativo a que la voluntad de los distintos sujetos intervinientes en la ejecución de un delito se oriente a la realización conjunta del hecho punible, que obren con un dolo común. (Excma. Corte Suprema, causa Rol 2895-2020).

En atención a lo anterior, se ha acreditado por una parte que el acusado intervino en los hechos constitutivos del delito de tráfico de drogas y tenencia ilegal de armas, de una manera inmediata y directa, esto es, como autor, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal; por lo que la sentencia que se dictará por los hechos descritos debe necesariamente ser condenatoria.

DÉCIMO SEXTO: *Desestimación de la tesis absolutoria de la defensa y valoración de su prueba.* Que se desestima la petición de la defensa, en orden a absolver a su representado por no haberse acreditado los elementos necesarios para la configuración de los delitos acusados y la participación culpable que en ellos empecé al encartado, atendido que estos sentenciadores consideraron que las probanzas rendidas fueron necesarias y suficientes para determinar, más allá de toda duda razonable, todos los presupuestos fácticos de la hipótesis fiscal. En efecto, la tesis de descargo se funda en que el acusado a la época de la fiscalización policial ya no vivía en aquel inmueble ni prestaba funciones al fundo en cuestión, señalando que desde fines del año 2020 - diciembre- por problemas con el nuevo representante de los dueños del fundo y por problemas conyugales se habría trasladado a vivir a la comuna de Parral con su padre y hermana.

Para refrendar su postura, la defensa presentó el testimonio de doña **Hilda Escobar Maureira**, hermana del encartado, y de don **Manuel Rodríguez González**; la primera, sostuvo en resumen que su hermano trabaja con ella y es uno de los mejores talabarteros de Parral como también en el tema de compraventa de animales, que Lara camino a San Fabián de Alico, su hermano tenía una parcela donde mediaba con un señor y sacaba animales y lo llevaba a la feria de San Carlos o de Parral, que el acuerdo que tenía con este señor no se pudo llevar por problemas de salud del caballero y luego apareció otro señor que era el capataz y no le quiso reconocer la parte de animales que le correspondía a su hermano y por eso se fue a la ciudad de Parral a la parcela de su papá, en octubre del 2020, que queda en Igualdad sur, en la ciudad de Parral; en diciembre, su hermano fue a retirar las cosas a la parcela del sector el Lara y se lleva todas sus cosas a Parral, se llevó su taller de talabartería; en la parcela su hermano vivió con su papá, pero luego su padre tuvo que trasladarse a Santiago, su padre estuvo de abril a junio en Santiago, y su hermano se quedó viviendo en la casa de su cuñada. Por su parte, el segundo testigo de descargo sostuvo que conoce a Rolando por medio de su hermana Hilda, a quien conoce porque le vendió dos casas prefabricadas surgiendo una amistad, y las veces que visitó a la señora Hilda le tocó ver a Rolando en uno de los locales que ella tiene de talabartería, llamándole la

atención su trabajo minucioso; cuando conoció a Rolando fue a fines del último trimestre del 2020, como en noviembre, él le decía que vivía en Parral en la casa de su padre, y en alguna oportunidad fue a una casa, una parcela muy grande y más de una vez se sirvieron un asado y cerveza.

Que, sin perjuicio de la poca credibilidad que puede atribuirse a los testigos de descargo en atención a los escasos elementos de corroboración objetiva que presentan sus testimonios, los que encuentran su fuente en los dichos del acusado, lo cierto es que esta versión aportada por el encartado no es la primera vez que se sostiene durante el curso del proceso judicial, sino que fue manifestada ante el juzgado de garantía, según dieron cuenta los propios testigos de cargo, quienes por instrucción fiscal tuvieron que realizar diligencias investigativas con el fin de esclarecer tres asertos aportados por el acusado, uno relativo a un celular que le fue incautado, otro relativo a que las armas encontradas en el inmueble no le pertenecían sino que al dueño del fundo y denunciante y, una última afirmación, respecto a que al tiempo de los hechos, esto es abril de 2021, no se encontraba viviendo en el inmueble allanado por personal policial, sino que en la comuna de Parral en la parcela de su padre.

Respecto a determinar que las armas pertenecían a Patricio Rojas, el denunciante, los funcionarios policiales lograron entrevistarse con éste descartándose dicha hipótesis por sus dichos y porque éste no habitaba el inmueble en cuestión. Respecto a la circunstancia de vivir el acusado con su padre en la localidad de Parral al tiempo de los hechos, los funcionarios policiales se entrevistaron con el padre del encartado en septiembre del año 2021, en la localidad de Parral, el que, al ser consultado, manifestó que desde enero de 2021 no veía a su hijo, que no vivía con él, que no tenía noticias de él, que se llevaban mal y que lo único que sabía es que vivía con su esposa al sur de Parral. De este modo, los resultados de las diligencias investigativas destinadas a establecer la efectividad de lo afirmado por el acusado tuvieron un resultado negativo, es decir, no se encontró corroboración ni probanza alguna que diera cuenta que las armas encontradas al interior del domicilio pertenecieran al denunciante y que, el acusado al tiempo de los hechos esto es abril del año 2021 haya vivido con su padre en la localidad de Parral.

Luego, como una segunda alegación la defensa cuestiona la credibilidad de la denuncia y plantea una posible animadversión del denunciante en contra del encartado. Sobre el punto, si bien no se rindió ningún tipo de probanza, lo cierto es que, el personal policial se dirige al inmueble del acusado por cuánto es este es sindicado como el encargado del fundo en virtud de un contrato de medianería, que el mismo acusado reconoce en su declaración; con todo, se debe recordar que la denuncia se efectúa por un posible cultivo de sustancias ilícitas, el que de haberse verificado podría haber levantado cuestionamientos respecto del conocimiento del encartado, dada la gran extensión de terreno del fundo, pero lo cierto, es que el cultivo no logra ser verificado fehacientemente por el personal policial, encontrándose las sustancias ilícitas al

interior del domicilio del acusado y las armas en su habitación, de modo que las posibilidades del denunciante de maquinar contra el encartado resultan irrisorias.

Finalmente, se deben de destacar inconsistencias entre la declaración del encartado y la de sus propios testigos, por cuanto el primero sostiene que en diciembre de 2020 se traslada a vivir con su padre, situación que se mantiene hasta el día de los hechos, sin embargo, personal investigador logró establecer por los dichos del propio padre, que no este no tenía noticias de su hijo desde enero de 2021, y si bien doña Hilda Escobar, hermana del acusado, intentó salvar dicho punto señalando que el padre, durante el año 2021, estuvo en la ciudad de Santiago por motivos de salud, aquello ocurrió desde abril de 2021, quedando vigente la contradicción por el período de enero, febrero y marzo de dicho año, en que el padre del acusado niega haber vivido con éste.

De este modo la versión del acusado resultó feble y acomodaticia a sus propios intereses sin que encontrara corroboración es la prueba de cargo ni en sus propias probanzas, no siendo suficiente para generar dudas de razón respecto de la configuración de los ilícitos y de su participación culpable en ellos.

DÉCIMO SÉPTIMO: *Decisión de absolución por el delito de tenencia de municiones:* Que, a juicio de estos sentenciadores, aplicando el concepto de la inherencia, el delito independiente de porte de municiones queda absorbido por el delito de tenencia ilegal de arma de fuego, cuando las municiones son precisamente las necesarias y apropiadas para el uso del arma en cuestión -como ocurre con las escopetas y las municiones calibre 12 y 16-, lo que queda aún más en evidencia si dichas municiones son encontradas al interior del arma cuya tenencia no estaba autorizada, como ha ocurrido con el revolver Amadeo Rossi y las municiones calibre .38. En efecto, a juicio de este Tribunal, la tenencia de municiones cuando es cometida conjuntamente con el delito de tenencia ilegal de armas no configura un ilícito distinto, debe entenderse subsumido en la conducta base consistente en la tenencia del arma, ya que este segundo y más importante delito constituye una conducta más peligrosa, peligro que se refiere a la posibilidad de usarla en cualquier momento lesionando otros bienes jurídicos y para el uso de tales elementos, con capacidad de provocar daño material o personal, y para poder dispararse se hace necesaria la utilización de municiones aptas para el disparo, por lo que el porte del arma con sus municiones configura una conducta ilícita única, que de acuerdo con el principio de inherencia no puede ser sancionada como si fueran dos delitos distintos sin afectar gravemente el principio del *non bis in idem*.

Siguiendo esta línea de argumentación, el porte o tenencia ilegal de arma no requiere para su consumación el porte o tenencia no autorizada de municiones, pero claramente deja de ser un delito de mero peligro abstracto para transformarse en un delito de peligro concreto, si además se portan las municiones precisas para la utilización de esta arma, situación que aumenta su plus de injusto.

En conclusión, corresponde **absolver** al acusado por el delito de tenencia de municiones acusado en atención a que no configura un ilícito distinto que deba ser

sancionado de manera separada, ya que se subsume en la conducta base consistente en la tenencia ilegal de las armas, puesto que si se estima que dicha forma de tenencia material (del arma) constituye una conducta peligrosa, lo es precisamente por la posibilidad de ser usada en cualquier momento lesionando otros bienes jurídicos; y resulta que para el uso de tal elemento, con capacidad de provocar daño material o personal, se hace necesaria la utilización de municiones aptas para el disparo, por lo que la tenencia del arma con sus municiones configura una conducta ilícita única, que de acuerdo con el principio de inherencia no puede ser sancionada a títulos distintos sin afectar gravemente el principio del non bis in ídem, desde que se entiende que tales conductas se encuentran subsumidas en el delito de tenencia ilegal del arma que utiliza tal munición.

Con todo, igualmente debe ser desestimada la petición fiscal en orden a configurar la tenencia de munición respecto de aquel cartucho diverso, calibre .357, encontrado al interior del revólver Amadeo Rossi, en atención a que sería de un calibre diverso al utilizado por aquel armamento. Lo cierto es que si bien dicha afirmación es posible extraerla del testimonio del perito balístico, y más allá de la cuestionable lesividad de tal conducta al no poder ser utilizada la munición en ninguna de las armas encontradas en posesión del acusado, tal alegación no se encuentra descrita en los hechos de la acusación que identifica como del mismo calibre a las 5 municiones encontradas al interior del revólver -calibre .38- de modo que acceder a dicha petición implica vulnerar el principio de congruencia, debiendo ser desestimada.

DECIMOCTAVO: *Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.* Que, tal como fuera expuesto en audiencia del artículo 343 Código Procesal Penal, el acusado registra anotaciones penales anteriores, por lo que no goza de la atenuante del artículo **11 N°6** del Código Penal, al no ser su conducta anterior irreprochable.

Luego, en cuanto a la circunstancia alegada del artículo **11 N°9** del código punitivo, ésta **no** será **acogida** por cuanto, si bien el acusado prestó declaración en juicio, renunciando a su derecho a guardar silencio, lo cierto es que sus dichos mantuvieron una pretensión contraria a la hipótesis de cargo, carente de asidero en los hechos acreditados y totalmente desvirtuada con la prueba rendida en juicio; de tal manera, se estima que su declaración no contribuye al esclarecimiento de los hechos, por el contrario, ni siquiera se situó en el lugar de los hechos, evidenciándose relatos diversos de su parte en las distintas instancias judiciales, careciendo entonces de sustancialidad.

DECIMONONO: *Determinación y quantum de la pena.* Que la pena asignada al delito de **tráfico ilícito de estupefacientes** es la de presidio mayor en su grado mínimo a medio y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales.

En seguida, no concurriendo respecto del acusado circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 68 inciso primero del Código Penal, el tribunal al imponer la pena podrá recorrerla en toda su extensión. Luego, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 69 del mismo código, teniendo

en consideración la cantidad de droga incautada y su naturaleza lesiva, es que se aplicará la pena en el *mínimum*, fijándose en 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo, la que se considera proporcional.

Acorde con lo anterior, en relación con la pena de multa, ésta será impuesta también en el mínimo de 40 unidades tributarias mensuales, y haciendo uso de las facultades del artículo 70 del Código Penal, se otorgarán facilidades para su pago, por entender que el cumplimiento efectivo de la pena privativa de libertad supone un detrimento de la capacidad de desempeñar actividad remunerada, resultando gravoso para el encartado dar cumplimiento efectivo a la multa antes referida de una sola vez.

Que, la pena asignada al delito de **tenencia ilegal de arma de fuego** es de presidio menor en su grado máximo, según lo dispone el artículo 9 inciso primero de la Ley 17.798.

Luego, dentro de este umbral punitivo, se debe aplicar el artículo 17-B de la misma norma, considerando que no existen circunstancias modificatorias que considerar y la menor extensión del mal causado, al no acreditarse en el juicio que se haya ocupado las armas causando daño a terceras personas o bienes ajenos. En consecuencia, entiende el tribunal que la pena contiene el disvalor del injusto, no existiendo otras razones para sancionar con una pena superior, por lo que impondrá la pena en el *mínimum*, esto es 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo.

VIGÉSIMO: *Comiso*. Que en cuanto a la pena de comiso de las especies utilizadas para la comisión del delito y conforme lo dispone el artículo 31 del Código Penal, de conformidad con el cual la pena que se imponga por un crimen o simple delito, lleva consigo la pérdida de las especies que de él provengan y de los instrumentos con que se ejecutó, a menos que pertenezcan a un tercero no responsable del crimen o simple delito y según lo preceptuado en el artículo 45 de la Ley 20.000 y artículo 15 de la Ley 17.798, éste se decreta de la balanza digital Unit color, del dinero hallado al interior del inmueble, esto es, \$74.000.- y de aquella incautada al encartado al momento de su detención por la suma de \$246.870, montos acreditados con los respectivos **certificado de depósito**, el que se entiende como ganancia o destinado a solventar la labor ilícita, debiendo procederse a su destrucción. En el mismo sentido, y no habiendo acreditado que las armas y municiones hayan estado inscritas a nombre de alguna persona y tampoco fueron reclamadas por legítimo tenedor, es que se decreta el comiso de las especies referidas en los N°1, 2, 3, 4, 5 y 6 del apartado V de la prueba fiscal, “Objetos con sus respectivas cadenas de custodia”, del auto de apertura, probanzas rendidas en juicio, incautadas en el procedimiento de rigor y que corresponden a las armas y municiones balísticas.

VIGÉSIMO PRIMERO: *Cumplimiento efectivo y abonos*. Que, atendida la extensión de la pena a aplicar al acusado y lo dispuesto en el artículo 1 de la Ley 18.216 en relación al artículo 9 de la Ley de Control de Armas, no reuniéndose ninguno de los requisitos establecidos en la Ley 18.216, no se le sustituirá la pena corporal a que será condenado, debiendo cumplir la pena privativa de libertad de manera real y efectiva,

debiendo considerarse como abono los días que ha estado privado efectivamente de libertad, desde el 26 de abril de 2021 a la fecha, según certificación efectuada por ministro de fe del tribunal.

VIGÉSIMO SEGUNDO: *Prueba no valorada:* Que no se valorará el documento señalado como Oficio 519/2021, de 22 de septiembre de 2021, del jefe de la Oficina Sectorial del Servicio Agrícola y Ganadero San Carlos, por cuanto no tiene incidencia para la configuración de los delitos acreditados.

VIGÉSIMO TERCERO: *Costas.* Que se condena en costas al acusado por haber resultado totalmente vencido en juicio.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 11 N°6 y N°9, 14 N°1, 15 N°1, 28, 29, 31, 49, 68, 68 bis, 69 y 70, del Código Penal; artículos 1, 4, 45, 47, 295, 296, 297, 323, 324, 325, 340, 341, 342, 343, 344, 346, 347 y 348 del Código Procesal Penal, artículos 1, 3 y 52 de la Ley 20.000, artículos 2 letra b), 9, 15 y 17 B) de la Ley 17.798 y Ley 18.216 se declara:

I.- Que, se absuelve a **ROLANDO ANTONIO ESCOBAR MAUREIRA**, cédula nacional de identidad N°14.288.633-2, ya individualizado, de la acusación fiscal, que lo suponía autor del delito de tenencia ilegal de municiones, presuntamente cometido el 26 de abril de 2021, en la comuna de San Fabián.

II.- Que, se condena a **ROLANDO ANTONIO ESCOBAR MAUREIRA**, ya individualizado, a sufrir la pena de **5 (cinco) años y 1 (un) día de presidio mayor en su grado mínimo, más el pago de una multa de 40 (cuarenta) unidades tributarias mensuales** y a la pena accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena, como autor del delito de tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias sicotrópicas, en grado de consumado, previsto, sancionado en el artículo 3° en relación con el artículo 1°, ambos de la Ley 20.000, cometido el día 26 de abril de 2021, en la comuna de San Fabián.

Se faculta al condenado a pagar la multa impuesta en 10 (diez) parcialidades mensuales, iguales y sucesivas de 4 (cuatro) UTM cada una, pagaderas los últimos cinco días de cada mes, comenzando por el mes siguiente a aquél en que quede ejecutoriada la presente sentencia. En el evento que no pagare la multa impuesta o una cuota de ella, sufrirá por vía de sustitución, la sanción de prestación de servicios en beneficio de la comunidad, o bien, en el evento que no consintiere en ello, la pena de reclusión, regulándose un día por cada tercio de unidad tributaria mensual, reclusión que en caso alguno podrá exceder de seis meses.

III.- Que, asimismo, se condena a **ROLANDO ANTONIO ESCOBAR MAUREIRA**, ya individualizado, a sufrir la pena de **3 (tres) años y 1 (un) día de presidio menor en su grado máximo** y a la inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como autor del delito de tenencia ilegal de arma de fuego, en grado de consumado, cometido el 26 de abril de 2021, en la comuna de San Fabián.

IV.- Que, conforme a lo establecido en el inciso final del artículo 1° de la ley 18.216, atendida la extensión de las penas impuestas al condenado, no se otorgará ninguna de las penas sustitutivas contempladas en la citada ley, motivo por el cual deberá cumplir íntegra y efectivamente las penas aplicadas, sirviendo de abono los días que se ha encontrado privado de libertad con motivo de esta causa, esto es, desde el 26 de abril de 2021, hasta que quede ejecutoriada la presente sentencia, conforme a lo que dispone el motivo Décimo Segundo del auto de apertura correspondiente.

V.- Que, se condena en costas al sentenciado conforme lo señalado en el considerando vigésimo tercero.

VI.- Que se decreta el comiso de las especies señaladas en el considerando vigésimo, consistentes en una escopeta, sin marca, ni modelo, calibre 12; una escopeta de dos cañones yuxtapuestos, sin marca ni modelo visibles, calibre 16; un revólver calibre .38 especial, marca Amadeo Rossi; 23 cartuchos, calibre 12, color rojo; 13 cartuchos, calibre 16 y cinco cartuchos, calibre 38 especial; una balanza digital de color blanco, sin marca, la suma de \$74.000.- conforme a comprobante de depósito bancario del BancoEstado de 11 de mayo de 2021 y la suma de \$246.870 que constan en comprobante de depósito bancario del BancoEstado de 11 de mayo de 2021.

VII.- Que se ordena la inclusión en el Registro Nacional de Condenados, de la huella genética del sentenciado Escobar Maureira, previa toma de la respectiva muestra biológica, según lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N°19.970.

La decisión adoptada en el numeral III lo fue con la prevención del Magistrado Ricardo Piña, quien fue de la opinión que la pena a aplicar es la de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, teniendo en consideración para ello el número de armas que constituyen el delito y el carácter imperativo del artículo 12 de la Ley 17.798.

Devuélvase al Ministerio Público y a la defensa las pruebas incorporadas en el juicio y los antecedentes que acompañaron en la audiencia de determinación de pena.

Atendido lo dispuesto en los artículos 14 letra f) y 113 inciso 2° del Código Orgánico de Tribunales y el artículo 468 del Código Procesal Penal, una vez ejecutoriado el fallo, remítanse los antecedentes necesarios al Juez de Garantía de San Carlos, para la ejecución de la pena.

Póngase al sentenciado Rolando Escobar Maureira a disposición del mencionado Juzgado. Oficiese.

Además, en su oportunidad, si procediere, dese cumplimiento a lo ordenado en el artículo 17 de la Ley 18.556, modificada por la Ley 20.568.

Oficiese, asimismo, al Servicio Nacional para la prevención y rehabilitación del consumo de drogas y alcohol (SENDA), de conformidad a lo previsto en el artículo 46 de la ley 20.000.

No encontrándose la presente sentencia dentro de los criterios de anonimización a los que se refiere el acta N°44-2022 de la Excelentísima Corte Suprema, se permite su

publicidad en la base jurisprudencial, en conformidad a la Constitución Política de la República y las leyes.

Regístrese, comuníquese y archívese en su oportunidad.

Sentencia redactada por la jueza Rosa Antonieta Caballero Burgos.

RIT N°218-2022

RUC N°2100411682-5

Pronunciada por la Tercera Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Chillán, compuesto por sus jueces destinados, don Ricardo Piña Vallejos, doña Solange Sufán Arias y doña Rosa Caballero Burgos.