

C.A. de Santiago

Santiago, diez de abril de dos mil veintitrés.

**VISTOS:**

Por sentencia de tres de mayo de dos mil veintidós, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT O-7703-2020, sustanciado bajo las reglas del procedimiento de aplicación general, se hizo lugar a demanda interpuesta en contra de Constructora Arauco declarando que los trabajadores fueron objeto de despido injustificado y se la condena al pago de las prestaciones que individualiza, rechazando la demanda en todo lo demás.

Contra ese fallo, recurrió de nulidad la parte demandante, quien fundamenta su recurso en dos causales subsidiarias.

En primer lugar, deduce la causal del artículo 477 en conjunto con la del artículo 478 letra e) del Código del Trabajo; y, en subsidio, la de la letra c) del artículo 478 en conjunto con la del artículo 478 letra e) del mismo cuerpo legal.

Solicita que respecto a las causales subsidiarias respondan las demandadas solidariamente de las indemnizaciones y prestaciones individualizadas en la sentencia, condenando a SERVIU por resultar totalmente vencido.

Respecto a la causal de la letra e) del artículo 478 del Código del Trabajo, pidió se anule la sentencia en aquella parte que otorgó feriados por montos inferiores respecto de los demandados que precisa.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su conocimiento en la audiencia del día catorce de febrero último, oportunidad en que alegaron los abogados de ambas partes.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, la parte demandante fundó su recurso en la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, en relación a los artículos 183-A y 183-D del Código del Trabajo y la interpuso en forma conjunta con la causal establecida en el artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, en virtud de que se refieren a vicios de nulidad contenidos en diversas partes de la sentencia definitiva. En el primer caso, se trata de los considerandos noveno y décimo y en el segundo de la parte resolutive.

Alegó que la sentenciadora recurre a un requisito estrictamente formal para descartar la existencia de un régimen de subcontratación entre las demandadas, en circunstancias que dicho requisito no es tal,



ya que el artículo 183-A en parte alguna señala que dicho vínculo contractual debe ser directamente con el mandante principal de las obras. La interpretación contraria, que es la señalada por la sentenciadora, eliminaría la subcontratación, y en la práctica, estaría señalando que no existe un mandante de las obras.

Así, siendo por tanto el SERVIU quien ejercía la inspección técnica fiscal, es el destinatario final de los servicios de la entidad patrocinante, y a mayor abundamiento, quien financia y paga las obras de que ejecutaba Arauco S.A., no queda otra conclusión que, en este caso, tal y como lo señala la Excma. Corte Suprema, existe un régimen de subcontratación y que el SERVIU Metropolitano es el verdadero mandante principal de las obras ejecutadas por la demandada condenada y, como mandante principal, tiene las responsabilidades que señala los artículos 183-B y 183-D del Código del Trabajo.

**SEGUNDO:** Que, en subsidio, y en el evento que se rechace la causal de nulidad del artículo 477, fundó su recurso en virtud de lo dispuesto en el artículo 478 letra c) del Código del Trabajo en conjunto con la causal establecida en el artículo 478 letra e) del mismo cuerpo legal.

Sostuvo que la infracción en que ha incurrido la sentenciadora de base vicia sustancialmente lo dispositivo del fallo dado que, la incorrecta calificación jurídica de las conclusiones fácticas de la sentencia referidas al régimen de subcontratación demandado, derivó en que erradamente se resolvió que la relación entre Arauco S.A. y SERVIU no corresponde a la de un régimen de subcontratación por no existir un acuerdo contractual entre éstas, sino que a un vínculo especial regido por el D.S. N° 49, rechazando consecuentemente la demanda interpuesta en contra del SERVIU a objeto de que, en su calidad de empresa mandante y dueña de la obra o faena en la que se desempeñaron los actores, respondiese solidariamente de las indemnizaciones y prestaciones demandadas.

**TERCERO:** Que, igualmente, precisó que respecto de las causales fundadas en el artículo 477 y artículo 478 letra c) sea que se acoja cualquiera o bien se rechacen, interpuso en forma conjunta la causal de nulidad prevista en el artículo 478 letra e) “Cuando la sentencia se hubiere dictado con omisión de cualquiera de los requisitos establecidos en los artículos 459, 495 o 501, inciso final, del Código del Trabajo”, en cuanto la falta de razonamiento en que incurrió la sentenciadora de base que permita entender por qué motivo otorgó menos de lo demandado en circunstancias que accedió a los montos demandados por concepto de feriados respecto de los dos trabajadores



antes señalados, influyó en lo dispositivo del fallo por cuanto se condenó a pagar sumas inferiores a las efectivamente demandadas.

**CUARTO:** Que luego de la síntesis que se ha hecho en el motivo anterior para dar cuenta de todos los reproches que el recurso endilga al fallo, sumando alrededor de 16 capítulos de impugnación, resulta útil recordar que una de las características del recurso de nulidad es su naturaleza de derecho estricto, es decir, “*que está sujeto a determinadas causales previstas en la ley*” (El Recurso de Nulidad Laboral, Algunas Consideraciones Técnicas. Omar Astudillo Contreras Legal Publishing Chile, primera edición, octubre de 2012 página 17).

En el mismo sentido, el autor citado nos recuerda “*Para impugnar una sentencia no basta que sea desfavorable a los intereses de la parte, no es suficiente que el litigante haya resultado total o parcialmente vencido. Es menester que concurra alguno de los motivos consultados en la ley para legitimar su interposición, alguna de las causales que han sido predeterminadas legalmente con ese objeto. Conforme se explicara precedentemente, para que haya lugar a la impugnación, es de rigor que ese agravio tenga su origen en algún tipo de deficiencia que el legislador ha consultado dentro de las cláusulas que contempla para promover la invalidación*”.

**QUINTO:** Que así el legislador laboral solo contempló dos grupos de causales de nulidad, las primeras contenidas en el artículo 477 del Código del Trabajo referidas a infracción a derechos o garantías constitucionales e infracciones de ley y, las segundas, reguladas en el artículo 478 del mismo Código que abordan distintos aspectos formales y de fondo que conducen a la invalidación ya sea de la sentencia o del juicio.

Pero además, se instaure la obligación de que en el evento de concurrir más de una causal de nulidad, el impugnante tiene la obligación de señalar si las invoca conjunta o subsidiariamente.

**SEXTO:** Que el recurso que plantea el apoderado de los demandantes nos señala en el acápite “Forma en que se invocan las causales de nulidad”, que “Las causales de nulidad antes señaladas se interponen en la forma que se indica:

- a) La causal de nulidad prevista en el artículo 477 del Código del Trabajo en relación a los artículos 183-A y 183-D, del Código del Trabajo se interpone en forma conjunta con la causal establecida en el artículo 478 e) del Código del Trabajo en virtud a que se refieren a vicios de nulidad contenidos en diversas partes de la sentencia definitiva. En el primer caso, se



trata de los considerandos Noveno y Décimo y en el segundo en la parte resolutive; y

- b) En subsidio, en el evento que se rechace la causal de nulidad del artículo 477 esta parte interpone el presente recurso de nulidad en razón de lo dispuesto en el artículo 478 letra c) del Código del Trabajo en conjunto con la causal establecida en el artículo 478 letra e) del Código del Trabajo.

Sin embargo, y pese al anuncio de dos grupos causales de nulidad, que entre sí se interponen de manera subsidiaria, pero en cada grupo se interponen de manera conjunta, lo cual constituye a juicio de esta Corte en un problema formal en su interposición.

**SÉPTIMO:** Lo anterior conlleva a realizar un análisis de cada grupo de causales, observando esta Corte que en cada uno se cita una causal que ha de respetar cada uno de los hechos asentados por el tribunal de base, con la finalidad en el primer grupo de analizar la infracción de ley que se impetra y en el segundo la calificación jurídica errónea a la cual arriba el sentenciador.

Y de manera conjunta a cada una de las anteriores, que como ya se indicó mantienen afirme los hechos asentados en el fallo que se impugna, se alega por el recurrente que no se analizó toda la prueba, con lo cual claramente permite discutir los hechos que ha fijado el tribunal, con lo cual se hacen absolutamente incompatibles interponerla de manera conjunta con las hipótesis ya mencionadas.

Atendido lo anterior se estima por esta Corte, que en ambos grupos de causales, el interponerlas de manera conjunta, hacen inviable el recurso de nulidad, ya que existe una imposibilidad de aceptar por una parte los hechos en los términos que fijó el tribunal de base y conjuntamente estimar que ha existido una omisión en el análisis de la prueba con lo cual pudiere significar una modificación de los hechos establecidos en la sentencia del grado.

En efecto, cuando se acusa a la sentencia de haber infringido la ley, debe indicarse qué ley fue la vulnerada y la forma en que se produjo la transgresión y o eventualmente la errada calificación jurídica, todo lo cual por cierto como se ha indicado supone siempre la aceptación de los hechos fijados en la sentencia por el juez de base.

Es decir, los hechos o presupuestos fácticos son inamovibles para esta Corte y para los litigantes, de manera que necesariamente el control de legalidad tiene como barrera los hechos que el juez –bien o mal-estableció.

Que siendo así, no es posible entonces que de manera conjunta se ataque un fallo reprochándole haber vulnerado la ley –lo que supone



respetar los hechos fijados- y, a la vez, se le impute una eventual omisión en la valoración de la prueba porque esto supone la modificación de los hechos.

En suma, no se puede a la vez mantener los hechos para los efectos de una causal de nulidad (la del artículo 477) o la errada calificación jurídica de los hechos (478 letra c) y modificar los hechos atendida la omisión del análisis de toda la prueba para los efectos de la otra causal (478 letra e), citada por el recurrente de manera conjunta en cada uno del grupo de causales que ha deducido, y es por ello que tales causales no pueden interponerse en forma conjunta atacando a la vez las mismas decisiones o conclusiones de la sentencia.

**OCTAVO:** Que, así las cosas, dado los problemas formales que contiene el recurso este debe ser desechado.

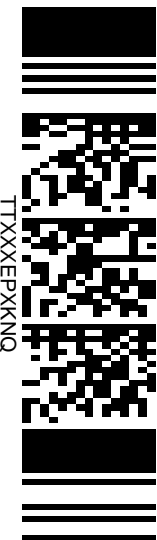
Por las razones anteriores, más lo dispuesto en los artículos 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la parte demandante en contra de la sentencia de tres de mayo de dos mil veintidós, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT O-7703-2020, sentencia que, en consecuencia, no es nula.

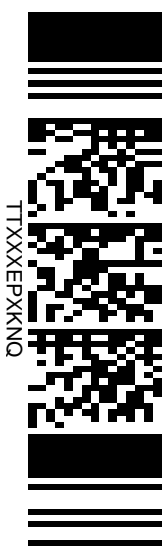
Regístrese y comuníquese.

Redactó Ministro (S) señor Sergio Guillermo Córdova Alarcón.

**Laboral-Cobranza N° 1504-2022.**

Pronunciada por la Novena Sala, presidida por el ministro señor Hernán Crisosto Greisse e integrada, además, por el ministro (s) señor Sergio Córdova Alarcón y por el abogado integrante señor Jorge Benítez Urrutia.





TTXXEPXKNO

Pronunciado por la Novena Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por Ministro Hernan Alejandro Crisosto G., Ministro Suplente Sergio Guillermo Cordova A. y Abogado Integrante Jorge Benitez U. Santiago, diez de abril de dos mil veintitrés.

En Santiago, a diez de abril de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

