

Santiago, tres de mayo de dos mil veintidós.

VISTOS y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que comparecen don HÉCTOR IGNACIO PIZARRO RÍOS, chileno, Constructor Civil, Cédula de Identidad N° 15.385.649-4, domiciliado en calle Apoquindo N° 6410, comuna de Las Condes; don LUIS ALFREDO CABALLOL RUBILAR, chileno, pañolero, cédula de identidad N° 15.336.743-4, domiciliado en calle Roberto Lorca N°244, comuna de El Bosque; don IGNACIO HERNAN ALARCON RIVAS, chileno, jornal, cédula de identidad N° 18.601.762-1, domiciliado en Pasaje Ocho N° 1105B, comuna de La Pintana; don CARLOS PATRICIO CACERES PINO, chileno, jefe de bodega, cédula de identidad N° 13.562.770-7, domiciliado en calle Granadero N°997, comuna de Independencia; don RICARDO ANTONIO FRIZ VALDES, chileno, prevencionista de riesgos, cédula de identidad N°18.544.963-7, domiciliado en calle Las Américas N° 5105, comuna de Peñalolén; don LUIS ANDRES MUÑOZ INOSTROZA, chileno, jornal, cédula de identidad N° 19.219.188-2, domiciliado en Pasaje Planta Nativa N° 10.609, comuna de La Florida; don RAÚL ERASMO ROJAS SILVA, chileno, albañil, cédula de identidad N° 5.433.958-5, domiciliado en calle Lontué N° 8224, comuna de La Granja; don RICARDO ANTONIO ROJAS TOLEDO, chileno, ingeniero constructor, cédula de identidad N° 17.962.520-2, domiciliado en calle La Oración N° 1034, comuna de Colina; don JUAN CARLOS VELASQUEZ BUSTOS, chileno, contador, cédula de identidad N° 7.439.257-1, domiciliado en Parcela Dos, Condominio Don Benedictino, comuna de Peñaflor; don LUIS GERMÁN GARCIA GARCIA, chileno, ayudante de mantención, cédula de identidad N° 16.390.335-0, domiciliado en calle Marco Antonio N° 16.853, El Abrazo, comuna de Maipú; don JAIME HENRY DIAZ INFANTE, ayudante de mantención, cédula de identidad N° 25.942.885-8, domiciliado en calle El Salto Chico N° 1305, comuna de La Pintana; don LUIS DANIEL ALBERTO PIZARRO RIOS, chileno, ingeniero en ejecución mecánica, cédula de identidad N° 8.943.140-9, domiciliado en calle Salesianos N° 1290, departamento 102, comuna de San Miguel; don MIGUEL ANGEL LEIVA MORENO, chileno, jefe de obra, cédula de identidad N° 11.167.069-2, domiciliado en calle Los Copihues 2543, comuna de Puente Alto; don MANUEL SEGUNDO HIDALGO ESPINOZA, chileno, carpintero, cédula de identidad N° 10.661.163-7, domiciliado en calle Los Tiuques N° 1710, comuna de La Pintana; don ANTHONY MANUEL ANGELES POLO, carpintero, cédula de



RWHTZFFDXK

identidad N° 22.767.538-1, domiciliado en Avenida Santa Rosa N° 343, comuna de Santiago; don JUAN ANDRES VASQUEZ VALDES, chileno, carpintero, cédula de identidad N° 13.284.564-6, domiciliado en Pasaje Alijo N° 1768, comuna de Cerro Navia; don PATRICIO ANTONIO VARAS GONZALEZ, chileno, concretero, cédula de identidad N° 11.107.583-2, domiciliado en calle Tito Livio N° 1580, Villa Sur, comuna de Pedro Aguirre Cerda; don FRANCISCO JAVIER MORIZ LUCERO, chileno, ayudante de carpintero, cédula de identidad N° 12.910.611-5, domiciliado en calle Tito Livio N° 1580, Villa Sur, comuna de Pedro Aguirre Cerda; don JUAN ARTURO VILLEGAS VICENCIO, chileno, técnico en comercio exterior, cédula de identidad N° 7.717.806-6, domiciliado en Avenida Peñablanca N°622, comuna de Quinta Normal; don OSVALDO ESTEBAN RUIZ VASQUEZ, chileno, ayudante de taller, cédula de identidad N° 19.342.926-2, domiciliado en calle Pedro Donoso N° 668, comuna de Recoleta; don LUIS ADELMO GAJARDO GOMEZ, chileno, maestro de taller, cédula de identidad N° 11.496.439-5, domiciliado en calle Antofagasta N° 1463, comuna de Renca; y don FRANCISCO GONZALO MUÑOZ HERRERA, chileno, contador, cédula de identidad N° 13.058.757-7, domiciliado en avenida Vivaceta N° 632, comuna de Independencia, debidamente representados por don Álvaro Andrés Ojeda Obreque, abogado, cédula de identidad N°8.835.746-9, domiciliado en Av. Isidora Goyenechea 2934 oficina 401, comuna de Las Condes, quien deduce demanda de despido improcedente e injustificado, y cobro de indemnizaciones adeudadas en procedimiento de aplicación general, en contra de ARAUCO S.A., RUT N° 89.918.800-4, representados legalmente por don Rodrigo Zañartu Velasco, ignora profesión u oficio, ambos domiciliados en Alonso de Córdova 5320, piso 15, Las Condes y en contra de SERVICIO DE VIVIENDA Y URBANISMO METROPOLITANO (SERVIU REGIÓN METROPOLITANA), institución pública autónoma del Estado, representada legalmente por doña Juana Nazal Bustos, ignora profesión u oficio, ambos domiciliados en Serrano 45, piso 6 comuna de Santiago, a fin de que se declare que el despido de sus representados ha sido realizado de manera ilegal, improcedente e injustificada, y se le haga entero pago de las indemnizaciones legales correspondientes, que se detallan en el cuerpo del escrito, de acuerdo a los siguientes antecedentes:

Señala que la relación que unió a sus representados con las demandadas siempre se trató de una relación de carácter laboral, regida y regulada por las normas propias del Código del Trabajo, desde la fecha de sus respectivas contrataciones, en virtud de



RWHTZFDDXK

sendos contratos individuales de trabajo suscritos con su empleador directo, CONSTRUCTORA ARAUCO S.A., sólo que ella se enmarca dentro de la existencia del fenómeno de subcontratación laboral.

Refiere que el giro al cual se dedica el empleador directo es la construcción de viviendas y edificios sociales, para lo cual acordaba contratos comerciales con diferentes empresas constructoras u organismos públicos, disponiendo en consecuencia, de personal propio que destinaba a efectuar obras y faenas determinadas, en lugares distintos de sus propias dependencias. A su vez, el SERVIU REGION METROPOLITANA, es un organismo público autónomo, que tiene por misión institucional materializar los planes y programas derivados de las políticas públicas de vivienda y urbanismo aprobadas por el Ministerio de la Vivienda y Urbanismo, para lo cual celebra diversos acuerdos, en su calidad de dueño de las obras, a fin de obtener la construcción de viviendas sociales, encomendando dichas tareas a diversas empresas constructoras y entidades patrocinantes.

Indica que la relación entre las demandadas, nace de la necesidad de ayuda social vía subsidio que se brinda a través del Ministerio de Vivienda, para la construcción de viviendas, de aquellas familias que se encuentran alojadas en campamentos o que necesitan una solución de vivienda social. En consecuencia, el SERVIU METROPOLITANO, requirió los servicios de construcción de viviendas sociales de la empresa ARAUCO S.A., para los proyectos Villa Parque 1 y 2, Teniente Cruz, y Parque Araucarias, ubicados en la comuna de Lo Prado, convirtiéndose de ese modo en el denominado régimen de subcontratación laboral.

Respecto a la relación laboral de cada uno de los demandantes, expone:

a) HÉCTOR IGNACIO PIZARRO RÍOS

Con fecha 1° de febrero de 2017 ingresó a trabajar, con contrato de trabajo y bajo vínculo de subordinación y dependencia, a ARAUCO S.A., con el cargo de “Visitador de Obra”, debiendo ejecutar las labores propias del cargo, las que siempre estuvieron vinculadas a la ejecución y desarrollo de las diversas obras que la demandada principal ARAUCO S.A. ejecutaba por encargo de la demandada solidaria / subsidiaria SERVIU METROPOLITANO. Su contratación era de manera indefinida, y su remuneración estaba compuesta por un Sueldo Base de \$5.000.000, Bono por



\$1.212.293 y Gratificación por \$126.865, por lo que la última remuneración para efectos del cálculo de las indemnizaciones y prestaciones laborales que se demandan asciende a \$2.583.276.

Añade que el contrato de trabajo de su representado terminó con fecha 30 de septiembre de 2020, día en el cual le fue informado de manera escrita, mediante la entrega personal de carta de término de contrato, por la causal del artículo 161 del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa”, y la carta indicada lo siguiente: *“Por medio de la presente, informo a usted, que la Empresa ha decidido poner término a su contrato de trabajo, a partir del día de hoy, en virtud de lo dispuesto en el artículo 161 del Código del Trabajo, esto es “Necesidades de la empresa” lo anterior producto del término unilateral de contrato de construcción por parte de los mandantes de los trabajos, las Empresas Patrocinantes Crear Asociados y EPS con fecha 26 de Agosto y 27 de Agosto respectivamente, producto de la notoria insolvencia que afecta a ARAUCO S.A. dando conclusión a todas las obras mandatadas asociadas al Decreto supremo DS 49 financiado por SERVIU RM (Villa Parque 1 y 2, Teniente Cruz y Parque Araucarias, ubicadas en la comuna de Lo Prado)”*.

Expresa que la término de la relación laboral, la demandada principal le quedó adeudando saldo de la remuneración del mes de septiembre de 2020 por \$5.000.000 y vacaciones legales / proporcionales por un total de \$16.151.962.

b) LUIS ALFREDO CABALLOL RUBILAR

Con fecha 7 de noviembre de 2019 suscribió un “contrato de trabajo a plazo fijo” con *CONSTRUCTORA KAPA SPA*, conforme al cual se obligó a desempeñar el cargo de “Ayudante de Bodega” debiendo ejecutar las labores propias del cargo en la obra denominada “Proyecto ampliación población Punta Arenas” ubicado en Calle San José de la Estrella 1547, comuna de La Florida. El plazo fijo del referido contrato expiró el 7 de enero de 2020. Con posterioridad a dicha fecha continuó prestando servicios en forma continua de forma tal que la vigencia se transformó e indefinida. Con fecha 1 de julio de 2020 suscribe un “Anexo de Contrato de Trabajo” conforme al cual se reemplazó la cláusula 1° del contrato estipulándose que la obra en la cual presta servicios es “El Olivo ubicada en calle San Juan de Saavedra 13954, San Bernardo”; el 1 de agosto de 2020 suscribe otro “Anexo de Contrato de Trabajo” que estipuló que la relación laboral emana desde el 8 de noviembre de 2019, acordándose que a partir del 1



RWHTZFDDXK

de agosto de 2020 el nuevo empleador será ARAUCO S.A. quien declaró que se mantienen vigentes todas y cada una de las obligaciones y derechos emanados de la ley, del contrato y sus modificaciones, reconociéndose expresamente la antigüedad para efectos de la indemnización por años de servicio y feriado legal devengado a la fecha.

Indica que su remuneración estaba compuesta por Sueldo Base de \$320.500, Bono de \$225.582 y Gratificación de \$126.865, por lo que la última remuneración para efectos del cálculo de las indemnizaciones y prestaciones laborales que se demandan asciende a \$672.947.

Expone que dicha relación laboral terminó con fecha 11 de septiembre de 2020 día en el cual le fue informada de manera escrita, mediante la entrega personal de carta de término de contrato, que se terminaba la relación laboral basado en el art. 161 del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa”, siendo el texto de la carta el siguiente: *“Nos permitimos comunicar que, con fecha 11 de septiembre de 2020, ARAUCO S.A., ha resuelto poner término a su contrato de trabajo, por la causal establecida en el artículo 161 N° 1 del Código del Trabajo, esto es, “Necesidades de la empresa”.*

Conforme lo estipulado en su contrato de trabajo de fecha 11 de noviembre de 2019, a usted le será pagada su remuneración y cotizaciones hasta el vencimiento del mismo”.

Añade que al término de los servicios la demandada principal quedó adeudando vacaciones legales / proporcionales por un total de \$349.509.

c) IGNACIO HERNAN ALARCON RIVAS

Con fecha 6 de enero de 2020 ingresó a trabajar, con contrato de trabajo y bajo vínculo de subordinación y dependencia, a ARAUCO S.A., con el cargo de “Jornal” debiendo ejecutar las labores propias del cargo, en la obra denominada “Proyecto ampliación población Punta Arenas”, que se encontraba ejecutando la demandada ARAUCO S.A. encomendada a ésta por el SERVIU METROPOLITANO. Su contratación era de manera indefinida. Su remuneración estaba compuesta por Sueldo Base de \$320.500, Bono de \$117.297 y Gratificación de \$109.449 y la última remuneración para efectos del cálculo de las indemnizaciones y prestaciones laborales que se demandan asciende a \$547.246.



RWHTZFDDXK

Refiere que dicho contrato terminó con fecha 11 de septiembre de 2020 día en el cual le fue informado de manera escrita, mediante la entrega personal de carta de término de contrato, que se terminaba la relación laboral basado en el artículo 159 N°5 del Código del Trabajo, es decir, “Conclusión del trabajo o servicio que dio origen al contrato”, carta que indica lo siguiente: *“Nos permitimos comunicar que, con fecha 11 de septiembre de 2020, ARAUCO S.A., ha resuelto poner término a su contrato de trabajo, por la causal establecida en el artículo 159 N° 5 del Código del Trabajo, esto es, “Conclusión del trabajo que dio origen al contrato”.*

Conforme lo estipulado en su contrato de trabajo de fecha 6 de enero de 2020, a usted le será pagada su remuneración y cotizaciones hasta el vencimiento del mismo”.

Al término de la relación laboral la demandada principal quedó adeudándose feriado proporcional por \$253.790.

d) CARLOS PATRICIO CACERES PINO

Con fecha 16 de enero de 2020 ingresó a trabajar, con contrato de trabajo y bajo vínculo de subordinación y dependencia, a ARAUCO S.A., con el cargo de “Jefe de Bodega” debiendo ejecutar las labores propias del cargo, en la obra denominada “Proyecto ampliación población Punta Arenas”, que se encontraba ejecutando la demandada ARAUCO S.A. encomendada a ésta por el SERVIU METROPOLITANO. Su contrato era indefinido. Su remuneración estaba compuesta por Sueldo Base de \$600.000, Bono de \$8.879 y Gratificación de \$126.865, siendo su última remuneración para efectos del cálculo de las indemnizaciones y prestaciones laborales que se demandan asciende a \$735.744.

Indica que se puso término a la relación laboral con fecha 11 de septiembre de 2020 día en el cual le fue informado de manera escrita, mediante la entrega personal de carta de término de contrato, que se terminaba la relación laboral basado en el art. 161 del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa”, y la carta indicaba lo siguiente: *“Nos permitimos comunicar que, con fecha 11 de septiembre de 2020, ARAUCO S.A., ha resuelto poner término a su contrato de trabajo, por la causal establecida en el artículo 161 N° 1 del Código del Trabajo, esto es, “Necesidades de la empresa”.*



RWHTZFDDXK

Conforme lo estipulado en su contrato de trabajo de fecha 16 de enero de 2020, a usted le será pagada su remuneración y cotizaciones hasta el vencimiento del mismo”.

Añade que al término de la relación laboral, la demandada principal quedó adeudándole feriado proporcional por \$326.108.

e) RICARDO ANTONIO FRIZ VALDES

Con fecha 2 de septiembre de 2019 ingresó a trabajar, con contrato de trabajo y bajo vínculo de subordinación y dependencia, a ARAUCO S.A., con el cargo de “Prevencionista de Riesgo” debiendo ejecutar las labores propias del cargo, las que siempre estuvieron vinculadas a la ejecución y desarrollo de las diversas obras que la demandada principal ARAUCO S.A. ejecutada por encargo de la demandada solidaria / subsidiaria SERVIU METROPOLITANO, entre éstas “Proyecto ampliación población Punta Arenas”. Su contrato era indefinido. Su remuneración estaba compuesta por Sueldo Base de \$650.000, Bono de \$17.726 y Gratificación de \$126.865, por lo que la última remuneración para efectos del cálculo de las indemnizaciones y prestaciones laborales que se demandan asciende a \$794.591.

Señala que el contrato de trabajo terminó con fecha 30 de septiembre de 2020 día en el cual le fue informado de manera escrita, mediante la entrega personal de carta de término de contrato, que se terminaba la relación laboral basado en el art. 161 del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa”, indicando la carta lo siguiente: *“Por medio de la presente, informo a usted, que la Empresa ha decidido poner término a su contrato de trabajo, a partir del día de hoy, en virtud de lo dispuesto en el artículo 161 del Código del Trabajo, esto es “Necesidades de la empresa” lo anterior producto del término unilateral de contrato de construcción por parte de los mandantes de los trabajos, las Empresas Patrocinantes Crear Asociados y EPS con fecha 26 de Agosto y 27 de Agosto respectivamente, producto de la notoria insolvencia que afecta a ARAUCO S.A. dando conclusión a todas las obras mandatadas asociadas al Decreto supremo DS 49 financiado por SERVIU RM (Villa Parque 1 y 2, Teniente Cruz y Parque Araucarias, ubicadas en la comuna de Lo Prado)”.*

Añade que al término de la relación laboral, la demandada principal quedó adeudándole el feriado legal / proporcional por un total de \$400.636



RWHTZFDDXK

f) LUIS ANDRES MUÑOZ INOSTROZA:

Con fecha 03 de octubre de 2019 suscribió un “contrato de trabajo a plazo fijo” con CONSTRUCTORA KAPA SPA conforme al cual se obligó a desempeñar el cargo de “Jornal”, plazo fijado que expiró el 30 de octubre de 2019. Con fecha 31 de octubre de 2019, suscribió un “Anexo de Contrato de Trabajo” conforme al cual se reemplazó la cláusula 7° del contrato estipulándose que el contrato entrará en vigencia a contar del 3 de octubre de 2019 y tendrá una duración hasta el “Hormigonado muro piso 4 block 6”. Señala que no obstante que el referido anexo es inentendible respecto de la fecha de expiración de la vigencia, a partir del 31 de octubre de 2019 continuó prestando servicios de forma tal que la vigencia de la relación laboral se transformó e indefinida. Indica que con fecha 1 de agosto de 2020 suscribe un “Anexo de Contrato de Trabajo” conforme al cual se estipuló que la relación laboral emana desde el 3 de octubre de 2019, acordándose que a partir del 1 de agosto de 2020 el nuevo empleador será ARAUCO S.A. quien declaró que se mantienen vigentes todas y cada una de las obligaciones y derechos emanados de la ley, del contrato y sus modificaciones, reconociéndose expresamente la antigüedad para efectos de la indemnización por años de servicio y feriado legal devengado a la fecha. Y a la fecha de término de los servicios prestaba éstos n la obra denominada “Proyecto ampliación población Punta Arenas” que la demandada ARAUCO S.A. se encontraba ejecutando por encargo del SERVIU METROPOLITANO.

Expone que su remuneración estaba compuesta por Sueldo Base de \$309.817, Bono de \$118.336 y Gratificación de \$107.046, siendo la última remuneración para efectos del cálculo de las indemnizaciones y prestaciones laborales que se demandan asciende a \$535.229.

Refiere que con fecha 11 de septiembre de 2020 día en el cual le fue informado de manera escrita, mediante la entrega personal de carta de término de contrato, que se terminaba la relación laboral basado en el art. 159 N° 5 del Código del Trabajo, es decir, “Conclusión del trabajo o servicio que dio origen al contrato”, y el texto de la comunicación es el siguiente: “*Nos permitimos comunicar que, con fecha 11 de septiembre de 2020, ARAUCO S.A., ha resuelto poner término a su contrato de trabajo, por la causal establecida en el artículo 159 N° 5 del Código del Trabajo, esto es, “Conclusión del trabajo que dio origen al contrato”.*”



RWHTZFDDXK

Conforme lo estipulado en su contrato de trabajo de fecha 03 de octubre de 2019, a usted le será pagada su remuneración y cotizaciones hasta el vencimiento del mismo”.

Agrega que se le adeuda feriado proporcional por un total de \$434.524.

g) RICARDO ANTONIO ROJAS TOLEDO

Con fecha 22 de mayo de 2019 suscribió un “contrato de trabajo a plazo fijo” con ARAUCO S.A. conforme al cual se obligó a desempeñar la labor de “Encargado de Calidad” en la Obra Araucaria ubicada en Tupungato 700, comuna de Lo Prado. El plazo pactado fue hasta el 31 de agosto de 2019. Con fecha 4 de noviembre de 2019 suscribe Anexo al contrato de trabajo conforme al cual se estipuló que la labor es “Director de Obra”. Luego, con fecha 1 de febrero de 2020 se suscribe un nuevo Anexo de Contrato de Trabajo estipulándose que la duración del mismo es indefinida. Las labores que desempeñó siempre estuvieron vinculadas a la ejecución y desarrollo de las diversas obras que la demandada principal ARAUCO S.A. ejecutada por encargo de la demandada solidaria / subsidiaria SERVIU METROPOLITANO.

Su remuneración se componía de Sueldo Base por \$1.500.000, Bono por \$270.971 y Gratificación por \$126.865, por lo que la última remuneración para efectos del cálculo de las indemnizaciones y prestaciones laborales que se demandan asciende a \$1.897.836.

Indica que con fecha 30 de septiembre de 2020 día fue informado de manera escrita, mediante la entrega personal de carta de término de contrato, que se terminaba la relación laboral basado en el art. 161 del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa”, señalando la carta lo siguiente: *“Por medio de la presente, informo a usted, que la Empresa ha decidido poner término a su contrato de trabajo, a partir del día de hoy, en virtud de lo dispuesto en el artículo 161 del Código del Trabajo, esto es “Necesidades de la empresa” lo anterior producto del término unilateral de contrato de construcción por parte de los mandantes de los trabajos, las Empresas Patrocinantes Crear Asociados y EPS con fecha 26 de Agosto y 27 de Agosto respectivamente, producto de la notoria insolvencia que afecta a ARAUCO S.A. dando conclusión a todas las obras mandatadas asociadas al Decreto supremo DS 49*



RWHTZFDDXK

financiado por SERVIU RM (Villa Parque 1 y 2, Teniente Cruz y Parque Araucarias, ubicadas en la comuna de Lo Prado)”.

Añade que se le adeuda feriado legal / proporcional por un total de \$1.534.842.

h) JUAN CARLOS VELASQUEZ BUSTOS

Con fecha 1° de febrero de 2020 ingresó a trabajar, con contrato de trabajo y bajo vínculo de subordinación y dependencia, a ARAUCO S.A., con el cargo de “Encargado de Finanzas”, debiendo ejecutar las labores propias del cargo, las que siempre estuvieron vinculadas a la ejecución y desarrollo de las diversas obras que dicha demandada ejecutada por encargo de la demandada solidaria / subsidiaria SERVIU METROPOLITANO; y estaba contratado de manera indefinida. Su remuneración estaba compuesta por Sueldo Base por \$2.500.000, Bono por \$445.158 y Gratificación por \$126.865, siendo la última remuneración para efectos del cálculo de las indemnizaciones y prestaciones laborales que se demandan la suma de \$3.072.023.

Expone que con fecha 30 de septiembre de 2020, le fue informado de manera escrita, mediante la entrega personal de carta de término de contrato, que se terminaba la relación laboral basado en el art. 161 del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa” cuyo tenor textual es idéntico al de la comunicación remitida al demandante que antecede, Rojas Toledo.

Añade que se quedó adeudando a dicho término saldo de la remuneración del mes de septiembre de 2020 ascendente a \$2.500.000 y vacaciones legales / proporcionales por un total de \$1.374.301.

i) LUIS GERMÁN GARCIA GARCIA

Con fecha 1° de marzo de 2019 ingresó a trabajar, con contrato de trabajo y bajo vínculo de subordinación y dependencia, a ARAUCO S.A., con el cargo de “Ayudante de Mantención”, debiendo ejecutar las labores propias del cargo, las que siempre estuvieron vinculadas a la ejecución y desarrollo de las diversas obras que la demandada principal ejecutada por encargo de la demandada solidaria / subsidiaria SERVIU METROPOLITANO. Y estaba contratado de manera indefinida. Su remuneración estaba compuesta por Sueldo Base por \$320.500, Bono por \$480.741 y Gratificación



por \$126.865. Siendo su última remuneración para efectos del cálculo de las indemnizaciones y prestaciones laborales que se demandan asciende a \$928.106.

Expresa que con fecha 30 de septiembre de 2020 le fue informada de manera escrita, mediante la entrega personal de carta de término de contrato, que se terminaba la relación laboral basado en el art. 161 del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa”, y el texto de dicha comunicación es el mismo que el de los dos demandantes que anteceden. Y a dicho término la demandada principal quedó adeudándole un saldo de la remuneración del mes de septiembre de 2020 ascendente a \$750.000 y vacaciones legales / proporcionales por un total de \$347.402.

j) JAIME HENRY DIAZ INFANTE

Con fecha 1° de marzo de 2019 ingresó a trabajar, con contrato de trabajo y bajo vínculo de subordinación y dependencia, a ARAUCO S.A., con el cargo de “Ayudante de Mantención” debiendo ejecutar las labores propias del cargo, las que siempre estuvieron vinculadas a la ejecución y desarrollo de las diversas obras que la demandada principal ARAUCO S.A. ejecutada por encargo de la demandada solidaria / subsidiaria SERVIU METROPOLITANO. Estaba contratado de manera indefinida y su remuneración estaba compuesta por Sueldo Base por \$320.500, Bono por \$171.868 y Gratificación por \$123.092. La última remuneración para efectos del cálculo de las indemnizaciones y prestaciones laborales que se demandan asciende a \$615.460.

Expresa que con fecha 30 de septiembre de 2020 le fue informada de manera escrita, mediante la entrega personal de carta de término de contrato, que se terminaba la relación laboral basado en el art. 161 del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa”, y el texto de dicha comunicación es el mismo que el de los tres demandantes que anteceden; y a dicho término la demandada principal le quedó adeudando saldo de la remuneración del mes de septiembre de 2020 ascendente a \$500.000 y vacaciones legales / proporcionales por un total de \$311.833.

k) LUIS DANIEL ALBERTO PIZARRO RIOS

Con fecha 1° de agosto de 2019 ingresó a trabajar, con contrato de trabajo y bajo vínculo de subordinación y dependencia, a ARAUCO S.A., con el cargo de “Jefe de Mantención”, debiendo ejecutar las labores propias del cargo, las que siempre estuvieron vinculadas a la ejecución y desarrollo de las diversas obras que la demandada



principal ARAUCO S.A. ejecutada por encargo de la demandada solidaria / subsidiaria SERVIU METROPOLITANO. Y estaba contratado de manera indefinida; y su remuneración estaba compuesta por Sueldo Base por \$1.600.000, Bono por \$301.792 y Gratificación por \$126.865; por lo que la última remuneración para efectos del cálculo de las indemnizaciones y prestaciones laborales que se demandan asciende a \$2.028.657.

Expresa que con fecha 30 de septiembre de 2020 le fue informada de manera escrita, mediante la entrega personal de carta de término de contrato, que se terminaba la relación laboral basado en el art. 161 del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa”, y el texto de dicha comunicación es el mismo que el de los demandantes que anteceden; y a dicho término la demandada principal le quedó adeudando saldo de la remuneración del mes de septiembre de 2020 ascendente a \$1.600.000 y vacaciones legales / proporcionales por un total de \$1.648.037.

l) MIGUEL ANGEL LEIVA MORENO

Con fecha 15 de mayo de 2017 ingresó a trabajar, con contrato de trabajo y bajo vínculo de subordinación y dependencia, a ARAUCO S.A., con el cargo de “Jefe de Obra” debiendo ejecutar las labores propias del cargo, en la obra denominada “Villa Parque” ubicada en la comuna de Lo Prado, que se encontraba ejecutando la demandada ARAUCO S.A. encomendada a ésta por el SERVIU METROPOLITANO. Estaba contratado de manera indefinida y su remuneración estaba compuesta por Sueldo Base por \$1.787.000, Bono por \$114.788 y Gratificación por \$126.865, por lo que la última remuneración para efectos del cálculo de las indemnizaciones y prestaciones laborales que se demandan asciende a \$2.028.653.

Refiere que con fecha 30 de septiembre de 2020 le fue informada de manera escrita, mediante la entrega personal de carta de término de contrato, que se terminaba la relación laboral basado en el art. 161 del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa”, y el texto de dicha comunicación es el mismo que el de los demandantes que anteceden; y a dicha fecha la demandada principal le quedó adeudando vacaciones legales / proporcionales por un total de \$4.690.576.

m) MANUEL SEGUNDO HIDALGO ESPINOZA



RWHTZFDDXK

Con fecha 19 de febrero de 2019 ingresó a trabajar, con contrato de trabajo y bajo vínculo de subordinación y dependencia, a ARAUCO S.A., con el cargo de “Maestro Carpintero Moldaje” debiendo ejecutar las labores propias del cargo, en la obra denominada “Villa Parque” ubicada en la comuna de Lo Prado, que se encontraba ejecutando la demandada ARAUCO S.A. encomendada a ésta por el SERVIU METROPOLITANO. Estaba contratado de manera indefinida y su última remuneración para efectos del cálculo de las indemnizaciones y prestaciones laborales que se demandan es de \$842.740.

Añade que con fecha 30 de septiembre de 2020 le fue informada de manera escrita, mediante la entrega personal de carta de término de contrato, que se terminaba la relación laboral basado en el art. 161 del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa”, y el texto de dicha comunicación es el mismo que el de los demandantes que anteceden, fecha en la cual la demandada principal quedó adeudándole vacaciones legales / proporcionales por un total de \$835.188.

n) ANTHONY MANUEL ANGELES POLO

Con fecha 1° de marzo de 2020 ingresó a trabajar, con contrato de trabajo y bajo vínculo de subordinación y dependencia, a ARAUCO S.A., con el cargo de “Carpintero”, debiendo ejecutar las labores propias del cargo, en la obra denominada “Villa Parque” ubicada en la comuna de Lo Prado, que se encontraba ejecutando la demandada ARAUCO S.A. encomendada a ésta por el SERVIU METROPOLITANO. Estaba contratado de manera indefinida y su remuneración estaba compuesta por Sueldo Base por \$320.500, Bono por \$349.692 y Gratificación por \$126.865. La última remuneración para efectos del cálculo de las indemnizaciones y prestaciones laborales que se demandan es de \$797.057.

Expone que con fecha 30 de septiembre de 2020 le fue informada de manera escrita, mediante la entrega personal de carta de término de contrato, que se terminaba la relación laboral basado en el art. 161 del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa”, y el texto de dicha comunicación es el mismo que el de los demandantes que anteceden; y a dicho término la demandada principal le quedó adeudando el feriado proporcional por un total de \$287.512.

o) JUAN ANDRES VASQUEZ VALDES



Con fecha 7 de mayo de 2019 ingresó a trabajar, con contrato de trabajo y bajo vínculo de subordinación y dependencia, a ARAUCO S.A., con el cargo de “Maestro Carpintero Moldaje” debiendo ejecutar las labores propias del cargo, en la obra denominada “Villa Parque”, ubicada en la comuna de Lo Prado, que se encontraba ejecutando la demandada ARAUCO S.A. encomendada a ésta por el SERVIU METROPOLITANO. Estaba contratado de manera indefinida y su remuneración estaba compuesta por Sueldo Base por \$320.500, Bono por \$390.863 y Gratificación por \$126.865. La última remuneración para efectos del cálculo de las indemnizaciones y prestaciones laborales que se demandan asciende a \$838.228.

Reseña que con fecha 30 de septiembre de 2020 le fue informada de manera escrita, mediante la entrega personal de carta de término de contrato, que se terminaba la relación laboral basado en el art. 161 del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa”, y el texto de dicha comunicación es el mismo que el de los demandantes que anteceden, fecha en la cual la demandada principal quedó adeudándole un saldo de la remuneración del mes de septiembre de 2020 ascendente a \$560.000 y vacaciones proporcionales por un total de \$259.127.

p) PATRICIO ANTONIO VARAS GONZALEZ

Con fecha 1° de marzo de 2020 ingresó a trabajar, con contrato de trabajo y bajo vínculo de subordinación y dependencia, a ARAUCO S.A., con el cargo de “Concretero”, debiendo ejecutar las labores propias del cargo, en la obra denominada “Villa Parque”, ubicada en la comuna de Lo Prado, que se encontraba ejecutando la demandada ARAUCO S.A. encomendada a ésta por el SERVIU METROPOLITANO. Estaba contratado de manera indefinida, su remuneración estaba compuesta por Sueldo Base por \$299.133, Bono por \$285.134 y Gratificación por \$126.865. La última remuneración para efectos del cálculo de las indemnizaciones y prestaciones laborales que se demandan asciende a \$711.132.

Indica que dicho contrato terminó con fecha 30 de septiembre de 2020 día en el cual le fue informada de manera escrita, mediante la entrega personal de carta de término de contrato, basado en el artículo 159 N° 5 del Código del Trabajo, es decir, “Conclusión del trabajo o servicio que dio origen al contrato”, y señala la carta textual: *“Nos permitimos comunicar que con fecha 30 de septiembre de 2020 ARAUCO S.A. ha resuelto poner término a su contrato de trabajo, por la causal establecida en el artículo*



RWHTZFDFXK

159 N° 5 del Código del Trabajo, esto es, “Conclusión del trabajo o servicio que dio origen al contrato”, lo anterior producto del término unilateral de contrato de construcción por parte de los mandantes de los trabajos, las Empresas Patrocinantes Crear Asociados y EPS con fecha 26 de Agosto y 27 de Agosto respectivamente, producto de la notoria insolvencia que afecta a ARAUCO S.A. dando conclusión a todas las obras mandatadas asociadas al Decreto supremo DS 49 financiado por SERVIU RM (Villa Parque 1 y 2, Teniente Cruz y Parque Araucarias, ubicadas en la comuna de Lo Prado).

Conforme lo estipulado en su contrato de trabajo de fecha 01 de marzo de 2020, a Ud. le será pagada su remuneración y cotizaciones hasta el vencimiento del mismo”.

Expone que al término de la relación laboral la demandada principal le quedó adeudando un saldo de la remuneración del mes de septiembre de 2020 ascendente a \$560.000 y vacaciones proporcionales por un total de \$259.127.

q) FRANCISCO JAVIER MORIS LUCERO

Con fecha 1° de marzo de 2020 ingresó a trabajar, con contrato de trabajo y bajo vínculo de subordinación y dependencia, a ARAUCO S.A., con el cargo de “Jornal”, debiendo ejecutar las labores propias del cargo, en la obra denominada “Villa Parque”, ubicada en la comuna de Lo Prado, que se encontraba ejecutando la demandada ARAUCO S.A. encomendada a ésta por el SERVIU METROPOLITANO. Estaba contratado de manera indefinida y su remuneración .se componía de Sueldo Base por \$299.133, Bono por \$203.335 y Gratificación por \$125.617. El promedio de las últimas 3 remuneraciones completas para efectos del cálculo de las indemnizaciones y prestaciones laborales que se demandan, es de \$628.085.

Expone que con fecha 30 de septiembre de 2020 le fue informada de manera escrita, mediante la entrega personal de carta de término de contrato, que se terminaba la relación laboral basado en el art. 159 N°5 del Código del Trabajo, es decir, “Conclusión del trabajo o servicio que dio origen al contrato”, y el texto de la comunicación señala: “Nos permitimos comunicar que con fecha 30 de septiembre de 2020 ARAUCO S.A. ha resuelto poner término a su contrato de trabajo, por la causal establecida en el artículo 159 N° 5 del Código del Trabajo, esto es, “Conclusión del trabajo o servicio que dio origen al contrato”, lo anterior producto del término



unilateral de contrato de construcción por parte de los mandantes de los trabajos, las Empresas Patrocinantes Crear Asociados y EPS con fecha 26 de Agosto y 27 de Agosto respectivamente, producto de la notoria insolvencia que afecta a ARAUCO S.A. dando conclusión a todas las obras mandatadas asociadas al Decreto supremo DS 49 financiado por SERVIU RM (Villa Parque 1 y 2, Teniente Cruz y Parque Araucarias, ubicadas en la comuna de Lo Prado).

Conforme lo estipulado en su contrato de trabajo de fecha 01 de marzo de 2020, a Ud. le será pagada su remuneración y cotizaciones hasta el vencimiento del mismo”.

Añade que al término de la relación laboral la demandada principal quedó adeudándole un saldo de la remuneración del mes de septiembre de 2020 por \$513.000 y el feriado proporcional por un total de \$233.162.

r) JUAN ARTURO VILLEGAS VICENCIO

Con fecha 1° de marzo de 2020 ingresó a trabajar, con contrato de trabajo y bajo vínculo de subordinación y dependencia, a ARAUCO S.A., con el cargo de “Encargado de Compras” debiendo ejecutar las labores propias del cargo, en la obra denominada “Villa Parque”, ubicada en la comuna de Lo Prado, que se encontraba ejecutando la demandada ARAUCO S.A. encomendada a ésta por el SERVIU METROPOLITANO. Estaba contratado de manera indefinida y su remuneración estaba compuesta de Sueldo Base por \$1.014.353 y Gratificación por \$126.865. La última remuneración para efectos del cálculo de las indemnizaciones y prestaciones laborales que se demandan asciende a \$1.141.218.

Expresa que con fecha 30 de septiembre de 2020 le fue informada de manera escrita, mediante la entrega personal de carta de término de contrato, que se terminaba la relación laboral basado en el art. 161 del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa”, y el texto de dicha comunicación es el mismo que el de los demandantes que anteceden. Y que al término de la relación laboral la demandada principal quedó adeudándole un saldo de la remuneración del mes de septiembre de 2020 por \$846.000 y el feriado proporcional por \$472.766.

s) OSVALDO ESTEBAN RUIZ VASQUEZ



RWHTZFFDXK

Con fecha 2 de septiembre de 2019 ingresó a trabajar, con contrato de trabajo y bajo vínculo de subordinación y dependencia, a ARAUCO S.A., con el cargo de “Ayudante de Taller” debiendo ejecutar las labores propias del cargo, las que siempre estuvieron vinculadas a la ejecución y desarrollo de las diversas obras que la demandada principal ejecutaba por encargo de la demandada solidaria / subsidiaria SERVIU METROPOLITANO. Estaba contratado de manera indefinida y su remuneración para efectos del cálculo de las indemnizaciones y prestaciones laborales que se demandan asciende a \$523.257.

Expone que con fecha 30 de septiembre de 2020 le fue informada de manera escrita, mediante la entrega personal de carta de término de contrato, que se terminaba la relación laboral basado en el art. 161 del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa”, y el texto de dicha comunicación es el mismo que el de los demandantes que anteceden. Y al término de la relación laboral, la demandada principal quedó adeudándole el feriado proporcional por \$348.893.

t) LUIS ADELMO GAJARDO GOMEZ

Con fecha 20 de marzo de 2020 ingresó a trabajar, con contrato de trabajo y bajo vínculo de subordinación y dependencia, a ARAUCO S.A., con el cargo de “Maestro de Taller”, debiendo ejecutar las labores propias del cargo, las que siempre estuvieron vinculadas a la ejecución y desarrollo de las diversas obras que la demandada principal ejecutada por encargo de la demandada solidaria / subsidiaria SERVIU METROPOLITANO. Estaba contratado de manera indefinida y su última remuneración para efectos del cálculo de las indemnizaciones y prestaciones laborales que se demandan asciende a \$735.745.

Expone que con fecha 30 de septiembre de 2020 le fue informada de manera escrita, mediante la entrega personal de carta de término de contrato, que se terminaba la relación laboral basado en el art. 161 del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa”, y el texto de dicha comunicación es el mismo que el de los demandantes que anteceden. Y al término de la relación laboral, la demandada principal quedó adeudándole el feriado proporcional por \$243.552.

u) FRANCISCO GONZALO MUÑOZ HERRERA



Con fecha 1° de diciembre de 2019 mi representado ingresó a trabajar, con contrato de trabajo y bajo vínculo de subordinación y dependencia, a ARAUCO S.A., con el cargo de “Administrador de Planta”, debiendo ejecutar las labores propias del cargo, las que siempre estuvieron vinculadas a la ejecución y desarrollo de las diversas obras que la demandada principal ejecutada por encargo de la demandada solidaria / subsidiaria SERVIU METROPOLITANO. Estaba contratado de manera indefinida y su última remuneración para efectos del cálculo de las indemnizaciones y prestaciones laborales que se demandan asciende a \$987.668.

Expone que con fecha 30 de septiembre de 2020 le fue informada de manera escrita, mediante la entrega personal de carta de término de contrato, que se terminaba la relación laboral basado en el art. 161 del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa”, y el texto de dicha comunicación es el mismo que el de los demandantes que anteceden. Y al término de la relación laboral, la demandada principal quedó adeudándole el feriado proporcional por \$548.434.

v) RAÚL ERASMO ROJAS SILVA

Con fecha 1° de marzo de 2020 ingresó a trabajar, con contrato de trabajo y bajo vínculo de subordinación y dependencia, a ARAUCO S.A., con el cargo de “Albañil”, debiendo ejecutar las labores propias del cargo, en la obra denominada “Villa Parque”, ubicada en la comuna de Lo Prado, que se encontraba ejecutando la demandada principal encomendada a ésta por el SERVIU METROPOLITANO. Estaba contratado de manera indefinida, y su remuneración estaba compuesta de Sueldo Base por \$320.500, Bono por \$75.892 y Gratificación por \$126.865. La última remuneración para efectos del cálculo de las indemnizaciones y prestaciones laborales que se demandan asciende a \$523.257.

Indica que con fecha 30 de septiembre de 2020 le fue informada de manera escrita, mediante la entrega personal de carta de término de contrato, que se terminaba la relación laboral basado en el art. 161 del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa”, y el texto de dicha comunicación es el mismo que el de los demandantes que anteceden. Y al término de la relación laboral, la demandada principal quedó adeudándole saldo de la remuneración del mes de septiembre de 2020 ascendente a \$450.000 y vacaciones proporcionales por un total de \$263.809.



Refiere que al tenor de las cartas de despido, éste se ha producido respecto de los demandantes de dos formas, a saber:

1) Necesidades de la empresa:

a) Unas cartas señalan que ello se produjo por causa “... *del término unilateral de contrato de construcción por parte de los mandantes de los trabajos, las Empresas Patrocinantes Crear Asociados y EPS con fecha 26 de Agosto y 27 de Agosto respectivamente, producto de la notoria insolvencia que afecta ARAUCO S.A, dando conclusión a todas las obras mandatadas asociadas al Decreto supremo DS49 financiada por SERVIU RM (Villa Parque 1y 2, Teniente Cruz y Parque Araucaria, ubicadas en la comuna de Lo Prado)*”.

b) Otras sólo indican por necesidades sin justificación o antecedente alguno.

Alega que la causal aplicada por el empleador para el término de contrato no tiene sustento en la realidad, es una causal sin hechos que la sustenten, y que no se encuentra correctamente explicada en la carta de término de contrato, la cual los ex trabajadores la consideran indebida e improcedente.

2) Conclusión del Trabajo o servicio que dio origen al contrato, y el tenor de las carta señala “... *lo anterior producto del término unilateral de contrato de construcción por parte de los mandantes de los trabajos, las Empresas Patrocinantes Crear Asociados y EPS con fecha 26 de Agosto y 27 de Agosto respectivamente, producto de la notoria insolvencia que afecta ARAUCO S.A, dando conclusión a todas las obras mandatadas asociadas al Decreto supremo DS49 financiada por SERVIU RM (Villa Parque 1y 2, Teniente Cruz y Parque Araucaria, ubicadas en la comuna de Lo Prado)*”.

Sostiene que la causal aplicada por el empleador para el término de contrato no tiene sustento en la realidad, es una causal sin hechos que la sustenten, y que no se encuentra correctamente explicada en la carta de término de contrato.

Recuerda que el proyecto habitacional al cual se encontraban los demandantes contratados eran los proyectos Villa Parque 1y 2, Teniente Cruz y Parque Araucaria, ubicadas en la comuna de Lo Prado, y es por ello que la causal legal invocada carece



RWHTZFDDXK

absolutamente de sustento fáctico. A mayor abundamiento, al momento del término del contrato, el proyecto habitacional se encontraba en plena construcción.

Cita los fundamentos de derecho que avalan sus pretensiones, reitera que al momento de los despidos no se les hizo pago de la indemnización por falta de aviso previo y de las vacaciones legales y proporcionales.

En cuanto a la responsabilidad del SERVIU METROPOLITANO, reitera que el giro al cual se dedica el ex empleador directo, es la construcción de edificios completos o de partes de edificios, para lo cual acordaba contratos comerciales con diferentes empresas constructoras u organismos públicos, disponiendo, en consecuencia, de personal propio que destinaba a efectuar obras y faenas determinadas, en lugares distintos a sus propias dependencias. A su vez, el SERVIU (en particular el de la Región Metropolitana) es un organismo público autónomo, que tiene por misión institucional materializar los planes y programas derivados de las políticas públicas de vivienda y urbanismo aprobadas por el Ministerio de Vivienda y Urbanismo, para lo cual celebra diversos acuerdos, en su calidad de dueño de obras, a fin de obtener la construcción de viviendas sociales, encomendando dichas tareas a diversas empresas constructoras y Entidades Patrocinante. Añade que la relación entre las demandadas, nace de la necesidad de ayuda social vía subsidio que se brinda a través del Ministerio de Vivienda, para la construcción de viviendas, de aquellas familias que postulan vía D.S 49 de Vivienda y Urbanismo.

Añade que el SERVIU DE LA REGION METROPOLITANA requirió los servicios de construcción de viviendas sociales de la empresa ARAUCO S.A para el proyecto de Villa Parque 1y 2, Teniente Cruz y Parque Araucaria, ubicadas en la comuna de Lo Prado, convirtiéndose de ese modo en el denominado régimen de subcontratación laboral, regulado por los artículos 183 A y siguientes del Código del Trabajo, en relación con el artículo 1 del mismo Código. Cita jurisprudencia.

Sostiene que el SERVIU no sea parte de la relación contractual suscrita entre el ex empleador y los comités de allegados , no es un obstáculo para que sea considerado como empresa principal o dueño de la obra y que su única función este limitada a determinar si el proyecto presentado cumple con la normativa que regula la construcción de viviendas sociales, caso en el cual los miembros del Comité acceden a subsidio habitacional, haciéndose dueños de esos recursos, para la construcción del



proyecto habitacional, cautelando eso sí que esos recursos, de propiedad ahora del Comité, sean invertidos en la ejecución del proyecto habitacional seleccionado, lo cual hace pagando a la empresa, con cargo a los subsidios habitacionales.

Indica que el Decreto Supremo 49 que regula el Programa Fondo Solidario de Vivienda define a Entidad Patrocinante como toda Persona natural o jurídica, pública o privada, con o sin fines de lucro, tales como cooperativas abiertas de vivienda, corporaciones, fundaciones, inmobiliarias y empresas constructoras, cuya función sea la de desarrollar proyectos habitacionales y/o técnicos, destinados a las familias objeto del presente Programa. Por su parte, el artículo 10° del mismo cuerpo legal, señala que “Los proyectos habitacionales deberán ser presentados al SERVIU por una Entidad Patrocinante acompañando los antecedentes técnicos, legales y sociales, si corresponde, a fin de verificar el cumplimiento de los requisitos exigidos por este reglamento”. Su artículo 29 dispone que” El contrato de construcción suscrito entre el postulante o el grupo organizado, la Entidad Patrocinante y la empresa responsable de la construcción de las viviendas deberá ajustarse a las características y especificaciones aprobadas del proyecto.” El contratista o constructor de las obras del Proyecto, deberá entregar boleta bancaria de garantía destinada a garantizar el fiel cumplimiento del contrato y la buena calidad de las obras ejecutadas, extendida a favor del SERVIU. Esta boleta de garantía será devuelta al contratista o al constructor siempre que hubiere dado fiel cumplimiento al contrato y que durante su vigencia no se hubieren presentado reclamos por la calidad de las obras ejecutadas o que, habiéndose presentado, éstos hubieren sido debidamente solucionados por el contratista o constructor, a satisfacción del respectivo beneficiario. Por el contrario, si dentro del plazo indicado se presentaren reclamos que no fueren debidamente solucionados por el contratista o constructor, el SERVIU hará efectiva dicha boleta de garantía, a requerimiento del beneficiario del subsidio, por la parte que de ella le corresponda a dicho beneficiario.

Argumenta que, analizados los contratos de construcción del proyecto habitacional incorporados que corresponden a los contratos tipo para esos programas habitacionales, y a la luz de lo dispuesto en el Decreto Supremo 49 que regula el Programa Fondo Solidario de Vivienda se advierte en los hechos y durante todo el proceso, una participación activa del SERVIU, como mandante de las obras, lo que se refleja en las actas de entrega de terrenos realizada por Serviu a la empresa constructora; los contratos de obras en que es Serviu quien encomienda la construcción de las



viviendas a la empresa constructora; el financiamiento de las obras es su mayoría es costeadado por el Serviu; las actas de inspección de avance de obras; las actas de recepción de las obras; y, finalmente, los estados de pago cursados por el Serviu a la empresa constructora. Lo que es concordante con la aplicación en la especie del principio de supremacía de la realidad, donde las actuaciones de Serviu demuestran una intervención efectiva en las obras, más allá de lo consignado en los contratos de construcción suscritos entre EL COMITÉ, ENTIDAD PATROCINANTE y la constructora ARAUCO S.A. Por lo que el SERVIU se encuentra en la situación de la empresa principal o mandante, en el marco del régimen de subcontratación, respecto de la demandada principal, la empresa constructora y empleadora de los trabajadores demandantes, no siendo atendible a que ésta no tiene la calidad de empresa principal. Cita jurisprudencia.

Concluye que por lo analizado, es aplicable a su respecto, particularmente el Artículo 183-B del Código del Trabajo, y será solidariamente responsable de las obligaciones laborales y previsionales de dar que afecten a los contratistas en favor de los trabajadores de éstos, incluidas las eventuales indemnizaciones legales que correspondan por término de la relación laboral. O deberá responder lo anterior, el SERVIU METROPOLITANO, subsidiariamente, según sea el caso, de las indemnizaciones y prestaciones laborales que se demandan.

Finalmente señala que las indemnizaciones y prestaciones laborales que se demandan respecto de cada uno de los demandantes son las siguientes:

i. HÉCTOR IGNACIO PIZARRO RÍOS

Remuneración mes de septiembre 2020 \$5.000.000;

Vacaciones legales / proporcionales \$16.151.962;

Indemnización sustitutiva por falta de aviso previo: \$2.583.276;

Indemnización por años de servicio (4 años) \$10.333.104;

Recargo legal del Artículo 168 letra a) del Código del Trabajo \$3.099.931;

ii. LUIS ALFREDO CABALLOL RUBILAR

Feriado Proporcional \$349.509;



Indemnización sustitutiva por falta de aviso previo: \$672.947;

Recargo legal del Artículo 168 letra a) del Código del Trabajo \$201.884;

iii. IGNACIO HERNAN ALARCON RIVAS

Feriado Proporcional \$253.790;

Indemnización sustitutiva por falta de aviso previo: \$547.246;

Lucro Cesante constituido por la pérdida patrimonial derivada del término injustificado del contrato de trabajo y consistente en el pago de todas las remuneraciones que se habrían percibido si el demandante hubiese continuado prestando servicios hasta el término de la obra en que se desempeñó, cuyo monto se determinará conforme a los medios de prueba que se aportarán.

iv. CARLOS PATRICIO CACERES PINO

Feriado Proporcional \$326.108;

Indemnización sustitutiva por falta de aviso previo: \$735.744;

v. RICARDO ANTONIO FRIZ VALDES

Feriado legal / proporcional \$400.636;

Indemnización sustitutiva por falta de aviso previo \$794.591;

Indemnización por años de servicio (1 año) \$794.591;

Recargo legal del Artículo 168 letra a) del Código del Trabajo \$238.377;

vi. LUIS ANDRES MUÑOZ INOSTROZA

Feriado legal / proporcional \$434.524;

Indemnización sustitutiva por falta de aviso previo: \$535.229;

Lucro Cesante constituido por la pérdida patrimonial derivada del término injustificado del contrato de trabajo y consistente en el pago de todas las remuneraciones que se habrían percibido si el demandante hubiese continuado



RWHTZFFDXK

prestando servicios hasta el término de la obra en que se desempeñó, cuyo monto se determinará conforme a los medios de prueba que se aportarán.

vii. RICARDO ANTONIO ROJAS TOLEDO

Feriado legal / proporcional \$1.534.842;

Indemnización sustitutiva por falta de aviso previo: \$1.897.836;

Indemnización por años de servicio (1 año) \$1.897.836;

Recargo legal del Artículo 168 letra a) del Código del Trabajo \$569.351;

viii. JUAN CARLOS VELASQUEZ BUSTOS

Remuneración mes de septiembre 2020 \$2.500.000;

Feriado proporcional \$1.374.301;

Indemnización sustitutiva por falta de aviso previo \$3.072.023;

ix. LUIS GERMÁN GARCIA GARCIA

Remuneración mes de septiembre 2020 \$750.000;

Feriado legal / proporcional \$347.402;

Indemnización sustitutiva por falta de aviso previo \$928.106;

Indemnización por años de servicio (2 años) \$1.856.212;

Recargo legal del Artículo 168 letra a) del Código del Trabajo \$556.864;

x. JAIME HENRY DIAZ INFANTE

Remuneración mes de septiembre 2020 \$500.000;

Feriado legal / proporcional \$311.833;

Indemnización sustitutiva por falta de aviso previo \$615.460;

Indemnización por años de servicio (2 años) \$1.230.920;

Recargo legal del Artículo 168 letra a) del Código del Trabajo \$369.276;



RWHTZFFDXK

xi. LUIS DANIEL ALBERTO PIZARRO RIOS

Remuneración mes de septiembre 2020 \$1.600.000;

Feriado legal / proporcional \$1.648.037;

Indemnización sustitutiva por falta de aviso previo \$2.028.657;

Indemnización por años de servicio (1 año) \$2.028.657;

Recargo legal del Artículo 168 letra a) del Código del Trabajo \$608.597;

xii. MIGUEL ANGEL LEIVA MORENO

Feriado legal / proporcional \$4.690.576;

Indemnización sustitutiva por falta de aviso previo \$2.028.653;

Indemnización por años de servicio (3 años) \$6.085.959;

Recargo legal del Artículo 168 letra a) del Código del Trabajo \$1.825.788;

xiii. MANUEL SEGUNDO HIDALGO ESPINOZA

Feriado legal / proporcional \$835.188;

Indemnización sustitutiva por falta de aviso previo \$842.740;

Indemnización por años de servicio (2 años) \$1.685.480;

Recargo legal del Artículo 168 letra a) del Código del Trabajo \$505.644;

xiv. ANTHONY MANUEL ANGELES POLO

Feriado proporcional \$287.512;

Indemnización sustitutiva por falta de aviso previo \$797.057;

xv. JUAN ANDRES VASQUEZ VALDES

Feriado proporcional \$687.607;

Indemnización sustitutiva por falta de aviso previo \$838.228;

Indemnización por años de servicio (1 año) \$838.228;



RWHTZFFDXK

xvi. PATRICIO ANTONIO VARAS GONZALEZ

Remuneración mes de septiembre 2020 \$560.000;

Feriado proporcional \$259.127;

Indemnización sustitutiva por falta de aviso previo \$711.132;

xvii. FRANCISCO JAVIER MORIS LUCERO

Remuneración mes de septiembre 2020 \$513.000;

Feriado proporcional \$233.162;

Indemnización sustitutiva por falta de aviso previo \$628.085;

xviii. JUAN ARTURO VILLEGAS VICENCIO

Remuneración mes de septiembre 2020 \$846.000;

Feriado proporcional \$472.766;

Indemnización sustitutiva por falta de aviso previo \$1.141.218;

xix. OSVALDO ESTEBAN RUIZ VASQUEZ

Feriado proporcional \$348.893;

Indemnización sustitutiva por falta de aviso previo \$523.257;

Indemnización por años de servicio (1 año) \$523.257;

Recargo legal del Artículo 168 letra a) del Código del Trabajo \$156.977;

xx. LUIS ADELMO GAJARDO GOMEZ

Feriado proporcional \$243.552;

Indemnización sustitutiva por falta de aviso previo \$735.745;

xxi. FRANCISCO GONZALO MUÑOZ HERRERA

Feriado proporcional \$548.434;

Indemnización sustitutiva por falta de aviso previo \$987.668;



RWHTZFDDXK

xxii. RAÚL ERASMO ROJAS SILVA

Remuneración mes de septiembre 2020 \$450.000;

Feriado proporcional \$263.809;

Indemnización sustitutiva por falta de aviso previo \$523.257;

Todo lo anterior más reajustes, intereses y costas de la causa.

Solicita tener por interpuesta la demanda laboral en procedimiento de aplicación general por despido indebido, improcedente e injustificado y cobro de indemnizaciones y prestaciones laborales en contra de las demandadas ya individualizadas, acogerla en todas sus partes y declarar que:

1. El despido de que fueron objeto los demandantes LUIS CABALLO RIVAS y CARLOS CACERES PINO es improcedente en virtud de que la carta aviso de término de contrato de trabajo por “Necesidades de la empresa” no contiene fundamento fáctico alguno, infringiéndose la exigencia legal contenida en el Artículo 161 en relación al artículo 162 del Código del Trabajo;

2. El despido de que fueron objeto los demandantes HECTOR PIZARRO RIOS, RICARDO FRIZ VALDES, RICARDO ROJAS TOLEDO, JUAN CARLOS VELASQUEZ BUSTOS, LUIS GARCIA GARCIA, JAIME DIAZ INFANTE, LUIS PIZARRO RIOS, MIGUEL ANGEL LEIVA MORENO, MANUEL HIDALGO ESPINOZA, JUAN VASQUEZ VALDES, JUAN VILLEGAS VICENCIO, OSVALDO RUIZ VASQUEZ, LUIS GAJARDO GOMEZ, FRANCISCO MUÑOZ HERRERA y RAUL ROJAS SILVA por la causal “Necesidades de la empresa” es improcedente en virtud de que no son efectivos los fundamentos fácticos señalados en la carta aviso de término de contrato;

3. El despido de que fueron objeto los demandantes IGNACIO ALARCON RIVAS, LUIS MUÑOZ INOSTROZA, ANTHONY ANGELES POLO, PATRICIO VARAS GONZALEZ y FRANCISCO MORIS LUCERO es injustificado toda vez que no son efectivos los fundamentos fácticos señalados en la carta aviso de término de contrato por “Conclusión del trabajo que dio origen al contrato ”;



RWHTZFDDXK

4. Que la demandada principal ARAUCO S.A. sea condenada a pagar a los demandantes las indemnizaciones y prestaciones laborales singularizadas en el cuerpo de la presente demanda, las que se dan por expresamente reproducidas en el petitorio por economía procesal;

5.-Todo ello más reajustes e intereses;

6. Que entre la demandada principal ARAUCO S.A. y la demandada solidaria /subsidiaria SERVICIO DE VIVIENDA Y URBANISMO METROPOLITANO existió un acuerdo contractual conforme al Artículo 183 A del Código del Trabajo conforme al cual ARAUCO S.A., en su calidad de contratista, ejecutó diversas obras mediante los demandantes en cuanto trabajadores de su dependencia, para el SERVICIO DE VIVIENDA Y URBANISMO METROPOLITANO que en cuanto empresa principal tuvo interés directo en la ejecución de las obras y ejerció un poder de dirección relevante respecto del contratista.

7. Que el SERVICIO DE VIVIENDA Y URBANISMO METROPOLITANO ha de responder solidaria o subsidiariamente de las indemnizaciones y prestaciones a que sea condenada la demandada principal, debidamente reajustadas y con los intereses legales,

8. Con expresa condena en costas de las demandadas principal y demandada solidaria / subsidiaria.

SEGUNDO: Que las demandadas, notificadas legalmente, contestan dentro de plazo, en los siguientes términos:

A.- ARAUCO S.A.

Comparece don Ricardo Brancoli Bravo, abogado, en representación convencional de la sociedad demandada, ARAUCO S.A., quien contesta la demanda, solicitando su íntegro rechazo, con costas, en virtud de los antecedentes siguientes.

Rechaza todas las afirmaciones y pretensiones contenidas en la demanda, con excepción de aquellas que son expresamente reconocidas o que coinciden con aquello indicados por los demandantes.



RWHTZFFDXK

Señala que todos los contratos que los demandantes mantenían con su representada terminaron en aplicación de la causal señalada en el número 5 del artículo 159 del Código del Trabajo, esto es, conclusión del trabajo o servicio que dio origen al contrato, en las fechas que respecto de cada uno de ellos se indican en la demanda. Los servicios para los cuales fueron contratados los demandantes por parte de Arauco S.A. concluyó al momento en que el Servicio Nacional de Vivienda y Urbanismo (Serviu), quien encargó la obra en donde se desempeñaban aquellos denominadas Villa Parque 1 y 2, Teniente Cruz y Parque Araucarias, informó a su representada del término anticipado del contrato para la ejecución de dicha obra atendido el mal estado de los negocios de Arauco S.A.

Agrega que, considerando lo anterior, su representada no tuvo posibilidad alguna de seguir ejecutando parte alguna de las obras contratadas con el Serviu, viéndose obligada a poner término a los contratos de los trabajadores que se desempeñaban en las mismas en aplicación de la citada causal. Por ello, rechaza que el término de los contratos de algunos de los demandantes se haya producido en aplicación de la causal contenida en el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo, necesidades de la empresa, y que en dicha consideración se encuentren adeudadas las indemnizaciones sustitutivas de aviso previo y por años de servicios que son reclamadas.

Rechaza que sean efectivas las remuneraciones mensuales que cada actor indicó en la demanda para efectos de pedir el pago de distintos tipos de indemnizaciones y remuneraciones supuestamente adeudadas. Particularmente, se refiere a la remuneración señalada por los demandantes Héctor Pizarro Ríos y Juan Carlos Velásquez Bustos, quienes indican haber percibido mensualmente una remuneración mensual por \$6.339.158 y \$3.072.023, respectivamente. Indica que se acuerdo a la prueba que será acompañada en la etapa procesal que corresponda, los señores Pizarro y Velásquez jamás tuvieron la remuneración mensual indicada en la demanda, por lo que no podrá considerarse el mismo para el cálculo de cualquiera de las prestaciones que reclama, sin perjuicio de la eventual aplicación de los topes que contempla el artículo 172 del Código del Trabajo en materia de cálculo de indemnizaciones.

Alega que, sin entregar ningún antecedente al respecto, los señores Héctor Pizarro Ríos, Juan Carlos Velásquez Bustos, Luis García García, Jaime Díaz Infante, Luis Pizarro Ríos, Patricio Varas González, Francisco Moris Lucero, Juan Arturo



Villegas Vicencio y Raúl Rojas Silva, solicitan se condene a Arauco S.A. al pago de remuneraciones supuestamente pendientes que corresponden al mes de septiembre de 2020. Lo anterior, sin entregar argumento alguno respecto de por qué o cómo se habría producido dicha deuda por el citado concepto, y su representada rechaza la procedencia en el cobro de los conceptos indicados, considerando que todos los haberes remuneracionales correspondientes fueron pagados oportunamente a los citados demandantes por su parte.

Añade que los actores Ignacio Alarcón Rivas y Luis Muñoz Inostroza, quienes correctamente indican haber sido despedidos en aplicación de la causal contenida en el número 5 del artículo 159 del Código del Trabajo, indican se adeudaría una indemnización por lucro cesante al haber sido despedidos en aplicación de la citada causal en circunstancias que la misma no era procedente. Sin perjuicio de que demandan conjuntamente el pago del lucro cesante con la indemnización sustitutiva de aviso previo, lo que la jurisprudencia ha señalado reiteradamente como incompatibles entre sí, su parte rechaza la procedencia en el cobro del citado concepto, toda vez que el término de los contratos se produjo por la procedente y correcta aplicación de la causal citada, razón por la que no se ha devengado respecto de ellos, ni de ninguno de los demandantes, el lucro cesante reclamado.

En relación a adeudarse a cada uno de los demandantes, feriado legal y/o proporcional, alega que éstos no entregan base de cálculo, cantidad de días pendientes u otro fundamento que le permita sostener por qué en cada caso se adeudaría los montos reclamados. En ese sentido, rechaza la pretensión de los actores en cuanto al pago de estos conceptos.

Solicita tener por contestada la demanda, debiendo ser rechazada en todas sus partes, declarando que nada se adeuda a los demandantes por los conceptos indicados en su demanda o por cualquier otro, todo ello con expresa condena en costas.

**B.- SERVICIO DE VIVIENDA Y URBANIZACIÓN METROPOLITANO
o SERVIU METROPOLITANO:**

Comparece doña Carla Casas-Cordero Soublette, abogada, por la parte demandada solidaria de SERVICIO DE VIVIENDA Y URBANIZACIÓN



METROPOLITANO, quien contesta la demanda, solicitando que, en definitiva, sea rechazada en todas sus partes y con expresa condena en costas, en razón de lo siguiente.

Opone excepción de falta de legitimación pasiva, fundado en lo siguiente: su representada ha sido demandada bajo la errada consideración de tener la calidad de empresa mandante y dueña de la obra, es decir, empresa principal, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 183-A del Código del Trabajo. Lo cierto es que la calificación jurídica que le otorga el demandante a su representada, no se ajusta con la realidad de los hechos, por cuanto su parte, en ningún caso, ha tenido esa condición respecto de la ejecución de las obras de construcción, como se comprobará subsecuentemente.

Expone que su representada, en su calidad de sucesor legal de las Corporaciones de Servicios Habitacionales, de Mejoramiento Urbano, de la Vivienda, y de Obras Urbanas, conforme lo dispone el Decreto N° 355 de 1977 del MINVU, es una institución pública relacionada con el Gobierno a través del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, con personalidad jurídica de derecho público, con patrimonio distinto del Fisco y de duración indefinida, que forma parte en esa calidad de la Administración del Estado, conforme lo dispuesto en el artículo 1° del D.F.L N°1-19.653 de 2001, que contiene el texto refundido, coordinado y sistematizado de la Ley N° 18.575 Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado. Además, según lo dispone el inciso 1° del artículo 25 del D.L N° 1305 de 1975, a los SERVIU del país, les corresponde la tarea de ejecutar las políticas, planes y programas que ordene el Ministerio de Vivienda y Urbanismo (MINVU), en forma directa o a través de las Secretarías Ministeriales (SEREMIS de Vivienda).

Indica que en ese orden de ideas, la política, plan o programa habitacional más relevante que se le ha ordenado ejecutar históricamente a los SERVIU del país, y especialmente a SERVIU Metropolitano, es la de permitir que las personas interesadas puedan acceder a la entrega de los distintos tipos de subsidios habitacionales existentes, entre los cuales podemos encontrar el subsidio del Programa denominado “FONDO SOLIDARIO DE ELECCIÓN DE VIVIENDA” (en adelante FSEV), regulado por el Decreto Supremo N°49 del Ministerio de Vivienda y Urbanismo del año 2011 y sus modificaciones posteriores. El Proyecto donde supuestamente el actor prestó servicios, está adscrito al FSEV regulado por el D.S. N°49.



RWHTZFDDXK

Explica que los subsidios se enmarcan en la actividad de fomento que tiene el Estado, cumpliendo así con el rol subsidiario que le asigna la Carta Magna en su artículo primero. De ese modo, los subsidios, conforman lo que en la doctrina administrativa se denomina “medios de fomento”, siendo aquellos, al igual que las subvenciones, mecanismos de carácter económico que se caracterizan por tratarse de auxilios directos que suponen desembolsos efectivos de dinero del fisco en favor de particulares u otros entes administrativos. Dicho lo anterior, los programas como el FSEV, se enmarcan en lo mandatado por la Constitución a los SERVIU regionales, servicios públicos descentralizados de la Administración del Estado.

Añade que, de conformidad con lo expuesto, el SERVIU, cualquiera sea su región en el país, es un servicio público que provee, por mandato legal y constitucional, de una necesidad básica del ciudadano, que es el acceso a la vivienda. Para ello, y dado que no es una empresa privada o empresa del Estado, se vale de los instrumentos legales y reglamentarios, subsidiando la construcción, mas no contratando a las empresas, ni mucho menos a sus trabajadores. Entender esta figura y su marco legal, da las luces sobre lo improcedente de demandar al Servicio de Vivienda y Urbanización Metropolitano, cuando éste no ha concurrido en los contratos y/o relación laboral.

Expone que la normativa antes señalada, específicamente el artículo 2 del D.S. N°49 de 2011, establece que el Ministerio de Vivienda y Urbanismo otorga directamente o a través del SERVIU, los subsidios destinados a financiar la adquisición o construcción de una vivienda, a familias que cumplan con las condiciones señaladas en el reglamento. Para esos efectos, los postulantes son asesorados por las “ENTIDADES PATROCINANTES”, que, de acuerdo a lo señalado en el artículo 52 del D.S. N°49 de 2011, son personas naturales o jurídicas, de derecho público o privado, con o sin fines de lucro, cuya función es la de desarrollar proyectos habitacionales y/o técnicos destinados a las familias objeto del programa; en este sentido, para ofrecer sus servicios, una Entidad Patrocinante debe suscribir un convenio con la SEREMI correspondiente del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, denominado “Convenio Marco”. De esa forma quedan certificadas las acciones, condiciones, compromisos y obligaciones que esas empresas asumen. Los servicios de la Entidad Patrocinante deben incluir, de acuerdo con el artículo 53 de la normativa; asesoría a la organización de la demanda habitacional, elaboración del proyecto habitacional, el acompañamiento social



relacionado con la etapa de diseño y ejecución del proyecto, la asesoría jurídica y técnica para la ejecución de las obras, la recepción de las mismas, su entrega a los beneficiarios y la coordinación del servicio de postventa. Especialmente, la letra e) del artículo 53 del D.S. N°49 de 2011 señala: *“Contratar las obras, incluyendo la supervisión de éstas con el objeto de que se lleven a efecto en todos sus términos, culminando con la entrega a los beneficiarios de las viviendas terminadas y recepcionadas por la DOM.”*

Refiere que en este caso, el demandante expone una relación de hechos en la cual señala las funciones que habría tenido en la empresa demandada principal, para la realización del proyecto de construcción de viviendas denominado Villa Parque 1 y 2, Teniente Cruz, Parque Araucarias, incluyendo al Servicio de Vivienda y Urbanización Metropolitano como demandado solidario, como parte en esa relación laboral y contractual. Sin embargo, en el marco del D.S. N°49, el Contrato de Construcción para Operaciones Colectivas con Proyecto Habitacional lo celebraron, por una parte, el comité de vivienda “Parque las Araucarias”, por otra parte, la Entidad Patrocinante EPS Agencia Habitacional S.A”; y finalmente, la contratista o constructora “ARAUCO S.A.”, empresa que ejecutó las obras. De esa manera, queda claramente establecido que su representada no es parte o sujeto en la relación contractual, ni se encuentra vinculado con los demandantes, ya sea por vía principal o de forma indirecta, como pretenden en su demanda.

Sostiene que por lo expuesto, aparece claro el hecho que SERVIU Metropolitano no tiene injerencia alguna en la contratación o subcontratación de las obras o faenas, en las cuales habrían prestado sus servicios los peticionarios, al punto que no es parte compareciente en el contrato, ni podría hacerlo, en atención a las normas de derecho público que lo rigen. Por ello, no concurre en la especie un presupuesto básico de la acción dirigida en contra de SERVIU Metropolitano, es decir, el carácter de “empresa mandante o de dueña de la obra o faena”, en los términos del artículo 183-A del Código del Trabajo, que, a su vez, le haría responsable en forma subsidiaria y/o solidaria del pago de las sumas demandadas, por aplicación de las normas contenidas en el artículo 183-C del referido cuerpo legal. Cita y transcribe el artículo 183-A del Código del Trabajo, para indicar que de esa norma se desprenden los siguientes requisitos para considerar la existencia o no del régimen de subcontratación:



1. Que los dependientes laboren para un empleador, denominado contratista o subcontratista, en virtud de un contrato de trabajo.

2. Que la empresa principal sea la dueña de la obra, empresa o faena en que se desarrollen los servicios o se ejecuten las obras objeto de la subcontratación.

3. Que exista un acuerdo contractual entre el contratista y la empresa principal dueña de la obra o faena, conforme al cual aquél se obliga a ejecutar, por su cuenta y riesgo, obras o servicios para esta última.

4. Que las señaladas obras o servicios sean ejecutadas por el contratista con trabajadores de su dependencia.

Cita al efecto Ord. N° 141/2005 de fecha 10/01/2007, de la Dirección del Trabajo, que fija el sentido y alcance de los artículos 183-A, 183-B, 183-C y 183-D del Código del Trabajo.

Reitera que el rol que cumple su representada es únicamente de asignador de los fondos del programa a través de subsidios, no siendo suficiente este imperativo para entender que SERVIU es empresa mandante o dueña de la obra. Tanto así, que el artículo 29 de la normativa ya citada, dice en su inciso primero: *“El contrato de construcción suscrito entre el postulante o el grupo organizado, la Entidad Patrocinante y la empresa responsable de la construcción de las viviendas deberá ajustarse a las características y especificaciones aprobadas del proyecto”*. Por lo que es evidente que el marco legal en que actúa ese Servicio es muy limitado, y que, quien ejecuta y desarrolla el proyecto/obra es una empresa contratista, que es fiscalizada en la ejecución y avance de obras por la Entidad Patrocinante, no por SERVIU Metropolitano, organismo que se relaciona con la contratista únicamente al momento de efectuar el pago de los subsidios, los que son endosados por los beneficiarios a nombre de las constructoras y cobrados como anticipos para la construcción de las obras, situación que se reglamenta en el artículo 69; tratándose de proyectos habitacionales que reúnen los requisitos para iniciar obras de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 32 del mismo reglamento, si las disponibilidades de caja lo permiten, el contratista puede solicitar anticipos a cuenta del pago del subsidio destinados a financiar la ejecución física de las obras.



RWHTZFDDXK

Afirma que de lo expuesto se desprende únicamente el rol asignador de subsidios de ese Servicio, el cual debe gestionar los fondos asignados por el MINVU a través de Ley de Presupuestos, para financiar dichos proyectos sociales habitacionales; situación que está consignada en un acto administrativo que tiene como fin liberar los pagos para la ejecución de las obras. La tarea fiscalizadora de las obras y todo lo relacionado con los postulantes/beneficiarios, le corresponde a la Entidad Patrocinante. Así, ese Servicio cumple en esa situación jurídica, la tarea de ser el ente de la Administración del Estado mandatado legal y reglamentariamente para cumplir con los proyectos del MINVU, entre ellos el FSEV, destinado a asignar subsidios para ofrecer una alternativa habitacional a beneficiarios dentro del estadio más desprotegido de la sociedad.

Contestando la demanda, y señala que desconoce y niega los antecedentes de relación laboral que indican los demandantes en su demanda, en relación a la demandada principal. En cuanto a su representada, ha sido emplazada de manera solidaria, no siendo ese Servicio el empleador ni mandante de las obras, por lo que niega los hechos señalados en la demanda, respecto a todos los antecedentes de hecho de la relación laboral que reclaman con la demandada principal, que se indican en la misma por los actores, y también expresamente se niega la existencia de régimen de subcontratación con su representada SERVIU Metropolitano.

Alega que en la demanda, no se explica la relación que tiene SERVIU Metropolitano dentro de la normativa laboral sobre subcontratación, y sólo se ocupa de citar normas legales sin contextualizarlas al caso de autos. Es así, como en la demanda no se hace cargo de relatar cómo su representada concurre en la relación contractual y laboral; no se explica cómo ni por qué SERVIU Metropolitano cumple con los requisitos desprendidos de los artículos 183-A y 183-B del Código del Trabajo, para concluir que SERVIU Metropolitano actúa en calidad de “mandante” o “dueño de la obra”, siendo insuficiente la mera enunciación de las normas jurídicas que rigen la subcontratación.

Expone que dada la función que declara el actor que cumplía, queda del todo claro que no tenía funciones exclusivas de visitar supuestamente las obras declaradas en su demanda, respecto de las cuales su representada no es ni era mandante ni dueña de ellas, sino que visitaba otras distintas, de acuerdo a las instrucciones que su supuesto



empleador le daba y por ende se entiende fehacientemente que dependía única y exclusivamente de su supuesto empleador y no tenía para estos efectos el carácter de trabajador subcontratado, pues sus supuestas funciones estaban determinadas por su supuesto empleador y no por las obras en las cuales declara supuestamente haber prestado servicios, lo cual nos lleva a la inevitable conclusión de que su representada no tiene responsabilidad alguna en los hechos declarados por las actoras en la demanda.

Por lo expuesto solicita el rechazo de todos y cada uno de los conceptos demandados.

Da por expresamente reproducidos los hechos y el derecho señalado al momento de interponer las excepciones y alegaciones efectuadas al contestar la presente demanda, reiterando que su representada no tiene el carácter de mandante o dueña de las obras y por ende no tiene responsabilidad alguna por el estatuto de trabajo en régimen de subcontratación que pretenden hacer valer ambas actoras.

Hace alusión a daño moral (que no se reclama en la demanda), y sostiene que corresponde a las demandantes acreditar la efectividad de los supuestos perjuicios reclamados y su monto.

Alega, en subsidio, para el caso que se estimare que el artículo 183-B contempla responsabilidad solidaria para su representada, invoca y opone expresamente a favor de SERVIU Metropolitano, la excepción de subsidiariedad establecida en el artículo 183-D del Código del Trabajo, por lo cual se deberá, en todo caso, disponer que la responsabilidad de su representada es únicamente subsidiaria.

En subsidio, y en el evento improbable que las demandantes acrediten haber prestado servicios en régimen de subcontratación para ese Servicio y en los periodos señalados; habiendo determinado que su representada, en la supuesta calidad de dueño de la obra, empresa o faena, es responsable de las prestaciones que se demandan en estos autos, hace presente que las circunstancias del supuesto despido son inherentes al poder de dirección del empleador directo, no contemplando injerencia legal posible de SERVIU Metropolitano, de forma tal que, tratándose de una disposición en la que no le cabe ninguna participación, carecería de toda legitimidad que se le atribuyera por ello



RWHTZFDDXK

responsabilidad, por lo que no procede la sanción de nulidad del despido a su respecto. Cita jurisprudencia.

Además, tal como se desprende de lo dispuesto en el artículo 183–B del Código del Trabajo, la responsabilidad solidaria que asiste a la empresa principal, dueña de la obra o faena, sólo se refiere al pago de las remuneraciones y cotizaciones previsionales que se devenguen durante la relación laboral (obligaciones laborales y previsionales de dar), y al pago de la indemnización legal por años de servicio y de la indemnización sustitutiva del aviso previo (indemnizaciones legales que correspondan por término de la relación laboral); y no así al pago de la sanción establecida en los incisos quinto, sexto y séptimo del artículo 162 del Código del Trabajo, pues tratándose de una sanción, que por esencia, castiga actos o hechos infraccionales de carácter personal, por lo mismo, no puede hacerse extensiva en su aplicación a un tercero (demandado solidario) que no ha tenido participación en el hecho que la motiva, tanto más si el ámbito de aplicación de la misma no se encuentra predeterminado por la norma legal y depende en su cuantía final de imponderables ajenos a su voluntad. Argumenta al efecto.

Indica que en el improbable caso que se estimara que su representada debe responder solidariamente de las obligaciones laborales que las demandantes reclama en estos autos, opone la excepción de limitación temporal de responsabilidad de las prestaciones reclamadas, pues en ningún caso ese Servicio podría ser obligado a una suma mayor que la devengada durante el tiempo supuestamente trabajado por el actor en régimen de subcontratación, hecho que en todo caso deberá acreditarlo con los elementos probatorios que fehacientemente demuestren el desempeño de labores en dicho régimen.

Solicita tener por contestada la demanda interpuesta en autos en contra del Servicio de Vivienda y Urbanización Metropolitano, y en atención a los argumentos expresados en el cuerpo de la presentación, proceder a su absoluto rechazo, con expresa condena en costas.

TERCERO: Que en la audiencia preparatoria, a la que asiste la parte demandante y las demandadas, se confiere traslado de la excepción de falta de legitimación opuesta por la demandada solidaria, contestado el cual, es rechazada de plano por el Tribunal, conforme los antecedentes que constan en registro de audio. Se



efectúa el llamado obligatorio a conciliación, no lográndose acuerdo entre las asistentes, se fija como hecho no controvertido, conforme los escritos fundamentales y sin oposición de las partes, la existencia de la relación laboral de los demandantes con la demandada Arauco S.A.

Fijándose como hechos a probar, los siguientes: (1) Hechos y circunstancias relacionadas con el despido de los trabajadores, causal aplicada. (2) Remuneración pactada y efectivamente percibida por los demandantes. (3) Periodos y montos de feriado que se adeude a los demandantes. (4) Remuneraciones devengadas por el periodo que se reclama y pagos que se haya realizado por dicho concepto. (5) Efectividad de haberse producido el lucro cesante que se reclama respecto de los trabajadores que lo demandan, monto de dicho daño. (6) Existencia de la relación de subcontratación en la especie, hechos y circunstancias. En la afirmativa, extensión de la misma y ejercicio de los derechos de información y retención en lo que hubiese correspondido.

A continuación se realiza el ofrecimiento de pruebas para su control de admisibilidad y pertinencia, realizado el cual, se fija fecha para la audiencia de juicio.

CUARTO: Que en la audiencia de juicio, asiste las partes, y al tratarse de una causa de despido, incorpora en primer término su prueba las demandadas:

ARAUCO S.A.:

Se desiste de la confesional ofrecida e incorpora la exhibición de documentos, referida a las tres últimas liquidaciones de los meses íntegramente trabajados por los demandantes Héctor Pizarro Ríos y Juan Carlos Velásquez Bustos, lo que se tiene cumplido parcialmente, solicitando hacer efectivo el apercibimiento legal, lo que se deja para definitiva.

DEMANDADA SERVICIO DE VIVIENDA Y URBANISMO METROPOLITANO incorporó los siguientes medios de prueba:

Documental:



1) Texto del D.S. N° 49, De 2011, Diario Oficial de 26 de abril de 2012, del Ministerio De Vivienda y Urbanismo que Aprueba Reglamento del Programa Fondo Solidario de Elección de Vivienda;

2) Texto Del D.S. N° 105, (V. Y U.), De 2014, Diario Oficial de 20 de marzo de 2015, Ministerio de Vivienda y Urbanismo, Título: Modifica Decreto N°49, de 2011, que Reglamenta El Programa Fondo Solidario de Elección de Vivienda.

Se desiste de la confesional solicitada a los demandantes, y solicitó la confesional del demandado principal, ARAUCO S.A., a través de su representante legal, don Rodrigo Zañartu Velasco, quien citado legalmente no comparece a la audiencia, por lo que solicita se haga efectivo el apercibimiento legal, lo que se deja para definitiva.

Oficio respuesta de Dirección del Trabajo, que remite los formularios F30-1 emitidos a solicitud de la demandada principal Arauco S.A., Rut: 89.918.800-4, en relación a las obras Villa Parques 1 y 2 "Teniente Cruz" y "Parque Araucarias", todas ubicados en la comuna de Lo Prado, respecto de los años 2017 a 2020.

QUINTO: Que la demandante, por su parte, incorporó lo siguiente:

Documental que hizo consistir en:

1) Contrato de Trabajo a plazo fijo suscrito entre KAPA SPA y LUIS ALFREDO CABALLOL RUBILAR de fecha 07.11.2019;

2) Anexo de contrato de Trabajo a plazo fijo suscrito entre CONSTRUCTORA KAPA SPA y LUIS ALFREDO CABALLOL RUBILAR de fecha 01.07.2020 referido a obra Ampliación Población Punta Arenas;

3) Anexo de contrato de Trabajo a plazo fijo suscrito entre CONSTRUCTORA KAPA SPA, LUIS ALFREDO CABALLOL RUBILAR y ARAUCO S.A. de fecha 01.08.2020;

4) Liquidación de remuneraciones agosto 2020 respecto de LUIS ALFREDO CABALLOL RUBILAR;



RWHTZFFDXK

5) Carta aviso de término de contrato de trabajo de fecha 11.09.2020 emitida por ARAUCO S.A. respecto de LUIS ALFREDO CABALLOL RUBILAR por la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo;

6) Proyecto de Finiquito de fecha 11.09.2020 respecto de LUIS ALFREDO CABALLOL RUBILAR;

7) Anexo al Contrato de Trabajo de fecha 01.08.2020 suscrito entre CONSTRUCTORA KAPA SPA, ARAUCO S.A. y LUIS ANDRES MUÑOZ INOSTROZA mediante el cual se establece que el nuevo empleador será ARAUCO S.A.;

8) Carta aviso de término de contrato de trabajo de fecha 11.09.2020 emitida por ARAUCO S.A. respecto de LUIS ANDRES MUÑOZ INOSTROZA por la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo;

9) Proyecto de Finiquito de fecha 11.09.2020 respecto de LUIS ANDRES MUÑOZ INOSTROZA;

10) Contrato de Trabajo suscrito entre ARAUCO S.A. y de fecha 22.05.2019

11) Anexo de Contrato de Trabajo suscrito entre ARAUCO S.A. y RICARDO ROJAS TOLEDO de fecha 04.11.2019 referido al nuevo cargo Director de Obra;

12) Liquidaciones de remuneraciones meses de junio, julio y agosto de 2020 de trabajador RICARDO ROJAS TOLEDO;

13) Liquidaciones de remuneraciones meses de mayo, junio y julio 2020 de trabajador RICARDO FRIZ VALDES;

14) Liquidaciones de remuneraciones agosto 2020 de trabajadores MIGUEL ANGEL LEIVA MORENO, MANUEL HIDALGO ESPINOZA, JUAN VASQUEZ VALDES, JUAN VILLEGAS VICENCIO, RAUL ROJAS SILVA, ANTHONY ANGELES POLO, PATRICIO VARAS GONZALEZ y FRANCISCO MORIS LUCERO;

15) Proyecto de Finiquito de fecha 11.09.2020 respecto de CARLOS CACERES PINO;



RWHTZFDDXK

16) Proyecto de Finiquito de fecha 11.09.2020 respecto de IGNACIO ALARCON RIVAS;

17) Carta aviso de término de contrato de trabajo de fecha 29.09.2020 emitida por ARAUCO S.A. respecto de ANTHONY ANGELES POLO por la causal del artículo 159 n° 5 del Código del Trabajo;

18) Carta aviso de término de contrato de trabajo de fecha 30.09.2020 emitida por ARAUCO S.A. respecto de FRANCISCO MUÑOZ HERRERA por la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo;

19) Carta aviso de término de contrato de trabajo de fecha 29.09.2020 emitida por ARAUCO S.A. respecto de FRANCISCO JAVIER MORIS LUCERO por la causal del artículo 159 n° 5 del Código del Trabajo;

20) Carta aviso de término de contrato de trabajo de fecha 30.09.2020 emitida por ARAUCO S.A. respecto de HECTOR IGNACIO PIZARRO RIOS por la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo;

21) Carta aviso de término de contrato de trabajo de fecha 30.09.2020 emitida por ARAUCO S.A. respecto de JAIME HENRY DIAZ INFANTES por la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo;

22) Carta aviso de término de contrato de trabajo de fecha 30.09.2020 emitida por ARAUCO S.A. respecto de JUAN ANDRES VASQUEZ VALDES por la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo;

23) Carta aviso de término de contrato de trabajo de fecha 30.09.2020 emitida por ARAUCO S.A. respecto de JUAN CARLOS VELAZQUEZ BUSTOS por la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo;

24) Carta aviso de término de contrato de trabajo de fecha 30.09.2020 emitida por ARAUCO S.A. respecto de LUIS ADELMO GAJARDO GOMEZ por la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo;

25) Carta aviso de término de contrato de trabajo de fecha 30.09.2020 emitida por ARAUCO S.A. respecto de LUIS DANIEL ALBERTO PIZARRO RIOS por la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo;



RWHTZFDDXK

26) Carta aviso de término de contrato de trabajo de fecha 30.09.2020 emitida por ARAUCO S.A. respecto de LUIS GERMAN GARCIA GARCIA por la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo;

27) Carta aviso de término de contrato de trabajo de fecha 30.09.2020 emitida por ARAUCO S.A. respecto de MANUEL SEGUNDO HIDALGO ESPINOZA por la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo;

28) Carta aviso de término de contrato de trabajo de fecha 30.09.2020 emitida por ARAUCO S.A. respecto de MIGUEL ANGEL LEIVA MORENO por la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo;

29) Carta aviso de término de contrato de trabajo de fecha 29.09.2020 emitida por ARAUCO S.A. respecto de PATRICIO ANTONIO VARAS GONZALEZ por la causal del artículo 159 n° 5 del Código del Trabajo;

30) Carta aviso de término de contrato de trabajo de fecha 11.09.2020 emitida por ARAUCO S.A. respecto de CARLOS PATRICIO CACERES por la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo;

31) Carta aviso de término de contrato de trabajo de fecha 11.09.2020 emitida por ARAUCO S.A. respecto de IGNACIO ALARCON RIVAS por la causal del artículo 159 N° 5 del Código del Trabajo;

32) Carta aviso de término de contrato de trabajo de fecha 30.09.2020 emitida por ARAUCO S.A. respecto de RICARDO ANTONIO FRIZ VALDES por la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo;

33) Carta aviso de término de contrato de trabajo de fecha 30.09.2020 emitida por ARAUCO S.A. respecto de RICARDO ANTONIO ROJAS TOLEDO por la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo;

34) Contrato de Construcción para Operaciones Colectivas con Proyecto Habitacional suscrito con fecha 8 de septiembre de 2016 entre COMITÉ DE ALLEGADOS GLADYS MARIN, COMITÉ DE ALLEGADOS VILLAS LOS LAGOS, SEREY Y OTROS ASOCIADOS (CREAR ASOCIADOS) S.A. y ARAUCO S.A. junto a "Solicitud de Documento en Garantía", "Boleta de Garantía Reajutable" emitida por el Banco de Chile por la suma de UF 1.663,2 a nombre de SERVIU



RWHTZFDDXK

METROPOLITANO DE SANTIAGO y solicitada por ARAUCO S.A., "Declaración Jurada para Ingreso de Garantías a Serviu Metropolitano" de fecha 09.06.2020 suscrita por ARAUCO S.A. y "Antecedentes para la certificación e ingreso de documento en garantía" emitido por SERVIU y firmada por ARAUCO S.A.;

35) Contrato de Construcción para Operaciones Colectivas con Proyecto Habitacional suscrito con fecha 8 de septiembre de 2016 entre COMITÉ DE ALLEGADOS POR UN VIVIR MEJOR, COMITÉ ADE ALLEGADOS GLADYS MARIN, VILLA LOS LAGOS, COMITÉ DE ALLEGADOS RENACER FUTURO, SEREY Y OTROS ASOCIADOS S.A. y ARAUCO S.A.;

36) Contrato de Construcción para Operaciones Colectivas con Proyecto Habitacional suscrito con fecha 3 de octubre de 2017 entre COMITÉ DE VIVIENDA PARQUE LAS ARAUCARIAS, EPS AGENCIA HABITACIONAL S.A. y ARAUCO S.A. junto a "Solicitud de Documento en Garantía" y "Boleta de Garantía Reajutable" emitida por el Banco de Chile por la suma de UF 2.898,24 a nombre de SERVIU

METROPOLITANA DE SANTIAGO y solicitada por ARAUCO S.A.;

37) Acta de Reunión del Departamento de Obras y Edificación del SERVIU REGION METROPOLITANA de fecha 29.07.2019 tema de la reunión Villa Parque I - II, Lo Prado, junto a Lista de Asistencia firmada por personas pertenecientes a Serviu DOE, Arauco, Crear e ITO Tecnoingeniería;

38) Tercera modificación de Contrato de Construcción para Operaciones Colectivas con Proyecto Habitacional suscrito con fecha 20 de marzo de 2019 entre COMITÉ DE ALLEGADOS POR UN VIVIR MEJOR, COMITÉ DE ALLEGADOS GLADYS MARIN, COMITÉ DE ALLEGADOS RENACER FUTURO, SEREY Y OTROS ASOCIADOS S.A. y ARAUCO S.A. junto a "Solicitud de Documento en Garantía" emitido por SERVIU METROPOLITANO a nombre de ARAUCO S.A., "Boleta de Garantía Reajutable" emitida por el Banco de Chile por la suma de UF 6.919,19 a nombre de SERVIU METROPOLITANA DE SANTIAGO y solicitada por ARAUCO S.A., "Declaración Jurada para Ingreso de Garantías a Serviu Metropolitano" de fecha 09.06.2020 suscrita por ARAUCO S.A. y "Antecedentes para la certificación e ingreso de documento en garantía" emitido por SERVIU y firmada por ARAUCO S.A.;



39) Cadena de correos electrónicos cuyo asunto es "RE: PROGRAMACION VILLA PARQUE 1 Y 2" enviados por Mariano Labra Herrera y Jorge Davagnino Rojas ambos Coordinadores de Proyectos FSEV (S) del Dpto. Obras de Edificación del SERVIU METROPOLITANO, Cristián Fuenzalida de ARAUCO S.A. y Mauricio Soto ITO de Tecnoingeniería, entre otros, de fechas 01 al 15.04.2019;

40) Correos electrónicos cuyo asunto es "RE: Documentos Teniente Cruz" intercambiados entre Héctor Pizarro de ARAUCO S.A. Mariano Labra Herrera y Jorge Davagnino Rojas ambos Coordinadores de Proyectos FSEV (S) del Dpto. Obras de Edificación del SERVIU METROPOLITANO, de fecha 18 y 19.06.2019;

41) Cadena de correos electrónicos cuyo asunto es "Fwd: INCORPORA AUTOCONTROL: Villa Parque 1 y 2.-" enviados por Héctor Pizarro y Cristián Fuenzalida ambos de ARAUCO S.A., Mariano Labra Herrera Coordinador de Proyectos FSEV (S) del Dpto. Obras de Edificación del SERVIU METROPOLITANO, y Mauricio Soto ITO de Tecnoingeniería, SGXCXEZFYN de fecha 08.10.2019; 42) Correo electrónico cuyo asunto es "Villa Parque 1 y 2" enviado por Francisco Farías Pardo Ingeniero Constructor del Dpto. Obras de Edificación del SERVIU METROPOLITANO, a diversos destinatarios de Arauco S.A., Serviu y otras entidades, de fecha 22.10.2019;

43) Correo electrónico cuyo asunto es "Estado Proyectos Villa Parque I y Villa Parque II" enviado por Francisco Farías Pardo Ingeniero Constructor del Dpto. Obras de Edificación del SERVIU METROPOLITANO, a diversos destinatarios de Arauco S.A. y del Serviu, entre otros, de fecha 05.11.2019;

44) Cadena de correos electrónicos cuyo asunto es "Fwd: Confirmación EDP Arauco Ds 255 // Población Punta Arenas" enviados por Mariano Labra Herrera Coordinador de Proyectos FSEV (S) del Dpto. Obras de Edificación del SERVIU METROPOLITANO y Carlos Morales De la Fuente de COVAL Servicios Financieros, con copia a otros correos, de fecha 01.06.2020;

45) Cadena de correos electrónicos cuyo asunto es "RE: Encargado de calidad TT CRUZ" enviados por Miyare Il Castro Arqueros Ingeniero Constructor del Dpto. Obras de Edificación del SERVIU METROPOLITANO, Nicole Quiroga Sagredo



Directora de Obras Proyecto Teniente Cruz y Lisette Esparza Ingeniero Constructor de Arauco S.A., con copia a otros correos, de fechas entre 04.06.2020 y

13.07.2020;

46) Cadena de correos electrónicos cuyo asunto es "RE: Estado de Pago Teniente CRUZ" enviados por Miyarell Castro Arqueros Ingeniero Constructor del Dpto. Obras de Edificación del SERVIU METROPOLITANO y por Héctor Pizarro de ARAUCO S.A., de fechas entre 04 al 12.06.2020;

47) Ordinario N° 003600 del SERVIU REGION METROPOLITANA de fecha 06.07.2017 materia: "complementa Ord. 1338 de 20.03.2017 Estado de Pago N° 01, obra CNT FSV "Villa Parque 2" EGIS Crear, comuna de Renca, mediante anticipo Pago por subtítulo 33", firmado por Andrés Riquelme Soto Jefe Depto. Obras de Edificación, Serviu Metropolitano.

Prueba nueva: páginas 1, 2 y 114, consistente en Cuenta final de administración presentada por el Veedor Titular en la causa de reorganización concursal de ARAUCO S.A. referida a las remuneraciones e indemnizaciones impagas, lo que consta en el registro de audio.

Solicitó la confesional de las demandadas, no comparece la demandada Arauco S.A., no obstante estar válidamente notificado, por lo que la parte demandante solicitó que se haga efectivo el apercibimiento legal, el Tribunal lo tiene presente y deja su resolución para definitiva.

Presta confesional don **CÉSAR MARCELO BELAUNDE KOCK**, en calidad de representante legal de la demandada SERVIU METROPOLITANO, conforme consta en el registro de audio, quien señala que es abogado y jefe del departamento jurídico de SERVIU METROPOLITANO. Respecto a contratos de Proyectos Habitacionales Villa Parque 1 y 2, Teniente Cruz y Villa Araucaria, en virtud de su función esos contratos si ingresan al departamento jurídico y son revisados por el departamento jurídico de SERVIU METROPOLITANO. Esos contratos son contratos suscritos entre la EGIS, el Comité y un contratista, todos son iguales, lo que si hay y que corresponde, es que para los efectos de cooperar el MINVU, cuando se creó ese programa, hizo un formato tipo para efectos de asesorar a esas entidades y al comité. Esos contratos no tienen que contener cláusulas proporcionadas por SERVIU, como señaló es un contrato tipo que



RWHTZFFDXK

redactó el MINVU, ese contrato tipo se le facilita a las entidades para los efectos que se ajusten al programa, al DFL49, que es el programa que regula ese programa habitacional. En relación a los terrenos donde se construyen esas soluciones habitacionales, ahí hay distintas situaciones, pueden haber proyectos en que el terreno sea de SERVIU, en virtud de lo cual SERVIU contrata las obras por el Decreto Supremo 236 , que le da la impresión que no es el caso; y hay otras situaciones en que los terrenos pueden ser de un particular, en cuyo caso los proyectos ingresan con una promesa de compraventa SERVIU, y por normativa, por el mismo DS49 ellos tienen que ser traspasados a SERVIU. Se le exhibe documento N° 36 de la demandante: lo reconoce, en su cláusula tercera dice que el terreno es adquirido por SERVIU, sale la foja del año 2017, eso debe ser dentro de los casos que mencionó que se encuentra en la segunda situación, esto es, terrenos de particulares que el mismo decreto, el DS49, exige que se transfieran a SERVIU. Las especificaciones técnicas están exigidas por el programa, el DS 49, son realizadas por la EGIS, y visadas por la constructora en virtud del contrato de construcción, y conforme al DS49 eso es revisado por SERVIU METROPOLITANO por el rol que le corresponde. Respecto a modificaciones al proyecto, conforme al decreto eso requiere autorización de SERVIU. El pago de las obras se hace conforme al contrato de construcción y conforme a la reglamentación, lo hace SERVIU directamente al contratista, eso es lo que exige el programa. En cuanto a la modalidad de pago, puede tener tres modalidades de pago, puede tener anticipos, puede tener avances de obra o con recursos propios del contratista. El estado de pago es un formulario que es proporcionado por SERVIU, y eso pasa por distintas unidades del servicio, la verdad es que ingresa por obra, pasa por la subdirección de operación y pasa por finanzas, como todo organismo público, el SERVIU tiene distintas unidades que tienen que revisar el estado de pago. Previo al pago el SERVIU exige al contratista el cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, por los formularios F30 y F31, que entrega la Dirección del Trabajo, forma parte de los requisitos del pago, si no se acredita ello no se paga ese estado de pago, podría ser eventualmente que se genere en el tiempo intermedio como es un requisito formal, que se haya generado una deuda con posterioridad al ingreso. En cuanto a la obra misma, conforme a normativa, el artículo 52 y 53, quien fiscaliza primero que nada y ejecuta es la entidad patrocinante; por otro lado, también SERVIU tiene contratado un ITO que es una empresa particular que tiene a su cargo la fiscalización de las obras, la remuneración de este ITO es pagada por SERVIU, de acuerdo a una tabla fijada por decreto. Respecto a las obras de Arauco,



RWHTZFDDXK

desconoce el caso particular, lo que si puede señalar es que por normativa, la entidad, el contratista está obligado a entregar garantía a SERVIU, lo que desconoce es que tipo de garantía se entregó y si existe o no existe, porque no lo tiene a la vista, pero lo que si puede señalar es que es exigencia entregar esa garantía. Respecto a recepción provisora de obras, responde que más que recepción provisoria hay una recepción SERVIU, no la podría llamar de provisoria, la normativa contempla dos tipos de recepciones, una recepción del Servicio, que lo exige el mismo decreto, y la recepción final municipal que es la que señala la Ley General de Urbanismos y Construcción y su ordenanza. No sabría decir si existen o no correos entre el SERVIU y el contratista, pueden haberlos, pero la relación es entre SERVIU y el fiscalizador, la empresa contratada para esos efectos.

También aporta la testimonial de don **ALFREDO ALBERTO AHUMADA CASTRO**, legalmente juramentando, conforme consta en registro de audio, quien señala que es constructor civil, conoce a las partes del juicio, Constructora ARAUCO, SERVIU y EPS, él (testigo) prestaba servicios para Constructora ARAUCO desde el 1 de julio de 2019 hasta el 31 de septiembre de 2020, como director de obra de Parque Las Araucarias, ubicada en Tupungato 700, comuna de Lo Prado. Allí se desarrollaba un complejo social para SERVIU de departamentos, eran 120 departamentos de viviendas sociales, su función principal es dirigir la ejecución, responsabilidad sobre ello, velar por la programación y costos de ésta en la parte administrativa y técnica y como constructora, siempre SERVIU pone un ente que es el Ito que vigila que las cosas se hagan de acuerdo a especificación técnica de ese proyecto, el Ito iba todos los días a obra y reportaba a SERVIU, iba una vez al mes, reportaba avances. Los principales interlocutores en la obra era el Ito que lo ponía SERVIU. Respecto a los pagos, el SERVIU tiene un formato especial que desarrolla y único válido que hace estado de pago, se envía al Ito y éste a ellos, hacen proposición de estado de pago de avance físico de la obra, se firma por el Ito, constructora, y se ingresa al SERVIU con F30 y F30-1, se da un folio en los estados de pago que se ingresó al SERVIU para los pagos. Respecto a instalación de agua potable, el terreno es del SERVIU y es propietario del terreno, única para pedir en Enel o Aguas Andina, es firmar los formularios que piden como propietarios,, entregar carta que diga que es el mandante o dueño de terreno que hace la obra. Él (testigo) pidió el empalme de electricidad. Respecto a reuniones con SERVIU, eran una vez al mes, con jefe, supervisores, quedaban plasmadas en acta que firmaba



RWHTZFDDXK

constructora y ellos, todos ellos. A LAS PREGUNTAS DE LA DEMANDADA, responde que respecto a los formularios F30 y F31, antes de hacer estado pago tenía que tener esos formularios, donde indica que la constructora no tiene que tener deudas previsionales, y la nómina de trabajadores nunca hubo deuda hasta ahí, hasta el último estado de pago que se hizo como en junio. El Ito fueron 3, Claudio Tapia, luego Esteban y el tercero Mauricio Soto, quienes trabajaban para Tecno Ingeniería, empresa que trabajaba para el SERVIU que los colocaba allí.

En cuanto a la exhibición de documentos, consistente en:

Respecto de ARAUCO S.A.: pide hacer efectivo apercibimiento legal del artículo 453 N° 5 del Código del Trabajo, por no haberse cumplido con la exhibición solicitada, lo que se tiene presente, los documentos son:

1) Contratos de trabajo de Héctor Pizarro Ríos, Ricardo Friz Valdés, Juan Carlos Velásquez Bustos, Luis García García, Jaime Díaz Infante, Luis Pizarro Ríos, Miguel Ángel Leiva Moreno, Manuel Hidalgo Espinoza, Juan Vásquez Valdés, Juan Villegas Vicencio, Osvaldo Ruiz Vásquez, Luis Gajardo Gómez, Francisco Muñoz Herrera, Raúl Rojas Silva, Ignacio Alarcon Rivas, Luis Muñoz Inostroza, Anthony Ángeles Polo, Patricio Varas González; Francisco Moris Lucero Y Carlos Cáceres Pino;

2) Cartas de aviso de término de contrato de trabajo por la causal "Necesidades de la empresa" respecto de Juan Arturo Villegas Vicencio, Osvaldo Esteban Ruiz Vásquez, Juan Carlos Velásquez Bustos y Raúl Erasmo Rojas Silva, todas de fecha 30 de septiembre de 2020;

3) Liquidaciones de remuneraciones de meses de JUNIO y JULIO de 2020 respecto De Luis Alfredo Caballol Rubilar, Miguel Ángel Leiva Moreno, Manuel Hidalgo Espinoza, Juan Vásquez Valdés, Juan Villegas Vicencio, Raúl Rojas Silva, Anthony Ángeles Polo, Patricio Varas González, Francisco Moris Lucero, Héctor Pizarro Ríos, Juan Carlos Velásquez Bustos, Luis García García, Jaime Díaz Infante, Luis Pizarro Ríos, Osvaldo Ruiz Vásquez, Luis Gajardo Gómez, Francisco Muñoz Herrera, Ignacio Alarcon Rivas, Luis Muñoz Inostroza y Carlos Cáceres Pino; y

4) Liquidaciones de remuneraciones de meses de AGOSTO de 2020 respecto de Ricardo Friz Valdés, Héctor Pizarro Ríos, Juan Carlos Velásquez Bustos, Luis García García, Jaime Díaz Infante, Luis Pizarro Ríos, Osvaldo Ruiz Vásquez, Luis Gajardo



Gómez, Francisco Muñoz Herrera, Ignacio Alarcon Rivas, Luis Muñoz Inostroza y Carlos Cáceres Pino.

Respecto de SERVIU METROPOLITANO:

5) Manuel de Inspección Técnica de Obra (MITO): se exhibe.

6) Boletas de Garantías tomadas por ARAUCO S.A. en favor del SERVIU METROPOLITANO conforme a la cláusula 8° de los Contratos de Construcción para Operaciones Colectivas con Proyecto Habitacional de "Villa Parque 1 y 2", "Teniente Cruz" y "Parque Araucarias", para responder del fiel, total y oportuno cumplimiento de tales contratos por parte de ARAUCO S.A. y de las obligaciones laborales y sociales de sus trabajadores: se exhibe.

7) Actas de reunión del Departamento de Obras y Edificación del SERVIU REGION METROPOLITANA referidas a la construcción de los proyectos habitacionales "Villa Parque 1 y 2", "Teniente Cruz" y "Parque Araucarias" ubicados en la comuna de Lo Prado y "Proyecto ampliación población Punta Arenas" ubicado en la comuna de La Florida, y las respectivas Listas de Asistencia firmada por los comparecientes a tales reuniones: no se exhibe.

8) Documentos suscritos por los Supervisores del SERVIU REGION METROPOLITANA en cuanto FISCALIZACION TECNICA DE OBRAS (FTO) a que se refiere la cláusula 9° de los Contratos de Construcción para Operaciones Colectivas con Proyecto Habitacional de "Villa Parque 1 y 2", "Teniente Cruz" y "Parque Araucarias": si, exhibe.

La parte demandante tiene por cumplido parcialmente y solicita que se haga efectivo el apercibimiento legal, ya referido, lo que se tiene presente.

Respecto de ARAUCO y SERVIU METROPOLITANO:

9) Libros de Obra respecto de los proyectos habitacionales "Villa Parque 1 y 2", "Teniente Cruz" y "Parque Araucarias" ubicados en la comuna de Lo Prado y "Proyecto ampliación población Punta Arenas" ubicado en la comuna de La Florida: no se exhibe.

10) Comunicación escrita o por medios electrónicos que ARAUCO S.A. recibió de parte de SERVIU METROPOLITANO mediante la cual esta última le informó el



término anticipado del contrato para la ejecución de las obras Villa Parque 1 y 2, Teniente Cruz y Parque Araucarias, de la comuna de Lo Prado, atendido el mal estado de los negocios o finanzas de ARAUCO S.A.: no se exhibe.

La parte demandante solicita que se haga efectivo el apercibimiento legal, el Tribunal lo tiene presente y deja su resolución para definitiva.

Finalmente, se incorpora la respuesta a oficio de la Dirección del Trabajo, organismo que informa que revisado el sistema informático del Servicio no existe registro del ingreso de comprobantes de término del contrato de trabajo, a través de la página web de la Dirección del Trabajo ni de ningún otro tipo de notificación de término (carta, personal o notarial), respecto de los ex trabajadores demandantes por parte de la empresa Arauco S.A. Y también informa que, de acuerdo a revisión del sistema informático DTPlus, en relación a solicitudes correspondientes a Certificados de Cumplimiento de Obligaciones Laborales y Previsionales (F30-1) que fuesen solicitados por empresa ARAUCO S.A., referido al Proyecto Habitacional construcción de viviendas Parque Araucarias, no se han activado ni entregado certificados que den cuenta de esta posible relación entre empresa y proyecto mencionado. Sin perjuicio de lo anterior, asociadas al R.U.T. 89.918.800-4, en el período que va desde el año 2017 hasta el año 2020, fueron ingresadas cuatro solicitudes web signadas bajo los números, 508/2017/324, 1311/2019/1018, 1311/2020/379 y 1312/2020/3905, pero a la fecha, aún no se ha presentado documentación para ser certificada, se mantiene en estado de ingresada, sin haber realizado activación o entrega de certificados por parte de esa Institución. No obstante lo anterior, informa que en relación a solicitudes correspondientes a Certificados de Antecedentes de Obligaciones Laborales y Previsionales (F30) solicitados por la empresa ARAUCO S.A., conforme lo verificado en el sistema informático DTPlus, dicha empresa presenta 107 certificados emitidos en el período que va desde el 12 de marzo de 2020 hasta el mes de diciembre de 2020, (período observable en sistema), no obstante, ese certificado entrega información de la empresa solicitante respecto de sus multas ejecutoriadas no incluidas en el boletín de infractores; sus deudas previsionales incluidas en el boletín de infractores; y sus resoluciones de multas incluidas en el boletín de infractores. Información de la situación de la empresa al momento de la consulta, por ello, así como también, que ese certificado se usa en su mayoría para ser presentado en procesos de licitación o en algunas oportunidades cursar estados de pago, el cual puede ser obtenido de forma directa en la



RWHTZFDDXK

página web, no es de conocimiento de esa Institución si alguno de estos documentos hubiesen tenido relación respecto del Proyecto Habitacional mencionado en su Oficio.

SEXTO: Que en la audiencia preparatoria se estableció como hecho no controvertido la existencia de la relación laboral de los demandantes con la demandada principal Constructora Arauco S.A., por lo que tal hecho se tendrá por plenamente establecido, sin perjuicio que las condiciones contractuales, fechas de inicio y término y causal son parte de la controversia.

Que, además, consta de certificado incorporado a la carpeta digital, a folio 11 de la misma, que *“revisadas las publicaciones en el Boletín Concursal de la Superintendencia de Insolvencia y Reemprendimiento, la empresa Arauco S.A., Rut 89.918.800-4, se encuentra en un Procedimiento de Reorganización de la Empresa Deudora, conforme a la resolución judicial de fecha 1 de octubre de 2020, emanada del 10° Juzgado Civil de Santiago en causa ROL C-13874-2020. Asimismo, el veedor titular de la referida sociedad corresponde a don(a) Patricio Ricardo Jamarne Banduc, quien registra domicilio en Av. Apoquindo N° 4775, Of. 1702, Las Condes”*; por lo que se ordena notificar al veedor el estado de la causa, lo que se realiza con fecha 18 de enero de 2021, conforme consta a folio 13 de la carpeta virtual.

SÉPTIMO: Que de la prueba aportada en autos se coligen los siguientes hechos:

A.- Que los demandantes fueron contratados por la demandada principal empresa ARAUCO S.A., RUT N° 89.918.800-4, representados legalmente por don Rodrigo Zañartu Velasco, y en reorganización concursal, en las siguientes fecha, cumpliendo las funciones que en cada caso se indica y los remuneraciones que en cada caso se señalan:

1.- HÉCTOR IGNACIO PIZARRO RÍOS: el 1° de febrero de 2017 fue contratado por la demandada ARAUCO S.A., con el cargo de “Visitador de Obra”, con una remuneración de \$5.126.865 mensual (lo que consta de la liquidación de sueldo exhibida a la demandada, correspondiente al mes de agosto de 2020, donde aparece que su sueldo base de \$3.500.000 hasta junio de 2020, fue aumentado en agosto de 2020 a \$5.000.000, más gratificación de \$126,865, no se considera el bono, por no constar de



RWHTZFDDXK

las liquidaciones que sea permanente). Y para efectos de indemnizaciones de \$2.583.276, compuesta por sueldo base y gratificación, contratación de carácter indefinido.

2.- LUIS ALFREDO CABALLOL RUBILAR: fue contratado con fecha 7 de noviembre de 2019 por CONSTRUCTORA KAPA SPA, en el cargo de “Ayudante de Bodega” y el 1 de agosto de 2020 suscribe anexo de contrato que señala que el nuevo empleador es ARAUCO S.A., empresa que reconoce expresamente su antigüedad laboral con Constructora KAPA SPA. Su remuneración asciende a \$672.947, compuesta por sueldo base, bono y gratificación. Su contratación fue de carácter indefinido.

3.- IGNACIO HERNAN ALARCON RIVAS: fue contratado por la demandada principal con fecha 6 de enero de 2020, con el cargo de “Jornal”, contrato indefinido, con una remuneración de \$547.246, compuesta por sueldo base, bono y gratificación.

4.- CARLOS PATRICIO CACERES PINO: fue contratado por la demandada principal con fecha 16 de enero de 2020, con el cargo de “Jefe de Bodega”, contrato indefinido, con una remuneración de \$735.744, compuesta por sueldo base, bono y gratificación.

5.- RICARDO ANTONIO FRIZ VALDES: fue contratado por la demandada principal con fecha 2 de septiembre de 2019, con el cargo de “Prevencionista de riesgo”, contrato indefinido, con una remuneración de \$794.591, y se componía de sueldo base, bono y gratificación.

6.- LUIS ANDRES MUÑOZ INOSTROZA: fue contratado por CONSTRUCTORA KAPA SPA con fecha 3 de octubre de 2019, con el cargo de “Jornal”, por contrato a plazo fijo que se transformó en indefinido, y con fecha 1 de agosto de 2020 suscribe anexo de contrato por el cual su nuevo empleador es ARAUCO S.A., empresa que reconoce su antigüedad laboral. Su remuneración ascendía a \$535.229, compuesta por sueldo base, bono y gratificación.

7.- RICARDO ANTONIO ROJAS TOLEDO: fue contratado por la demandada principal con fecha 22 de mayo de 2019, con el cargo de “encargado de calidad”, en virtud de contrato a plazo, luego el 4 de noviembre de 2019 suscribe anexo de contrato por el cual sus funciones pasan a ser de Director de Obra, y el 1 de febrero de 2020 se suscribe nuevo anexo de contrato que estipula que el mismo es de carácter indefinido. Su remuneración es de \$1.897.836, compuesta por sueldo base, bono y gratificación.



RWHTZFFDXK

8.- JUAN CARLOS VELASQUEZ BUSTOS: fue contratado por la demandada principal con fecha 1° de febrero de 2020, con el cargo de “encargado de finanzas”, contrato indefinido, con una remuneración de \$3.072.023, compuesta por sueldo base, bono y gratificación (lo que consta de liquidación de sueldo de agosto de 2020, aportada en exhibición de documentos, no desvirtuada por la demandada). Dicha remuneración, sin perjuicio del tope de 90 unidades de fomento, para efectos indemnizatorios que contempla el artículo 172 del Código del Trabajo, al no haberse acreditado estipulación en contrario.

9.- LUIS GERMÁN GARCIA GARCIA: fue contratado por la demandada principal con fecha 1° de marzo de 2019, con el cargo de “ayudante de mantención”, contratación indefinida, con una remuneración de \$928.106, compuesta por sueldo base, bono y gratificación.

10.- JAIME HENRY DIAZ INFANTE: fue contratado por la demandada principal con fecha 1° de marzo de 2019, con el cargo de “ayudante de mantención”, su contratación era de manera indefinida, con una remuneración de \$615.460, compuesta por sueldo base, bono y gratificación.

11.- LUIS DANIEL ALBERTO PIZARRO RIOS: fue contratado por la demandada principal con fecha 1° de agosto de 2019, con el cargo de “Jefe de mantención”, contratación indefinida, con una remuneración de \$2.028.657, compuesta por sueldo base, bono y gratificación.

12.- MIGUEL ANGEL LEIVA MORENO: fue contratado por la demandada principal con fecha 15 de mayo de 2017, con el cargo de “Jefe de obra”, contrato indefinido, con una remuneración de \$2.028.653, compuesta por sueldo base, bono y gratificación.

13.- MANUEL SEGUNDO HIDALGO ESPINOZA: fue contratado por la demandada principal con fecha 19 de febrero de 2019, con el cargo de “maestro carpintero moldaje”, contrato indefinido, siendo su última remuneración la suma de \$842.740 mensual.

14.- ANTHONY MANUEL ANGELES POLO: fue contratado por la demandada principal con fecha 1° de marzo de 2020, con el cargo de “carpintero”,



contrato indefinido, con una remuneración de \$797.057 mensual, compuesta por sueldo base, bono y gratificación.

15.- JUAN ANDRES VASQUEZ VALDES: fue contratado por la demandada principal con fecha 7 de mayo de 2019, con el cargo de “maestro carpintero moldaje”, con contrato indefinido, con una remuneración de \$838.228, compuesta por sueldo base, bono y gratificación.

16.- PATRICIO ANTONIO VARAS GONZÁLEZ: fue contratado por la demandada principal con fecha 1° de marzo de 2020, con el cargo de “concretero”, contrato indefinido, con una remuneración de \$711.132 mensual, compuesta por sueldo base, bono y gratificación.

17.- FRANCISCO JAVIER MORIS LUCERO: fue contratado por la demandada principal con fecha 1° de marzo de 2020, con el cargo de “jornal”, contrato indefinido, con una remuneración de \$628.085 mensual, compuesta por sueldo base, bono y gratificación.

18.- JUAN ARTURO VILLEGAS VICENCIO: fue contratado por la demandada principal con fecha 1° de marzo de 2020, con el cargo de “encargado de compras”, contrato indefinido, u su última remuneración era de \$1.141.218 mensual.

19.- OSVALDO ESTEBAN RUIZ VASQUEZ: fue contratado por la demandada principal con fecha 2 de septiembre de 2019, con el cargo de “ayudante de taller”, contrato indefinido, siendo su última remuneración la suma de \$523.257 mensual.

20.- LUIS ADELMO GAJARDO GOMEZ: fue contratado por la demandada principal con fecha 20 de marzo de 2020, con el cargo de “maestro de taller”, contrato indefinido, siendo su última remuneración mensual la suma de \$735.745.

21.- FRANCISCO GONZALO MUÑOZ HERRERA: fue contratado por la demandada principal con fecha 1° de diciembre de 2019, con el cargo de “administrador de planta”, contrato indefinido, siendo su última remuneración la suma de \$987.668.

22.- RAÚL ERASMO ROJAS SILVA: fue contratado por la demandada principal con fecha 1° de marzo de 2020, con el cargo de “albañil”, contrato indefinido, con una remuneración de \$523.257, compuesta por sueldo base, bono y gratificación.



RWHTZFFDXK

Lo anterior consta de los contratos de trabajo y anexos aportados, liquidaciones de remuneraciones, certificados de cotizaciones emitidos por las instituciones previsionales, carta aviso de término de servicios, confesional ficta del representante legal de la demandada principal, más la declaración del único testigo aportado en juicio, a lo que se une la presunción establecida en el artículo 453 N° 5 del Código del Trabajo, al no haber exhibido la demandada principal los documentos solicitados, en especial contratos de trabajo suscrito con los demandantes, por lo que se probadas las alegaciones hechas por la parte contraria en relación con la prueba decretada respecto a remuneración de los demandantes.

B.- Que el término de los servicios de cada uno de los demandantes se produjo por despido del empleador, quien invocó ya la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, esto es necesidades de la empresa, ya la causal del artículo 159 N° 5 del Código del Trabajo, conclusión del trabajo o servicio que dio origen al contrato, entregando la comunicación respectiva. En relación a cada demandante la fecha de término y causal de despido es la siguiente:

1) HÉCTOR IGNACIO PIZARRO RÍOS: fecha de término 30 de septiembre de 2020, se le entrega carta de despido invocando la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa”.

2) LUIS ALFREDO CABALLOL RUBILAR: fecha de término el 11 de septiembre de 2020, día que se le entrega carta de término de contrato invocando la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa”.

3) IGNACIO HERNAN ALARCON RIVAS: fecha de término el 11 de septiembre de 2020, día que se le entrega carta de término de contrato invocando la causal del artículo 159 N°5 del Código del Trabajo, es decir, “Conclusión del trabajo o servicio que dio origen al contrato”.

4) CARLOS PATRICIO CACERES PINO: fecha de término el 11 de septiembre de 2020, día que se le entrega carta de término de contrato invocando la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa”.



RWHTZFDDXK

5) RICARDO ANTONIO FRIZ VALDES: fecha de término el 30 de septiembre de 2020, día que se le entrega carta de término de contrato invocando la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa”.

6) LUIS ANDRES MUÑOZ INOSTROZA: fecha de término el 11 de septiembre de 2020, día que se le entrega carta de término de contrato invocando la causal del artículo 159 N° 5 del Código del Trabajo, es decir, “Conclusión del trabajo o servicio que dio origen al contrato”

7) RICARDO ANTONIO ROJAS TOLEDO: fecha de término el 30 de septiembre de 2020, día que se le entrega carta de término de contrato invocando la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa”.

8) JUAN CARLOS VELASQUEZ BUSTOS: fecha de término el 30 de septiembre de 2020, día que se le entrega carta de término de contrato invocando la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa”.

9) LUIS GERMÁN GARCIA GARCIA: fecha de término el 30 de septiembre de 2020, día que se le entrega carta de término de contrato invocando la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa”.

10) JAIME HENRY DIAZ INFANTE: fecha de término el 30 de septiembre de 2020, día que se le entrega carta de término de contrato invocando la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa”.

11) LUIS DANIEL ALBERTO PIZARRO RIOS: fecha de término el 30 de septiembre de 2020, día que se le entrega carta de término de contrato invocando la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa”.

12) MIGUEL ANGEL LEIVA MORENO: fecha de término el 30 de septiembre de 2020, día que se le entrega carta de término de contrato invocando la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa”.



RWHTZFFDXK

13) MANUEL SEGUNDO HIDALGO ESPINOZA: fecha de término el 30 de septiembre de 2020, día que se le entrega carta de término de contrato invocando la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa”.

14) ANTHONY MANUEL ANGELES POLO: fecha de término el 30 de septiembre de 2020, día que se le entrega carta de término de contrato invocando la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa”.

15) JUAN ANDRES VASQUEZ VALDES: fecha de término el 30 de septiembre de 2020, día que se le entrega carta de término de contrato invocando la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa”.

16) PATRICIO ANTONIO VARAS GONZALEZ: fecha de término el 30 de septiembre de 2020, día que se le entrega carta de término de contrato invocando la causal del artículo 159 N° 5 del Código del Trabajo, es decir, “Conclusión del trabajo o servicio que dio origen al contrato”.

17) FRANCISCO JAVIER MORIS LUCERO: fecha de término el 30 de septiembre de 2020, día que se le entrega carta de término de contrato invocando la causal del artículo 159 N°5 del Código del Trabajo, es decir, “Conclusión del trabajo o servicio que dio origen al contrato”.

18) JUAN ARTURO VILLEGAS VICENCIO: fecha de término el 30 de septiembre de 2020, día que se le entrega carta de término de contrato invocando la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa”.

19) OSVALDO ESTEBAN RUIZ VASQUEZ: fecha de término el 30 de septiembre de 2020, día que se le entrega carta de término de contrato invocando la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa”.



RWHTZFDFXK

20) LUIS ADELMO GAJARDO GOMEZ: fecha de término el 30 de septiembre de 2020, día que se le entrega carta de término de contrato invocando la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa”.

21) FRANCISCO GONZALO MUÑOZ HERRERA: fecha de término el 30 de septiembre de 2020, día que se le entrega carta de término de contrato invocando la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa”.

22) RAÚL ERASMO ROJAS SILVA: fecha de término el 30 de septiembre de 2020, día que se le entrega carta de término de contrato invocando la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, es decir, “necesidades de la empresa”.

Lo anterior consta de las respectivas comunicaciones aportadas por los demandantes, más la confesional ficta del representante legal de la demandada principal, y más la declaración del único testigo aportado en juicio, a lo que se une la presunción establecida en el artículo 453 N° 5 del Código del Trabajo, al no haber exhibido la demandada principal los documentos solicitados, en especial comunicaciones de término de los servicios de los demandantes, por lo que se estiman probadas las alegaciones hechas por la parte contraria en relación con la prueba decretada respecto a la causa o motivo del despido y la fecha.

C.- Que los demandantes prestaron servicios en las obras de construcción de viviendas sociales para el proyecto de Villa Parque 1 y 2, Teniente Cruz y Parque Araucaria, ubicadas en la comuna de Lo Prado, en las cuales la demandada principal, CONSTRUCTORA ARAUCO S.A., se obligó a ejecutar las mismas en virtud de contrato celebrado de acuerdo al Decreto Supremo N° 49, de, con los Comités que en cada caso se indican, la entidad patrocinante (SEREY Y OTROS ASOCIADOS S.A. o CREAR S.A.; o Eps Agencia Habitacional S.A.) y la demandada principal, en el marco de Programa Fondo Solidario de Elección de Vivienda, contratos denominados “Contrato de construcción para operaciones colectivas con proyecto habitacional”, en virtud del cual la Entidad Patrocinante encarga al contratista (demandada principal) la construcción de las obras. Lo que consta de los Contratos de Construcción para Operaciones Colectivas con Proyecto Habitacional suscritos con fecha 8 de septiembre de 2016 entre Comité de Allegados Gladys Marín, Comité De Allegados Villas Los



RWHTZFDDXK

Lagos, Serey y Otros Asociados (Crear Asociados) S.A. y Arauco S.A.; otro de igual fecha celebrado entre Comité De Allegados Por Un Vivir Mejor, Comité Ade Allegados Gladys Marín, Villa Los Lagos, Comité De Allegados Renacer Futuro, Serey Y Otros Asociados S.A. Y Arauco S.A.; y otro de fecha 3 de octubre de 2017 entre Comité De Vivienda Parque Las Araucarias, Eps Agencia Habitacional S.A. Y Arauco S.A. A lo que se une la confesional de la demandada solidaria, testimonial y documentos aportados por demandada solidaria.

OCTAVO: Que establecido que el término de los servicios de los demandantes fue por despido de su empleador, ya invocándose la causal del artículo artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, ya la del artículo 159 N° 5 del citado cuerpo legal, esto es, necesidades de la empresa o conclusión del trabajo o servicio que dio origen al contrato, respectivamente, correspondía a la demandada principal acreditar la veracidad de los hechos invocados en las respectivas comunicaciones, conforme al mandato del artículo 454 N° 1 inciso 2° del Código del Trabajo, lo que no hizo por medio alguno, lo que conlleva a concluir que tales despidos fueron injustificados o indebidos, máxime cuando en varias de las comunicaciones no se indican los hechos que fundan la causal, y respecto de aquellas en que si aparecen hechos, no se demuestra su efectividad en el juicio, motivos por los cuales se declara que tales despidos son improcedentes e injustificados y se condena a la demandada a pagar a los actores las indemnizaciones sustitutiva del aviso previo y/o indemnizaciones por años de servicios, según corresponda, más el recargo legal del 30% o 50% sobre esta última, según sea la causal que se aplicó a cada demandante, dejando expresa constancia que conforme los hechos establecidos en el motivo sexto de la sentencia, todos los demandantes al término de sus servicios tenían contrato indefinido de trabajo, lo que además expresamente señalan en los antecedentes del escrito pretensor, por lo que no corresponde el pago de una eventual indemnización por lucro cesante que reclaman algunos de los actores. Que por lo expuesto la demandada principal deberá pagar lo siguiente, considerando las remuneraciones establecidas en el motivo séptimo de la sentencia, pero en aquellos casos que la misma supere el tope legal establecido en el artículo 172 del Código del Trabajo, se considerara tal tope por no haberse acreditado estipulación en contrato al efecto, por lo tanto lo adeudado es lo siguiente, a:

1.- HÉCTOR IGNACIO PIZARRO RÍOS:



- a.- \$2.583.276, por indemnización sustitutiva del aviso previo.
- b.- \$10.333.104, por indemnización por años de servicio (4 años).
- c.- \$3.099.931, por recargo legal del Artículo 168 letra a) del Código del Trabajo.

2.- LUIS ALFREDO CABALLOL RUBILAR:

\$627.947, por indemnización sustitutiva del aviso previo.

3.- IGNACIO HERNAN ALARCON RIVAS:

\$547.246, por indemnización sustitutiva del aviso previo.

4.- CARLOS PATRICIO CACERES PINO:

\$735.744, por indemnización sustitutiva del aviso previo.

5.- RICARDO ANTONIO FRIZ VALDES:

a.- \$794.591, por indemnización sustitutiva del aviso previo.

b.- \$794.591, por indemnización por años de servicio.

c.- \$238.377, por recargo legal del Artículo 168 letra a) del Código del Trabajo.

6.- LUIS ANDRES MUÑOZ INOSTROZA:

\$535.229, por indemnización sustitutiva del aviso previo.

7.- RICARDO ANTONIO ROJAS TOLEDO:

a.- \$1.897.836, por indemnización sustitutiva del aviso previo.

b.- \$1.897.836, por indemnización por años de servicio.,

c.- \$569.351, por recargo legal del Artículo 168 letra a) del Código del Trabajo.

8.- JUAN CARLOS VELASQUEZ BUSTOS:

\$2.583.706, por indemnización sustitutiva del aviso previo (tope 90UF).

9.- LUIS GERMÁN GARCIA GARCIA:

a.- \$928.106, por indemnización sustitutiva del aviso previo.

b.- \$1.856.212, por indemnización por años de servicio (2 años).

c.- \$556.864, por recargo legal del Artículo 168 letra a) del Código del Trabajo.



RWHTZFFDXK

10.- JAIME HENRY DIAZ INFANTE:

- a.- \$615.460, por indemnización sustitutiva del aviso previo.
- b.- \$1.230.920, por indemnización por años de servicio (2 años).
- c.- \$369.276, por recargo legal del Artículo 168 letra a) del Código del Trabajo.

11.- LUIS DANIEL ALBERTO PIZARRO RIOS:

- a.- \$2.028.657, por indemnización sustitutiva del aviso previo.
- b.- \$2.028.657, por indemnización por años de servicio.
- c.- \$608.597, por recargo legal del Artículo 168 letra a) del Código del Trabajo.

12.- MIGUEL ANGEL LEIVA MORENO:

- a.- \$2.028.653, por indemnización sustitutiva del aviso previo.
- b.- \$6.085.959, por indemnización por años de servicio (3 años).
- c.- \$1.825.788, por recargo legal del Artículo 168 letra a) del Código del Trabajo.

13.- MANUEL SEGUNDO HIDALGO ESPINOZA:

- a.- \$842.740, por indemnización sustitutiva del aviso previo.
- b.- \$1.685.480, por indemnización por años de servicio (2 años).
- c.- \$505.644, por recargo legal del Artículo 168 letra a) del Código del Trabajo.

14.- ANTHONY MANUEL ANGELES POLO:

\$797.057, por indemnización sustitutiva del aviso previo.

15.- JUAN ANDRES VASQUEZ VALDES:

- a.- \$838.228, por indemnización sustitutiva del aviso previo.
- b.- \$838.228, por indemnización por años de servicio.
- c.- \$251.458, por recargo legal del Artículo 168 letra a) del Código del Trabajo.

16.- PATRICIO ANTONIO VARAS GONZALEZ:

\$711.132, por indemnización sustitutiva del aviso previo.

17.- FRANCISCO JAVIER MORIS LUCERO;

\$628.085, por indemnización sustitutiva del aviso previo.

18.- JUAN ARTURO VILLEGAS VICENCIO:

- a.- \$1.141.218, por indemnización sustitutiva del aviso previo.



RWHTZFFDXK

19.- OSVALDO ESTEBAN RUIZ VASQUEZ:

a.- \$523-257, por indemnización sustitutiva del aviso previo.

b.- \$523-257, por indemnización por años de servicio (2 años).

c.- \$156.977, por recargo legal del Artículo 168 letra a) del Código del Trabajo.

20.- LUIS ADELMO GAJARDO GOMEZ:

\$735.745, por indemnización sustitutiva del aviso previo.

21.- FRANCISCO GONZALO MUÑOZ HERRERA:

\$987.668, por indemnización sustitutiva del aviso previo.

22.- RAÚL ERASMO ROJAS SILVA:

\$523.257, por indemnización sustitutiva del aviso previo.

NOVENO: Que se reclama, además, el pago de saldo de remuneración del último mes trabajado respecto de los demandantes que se indican en el motivo primero, además de feriado legal proporcional. Que correspondía a la demandada principal demostrar haber solucionado tales cobros, toda vez que la relación laboral se encuentra acreditada, lo que no hizo por medio alguno, motivos por los cuales se accederá a los cobros señalados en la demanda, que corresponden a lo siguiente, de acuerdo a la remuneración establecida en el motivo séptimo::

1.- HÉCTOR IGNACIO PIZARRO RÍOS:

i.- \$5.000.000, remuneración mes de septiembre 2020.

ii.- \$12.541,667, por vacaciones período trabajado.

2.- LUIS ALFREDO CABALLOL RUBILAR:

\$349.509, por feriado proporcional \$349.509;

3.- IGNACIO HERNAN ALARCON RIVAS:

\$253.790, por feriado proporcional.

4.- CARLOS PATRICIO CACERES PINO:

\$326.108, por feriado proporcional.

5.- RICARDO ANTONIO FRIZ VALDES:

\$400.636, por feriado legal proporcional.

6.- LUIS ANDRES MUÑOZ INOSTROZA:

\$434.534, por feriado legal proporcional.

7.- RICARDO ANTONIO ROJAS TOLEDO:

\$1.534.842, por feriado legal proporcional.

8.- JUAN CARLOS VELASQUEZ BUSTOS:

i.- \$2.500.000, por remuneración mes de septiembre.



RWHTZFDDXK

- ii.- \$1.254.409, por feriado legal proporcional.
- 9.- LUIS GERMÁN GARCIA GARCIA:
 - i.- \$750.000, por remuneración mes de septiembre.
 - ii.- \$347.402, por feriado legal proporcional.
- 10.- JAIME HENRY DIAZ INFANTE:
 - i.- \$500.000, por remuneración mes de septiembre.
 - ii.- \$311.833, por feriado legal proporcional.
- 11.- LUIS DANIEL ALBERTO PIZARRO RIOS:
 - i.- \$1.600.000, por remuneración mes de septiembre.
 - ii.- \$1.648.037, por feriado legal proporcional.
- 12.- MIGUEL ANGEL LEIVA MORENO:
 - \$4.690.576, por feriado legal proporcional.
- 13.- MANUEL SEGUNDO HIDALGO ESPINOZA:
 - \$835-188, por feriado legal proporcional.
- 14.- ANTHONY MANUEL ANGELES POLO:
 - \$287.512, por feriado legal proporcional.
- 15.- JUAN ANDRES VASQUEZ VALDES:
 - \$687.607, por feriado legal proporcional.
- 16.- PATRICIO ANTONIO VARAS GONZALEZ:
 - i.- \$560.000, por remuneración mes de septiembre.
 - ii.- \$259,127, por feriado legal proporcional.
- 17.- FRANCISCO JAVIER MORIS LUCERO:
 - i.- \$513.000, por remuneración mes de septiembre.
 - ii.- \$233.162, por feriado legal proporcional.
- 18.- JUAN ARTURO VILLEGAS VICENCIO:
 - i.- \$846.000, por remuneración mes de septiembre.
 - ii.- \$472.766, por feriado legal proporcional.
- 19.- OSVALDO ESTEBAN RUIZ VASQUEZ:
 - \$348.893, por feriado legal proporcional.
- 20.- LUIS ADELMO GAJARDO GOMEZ:
 - \$243.552, por feriado legal proporcional.
- 21.- FRANCISCO GONZALO MUÑOZ HERRERA:
 - \$548.434, por feriado legal proporcional.
- 22.- RAÚL ERASMO ROJAS SILVA:



i.- \$450.000, por remuneración mes de septiembre.

ii.- \$263.809, por feriado legal proporcional.

NOVENO: Que los demandantes solicitan se condene en forma solidaria o, en su defecto, en forma subsidiaria a la demandada SERVICIO DE VIVIENDA Y URBANISMO (SERVIU) METROPOLITANO, por cuanto sostiene que prestaron servicios en régimen de subcontratación a su respecto, lo que dicha demandada niega, sin perjuicio de reconocer que las obras en las que participó la demandada principal, CONSTRUCTORA ARAUCO S.A., lo eran en el marco de lo dispuesto en el Decreto Supremo N° 49 de 2011, del Ministerio de Vivienda, sobre Programa Fondo Solidario de Elección de Vivienda, en el cual participa una entidad patrocinante –empresa diversa a la demandada principal- y que SERVIU METROPOLITANO, por el Ministerio de Vivienda y Urbanismo, actúa otorgando el sistema de atención un subsidio destinado a financiar la adquisición o construcción de una vivienda.

Que conforme aparece de las pruebas aportadas en autos, efectivamente en la vinculación contractual que origina la prestación de servicios en las obras en que se desempeñaron los demandantes, actuaba una empresa distinta a las demandadas de autos, en calidad de entidad patrocinante, la que ejercía como prestador de servicios para el desarrollo de proyectos habitacionales, destinados a las familias del Programa, encargadas de la preparación, desarrollo y ejecución de los proyectos, así como también las labores de asistencia técnica, jurídica y social del mismo; lo que consta del artículo 52 del D.S. 49, precitado y de los Contratos de Construcción aportados en juicio.

Que consta, además, de los contratos de construcción para operaciones colectivas con proyecto habitacional, de fechas dos de 8 de septiembre de 2016 y uno de 3 de octubre de 2017, y modificaciones, aportados en juicio, que entre los Comités que allí se indican, que corresponden al grupo organizado al que se refiere el artículo 7° letra b) del D.S. 49, de 2011, del Ministerio de Vivienda; la entidad patrocinante (SEREY Y OTROS ASOCIADOS S.A. o EPS AGENCIA HABITACIONAL SA) y la demandada principal CONSTRUCTORA ARAUCO S.A., se celebraron dichos contratos de construcción en el cual se encarga a esta última empresa la construcción de las obras de urbanización y edificación de las viviendas que se indican, en donde la entidad patrocinante actúa en calidad de asistencia técnica, jurídica y social respecto al Grupo organizado, para ingresar un proyecto habitacional a SERVIU, todo ello en el marco del programa de fondo solidario de elección de vivienda, conforme al D.S. N° 49, de 2011, ya aludido precedentemente.



RWHTZFDDXK

Que de los contratos de construcción aportados, más la confesional de la demandada SERVIU, y el testigo de autos, en concordancia con el D.S. 49, de 2011, del Ministerio De Vivienda y Urbanismo que Aprueba Reglamento del Programa Fondo Solidario de Elección de Vivienda y el D.S. N° 105, de 2014, del referido Ministerio, que modifica Decreto N°49, de 2011, aparece que frente a la demandada principal, actúa otra empresa en la calidad de Entidad Patrocinante, que es la que suscribe el contrato de construcción con la demandada principal en conjunto con el grupo organizado o comité del proyecto habitacional, esto y es la empresa que presta servicios de asistencia técnica al SERVIU para el desarrollo y ejecución de tales obras, siendo la función de tal entidad patrocinante la de asistir a los destinatarios finales de los subsidios habitacionales, tanto en la organización de la demanda, vale decir, en agruparlos, verificar si cumplen con los requisitos de postulación para los programas habitacionales, como en el diseño del proyecto habitacional que se postula, vale decir, el diseño de los planos de arquitectura y especialidades y antecedentes que correspondan a la postulación respectiva; y en los casos de las obras a las que aluden los demandantes, donde desarrollaron sus servicios, se enmarcaron en el Programa Habitacional Fondo Solidario de elección de Vivienda, regido por el Decreto Supremo 49 del Ministerio de Vivienda, modificado por el Decreto Supremo 105, de 2014, del referido Ministerio, donde existe un convenio marco con la SEREMI del Ministerio de Vivienda, respectiva, que norma las obligaciones de la entidad patrocinante, y en virtud de ese convenio marco, suscrito y aprobado por resolución de la SEREMI respectiva, la entidad patrocinante queda habilitada para prestar sus servicios al SERVIU que corresponda, siendo el destinatario de los servicios SERVIU, pero el beneficiario de los mismos, a quien asesora la entidad patrocinante durante el curso de la postulación al subsidio habitacional, son los beneficiarios de las obras de subsidio habitacional; y existe además un contrato de construcción celebrado con la empresa constructora que va a realizar los proyectos de vivienda, y quien paga a la empresa constructora es SERVIU, cuyos fondos corresponden por un lado a los subsidios habitacionales que otorga el Estado y una menor medida los ahorros que deben acreditar cada una de las familias beneficiarias del subsidio.

DÉCIMO: Que de lo analizado precedentemente, aparece que la relación entre SERVIU y CONSTRUCTORA ARAUCO S.A., no corresponde a un régimen de subcontratación, regido por el artículo 183 A) del Código del Trabajo, toda vez que no



se cumplen los requisitos establecidos en dicha norma para estimar que existe tal régimen, en primer término porque no existe acuerdo contractual entre ambas, toda vez que tal como se establece en el motivo anterior, el contrato de construcción se celebra entre el grupo organizado, la entidad patrocinante y la empresa constructora. Lo que existe en este caso es una figura especial regulada por el Decreto Supremo 49 de 2011, del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, y modificaciones, en donde SERVIU actúa por el Estado en los programas de fondo solidario para adquisición de viviendas, efectuando la Inspección Técnica Fiscal de las obras destinadas a la construcción de las mismas y administra los fondos destinados a ello, efectuando el pago a la empresa constructora en forma directa, y la otra empresa –entidad patrocinante- actúa como gestora e intermediaria entre SERVIU y la empresa constructora, y el grupo organizado a quien van destinadas tales viviendas, obteniendo por ello un honorario que es pagado por SERVIU, por lo que al no cumplirse los requisitos establecidos por el artículo 183 letra a) del Código del Trabajo, para estimar que se está en presencia de un régimen de subcontratación, deberá rechazarse la demanda en cuanto por ella se solicita se declare que entre las demandadas existió régimen de subcontratación, y se declara que tal régimen no existió.

UNDÉCIMO: Que la prueba rendida ha sido analizada conforme a las reglas de la sana crítica y la no referida expresamente en nada altera las conclusiones arribadas precedentemente, por ser sobreabundantes.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 2, 3, 5, 7, 10, 11, 41, 63, 67, 73, 162, 163, 168, 172, 173, 183 A), 420 y siguientes, 440 a 462, del Código del Trabajo, **se resuelve:**

I.- Que **SE HACE LUGAR** a la demanda interpuesta por los demandantes individualizados en el motivo primero de la sentencia, en contra de CONSTRUCTORA ARAUCO S.A., RUT N° 89.918.800-4, representados legalmente por don Rodrigo Zañartu Velasco, sólo en cuanto se declara que dichos trabajadores fueron objeto de un despido injustificado o improcedente en las fechas que se indican en el motivo séptimo de esta sentencia, por lo que se condena a dicha demandada a pagarles las siguientes prestaciones:

1.- A **HÉCTOR IGNACIO PIZARRO RÍOS:**



- a.- \$2.583.276, por indemnización sustitutiva del aviso previo.
- b.- \$10.333.104, por indemnización por años de servicio (4 años).
- c.- \$3.099.931, por recargo legal del Artículo 168 letra a) del Código del Trabajo.
- d.- \$5.000.000, remuneración mes de septiembre 2020.
- e.- \$12.541,667, por feriado legal proporcional (de todo el período trabajado).

2.- LUIS ALFREDO CABALLO RUBILAR:

- a.- \$627.947, por indemnización sustitutiva del aviso previo.
- b.- \$349.509, por feriado proporcional.

3.- IGNACIO HERNAN ALARCON RIVAS:

- a.- \$547.246, por indemnización sustitutiva del aviso previo.
- b.- \$253.790, por feriado proporcional.

4.- CARLOS PATRICIO CACERES PINO:

- a.- \$735.744, por indemnización sustitutiva del aviso previo.
- b.- \$326.108, por feriado proporcional.

5.- RICARDO ANTONIO FRIZ VALDES:

- a.- \$794.591, por indemnización sustitutiva del aviso previo.
- b.- \$794.591, por indemnización por años de servicio.
- c.- \$238.377, por recargo legal del Artículo 168 letra a) del Código del Trabajo.
- d.- \$400.636, por feriado legal proporcional.

6.- LUIS ANDRES MUÑOZ INOSTROZA:

- a.- \$535.229, por indemnización sustitutiva del aviso previo.
- b.- \$434.534, por feriado legal proporcional.

7.- RICARDO ANTONIO ROJAS TOLEDO:

- a.- \$1.897.836, por indemnización sustitutiva del aviso previo.



- b.- \$1.897.836, por indemnización por años de servicio.,
- c.- \$569.351, por recargo legal del Artículo 168 letra a) del Código del Trabajo.
- d.- \$1.534.842, por feriado legal proporcional.

8.- JUAN CARLOS VELASQUEZ BUSTOS:

- a.- \$2.583.706, por indemnización sustitutiva del aviso previo. TOPE 90 UF
- b.- \$2.500.000, por remuneración mes de septiembre.
- c.- \$1.254.409, por feriado legal proporcional.

9.- LUIS GERMÁN GARCIA GARCIA:

- a.- \$928.106, por indemnización sustitutiva del aviso previo.
- b.- \$1.856.212, por indemnización por años de servicio (2 años).
- c.- \$556.864, por recargo legal del Artículo 168 letra a) del Código del Trabajo.
- d.- \$750.000, por remuneración mes de septiembre.
- e.- \$347.402, por feriado legal proporcional.

10.- JAIME HENRY DIAZ INFANTE:

- a.- \$615.460, por indemnización sustitutiva del aviso previo.
- b.- \$1.230.920, por indemnización por años de servicio (2 años).
- c.- \$369.276, por recargo legal del Artículo 168 letra a) del Código del Trabajo.
- d.- \$500.000, por remuneración mes de septiembre.
- e.- \$311.833, por feriado legal proporcional.

11.- LUIS DANIEL ALBERTO PIZARRO RIOS:

- a.- \$2.028.657, por indemnización sustitutiva del aviso previo.
- b.- \$2.028.657, por indemnización por años de servicio.
- c.- \$608.597, por recargo legal del Artículo 168 letra a) del Código del Trabajo.
- d.- \$1.600.000, por remuneración mes de septiembre.
- e.- \$1.648.037, por feriado legal proporcional.



RWHTZFFDXK

12.- MIGUEL ANGEL LEIVA MORENO:

- a.- \$2.028.653, por indemnización sustitutiva del aviso previo.
- b.- \$6.085.959, por indemnización por años de servicio (3 años).
- c.- \$1.825.788, por recargo legal del Artículo 168 letra a) del Código del Trabajo.
- d.- \$4.690.576, por feriado legal proporcional.

13.- MANUEL SEGUNDO HIDALGO ESPINOZA:

- a.- \$842.740, por indemnización sustitutiva del aviso previo.
- b.- \$1.685.480, por indemnización por años de servicio (2 años).
- c.- \$505.644, por recargo legal del Artículo 168 letra a) del Código del Trabajo.
- d.- \$835.188, por feriado legal proporcional.

14.- ANTHONY MANUEL ANGELES POLO:

- a.- \$797.057, por indemnización sustitutiva del aviso previo.
- b.- \$287.512, por feriado legal proporcional.

15.- JUAN ANDRES VASQUEZ VALDES:

- a.- \$838.228, por indemnización sustitutiva del aviso previo.
- b.- \$838.228, por indemnización por años de servicio.
- c.- \$251.458, por recargo legal del Artículo 168 letra a) del Código del Trabajo.
- d.- \$687.607, por feriado legal proporcional.

16.- PATRICIO ANTONIO VARAS GONZALEZ:

- a.- \$711.132, por indemnización sustitutiva del aviso previo.
- b.- \$560.000, por remuneración mes de septiembre.
- c.- \$259,127, por feriado legal proporcional.

17.- FRANCISCO JAVIER MORIS LUCERO;

- a.- \$628.085, por indemnización sustitutiva del aviso previo.



RWHTZFFDXK

b.- \$513.000, por remuneración mes de septiembre.

c.- \$233.162, por feriado legal proporcional.

18.- JUAN ARTURO VILLEGAS VICENCIO:

a.- \$1.141.218, por indemnización sustitutiva del aviso previo.

b.- \$846.000, por remuneración mes de septiembre.

c.- \$472.766, por feriado legal proporcional.

19.- OSVALDO ESTEBAN RUIZ VASQUEZ:

a.- \$523-257, por indemnización sustitutiva del aviso previo.

b.- \$523-257, por indemnización por años de servicio (2 años).

c.- \$156.977, por recargo legal del Artículo 168 letra a) del Código del Trabajo.

d.- \$348.893, por feriado legal proporcional.

20.- LUIS ADELMO GAJARDO GOMEZ:

a.- \$735.745, por indemnización sustitutiva del aviso previo.

b.- \$243.552, por feriado legal proporcional.

21.- FRANCISCO GONZALO MUÑOZ HERRERA:

a.- \$987.668, por indemnización sustitutiva del aviso previo.

b.- \$548.434, por feriado legal proporcional.

22.- RAÚL ERASMO ROJAS SILVA:

a.- \$523.257, por indemnización sustitutiva del aviso previo.

b.- \$450.000, por remuneración mes de septiembre.

c.- \$263.809, por feriado legal proporcional.

II.- Que las sumas ordenadas pagar deberán serlo con más reajustes e intereses, conforme lo dispuesto en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

III.- Que **SE RECHAZA** en todo lo demás, la demanda de autos.



RWHTZFFDXK

IV.- Que no se condena en costas a las demandadas, por no haber sido totalmente vencidas

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo dispuesto en ella dentro de quinto día, en caso contrario, certifíquese conforme a lo dispuesto en el artículo 462 del Código del Trabajo, remitiéndose los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional respectivo.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

RIT: O-7703-2020

RUC: 20-4-0310714-0

Dictada por doña Lorena Renate Flores Canevaro, Juez Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



A contar del 03 de abril de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>