

**Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago**

Rit : 0 - 6175 - 2021  
Ruc : 21-4-0364385-5  
Procedimiento : Ordinario  
Materia : Despido injustificado  
Demandante : Flores Briones, Roberto  
Demandado : CHINA RAILWAY TUNNEL GROUP CO., LTD. SUCURSAL  
CHILE  
METRO S.A.

---

En Santiago, a veintiocho de abril de dos mil veintidós.

**VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, en estos autos **Rit O - 6175- 2021**, comparece don **ROBERTO JOSÉ FLORES BRIONES**, chileno, soltero, trabajador, cédula de Identidad N°11.823.734-K, domiciliado para estos efectos en Estado 57, of 602, comuna y ciudad de Santiago e interpone demanda en procedimiento de aplicación general por despido injustificado, daño moral, recargo legal y cobro de prestaciones laborales que correspondan, en contra de su ex empleador **CHINA RAILWAY TUNNEL GROUP CO., LTD. SUCURSAL CHILE**, Rut: 59.275.300-6, representada legalmente por don SHANG YONGCHAO, pasaporte de la República Popular China N° E23075190, o quien haga las veces de tal de conformidad a lo establecido en el artículo 4° del Código del Trabajo, ambos domiciliados en Los Militares 5953, of. 1807, Edificio Britania, Comuna de Las Condes; **METRO S.A.**, Rut 61.219.000-3, cuyo giro es el transporte de pasajeros, representada legalmente por don Rubén Rodrigo Alvarado Vigar, ambos domiciliados en Avenida Libertador Bernardo O'Higgins 1414, Comuna de Santiago.

Fundamenta su demanda señalando que ingresó a prestar servicios, bajo vínculo de subordinación y dependencia con fecha 23 de abril de 2019, para desempeñarse como jefe de adquisiciones, función que desempeñó hasta el 20 de septiembre de 2021, y afirma



que para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo, su remuneración ascendía a la suma de \$2.085.811.

Reseña que sus funciones para con las demandadas fueron las de Jefe de adquisiciones, ello de acuerdo al contrato suscrito entre CHINA RAILWAY TUNNEL GROUP CO., LTDA. SUCURSAL CHILE y EMPRESA DE TRANSPORTES DE PASAJEROS METRO S.A. Mediante el referido contrato, Metro S.A. encargo a China Railway Tunnel Group Co., Ltd. Sucursal Chile, el proyecto denominado "CONSTRUCCION DE OBRAS CIVILES PIQUES Y GALERIAS, TUNELES Y LOCALES TECNICOS, EXTENSION LINEA 2, TRAMO 3, METRO DE SANTIAGO" y que en términos formales mi contratación la efectuó China Railway Tunnel Group Co., Ltd., sin embargo, en los hechos durante la vigencia de la relación laboral se prestaron servicios personales, bajo vínculo de subordinación y dependencia para la empresa Metro S.A. por tanto, afirma que esta tiene la calidad de co empleadora, o en subsidio, pide que ésta deberá responder de las obligaciones, en su condición de empresa principal, de conformidad a lo dispuesto en los artículos 183 -A y siguientes del Código del Trabajo, solidariamente, si no hizo uso del derecho de información y retención, y en forma subsidiaria, si hizo uso de esos derechos.

En cuanto al término de la relación laboral, afirma que con fecha 20 de septiembre de 2021, la demandada me comunica a través de la señora Yessica Sánchez, Jefe de Recursos Humanos, que se encontraba despedido, por la causal señalada en el artículo 161 del Código del Trabajo, realizando entrega de la misiva y se informa la fecha en que debía concurrir para la firma de su finiquito.

Que se fundó la causal en los siguientes hechos: "baja productividad como resultado de los avances y el termino de los trabajos en ejecución de la obra CONSTRUCCION DE OBRAS CIVILES PIQUES Y GALERIAS, TUNELES Y LOCALES TECNICOS, EXTENSION LINEA 2, TRAMO 3, METRO DE SANTIAGO" hechos que afirma son falsos además el



cargo que ocupaba fue sustituido por otro trabajador de igual perfil reemplazo que fue materializado cuando me encontraba de vacaciones, según afirma, por tanto, a su juicio, el despido que fue objeto deberá ser declarado improcedente e injustificado, por cuanto la carta de despido no cumple con el estándar mínimo exigido por nuestra legislación y jurisprudencia, en lo que dice relación con la exposición de los fundamentos que debe contener. A mayor abundamiento, los hechos referidos resultan vagos e imprecisos, más aún considerando que los trabajos no han concluido y por tanto no existe esa baja productividad señalada en la comunicación de despido.

Agrega que con fecha 30 de septiembre de 2021, firmó ante notario el respectivo finiquito, y al no estar de acuerdo con la causal aplicada para su desvinculación y por el descuento patronal de AFC, dejó expresa reserva de derechos, que fueron consignadas en cada una de sus copias, mediante la frase "ME RESERVO EL DERECHO DE EJERCER JUDICIALMENTE LAS ACCIONES LEGALES QUE CORRESPONDAN PARA RECLAMAR LA IMPROCEDENCIA DE LA CAUSAL, BASE DE CALCULO, EL DESCUENTO DE AFC, ASI COMO TAMBIEN LAS DIFERENCIAS QUE SE PRODUZCAN",

Alega la improcedencia del descuento de AFC, si bien el artículo 13, inciso 2° de la ley 19.728, permite al empleador que despidе a un trabajador por la causal del artículo 161, inciso 1ro del Código del Trabajo, descontar los aportes que haya efectuado en el periodo trabajado por concepto de cotizaciones en la cuenta individual de cesantía, AFC, dicho descuento tiene como condición de procedencia que la causal, o bien no sea impugnada por el trabajador, o bien, siendo impugnada judicialmente por el trabajador, dicha impugnación sea rechazada por el tribunal y a su juicio, para que proceda en la especie, el descuento efectuado por mi ex empleadora respecto de los aportes de AFC, deberá ésta acreditar la procedencia de la causal de necesidades de la empresa



invocada para despedirlo y en el evento de ser acogida la demanda de despido improcedente deducida en estos autos, deberá declararse conjuntamente la improcedencia del descuento de los aportes efectuados por la demandada en mi cuenta de capitalización individual de AFC. Cita jurisprudencia,

Esta interpretación de la norma referida ha sido unificada por la Excelentísima Corte

Arguye y reclama daño moral, fundado en la lesión a los intereses patrimoniales origina un daño patrimonial o material, en tanto que la lesión a los intereses extrapatrimoniales hace surgir el daño moral o extrapatrimonial, el artículo 19 N°1 incisos 1° y 4° de la Constitución Política de la República protegen bienes jurídicos esenciales, tales como la vida la integridad física y síquica de las personas.

En este caso, se entiende por interés, lo que es útil por cualquier causa, aunque no sea pecuniariamente avaluable, con que significa un bien para el sujeto, que le satisfaga una necesidad, o que le cause una felicidad. Como víctima en su dimensión de persona, y de todo lo que se verá privado físicamente, con el daño psicológico que conlleva el no poder continuar con su actividad laboral en forma normal, lo cual la habría producido afectación emocional, daño que avalúa en \$5.000.000.- o lo que se estime conforme a derecho.

Pide que se tenga por interpuesta demanda, se acoja a tramitación y en definitiva, se declare que el despido es injustificado, indebido o improcedente, y condenar a las demandadas al pago del recargo legal del 30% de la indemnización por años de servicios por la suma de \$1.251.487.- conforme lo señala el artículo 168 letra A) del Código del Trabajo; devolución del aporte patronal del seguro de cesantía por la suma de \$1.017.571; e Indemnización por el daño moral causado, por una suma ascendente a \$5.000.000; asimismo, que se declare que China



Railway Tunnel Group Co., Ltd. Sucursal y Metro S.A. tienen respecto del actor la calidad de co empleadores, en subsidio para el evento que se desestime la petición efectuada respecto de Metro S.A., solicito que esta última sea condenada en forma solidaria al pago de todas las prestaciones a que sea condenada China Railway Tunnel Group Co., Ltd. Sucursal, por detentar la calidad de empresa principal respecto de la segunda, y en subsidio, en forma subsidiaria, todo con los reajustes e intereses según los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo y costas.

**SEGUNDO:** Que, comparece doña Macarena López Ugarte y María de los Ángeles Santos Contreras, abogadas, ambas en representación de China Railway Tunnel Group Co. Ltda. sucursal Chile, domiciliada para estos efectos en calle Los Militares 5953, oficina 1807, comuna de Las Condes, Santiago, contestan la demanda y piden su rechazo, con costas.

Reseña que su representada es una empresa de origen chino contratada por la empresa Transporte de Pasajeros Metro S.A. para la construcción de obras civiles piques y galerías, túneles y locales técnicos, extensión línea 2, tramo 3, metro de Santiago, ubicada en Padre Hurtado N°13.340, comuna de San Bernardo, contrato de prestación de servicios (L2 - C0602-2), que existía entre nuestra representada y la empresa Metro S.A. se extendió hasta el 26 de septiembre de 2021, fecha en que se dio por culminada la etapa de excavación de túneles para las obras asociadas al Hito N°13 del tramo 3.

Agrega que don Roberto Flores Briones ingresó a prestar servicios para su representada el día 23 de abril de 2019 en el cargo de "Jefe de adquisiciones" bajo un contrato de trabajo a plazo fijo que luego pasó a ser de naturaleza indefinida, labor que implicaba, entre otras funciones, las siguientes: Planificar las actividades de Bodega y tareas de su equipo, asegurando el pleno funcionamiento y aprovisionamiento de materiales a terreno



como también la recepción de estos, administrar, supervisar, controlar, ejecutar y tomar registro de bienes materiales que se ingresen a bodega como también los insumos que salen conforme a requerimientos de jefaturas superiores, mantener un adecuado orden de las instalaciones y una debida identificación de los materiales y equipos almacenados; Cumplir estrictamente con las normas de seguridad, manejo de materiales, inmuebles y accesos de la bodega; Solicitar las compras oportunamente para la mantención de Stock mínimos definidos como orífices, de esta forma evitar quiebres de existencia en bodega; Realizar mensualmente los inventarios de existencias de bodega, entregando resultados al Jefe Directo; Controlar e informar oportunamente el estado de los equipos siniestrados y otras irregularidades relacionadas con la función de Bodega; Conocer, comprender, cumplir y hacer valer los requisitos establecidos en el SIG (Sistema de Gestión de la Calidad); Colaborar estrechamente con la gestión del Jefe Administrativo, asistiéndolo y reemplazándolo cuando se ausente por necesidades de trabajo; Cumplir rigurosamente con los plazos de despacho; Informar oportunamente a la obra los despachos efectuados, de esta manera se asegura la adecuada asignación de recursos del centro de gasto correspondiente.

Agrega que la relación laboral entre el actor y su representada se mantuvo vigente hasta el 20 de septiembre de 2021, fecha en la se puso término al contrato de trabajo por la causal establecida en el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, esto es, "necesidades de la empresa, establecimiento o servicio", causal que a su juicio ha sido correctamente aplicada y se encuentra plenamente justificada, habiéndose dado cumplimiento a todos los requisitos formales establecidos en la ley, de manera que la demanda deberá ser rechazada en todas sus partes, ya que en los hechos efectivamente hubo una baja de productividad como resultado de los avances y el término de los trabajos en ejecución



de la obra Construcción de Obras Civiles Piques y Galerías, Túneles y Locales Técnicos, Extensión Línea 2, Tramo 3, Metro De Santiago.

Para efectos de lo dispuesto en el artículo 453 n° 1) inciso séptimo del Código del Trabajo, niega, rechaza y controvierte en forma expresa todos y cada uno de los hechos y afirmaciones contenidos en la demanda presentada por el actor, de modo tal que sólo corresponderá a este último acreditar la efectividad de sus pretensiones, no pudiendo este Tribunal estimarlas - en forma total y tampoco parcial - como tácitamente admitidas.

Niega que el despido haya sido realizado de forma injustificada, indebida o improcedente, que se deba realizar la devolución del aporte del empleador a la AFC, y la procedencia del daño moral alegado por la contraria.

En cuanto a los hechos expuestos como fundamento a la causal de despido, dicen relación con la ejecución de los trabajos de nuestra representada se hacía por riesgo y cuenta de la empresa Metro S.A., debido a la existencia de un contrato de prestación de servicios entre su representada y Metro S.A; el término de los trabajos en la ejecución de la obra para la construcción de obras civiles piques y galerías, túneles y locales técnicos, extensión línea 2, tramo 3, metro de Santiago, a cargo de su representada, culminó con fecha 26 de septiembre de 2021 y este contrato civil celebrado entre Metro S.A y su representada se extendió hasta el 26 de septiembre de 2021, es decir, seis días después del término del contrato de trabajo del actor. Por tanto, al momento del despido, el contrato que unía a su representada y Metro se encontraba ad portas de concluir, por lo que se hacía imposible la continuación del contrato con el Demandante y con los demás trabajadores de la Obra.

Respecto de la "baja productividad como resultado de los avances y término de los trabajos en la ejecución de la obra (...) "



señalada en la carta de aviso de despido, afirma que su representada se refiere directamente a la situación antes descrita. Es decir, el contrato que mantenía a su representada unida a la empresa principal estaba a punto de concluir, razón por la cual, era menester poner término a los contratos de más de 20 trabajadores asociados a esa obra, entre ellos el Actor.

Opone excepción de finiquito, transacción y pago, respecto de las acciones deducidas por el demandante en contra de su representada, a fin de que la referida demanda sea rechazada en todas sus partes, ya que se suscribió y ratificó entre las partes un finiquito de trabajo, el día 30 de septiembre de 2021, cumpliendo con todos los requisitos contemplados por el legislador en el Artículo 177 del Código del Trabajo y en ese acto, al actor se le pagó la suma de \$6.507.929.- según el desglose de los siguientes conceptos: Feriado proporcional: \$1.268.067; Indemnización sustitutiva del aviso previo: \$2.085.811; Indemnización por años de servicios: \$4.171.622; y Descuento por aporte del empleador por Seguro de cesantía: \$1.017.571.-

Al momento de suscribir el finiquito antes mencionado, el Actor realizó la siguiente reserva de derechos: "Me reservo el derecho a ejercer judicialmente las acciones legales que correspondan para reclamar la improcedencia de la causal, base de cálculo, el descuento de AFC, así como también las diferencias que se produzcan", es decir, si bien el Demandante se reservó los derechos de iniciar acciones legales, dentro de su declaración no se reservó el derecho a reclamar la indemnización por daño moral, la cual asciende según lo establecido en la demanda a \$5.000.000.-

Luego, y como consecuencia de la suscripción del referido finiquito, se ha extinguido la acción para demandar esta pretensión de indemnización por daño moral, el cual niega.

El instrumento fue suscrito ante ministro de fe, esto es, ante el Notario Martín Vásquez Cordero de la 4° Notaría Pública de



La Cisterna. Por otro lado, no se ha invocado vicio del consentimiento por parte del actor en su suscripción y en la cláusula cuarta en la parte final del instrumento contempla expresamente una cláusula sobre la renuncia de todas las acciones derivadas de la relación laboral, en el tenor siguiente: CUARTO: "(...) En consecuencia, el Trabajador declara manifestar su acuerdo con la causal de término del contrato y con los hechos que la constituyen, expresando que nada se le adeuda por los conceptos antes indicados, ni por indemnizaciones de ningún tipo, incluidas aquellas provenientes de accidentes del trabajo o enfermedades profesionales (incluido daño emergente, lucro cesante y el daño moral), ni por cualquier otro concepto, sea de origen legal o convencional, otorgando a la empresa, el más amplio finiquito, renunciando y, o, desistiéndose de las acciones de cualquier naturaleza que pudieren corresponderle en contra de CHINA RAILWAY TUNNER GROUP CO., LTD. SUCURSAL CHILE".

Le otorga el más amplio y total finiquito, declaración que formula libre y espontáneamente, en perfecto y cabal conocimiento de cada uno de sus derechos."

Arguye que, con respecto del finiquito recién aludido, se pueden desprender las siguientes conclusiones:

a. Se cumplieron todos y cada uno de los requisitos de validez que exige el Artículo 177 del Código del Trabajo. A saber:

- i. Se otorgó por escrito;
- ii. El Sr. Flores firmó el documento ante Notario Público;
- iii. El Demandante leyó, firmó y ratificó ante el ministro de fe el finiquito objeto de esta excepción;

iv. En la cláusula cuarta del finiquito el Actor renunció expresamente a ejercer acciones en contra de la empresa

v. Finalmente, si bien el actor estampó una reserva de derechos respecto a determinadas acciones, no señalando nada



respecto de una eventual acción para reclamar por el daño moral derivado del despido de que fue objeto.

Agrega que en virtud de los efectos que despliega un finiquito válidamente celebrado, el Trabajador renunció expresamente a las acciones y derechos de que pudiera ser titular en contra de su ex empleador, existiendo exclusivamente una reserva de acciones sobre: La improcedencia de la causal; La base de cálculo; El descuento del aporte del empleador a la AFC; y las diferencias que se produzcan, por tanto, a su juicio resulta evidente que la voluntad del actor era reservarse el derecho a demandar únicamente tales prestaciones, otorgando pleno y total poder liberatorio a cualquier otro ítem no contemplado en su reserva, por lo que no pueda ahora intentar su acción contra nuestra representada por una supuesta vulneración a su estado anímico y psíquico, razón por la cual solicita la indemnización por daño moral solicitada en la demanda, toda vez que el propio finiquito contempla la renuncia a ejercer dicha acción. Cita doctrina y jurisprudencia.

Sin perjuicio de la excepción de finiquito ya opuesta, controvierte la procedencia del daño moral alegado por el Actor en estos autos, ya que este supuesto daño moral se habría generado por acciones u omisiones que se le atribuyen a la demandada al momento de la entrega de la carta de despido, y en su contenido, lo que habría puesto en una situación de incerteza al actor, lo cual niega.

Arguye que los efectos de un despido por necesidades de la empresa implican que el empleador debe dar un aviso previo de 30 días, y, en caso de que esto no suceda, deberá pagar al trabajador una indemnización equivalente a un mes de remuneración por falta de preaviso; más el pago de la indemnización del artículo 163 Código del Trabajo, de años de servicio, si procediere; y en caso de que este fuera considera injustificado o improcedente por un



juez, además concedería el pago de los recargos del artículo 168 del mismo texto legal.

A partir de lo anterior, es incompatible solicitar las indemnizaciones derivadas del término de la relación laboral junto con una indemnización por daño moral. Cita doctrina y jurisprudencia.

Agrega que para que sea procedente la reparación del daño moral, el demandante deberá acreditar la existencia del mismo, y proporcionar elementos de convicción suficientes para que el tribunal pueda determinar su cuantía. En otros términos, deberá acreditarse la certidumbre el perjuicio extrapatrimonial, demostrando la lesión de algún derecho de la personalidad (por ejemplo, integridad psíquica, honor, etc.) y alega que el monto solicitado es excesivo.

Asimismo, citando doctrina, jurisprudencia y normativa aplicable, afirma que es procedente el descuento de AFC y sería improcedente su restitución, como asimismo, las demás prestaciones reclamadas por concurrir la causal de despido.

**TERCERO:** Que, don Alfonso Bustamante Silva, abogado, en representación, de EMPRESA DE TRANSPORTE DE PASAJEROS METRO S.A., empresa pública del Estado de Chile, del giro transporte de pasajeros, contesta la demanda y solicita su rechazo con costas.

Afirma que no podrá imputarse responsabilidad alguna a METRO en el presente juicio toda vez que ejerció oportuna y debidamente los derechos de información y retención conforme lo disponen los artículos 183-A y siguientes del Código del Trabajo, respecto del actor.

En cuanto a las alegaciones del despido y sus circunstancias, las rechaza y niega por ser desconocidas para METRO.

Niega y controvierte cada uno de los hechos expuestos en la demanda, en especial, fecha de inicio y término de la relación laboral entre el demandante y la demandada principal, que el



despido del demandante sea injustificado, que se deba resarcir daño moral, que se adeuden al actor las prestaciones demandadas, y que la remuneración haya sido la indicada en la demanda.

En cuanto a la responsabilidad subsidiaria del artículo 183-D del Código del Trabajo y del ejercicio de los derechos de información y retención, reseña que su representada efectivamente mantiene contrato vinculado al Proyecto "Construcción de Obras Civiles, Piques y Galerías, Túneles y Locales Técnicos Extensión Línea 2, Tramo 3", al alero de las normas que rigen la subcontratación, es decir, de acuerdo con los artículos 183-A y siguientes del Código del Trabajo.

Además, en los períodos en que efectivamente ha existido régimen de subcontratación, pues así dan cuenta los certificados de cumplimiento de obligaciones laborales, METRO habría ejercido debidamente el derecho de información, en los términos establecidos en el artículo 183-D del Código del Trabajo.

Cita lo dispuesto en los artículos 183-B y D del Código del Trabajo, y arguye que sólo en caso de que la empresa principal no ejerza los derechos de control sobre el contratista, la ley eleva su responsabilidad a solidaria, como una forma de sanción y en su caso afirma que su representada ha ejercido permanente y rigurosamente los derechos de información y retención en relación con el Contrato sobre "Construcción de Obras Civiles, Piques y Galerías, Túneles y Locales Técnicos Extensión Línea 2, Tramo 3", que mantiene vigente con la demandada principal, por lo que resulta claro y obvio, que su responsabilidad, en el caso de existir, sólo podría ser de carácter subsidiaria.

En subsidio de las defensas anteriores, y para el evento que se considere que METRO tiene algún grado de responsabilidad en los hechos denunciados y demandados en autos, la eventual responsabilidad de su representada, sólo podría extenderse respecto de las prestaciones que se hubieren devengado durante el



tiempo en que el demandante haya prestado servicios efectivos en el marco del régimen de subcontratación.

En cuanto al daño moral, solicita sea rechazada la pretensión de daño moral expuesta por el actor al no existir causa de pedir en qué fundamentarla y, sin perjuicio de considerar que no procede la indemnización de ningún supuesto perjuicio, el daño moral debe ser probado fehacientemente por quien lo alega, en este caso, por el demandante, y además alega que es desproporcionada la pretensión económica del actor. **CUARTO:** Que, el actor, evacúa el traslado de la excepción de finiquito o puesta en su contra y solicita su rechazo y la fundamenta señalando que al momento de suscribir el finiquito sólo tienen claro que no está de acuerdo con los términos del mismo y que reclamará en sede judicial, considerando además que no tiene el trabajador un manejo de los términos jurídicos lo cual debe determinar el letrado que asuma su defensa.

**QUINTO:** Que, en audiencia preparatoria, se hizo el llamado a conciliación, el cual no prosperó.

Que se fijaron como hechos no controvertidos: 1) Fecha de inicio el 23 de abril de 2019 y término de la relación laboral el 20 de septiembre de 2021; 2) Que el trabajador tenía el cargo de jefe de adquisiciones; y 3) Fue despedido el 20 de septiembre de 2021 por la causal de necesidades de la empresa.

Como hechos controvertidos se fijan los siguientes: 1) Efectividad de encontrarse justificada la causal de despido alegada en la carta. Cumplimiento de las formalidades del despido; 2) Procedencia, naturaleza y monto de las prestaciones adeudadas; 3) Efectividad de que el trabajador prestó servicios en régimen de subcontratación para la empresa METRO S.A., en la efectiva, periodos en que ocurrió ello; 4) Efectividad de que la empresa demandada subsidiaria hizo uso de sus derechos de información y retención, en su caso; 5) Efectividad de haber sufrido el



demandante perjuicios morales como consecuencia del despido sufrido, en su caso, monto y entidad del perjuicio; y 6) Términos, alcances y disposiciones del finiquito suscrito por las partes.

**SEXTO:** Que la parte demandada principal, CHINA RAILWAY TUNNEL GROUP, de conformidad al inciso 2 del número 1 del artículo 454 del Código del Trabajo, rindió e incorporó las siguientes probanzas:

Documental:

1) Copia de contrato de trabajo suscrito entre China Railway Tunnel Goup Co. Ltda. Sucursal Chile y Roberto Flores Briones, con fecha 23 de abril de 2019.

2) Copia de anexo de contrato de trabajo suscrito entre China Railway Tunnel Goup Co. Ltda. sucursal Chile y Roberto Flores Briones, con fecha 21 de junio de 2019.

3) Copia de anexo de contrato de trabajo suscrito entre China Railway Tunnel Goup Co. Ltda. sucursal Chile y Roberto Flores Briones, con fecha 27 de septiembre de 2019.

4) Copia de set de liquidaciones de remuneraciones de Roberto Flores Briones, correspondiente a los meses de junio, julio, agosto y septiembre de 2021.

5) Copia de carta de aviso de término de contrato enviada por China Railway Tunnel Goup Co. Ltda. sucursal Chile a Roberto Flores Briones, de fecha 20 de septiembre de 2021.

6) Copia comprobante de envío de carta de aviso de terminación del contrato extendida por la Dirección del Trabajo, con fecha 20 de septiembre de 2021.

7) Copia finiquito de contrato de trabajo suscrito entre China Railway Tunnel Goup Co. Ltda. sucursal Chile y Roberto Flores Briones, con fecha 4 de octubre de 2021.

8) Copia de certificado de saldo aporte del empleador del Seguro de Cesantía para imputar a Indemnización, correspondiente al Trabajador Roberto Flores Briones, extendido por AFC Chile a



China Railway Tunnel Goup Co. Ltda. sucursal Chile, con fecha 4 de enero de 2022.

9) Copia de certificado de cesación de servicios, extendido por AFC Chile a China Railway Tunnel Goup Co. Ltda. sucursal Chile, de fecha 20 de septiembre de 2021, cuya nómina señala Roberto Flores Briones, junto a otros 4 trabajadores.

10) Copia de acta de verificación de cumplimiento de Hito N°13 Tramo 3, del Proyecto Extensión Línea 2, contrato N°L2-C0602-2, de fecha 26 de septiembre de 2021, relativa a la obra de Construcción Obras Civiles Piques, Galerías, Túneles y Locales Técnicos, Extensión Línea 2, Tramo 3, Metro de Santiago.

11) Copia de set de comprobantes de carta de aviso de terminación de contrato de trabajo, extendida por la Dirección del Trabajo, en la cual se informa el despido de Luis Alfredo Fuentealba Muñoz y Jonathan Javier Rojas Hernández, ambos despedidos por la causal de Necesidades de la empresa, establecimiento o servicio, con fecha 24 de septiembre de 2021, y basado en los mismos hechos que el Actor.

12) Copia de set de comprobantes de carta de aviso de terminación de contrato de trabajo, extendida por la Dirección del Trabajo, en la cual se informa el despido de Alex Nicolás Abarzua Castillo, José Alexander Muñoz Marín, Miguel Ángel Acevedo Marín, José Gregorio Pérez Pérez, Nelson Alfredo Durán Venz, Elías Alberto García Nolasco, Luis Gonzalo Arredondo García, Víctor Felipe Molina Belmar, Rolando Pierre Santibañez Azocar, todos ellos despedidos por la causal de Necesidades de la empresa, establecimiento o servicio, con fecha 24 de septiembre de 2021, y basado en los mismos hechos que el Actor.

13) Copia de pantallazo de la página web de la Dirección del Trabajo, en el cual se reflejan las cartas de aviso de término de contrato enviadas por China Railway Tunnel Goup Co. Ltda. sucursal Chile a Fernando del Carmen Mora Bravo, Carlos Patricio Barahona



Cancino, Rafael Andrés Zúñiga Zúñiga, Ignacio Andrés González Riveros, Segundo Patricio Tapia Morales, y Mauricio Alejandro Vekar Farías, todos ellos despedidos por la causal de Necesidades de la empresa, establecimiento o servicio, con fecha 29 de septiembre de 2021.

**SEPTIMO:** Que, por su parte, la demandada EMPRESA DE TRANSPORTE DE PASAJEROS METRO S.A. incorpora los siguientes documentos:

Documental:

1) Contrato Construcción Obras Civiles Piques, Galerías, Túneles y Locales Técnicos, Extensión Línea 2, Tramo 3, Metro de Santiago. Celebrado entre Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A. y China Railway Tunnel Group Co., Ltd., de junio de 2019.

2) Aditivo N° 1 Construcción Obras Civiles Piques, Galerías, Túneles y Locales Técnicos. Extensión Línea 2, Tramo 3, Metro de Santiago. También llamado "Anexo N° 1", entre Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A. y China Railway Tunnel Group Co. Ltd.

3) Certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales (F30), emitidos por la Dirección del Trabajo respecto de China Railway Tunnel Group ZCo. Ltd. Sucursal Chile para los meses de mayo a diciembre de 2019.

4) Certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales (F30), emitidos por la Dirección del Trabajo respecto de China Railway Tunnel Group Co. Ltd. Sucursal Chile para los meses de enero a diciembre de 2020.

5) Certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales (F30), emitidos por la Dirección del Trabajo respecto de China Railway Tunnel Group Co. Ltd. Sucursal Chile para los meses de enero a agosto de 2021.



**OCTAVO:** Que, la parte demandante, con la finalidad de acreditar su teoría de la causa, rinde e incorpora las siguientes probanzas:

Documental:

1) Contrato de trabajo de fecha 23 de abril de 2019, suscrito entre Roberto Flores Briones y la empresa demandada China Railway Tunnel Group Co., Ltd. Sucursal Chile, y anexos de contrato de trabajo de fechas 21 de junio, 5 de agosto y 27 de septiembre todos de 2019.

2) Carta de aviso de termino contrato de trabajo de fecha 20 de septiembre del 2021, dirigida al actor por la empresa demandada.

3) Finiquito de trabajo suscrito con reserva por el Sr. Roberto Flores Briones y la empresa demandada China Railway Tunnel Group Co., Ltd. Sucursal Chile con fecha 30 de septiembre de 2021

4) Copia pantallazos de portales web Compu Trabajo y Opción empleo que dan cuenta de la oferta laboral para el cargo de Jefe de adquisiciones realizada por la empresa demandada China Railway Tunnel Group Co., Ltd. Sucursal Chile

5) Copia de contrato de trabajo suscrito con fecha 23 de agosto de 2021 entre don Cristian Vásquez Mondaca y la empresa demandada China Railway Tunnel Group Co., Ltd. Sucursal Chile, cuyo cargo es Jefe de compras.

6) Copia de contrato de trabajo suscrito con fecha 6 de octubre de 2021 entre don Cristian Quiroz Tornería y la empresa demandada China Railway Tunnel Group Co., Ltd. Sucursal Chile, cuyo cargo es Jefe de adquisiciones.

7) Copia comprobante de vacaciones tomadas por el actor entre el 23 de agosto de 2021 al 2 de septiembre de 2021 y entre el 3 de septiembre al 12 de septiembre de 2021.

8) Certificado médico emitido por la siquiatria Jacqueline Córdova Amurrio con fecha 15 de noviembre de 2021.



Confesional: Solicita la aplicación del apercibimiento del artículo 454 N° 3 del Código del Trabajo, por la incomparecencia del representante la demandada principal.

Testimonial: Previa y legalmente juramento declara don Miguel Antonio Goyak Olguín, cuyo testimonio consta íntegramente en audio y que por economía procesal no se pasan a reproducir.

Oficio: se incorpora la respuesta al oficio emitidos por Administradora de Fondo de Cesantía.

Exhibición de documentos: Contrato celebrado entre la empresa China Railway Tunnel Group Co., Ltd. Sucursal Chile y la Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A., respecto del proyecto denominado "CONSTRUCCION DE OBRAS CIVILES PIQUES Y GALERIAS, TUNELES Y LOCALES TECNICOS, EXTENSION LINEA 2, TRAMO 3, METRO DE SANTIAGO". **OCTAVO**: Que, conforme lo dispone el artículo 456 del Código del Trabajo, el Juez debe apreciar la prueba rendida en la audiencia de juicio conforme a las reglas de la sana crítica; Y, al hacerlo, deberá expresar las razones jurídicas y las simplemente lógicas, científicas, técnicas o de experiencia, en cuya virtud les asigne valor o las desestime. En general, tomará en especial consideración la multiplicidad, gravedad, precisión, concordancia y conexión de las pruebas o antecedentes del proceso que utilice, de manera que el examen conduzca lógicamente a la conclusión que convence al sentenciador.

**NOVENO: En cuanto a la excepción de finiquito, transacción y pago**: Que tal como se ha relatado en el considerando segundo de la presente sentencia, la demandada principal, opone excepción de finiquito respecto de la acción por daño moral, en virtud del finiquito suscrito por las partes, y por su parte, el actor solicita su rechazo.

De acuerdo a las probanzas legalmente incorporadas, queda acreditado que las partes suscribieron finiquito con fecha 30 de septiembre el año 2021 y en dicha oportunidad se procedió al pago



de feriado proporcional por la suma de \$1.268.067, indemnización por años de servicio por la suma de \$4.171.622, indemnización sustitutiva aviso previo por la suma de \$ 2.085.811 y se procedió al descuento del aporte empleador aseguró Cesantía por la suma de \$1.017.571; y en el mismo acto es demandante estampó reserva de derechos del siguiente tenor: "me reservo el derecho de ejercer judicialmente las acciones legales que correspondan para reclamar la improcedencia de la causal base de cálculo el descuento la cc así como también las diferencias que se produzcan".

**DECIMO:** Que la Excma. Corte Suprema pronunciándose sobre unificación de jurisprudencia, ha asentado el concepto de finiquito, señalando que es un instrumento emanado y suscrito por las partes del contrato de trabajo, empleador y trabajador, con motivo de la terminación de la relación de trabajo, en el que dejan constancia del cabal cumplimiento que cada una de ellas ha dado a las obligaciones emanadas del contrato, sin perjuicio de las acciones o reservas con que algunas de las partes lo hubiere suscrito, con conocimiento de la otra.

El finiquito, legalmente celebrado y reuniendo los requisitos del artículo 177 del Código del Trabajo, se asimila a una sentencia firme o ejecutoriada y provoca el término de la relación laboral en las condiciones que en él se consignan.

Que la misma disposición legal en comento, exige, para que el finiquito tenga valor liberatorio y, por tanto, tenga el efecto de poner fin a la relación laboral, debe estar suscrito por el trabajador, firmado y ratificado ante ministro de fé, el cual puede ser inspector del trabajo, un notario público de la localidad, el oficial del registro civil de la respectiva comuna o sección de comuna o el secretario municipal y, de acuerdo al finiquito tenido a la vista, fue suscrito y ratificado ante Notario Público, por tanto, puede ser invocado por el empleador.

**DÉCIMOPRIMERO:** Que de acuerdo a lo que se viene discutiendo



y en especial consideración al finiquito suscrito este es del siguiente tenor en lo que respecta a la declaración de pago y renuncia de acciones, que está contenida en la cláusula cuarta:

*"Cuarto: don Flores Briones Roberto José deja constancia que durante todo el tiempo que le prestó servicios a la firma china Railway Tunnel Group Co. Ltd Sucursal Chile, recibió de esta, correcta y oportunamente el total de las remuneraciones y asignaciones no constitutivas de remuneración, que se le vengaron de acuerdo con lo pactado en el contrato de trabajo o en la ley. especialmente le fueron pagados, oportunamente, los sueldos sobresueldos, comisiones, gratificaciones, participaciones, semana corrida, bonos, asignaciones y demás remuneraciones que, en su caso, fueron procedentes, así como también las asignaciones de movilización, colación y demás devoluciones de gastos que fueron acordadas pagar al trabajador. del mismo modo el trabajador declara habersele pagado oportunamente las cotizaciones provisionales y de seguridad social y asignaciones familiares autorizadas por la respectiva institución de previsión, en el caso que éstas fueron procedentes. Asimismo, el otorgaron los descansos, permisos y feriados que contempla la ley. Del mismo modo el trabajador declara que se le dio la protección eficaz sobre subir y salud y un trato digno y no discriminatorio, con pleno respeto a sus derechos fundamentales. En consecuencia, el trabajador declara manifestar su acuerdo con la causal de término del contrato y con los hechos que la constituyen, expresando que nada se le adeuda por los conceptos antes indicados, ni por indemnizaciones de ningún tipo, incluidas aquellas provenientes de accidentes del trabajo o enfermedades profesionales (incluidos daño emergente, el lucro cesante y el daño moral) ni por cualquier otro concepto, sea de origen legal o convencional, otorgando al empresa, el más amplio finiquito, renunciando y o desistiéndose de las acciones de cualquier naturaleza que pudieren corresponderle*



*en contra de China Railway Tunnel Group Co., Ltd. Sucursal Chile.*

*Le otorga el más amplio y total finiquito, declaración que formula y espontáneamente, en perfecto y cabal conocimiento de cada uno y de todos sus derechos."*

Luego consta la firma de las partes y la reserva de derechos que ha sido reproducida en el considerando anterior.

**DÉCILOSEGUNDO:** Que cabe hacer especial referencia que, la actora al momento de evacuar el traslado conferido respecto de la excepción de finiquito y transacción, no alega vicio del consentimiento o de nulidad que acarree este último efecto al finiquito suscrito, es más, temerariamente intenta restar poder liberatorio solamente basándose en alegaciones de no poder exigirse a un trabajador una conducta distinta en base a la nomenclatura estampada en el finiquito y la actora no puede desconocer su actuar y voluntad expresada en el finiquito que ahora pretende desconocer sin sustento legal, ya que el mismo cumple con todos y cada uno de los requisitos que el artículo 177 del Código del Ramo prevé, considerando que el finiquito hace expresa mención a la renuncia de acciones de la acción por daño moral, tratándolas en específico, es decir no es un finiquito genérico, sino que trata cada materia, y por su parte, la reserva de derecho, sólo es para impugnar la causal de despido, la devolución del descuento de AFC y diferencia de la base de cálculo más no respecto del daño moral alegado.

**DÉCIMOTERCERO:** Que, cabe hacer presente, necesariamente, que la reserva de acciones, es la herramienta con la cual cuenta el trabajador para impugnar el alcance general, única vía que permite adquirir certeza respecto, en el caso sub judice, de la disconformidad con el contenido del finiquito sobre la materia.

Esta reserva de derechos, se ha entendido por la doctrina y jurisprudencia, que es la constancia expresa para ejercer determinados derechos pendientes al momento de ponerse término al



contrato de trabajo, como el cobro de la gratificación a que tiene derecho en proporción al tiempo trabajador para cuando corresponda ser liquidada, por ejemplo, o a otros beneficios o derechos que el trabajador cree que aún le adeuda o deba pagarle el empleador.

**DÉCIMOCUARTO:** Que respecto a la mención expresa que debe hacer el trabajador al momento de reservarse los derechos, cabe citar lo resuelto, vía unificación de jurisprudencia, la Excma Corte Suprema, en causa rol ingreso 6880-2017: *"Décimo: Que, así, el finiquito corresponde a una convención, en cuanto acto jurídico voluntario que genera o extingue derechos y obligaciones, y que da cuenta del término del vínculo laboral de la manera que señala, y como tal, es posible que una de ellas manifieste discordancia en algún rubro, en cuyo extremo el finiquito no tiene poder liberatorio, situación que puede consignarse mediante la formulación de la reserva correspondiente, y en el presente caso, es un hecho pacífico que los litigantes suscribieron un finiquito que cumplió las formalidades legales, en el cual la trabajadora expresa que nada se le adeuda con ocasión o motivo de la relación laboral o por causa de su terminación, otorgando el más amplio y total finiquito, renunciando a todas las acciones y/o derechos que una pudiera hacer valer en contra de la otra por causa del contrato, los servicios prestados y su terminación. Como se observa, tal documento contiene cláusulas genéricas que carecen de la especificidad que un acto jurídico como el finiquito exige para que surta efecto liberatorio respecto de la acción deducida. En efecto, la denuncia que dio curso a este proceso se fundamenta en hechos concretos: el despido como represalia por una denuncia ante la Inspección del Trabajo, de lo que no se hace mención, por lo que las acciones derivadas de dicho antecedente fáctico, no puede abarcarla, sin perjuicio de que se trata de un reclamo apoyado en la vulneración de derechos fundamentales, esto es, de prerrogativas indisponibles. Debe considerarse en este punto, que*



*en la especie, al tratarse de un finiquito que ajusta entre las partes la situación jurídica de término de derechos de naturaleza laboral, y por lo tanto de orden público, merece y exige la especificación concreta y expresa de los bienes jurídicos de los cuales se dispone, máxime si se considera que por su naturaleza transaccional, rige a su respecto lo dispuesto en el artículo 2446 del Código Civil, desde que su finalidad es también evitar o precaver un litigio entre quienes lo suscriben, razón por la cual es indispensable requerir la máxima claridad en cuanto a los derechos, obligaciones, prestaciones, indemnizaciones que comprende, con la finalidad de impedir discusiones futuras como las que da cuenta la causa en que incide el recurso.*

*Undécimo: Que, en consecuencia, se uniforma la jurisprudencia en el sentido que el finiquito sólo tiene poder liberatorio respecto de las materias que las partes acuerdan de manera expresa y, en el caso sublite, no comprende lo referido a la acción de tutela de vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido; razón por la que no corresponde atribuirle los efectos liberatorios que pretende el fallo de base, pues, por lo señalado, solo puede generarlos respecto a las materias acordadas de manera expresa, por lo tanto se debe concluir que los sentenciadores del fondo incurrieron en yerro al rechazar el motivo de nulidad establecido en el artículo 477 del Código del Trabajo, por infracción de lo dispuesto en el artículo 177 del código citado, por lo que queda acogido..."*

*Que, en el asunto sub judice, claramente en la cláusula cuarta del finiquito se contempla expresamente el daño moral, a lo cual la actora renuncia expresamente, pues su reserva es genérica y se circunscribe a impugnar la causal de despido y no a daños extrapatrimoniales, siendo la doctrina y jurisprudencia contestes en que debe señalarse por la trabajadora respecto a que materia existe disconformidad, situación que no aconteció en autos, ya que*



nada dijo en su reserva respecto del daño moral, por tanto, la excepción será acogida.

**DECIMOQUINTO: En cuanto al fondo de la acción deducida:** que constituye un hecho pacífico en la causa que el demandante fue despedido por la causal del artículo 161 del Código del Trabajo esto es necesidades de la empresa.

Que de acuerdo al inciso 1 del artículo 161 del Código del Trabajo, “el empleador podrá poner término al contrato de trabajo invocando como causal las necesidades de la empresa, establecimiento o servicio, tales como las derivadas de la racionalización o modernización de los mismos, bajas en la productividad, cambios en las condiciones del mercado o de la economía, que hagan necesaria la separación de uno o más trabajadores”.

La causal de necesidades de la empresa, establecimiento o servicio, se debe indicar en la carta de aviso previo y en los hechos en que se funda, los que deben ser específicos y no genéricos. El empleador, debe pues indicar en qué consiste el motivo que hace que sea ineludible disponer la separación del trabajador y, además, de la descripción o relación de los hechos debe surgir la necesidad de adoptarla, de lo contrario, pasa a ser un despido libre lo cual no se encuentra regulado en nuestro ordenamiento jurídico, sino que más bien, el legislador exige un despido debidamente justificado, en una causal objetiva, la cual debe ser suficientemente acreditada, en virtud de la protección de la parte más débil de la relación laboral, el derecho al trabajo y principio de estabilidad en el empleo.

Es por ello que al empleador le asiste la carga probatoria de acreditar la concurrencia de la causal de despido invocada, los hechos en que se funda, sin poder incluir otros hechos no señalados en la carta aviso de despido según lo dispuesto por el legislador en el artículo 454 N° 1 inciso 2 del Código del



Trabajo, es decir, debe acreditar, que la carta de despido contiene los hechos que la justifican, y en tal contexto se debe analizar la prueba, rendida por la demandada con el fin de demostrar la existencia de los hechos que acreditan a su juicio la existencia de la causal.

Que en este mismo sentido, se ha pronunciado nuestra Excma. Corte Suprema, en sentencia Rol de Ingreso N° 1.073-2018, pronunciado por la Cuarta Sala, con fecha veinte de marzo de dos mil diecinueve; *"Tercero: Que, en forma previa, se debe tener presente que uno de los principios del Derecho del Trabajo es el de protección del trabajador, que en la legislación positiva y en lo concerniente al derecho individual del trabajo, se exterioriza a través del establecimiento de un estatuto protector, con normas de orden público que establecen mínimos irrenunciables en materia de remuneraciones, descansos y feriados, entre otras, también que reglamentan la forma de término del contrato de trabajo. En doctrina, en lo que interesa, se sostiene que una manifestación concreta de dicho principio es el de la continuidad o estabilidad laboral, que en la relación contractual se proyecta en una de carácter indefinida y en la consagración de causales específicas para poder finiquitarla, por lo tanto, la sola voluntad del empleador manifestada en ese sentido es excepcional.*

Pues bien, el artículo 161 del Código del Trabajo autoriza al empleador a poner término al contrato de trabajo invocando la causal de necesidades de la empresa, establecimiento o servicio, originadas por las circunstancias que indica a modo ejemplar, a saber, las derivadas de la racionalización o modernización de los mismos, bajas en la productividad, cambios en las condiciones del mercado o de la economía, que hagan necesaria la separación de uno o más trabajadores.

Respecto de dicha causal, la doctrina afirma, considerando los términos del mensaje de la ley que la introdujo en la



legislación y la pertinente discusión parlamentaria, que la razón del despido debe centrarse en necesidades de carácter económico o tecnológico, esto es, que autoriza al empleador a despedir cuando no puede mantener la fuente laboral por motivos de naturaleza objetiva; en razón de lo anterior, los hechos que la constituyen deben ser ajenos a la voluntad de las partes, pues apunta a que el trabajador sea desvinculado por mociones objetivas. (Lanata F., Gabriela, "Contrato individual de trabajo", 4° ed. actualizada, Santiago, Chile, Legal Publishing, 2010, p. 283).

También, que la causal se coliga con impulsos de índole económico, tecnológico o estructural, no relacionados a la persona del trabajador, por lo mismo, con su capacidad, ergo, son causas relacionados con el funcionamiento de la empresa, derivadas de un excedente de mano de obra o la reducción de los puestos de trabajo por razones económicas o técnicas. (Lizama Portal, Luis, Derecho del Trabajo, Lexis Nexis, Santiago, Chile, 2005, p. 184-185).

Asimismo, que debe tratarse de una situación objetiva que afecta a la empresa establecimiento o servicio, por ende, no puede invocarse por simple arbitrio del empleador o por capricho, caso en el que operaría como un mero despido libre o desahucio; la necesidad tiene que ser grave o de envergadura, por lo que debe tratarse de una situación de tal amplitud que ponga en peligro la subsistencia de la empresa y no meramente una rebaja en sus ganancias, y permanente, entonces, si es transitoria o puede recurrirse a otros medios o medidas que permitan alcanzar el mismo objetivo sin despedir trabajadores, no aplica la causal; y ha de haber relación de causalidad entre las necesidades y el despido, porque es la situación de la empresa la que hace necesaria la separación de uno o más trabajadores. (Gamonal, Sergio y Guidi Caterina, Manual del contrato de trabajo, 4° edición revisada, Santiago, Chile, Thomson Reuters, 2015 (p. 387-388)).

Del mismo modo, que las necesidades de la empresa que



*explican el despido pueden ser de índole económica y tecnológica, también una combinación de ambos factores, entendidos de modo amplio, y siempre deben tener alguna gravedad; en tal sentido se ha entendido que un pasajero mal estado económico es riesgo del empresario y no configura la causal, y que entre las necesidades económicas o tecnológicas, por una parte, y el despido, por la otra, debía mediar una relación de causalidad. (Thayer, William y Novoa, Patricio, Manual de Derecho del Trabajo, Tomo IV, 5° edición actualizada, Santiago, Chile, Editorial Jurídica, 2010, p. 47- 48);*

*Cuarto: Que, entonces, atendido los términos de la norma citada, interpretada a la luz de los principios señalados en el motivo 3°, el empleador sólo puede invocar la causal de que se trata aludiendo a aspectos de carácter técnico o económico referidos a la empresa, establecimiento o servicio, y es una de tipo objetiva, por ende, no se relaciona con la conducta desplegada por el trabajador, y excede la mera voluntad del empleador; razón por la que debe probar los supuestos de hecho que den cuenta de la configuración de aquellas situaciones que lo forzaron a adoptar procesos de modernización o racionalización en el funcionamiento de la empresa, o de eventos económicos, como son las bajas en la productividad o cambio en las condiciones de mercado, señalados, como se dijo, a título ejemplar;*

*Quinto: Que, en ese contexto, se comparte lo sostenido por la Corte de Apelaciones de Santiago en la sentencia acompañada, a título de contraste, en orden a que "Que, sobre el particular, debe tenerse en cuenta que la causal que contempla el artículo 161 del Código del Trabajo no constituye un mecanismo unilateral encubierto de terminación del contrato de trabajo, sino que ésta debe responder a hechos objetivos que impongan forzosamente al empleador el despido, sin que su justificación pueda constituir la mera maximización de las utilidades de la empresa en desmedro del*



*personal que trabaja en ella. En este sentido, corresponde recalcar que, como indica la denominación de la causal en análisis, su fundamento esencialmente consiste en circunstancias externas al empleador que hacen imperiosa e inevitable la expiración del vínculo laboral como una forma de hacer frente a la racionalización o modernización de las faenas o servicios, a las bajas de productividad o a los cambios en las condiciones del mercado o de la economía".*

**DÉCILOSEXTO:** Que del tenor de la carta aviso de despido, la causal de necesidades de la empresa, la demandada principal China Railway Tunnel Group Co., Ltd. Sucursal Chile, la funda en:

fundamentada en la baja productividad como resultado de los avances y el término de los trabajos en ejecución de la obra construcción obras civiles, piques y galerías, túneles y locales técnicos, extensión línea 2, tramo 3, Metro de Santiago.

Cabe presente que los hechos en que se funda la causal son genéricos y obedecen más bien a un contrato por obra o faena, lo cual no era la situación laboral del demandante ya que tal como consta en contestación de la demanda, el contrato de trabajo del actor era indefinido, por lo tanto, no se puede de hecho sustentaron despido en el término de un contrato, y de la simple revisión ad vi sus de la carta aviso de despido, los hechos son genéricos.

**DECIMOSEPTIMO:** Que a mayor abundamiento, del contrato de trabajo, legalmente incorporado, consta que en un principio el contrato fue a plazo fijo hasta el 23 de abril de 2019, y estaba ligado a la Construcción de obras civiles, piques y galerías, túneles y locales técnicos, extensión línea 2, tramo 3, metro de Santiago, sin embargo, continuó prestando servicios hasta la fecha de su despido, esto es, 20 de septiembre de 2021, lo cual lo torna indefinido lo cual se ve corroborado por anexo de contrato de fecha 27 de septiembre de 2019, por tanto, malamente se puede



invocar causal de necesidades de la empresa con el término de una faena, ya que la naturaleza del contrato de trabajado que ligaba al actor con la demandada principal, es diversa, aunado que consta oferta de trabajo, por mismo cargo que detentaba el actor, lo cual corrobora la falta de justificación del despido, ya que los hechos no configuran la causal de despido invocada.

En misma línea de razonamiento, la falta de fundamentación del despido, se ve reforzado con los contratos de trabajo del trabajador que reemplazó al actor, y que es como jefe de adquisiciones en contrato celebrado entre las demandadas para la "Construcción de obras civiles de estaciones, extensión línea 2, metro de Santiago" es decir, caramente la demandada principal mantiene proyectos en plena ejecución en Chile, sin que acredite de forma alguna las "necesidades de la empresa" que invoca para despedir al actor, haciendo mención al término de un contrato de obras civiles que no es la base del contrato del actor, ya que su contrato no es por obra o faena, por tanto yerra la demandada principal al utilizar el supuesto término de un contrato como fundamento para utilizar, de mala manera, una causal de término del contrato de trabajo, como asimismo, no cumple con lo dispuesto en el N° 1 del artículo 454 del Código del Ramo, ya que no acredita de forma alguna las necesidades de la empresa derivadas de la racionalización o modernización de los mismos, bajas en la productividad, cambios en las condiciones del mercado o de la economía, que hagan necesaria la separación de uno o más trabajadores, pues, la documental consistentes en set de comprobantes de carta de aviso de termino de contrato de trabajo, no resulta suficiente para justificar el despido por las razones ya esgrimidas, como asimismo, ninguna de las demandadas acredita el término de las obras y contratos, por tanto, el despido que fue objeto el actor, ha sido injustificado.

**DECIMO OCTAVO:** Que, habiéndose declarado injustificado el d



espido del actor, la demandada principal deberá proceder al pago del recargo contemplado en la letra a) del artículo 168 del Código del Trabajo, respecto de la indemnización por años de servicios ya pagada al actor.

**DÉCIMONOVENO: En cuanto a la responsabilidad que le cabe a la demandada Metro S.A.** Que, el actor, afirma que durante la vigencia de la relación laboral con su empleador CHINA RAILWAY TUNNEL GROUP CO., LTD. SUCURSAL CHILE, se desempeñó en régimen de subcontratación para Metro S.A. y afirma que fue contratado, bajo la dependencia de su empleador, para desempeñarse como jefe de adquisiciones, laborando de manera permanente y específica respecto de las operaciones y servicios pertenecientes a METRO S.A., en los términos ya expresados, por lo que encontraría dentro de la hipótesis de la norma del artículo 183-A del Código del Trabajo.

Que el artículo 184 A señala que debe entenderse como trabajo en régimen de subcontratación, como *aquél realizado en virtud de un contrato de trabajo por un trabajador para un empleador, denominado contratista o subcontratista, cuando éste, en razón de un acuerdo contractual, se encarga de ejecutar obras o servicios, por su cuenta y riesgo y con trabajadores bajo su dependencia, para una tercera persona natural o jurídica dueña de la obra, empresa o faena, denominada la empresa principal, en la que se desarrollan los servicios o ejecutan las obras contratadas. Con todo, no quedarán sujetos a las normas de este Párrafo las obras o los servicios que se ejecutan o prestan de manera discontinua o esporádica.*

En cuanto a las parte del régimen de subcontratación, se distingue: empresa principal: persona natural o jurídica que siendo dueña de una obra, faena o servicio no discontinuo, externaliza su ejecución o prestación a un tercero llamado contratista que se compromete a llevarlo a cabo, con sus



trabajadores y bajo su dirección; contratista o subcontratista: persona natural o jurídica que, mediante un contrato, ejecuta para un tercero dueño de una obra, empresa o faena, labores de ejecución o prestaciones de servicio mediante un precio convenido, contratándose para ello los trabajadores; y trabajador que presta servicios bajo subordinación del contratista, en la ejecución de la obra o prestación de servicio para empresa principal.

Como elementos del régimen de subcontratación: 1) El acuerdo contractual por el cual la empresa principal encarga al contratista la ejecución de una obra o servicios;

2) El contratista se encarga de la ejecución de la obra o servicio por su cuenta y riesgo; la doctrina ha señalado que el actuar por la cuenta y riesgo significa: "i. estar dotada de medios materiales y personales necesarios para el desarrollo de la actividad, ii. Asumir las responsabilidades y los riesgos propios del desarrollo de la gestión empresarial, vale decir, actuar por su cuenta y riesgo, iii. Desarrollar una actividad propia y específica, esto es, se debe encargar de la ejecución de obras o servicios, y iv. Organizar, dirigir y controlar efectivamente el desarrollo de su propia actividad, ejerciendo las funciones inherentes a su condición de empleador" Sentencia Rit O-4727-2018, de 4.12.2018, 2° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

3) Continuidad de los servicios u obra, según Dictamen Dirección del Trabajo N°141/05 de 10.01.2007: "Por el contrario, quedarían excluidas de la aplicación de la señalada normativa las actividades de reparación de maquinaria, soporte técnico, aseo industrial u otras que se realizan en forma ocasional y extraordinaria cuya duración queda determinada por la prestación del servicio específico contratado"

Dilucidado las partes y elementos básicos de la subcontratación, ya que la doctrina ha desarrollado otros como el elemento locativo, que no hay restricción legal sobre



subcontratación dentro de giro de empresa principal y que no hay restricción legal sobre la utilización por el contratista, de elementos de trabajo propios de la empresa principal, cabe determinar si el actor se desempeñó o no el régimen de subcontratación.

**VIGESIMO:** Que, el actor, sustenta su teoría de la causa en que durante toda la relación laboral con su empleador se desempeñó en régimen de subcontratación para la demandada METRO S.A., lo cual se ve corroborado por lo expuesto en su contrato y carta de despido, que se ligaron a una obra en específica con Metro S.A., lo cual además, se desprende de la propia documental incorporada por esta última, sin que se controvirtiera que no existió régimen de subcontratación, limitándose la demandada Metro S.A, a alegar que hizo uso de su derecho de información y retención lo cual acredita, es decir, se encuentra acreditado la existencia de régimen de subcontratación y de la documental consistente en certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales, que hizo uso del derecho de información.

En virtud de lo precedentemente discurrecido, resulta aplicable lo dispuesto en el artículo 183-D, que dispone: Si la empresa principal hiciere efectivo el derecho a ser informada y el derecho de retención a que se refieren los incisos primero y tercero del artículo anterior, responderá subsidiariamente de aquellas obligaciones laborales y previsionales que afecten a los contratistas y subcontratistas en favor de los trabajadores de éstos, incluidas las eventuales indemnizaciones legales que correspondan por el término de la relación laboral. Tal responsabilidad estará limitada al tiempo o período durante el cual el o los trabajadores del contratista o subcontratista prestaron servicios en régimen de subcontratación para el dueño de la obra, empresa o faena. Igual responsabilidad asumirá el



contratista respecto de las obligaciones que afecten a sus subcontratistas, a favor de los trabajadores de éstos.

Por tanto, a Metro S.A, le cabe responsabilidad subsidiaria respecto del pago de las indemnizaciones que se decretaran en lo resolutivo de la presente sentencia.

**VIGESIMOPRIMERO: Que, respecto a la devolución del aporte del empleador al seguro de cesantía, por un monto de \$1.017.571.- retención que se realizó de conformidad al artículo 13 de ley 19.728:**

*"Si el contrato terminare por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, el afiliado tendrá derecho a la indemnización por años de servicios prevista en el inciso segundo del artículo 163 del mismo cuerpo legal, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso quinto del referido artículo, calculada sobre la última remuneración mensual definida en el artículo 172 del mismo, con un límite máximo de trescientos treinta días de remuneración, a menos que se haya pactado, individual o colectivamente, una superior, caso en el cual se aplicará esta última.*

*Se imputará a esta prestación la parte del saldo de la Cuenta Individual por Cesantía constituida por las cotizaciones efectuadas por el empleador más su rentabilidad, deducidos los costos de administración que correspondan, con cargo a las cuales el asegurado pueda hacer retiros en la forma que señala el artículo 15.*

*En ningún caso se podrá tomar en cuenta el monto constituido por los aportes del trabajador, para los efectos de la imputación a que se refiere el inciso anterior."*

Claramente, la norma precedentemente analizada, no hace distinción alguna en el caso de ejercer acciones judiciales, tendientes a declarar injustificado el despido, en el caso que así se declare, no menciona que se debe proceder a la devolución de



dicho descuento, es decir, la norma es indiferente ante tal escenario procesal, ya que el legislador no contempla dicha circunstancia.

Que, en este mismo sentido, se ha pronunciado la Excma Corte Suprema en los autos Rol N° 85.323-20, sentencia que se pronuncia sobre la unificación de jurisprudencia, con fecha 1 de abril del 2021. Sin embargo, la jurisprudencia en este sentido no es uniforme, ya que en sentido contrario se pronunció en los autos Rol 26.030 - 2019, de fecha 6 de abril del mismo año.

**VIGESIMOSEGUNDO:** Que, el inciso penúltimo del artículo 168 dispone que *si el juez estableciere que la aplicación de una o más de las causales de terminación del contrato establecidas en los artículos 159 y 160 no ha sido acreditada, de conformidad a lo dispuesto en este artículo, se entenderá que el término del contrato se ha producido por alguna de las causales señaladas en el artículo 161, en la fecha en que se invocó la causal, y habrá derecho a los incrementos legales que corresponda en conformidad a lo dispuesto en los incisos anteriores*, es decir, para el evento que el Juez determine que no se acreditó la concurrencia de las causales contempladas en los artículos 159 o 160, se debe declarar que el termino de los servicios se produjo por la causal de necesidades de la empresa, debiendo ordenar el pago de las prestaciones con el recargo contemplado en el artículo 168, es decir, en un 30 % sobre la indemnización por años de servicios sin que el juez deba proceder a imputar a esta prestación la parte del saldo de la Cuenta Individual por Cesantía constituida por las cotizaciones efectuadas por el empleador más su rentabilidad, deducidos los costos de administración que correspondan, con cargo a las cuales el asegurado pueda hacer retiros, por tanto, declarándose injustificado el despido, de acuerdo, además aplicando la regla del indubio pro operario, se dará lugar a dicha devolución.



**VIGÉSIMOTERCERO:** Que toda la prueba pormenorizada y no analizada, en nada altera lo que ya ha sido resuelto por esta sentenciadora como, asimismo, resulta sobreabundante aplicar el apercibimiento del N° 3 del artículo 454 del Código del Trabajo.

**VIGÉSIMOCUARTO:** Que, no resultando totalmente vencidas las demandadas, cada parte pagará sus costas.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 7, 9, 10, 73, 161, 162, 168, 183 A y siguientes, 453 y siguientes, todos del Código del Trabajo y artículo 1698 del Código Civil, se resuelve:

**I.-**Que se acoge la excepción de finiquito y transacción respecto de la acción por daño moral.

**II.-** Que se acoge la demanda interpuesta por don ROBERTO JOSÉ FLORES BRIONES en contra de su ex empleador CHINA RAILWAY TUNNEL GROUP CO., LTD. SUCURSAL CHILE, representada legalmente por don SHANG YONGCHAO, todos ya individualizados y en consecuencia se declara que el despido de fecha 20 de septiembre de 2021 ha sido injustificado.

**III.-** Que en consecuencia se ordena que la demandada CHINA RAILWAY TUNNEL GROUP CO., LTD. SUCURSAL CHILE, deberá proceder al pago de las siguientes prestaciones:

- a) recargo legal del 30% de la indemnización por años de servicios por la suma de \$1.251.487.- conforme lo señala el artículo 168 letra A) del Código del Trabajo;
- b) Devolución del aporte patronal del seguro de cesantía por la suma de \$1.017.571-

**IV.-** Que, a la demandada METRO S.A. de conformidad al artículo 183 D del Código del Trabajo, le cabe responsabilidad subsidiaria respecto al pago de las indemnizaciones laborales precedentemente decretadas.

**V.-** Que se rechaza, en todo lo demás, la demanda.

**VI.-** Que, cada parte pagará sus costas.



Transcurridos los plazos legales y una vez ejecutoriada la presente sentencia, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 462 del Código del Trabajo.

Anótese y archívese en su oportunidad.

Notifíquese a las partes vía correo electrónico informado por sus apoderados.

**Rit: O - 6175 - 2021**

**Ruc: 21-4-0364385-5**

Pronunciada por doña **CAROLINA ALEJANDRA BRAVO YÁÑEZ**, Jueza Titular y Destinada al Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

En Santiago a veintiocho de abril de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.



VDHQZDSBMX