

C.A. de Santiago

Santiago, diez de abril de dos mil veintitrés.

VISTOS:

Por sentencia de seis de mayo de dos mil veintiuno, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT T-1963-2019, se rechazó la excepción de caducidad deducida por la demandada; se rechazó la nulidad absoluta del anexo de fecha 1° de diciembre de 2014 formulada por la demandada; se acogió la demanda por vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido indirecto declarándose que existió vulneración de derechos fundamentales en contra de la demandante por parte de su empleador, por lo que la condenó al pago de las siguientes prestaciones: indemnización equivalente a 6 meses de remuneración conforme al artículo 489 del Código del Trabajo; indemnización sustitutiva del aviso previo; indemnización por años de servicio (13) con el recargo legal del 50% y feriado legal; se ordenó que las sumas ordenadas pagar deberán serlo con reajustes e intereses conforme a los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo. Y, por último, se dispuso que cada parte se hará cargo de sus costas.

Contra ese fallo, recurrió de nulidad la parte demandada, quien señala que presenta su recurso dividido en dos capítulos, uno referido a la nulidad de la sentencia en la parte que acoge la denuncia de tutela y el segundo en relación a la nulidad de la sentencia en la parte que rechaza la nulidad del anexo de contrato de 1 de diciembre de 2014 y, señala que las causales de nulidad se invocan de forma simultánea e independiente una de la otra y, que en subsidio, respecto de la caducidad se interpone la causal de infracción de ley por infracción del artículo 489 inciso segundo del Código del Trabajo.

Solicita que se anule la sentencia declarando que se acoge el recurso de nulidad deducido dictando la correspondiente sentencia de reemplazo que declare lo que especifica en los capítulos antes aludidos.



Declarado admisible el recurso, se procedió a su conocimiento en la audiencia del día tres de febrero último, oportunidad en que alegaron los abogados de ambas partes.

CONSIDERANDO:

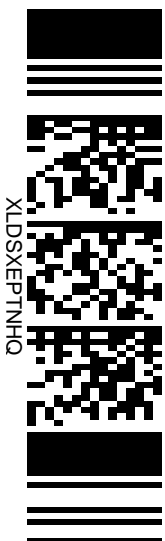
PRIMERO: Que, la parte demandada señala que presenta su recurso dividido en dos capítulos, uno referido a la nulidad de la sentencia en la parte que acoge la denuncia de tutela y el segundo en relación a la nulidad de la sentencia en la parte que rechaza la nulidad del anexo de contrato de 1 de diciembre de 2014 y, señala que las causales de nulidad se invocan de forma simultánea e independiente una de la otra y, que en subsidio, respecto de la caducidad se interpone la causal de infracción de ley por infracción del artículo 489 inciso segundo del Código del Trabajo. Al efecto, solicita que se anule la sentencia declarando que se acoge el recurso de nulidad deducido dictando la correspondiente sentencia de reemplazo que declare lo que especifica en los capítulos antes aludidos.

I. En cuanto a la nulidad de la sentencia recurrida que acoge la denuncia de tutela

SEGUNDO: Que, al respecto opone 2 causales de nulidad: en primer lugar menciona la causal del artículo 478 letra e) por contener decisiones contradictorias y por omisión del requisito del artículo 459 N° 4 todos del Código del Trabajo. Y, en segundo lugar opone la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, esto es infracción de ley que haya influido en lo dispositivo del fallo. Sin embargo, en este apartado no desarrolla la segunda causal, sino sólo la primera.

Ahora bien, en relación con el 478 letra e), ya citado, indica que se opone esta causal, porque el fallo contiene decisiones contradictorias y omite el requisito del artículo 459 N° 4 del Código del Trabajo. Explica que en la sentencia no se analizó ni se valoró toda la prueba rendida en el juicio, por lo tanto, el razonamiento está errado y carece de elementos probatorios, en especial se refiere a correos electrónicos emitidos desde el email institucional de la demandante.

Al efecto, reseña y cita pasajes del fallo en que se analizan los testimonios rendidos en el juicio y, en este sentido, señala que en



considerando 19° la sentenciadora le resta todo valor probatorio a las declaraciones de los testigos sobre cuyos dichos tuvo por acreditados los hechos reclamados por la denunciante y, de manera contradictoria estableció que esos mismos testimonios no serían fidedignos para acreditar la provocación por parte de la actora al dueño de la compañía, sin contener la sentencia una explicación lógica y razonable de su conclusión.

Luego, a su juicio, se denota una clara contradicción y finalmente una errónea conclusión de los hechos fácticos asentados en la sentencia. Se debió tener como acreditado que la demandante sí provocó al dueño de la compañía lo que explica de manera lógica que este haya tenido llegar a golpear la mesa para que la denunciante callara, hecho que todos los testigos también están contestes.

Por otro lado, señala que conforme al documento “N° 6” – presentado por su parte – acredita que la enfermedad de la actora es común y no de origen laboral. Dicho documento corresponde a la Resolución N° 3716029, de 11 de septiembre de 2019, sobre la calificación del origen de los accidentes y enfermedades Ley N° 16.744 emitida por la Mutual de Seguridad respecto de la demandante. En consecuencia, en su parecer, no sería posible concluir que la vulneración de la integridad física y síquica es consecuencia directa de actos ocurridos en la relación laboral.

Agrega que en el fallo se tomó como un indicio de vulneración de derechos fundamentales el que se hubiera bloqueado el correo electrónico de la demandante. Sin embargo, tal situación fue negada por su parte en la contestación. En tal contexto refiere la prueba que alega que no fue considerada ni valorada por la sentenciadora: los correos electrónicos de 8, 9 y 11 de agosto de 2019.

En consecuencia, en esta situación se configura el vicio reclamado en relación con el artículo 459 N° 4 del Código del Trabajo. La sentenciadora no consideró ni valoró su prueba y por ello cometió un error de interpretación de la misma y en su razonamiento final; por ende, su interpretación fue restringida al considerar sólo la prueba de la demandante.



En cuanto a que el correo de la demandante hubiera ingresado a una lista negra con fecha 23 de agosto alega como vicio errores en la interpretación de la prueba. Explica que se advierte de los mismos correos acompañados por la denunciante, que hizo uso de su correo institucional Mariangeles.Canitrot@rmeglobal.com por lo menos hasta el 24 de septiembre. Luego, al determinar que se le impidió el acceso a su cuenta de correo electrónico al 26 de agosto, existe, en su parecer, una contradicción en la prueba rendida.

A continuación, refiere a que como un cuarto indicio se señala en el fallo el retirar de la mesa oferta de salida propuesta por la empresa. Sobre este apartado indica que se refiere a los vicios del artículo 478 letra e) en relación con el artículo 459 N° 4, por un lado por falta de razonamiento que conduce a tal estimación y por otro lado por la falta de análisis de toda la prueba rendida.

Al respecto, relata que en el considerando 14° la sentencia tiene por acreditado que no hubo presiones por parte de la empresa al reunirse la actora con los australianos en tres ocasiones, y que en estas reuniones se conversó sobre la salida amistosa de la actora y que sólo se acreditó la solicitud de firma de un documento. A su vez, en el considerando 15° la sentencia hace la cronología de la negociación llevada a cabo con la actora y el abogado de la empresa, mediante los correos electrónicos aportados por ambas partes, y en ninguna parte de ésta, indica haber hostigamiento alguno, ni presiones por firmar el acuerdo de salida. Pero, en el considerando 19° de manera poco lógica y por el simple hecho de haber retirado la “oferta de salida”, consensuada y de buena fe, en el fallo se concluye que se trata de un acto de hostigamiento.

Añade que la infracción del artículo 478 letra e) del Código del Trabajo en relación con el artículo 459 N° 4, el absolvente Manuel Gálvez en su declaración jamás señala en forma alguna, ni pone de manifiesto que la intención de la empresa fuera concluir el vínculo. Luego, alega que es falso lo señalado en la sentencia y que no se indica como se habría puesto de manifiesto la supuesta conclusión del vínculo.

Por último, refiere que los vicios alegados influyen en lo

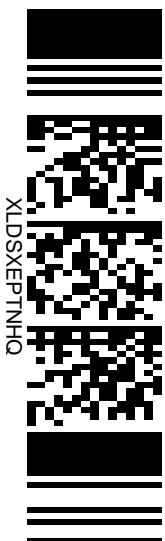


dispositivo del fallo, toda vez que todos los correos incorporados por su parte como prueba documental y las denuncias a las Dirección del Trabajo mientras que la actora negociaba con la empresa, respecto de los cuales el tribunal no hace referencia y por lo tanto no las pondera, son contradictorias con el razonamiento de la sentencia.

TERCERO: Que, esta Corte, y la doctrina ha sostenido reiteradamente que el recurso de nulidad es de derecho estricto, procede únicamente por las causales establecidas en la ley, y en caso en particular se invoca y desarrolla en este acápite, la del artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, en relación con el requisito del artículo 459 N° 4 del citado cuerpo normativo, esto es, “4.- El análisis de toda la prueba rendida, los hechos que estime probados y el razonamiento que conduce a esta estimación.”

Pues más bien, en el considerando décimo noveno, el sentenciador ofrece sus razones por las cuales se le resta todo valor a la declaración de los testigos de la empresa encaminadas a justificar lo ocurrido en la reunión en comento, en una supuesta provocación de la trabajadora al referirse a un actitud incisiva y agresiva de su parte, insistiendo en un tema que al parecer había sido solucionado el día anterior, llamando la atención en este punto que la totalidad de los testigos insistan en la actitud conciliadora que asumió el presidente ejecutivo, ante la supuesta agresividad de la demandante, para luego admitir todos ellos, incluso el propio John Russell, las expresiones groseras referidas respecto a su empresa y el golpe dado a la mesa para finalizar la discusión, y además, que Iván Donoso Kacic, remita un mensaje a la demandante el 08 de agosto, manifestándole su preocupación por lo sucedido y especialmente por la reunión a que fue citado por el presidente ejecutivo y otro personero de la empresa, para señalar, al declara en juicio como testigo de la demandada, que en dicha reunión John Russell, le pidió disculpas por lo ocurrido, y que por su parte, dio vuelta la página.”

El juez profundiza en su razonamiento en cuanto refiere que “Tampoco debe perderse de vista, como se indicó, que la demandante ostentaba la representación legal de la empresa en

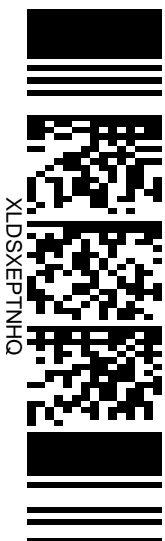


Chile, cumpliendo funciones de gerente general, por lo que haberle manifestado su jefatura en presencia de sus pares y subordinados que estaría dispuesto a aceptar su renuncia, se presenta como un acto contrario a la dignidad en que deben desenvolverse las relaciones laborales, pues en definitiva representa una pérdida de confianza y un quiebre en el vínculo laboral y que afecta al haberse manifestado en las condiciones anotadas la percepción de su jefatura por parte de sus subordinados,.."

CUARTO: Que, así, no resulta efectivo que la sentencia no haya ponderado los testimonios que refiere y que esto signifique las contradicciones que señala el recurrente, por cuanto a la luz de los diversos medios de prueba el juez los analiza y extrae de ellos las conclusiones que le parecieron más relevantes, e incluso en el fallo reflexiona los motivos por los cuales en aquella parte el testimonio referidos no le hacen la fuerza necesaria para la convicción, por lo cual no existe a juicio de esta Corte ninguna contradicción al considerar solo parte de lo declarado por los testigos, lo cual se encuentra en concordancia con las otras pruebas que sin lugar a dudas formaron la convicción en el tribunal para acceder a lo impetrado por la demandante.

En lo referente al documento signado bajo el número seis, por medio del cual según el recurrente se acredita que la enfermedad de la actora es común y no de origen laboral, y que no fue valorada por la sentenciadora de base, esta Corte, procede a descartar estas alegaciones, en atención a que en primer término la sentenciadora se pronuncia sobre toda la prueba rendida durante el juicio, al indicar en el considerando vigésimo noveno, "Que la prueba analizada lo ha sido en conformidad a las reglas de la sana crítica, y la restante rendida en nada altera las conclusiones a las que se ha arribado." Por lo que toma relevancia que la demandada en su recurso no explica de que forma la omisión de la esta prueba documental afectaría sustancialmente lo dispositivo del fallo impugnado, siendo responsabilidad del recurrente explicitarlo.

Algo similar se suscita al indicar que el haber bloqueado el acceso a su cuenta de correo electrónico de la empresa y haberlo



desbloqueado luego, provocaron en la sentenciadora un error en la interpretación de la prueba.

A todo lo anterior, permite a esta Corte, descartar las alegaciones de la demandada, advirtiéndose que en realidad por medio de esta causal la recurrente buscó finalmente una valoración distinta de la misma.

QUINTO: Que, además, se ha de considerar que para poder anular una sentencia es menester que el vicio alegado, tenga influencia sustantiva en la decisión del tribunal, y lo cierto es que atendida la basta prueba rendida aquello no acontece en el caso de marras.

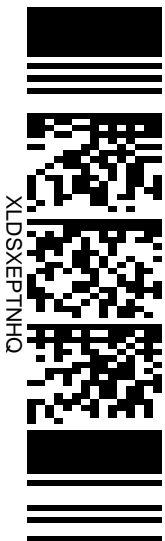
Por todo lo anterior, la causal de nulidad en estudio debe ser desestimada.

II. Vicios respecto de la nulidad del anexo de contrato de fecha 1 de diciembre de 2014.

SEXTO: Que, a propósito de este apartado alega las siguientes causales de nulidad: en primer lugar la del artículo 477 del Código del Trabajo en la hipótesis de infracción de ley por una falsa aplicación del artículo 4° inciso 1° del Código del Trabajo en relación con los artículos 3°, 50, 42 N° 7, 45 N° 3 de la Ley N° 18.046. Y, en segundo lugar, opuso la causal del artículo 478 letra e) del Código del Trabajo por infracción al artículo 459 N° 4 del mismo Código por omisión de la prueba rendida, en especial, se refiere a la prueba documental presentada por su parte.

Sin perjuicio de lo señalado, cada causal es desarrollada en el recurso en un orden inverso al que fueron citadas, por lo que a continuación se seguirá el orden en que se realizó la explicación de cada una.

Por último, se hace presente que respecto de esta ítem o capítulo, la recurrente solicita indicar que la sentencia impugnada es nula, puesto que ha sido dictada con omisión de los requisitos del artículo 459 N° 4 por no valorar la totalidad de la prueba incorporada al juicio y no dar razón de las conclusiones a las que arribó, contener decisiones contradictorias y haber sido dictada con infracción de ley del artículo 4 del Código del Trabajo en relación con la ley de



sociedades anónimas, dictándose sentencia de reemplazo con arreglo a la ley que declare que el anexo en el que se funda la indemnización a todo evento es nulo y se rechace la demanda.

SÉPTIMO: Que, en relación con la causal del artículo 478 letra e) del Código del Trabajo se señala – en el desarrollo de la causal – la existencia de una infracción al artículo 459 N° 3 del mismo Código.

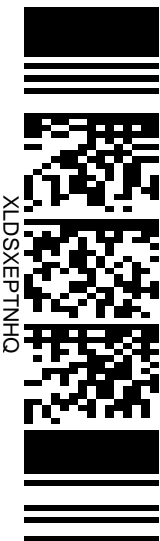
Alega que no se apreció ni ponderó el documento N° 4, relativo a la sesión extraordinaria de la sociedad sobre otorgamiento de poderes en el que Mick Henderson no aparece como apoderado de ninguna clase.

Agrega que no se apreció ni ponderó el documento “Delegated Authorities Directive” incorporado por su parte, el que es reconocido por la denunciante en su escrito de demanda como el documento que la limita en sus facultades, y que en lo pertinente señala que se necesitan las firmas de dos directores para contratar o modificar los cargos de gerente general.

Asimismo, añade que no se apreciaron, sino que sólo se nombraron, todos los anexos de contrato suscritos durante la relación laboral en los que siempre aparece firmando en representación de la empresa alguien que tiene poder para hacerlo y no se apreció que en el contenido de estos contratos no aparece la cláusula a todo evento.

Por último, arguye que el vicio alegado influye en la decisión del fallo, por cuanto al no apreciar ni ponderar estos documentos, el fallo no se hace cargo de la parte legal y formal de la firma de documentos por parte de la empresa, y por esto, sólo le da valor un correo electrónico que dice que el Sr. Mick Hernderson es el nuevo Gerente para Latinoamérica, sin considerar en absoluto la Sesión Extraordinaria de Directorio en la que se nombran los apoderados de ésta, las normas que rigen la Ley de Sociedades Anónimas, y el documento emanado de la empresa que la misma denunciante reconoce que limita sus poderes.

OCTAVO: Que, respecto de la causal de nulidad del artículo 477 del Código del Trabajo en la hipótesis de infracción de ley alega una falsa aplicación del artículo 4° inciso 1° del Código del Trabajo en relación con los artículos 3°, 50, 42 N° 7, 45 N° 3 de la Ley N° 18.046.



Explica que en el considerando 25° del fallo se reconoce una falta de comparecencia formal y falta de facultades de representación de los comparecientes a la firma del anexo de contrato de fecha 1 de Diciembre de 2014, pero a reglón seguido se agrega que “no resultan pertinentes en esta sede considerando lo establecido en el artículo 4 del Código del Trabajo.”. No obstante, a su juicio, esta presunción de derecho jamás podría resultar aplicable a la demandante, pues es ella es la gerente y quien representa al empleador. En consecuencia, no resultando aplicables tales normas las que debieron ser aplicadas son aquellas referidas a la Ley N° 18.046.

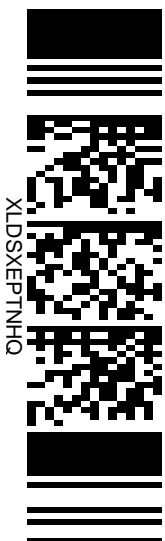
Precisa en cuanto a que en el documento de sesión extraordinaria en el que se le otorgan los poderes a la demandante y que no fue valorado, no consta que tenga capacidad de auto contratarse, motivo por el cual tampoco podría sería válido si así lo hiciese.

De este modo, alega que de haber valorado toda la prueba incorporada en el juicio, se habría concluido que el Sr. Mick Henderson no tenía poderes en la empresa ya que no existe ningún documento que así lo acredite. De haber aplicado las normas de la Ley de sociedades anónimas a la demandante, se habría llegado a la convicción que la actora se benefició de forma indebida aprovechándose de su cargo.

NOVENO: Que, luego de la síntesis que se ha hecho en los dos motivos anteriores para dar cuenta de los dos reproches que el recurso endilga al fallo, resulta útil recordar que una de las características del recurso de nulidad, es su naturaleza de derecho estricto, tal como se indicó en motivaciones anteriores, es decir, “que está sujeto a determinadas causales previstas en la ley”.

En el mismo sentido, el legislador dispuso la forma para impugnar una sentencia, y es así como indica las causales a esgrimir e indicar la forma de su interposición.

DÉCIMO: Así las cosas, el legislador laboral solo contempló dos grupos de causales de nulidad, las primeras contenidas en el artículo 477 del Código del Trabajo referidas a infracción a derechos o garantías constitucionales e infracciones de ley y, las segunda,



reguladas en el artículo 478 del citado cuerpo normativo, que abordan distintos aspectos formales y de fondo que conducen a la invalidación ya sea de la sentencia o del juicio.

Pero, además, se instaure la obligación de que, en el evento de concurrir más de una causal de nulidad, el impugnante tiene la obligación de señalar si las invoca conjunta o subsidiariamente.

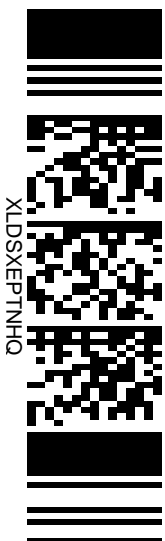
UNDÉCIMO: Que, cabe mencionar que el referido recurso en el presente acápite, nada indica en cuanto a la forma en la cual se ha de tener por interpuestas las causales de nulidad referidas, y es del caso que al momento de interponer respecto de la acción de caducidad en subsidio una nueva causal de nulidad, el recurrente hace referencia al indicar “en subsidio, de todas las causales recién interpuestas de forma independiente y conjunta,” por lo anterior esta Corte, advierte la dificultad sostener la presente forma de interposición de las causales que se analizan, por cuanto en principio se dificulta el análisis de dos causales que se interponen de manera independiente una de la otra se entiende, pero se indica por el recurrente de manera conjunta, lo cual a todas luces es un contrasentido, máxime si se procede por esta vía a impugnar los mismos elementos de juicio.

DUODÉCIMO: Que, en el evento que se pudiera superar este problema al momento de interponer estas causales de manera independiente y conjunta, se advierta otro defecto que impide el éxito del recurso, cual es, la imposibilidad de aceptar en forma conjunta una infracción de ley con vulneraciones a la falta de ponderación de toda la prueba rendida en el juicio.

En efecto, cuando se acusa a la sentencia de haber infringido la ley, debe indicarse además de la ley vulnerada, la forma en que se produjo la transgresión y ello supone siempre la aceptación de los hechos fijados en la sentencia impugnada.

Es decir, los hechos o presupuestos fácticos son inamovibles para esta Corte y para los litigantes, de manera que necesariamente el control de legalidad tiene como barrera los hechos asentados para bien o mal por el juez de la instancia.

Que siendo así, no es posible entonces que de manera conjunta se ataque un fallo reprochándole haber vulnerado la ley-lo



que supone respetar los hechos fijados-y, a la vez, se le impute un error en cuanto a la falta de valoración de parte de la prueba porque esto implícitamente supone la modificación de los hechos.

En suma, no se puede a la vez mantener los hechos para los efectos de una causal de nulidad (la del artículo 477) y modificarlos para los efectos de la otra causal (478 letra e en relación con el artículo 459 N° 4), y es por ello que tales causales no pueden interponerse en forma conjunta atacando a la vez las mismas decisiones o conclusiones de la sentencia.

DÉCIMO TERCERO: Que así, las cosas dado los problemas formales que contiene el recurso en el presente acápite, las causales impetradas deben ser desestimadas.

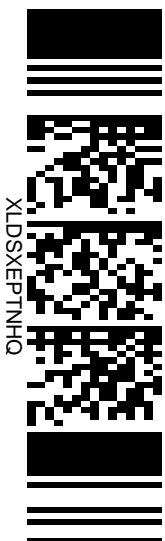
III. En cuanto a las causales de nulidad respecto de la caducidad de la acción

DÉCIMO CUARTO: Que, en subsidio, de todas las causales recién interpuestas de forma independiente y conjunta, respecto de la caducidad de la acción interpone causal de nulidad por infracción de ley conforme con el artículo 477 y 486 del Código del Trabajo por contener los vicios del artículo 478 letra e) por contener decisiones contradictorias y en relación con el artículo 459 N° 4 por no analizar toda la prueba rendida y no fundamentar el fallo.

Refiere que en el considerando 18° del fallo se señala que ha quedado suficientemente demostrada la existencia de indicios por parte de la demandante, consistentes en: 1) Discusión sostenida entre ésta y el presidente ejecutivo el 8 de agosto de 2019; 2) Haber bloqueado el acceso a su cuenta de correo electrónico de la empresa el día viernes 8 de Agosto de 2019 y habérselo desbloqueado el lunes 11 de Agosto; 3) Haber sido ingresado su correo a la lista negra con fecha 23 de Agosto; y, 4) Retirar de la mesa la oferta de salida propuesta por la empresa.

Al efecto, y para fundar su recurso indica que dar por reproducidos todos los argumentos ya señalados respecto de los últimos tres indicios que se tienen por acreditados en la sentencia y los vicios en que ésta incurre respecto de aquellos.

Por otro lado, agrega que, si se si acoge que se incurrió en los



vicios señalados, sólo quedaría como único hecho vulneratorio, la reunión del 8 de agosto de 2019 y ésta conforme con el artículo 489 inciso segundo del Código del Trabajo, en su parecer, estaría caduca. Explica que si el 08 de agosto de 2019 es el único hecho constitutivo de vulneración de derechos el plazo venció el día 23 de octubre de 2019, por lo que habiéndose interpuesto la demanda con fecha 27 de noviembre de 2019, la acción estaba caduca.

Finalmente, en cuanto a la forma en que los vicios reclamados han influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, alega que de declarar caduca la denuncia no se condenaría a su parte a la suma de seis remuneraciones sin tope por esta causal ni al aviso previo ni a los años de servicio ni al incremento del 80%.

Ahora bien, como petición a propósito de este apartado la recurrente señala lo siguiente: en subsidio, respecto de la parte de la sentencia que rechaza la caducidad de la acción de tutela, pide indicar que la sentencia impugnada es nula, puesto que ha sido dictada con omisión de los requisitos del artículo 459 N° 4 por no valorar la totalidad de la prueba incorporada al juicio y no dar razón de las conclusiones a las que arribó, contener decisiones contradictorias y haber sido dictada con infracción de ley del artículo 486 del Código del Trabajo, dictándose sentencia de reemplazo con arreglo a la ley que declare que se acoge la caducidad de la acción de tutela, se acoge el autodespido y la cláusula de indemnización a todo evento.

DÉCIMO QUINTO: Que, tal como se ha indicado en la motivación décima, el legislador estableció dos grupos de causales de nulidad, y acá el recurrente lo que hace es confundir ambos al interponer la causal de infracción de ley prevista en el artículo 477 del Código del Trabajo basando la referida vulneración del artículo 478 letra e) por contener decisiones contradictorias y en relación con el artículo 459 N° 4 por no analizar toda la prueba rendida y no fundamentar el fallo.

DÉCIMO SEXTO: Que, no puede sostener la argumentación impetrada el recurrente ya que a todas luces confunde los grupos de causales de nulidad, máxime si se considera que la infracción de ley



tal como se ha mencionado busca mantener los hechos que han sido asentados por el juez base y el sustento de la infracción es que el juez no ha ponderado prueba y además construyó la sentencia impugnada con decisiones contradictorias, todo lo cual por cierto redunda en una incongruencia en la fundamentación de la causal esgrimida en este acápite.

Sin perjuicio de lo anterior tampoco ha señalado la forma en la cual se ha incurrido en la vulneración de la norma supuestamente infringida, y menos aún no ha expresado ningún razonamiento para sustentar que los referidos vicios hayan influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

Así las cosas, y atendido los problemas formales que contiene el recurso, éste ha de ser desestimado, sin que, como se ha mencionado, se aprecie un defecto que amerite la sanción de nulidad del mismo.

Por las razones anteriores, más lo dispuesto en los artículos 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la parte demandada, en contra de la sentencia de seis de mayo de dos mil veintiuno, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT T-1963-2019, sentencia que, en consecuencia, no es nula.

Regístrese y comuníquese.

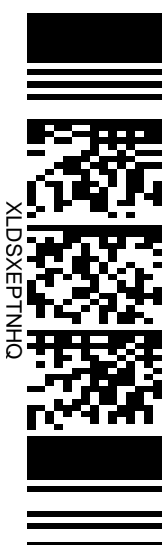
Redactó Ministro (S) señor Sergio Guillermo Córdova Alarcón.

Laboral-Cobranza N° 1678-2021

Pronunciada por la Novena Sala, presidida por el ministro señor Hernán Crisosto Greisse e integrada, además, por el ministro señor Alejandro Aguilar Brevis y por el ministro (s) señor Sergio Córdova Alarcón

En Santiago, diez de abril de dos mil veintitrés, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.

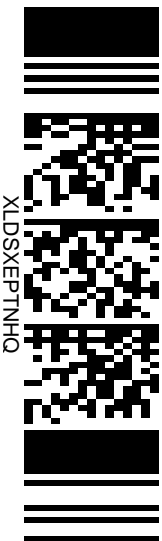




XLDSEPTNHQ

Pronunciado por la Novena Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por los Ministros (as) Hernan Alejandro Crisosto G., Alejandro Aguilar B. y Ministro Suplente Sergio Guillermo Cordova A. Santiago, diez de abril de dos mil veintitrés.

En Santiago, a diez de abril de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 02 de abril de 2023, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>