

Puente Alto, dieciocho de abril de dos mil veintitrés.

VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO

PRIMERO: Integración del tribunal e individualización de los intervinientes. Que los días seis, diez, once, doce y trece de abril de dos mil veintitrés, ante esta sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Puente Alto, constituida por las magistradas doña Camila Villablanca Morales, en su calidad de Juez presidente de sala, doña Sandra Naser Császár, como Juez integrante, y doña Silvia Jaramillo Cisternas, como Juez redactora, se llevó a efecto el Juicio Oral en causa **RUC 2000163288-5, RIT 8-2023**, seguido en contra del acusado **FELIPE ANTONIO JERIA LETELIER**, Cédula Nacional de Identidad N°13.463.569-K, nacido el día 7 de diciembre de 1977 en Santiago, 46 años, casado, maestro pintor, con domicilio en Pasaje 42 N°6568, comuna de Lo Espejo, actualmente recluso en el C.D.P La Serena.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por la fiscal Yasne Pastén y la querellante representada por el abogado Francisco Duarte, a su vez, la defensa del acusado estuvo a cargo de los defensores Werner Jans e Ives Tapia, todos con domicilio y forma de notificación ya registrados en el tribunal.

SEGUNDO: Acusación del Ministerio Público. Que la acusación, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, se fundó en los siguientes antecedentes de hecho y de derecho:

HECHOS.

“El día 11 de febrero de 2020, a las 20:00 horas, en circunstancias que la víctima de iniciales S.H.A.F., se encontraba en el domicilio ubicado en pasaje Icalma N°5791, comuna de Puente Alto, concurrió hasta dicho lugar el imputado **FELIPE ANTONIO JERIA LETELIER** junto a otros sujetos hasta el momento desconocidos, y premunido de un arma de fuego procedió a efectuar diversos disparos en contra de la víctima ocasionándole trauma por arma de fuego lesiones de carácter graves y de no mediar socorro oportuno y eficaz se le habría ocasionado la muerte.” *(sic)*

CALIFICACIÓN JURÍDICA, GRADO DE EJECUCIÓN Y PARTICIPACIÓN:

Los hechos precedentemente descritos configuran, a juicio del Ministerio Público, el delito de HOMICIDIO SIMPLE, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, en grado de ejecución FRUSTRADO. Delito en que al acusado **FELIPE ANTONIO JERIA LETELIER** le corresponde participación en calidad de AUTOR, de acuerdo con el artículo 14 N°1 en relación por el artículo 15 N°1, ambos del Código Penal.

CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL:

A juicio de los acusadores, concurren las circunstancias modificatorias agravantes de responsabilidad penal previstas en el artículo 12 N°11, N°14, N°16 y N°18 del Código Penal.

PENA SOLICITADA:

Los acusadores requieren que se imponga al acusado **FELIPE ANTONIO JERIA LETELIER** la pena de QUINCE (15) AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO, por la responsabilidad que le cabe en el delito de HOMICIDIO SIMPLE, en grado de desarrollo FRUSTRADO, más las penas accesorias legales del artículo 28 del Código Penal, esto es la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; la incorporación de la huella genética del condenado en el registro respectivo conforme a las normas de la Ley 19.970. Con costas de acuerdo con el artículo 47 del Código Procesal Penal.

TERCERO: *Alegato de los intervinientes.* Que, en el **alegato de apertura**, el **Ministerio Público**, en **resumen**, sostuvo que, durante estas jornadas, el tribunal escuchará la declaración de la víctima, policías y peritos que acreditarán los hechos y participación punible del acusado, que acometió a la víctima en el interior de su domicilio y por ello se invocan las agravantes adicionales a la reincidencia. Expresa que el móvil dice relación con amenazas que se habían producido anteriormente por un problema familiar. Tanto la víctima como testigos sindicaron desde el primer momento al acusado como autor, por lo tanto, mantendrán la solicitud de condena.

En su **clausura**, la **Fiscalía**, en **síntesis**, expresó que los testigos de la defensa, Silvana Constanza, Marcela y Cristian relatan que después de dos años recuerdan con precisión la cronología de los eventos del 11 de febrero de 2020, incluyendo la posición de los comensales en la mesa en que estaba Felipe Jeria, razón por la que no podía haber cometido el delito. La fiscal invita al tribunal hacer el ejercicio de recordar el día anterior al cumpleaños de sus hijos, y no se podría, salvo que ese día haya ocurrido un evento traumático y eso es lo que recuerdan los testigos de la defensa, doña Deysi y don José, quienes recuerdan disparos, Deysi recuerda que se comentaba que había sido el chino, esto es Felipe, quien disparó, sin embargo ninguno puede decir en juicio que el acusado no era el tirador, a diferencia de ellos, que a juicio del ministerio público no son creíbles, los testigos de cargo relatan hechos vividos, que son registrados tal como relata el testigo policial, el testigo B señala que cuando corre al domicilio de su padre ve al chino subir a una camioneta Chevrolet y que los dos sujetos que ve correr tenían armas, además dos días antes hubo amenazas del acusado a la víctima, lo que fue denunciado y eso está documentado. La testigo C relata que cuando escucha disparos también corre al domicilio de la víctima y escuchaba que Felipe -o el chino- disparó y encuentra a la víctima en el antejardín del domicilio, ensangrentado, consiente y que indica que fue el chino quien le disparó, también relata las amenazas de dos días antes en que fue testigo. Igualmente, la testigo F dice que se escucha en la población que Felipe disparó a su esposo y relata la

amenaza de dos días antes, además de otras en el centro asistencial. Destaca que el testigo A es preciso en declarar las circunstancias por las que estaba en el lugar, su posición, cuando escucha los disparos y ve a Heriberto tendido, momento en que el acusado estando ya lesionada la víctima da dos disparos más, señala que estaba a rostro descubierto y vio su cara a dos metros, lo que permite hacer un reconocimiento en la Brigada de Homicidios.

Afirma que lo relatado por los testigos del ministerio público, junto al relato de la víctima tiene relación con la secuencia de hechos que acaecieron por un largo periodo de tiempo y que terminan con el acusado disparándole, dice relación además con el sitio del suceso, que es el domicilio de la víctima, donde hay manchas pardo-rojizas por contacto en el antejardín que el perito bioquímico establece que es sangre humana y de la víctima. También se recuperan 4 proyectiles balísticos, a lo menos 3 de plomo y tienen correspondencia entre sí. También dice relación con lo declarado por médicos y peritos del Servicio Médico Legal en cuanto a la trayectoria, la víctima dice que impacta primero la pierna, luego el brazo y la zona abdominal, estando de costado en el suelo, cargado sobre el brazo derecho. Las lesiones dicen relación con esa trayectoria, tanto el doctor del Hospital Sótero del Río, como los peritos del Servicio Médico Legal, especialmente doña Patricia Negretti, indican que habrían resultado mortales.

Estima que con la prueba de cargo se acreditó tanto el hecho como la participación del acusado, ninguno de los antecedentes esbozados por la defensa, como por ejemplo problemas de territorio, fueron contrastados a la propia víctima en juicio. El ministerio público esgrime dos agravantes inherentes al hecho porque se produce al interior del domicilio, el mismo testigo de la defensa dice que la víctima corre a su domicilio y el acusado ingresa al antejardín de ese domicilio y le da dos impactos balísticos, además de haber actuado con otras personas con armas, porque se escuchan varios disparos y hay a lo menos dos armas involucradas por los proyectiles encontrados. Insiste en que se acreditó hecho y participación y pide la condena.

La **querellante**, en el **alegato de apertura**, en lo **medular**, sostiene que, a través del desarrollo del juicio el tribunal no llegará a otra conclusión más que la de una sentencia condenatoria, teniendo presente los antecedentes que llevarán al tribunal a esa convicción, en cuanto a que el 11 de febrero de 2020 el acusado disparó a la víctima y esto está fundamentado en que tanto la víctima como testigos presenciales reconocen al acusado en el lugar de los hechos y esto se origina en amenazas que se acreditarán en el juicio, junto con cada una de las agravantes invocadas, por lo que la pena deberá establecerse de acuerdo a lo señalado por el Ministerio Público.

En las **alegaciones de clausura**, la **querellante**, en **resumen**, señala que el juicio se trata de establecer la existencia del homicidio frustrado por arma de fuego y la participación del acusado y sostiene que del primer hecho no hay duda dados los informes y peritajes, pues

de lo depuesto por el doctor Otolino y la doctora Patricia *Bruneti* se establece que las lesiones habrían causado la muerte de la víctima si no la hubieren socorrido oportunamente.

Respecto a la participación del acusado, tal como dijo el ministerio público, la defensa intentó desacreditar, no sólo el testimonio, sino a la persona de la víctima, estableciendo a través de la testimonial que era traficante, violento, que estuvo privado de libertad, lo que no fue contrastado con antecedentes reales. El único hecho en que la víctima se vio involucrado no tuvo condena, distinta es la situación del acusado.

Expresa que no se referirá a los testimonios de la defensa sobre el lugar en que estaba el acusado porque ministerio público ya se refirió a ello, pero si es necesario recalcar tres testimonios absolutamente claros, primero el del testigo A que es corroborada absolutamente por la declaración del funcionario señor Quintana, de la Policía de Investigaciones, porque establece toda la dinámica de los hechos y la posición del testigo A en un lugar al interior del domicilio que le permite observar todo. Dice que si recordamos las fotografías esa posición es clara. En segundo lugar, destaca la declaración del funcionario policial señor Quintana, que de alguna manera ordena circunstanciadamente como ocurren los hechos y establece pericialmente las circunstancias en que la víctima fue atacada al interior de su domicilio, con testigos, pericias y la víctima. La declaración de la víctima concuerda con ese informe policial, porque nunca perdió la conciencia e identifica al acusado como autor en los hechos. El propio acusado reconoce sus pasado y antecedentes, ya ese elemento -a su juicio- el haber participado en un hecho similar, debilita la presunción de inocencia, hay una conducta que también informa esta situación, en esa circunstancia se da la figura de homicidio frustrado, por tanto, cree que al tribunal no le queda más que llegar a una convicción de condena.

En cuanto a la agravante del artículo 12 N°18, asevera que no hay duda de que la víctima fue atacada al interior de su morada y eso es lo que establece la agravante y deberá tenerse en consideración al arribar a decisión de condena. También concurre la del numeral 11 del artículo 12, por haber obrado con apoyo que le permitía impunidad para realizar estos actos. Al finalizar, solicita que se condene al acusado a las penas solicitadas en la acusación.

La **defensa**, en el **alegato de apertura**, en **síntesis**, anuncia que solicitará la absolució n por cuanto su representado no tuvo participación en los hechos, no fue quien disparó a la persona que lamentablemente casi muere, porque le era imposible físicamente estar ahí ese día, puesto que estaba en el domicilio de sus suegros en la comuna de Lo Espejo. Afirma que ese día su representado almorzó, salió a comprar con su pareja e hijas para celebrar dos cumpleaños que se venían, de su suegro y de su hija Aranza, entonces iban a hacer una gran celebración familiar. Luego de las compras ese día, regresa al domicilio de su suegro, se queda ahí en una completada y se quedan hasta las 22:30 aproximadamente, pero estos hechos ocurren a las 20:00 horas según la víctima.

Sostiene que este es un caso especial, porque su representado y la víctima se conocen, en los homicidios es importante saber el móvil, porque las personas no andan matando a las demás. Felipe no encuentra la razón por la cual lo culpan, más que venganza o ánimo de perjudicarlo, detalla que eran vecinos, traficaban juntos, fueron compañeros de causa el año 2014, pero Felipe hace un giro en su vida y decide irse del lugar *S.H.A.F* quedó molesto. Luego, días previos a este hecho, Felipe fue al domicilio donde vivía antes y tuvo una discusión con esta persona que pensó que Felipe volvió a vender al lugar y le dijo que si lo veía nuevamente le daría unos balazos.

Asevera que Felipe está reinsertado, está conviviendo con Silvana, trabaja en una carnicería, la prueba de la defensa tiene dos fines, el primero es demostrar y corroborar la versión de Felipe, que ese día estuvo en el domicilio del suegro y es imposible que fuera a balearse a *S.H.A.F* y el segundo es incorporar declaración de testigos presenciales de los hechos que vieron correr a tres sujetos altos y encapuchados, a quienes no vieron disparar, pero si correr, a unos 20 o 40 metros de la víctima en el suelo, estos testigos son vecinos del sector, que conocen a víctima y al acusado de años, no son amigos porque son gente decente que no se mezclaban con ellos y si esta señora está dispuesta a declarar y dice que es imposible que sea Felipe quien disparó cuando la gente comentaba en el lugar, porque Felipe es gordito y cojo, entonces hay prueba para demostrar que la víctima está manipulando el sistema para obtener ganancia secundaria, para sacar a un competidor, según cree, o bien por venganza por haberse retirado, por todo ello pide absolución.

En su **alegato de clausura**, la **defensa**, en **resumen**, señala que si tuviera que poner un lema a su teoría de caso sería “¿homicidio por llantas o por \$100.000?” estima importante el móvil, porque las personas no andan matando. Se pregunta si es creíble que su representado, luego de reinsertarse cometa homicidio por esos motivos y responde que no. Cree importante destacar que tanto la fiscalía como la defensa traen testigos interesados, familiares o amigos, pero la defensa trae dos testigos no interesados y fundamentales, don José Luis Pérez y Deysi, que es vecina, no es amiga y es testigo presencial del momento en que se percutan los disparos y ve correr a tres sujetos altos, delgados, que no se condicen con Felipe, la testigo dice “Felipe no puede correr”. El otro testigo no es amigo de Felipe, también es testigo presencial de los disparos, no obstante que no ve momento en que le disparan en el antejardín, y está claro en que no fue Felipe, porque lo conoce de siempre. Cree que se debe dar valor a estos testigos para absolver a su representado,

La Fiscalía dice que los testigos de la defensa no son creíbles porque se acuerdan de cosas que ocurrieron hace 2 años, pero -aduce- el 11 de febrero de 2020 era importante porque la familia tenía claro que sería el último cumpleaños del padre de familia, don Gastón Copier, que falleció el 20 de febrero de 2021 en su domicilio en Lo Espejo, duró un poco más pero el 12 de febrero de 2021 no se hizo cumpleaños y fue una fecha importante el día previo, que

fue la despedida del abuelo, ese día obviamente se va a recordar, porque la familia es lo más importante para esos testigos.

Se pregunta cómo, si es tan malo Felipe, la niña que conoce desde los 14 lo llama papá. Considera que de sostener que se haya perdido para ir a disparar y volver hablaríamos de un psicópata y, en tal caso, se pregunta cómo Gendarmería no percibió eso.

Considera que la prueba de la defensa es coherente en cuanto a que Felipe ese día estuvo en Lo Espejo preparando el cumpleaños, en una completada y no estuvo en Puente Alto en ese momento. Afirma que la víctima tiene ganancia secundaria por el temor de que Felipe volviera a Puente Alto a quitar su territorio, pero Felipe sólo fue a buscar planchas para el cumpleaños de su hija. Ese día se produce la discusión y testigo de la defensa es Silvana, que sobre el punto dice que quien fue víctima es Felipe, que él fue amenazado por Erik y por el hijo de este. Los testigos del Ministerio Público dicen que puso una denuncia, pero ¿dónde está esa denuncia?, o el carabinero que la recibió, no está, son sólo dichos.

Sostiene que la víctima inculpa al acusado de manera maliciosa por haberlo visto de vuelta, recuerda que el policía Víctor Quintana hizo empadronamiento de vecinos y dice que los vecinos no quieren declarar por miedo, que hay bandas que venden drogas, sin embargo, su representado ya no vive ahí, destaca que testigos de la defensa no quisieron venir a declarar por miedo.

Dice que la prueba del ministerio público tiene contradicciones, hay circunstancias para acreditar que la víctima tiene problemas con otras personas, recuerda la fotografía del portón, había un hoyo de una bala y el policía dijo “es reciente”, pide que recordemos esa bala y cree que tiene que haberse percutado cuando el portón estaba cerrado, esa bala no es de ese día, no calza con la dinámica de los hechos. Agrega que la testigo presencial, doña Deysi, señaló que, días previos, la víctima tuvo otros problemas y se agarró a balazos. Cuestiona cómo es posible que la testigo que es *hermana o tía* de la víctima declare que vive a tres casas y que cuando sintió disparos llegó de inmediato el hijo de Erik, mientras el hijo dice que demoró de 3 a 5 minutos en llegar. El hijo de la víctima dijo que ningún vecino quiso ayudar, mientras la víctima dice que lo suben vecinos con el hijo y estaba consiente.

Asevera que tenemos sólo a una víctima que es capaz de sindicar al acusado, pero no existe otro testigo presencial, porque su primo estaba adentro, no estaba cuando disparan y, frente a esa duda, la prueba de la defensa es contundente en cuanto a que el acusado no fue.

Respecto de las agravantes, señala que no está claro si fueron dos o tres quienes disparan, pues la víctima dice que sólo dispara uno y el hijo también. Y en cuanto al ataque en su morada, la propia víctima dice que lo arrendó por unos días y, si es sólo por unos días, no sabe qué tipo de morada puede ser, de modo tal que ninguna es procedente.

CUARTO: Declaración voluntaria del acusado. Que, el acusado prestó declaración, advertido de sus derechos, en la **oportunidad prevista en el artículo 326 inciso 3° del**

Código Procesal Penal y señaló que ese día 11 de febrero estaban todos en pasaje 42 en Lo Espejo, es la casa de su suegro, porque venía su cumpleaños y estaba enfermo terminal, por eso le estaban organizando el cumpleaños, tenía cáncer, estaba desahuciado y trataban de darle lo mejor, su señora estaba achacada por eso y estaban disfrutando lo que quedaba con él, que estaba de cumpleaños el 12 de febrero, entonces ese día compraron cosas en familia para el cumpleaños, iban a hacer una completada, fueron al mayorista 10 con su pareja Silvana y sus hijas Constanza y Aranza. Él tiene tres hijos más a quienes ayuda, son de otra pareja y ese día les compró harta mercadería para ayudarlos, conversó con Silvana y fueron a dejar la mercadería a su hijos a Puente Alto, les dejaron las cosas y después se fueron a la casa del suegro a dejar lo demás, también compraron cosas para su hija Aranza que cumplía un año el 14 de febrero, después fueron a comprar cosas para comer completos, porque su cuñada estaba trabajando en la carnicería familiar, él también trabaja en ella, de hecho ayudó a construirla. Ese día estuvo con Cristian, Marcela, Priscilla sus cuñados y sus suegros toda la tarde, no salió a ningún lado, después se fue a su casa, en esa fecha vivían en un departamento cerca, pero pasaban en el domicilio de su suegro en pasaje 42 de Lo Espejo.

Fiscal y Querellante no formulan preguntas.

A la Defensa responde que fueron a comprar al mayorista 10, recuerda que gastó como \$300.000.- porque le faltó efectivo y pagó con débito y efectivo, pagó como \$160.000 en débito. **Se exhibe documental de la defensa consistente en Boleta de compras del Supermercado central Mayorista** y lee el monto de \$165.000.- pesos, dice fecha *11 del 02 del 2020* a las 16:14 horas y explica que eso es lo que pagó en débito. Señala que estaba en el cumpleaños de su suegro de nombre Gastón Copier y también de su hija Aranza, el de su suegro era el 12 y como estaba con tres meses de vida pasaban con él, su suegro falleció, duro un año seis meses, su pareja se llama Silvana Soledad Copier y con ella tiene a su hija Aranza Pascale, se hicieron pareja el 2016.

Se exhibe otros medios de prueba de la defensa consistente en **dos fotografías de acusado y su pareja** y señala: **fotografía 1**, en la imagen está él y su señora Silvana, es del año 2017; **fotografía 2**, es su hija Constanza. **Se exhibe otros medios de prueba de la defensa** consistente en **dos fotografías de su hija Aranza** y señala: **fotografía 1**, es su hija Aranza con dos años, cuando se juntó con Silvana; **fotografía 2**, en la imagen está él y su hija; **Se exhibe otros medios de prueba de la defensa** consistente en **dos fotografías correspondientes a cédula de identidad de Gastón Copier Arancibia** y señala: **fotografía 1**, se ve a Gastón su suegro, ve su Rut, es su cédula de identidad, la fecha de nacimiento es 12 de febrero de 1951; **fotografía 2**, es la cédula de identificación con huella y código de barra.

Relata que ese día fue a comprar al mayorista 10 de Lo Espejo y luego fue a comprar ropa al Plaza Oeste y pasaron a comer al McDonald, después hicieron más compras en el

Plaza Oeste, a Puente Alto fueron del mayorista directamente, como a las 18:30 a 19:00 horas. Pesa como 92 kilos, cuando fue detenido pesaba casi lo mismo, tiene un problema en su pie, es más corto y no tiene buena movilidad, tuvo una causa con *S.H.A.F*, un homicidio frustrado, el señor Francisco fue abogado de ambos en esa causa y le dijo que no declarara, por eso él quedó haciendo 5 años y *S.H.A.F* salió, fue por un auto clonado que vendió su compañero a Fabián, otro amigo de ellos, Erik le vendió un auto clonado el 2015, hicieron transacción del auto por droga y plata, Fabián fue a entregarle la droga al Erik y ahí Fabián cayó preso y se fue *cayado*, al mes después hubo problemas con la familia de Fabián porque cayó detenido con su papá y el señor no tenía nada que ver y después de eso pasó lo que pasó con el homicidio frustrado, por el auto, porque fueron a reclamarle por el auto a él y quedó preso 5 años. Cree que Fabián quedó condenado a 5 y 1, se vieron en la cárcel y le dijo “el Erik dejó preso a mi papá, yo al Erik lo voy a hacerlo *cagar*” y salió en enero y *fue a cobrar*.

Dice que Erik pensó que él iba a traficar porque lo vio descargando unas planchas en la casa de La Frontera, le dijo “no te *vay* a *venirte* o te voy a reventar a balazos” él respondió “*aonde* me *vay* a pescar a balazos a mí”.

Explica que dejó los negocios ilícitos porque cambió su mentalidad, ha estado preso y no sacó nada bueno, su señora le enseñó a estar feliz y compartir en familia, le gustó, se alejó de todo, ya más de 7 años que no cae preso, no tuvo accidentes.

Al tribunal aclara que se encontró con Fabián cuando cayó detenido, Fabián cayó en enero y él en marzo, ahí se encontraron. Explica que Erik le vendió un auto clonado a Fabián, se lo cambió por droga y plata, Fabián le entregó plata, anduvo una semana en el auto y cuando fue a entregar la droga, afuera de la casa de Erik lo agarró la SIP con el papá y quedaron presos, después la familia de Fabián fue a enfrentar a Erik, pelearon, él también peleó porque Erik era su compañero y por esa causa cayó por homicidio frustrado, ahí cayó detenido y conversó con Fabián. Detalla que primero fue al mayorista 10, luego al Plaza Oeste y después a Puente Alto, a Bajos de Mena, donde viven sus hijos con su expareja, dejó la mercadería y se fue a su casa en Lo Espejo.

El 9 de febrero tuvo una discusión con Erik, cuando estaban organizando el cumpleaños de Aranza, fue a buscar a la casa de su expareja, en La Frontera, unas planchas, para hacer un tronco móvil. La frontera es la población donde vivió muchos años, ahí conoció a Erik, este aún vive con su familia, a tres casas a la izquierda de donde él traficaba. Erik siempre estaba en el portón porque vendía y ese día lo vio subiendo las planchas al auto, en eso el maestro le dice “no vamos a llevar 5, son muchas” y ahí el Erik ve que estaba descargando cosas del auto y al parecer pensó que se iba a vivir de nuevo a la casa, entonces le dijo “oye chino ¿te *vay* a instalar de nuevo acá? acá no te voy a *dar la mano* te voy a reventar a balazos”, el Erik quiere perjudicarlo porque se retiró, ese mismo año le reventaron

la casa al Erik, lo balearon en su casa, en otra causa donde también lo vienen mencionado a él.

En un nuevo interrogatorio al tenor del **artículo 329 del Código Procesal Penal**, responde a la **Fiscal** que a febrero de 2020 no vivía en Icalma, vivía en Lo Espejo, en la casa de Icalma vivía una persona que arrendaba, no vivía nadie de su familia, ese día llegó a Puente Alto a las 18:30 a 19:00 horas.

QUINTO: Convenciones probatorias. Que, los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

SEXTO: Prueba rendida por el Ministerio Público. Que, con el objeto de acreditar los hechos materia de la acusación y la participación del imputado en ellos, la Fiscalía rindió los siguientes medios de prueba:

A. Prueba testimonial:

1. **SEGUNDO HERIBERTO AQUEVEQUE FICA**, contratista.
2. **TESTIGO RESERVADO A**, transportista.
3. **TESTIGO RESERVADO B**, empleado.
4. **TESTIGO RESERVADO C**, dueña de casa.
5. **TESTIGO RESERVADO F**, dueña de casa.
6. **VÍCTOR MANUEL QUINTANA VERA**, subcomisario de la Brigada de Homicidios Metropolitana.
7. **PABLO RAFAEL OTOLINO LAVARTE**, médico cirujano.
8. **BRAULIO ARIEL ORTEGA FAÚNDEZ**, carabinero.

B. Prueba pericial:

1. **JORGE LINARES LLANOS**, Médico perito forense del Servicio Médico Legal, al tenor de Informe médico legal de lesiones N°61-22 de 14 de enero de 2022, de Segundo Heriberto Aqueveque Fica.
2. **GERARDO HERNÁN DE LA FUENTE CEBALLOS**, Traumatólogo forense del Servicio Médico Legal, al tenor de complemento de Informe médico legal de lesiones N°61-22 de 24 de febrero de 2022, de Segundo Heriberto Aqueveque Fica.
3. **PATRICIA NEGRETTI CASTRO**, Médico cirujano forense del Servicio Médico Legal, al tenor de complemento de Informe médico legal de lesiones N°61-22, de 24 de febrero de 2022, de Segundo Heriberto Aqueveque Fica.
4. **CAROLINA ALEJANDRA STUARDO PARRA**, perito bioquímico del Laboratorio de Criminalística Central, comisario de la Policía de Investigaciones de Chile, Sección Bioquímica y Biología, al tenor del Informe Pericial Bioquímico 210-022, de 3 de marzo de 2022.

5. **JOSÉ FRANCISCO GÁRATE LAGOS**, perito Laboratorio de Criminalística de la Policía de Investigaciones de Chile, al tenor de Informe pericial de microanálisis N°92-20 de 14 de mayo de 2020.
6. **MIGUEL EDUARDO CHAPARRO VEGA**, perito balístico del Laboratorio de Criminalística de la Policía de Investigaciones de Chile, al tenor de Informe pericial balístico N°338-020, de 1 de abril de 2020.

C. Evidencia material:

1. NUE 5985510 que contiene evidencia biológica.
2. NUE 5985509 que contiene evidencia biológica.
3. NUE 5985868 que contiene evidencia balística.
4. NUE 5918199 que contiene residuos de disparos.

D. Prueba documental:

1. Dato de atención de urgencia N°2019879 de víctima de iniciales S.H.A.F., de hospital Sótero del Río, elaborado por Dra. Analía Zinco Acosta.
2. Copia simple de ficha clínica de hospital Sótero del Río, de la víctima epicrisis hospitalaria, registro de indicaciones médicas, hoja de enfermería, protocolo de intervención quirúrgica, consentimiento uso informado anestesia, protocolo anestesia, *check list* prequirúrgico, protocolo de intervención quirúrgico, entre otros.

E. Otros medios:

1. Una lámina correspondiente al informe pericial de dibujo y planimetría N°1244-2020.
2. Set de 22 fotografías correspondientes a Informe pericial fotográfico N° 717-2020.
3. Set de imágenes que corresponden al informe científico técnico de la Brigada de Homicidios. Fotografías 1, 5 y 7.

SÉPTIMO: Prueba de la defensa. Que, la defensa se valió de la misma prueba aportada por el Ministerio Público y además rindió la siguiente prueba:

A. Prueba testimonial:

1. **DEYSI MARÍA OSORIO VILLALOBOS**, dueña de casa.
2. **JOSÉ LUIS PÉREZ GARRIDO**, labores.
3. **FRANCISCO JAVIER PÉREZ GUAJARDO**, comerciante.
4. **SILVANA SOLEDAD COPIER OLEA**, dueña de casa.
5. **CONSTANZA MONSERRAT FIGUEROA COPIER**, estudiante.
6. **MARCELA ALEXANDRA ÑANCULEO AGUILAR**, dueña de casa.
7. **CHRISTIAN RODRIGO DE LOS REYES PÉREZ**, empleado.

B. Prueba documental:

1. Documento de Estadísticas de internos emitida por gendarmería de Chile, el 23 abril 2021, que da cuenta de la individualización de FELIPE ANTONIO JERIA LETELIER, características físicas, salud, señas morfológicas.

2. Cartola histórica 000003 chequera electrónica, emitida por el Banco Estado de FELIPE ANTONIO JERIA LETELIER, cuenta vista 371-7-350533-8, da cuenta del N° de documento 0538701 transacción C. Mayorista Cerrillos.
3. Boleta de compras del supermercado central mayorista sucursal avenida Américo Vespucio 2500 local L Cerrillos, de 11/02/2020.
4. Certificado de nacimiento de Aranza Pascalle Antonia Jeria Copier, Rut 26.718.424-0, emitido por el Registro Civil e identificación.
5. Certificado de defunción de Gastón Andrés Copier Arancibia, cédula de identidad 5.948.775-2, emitido por Servicio de Registro Civil.
6. Informe de salud, de fecha 31 de diciembre de 2022, emitido por el establecimiento penitenciario La Serena (unidad de salud), suscrito por Doctor médico director Cristián Márquez Cortés de la unidad de salud EP La Serena.
7. Dato atención urgencia 14-53463, emitido por Hospital Dr. Sótero del Río, urg. adulto traumatología, de paciente Felipe Antonio Jeria Letelier, de 10/05/2014, suscrito por profesional de la salud Eduardo Mora Cáceres.

C. Otros medios:

1. Dos fotografías de acusado y su pareja.
2. Dos fotografías de su hija Aranza.
3. Dos fotografías correspondientes a cédula nacional de identidad de don GASTÓN ANDRÉS COPIER ARANCIBIA, Rut N° 5.948.775-2.

D. Prueba Pericial:

1. **LORENA GALLEGOS JARA**, perito asistente social, al tenor de Informe de pericia social, efectuado por ella el 28 septiembre del 2021, al acusado FELIPE ANTONIO JERIA LETELIER.

OCTAVO: Elementos a acreditar frente al delito objeto de acusación. Que para que se configure el delito de homicidio simple, previsto y sancionado en el artículo 391 número 2 del Código Penal, por el cual el Ministerio Público acusó, deben concurrir los siguientes elementos: a) un comportamiento, esto es, una acción u omisión dirigida a matar a otro; b) un resultado material consistente en la muerte del sujeto pasivo del delito y, c) que la muerte sea objetivamente imputable a la conducta desplegada por el agente, lo cual, obviamente supone, un vínculo de causalidad.

No debe perderse de vista, como criterio interpretativo que el bien jurídico protegido en este delito es la vida humana independiente y que tratándose de un delito de resultado externo o material, pues como ya se ha señalado el resultado es la muerte, admite las etapas imperfectas de ejecución de tentativa y frustración.

Adicionalmente, para acreditar la participación del acusado en el delito antes mencionado, la Fiscalía debía acreditar que los elementos que constituyen acciones

personales, descritos en el párrafo anterior, fueron realizados por **FELIPE ANTONIO JERIA LETELIER**, como autor ejecutor de dichas conductas.

NOVENO: Hecho acreditado: Que, con el mérito de las probanzas incorporadas durante el juicio oral, las cuales fueron libremente apreciadas por el Tribunal, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, se tiene por asentado, más allá de toda duda razonable, el siguiente hecho:

*“El día 11 de febrero de 2020, aproximadamente a las 20:00 horas, en circunstancias que Segundo Heriberto Aqueveque Fica, se encontraba ingresando al domicilio ubicado en pasaje Icalma, de la comuna de Puente Alto, llegó lugar **FELIPE ANTONIO JERIA LETELIER** junto a un sujeto desconocido, y premunido de un arma de fuego efectuó diversos disparos en contra de Aqueveque Fica, ocasionándole trauma por arma de fuego, lesiones de carácter grave, que de no mediar socorro oportuno y eficaz le habrían ocasionado la muerte.”*

DECIMO: Valoración de la prueba y razones jurídicas que fundamentan al fallo. Que, como cuestión previa a la valoración de la prueba, es necesario tener presente que, atendido el elevado estándar de certeza que debe alcanzar el órgano jurisdiccional para dictar una sentencia condenatoria en nuestro ordenamiento jurídico, tal cual fluye del artículo 340 del Código Procesal Penal, se hace necesario que el persecutor rinda pruebas cuyo contenido revista una alta calidad. Luego, corresponde al tribunal el examen de los presupuestos exigidos por el legislador a efectos de establecer el delito y la participación que se imputa al acusado, y -como ya se adelantó en el veredicto condenatorio- estas sentenciadoras estimaron que se encuentra suficientemente comprobado mediante los antecedentes de cargo, tanto la existencia del ilícito *sub-iudice*, como la participación punible del acusado **FELIPE ANTONIO JERIA LETELIER**.

En el presente juicio, el establecimiento de los hechos fijados en el motivo precedente fue posible, principalmente, a merced de la declaración del testigo presencial y víctima **SEGUNDO HERIBERTO AQUEVEQUE FICA**, que fue refrendada en lo sustancial por la declaración del **TESTIGO RESERVADO A**, en tanto testigo presencial y de los **TESTIGOS RESERVADOS B, C y F**, además de lo depuesto por los funcionarios policiales, en particular el subcomisario **VÍCTOR QUINTANA VERA**, que dio cuenta en estrados de cómo los testigos han mantenido en lo sustancial sus asertos y de las diligencias practicadas con el **TESTIGO RESERVADO A**, para establecer la participación del encartado en los hechos. Crucial, además, a la hora de asentar los hechos que se dieron por establecidos, resultó lo depuesto por el testigo **PABLO RAFAEL OTOLINO LAVARTE**, médico que participa en el equipo que brinda primeras atenciones e interviene a la víctima en el Hospital Sótero del Río, así como las pericias del Servicio Médico Legal y sus complementos incorporadas con lo depuesto en estrado por los peritos **JORGE LINARES**

LLANOS, GERARDO DE LA FUENTE CEBALLOS y PATRICIA NEGRETTI CASTRO, que permiten acreditar las graves y múltiples lesiones con que resultó el ofendido, su origen y causa, y como estas hubieren resultado mortales de no mediar socorros médicos oportunos y eficaces. Todo lo anterior fue debidamente complementado, a su vez, con la evidencia material, pericias efectuadas respecto de estas y fotografías que ilustraron al Tribunal.

Concluido este panorama general, será analizado como se asentaron cada uno de los hechos que se dieron por establecidos:

“El día 11 de febrero de 2020, aproximadamente a las 20:00 horas”

El día y hora en que acaecieron los hechos se acreditó, en primer término, con el testimonio de **SEGUNDO HERIBERTO AQUEVEQUE FICA**, quien inició su declaración señalando que concurre al tribunal a declarar porque un tipo lo baleó, ese día lo llamó un primo que venía viajando del sur y le tocó trabajar en Santiago, le dijo si se podía quedar en su casa, él le dijo que sí, que tipo *6 de la tarde* llegaba a su casa y se podían juntar, añade que esto fue el 11 de febrero de 2020. Al avanzar en su declaración expresa que ese día llegó su primo y fueron a comprar para hacer la cena, su primo llegó como a las 18:15 o 18:30 horas y el supermercado al que fueron estaba en Sierra del Este con avenida Diego Portales, como a un kilómetro de Icalma. El testigo sitúa la agresión luego de regresar a su domicilio después de las compras en el supermercado y durante el contra examen de la defensa señala que se demoró unos 15 a 20 minutos comprando en el supermercado, cuando llegó a su domicilio estaba de día y eran como las 19:30 a 20:00 horas.

En igual sentido depuso sobre el punto el **TESTIGO RESERVADO A**, quien dice que viene a declarar por el intento de homicidio a un familiar de nombre Heriberto Aqueveque e indica que esto fue a principios de febrero, la segunda semana de febrero, si no se equivoca, del año 2020. Detalla a su vez que en ese momento estaba con Heriberto porque trabajaba en una empresa por la que venía a Santiago a repartir productos y su primo le dijo que se quedara con él, porque estaba sólo en la casa. Depone que ese día, cuando terminó sus labores se comunicó con Heriberto y quedaron de acuerdo en juntarse después de las *6 de la tarde* en la casa de su primo y llegó al lugar como a las 19:00 horas, conversaron y después fueron a comprar a un Líder que estaba cerca en la camioneta de Heriberto, que estaba estacionada a unos metros de la casa, en la casa de la suegra de su primo, a unos 25 a 30 metros de la casa de Heriberto, fueron en ella a comprar y pasaron a dejar a la señora de su primo con su hijo a una pizzería, para seguir rumbo al Líder donde tardaron unos 20 minutos en comprar y después retornaron a la casa el Heriberto. Especifica que primero fueron a dejar la camioneta de su primo a casa de su suegra y cuando llegaron a la casa su primo abrió la puerta, ellos entraron y como encontró que su primo no entraba y se demoraba, salió, iba

saliendo cuando escuchó disparos. Expresa que alcanzó a quedar de frente con la persona que disparó en dos oportunidades más a Heriberto.

Lo anterior es refrendado por los **TESTIGOS RESERVADOS B, C y F**, familiares del ofendido que, de modo conteste, fijan el hecho el día 11 de febrero de 2020. En efecto, el **TESTIGO RESERVADO B**, señala que fue citado porque el 11 de febrero de 2020 estaba sentado en una plaza frente a su domicilio y escuchó disparos, fue al lugar y vio a su papá botado en el suelo. A su vez, la **TESTIGO RESERVADO C**, indica con precisión que el hecho ocurrió el 11 de febrero de 2020, como a las 19:30 o 20:00 horas, mientras la **TESTIGO RESERVADO F**, dice que viene a prestar declaración porque el 11 de febrero de 2020 ella *no estaba junta* con su marido, Segundo Aqueveque y él fue a buscar las llaves a la casa de su mamá, le pasaron las llaves ella preguntó dónde iba y dijo que al supermercado con unos primos del sur, dice que eso fue como a las 19:45, ella le dice que la aproveche de dejar en la pizzería en un bulevar, entonces también se subió al vehículo. Segundo la dejó en la pizzería, después de un rato, 7 o 10 minutos, la llama su hermana por teléfono, le dice que se vaya a la casa, que pasó algo, no le dijo qué, ella no tenía con quien regresar así que se fue corriendo con su hijo y al llegar a la entrada de la villa había mucha gente, ella preguntó que pasó y le dicen que el chino le pegó unos balazos al Erik. La testigo explica que a Segundo le dicen Erik.

Coherente con lo anterior resulta lo depuesto por el Subcomisario **VÍCTOR MANUEL QUINTANA VERA**, quien refiere que el día 12 de febrero de 2020 estaba de turno para concurrencia a sitio del suceso y en horas de la madrugada, a las 00:40 aproximadamente, el fiscal de turno de la fiscalía sur se contactó a la guardia de la Brigada y solicitó que adoptaran un procedimiento por homicidio frustrado con arma de fuego, cometido contra Segundo Heriberto Aqueveque Fica. El mismo testigo indica que tuvo acceso al dato de atención de urgencia de la víctima al Hospital Sótero del Río y, si bien inicialmente señala que se consignaba el ingreso del paciente el día 11 de abril, luego corrige y señala que se consigna ingreso a las 20:27 del 11 de febrero, lo que guarda armonía con la documental consistente en **Dato de atención de urgencia N°2019879 de Segundo Heriberto Aqueveque Fica, emitido por el Hospital Sótero del Río, suscrito por la Doctora Analía Zinco Acosta**, en que se consigna como fecha y hora de ingreso 11/02/20, 20:27 horas.

A mayor abundamiento, el punto que nos ocupa no fue objeto de discusión entre los intervinientes, pues la controversia se centró en la participación del encausado en los hechos.

“en circunstancias que Segundo Heriberto Aqueveque Fica, se encontraba ingresando al domicilio ubicado en pasaje Icalma, de la comuna de Puente Alto,”

El lugar en que acaecieron los hechos se acreditó igualmente con el testimonio de **SEGUNDO HERIBERTO AQUEVEQUE FICA**, quien depone que al ocurrir los hechos

iba llegando a su domicilio en pasaje Icalma, de villa La Frontera, en la comuna de Puente Alto, pero explica que no recuerda el número porque sólo alcanzó a estar unos días, pues había arrendado ese inmueble porque estaba separado de su mujer, lo que es refrendado por la **TESTIGO RESERVADO F**. El testigo explica cómo había decidido arrendar cerca de la casa de su suegra, lugar en que vivía antes con su pareja y la familia de ésta, a fin de estar cerca de sus hijos, además, acota que la casa de su suegra estaba en Icalma N°05798 y quedaba a 4 casas de donde él estaba viviendo en ese momento.

Por su parte, el **TESTIGO RESERVADO B**, no indica la numeración, pero sitúa los hechos y, en concreto, la agresión a su padre en el pasaje Icalma de villa La Frontera, explicando que al sentir los disparos estaba en una plaza que está a la salida de pasaje Icalma, en la villa vecina, Los Industriales y que al sentir los disparos corre al pasaje y ve que su padre estaba en el antejardín de la casa, al avanzar en su relato cuenta que en ese lugar vio a su papá *botado, con las piernas dobladas, lacias*. Se exhibe por la fiscal al testigo otros medios de prueba consistentes en **Set de imágenes que corresponden al informe científico técnico de la Brigada de Homicidios. Fotografías 1, 5 y 7**, y señala que: **fotografía 1**, ve la puerta cerrada, es la casa, la puerta de la casa, su papá estaba justo trabajando en ese portón para entrar la camioneta, es el pasaje Icalma, la reja que estaba construyendo su padre es la que se ve bien alta del medio, la construyó con placas de *ocb*, que son placas de madera; **fotografía 5**, ve la puerta abierta, no es la puerta por donde se ingresaba a la casa, se ingresaba por la más chica que también se ve en la imagen, al centro; **fotografía 7**, ve sangre en el suelo, ahí mismo estaba tirado su papá, es el antejardín de la casa. Mientras la **TESTIGO RESERVADO C**, sin indicar el número del domicilio en que ocurrió el ataque, refiere que ese día, su cuñado Segundo Aqueveque, fue al domicilio de su madre en pasaje Icalma, donde ella estaba, a entregar las llaves de la camioneta y luego se dirigió a su domicilio, al poniente, pasan segundos y se escuchan alrededor de 10 disparos, ella va al lugar encuentra en el antejardín de la casa a su cuñado, ensangrentado. También indica que desde la casa que ella habitaba, donde Segundo dejó las llaves, al lugar en que le dispararon, hay *como 5* casas al poniente. La fiscal exhibe a la testigo **Set de imágenes que corresponden al Informe científico técnico de la Brigada de Homicidios. Fotografías 1 y 7**, y la testigo indica: **fotografía 1**, es el portón, ve dos casas, el de las planchas era el domicilio en que ocurrieron los hechos, las planchas son como de madera; **fotografía 7**, ve sangre, es el antejardín donde estaba su cuñado herido.

En adición a lo anterior, el subcomisario **VÍCTOR MANUEL QUINTANA VERA**, funcionario a cargo del procedimiento adoptado por la Brigada de Homicidios Metropolitana, expone que luego del Hospital Sótero del Río, lugar donde iniciaron el trabajo por instrucción del fiscal de turno, se trasladaron al lugar en que el hecho tuvo su origen, esto es calle Icalma frente al 05750, en la comuna de Puente Alto. Señala que allí iniciaron inspección de la

calzada, acera y domicilio y encontraron evidencia balística y biológica. Detalla que la evidencia número 1 corresponde a una mancha pardo rojiza por contacto que se encontraba en la acera de calle Icalma, justo a la salida del domicilio de la víctima, la evidencia 2 corresponde a un orificio de entrada de proyectil balístico situado en la puerta de acceso del cierre perimetral del domicilio de la víctima, la evidencia 3 se ubicaba en el antejardín de la propiedad y corresponde a una mancha pardo rojiza por contacto, añade que las evidencias 4, 5 y 6, corresponden a trozos de proyectil de lomo de tipo no encamisado y la evidencia 7 a un proyectil de tipo encamisado. Dice que todas estas evidencias balísticas estaban al costado izquierdo de la propiedad, ingresando por el antejardín y que fueron levantadas, fijadas y remitidas a su laboratorio.

Se **exhibe** al funcionario policial otros medios de prueba consistente en **Set de 22 fotografías correspondientes a Informe Pericial Fotográfico N°717-2020** y señala: **fotografía 1**, se observa el frontis de la propiedad donde ocurrió el hecho; **fotografía 2**, es un acercamiento de la imagen anterior, se observa la evidencia 1 que corresponde a mancha pardo rojiza y en la parte superior y central de la imagen está la evidencia 2 que es un orificio de entrada de proyectil balístico; **fotografía 3**, detalle de la mancha pardo rojiza, de evidencia 1, en la acera de Icalma; **fotografía 4**, es la evidencia 2 y en el centro de la imagen se ve un orificio con pérdida de material hacia el interior; **fotografía 5**; el detalle del orificio de forma ovalada con pérdida de material; **fotografía 6**, corresponde a vista interior de la puerta de acceso de cierre perimetral de la propiedad en que se observa, al costado derecho de la imagen, contraplano de evidencia 2; **fotografía 7**, es el detalle de evidencia 2 donde se observa orificio con pérdida de material; **fotografía 8**, se observa un orificio ovalado con pérdida de material en sector centro, **fotografía 9**, vista general del antejardín de la propiedad con evidencia 3, 4 y 5; **fotografía 10**, se observa detalle de evidencia 3, manchas pardo rojizas; **fotografía 11**, se observa detalle de la mancha pardo rojiza por escurrimiento y contacto; **fotografía 12**, plano general de evidencia 4 y 5, **fotografía 13**, detalle de la evidencia 4, es un trozo de proyectil de plomo deformado, **fotografía 14**, detalle de evidencia 4 que es un proyectil de plomo deformado; **fotografía 15**, evidencia número 5 en plano general, se observa a la parte superior de la fotografía el proyectil de plomo deformado; **fotografía 16**, imagen de evidencia 5, un proyectil de plomo deformado; **fotografía 17**, plano general con evidencias 3, 4, 5 y 6; **fotografía 18**, evidencia número 6 con vista general; **fotografía 19**, evidencia 6 en plano, en detalle, se observa trozo de proyectil de plomo deformado; **fotografía 20**, detalle de evidencia 6, se observa trozo de proyectil de plomo deformado; **fotografía 21**, plano general de evidencia 7; **fotografía 22**; detalle de evidencia 7, se observa proyectil de tipo encamisado. Como complemento de lo anterior, se exhibe al testigo **otro medio de prueba** consistente en **Una lámina correspondiente a Informe pericial de dibujo y planimetría N°1244-2020** y el testigo expresa que se observa un plano

a escala de lugar en que ocurre el hecho con posicionamiento y numeración de evidencia encontrada en sitio del suceso. Detalla que la **número 1** es la mancha pardo-rojiza sobre la acera del lugar, el **número 2** es el orificio de la puerta, la **número 3** corresponde a las manchas pardo-rojizas sobre el antejardín de la propiedad, las **número 4, 5 y 6**, corresponden a trozos de proyectil de plomo y la **número 7** al trozo de proyectil encamisado, todas situadas al costado izquierdo de la propiedad. Dice que entre la puerta de acceso a la propiedad y la puerta de acceso del cierre perimetral hay 2,5 metros y hay concordancia en lo referido por los testigos, ya que dicen que estaba al interior de la propiedad y un testigo indicó que al salir estaba su primo tendido en el antejardín mientras el imputado estaba en el sector un poco más adentro de la puerta de cierre perimetral.

De este modo, si bien no es posible tener por establecida la numeración del inmueble en cuyo ingreso es acometido el ofendido, lo cierto es que la prueba es coherente y consistente al situar este domicilio en el pasaje Icalma de villa la Frontera de la comuna de Puente Alto, domicilio que estaba a 4 o 5 inmuebles de la casa en que vivía anteriormente la víctima junto a su familia, de propiedad de su suegra.

Cabe consignar además que en armonía con los testimonios, las fotografías y otros medios apuntados, se encuentra, en lo que atinge al lugar en que se perpetró el hecho, lo depuesto por **CAROLINA ALEJANDRA STUARDO PARRA**, perito bioquímico del Laboratorio de Criminalística Central, quien al tenor de Informe Pericial Bioquímico N°210-022, de 3 de marzo de 2022, expone que en dicho informe se perició evidencia remitida con formulario de 12 de febrero de 2020, por la Brigada de Homicidios Metropolitana, que consistía en 2 evidencias. Detalla que la primera evidencia corresponde a un sobre de papel blanco sellado bajo NUE 5985510, el sobre estaba rotulado “manchas pardo-rojizas piso domicilio” y se describía en sitio del suceso “Icalma 05750 Puente Alto”, en lugar exacto de levantamiento “piso entrada domicilio” y contenía dos torulas con coloración de manchas pardo rojizas, con muestras de “mancha pardo rojiza piso evidencia número 3”, y la segunda evidencia era un sobre de papel blanco NUE 5985509, rotulado “hisopado bucal Segundo Aqueveque Fica” con tres torulas con coloración amarilla de Segundo Aqueveque Fica.

La perito indica que se detectó presencia de sangre humana en la torulas con manchas pardo-rojizas del piso, evidencia 3 y al hacer el proceso y obtener huella genética, se determina que el material de las manchas pardo-rojizas del piso, evidencia número 3, presentan genotipo masculino y huella genética coincidente con Segundo Aqueveque Fica.

Durante el **interrogatorio la fiscal incorpora prueba material** consistente en **NUE 5985510 que contiene evidencia biológica** y la perito señala que se consigna como delito “homicidio frustrado con arma de fuego”, dirección Icalma 05750”, en descripción “evidencia manchas pardo-rojizas entrada piso domicilio, levantada desde piso, evidencia número 3”, reconoce que al final está su nombre, grado y firma, que corresponde a cuando

realizó la pericia y reconoce las torulas que contiene. Luego la fiscal incorpora **prueba material** consistente en **NUE 5985509**, **que contiene evidencia biológica** en que se consigna como delito “homicidio frustrado con arma de fuego dirección Hospital Sótero del Río”, “hisopado bucal víctima y NUE referida. En observación se consigna que la muestra es levantada por instrucción de inspector Víctor Quintana, la perito reconoce al final de la cadena de custodia su nombre, grado, Rut y firma e indica que ello corresponde a cuando realizó la pericia. Indica que de acá se obtuvo la huella genética coincidente con evidencia de piso.

Al **examen del querellante** responde que el objetivo de estas pericias es determinar una coincidencia genética de la evidencia con quien pertenece, basado en un análisis estadístico, que permite decir que es más probable que pertenezca a determinada persona.

Al **contra examen de la defensa**, contesta que ella perició evidencia que se retiró del sitio del suceso.

Así, ponderada la pericia en conjunto con las restantes probanzas permite colegir que las muestras de sangre levantadas del sitio del suceso ubicado en pasaje Icalma corresponden al rastro sanguinolento referido por los testigos, y es coincidente a el de la víctima.

De este modo la prueba es armónica sobre el punto, no habiendo, con todo, controversia sobre el día, hora y lugar en que los hechos habrían ocurrido, puesto que, como ya se señaló, no fueron estos cuestionados por la defensa.

Merece ser puesto de relieve que tanto el subcomisario **QUINTANA VERA**, como la perito **STUARDO PARRA** y el perito **CHAPARRO VEGA** -que, como se detallará pericio evidencia balística recuperada en el sitio del suceso- dan cuenta de la numeración 05750 de pasaje Icalma, sin embargo, aquello no se condice con la que se consigna en la propuesta fáctica del persecutor, esto es N°5791, ahora, a juicio de estas sentenciadoras, ello no es óbice para situar los hechos en el pasaje en cuestión, de villa la Frontera de la comuna de Puente Alto, pues, tal como se ha razonado la totalidad de la prueba es consistente con aquello y con la circunstancia de que el hecho se verifica cuando el ofendido estaba ingresando al inmueble que era, a esa fecha, su domicilio.

“llegó lugar FELIPE ANTONIO JERIA LETELIER, junto a un sujeto desconocido y premunido de un arma de fuego efectuó diversos disparos en contra de Aqueveque Fica”.

En dicho extremo fáctico se radicó la controversia durante el juicio, habida cuenta la teoría alternativa de la defensa en orden a que su representado no tuvo participación en el hecho por encontrarse en otra comuna, es por ello por lo que en este apartado se razonará sobre el hecho y la participación del encausado en él.

Pues bien, para tener por acreditado el punto se contó en primer término con el testimonio del propio ofendido **SEGUNDO HERIBERTO AQUEVEQUE FICA**, quien

interrogado por la fiscal expuso viene a juicio porque un tipo lo baleó, ese día lo llamó un primo que venía viajando del sur pues le tocó trabajar en Santiago, le preguntó si se podía quedar en su casa, él le dijo que sí, que tipo *6 de la tarde* llegaba a su casa y se podían juntar. Precisa que esto fue el 11 de febrero de 2020, que su primo trabajaba en transporte, es camionero y que le tocó venir a dejar unas cosas a Santiago, por eso se quedaría en la casa con el peoneta que lo acompañaba. Dice que a esa fecha estaba viviendo en una casa en pasaje Icalma, pero no recuerda la dirección porque sólo estuvo un par de días ahí, está en Villa La Frontera, en la comuna de Puente Alto. En esa época trabajaba en construcción, en eso había trabajado toda su vida y era contratista desde más de 10 años, pero por este *accidente* cerró el giro en *impuestos internos*, no pudo seguir.

Narra que ese día llegó su primo como a las 18:15 o 18:30 horas y fueron a comprar para hacer la cena, fueron en su camioneta a un supermercado que estaba en Sierra del Este con avenida Diego Portales, como a un kilómetro de Icalma. Detalla que tenía la camioneta afuera de la casa de su suegra porque el primo dejó el camión afuera de su casa y su suegra vivía en Icalma 05798, que estaba a 4 casas de donde él estaba viviendo. Explica que vivía sólo en esa casa porque se había separado de su señora un tiempo y para estar cerca de su hijo buscó arriendo ahí, vivió como 26 años con su suegra junto a su señora, hijos y su cuñada, cuando se separó también estuvo viviendo un tiempo con su hermana y luego buscó ese arriendo.

Continúa señalando que llegó a la casa después de comprar, dejó la camioneta donde su suegra y se fue a su casa caminando, al llegar abrió la puerta y aparecieron dos tipos que venían como de dos casas más abajo, uno era **Felipe Jeria**, que iba adelante *con un trote*, porque tiene cojera en un pie y el otro tipo iba atrás. En ese momento su primo se asustó, le pegó un empujón y se metió adentro de la casa con el peoneta y Jeria le dio un disparo en la pierna izquierda, en el fémur, ahí él cayó al suelo sentado, mirando a Felipe quien le siguió disparando, en total sintió como 8 tiros, después en el Hospital vio que le llegaron tres tiros. Pormenoriza que, cuando bajó las cosas de la camioneta, estaba abriendo la puerta de entrada de la reja de la casa y ahí ve que venía **Felipe Jeria**, atrás de Jeria venía un tipo moreno, chico, que no había visto nunca, su primo se asustó y entró con el peoneta a la casa y ahí Jeria le disparó en la pierna, él cayó adentro de la casa, al antejardín, se fue de lado y quedó mirando de frente a Felipe, cayó con la mano derecha y esa parte al suelo, la mano izquierda quedó levantada y ahí le llegó otro disparo, en la mano izquierda, luego le llegó un disparo en la parte del abdomen, en la parte izquierda. Después los sujetos se retiraron y siguieron disparando hacia la avenida cuando iban arrancando, escucho más disparos, no sabe cuántos más, pero calcula que *en todo el tema del baleo* fueron 8 disparos.

Detalla que los dos tipos venían con arma en la mano, Felipe y el otro sujeto, el otro sujeto estaba parado en la puerta, al lado. Su primo, fue a buscar la camioneta donde su suegra

y llegó su hijo y un muchacho, que era un vecino con el que lo llevaron al Hospital y de ahí no recuerda más hasta despertar lleno de fierros.

Dice que conoce a Felipe del año 93, año en que llegó a Villa La Frontera, pero eran sólo conocidos, sin relación y que antes de ese día, el 9 de febrero, **Felipe Jeria** con Luis Flores Pinto lo amenazaron, eso fue como a las seis de la tarde. Explica que Luis Flores era su cuñado, convivía con su hermana, en dos oportunidades le pegó a su hermana y la segunda vez él lo agredió con golpes de pie y puño, eso fue el 2017, en esa instancia se acercó a la Tucson negra que tenían y Luis Flores le tiró 5 balazos, uno le llegó al pie derecho, en el empeine, después se fueron a juicio porque hizo denuncia y Luis Flores estuvo detenido 40 días, además tuvo que pagarle una indemnización de \$100.000, la pagó por el tribunal porque lo llamaron para cobrar ese cheque y lo fue a buscar al juzgado de Concha y Toro, frente a la municipalidad, no recuerda la fecha en que fue, pero lo retiró los primeros días de febrero de 2020 y el 9 de febrero Felipe y Luis Flores lo amenazaron. Especifica que en ese momento él estaba haciendo el portón en la casa que había arrendado, para entrar vehículos y se acercó Felipe Jeria a decir que no siguiera *sapeando*, que si su cuñado no *le ponía* el balazo se *lo pondría* él y Flores le dijo que los \$100.000 le servirían *pal cajón*, eso fue el domingo y el lunes puso la denuncia en fiscalía. Igual cobró el cheque. Afirma que Felipe y Luis Flores son socios de negocios ilícitos, de tráfico de pasta base, marihuana y cocaína.

Cuenta que, como es constructor, en el 2015, le hizo una casa a Felipe en Pupuya y un día fue a buscar un dinero a la casa de Felipe, pero había un altercado con unos vecinos y *le tomaron represalias* a él, porque pensaron que él también quería pelear con ellos, entonces una muchacha le pegó una cachetada, él se defendió y le pasó a llevar la cara y luego se fue a su casa, entiende que en ese momento Felipe apuñaló a dos muchachos. Después lo fueron a buscar los carabineros a la casa, pero como no tenía antecedentes lo soltaron, cree que Jeria quedó con una pena de 5 años por homicidio frustrado. Él siguió haciendo la casa porque la que era señora de Felipe en esa época, de nombre Judith, se lo pidió, mientras tanto Felipe estaba preso, ella le dijo que no tenía dinero para pagarle y por eso le pasaron una Tucson azul del año 2010, luego no les alcanzó la plata para terminar y él se quedó con la camioneta, pero después Felipe empezó a pedir la camioneta, se la mandaba a pedir desde la cárcel con Francisco y con el hijo, finalmente se la entregó porque no quería problemas, la entregó a Francisco que es el muchacho a cuyo nombre estaba la camioneta.

Indica que cuando lo detuvieron por el problema que tuvo con los que pelaron con Felipe *le dieron* una salida alternativa por un año, además de eso tiene una causa por manejar con licencia falsificada del año 2017 o 2018, en esa lo condenaron a pagar 20 UTM, a firmar un año y medio y a 3 años sin conducir vehículo motorizado.

Se exhibe al testigo otros medios de prueba consistente en **Set de imágenes correspondiente a Informe Científico y Técnico. Fotografías 1,5 y 7** y señala: **fotografía**

1, es la casa donde él estaba viviendo, tiene una muralla de material de *ocb*, al lado derecho hay un pedazo de reja, *ocb* es una madera de pino; **fotografía 5**, ve el portón y la puerta más chica que esta adentro es la que estaba abriendo cuando llegó Felipe, Felipe venia de la parte de abajo de la imagen; **fotografía 7**, ve un charco de sangre, esa es la parte donde cayó herido, está el medidor de agua. Estaba recién a la entrada del portón cuando Felipe le da el primer disparo y ahí cayó, justo donde está el medidor, al lado del portón y después, con los otros disparos, ya estaba en el antejardín; **fotografía 5**, el otro sujeto estaba afuera del portón chico, en la vereda y Felipe adentro en el antejardín.

Interrogado por el querellante, sobre la causa por conducción con licencia falsificada, explica que es del sur, se crio con su abuelita, no tuvo estudios, se vino a Santiago porque allá la vida es difícil, no siguió estudiando y para sacar licencia *hizo una alternativa*, ya que no sabe leer ni escribir, pero esa alternativa le salió peor. Contesta que el acusado lo ataca cuando llega del supermercado a su casa.

Contrainterrogado por la defensa responde que ese día, el 11, cuando iba al supermercado pasó a dejar a su señora con su hijo chico a la pizzería, se demoró comprando en el supermercado unos 15 a 20 minutos, cuando llegó a su domicilio estaba de día, eran como las 19:30 a 20:00 horas, en esa villa siempre anda gente en la calle, había gente. Se bajó de la camioneta cuatro casas más arriba con su primo y el peoneta, él se fue adelante hacia su casa y las otras dos personas iban atrás, porque es vereda y era el dueño de casa, entonces llevaba las llaves de la reja y al abrir la reja aparece Felipe y estos muchachos se asustan y se meten por el costado adentro de la casa, su primo lo pasó a empujar al entrar a la casa. Su primo y el peoneta se metieron antes a la casa. Contesta que recuerda aproximadamente 8 disparos, fueron con segundos de separación, en el momento que Felipe le disparó cayó al suelo porque le dio en la pierna y cuando ya estaba en el suelo le disparó en el abdomen y la mano, el primero fue el que le llegó a la pierna y después hizo los demás disparos, reitera que escuchó alrededor de 8 disparos, explica que, en medio del dolor que tenía, esos son los disparos que escuchó. Dice que quedó consciente, en el momento que los vecinos lo sacaron afuera para echarlo a la camioneta llegó su hijo y lo subieron a la camioneta entre vecinos y su hijo, le es imposible saber cuánto tiempo paso desde que cae al suelo, sólo se da cuenta cuando su hijo va manejando la camioneta porque le decía “papá quédate tranquilo, vamos al Hospital”, sabe que fue de inmediato porque su primo había bajado con la camioneta, cree que su hijo llegó no mucho después. Cuando los vecinos lo sacaron afuera, estaba su hijo en la camioneta, no sabe quién lo subió a la camioneta.

Manifiesta que ese día compró en el supermercado carne, pollo, bebida, pan y un *display* de cerveza, no sabe si su señora compró la pizza porque la dejó y se fue al supermercado, no vio a su señora cuando fueron los disparos, su cuñada -que estaba en casa de su suegra- avisó por teléfono a su señora, se imagina que estaba en la pizzería y no sabe

qué hace su señora porque él iba camino al Hospital, después le ha dicho que se fue corriendo, le dijo también que vio un auto con Luis Flores y un muchacho más en Diego Portales, le llamó la atención a su señora porque días anteriores lo había amenazado, cree que lo vio a unos 800 metros de su casa y 200 metros de supermercado.

Responde que ese día, más temprano, el changa le fue a ofrecer zapatos de seguridad, eso fue antes que llegara su primo, cree que a la hora de almuerzo, no los quiso comprar porque eran usados. Su señora le contó que en el Hospital se encontró con Luis Flores que estaba con una hijastra, no recuerda que le dijo, fue el mismo día que llegó al Hospital, el 11. Luis Flores vive en el mismo pasaje en que vivían ellos. Explica que su señora se lo encontró cuando ella iba corriendo, pero después, al llegar al Hospital, también se encontró con él y con una hijastra, entiende que la amenazó y su señora puso una constancia en carabineros y Policía de Investigaciones, precisa que no fue a amenazarla directamente, fue un encuentro casual.

Expone -a las preguntas de la defensa- que Luis Flores agredió a su hermana cuando lo baleó, no sabe qué arreglo hizo con el tribunal para pagarle los \$100.000. La causa en que lo detuvieron con Felipe fue por agresión leve a Claudia Cortes, pero respecto de Felipe fue por homicidio frustrado ya que apuñaló a dos personas, esa vez estaba cobrando una plata en casa de Felipe, no sabe qué problema tenía Felipe con esa gente, pero como él estaba ahí las mujeres le dieron unos empujones y cachetadas, ahí el trató de zafarse y la pasó a llevar, después Felipe apuñaló a dos jóvenes. Reitera que Luis Flores le disparó el 2017, cuando él lo agredió con golpes de puño por golpear a su hermana. A Luis Flores lo conoce desde que llegó a Santiago el año 93, porque pololeaba con su hermana, tiene como 48 a 50 años, fue pareja con su hermana por más de 30 años. Flores estuvo preso 40 días por eso, desconoce si hubo alguien más preso en esa causa. Reitera que la camioneta se la había prestado Felipe cuando empezó a construir la casa y, cuando Felipe estaba detenido, Judith se la pasó en parte de pago, después el hijo de Felipe cada vez que lo veía le decía que su papá le mandaba a pedir la camioneta, después Francisco Pérez también le pedía la camioneta porque tenía partes y le decía que la iba a vender para pagar los partes, al final para evitar problemas se la entregó. Responde que cree que tenía deuda de tag porque la usaron, pero él la usaba con pase diario, tuvo la camioneta 7 u 8 meses, el 2015 más o menos, no recuerda la fecha en que devolvió la camioneta. Dice que después de devolverla Felipe le reclamó unas llantas de fierro que le había puesto a la camioneta, eso fue cuando Felipe salió de la cárcel. Indica que cree que *esto* está más relacionado con lo de Luis Flores, porque no cree que la camioneta sea para tanto, pero luego dice que, a lo mejor también por la camioneta, por las llantas.

Contesta que no ha tenido problemas con otras personas, salvo lo de Claudia y Felipe, que su hijo tuvo una causa una vez porque lo asaltaron, le quitaron la camioneta, lo secuestraron e hicieron un robo y lo vincularon al principio, quedó firmando, no sabe si un

año o medio año, su hijo recuperó la camioneta porque era de la empresa en que trabajaba, no sabe si tuvo condena. Cuando ocurrió esto estaba viviendo sólo a 4 casas de su suegra, reitera que ese día fue a dejar a su señora a la pizza porque estaban separados por problemas más bien familiares, no por problemas de pareja, insiste en que primero se fue a vivir con su hermana y después arrendó la casa en que lo atacaron.

Se contó también con el testimonio del **TESTIGO RESERVADO A**, quien al **examen de la fiscal** señala que cuando ocurren los hechos estaba con Heriberto porque trabajaba en una empresa, venía a Santiago a repartir productos y su primo le dijo que se quedara con él porque estaba sólo en la casa en ese momento. Venía esporádicamente a entregar productos de limpieza a varios puntos de Santiago. Ese día llegó a Santiago en la mañana y en la tarde se comunicó con su primo para ver si se podía quedar con él porque había hablado con su tía que le dio la opción de quedarse en su casa o con Heriberto que estaba sólo en la casa, andaba con el peoneta que le ayudaba en sus labores. Cuando terminó sus labores se comunicó con Heriberto y quedaron de acuerdo en juntarse después de las seis de la tarde en la casa de su primo, llegó por *GPS* porque no se ubicaba mucho en Santiago, cree que la casa estaba en La Florida, llegó al lugar como a las 19:00 horas, conversaron, le preguntó por la familia del sur y estuvieron un tiempo conversando, recordando anécdotas. Andaba en un camión $\frac{3}{4}$ marca Chevrolet que dejó afuera de la casa de su primo, en la calle. Después fueron a comprar a un Líder que estaba cerca en la camioneta de Heriberto que estaba estacionada a unos metros de la casa, en la casa de la suegra de su primo, porque le había cedido el espacio de fuera de la casa a él para estacionar el camión. Puntualiza que la camioneta estaba a unos 25 a 30 metros de la casa de Heriberto, que fue con Heriberto y el peoneta a buscarla y que los tres fueron al Líder, pero también se subió la señora de Heriberto con su hijo más chico, que entonces tenía alrededor de 9 años.

Relata que llegaron primero a la pizzería donde se quedó la señora de Heriberto con el niño y siguieron rumbo al Líder donde compraron carne y cervezas, pasaron a la pizzería y faltaba tiempo para que les entregaran la pizza, así que se fueron a la casa. Precisa que la pizzería estaba a 5 minutos de la casa, que en comprar se demoraron unos 20 minutos y después retornaron a la casa de Heriberto, primero fueron a dejar la camioneta de su primo a casa de la suegra y cuando llegaron a la casa del primo, este abrió la puerta, ellos entraron y, como encontró que su primo no entraba y se demoraba, salió a ver por qué se demoraba, iba saliendo cuando escuchó disparos, ahí se fue por la pared tratando de cubrirse y en un momento se quedó frente a frente con la persona que disparaba, ahí la persona dio los últimos dos disparos.

Pormenoriza que desde que dejan la camioneta fuera de la casa de la suegra, van a la casa, su primo abre el portón, ellos entran a dejar las cosas a la cocina, encuentra que su primo se demora, sale a verlo y escucha disparos, empuja al peoneta y se va por la pared a la

casa. No sabría decir cuánto tiempo pasó, no lo puede recordar bien con todo lo que pasó. Recuerda que ve a su primo botado en el suelo en posición fetal, la persona estaba disparándole muy cerca de él, estaba en el suelo de la entrada principal de la casa hacia adentro, en el antejardín y ahí estaba su primo. Dice que vio al hombre que lo estaba apuntando, estaba con un gorro en la cabeza, a rostro descubierto, enfatiza que ve que le estaba disparando, vio cuando le dio los últimos dos disparos, uno le llegó al cuerpo y el otro rebotó, explica que vio a la persona que disparó porque quedaron de frente, a dos metros, no sabe si la persona lo vio a él. Luego esa persona salió corriendo a una Shell, pero mas no vio porque socorrió a su primo.

Señala que, cuando la persona se fue, su primo estaba consciente, le dijo que fuera a buscar la camioneta, él la fue a buscar y llegó en eso el hijo de su primo y un vecino. Se juntaron hartos vecinos, todos decían “el chino fue”, cuando él se estaciona y se baja de la camioneta llega el hijo del primo y le dice que él va a conducir porque no se manejaba en Santiago, estaba también un vecino con quien lo llevaron al Hospital. Al llegar lo ingresaron de urgencia, esperó, luego retornó al lugar de los hechos para ver su camión y se comunicó con otras personas para trasladarse a otro lugar en la noche y pernoctar más seguro, al día siguiente hizo sus labores y retornó al sur. Responde que esa noche se cambió a la comuna de Peñaflor donde unos familiares. Contesta que no recuerda si el mismo día le tocó ir a la fiscalía a dar declaración, pero después, al próximo viaje, se contactó con la Brigada de Homicidios y le mostraron unas fotografías, en que estaba la persona que vio y reconoció a la persona que le disparó a su primo.

Se exhibe al testigo otros medios de prueba consistentes en **Set de 22 fotografías correspondientes a Informe Pericial Fotográfico. Fotografías 1 y 9** y el testigo señala que: **fotografía 1**, ve la entrada principal de la casa, antes de entrar al antejardín, justamente estaban construyendo un portón para entrar el vehículo y dentro del mismo portón hay una puerta de ingreso al domicilio; **fotografía 9**, es la entrada principal de la casa mirando de la calle hacia adentro y en esa parte estaba su primo tirado, estaba donde se ve la alfombra para limpiar los pies, es de color azul, en ese lugar, al lado de la silla, estaba cuando vio a la persona que estaba disparando. Su primo estaba ahí en posición fetal, más al lado derecho, su cabeza estaba apuntando al interior de la casa y los pies a la calle. Dice que escuchó alrededor de 8 o 9 disparos en total.

El querellante no formula preguntas.

Interrogado por la defensa responde que cuando entró a la casa fue a dejar las cosas a la cocina, su primo se demoraba en entrar, por eso sale a verlo y escucha los disparos. Al entrar a la casa vio a una persona que se venía acercando rápidamente al domicilio, venía con algo en las manos. Ese día se acercó un sujeto a vender zapatos, pero no recuerda si fue antes de ir al supermercado o después de ir al supermercado, tenía barba, confirma que tenía

aspecto de indigente. La persona que disparó se retiró corriendo, al encontrarse con el sujeto de frente no notó nada extraño, es difícil deducir algo extraño, lo vio correr sólo, porque vio sólo cuando se retiró del lugar ya que se enfocó en prestar auxilio a su primo. No vio a nadie más disparando. Cuando escuchó los disparos estaba adentro de la casa, esto fue en el antejardín y el sujeto estaba en el interior del domicilio, al salir estaba el sujeto ahí aun y le dio dos disparos más a su primo, no le dijo nada a esa persona. Contesta que en el supermercado compraron carne y un *display* de cerveza. Cuando pasaron a dejar a la señora de Heriberto a la pizzería andaba con su hijo, no vio a la señora de Heriberto cuando estaba herido, la vio después en el Hospital. No sabría decir cuanto tardó el hijo de Heriberto en llegar. Desconoce a que se dedica el hijo de Heriberto. A Heriberto, lo subieron a la camioneta con el hijo y un vecino.

Cabe hacer presente que tanto la víctima con el **TESTIGO RESERVADO A**, son testigos directos del acometimiento, en efecto, **AQUEVEQUE FICA** -en tanto ofendido- da cuenta de la forma en que es abordado y sindica de modo directo en el relato prestado en estrados al encausado **FELIPE ANTONIO JERIA LETELIER**, como el autor de los disparos que le ocasionan lesiones en la pierna mano y abdomen, por su parte, el **TESTIGO RESERVADO A**, es claro en señalar que escucha los disparos y al salir presencia cómo un sujeto, que usaba gorro pero estaba a rostro descubierto, dispara en dos oportunidades más a su primo, que estaba tendido en el suelo, el testigo dice que logró quedar frente a frente con el sujeto antes de que huyera, a escasa distancia, e indica que, posteriormente, en dependencias de la Brigada de Homicidios, reconoció al autor de la agresión en las fotografías que le fueron exhibidas, lo que es refrendado y complementado por el Subcomisario **VÍCTOR QUINTANA VERA**, quien al deponer expresa que con todos los antecedentes recabados se confeccionaron sets fotográficos conforme a protocolo, esto es un set distractor y otro con la imagen del rostro del imputado **FELIPE ANTONIO JERIA LETELIER** y estos se exhibieron a los testigos del hecho y, en particular, el testigo A *reconoce en 100% la fotografía 5 del set b como el sujeto que le disparó a su primo, quien portaba un arma de fuego en sus manos.*

Los testimonios anotados están en armonía con lo depuesto por el **TESTIGO RESERVADO B**, quien durante el **examen de la fiscal** expresa inicialmente que ese día estaba en una plaza a 3 o 4 minutos, escuchó disparos, cuando iba entrando al pasaje vio salir al chino con otro sujeto que no conoce, iban gritando “vámonos”, el chino se subió a un auto plomo, marca Chevrolet, de color plomo, modelo prisma y el sujeto que lo acompañaba se subió a una moto blanca de velocidad, que estaba atrás del auto, se los topó cuando iba a la casa. Llegó y vio a su papá botado en el suelo, con disparos, estaba en el antejardín de la casa, con un primo del sur lo llevaron en camioneta al Hospital. Dice que después del hecho se tuvieron que cambiar de ese domicilio.

Explica que la plaza estaba en avenida Las Torres de Puente Alto, en la población Los Industriales, paralela a la casa donde balearon a su padre, en ese momento vivía en la población del lado, en La Frontera, reitera que estaba a 3 o 4 minutos de la casa en que dispararon a su padre y que el pasaje de esa casa se llama Icalma, es el pasaje principal de la villa.

Narra que escuchó 9 a 10 disparos y cuando fue al lugar se encontró con esos sujetos saliendo. Fue al lugar porque supuso que era su papá ya que había discutido con el chino y este le había ofrecido balazos a su padre, como dos días antes de los balazos, su papá había hecho una denuncia por eso. Puntualiza que el chino se llama Felipe Jeria y que en la discusión previa él dijo que iba a volver a pegarle a su padre y por eso su papá puso una denuncia en fiscalía.

Dice que cuando va llegando a Icalma ve al chino y al otro sujeto, que el chino se subió de copiloto al Prisma, que vio con arma al chino y al otro sujeto, al que no había visto nunca. Vio a su papá botado, con las piernas dobladas, lacias y nadie lo podía subir a la camioneta hasta que él llegó, lo subió con un vecino y lo llevó al Hospital. Refiere que ese día su papá estaba con un primo camionero, que ese primo tomó la camioneta y la dio vuelta para llevarlo al Hospital, pero su primo no se ubica en Santiago así que le dijo que él manejaría. El primo es del sur y estaba con su padre porque le había tocado una ruta en Santiago, tenía que quedarse un día y su papá le hizo el favor de que se quedara en su casa. Subió a su padre a la camioneta con ayuda de su vecino David y su primo, y manejó hasta al Sótero del Río, dice que se demoró menos de 5 minutos, al llegar él mismo sacó una camilla, subió a su papá y *se lo tiró* al doctor. Refiere que la Policía de Investigaciones llegó a pedirle declaración en el mismo Hospital, anduvo con ellos buscando la ropa de su padre, pero se perdió, no quedó nada, ni la billetera. No podría decir exactamente desde cuando conoce al chino, porque vive ahí desde que nació, después de esto se fueron porque tenían miedo. Conoce a Felipe Jeria de siempre.

Cuenta que su papá le había construido una casa al chino -Felipe- en el sur, porque su papá es contratista y ha trabajado toda su vida en eso. El chino le quedó debiendo plata, le entregó una camioneta de *palabra* y después Felipe se fue detenido y al salir de la cárcel le fue a decir que las ruedas de la camioneta no estaban bien y por eso lo empezó a amenazar, eso supone que discutieron. Señala que antes también le había llegado un balazo en un pie a su papá, de un excuñado que tenía que ver con Felipe Jeria y su papá le había ganado recién el juicio a ese cuñado, tuvo que darle un cheque por lo que había pasado y a los días fueron a molestarlo.

Se exhibe al testigo otros medios de prueba consistente en Set de fotografías que corresponden al informe científico y técnico de la Brigada de Homicidios. Fotografías 1,5 y 7, y el testigo indica: fotografía 1, ve la puerta cerrada, es la casa donde atacan a su

padre, la puerta de la casa, su papá estaba justo trabajando en ese portón para entrar la camioneta, es el pasaje Icalma, la reja que estaba construyendo su padre es la bien alta del medio, con placas de *ocb*, que son placas de madera; **fotografía 5**, ve la puerta abierta, no es la puerta por donde se ingresaba, se ingresaba por la más chica que también se ve en la imagen; **fotografía 7**, ve sangre en el suelo, ahí mismo estaba tirado su papá, es el antejardín de la casa.

Interrogado por el querellante expone que vio un auto, el Chevrolet, que estaba saliendo del pasaje hacia el pasaje Las Torres, apuntando a La Florida, listo para llegar y salir, vio subir a ese auto al acusado y al segundo sujeto lo vio subir a la moto de atrás. Al interior del vehículo había una persona que estaba de chofer y nunca se bajó.

Contra interrogado por la Defensa, sobre los 3 a 4 minutos de distancia de la plaza a su casa, dice que es relativo, porque eso se demoró corriendo y caminando deben ser 5 minutos o menos. Escuchó que terminaron los disparos y se fue donde su papá, escuchó alrededor de 10 disparos, fueron seguidos, se escucharon varios primero y después otros pocos, a casi nada de distancia, no sabe cuánto duraron, quizás pudo ser un minuto, no más de 1 minuto. Observó a las personas saliendo del pasaje principal, los ve desde la plaza, porque la plaza está justo donde se sale del pasaje, venían corriendo, no sabe decir la distancia desde el pasaje en que salen corriendo hasta donde estaba sentado, pero son como 2 minutos. El chino *como* que llevaba al otro tipo de la mano y estaba *como* asustado, el chino se quiso subir a la moto con él, pero el tipo lo mandó al auto.

Cree que nadie ayudaba a su papá por susto, porque nadie atinaba a nada, hasta que él llegó, además a su papá nadie se lo podía, su papá estaba en el suelo botado cuando llegó y nadie trataba de levantarlo, decían que no se lo podían. Su papá no era amigo de Felipe. Contesta que cree que su papá tuvo una causa con Felipe, pero su papá no tuvo que ver, así que quedó en libertad, no sabe si Felipe fue condenado o absuelto, pero quedó detenido, no sabe por qué delito, ni causa. Responde que no cree que los vecinos no se acercaran a ayudar por los antecedentes de Felipe y de su padre. Dice que las personas que vio correr andaban con polerón, pero los vio con rostro descubierto. Dijeron que el chino le había pegado a su papá con gorro, pero cuando lo vio ya iba descubierto, andaba con un polerón negro, al otro tipo no lo recuerda bien, no recuerda altura de ese sujeto, ambos iban con armas, pero no sabe qué tipo de arma, sabe que son armas porque los vio corriendo, al tiro supuso que eran armas y el chino iba asustado. Recuerda que su papá le dijo que Felipe disparó primero y el segundo tipo igual tiró disparos.

Consultado sobre la camioneta dice que el dueño de la camioneta se llama Francisco, no recuerda apellido. Explica que el problema de la camioneta es porque cuando la devolvieron, según Felipe, las llantas estaban cambiadas, eso fue hace 3 o 5 años. Dice que cuando vio a su papá en el suelo aún estaba consciente. Confirma que el día de los disparos

el changa le había ofrecido unos zapatos a su papá, cree que el changa está en situación de calle, no es de la población, es medio bajo, de pelo medio largo, no sabe la edad pero entre 30 a 40 años, tuvo que haber estado cerca cuando dispararon a su papá porque le ofreció unos zapatos de construcción.

Al tribunal responde que hace 3 a 4 años que su papá tuvo la camioneta, su papá devolvió la camioneta porque estaba al nombre de Francisco, un tipo de la población del lado, de Los Industriales, se la devolvió porque tenía muchos partes y Francisco le dijo que quería solucionar sus problemas pagando los partes, dijo que debía como 4 millones, entonces Francisco se la tuvo que haber devuelto al chino, porque la camioneta después la andaba trayendo él y en base a eso se acercó a decirle que la camioneta andaba trayendo otras ruedas y empezó a discutir con su papá. La Policía de Investigaciones buscó la ropa de su padre y no la encontraron, los hicieron buscar en otro lugar del Hospital, pero no la encontraron, les dijeron que había pasado recién la basura.

En un **nuevo interrogatorio** al tenor del **artículo 329 del Código Procesal Penal**, responde **a la fiscal**, que no recuerda más que su papá le dijo que los dos dispararon, que Felipe le pegó el primero en la pierna y de ahí se cayó. **A la defensa contesta** que estuvo al final de esas amenazas previas, cuando escuchó que Felipe le decía que iba a volver, que lo iba a matar, el mismo día su padre puso la denuncia, no sabe si su papá dijo en la denuncia que él estuvo presente en las amenazas. No vio cuando le dispararon a su padre, pero vio al chino cuando iba corriendo.

En igual sentido declara la **TESTIGO RESERVADO C**, que, **examinada por la fiscal**, relata que en ese momento ella estaba en el domicilio de su madre cuando ve a Segundo llegar a entregar las llaves de la camioneta y luego él se dirigió a su domicilio, al poniente, pasan segundos y se escuchan alrededor de 10 disparos, ella va al domicilio y la gente de la calle decía que fue Felipe Jeria, ella sale al poniente para ver a Segundo y lo encuentra ensangrentado en el antejardín, le pregunta qué había pasado, él le dice que fue Felipe y pide que lo lleven al Hospital. Cuenta que entre su sobrino y un primo lo subieron a la camioneta y se lo llevaron. Dice que toda la gente decía que fue Felipe Jeria el que disparó y cuenta que ya no vive en el pasaje Icalma de villa La Frontera.

Narra que el hecho ocurrió el 11 de febrero de 2020, como a las 19:30 a 20:00 horas, estaba en su domicilio cuando llega Segundo a dejar unas llaves que eran de la camioneta, porque andaba el en supermercado con su primo que venía del sur y fue a la casa de ella a dejar las llaves, pasaron unos segundos y escuchó los disparos. Desde donde dejó llaves Segundo al lugar en que le dispararon hay como 5 casas al poniente. Dice que el primo del sur trabaja en camiones, no tenía donde quedarse y le dijo a Segundo si se podía quedar en su domicilio. Cuando escucha los disparos, 7 a 10 disparos, ella abre la puerta de la casa, la gente gritaba, miraban al poniente y decían el nombre de Felipe, ella salió y fue corriendo

hacia abajo, decían que fue Felipe el que disparó, nombraban a Segundo Aqueveque como quien recibió disparos. Segundo estaba boca arriba en el antejardín del domicilio, tenía mucha sangre, ella le preguntó qué pasó y él le dijo “fue Felipe, llévenme al Hospital” estaba consciente, en eso llega el hijo de Segundo, venía alguien arriba en la camioneta cuando le entregaron las llaves al hijo y se lo llevaron.

Menciona que ella no vio a Felipe, él ya no estaba cuando llegó, que a Felipe le dicen el chino, y la gente decía “el chino fue”. Cree que había como dos tipos más, pero ella no tiene idea de eso. El chino fue dos días antes y amenazó de muerte a Segundo, le gritó que lo volvería a matar, ella estaba en el domicilio, estaban afuera, su cuñado estaba arreglando un portón cuando llegó Felipe y lo empieza a amenazar, le dijo que iba a volver y lo iba a matar, no sabe el motivo, pero sabe que Segundo fue a hacer la denuncia a fiscalía.

Cuenta que al otro día fue al Sótero con su familia, ahí supo que Segundo aún estaba en pabellón, en coma. **Se exhibe a la testigo otros medios de prueba consistente en Set de imágenes que corresponden al informe científico técnico de la Brigada de Homicidios. Fotografía 1 y 7,** y la testigo señala: **fotografía 1**, es el portón, ve dos casas, el de las planchas era el domicilio en que ocurrieron los hechos, las planchas son como de madera; **fotografía 7**, dice que ve sangre, es el antejardín.

Al **querellante** contesta que Segundo trabaja en la construcción hace muchos años.

A la **defensa** reitera que vivía a 5 casas de Segundo y salió de inmediato a mirar porque todos gritaban que Felipe estaba disparando, los vecinos gritaron de inmediato, demoró nada en llegar, ella estaba ahí cuando llegó el hijo de Segundo, él tampoco demoró nada porque venía corriendo, confirma que llegaron casi juntos, dice que no es cierto que Segundo estuvo detenido por ley de drogas y que no sabe si es cierto que estuvo detenido en una causa con Felipe. No sabe si segundo vivía en ese domicilio con más personas, a esa época el hijo de Segundo vivía en la misma casa que ella. Los vecinos le dijeron que Felipe llegó al domicilio de Segundo y se bajó de un auto, no recuerda que vecinos le dijeran que momentos antes un sujeto descendió de una moto y le ofreció zapatos a Segundo. Se hace ejercicio para refrescar memoria con declaración prestada ante la Brigada de Homicidios Metropolitana de 12 de febrero 2020, e insiste en que no lo recuerda. Dice que cuando Felipe amenazó a Segundo días antes de dispararle, estaba presente el hijo de Segundo. Contesta que el hijo de Segundo no ha sido detenido. A Felipe lo conoce hace más de 30 años, vivían en la misma villa, Felipe y Segundo nunca fueron amigos. Segundo le construyó una casa en el sur a Felipe, pero no sabe si tuvieron algún problema.

A la **pregunta aclaratoria** del tribunal responde que es cuñada de Segundo Aqueveque.

Coherente con lo apuntado resulta el testimonio de la **TESTIGO RESERVADO F**, que a la **fiscal** refiere que declara porque el 11 de febrero de 2020 ella *no estaba junta* con

su marido Segundo Aqueveque y él fue a buscar las llaves de la camioneta a la casa de su mamá, ella preguntó dónde iba y dijo que al supermercado con unos primos del sur, eso fue como a las 19:45. Acota que la casa de su mamá estaba en el pasaje principal, que se llama Icalma, en Villa La Frontera, Puente Alto. Precisa que las llaves estaban en su casa porque su hijo siempre ocupaba el único vehículo que tenían y que había llegado un primo que hace transporte de mercaderías del sur a Santiago.

Cuenta que le pasan las llaves a Segundo y ella le dice que la aproveche de dejar en la pizzería, entonces también se subió al vehículo. Ella se quedó en la pizzería, Segundo se fue al supermercado, después de un rato, 7 o 10 minutos, la llama su hermana por teléfono, le dice que se vaya a la casa, que pasó algo, no le dijo qué, ella no tenía con quien regresar así que se fue corriendo con su hijo. La pizzería queda a 10 minutos caminando. Se fue *como* corriendo, llegó a la entrada de la villa, había mucha gente, ella preguntó que pasó y le dicen que el chino le pegó unos balazos al Erik, porque a Segundo le dicen Erik, todos decían “el chino le pegó al Erik”, su mamá le dijo que se llevaron a Segundo al Hospital y un vecino la llevó al Sótero del Río.

Continúa señalando que Segundo era constructor, que conocía a Felipe porque vivía a una casa de la de su madre, estuvieron varios años de vecinos. Cuenta que el día antes el Felipe fue a amenazar a su marido, Erik estaba haciendo un portón en su casa, Felipe pasó en el auto y le empezó a gritar cosas, lo amenazó de muerte, Segundo llamó a carabineros, pero no llegaron y al otro día fue a la fiscalía a poner una constancia. Ella estaba en la casa de su mamá, se habían *como* separado, pero estaban siempre juntos, vivían todos en la casa de su mamá, Segundo se había ido y estaba viviendo *como* en la tercera casa de la villa. Enfatiza que ella presencié las amenazas porque pasó un auto fuerte y su hijo de 11 años estaba en la calle, lo fue a entrar y vio que Felipe empezó amenazar, Segundo dijo después que pasó el chino con *el* Flores y lo amenazaron, ella escuchó que dijo “te voy a matar”, no sabe por qué fueron las amenazas. Agrega que la señora de Felipe le ofreció dinero para que no pusieran denuncia, es su señora actual, ella no la conocía, pero la Policía de Investigaciones le dijo que se llama Silvana. Explica que Flores es un cuñado que tenía antes Erik, era marido de la hermana, Flores le pegaba a su señora, su marido la defendió una vez y Flores se fue al auto y le pegó como 5 balazos a Erik en el tobillo, eso fue como hace 9 años atrás, el chino y el Flores trabajan juntos como traficantes de droga, siempre han trabajado en la población.

Manifiesta que hace como 9 años atrás el chino contactó al Erik para que le hiciera una casa en Pupuya, su marido se iba semanal para allá a hacerle la casa, la casa no se terminó porque hubo una pelea entre unos vecinos de La Frontera, cuando su marido fue a cobrar ese dinero vinieron unas mujeres a pelear con Felipe, pensaron que la casa era de Erik pero el sólo estaba construyendo la casa, después Claudia dijo que Erik no tenía nada que ver con lo

sucedido, pero fue pasado igual a juzgados, Felipe Jeria se fue preso por esa pelea, por homicidio frustrado a dos vecinos, ahí no siguió la construcción de la casa.

Al **querellante** contesta que cuando ella llegó su hijo ya se había llevado a Erik con un vecino en la camioneta.

A la **defensa** responde que Erik fue al supermercado a comprar, después se fue a su domicilio y le dispararon, los 7 minutos que refiere son desde que a ella le avisaron, en la pizzería estaba con su hijo menor, ella declaró que cuando iba corriendo vio una camioneta blanca por Tobalaba, en la camioneta iba Flores con otra persona, pero no le dio importancia. La otra persona no era Felipe. Los vecinos decían que Felipe disparó, había mucho vecino a esa hora porque van a comprar pan, los vecinos no le dijeron que un sujeto le fue a ofrecer zapatos a su marido, después el Erik le comentó en el Hospital que le habían ido a ofrecer unos bototos antes de ir al super, un tal changa que siempre anda por ahí, pero no lo conoce bien. No sabe cuánto pasó desde que le ofrece los bototos a los disparos, porque eso lo contó Erik en el Hospital, el changa no andaba con Felipe, eso fue mucho antes de ir al supermercado.

Reitera que ella vio las amenazas de días antes, estaba su hijo mayor, estaban todos afuera porque fue como a las 5 de la tarde, su hijo menor andaba en bicicleta y Erik estaba en la calle haciendo un portón. Erik estuvo detenido por lo de Claudia Cortés, pero después ella *no le puso más a la denuncia*, sólo le dijeron que debía alejarse de la víctima. Su marido nunca estuvo detenido por droga. Cuando llegó al lugar ya se habían llevado a Erik al Hospital, como unos 15 minutos antes, pero al llegar al Hospital recién lo llevaban en la camilla para operarse. Su hijo mayor nunca ha tenido causa por drogas.

A la **pregunta aclaratoria del tribunal** dice que a su marido le dicen Erik con K.

Pues bien, los **TESTIGOS RESERVADOS B, C y F**, si bien no son testigos presenciales de los disparos, a diferencia de la víctima y del TESTIGO RESERVADO A, abonan lo depuesto por ellos, al aportar antecedentes consistentes sobre la dinámica del hecho y participación del encausado en él, permitiendo al tribunal sostener una secuencia coherente con la hipótesis fáctica del persecutor. En efecto el **TESTIGO RESERVADO B** observa a Felipe, apodado el chino, huir con un sujeto que no conoce del pasaje Icalma luego de escuchar alrededor de 8 a 10 disparos, indica que iban gritando “vámonos”, que el chino se subió a un auto plomo, marca Chevrolet, modelo prisma y el sujeto que lo acompañaba se subió a una moto blanca de velocidad, incluso, al ser contra examinado por la defensa agrega que *El chino como que llevaba al otro tipo de la mano, estaba como asustado, el chino se quiso subir a la moto con él, pero el tipo lo mandó al auto* y agrega que *las personas que vio correr andaban con polerón pero los vio con rostro descubierto. Dijeron que el chino le había pegado a su papá con gorro, pero cuando lo vio ya iba descubierto, andaba con un polerón negro, al otro tipo no lo recuerda bien, no recuerda altura de ese sujeto, ambos iban*

con armas, pero no sabe qué tipo de armas, sabe que son armas porque los vio corriendo, al tiro supuso que eran armas y el chino iba asustado. De lo expuesto fluye que, tan pronto se percutan los disparos y se comete el ataque contra Aqueveque Fica, el encausado – que fue por demás sindicado por la víctima- fue visto por otro testigo huyendo del lugar con un elemento en sus manos que impresiona como arma, en compañía de otro sujeto, de modo tal que es posible situarlo en el lugar de los hechos.

De otra parte, tanto la **TESTIGO RESERVADO C** como la **TESTIGO RESERVADO F**, de modo conteste refieren al tribunal que tan pronto llegan al lugar del ataque, los vecinos del sector sindicaban a Felipe Jeria, conocido como el chino, como autor de la agresión a Segundo Aqueveque Fica, conocido como Erik. Así, la **TESTIGO C**, señala que, tan pronto llega, la propia víctima le dice que fue atacado por Felipe Jeria y si bien es clara al responder que ella *no vio a Felipe, él ya no estaba cuando llegó*, y que *a Felipe le dicen el chino*, indica con igual precisión que *la gente decía “el chino fue”*. Mientras la **TESTIGO F**, declara que tan pronto recibe la llamada de su hermana se va de la pizzería corriendo y que *llegó a la entrada de la villa, había mucha gente, ella preguntó que pasó y le dicen que el chino le pegó unos balazos al Erik, porque a Segundo le dicen Erik, todos decían “el chino le pegó al Erik”*, y al ser contra interrogada por la defensa reitera y precisa que *“los vecinos decían que Felipe disparó, había mucho vecino a esa hora porque van a comprar pan”*. En consecuencia, a más de la sindicación de la víctima y del testigo presencial **TESTIGO RESERVADO A**, que no obstante no conocer al encausado, lo reconoce en la diligencia de reconocimiento practicada en dependencias de la Brigada de Homicidios Metropolitana *como el sujeto que le disparó a su primo, quien portaba un arma de fuego en sus manos*, los testigos **B, C y F** también permiten sustentar la participación del acusado.

Lo que se ha venido razonando es corroborado por la declaración del subcomisario **VÍCTOR MANUEL QUINTANA VERA**, que **interrogado por la fiscal** -además de lo reseñado en los apartados que dicen relación con el día, hora y lugar en que ocurrió el hecho- expuso que se conformó un equipo a su cargo y junto a peritos del laboratorio, además de miembros del turno de la Brigada, se trasladaron al Hospital Sótero del Río. Al llegar constataron la identidad de la víctima y recabaron el dato de atención de urgencia a nombre de Segundo Aqueveque, el que señalaba que la víctima había ingresado el 11 de febrero de 2020, a las 20:27 horas con diagnóstico de trauma por arma de fuego. Luego, se trasladó con el equipo al sector de pabellón ya que la víctima estaba siendo intervenida quirúrgicamente por el personal médico y, previa autorización, pudieron obtener hisopado bucal y muestras de residuos de disparos.

Relata que posteriormente se trasladaron al lugar en que el hecho tuvo su origen, en calle Icalma frente a 05750, de la comuna de Puente Alto y comenzaron los peritajes de rigor, esto es la inspección de la calzada, acera y domicilio, encontrando evidencia balística y

biológica. Pormenoriza que la evidencia número 1 corresponde a mancha pardo rojiza por contacto que se encontraba en la acera de calle Icalma, justo a la salida del domicilio de la víctima, la evidencia 2 corresponde a orificio de entrada de proyectil balístico situado en la puerta de acceso del cierre perimetral del domicilio de la víctima, la evidencia 3 se ubicaba en el antejardín de la propiedad y corresponde a una mancha pardo rojiza por contacto, las evidencias 4, 5 y 6, corresponden a trozos de proyectil de lomo de tipo no encamisado y la evidencia 7 a un proyectil de tipo encamisado, todas estas evidencias balísticas estaban al costado izquierdo de la propiedad, ingresando por el antejardín. Fueron levantadas, fijadas y remitidas al laboratorio.

Respecto a las diligencias investigativas que dicen relación con entrevista de testigos, señala que pudieron consultar a don Daniel Salas Rojas, una persona en situación de calle que vivía en las inmediaciones del sector y ese día estaba por el lugar, les dijo que en horas de la tarde escuchó gran cantidad de disparos, luego se acercó a Icalma y los vecinos empezaron a gritar que “el chino” o “el chino de La Legua” como señala el entrevistado, era la persona que hirió a Segundo. El funcionario policial destaca como lo principal del relato de este testigo, que fue el primero en entregar el primer nombre y apellido del imputado, toda vez que dijo que se llamaba Felipe Jeria.

Refiere que posteriormente se ubicó a la testigo reservada letra C quien señala que el día de los hechos en horas de la tarde, su cuñado Segundo llegó al domicilio de la testigo, dejó la camioneta y luego de eso se fue caminando a su casa, ya que vivían cerca, por calle Icalma, luego de un momento la testigo C escucha 9 a 10 disparos, al salir observa lo que había pasado y escucha a vecinos que gritaban que el chino había herido a Segundo. Ella narró que se acerca a la casa de Segundo y se percata que estaba sangrando en sus extremidades y tórax, y señaló que el nombre del imputado corresponde a Felipe Jeria Letelier, quien era vecino del sector y que días antes había amenazado a su cuñado.

El policía continúa señalando que otro testigo entrevistado es el reservado letra B, quien señaló que el día de ocurrido los hechos se encontraba en las inmediaciones de su domicilio, en una plaza y en horas de la tarde escuchó cerca de 9 a 10 disparos y ante eso corrió a su domicilio por calle Icalma y vio a un sujeto correr con un arma en sus manos, a quien reconoció como un hombre apodado chino, este testigo vio correr también a un segundo sujeto. Respecto al imputado, el testigo señaló a los investigadores que corresponde al sujeto apodado chino, Felipe Jeria Letelier, que era un vecino del sector.

Agrega que, posteriormente, entrevistaron al testigo reservado letra A, quien señaló que el día de los hechos estaba de visita en casa de su primo Segundo, por cuanto trabaja transportando mercadería y estaba de paso en la ciudad con un compañero de trabajo. El testigo declaró que en horas de la tarde junto a Segundo y su colega fueron al supermercado y al regresar, cerca de las 20:00 horas comenzaron a bajar las cosas que habían comprado al

domicilio y en ese momento había un sujeto que le ofreció zapatillas a Segundo, posteriormente, cerca de las 20.30 horas, escuchó gran cantidad de disparos, salió a ver a su primo que estaba afuera y observa que su primo estaba en posición fetal, tirado en el antejardín de la casa, justo en la entrada, un poco más adentro, había otro sujeto que tenía un arma en sus manos y disparó en dos ocasiones a su primo, en la pierna y abdomen, salió mucha sangre y luego el imputado se fue corriendo del lugar hacia la Shell. Luego de esto el testigo A junto al testigo reservado B trasladaron a víctima al Hospital Sótero del Río, donde ingresó herido. El oficial de caso indica que al preguntar al testigo si observó a alguien más disparar en ese momento, señaló que no y agregó que no había ningún auto o moto frente al domicilio y que el testigo describió al imputado como un sujeto de 40 años aproximadamente que vestía una chaqueta con capucha. Continúa su relato y señala que posteriormente entrevista a un colega del testigo reservado A, de nombre Víctor Erices, quien señaló que ese día se encontraba de paso en la ciudad de Santiago, se quedarían en casa de un primo de su colega y en horas de la tarde fueron al supermercado donde realizaron algunas compras, regresaron al domicilio y mientras él se encontraba adentro escuchó gran cantidad de disparos, al salir a mirar vio a la víctima de costado, tirada en el antejardín de la casa.

Narra que posteriormente realizaron empadronamiento en Icalma y al conversar con vecinos del sector les dijeron que en el lugar constantemente hay balaceras, que operan bandas dedicadas a venta de droga y que las personas son peligrosas, por lo mismo ninguno quiso prestar declaración ni individualizarse frente a los funcionarios.

Expone que, con todos los antecedentes se confeccionaron sets fotográficos conforme a protocolo, esto es, un set distractor y otro con la imagen del rostro del imputado **FELIPE JERIA LETELIER** y estos se exhibieron a los testigos del hecho, A, B y C, y el testigo A reconoce en 100% la fotografía 5 del set b, como el sujeto que le disparó a su primo, quien portaba un arma de fuego en sus manos, el testigo B reconoce al imputado en 100% como el sujeto que se apoda chino, que vio correr con un arma en sus manos por Icalma y la testigo C reconoce al imputado en un 100% como sujeto apodado chino que según vecinos disparó a su primo. Acota que estos antecedentes fueron plasmados en el informe policial y con él se solicitó orden detención contra el imputado, la que fue recepcionada en la Brigada, sin embargo, el imputado no fue encontrado, no obstante, tomó conocimiento que el 2021 fue detenido por personal de carabineros en la comuna de Lo Espejo.

Se exhibe al testigo otros medios de prueba consistente en **Set de 22 fotografías correspondientes a Informe pericial fotográfico** -detalladas en párrafos anteriores, al establecer el lugar en que se cometió el delito- en que indica que se observa frontis de la propiedad donde ocurrió el hecho, las evidencias biológicas (manchas pardo rojizas) levantadas desde el interior y exterior del domicilio, orificio de entrada de proyectil balístico, puerta de acceso de cierre perimetral de la propiedad, vista general del antejardín de la

propiedad con evidencias y evidencia balística levantada en el sitio del suceso. **Se exhibe al testigo otros medios de prueba** consistente en **una lámina corresponde a Informe pericial de dibujo y planimetría N° 1244-2020**, -también detallado al establecer el lugar en se cometió el ilícito- y refiere que es un plano a escala de lugar en que ocurre el hecho con posicionamiento y numeración de evidencia encontrada en sitio del suceso. El testigo manifiesta que entre la puerta de acceso a la propiedad y la puerta de acceso del cierre perimetral hay 2,5 metros y hay concordancia en lo referido por los testigos, ya que dicen que estaba al interior de la propiedad y al salir estaba su primo tendido en el antejardín y el imputado estaba en el sector un poco más adentro de la puerta de cierre perimetral.

Expresa que consideraron 2 hipótesis, la primera es que en el hecho se usaron 2 armas de fuego y, la segunda, que el proyectil encamisado fuera de data antigua. Agrega que el testigo letra B, declaró que observó correr a dos sujetos, identifica a uno como el chino y al otro como un sujeto que no conoce. Responde que la víctima fue entrevistada, pero él no participó en esa diligencia.

Al **Querellante** señala que la víctima habría sido agredida al interior de la propiedad, las manchas pardo-rojizas estaban al interior del antejardín, que corresponde al lugar donde la víctima permaneció mayor tiempo, que las manchas pardo-rojizas del frontis de la propiedad corresponden al traslado de la víctima para ser llevada a centro asistencial y que estas manchas pardo-rojizas que fueron levantadas por los peritos, tenían coincidencia de perfil genético con la víctima. Contesta que el cierre perimetral era de material de madera, era un lugar residencial, tal como dijeron los vecinos, habían visto que el chino disparó, sin embargo, no quisieron declarar, él participó en la diligencia de empadronamiento. Respecto del autor se realizaron diligencias para ubicarlo, un testigo, don Daniel, indicó que vivía en la misma calle Icalma, se hicieron auscultaciones y se consultaron fuentes de la policía, se verificó que estaba siendo investigado y tenía participación en otros delitos, pero no fue ubicado. Responde que la conclusión a que arribaron es que ambos tenían rencillas anteriores por un vehículo y que el imputado había amenazado a la víctima con anterioridad, el día de los hechos el acusado llegó al domicilio y efectuó disparos a la víctima. Hasta donde entiende no hubo extracción de proyectil de la víctima. No se pudo precisar si el proyectil encamisado participó o era de un hecho anterior.

A la **defensa** responde que toman conocimiento del hecho a las 00:40 horas, en la madrugada y se conforma un equipo. En el Hospital vieron a familiares del agredido, no recuerda si estaba la cónyuge, pero sí había familiares en estado de shock, afectados, por lo que tuvieron que esperar llegar al domicilio de una testigo reservada donde pudieron conversar de forma más tranquila. No recuerda si les comentaron amenazas en el Hospital. Las manchas pardo-rojizas de afuera eran más pequeñas, eran por contacto y eran de menor cantidad que las del domicilio, no recuerda que tuvieran signos de arrastre. No recuerda en

qué fue trasladada la víctima al Hospital. Contesta que en las fotografías se ve un orificio de entrada de proyectil, fue sólo ese el que encontraron, se determinó conforme a pérdida de material que fue de afuera hacia adentro del domicilio. Dice que no se hizo comparación de los proyectiles de plomo con el orificio, que según lo observado el orificio era reciente, que incluso presenta un anillo de limpieza donde se observa coloración grisácea en el contorno, lo que hace presumir que pudo participar uno de los proyectiles encontrados. Manifiesta que desconoce si ese domicilio fue objeto de investigación criminal. Cuenta que ingresaron a la propiedad, pero constataron que todas las evidencias estaban en el frontis y del interior sólo se hizo un registro general, recuerda que había materiales de construcción, incluso un testigo señala que estaban arreglando la casa, recuerda que ahí vivía la víctima, según un familiar del lesionado.

Como complemento a los testimonios apuntados, en lo que dice relación con el punto que nos ocupa, el tribunal contó con la declaración de **BRAULIO ARIEL ORTEGA FAÚNDEZ**, carabinero de la 11° Comisaría de Lo Espejo, que al **examen de la Fiscal** expresó que concurre a declarar por un procedimiento policial que se gestó en la comuna de Puente Alto. Narra que estaba de segundo patrullaje en la población en la comuna de Lo Espejo, servicio al que entró a las 19:40 horas del día 18 de enero de 2021 y mientras efectuaban patrullajes por Avenida Central al sur, al llegar a pasaje 18 sur de Lo Espejo, les requiere una víctima que se individualizó como *Luciana Olea*, les dice que habría sido víctima de violencia intrafamiliar consistente en golpes de pies, en razón de lo cual concurren con la víctima al domicilio en Eduardo Frei Montalva N°7731, departamento 21, en unos *blocks* y al llegar al domicilio estaba la pareja de la víctima que se identifica como *Felipe Letelier*, una vez que corrobora la identidad de la pareja de la víctima, ingresan datos en sistema *simcard* para informe de ordenes vigentes y su Rut arrojó que mantenía orden de detención por homicidio de 20 de febrero de 2020. Al consultar a la víctima doña Luciana, les manifestó que no denunciaría el hecho de las lesiones debido a temor por represalias. Con los antecedentes recabados se tomó contacto con fiscalía de San Miguel para informar del hecho al fiscal Francisco Carrasco Jara y siendo las 04:10 horas les emana orden de entrada y registro para el domicilio. Agrega que por ser delito de homicidio se solicitó concurrencia de equipo especializado GOPE y alrededor de las 04:30 de la mañana se entró al domicilio, se hizo lectura de derechos y se trasladó al detenido a la unidad para el procedimiento de rigor. Contesta que no recuerda el otro apellido de Felipe Letelier y que la orden de detención era del Juzgado de Garantía de Puente Alto.

Querellante y defensa no formularon preguntas.

Este funcionario policial dio cuenta del procedimiento de detención del encartado y si bien presenta algunas inexactitudes en el nombre de la pareja del encausado pues detalla correctamente sólo el segundo apellido de esta, Olea, no recuerda el segundo apellido del

acusado e indica que el homicidio que motivó la orden ocurrió el día 20, aquello no obsta la convicción sobre el tribunal en orden a que ese día se practicó la detención de **JERIA LETELIER** pues ello es refrendado en términos generales por la conviviente del encausado al deponer como testigo de descargo y, con todo, en nada altera el sustrato fáctico de la acusación.

Respecto de los restantes testigos de cargo, tal como se ha señalado, lo depuesto por los testigos civiles guarda coherencia externa con lo declarado en estrados por el funcionario policial a cargo del equipo que adoptó el procedimiento y desarrolló las diligencias de recolección de evidencia e investigación y permiten establecer una secuencia de hechos que se inicia con la víctima llegando al domicilio en pasaje Icalma, luego de efectuar compras, en compañía de su primo y un compañero de trabajo de este último, momento en que es abordado en el acceso del inmueble por el acusado quien premunido de un arma de fuego percute varios disparos en dirección al cuerpo de Segundo Aqueveque, impactando -según relata el ofendido- primero su pierna izquierda, y luego, una vez que él ha caído al suelo, le dispara en la mano izquierda y en el abdomen, lo que es corroborado por el testigo presencial **RESERVADO A**, que indica que al salir, luego de escuchar los primeros disparos, observa al sujeto -que después reconoce en la diligencia de reconocimiento en set fotográfico- percutar dos disparos a su primo, que estaba tendido en el suelo del antejardín, uno de los cuales impacta su cuerpo y el otro habría rebotado. Es posible igualmente establecer que el encausado era acompañado de un sujeto no identificado a merced de lo declarado por el propio afectado, que con precisión indica que *aparecieron dos tipos que venían como de dos casas más abajo, uno era Felipe Jeria, que iba adelante con un trote, porque tiene cojera en un pie y el otro tipo iba atrás*, al avanzar en su declaración dice que *atrás de Jeria venía un tipo moreno, chico, que no había visto nunca*, expresa que después del ataque *los sujetos se retiraron y siguieron disparando hacia la avenida cuando iban arrancando* y puntualiza que *los dos tipos venían con arma en la mano, Felipe y el otro sujeto, el otro sujeto estaba parado en la puerta, al lado*. Aun cuando el testigo reservado A, no da cuenta de un segundo sujeto, es posible que no lo hubiere visto por la ubicación en que se encontraba al interior del inmueble, que sólo permitió quedar frente a **FELIPE JERIA LETELIER**. La existencia de un segundo sujeto es corroborada igualmente por lo depuesto por el **TESTIGO RESERVADO B**, que indicó que al dirigirse al domicilio de su padre ve huir al encartado en compañía de un sujeto al que no conocía, que ambos llevaban en sus manos lo que le impresionó como armas, que iban nerviosos y que primero Felipe intenta subirse a la moto con este sujeto no identificado pero el sujeto no lo permite y lo hace subir a un vehículo.

De otra parte, la casi totalidad de los testigos de cargo, especialmente la víctima y los **TESTIGOS RESERVADOS A, B y C**, refieren haber escuchado disparos en un número que va entre 7 u 8, a 10. El **TESTIGOS B**, tal como se ha apuntado no observa a **JERIA**

LETELIER disparar a Aqueveque Fica, pero lo ve huir a escaso tiempo del lugar del ataque premunido de un arma y tanto la testigo **C**, como la testigo **F** escuchan cómo los vecinos sindicaron de inmediato a el chino, apodo de **JERIA**, como el autor de los disparos.

Abona, igualmente, la circunstancia de que el encausado, premunido de un arma de fuego, efectuó diversos disparos, lo expuesto por el oficial de caso **VÍCTOR MANUEL QUINTANA VERA**, en orden a que efectuado el trabajo del sitio del suceso recuperaron evidencia balística, en concreto, *evidencias 4, 5 y 6, que corresponden a trozos de proyectil de lomo de tipo no encamisado y evidencia 7 a un proyectil de tipo encamisado*, el funcionario policial detalla que *todas estas evidencias balísticas estaban al costado izquierdo de la propiedad, ingresando por el antejardín*, las que fueron levantadas rotuladas y remitidas para peritaje, así como también hace referencia a *la evidencia 2 corresponde a orificio de entrada de proyectil balístico situado en la puerta de acceso del cierre perimetral del domicilio de la víctima*. Los asertos del testigo tienen correlato en las fotografías que le fueron exhibidas, del **Set de 22 fotografías de informe pericial fotográfico**, en particular, en las fotografías N°1, 2, 4, 5, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 y 22, que ilustraron al tribunal sobre la evidencia balística levantada del inmueble y el orificio por impacto balístico en la puerta del cierre perimetral y que, a su vez, fue refrendado con la lámina incorporada con un plano del sitio del suceso y lugar de levantamiento de evidencias.

Concordante con el testimonio de **QUINTANA VERA**, resulta lo expuesto por el perito **MIGUEL CHAPARRO VEGA**, perito balístico del Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de Investigaciones, que al tenor de Informe pericial balístico 338-020, de 1 de abril de 2020, expuso que mediante formulario de pericia de 12 de febrero de 2020, relacionada con concurrencia a solicitud de la Brigada de Homicidios Metropolitana, por homicidio frustrado con arma de fuego de Segundo Aqueveque Fica, de 11 de febrero de 2020 en pasaje Icalma N°05750, se solicitó periciar evidencias para clasificación, comparación e ingreso a ibis. En cuanto a las evidencias señala que se trata de NUE 5985868 en cuyo interior se encontraban 3 proyectiles balísticos de tipo no encamisado y uno de tipo encamisado. Se determinó que los no encamisados correspondían a calibre .38 especial encontrándose signados con número 4, 5 y 6. En relación al número 4, este estaba con gran grado de deformación, no era útil para proceso comparativo, el 5 también estaba deformado pero si era útil y el 6 estaba completamente deformado, por ello, de los tres sólo se pudo establecer que compartían el mismo calibre .38 especial, que puede ser disparado por revolver o bien por .357 magnum, si bien había un sólo proyectil para comparación, el 4 compartía las mismas huellas de clase con el 5, por lo que se podía inferir que fue disparado por arma del mismo modelo.

Refiere que el encamisado número 7 se pudo determinar que corresponde .380 auto o 9x17 mm., poseía rayado balístico y estaba útil para comparativo, pero no se hace

comparación con los anteriores por incompatibilidad de calibres, por ello se desprende participación de al menos dos armas de fuego. El encamisado y el número 5 fueron ingresados a ibis arrojando resultado de cotejo negativo.

La **fiscal exhibe prueba material** consistente en **NUE 5985868 que contiene evidencia balística**, detalla corresponde a 3 proyectiles balísticos dubitado, no encamisados y uno encamisado y el perito refiere que lo levanto él, conforme a su firma, en lugar de levantamiento dice suelo de antejardín, ve en primera casilla que él entrega la evidencia a custodia y luego retira para pericia dejando registro que las evidencias quedan para sistema ibis. Señala que la bolsa que dice número 4 es un proyectil balístico dubitado no encamisado calibre .38 especial, la evidencia número 5, corresponde a proyectil balístico dubitado no encamisado calibre .38 especial, la número 6 a proyectil balístico dubitado, tipo no encamisado completamente deformado, calibre.38 especial. Respecto de estos 3 proyectiles el calibre es el mismo y son no encamisados, lo que significa que no tienen cubierta de latón sobre su superficie, de cobre y zinc, pueden ser disparados por arma de fuego tipo revolver del mismo calibre o revólver calibre .357 magnum. Reitera que sólo el 5 era útil para comparación y el 4 conservaba parte de su rayado balístico, que presentaba la misma morfología, ancho del rayado e inclinación que el 5, por eso deduce que pudo ser disparado con la misma arma del 5, pero no tenía huellas suficientes para comparativo. Indica que el número 7 es un proyectil balístico dubitado, encamisado, calibre .38 auto, que no es compatible con el mismo calibre ni arma de fuego de los otros proyectiles.

Al **querellante** contesta que él realizó *captura* y después peritaje.

La **defensa** no formula preguntas.

A las **preguntas aclaratorias del tribunal** responde que el fabricante decide si pone o no camisa, la cubierta es para que sea más duro porque el plomo es muy blando, estos se encamisán para mayor poder de penetración, el no encamisado es más blando y se deforma más, por lo tanto, aumenta su sección al deformarse y genera más daño, es como la diferencia entre un clavado en la piscina y *guatazo*, el no encamisado genera mayor daño por la superficie, es más común en municiones de tipo pistola.

En un nuevo interrogatorio al tenor **329 del Código Procesal Penal**, contesta a la **defensa** que no tiene información sobre precios o diferencia entre encamisado o no encamisado, se encuentran en cualquier armería, se encamisán para que sean más duras, el encamisado perfora más y el no encamisado perfora menos, pero daña más, ambos son comunes.

Fluye de lo expuesto que en el sitio del suceso se recolectó evidencia balística concordante con lo declarado por la víctima y demás testigos, y con las lesiones ocasionadas al ofendido. Además, el perito expresa que no se hace comparación de la evidencia 7 con las evidencias 4, 5 y 6 *por incompatibilidad de calibres, por ello se desprende participación de*

al menos dos armas de fuego, lo que es consistente con la presencia en el lugar de un sujeto además de **JERIA LETELIER**, que también habría portado un arma, como refiere el **TESTIGO RESERVADO B** y que también habría disparado, como refiere **SEGUNDO HERIBERTO AQUEVEQUE FICA**. A su turno, lo expuesto por el perito sobre la diferencia entre proyectil encamisado y no encamisado, puede explicar de un modo razonable que, tal como se detallará, la víctima resulte con una de sus lesiones sin salida de proyectil. En nada merma la convicción del tribunal los cuestionamientos planteados por la defensa en cuanto a que el orificio de la puerta hubiere debió generarse cuando ésta estaba cerrada y por ello estima que corresponde a un incidente anterior, así como también esboza que la munición calibre .38 auto sería igualmente de otro incidente, pues la víctima estaba ingresando al inmueble al momento de iniciarse el ataque desde el exterior por el encausado y bien pudo, en ese contexto, haberse impactado la puerta desde el exterior al interior, cabe señalar además que **QUINTANA VERA** igualmente dice que el orificio impresionaba de exterior a interior por la pérdida de material y que *según lo observado el orificio era reciente, que incluso presenta un anillo de limpieza donde se observa coloración grisácea en el contorno* consistente con las evidencias balísticas 4, 5 y 6 incautadas del mismo color, y aún si se hiciera eco de lo sostenido por la defensa, ello no resta validez a las conclusiones apuntadas en los párrafos precedentes, por no ser incompatible con la dinámica de los hechos asentados.

Si bien no fue levantada, por la defensa alguna hipótesis que diere cuenta que la víctima igualmente efectuó disparos, el tribunal contó con lo expuesto por el perito **JOSÉ FRANCISCO GÁRATE LAGOS**, que al tenor de Informe pericial de microanálisis N°92-20, expuso que la Brigada de Homicidios Metropolitana remitió para peritaje NUE 5918199 consistente en 1 kit de residuos de disparo para manos obtenida de la persona identificada como Segundo Aqueveque Fica. Realizada la inspección a la evidencia se sometió a análisis mediante microscopía con energía dispersiva de rayos por cuyo resultado a la presencia de residuos de disparo en la persona antes mencionada, dio negativo a estas partículas en búsqueda por lo que la conclusión, es negativa a partículas de proceso de disparo.

A la **fiscal**, señaló que se buscan partículas cuya composición química contenga plomo, antimonio y bario. Se **exhibe al perito prueba material** consistente en **NUE 5918199, que contiene residuos de disparo**, y señala que levantó las muestras María Herrera Cid, perito químico, de ambas manos de víctima Segundo Aqueveque Fica, en observación consigna víctima con riesgo vital. Dice que ve su nombre y firma como quien perició, lee “bajo autorización de inspector Quintana se levantó” y expresa que son los dispositivos denominados *stub*, que contienen en su interior un disco con revestimiento adhesivo de aluminio, color negro, con que se realiza presión leve de superficies de la mano expuestas posiblemente a proceso de disparo.

El querellante no formuló preguntas.

A la **defensa** responde que desde los disparos son 6 horas para realizar el peritaje, no recuerda si se levantó dentro de ese plazo, pero esta consignado en hoja de levantamiento de muestra por María Herrera Silva, se hace ejercicio para refrescar memoria con informe pericial que expone y señala que, de acuerdo con lo consignado, recuerda que no fueron levantadas dentro de ese rango de tiempo.

Cabe señalar, que como se ha razonado, no fue levantada hipótesis de disparo de la víctima, con todo, la circunstancia de no haberse practicado la toma de residuos dentro del tiempo necesario, en nada altera la convicción del tribunal en cuanto a la secuencia de hechos apuntada, pues se contó con prueba consistente, coherente y contundente que establece que la víctima solamente recibió disparos.

En suma, los testimonios y probanzas apuntados son contestes y armónicos, sin que los cuestionamientos de la defensa sobre falta de participación, inexistencia de móvil y ganancia secundaria de la víctima – tal como se desarrollará en el apartado correspondiente- resten validez para establecer el sustrato fáctico en relación con el hecho y la participación del encartado en él. Tampoco se sustentan las apreciaciones sobre diferencias de tiempo levantadas por la defensa respecto de los testimonios reseñados pues se pretende, sin éxito evidenciar diferencias, pero estas no pasan de minutos, que no son finalmente sustentadas ni, menos aún, alcanzan a constituir una contradicción.

Cabe anotar que la valoración de los dichos de los testigos de cargo se ha efectuado sobre la base del ejercicio dialéctico desarrollado durante el juicio, momento en el cual estos dieron cuenta de lo que presenciaron, escucharon y percibieron el día de los hechos, haciéndose cargo igualmente de lo declarado en etapas previas del proceso, advirtiéndose coherencia externa, esto es corroboración de los dichos de cada testigo con los testimonios prestados por los restantes declarantes, con la evidencia material, pericias y otros medios, pero además también es posible apreciar que las declaraciones de los testigos se han mantenido firmes a lo largo del proceso, tanto en lo que dice relación con la dinámica de los hechos, como en la incriminación que hacen de **FELIPE JERIA LETELIER**, lo que fluye de lo depuesto por el Subcomisario **QUINTANA VERA**, que dio cuenta de las declaraciones previas de los testigos reservados **A, B, C y F** y, salvo matices esperables por el transcurso del tiempo se mantienen en lo medular.

No obstante, los cuestionamientos levantados por la defensa por estimar que los testigos civiles -familiares de la víctima- son interesados o el supuesto interés del ofendido en perjudicar al encartado para evitar que “invada su territorio en actividades ilícitas”, no se advierte por estas sentenciadoras que los testimonios hayan sido prestados por algún fin distinto al de dar cuenta de los hechos efectivamente percibidos y vivenciados. En efecto, no se advirtió ninguna animadversión particular al encartado en el testigo **A**, pues ni siquiera lo conoce ya que estaba de paso en la ciudad de Santiago y tampoco en los testigos **B, C y F**,

pues no obstante conocer a JERIA, los tres son claros al expresar que no presencian la agresión y no ven a Felipe disparar, de lo que sigue que no exageran sus dichos para perjudicar a **JERIA LETELIER**. Tampoco se logró establecer por la defensa alguna ganancia secundaria que pudiere llevara la víctima y a ellos a testimoniar en falso, pues la hipótesis de una supuesta lucha territorial no pasó de una mera afirmación sin sustrato fáctico, tal como se desarrollará. De lo expuesto fluye que estamos ante testimonios válidos, creíbles, consistente y con ausencia de incredibilidad subjetiva¹, que permiten avalar la propuesta fáctica de la fiscalía en lo atinente a la dinámica de los hechos y la participación del acusado en ellos.

Desestimación de circunstancias agravante inherentes al hecho esgrimidas por el acusador.

El Ministerio Público invocó las circunstancias modificatorias agravantes de responsabilidad penal previstas en el artículo 12 N°11 del Código Penal, esto es, ejecutar el delito con auxilio de gente armada o de personas que aseguren o proporcionen la impunidad y en el artículo 12 N°18 del citado código, a saber, ejecutar el hecho en la morada del ofendido, cuando él no haya provocado el suceso y, tal como se indicó en el veredicto, estas fueron rechazadas por estimar que en el caso de marras no concurren sus presupuestos.

i) Sobre la circunstancia modificatoria agravante de responsabilidad prevista en el artículo 12 N°11.

Si bien, como se asentó en los párrafos anteriores en mérito de lo declarado por la víctima y por el testigo B, en el ataque participaron dos sujetos -el encartado y un sujeto no identificado- no es posible tener, por esa sola circunstancia, por concurrente la agravante en cuestión, toda vez que, en primer término, al no contar con la identidad de ese sujeto no es posible afirmar que este habría actuado con el fin de asegurar o proporcionar la impunidad, aquella circunstancia debía ser acreditada y al no ofrecerse antecedentes para sustentar aquella específica finalidad, el tribunal estima que respecto del segundo sujeto, estamos en presencia de un coautor al tenor de lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 15 del Código Penal, por haber tomado parte en la ejecución del hecho – lo que no está en discusión- *sea de una manera inmediata o directa, será impidiendo o procurando impedir que se evite*. Merece ser puesto de relieve que, la circunstancia de tomar parte en la ejecución, incluso impidiendo o procurando impedir que se evite un hecho, no es equivalente a la agravante en comento, pues esta última requiere un *plus*, la finalidad, y no es posible establecer, con el estándar de certeza requerido, que el segundo sujeto hubiere sido empleado precisamente *para asegurar la impunidad del hechor*², por lo que no cabe sino desechar la agravante en cuestión.

¹ Sobre el particular “La valoración de pruebas personales y el estándar de la duda razonable”, Mercedes Fernández López. Dpto. de Derecho Procesal, Universidad de Alicante.

² POLITOFF L. Sergio, MATUS A. Jean Pierre, RAMÍREZ G. María Cecilia. Lecciones de Derecho Penal Chileno. Parte Gral. Segunda edición actualizada, Santiago, Editorial Jurídica de Chile, 2003, p. 517.

ii) Sobre la circunstancia modificatoria agravante de responsabilidad prevista en el artículo 12 N°18.

Esta agravante fue invocada por estimar el persecutor que el hecho fue ejecutado en la morada del ofendido, para fundar aquello se argumentó que el ataque se materializó en el antejardín del domicilio de la víctima. Ahora bien, Segundo Aqueveque Fica refiere que **FELIPE JERIA LETELIER** *percutió los disparos y que el segundo sujeto estaba parado en la puerta al lado de Felipe, cuando le exhiben las fotografías refiere que estaba abriendo la puerta cuando el acusado le da el primer disparo y ahí cayó, justo donde está el medidor, al lado del portón y después con los otros disparos Felipe ya estaba en el antejardín*, a su vez, el testigo reservado A dice que *la persona estaba disparándole muy cerca de él, estaba en el suelo de la entrada principal de la casa hacia adentro, en el antejardín y ahí estaba su primo*. De estos relatos es posible establecer que la víctima es abordada y atacada cuando está ingresando a su inmueble y el acusado está fuera del domicilio y que, en el contexto del ataque, al caer el ofendido hacia el antejardín, el acusado alcanza a ingresar posicionándose en la entrada principal, en la parte interior del inmueble para luego huir, sin que ello alcance para sostener que estamos ante la agravante, por constituir una actitud de desprecio que merece el ofendido en su morada y más bien se estima por el tribunal que estamos ante una circunstancia concreta en que el delito en cuestión se comete, dada la dinámica del hecho. A mayor abundamiento, la circunstancia referida se conoce genéricamente como desprecio al ofendido³ u ofensa a la dignidad, y *es difícil conciliar esta agravación con la garantía constitucional de igualdad ante la ley y la protección del honor que, constitucionalmente, se dispensa a todas las personas, puesto que toda víctima de un delito se sentirá por igual, ofendida con su comisión*⁴, razones por las cuales se desestimarán.

“ocasionándole trauma por arma de fuego, lesiones de carácter grave que de no mediar socorro oportuno y eficaz le habrían ocasionado la muerte”.

Que se ocasionó a la víctima trauma por arma de fuego y que dichas lesiones hubieren resultado mortales de no mediar socorros oportunos y eficaces, se acredita, en primer término con el testimonio de **PABLO RAFAEL OTOLINO LAVARTE**, médico cirujano del Hospital Sótero del Río, que **examinado por la fiscal**, expresa que trabaja en el Hospital Sotero Del Rio hace 6 años en la unidad de trauma y urgencias y fue citado por su participación como cirujano en la atención inicial y avanzada en el caso de la víctima, que ingresa con trauma penetrante, en el mes de febrero.

Señala que el procedimiento consistió en la valoración del paciente y reanimación a su ingreso y posteriormente es llevado a mesa operatoria, donde fue un cirujano interviniente. Detalla que el paciente ingresó a la mesa operatoria con múltiples heridas por arma de fuego

³ POLITOFF L. Sergio, MATUS A. Jean Pierre, RAMÍREZ G. María Cecilia. *Lecciones de Derecho Penal Chileno. Parte Gral. Segunda edición actualizada*, Santiago, Editorial Jurídica de Chile, 2003, p. 519.

⁴ POLITOFF L. Sergio, MATUS A. Jean Pierre, RAMÍREZ G. María Cecilia. *Lecciones de Derecho Penal Chileno. Parte Gral. Segunda edición actualizada*, Santiago, Editorial Jurídica de Chile, 2003, p. 519.

en área toraco abdominal y muñeca, como grupo de cirugía intervino en el área toraco abdominal, se realizó laparoscopia exploratoria y se encontró gran cantidad de sangre, hemoperitoneo, múltiples lesiones de intestino delgado y vena cava inferior. En vista de las condiciones graves -estaba hemodinámicamente inestable- se realizó control de daños, que es minimizar el acto quirúrgico dadas las condiciones del paciente, y se hizo cirugía abreviada, control de asas intestinales y de vena cava y se hace cierre abreviado, dejando abierto con una técnica de bolsa de Bogotá. Luego el equipo de traumatología hace su cirugía en el miembro inferior afectado con tutor externo y finalmente en la muñeca. El paciente sale de la unidad de terapia intensiva con apoyo para reanimación por periodo crítico y a las 48 horas es llevado a cirugía para re-explorar la cavidad abdominal, se realiza cirugía definitiva se reseca intestino y se vuelven a empatar. La lesión de la vena cava se deja ligada y se cierra la pared abdominal, posteriormente el paciente es llevado a cirugía por equipo de traumatología para continuar tratando miembro inferior y muñeca. Esa cirugía fue el 11 de febrero, el control de la segunda cirugía fue dos días después.

Contesta que no recuerda bien el nombre del paciente. **Se exhibe documental** consistente en **Dato de atención de urgencia N°2019879 de Segundo Heriberto Aqueveque Fica, de Hospital Sótero del Río, suscrito por Dra. Analía Zinco Acosta,** consigna, *urgencia adulto, paciente Rut 12.983193-6, Aqueveque Fica Segundo Heriberto, fecha y hora de la admisión 11/02/2020, 20:27, mediana gravedad. Evaluación médica: paciente ingresa a la rea posterior a trauma por arma de fuego abdominal y extremidades. Hemodinámicamente normal, vía aérea permeable ventilando espontáneamente, orificio de 0,5 centímetros en flanco izquierdo, otro en región lumbar derecha con irritación peritoneal, orificio de 0,5 centímetros en muslo izquierdo sin signos duros de lesión vascular, orificio de 0,5 centímetros con escaso sangrado activo en muñeca izquierda.* El testigo dice que, en cuanto al estado neurológico, el paciente tenía buena respuesta motor, es paciente consciente, había sangre y contenido intestinal en cavidad abdominal. Dice que inicialmente el paciente ingresa por un pronóstico de mediana o alta gravedad, pero al final, el hallazgo intraoperatorio define su estado. **Se exhibe al testigo prueba documental** consistente en **Copia simple de ficha clínica de Hospital Sótero del Río, de la víctima, epicrisis hospitalaria, registro de indicaciones médicas, hoja de enfermería, protocolo de intervención quirúrgica, consentimiento uso informado anestesia, protocolo anestesia, check list prequirúrgico, protocolo de intervención quirúrgico, entre otros,** consigna *pabellón central origen urgencia Rut 12.983.193-6, Segundo Heriberto Aqueveque Fica, diagnóstico preoperatorio: herida penetrante más fractura expuesta de fémur izquierdo, más fractura expuesta de radio izquierdo, más fractura expuesta L3,- consigna lo mismo en post operatorio-. En equipo clínico aparece nombre del testigo. Protocolo: ingresa hemodinámicamente inestable desde urgencia por herida de bala toraco abdominal + muslo*

derecho + muñeca ipsilateral. exploración de cavidad abdominal hematoma en zona 1, se identifica lesión transfixiante de vena cava, disección y ligadura de esta con seda, lesión de colateral a nivel de bifurcación de iliacas, la que se liga con seda, múltiples lesiones en intestino delgado... lesión de meso intestino delgado que se liga... se instala bolsa de Bogotá. El testigo explica que la zona 1 contiene la aorta y la cava, en esta última vena la bala entró y salió y sobre la ligadura de esta, dice que se puede cerrar con una seda que es una sutura, para evitar que siga sangrando, también de una colateral, de la iliaca, quiere agregar -como el dato inicial decía hemodinámicamente estable- que es necesario tener presente que la evaluación del paciente con trauma es dinámica, puede llegar estable y durante el traslado al quirófano se desestabiliza.

Detalla que por la gravedad del paciente se abrevia la cirugía para acortar el tiempo quirúrgico, porque la cirugía muy larga representa un impacto hemodinámico, como cuando se dice que “el paciente no soportó la cirugía”, la lesión de la vena cava no podía repararse al tiro, porque estaba inestable, se interrumpe de forma temporal el avance de contenido intestinal para resolver después el problema, no se puede cerrar porque se debe entrar a las 48 horas, por eso se pega una bolsa de Bogotá, que se mantiene como abdomen contenido hasta la reanimación del paciente. El documento consigna *primer tiempo: fémur, dos orificios de entrada cara anterolateral muslo izquierdo, segundo tiempo muñeca izquierda.* La fiscal continúa con *Protocolo de intervención quirúrgica 11/02/2020, laparoscopia exploratoria, liberación de adherencias, drenaje biopsia como protocolo o herida penetrante abdominal no complicada o de un hemoperitoneo post operatorio o como tratamiento de una peritonitis*”. El testigo explica que la laparoscopia exploratoria, es genérica, es abrir la cavidad abdominal. *Protocolo intervención quirúrgica 13/02/20, diagnóstico trauma abdominal por bala. Se desmantela bolsa de Bogotá, exploración de cavidad abdominal sin sangrado activo, exploración de sitio de ligadura de vena cava sin sangrado activo, exploración de colon sigmoides, se disecciona evidenciando dos lesiones tangenciales puntiforme en borde mesentérico, en relación con deserosamiento por trayecto de proyectil balístico... se reseca intestino con múltiples perforaciones.* El testigo explica que lesión tangencial, es una que no hace completamente perforación y se considera prácticamente una lesión penetrante, porque el área queda vulnerable a que se perfore, sin embargo, este paciente tenía otras lesiones penetrantes. Detalla que cuando el intestino tiene varias lesiones se reseca el segmento que tiene muchas lesiones, eso es quitar ese pedazo, se corta y luego sutura los dos extremos.

Expone que el tiempo de recuperación en caso de este paciente son 48 horas, pero de las condiciones hemodinámicas y de operaciones subsecuentes de traumatología, va a depender de la estabilidad y respuesta del paciente. En este caso era un paciente grave con alta probabilidad de muerte que requería apoyo para restituir, la lesión mortal del paciente es

la de la vena cava, una lesión en cualquiera de los dos vasos, aorta y cava, es grave y el paciente tenía una lesión transfixiante en vena cava que si no se repara trae pérdida de sangre, incluso total, en segundo término de gravedad estaba la lesión intestinal.

Interrogado por el querellante indica que la atención inicial es la que se dispensa cuando ingresa a reanimación luego de esa atención, de acuerdo con los hallazgos en el caso particular de este paciente, siguió el protocolo operatorio. La atención fue esencial para que no corriera riesgo de muerte.

Contrainterrogado por la defensa responde que el dato de atención de urgencia estaba firmado por la doctora Analía Zinco. Se exhibe el documento nuevamente y confirma que no está su nombre. Explica que intervino en la elaboración de este documento, además él es del equipo, el registro no necesariamente lo hace él, pero la doctora pertenece al equipo. Dice que, habitualmente, a la evaluación del paciente sólo se centran en determinar causas médicas, esto es antecedentes personales que tengan incidencia médica, por ejemplo, si toma medicinas, tiene alguna enfermedad, más allá de eso, cualquier otra condición relacionada con el hecho, en ese momento no es pertinente para ellos, no recuerda si el paciente dijo algo del hecho.

Lo expuesto por el testigo se condice con lo depuesto por el ofendido **AQUEVEQUE FICA**, que señaló que a consecuencia de los disparos al agacharse se le duerme el lado derecho, el pie le quedó más corto, estuvo Hospital como 6 meses *en todo el lapso del accidente*; con lo depuesto por el **TESTIGO RESERVADO B** que *a su papá le indujeron coma y él lo espero en el Sótero, porque estuvo en riesgo vital, él también se quedó 7 días durmiendo en el Hospital, porque había que firmar papeles y prefirieron, con su mamá, quedarse a dormir, en el suelo armaron una carpa, estaban esperando si evolucionaba o se moría, porque a su papá le llegaron 4 impactos balísticos, el más importante en la vena cava, que la sellaban pero se filtraba, no quedaba bien, lo dejaron abierto y no pudo ser intervenido altiro del fémur y la mano por lo mismo. Su padre estuvo como 2 meses en el Hospital*; y también es refrendado por la **TESTIGO RESERVADA F**, que sobre el punto refiere que *al llegar al lugar del ataque a su marido, su mamá le dijo que se llevaron a Segundo al Hospital y un vecino la llevó al Sótero del Río, ahí ella se mete y le dice al doctor si la deja verlo, pero el doctor le dice que no, porque estaba en pabellón y lo iban a entubar, después le dijo que lo habían inducido por los dolores, que se le había roto la vena cava, ellos se quedaron afuera esperando que lo volvieran pasar a pabellón para que no siguiera filtrando la sangre de la vena y así después ver las otras cosas. Recuerda que lo que los médicos querían ver luego era la vena, porque podía ser mortal. Su marido estuvo como 2 meses en el Hospital, estuvo 10 días en coma inducido y del octavo día le bajaron los niveles de oxígeno para ver como progresaba sólo, así estuvo como mes y medio, después tuvieron que salir del Hospital porque la señora de Felipe Jeria los fue a amenazar en el mismo*

Hospital, habían pasado como 15 días, ella estaba sola con su marido, la señora de Jeria llegó diciendo que quería hablar con Segundo y le querían dar dinero para que no se fuera preso, porque Felipe tenía una nueva vida, le dijeron que no y la enfermera de turno la sacó con guardias. Como no lo podían cambiar de piso en el Hospital por una bacteria, ellos decidieron irse del lugar y su marido tuvo que salir con tutores en los brazos y piernas. Como donde ellos viven hay escaleras y no lo podían subir en camilla se tuvo que bajar y subir piso por piso, estuvo con fiebre 4 días, preguntaron por otro Hospital, pero no lo quisieron recibir, llamaron a la ambulancia y se fue de nuevo al Sótero del Río, donde lo internaron. Como la bacteria seguía tuvieron que cortarle un pedazo del hueso y de ahí estuvo como 20 días más.

En segundo término, la prueba pericial incorporada por el Ministerio Público es del todo consistente con lo expuesto por el testigo que intervino en las atenciones iniciales de Aqueveque Fica. En efecto, compareció en estrados **JORGE LINARES LLANOS**, médico, perito forense del Servicio Médico Legal, que al tenor de Informe médico legal de lesiones N°61-22, de Segundo Aqueveque Fica, expuso que el día 10 de enero de 2022, en dependencias del Servicio Médico Legal, evaluó a Segundo Aqueveque, en su calidad de perito médico. Da cuenta que el peritado refiere en su relato que el 11 de febrero de 2019 fue agredido por conocidos que le disparan con arma de fuego al cuerpo y resulta lesionado, asiste al Hospital Sótero del Río y queda hospitalizado.

Señala que tuvo a la vista la epicrisis con fractura de antebrazo izquierdo, muñeca izquierda, fractura de fémur de la extremidad inferior izquierda y trauma abdominal por arma de fuego. Al examen físico, el paciente tenía una marcha claudicante con cicatriz supra e infra umbilical de 30 centímetros aproximadamente, otra cicatriz quirúrgica en el antebrazo izquierdo, una tercera en muslo izquierdo de aproximadamente 26 centímetros y una cuarta en la cresta iliaca izquierda de aproximadamente 8 centímetros, debido a múltiples lesiones que produce el arma de fuego en la zona abdominal, fue referido a la especialidad traumatológica y de cirugía.

A la fiscal responde que marcha claudicante significa que cojeaba, no tiene certeza de la relación con las lesiones, pero derivó a especialistas del mismo Servicio Médico Legal.

Al querellante contesta que no puede manifestar si las cicatrices provienen de lesiones graves, sólo que son quirúrgicas.

La defensa no formuló preguntas.

Igualmente depuso **GERARDO HERNÁN DE LA FUENTE CEBALLOS**, traumatólogo forense del Servicio Médico Legal, quien al tenor de complemento de Informe médico legal de lesiones N°61-22, señaló al tribunal que, en su condición de traumatólogo forense respondió oficio de la fiscalía de Puente Alto, en febrero el 2022 y realizó peritaje de lesiones de Segundo Aqueveque Fica, de 43 años, para ello se contó con peritaje general del

perito doctor Linares y con los antecedentes clínicos del Hospital Sótero del Río. La entrevista y el examen físico del peritado fue realizado en febrero del 2022. En la entrevista el paciente refirió que el 11 de febrero de 2020 fue agredido por persona conocida, recibió 3 impactos balísticos en su cuerpo, fue trasladado grave al Hospital Sótero del Río, ingresando con condición estable, moribundo, con fractura expuesta de fémur izquierdo, que es el hueso más importante del muslo, con fractura expuesta de radio de antebrazo a nivel de muñeca, con salida de proyectil, la del fémur era sin salida, con estallido de hueso y tenía también herida complicada abdominal, con compromiso de arteria. La fractura de fémur tenía entrada en muslo y estallido de fémur por lo que fue tratado con tutor externo, un fierro por fuera de hueso para estabilizar y para que las partes blandas sanen, esta fractura fue tratada con este tutor y meses después, se sacó y reemplazó por clavo metálico en medula del hueso, de rodilla a cadera, con tronillos, esta cirugía definitiva se hizo en septiembre de 2020. La fractura de antebrazo comprometió el radio distal, era expuesta, en contacto con exterior y esta característica hace que tenga curación más lenta, este tutor externo de la muñeca fue extraído y el 6 de marzo reemplazado por placa y tronillos.

Pormenoriza que el señor Aqueveque fue visto en examen físico en febrero de 2022, casi dos años después de sufrir sus lesiones y llama la atención la cojera de la extremidad izquierda, cicatrices de la muñeca, una de 27 centímetros por cirugía y en muslo, cadera y rodilla izquierda, múltiples cicatrices, alrededor de 12, por cirugía para estabilizar el fémur, sin salida de proyectil. El tutor externo se extrajo en septiembre y, al examen, ambas fracturas estaban consolidadas, la de la muñeca sin deformidades y con recuperación completa, no así la del fémur, que quedó con cojera para siempre.

Como conclusión, manifiesta que el señor Aqueveque sufrió, como consecuencia de proyectil balístico, lesiones graves atribuibles a terceros que suelen sanar mediando cirugía en 200 a 250 días con igual tiempo de incapacidad, con secuela de cojera en extremidad izquierda, la lesión más grave estaba en el abdomen, aun cuando tiene recuperación más rápida, y estas lesiones pudieron ser mortales si no se tratan rápida y oportunamente.

A la **preguntas de la Fiscal** contesta que la cojera se produce porque la fractura fue conminuta, con estallido y, a pesar de la cirugía, quedó con acortamiento en fémur imposible de evitar y al quedar acortado en centímetros, queda la cojera, esto siempre va a doler, eternamente, cuando hace frío por ejemplo, no se puede esperar artrosis, pero si dolor y puede estar expuesta a una infección interna. Lo que él indica también tiene correlación con el examen físico y hechos de la historia clínica. En la extremidad inferior había lesión de entrada en cara lateral anterior, sin salida. No recuerda el lugar de entrada y salida de la lesión de la muñeca, pero era de anterior a posterior.

El querellante no formula preguntas.

A la defensa contesta que en su informe no mencionó que eran lesiones mortales, pero al revisar lo que tiene que presentar al tribunal, revisó todos los informes y estima que tiene que decirlo porque la gravedad de las lesiones pudo hacerle perder la vida, esa conclusión la tiene viendo los informes de sus colegas, porque el perito preocupado debe hacerlo, una cosa es deponer sobre la pericia exacta que hizo y otra es informar al tribunal como ahora, en que debe dar mayor cantidad de datos disponibles.

A su vez, compareció **PATRICIA NEGRETTI CASTRO**, médico cirujano forense del Servicio Médico Legal, y al tenor del complemento de informe médico legal de lesiones N°61-22, ya referido, expuso que se le solicitó realizar informe médico legal de lesiones de Segundo Heriberto Aqueveque Fica, de 43 años, que realizó con entrevista de 21 de marzo de 2022 en que refirió agresión por conocido con tres proyectiles de arma de fuego, el día 11 de febrero de 2020. El peritado había recibido atención médica en el Hospital Sótero del Río donde fue hospitalizado con lesiones de abdomen, antebrazo, mano y fémur izquierdos, además lo re-operaron del fémur izquierdo en octubre de 2021 y había evolucionado con hernia incisional en abdomen. Adjuntaba en esa oportunidad la epicrisis de hospitalización de 11 de febrero a 6 de marzo de 2020, que en relación a las lesiones abdominales y quirúrgicas consignaba herida por arma, por proyectil o bala, en abdomen, extremidad superior izquierda y extremidad inferior izquierda con salida de la bala por cara posterior, evoluciona con shock hemorrágico y séptico abdominal mixto, es operado 11 de febrero de 2020 con laparotomía exploradora en que se consigna que tiene hematoma retroperitoneal en zona 1, del centro del abdomen, en cara tras peritoneo, en zona media y este hematoma se debía a lesión transfixiante de vena cava que se seca y liga, que además tenía lesión de una vena colateral de la vena cava, que se liga y múltiples lesiones en intestino delgado, en el meso del colon sigmoides y en el meso del intestino delgado, se deja abdomen abierto y es re-operado el 13 de febrero de 2020. En esa oportunidad se consigna que tenía una salida de contenido a nivel del meso del sigmoides en dos puntos que se suturan, además se realizó recesión de 30 centímetros de intestino delgado con una unión entre los cabos, se cierra pared abdominal y deja drenaje. El 5 de marzo de 2020 se realiza cirugía de reducción en muñeca izquierda, refiere que en la primera cirugía, de 11 de febrero, además de cirugía abdominal se realiza fijación de fractura en muñeca y fémur izquierdos.

Expresa que al examen físico se encuentra cicatriz de 2,5 centímetros en abdomen a nivel de flanco izquierdo, atribuible a orificio de entrada de proyectil, una cicatriz en nalga izquierda de 1 centímetro en cuadrante superior interno atribuible a orificio de salida de proyectil, una cicatriz quirúrgica media-supra en infraumbilical de 44 centímetros, atribuible a laparotomía exploradora, una cicatriz lineal horizontal en abdomen de 3 centímetros en flanco abdominal derecho, atribuible a drenaje y una hernia de tercio superior de cicatriz de laparotomía.

Como conclusiones quirúrgicas, indica que en relación al abdomen, el peritado presenta lesiones explicables por acción de un proyectil de arma de fuego, de pronóstico grave, que sanaron, previo varios tratamientos especializados en 45 a 60 días con igual tiempo de incapacidad, que implica pérdida de órgano intraabdominal que no influye en capacidad laboral, con una secuela funcional que para su curación requiere de una intervención quirúrgica que generará mayor tiempo de incapacidad y además, lesiones que hubieren resultado mortales de no mediar socorros médicos oportunos y eficaces.

A la fiscal señala que hubieren resultado mortales de no mediar socorros oportunos y eficaces por dos razones, dentro de la epicrisis está el diagnóstico de shock hemorrágico y séptico abdominal, es decir shock por exanguinación, sangre que sale de vasos sanguíneos por lesión transfixiante de vena cava, la más importante del cuerpo, y se había formado un hematoma secundario a la acumulación de sangre que salió por el orificio y, la otra, es el shock séptico de causa abdominal por múltiples lesiones de intestino delgado, que genera que el contenido salga y provoque peritonitis y de ahí sería una causa de muerte más tardía. En la primera cirugía, que es con paciente muy grave, la indicación médica es salvar la vida, en que el riesgo de muerte estaba dado por la lesión en vena cava que se liga. Las lesiones del intestino delgado no se tocan, sólo se liga y se abandona, se deja abdomen abierto, es trasladado a UCI donde debe ser reanimado para enfrentar la cirugía definitiva dos días después, con paciente en mejores condiciones, por eso esas áreas dañadas se resecan y se unen los dos cabos del intestino y así se reestablece el tránsito intestinal. Las lesiones son por el paso del proyectil que sale, es un proyectil que tiene cicatriz con puerta de entrada en flanco abdominal izquierdo y de salida en nalga izquierda, de 1 centímetro. La vena cava esta tras las asas intestinales, el proyectil atraviesa un grupo de asas intestinales y la cava, que esta delante de la columna vertebral, y sale. El refirió que fue agredido por su cuñado el 2017 con proyectil de arma de fuego en el pie derecho, pero se recuperó de esa lesión.

Al querellante señala que el relato de la víctima es concordante con los hallazgos. La realizó 21 de marzo de 2022, en este caso sólo recibió epicrisis que es un resumen de hospitalización. Él quedó con hernia incisional que debe ser reparada, si no se hace aumenta de tamaño hasta que empieza a complicar las actividades laborales y la vida diaria.

A la defensa contesta que la trayectoria se la dice el examinado y está conforme al examen físico. Ella sólo puede explicar el trayecto dentro del cuerpo, que es cómo sale en cuadrante superior interno de la nalga adyacente al pliegue, el trayecto es de arriba-abajo, anterior a posterior y de izquierdo a derecho. Responde que la víctima podría estar de pie al recibir disparos, dice que no necesariamente el autor era más bajo que la víctima, todo puede ser. También es una alternativa que la persona estuviera tendida en el suelo y recibió el disparo, no podría decir si el autor era más alto o bajo.

En un nuevo interrogatorio al tenor del artículo **329 del Código Procesal Penal** responde a la **fiscal** que cuando dice todo podría ser, es porque no le dan referencia de altura de las personas involucradas, no lo sabe por eso todo puede ser. A la **defensa** contesta que no sabe, no es perito balístico para determinar altura de quien disparó.

Tal como se aprecia, el perito **NEGRETTI CASTRO** concluye que las lesiones hubieren resultado mortales de no mediar los socorros oportunos y eficaces. Para arribar a tal conclusión, expone en detalle los antecedentes que tuvo a la vista, precisando que, contó con la epicrisis, que es un resumen médico de la hospitalización, expone de forma circunstanciada los hallazgos consignados en los antecedentes revisados y explica como las lesiones pudieron ocasionar la muerte sin atención médica oportuna, en concreto sostiene que *hubieren resultado mortales de no mediar socorros oportunos y eficaces por dos razones, dentro de la epicrisis está el diagnóstico de shock hemorrágico y séptico abdominal, es decir shock por exanguinación, sangre que sale de vasos sanguíneos por lesión transfixiante de vena cava, la más importante del cuerpo, y se había formado un hematoma secundario a la acumulación de sangre que salió por el orificio y, la otra, es el shock séptico de causa abdominal por múltiples lesiones de intestino delgado, que genera que el contenido salga y provoque peritonitis y de ahí sería una causa de muerte más tardía*. Expresa además que, según antecedentes observados *en la primera cirugía, que es con paciente muy grave, la indicación médica es salvar la vida, en que el riesgo de muerte estaba dado por la lesión en vena cava que se liga*. La perito refiere con precisión que *las lesiones son por el paso del proyectil que sale, es un proyectil que tiene cicatriz con puerta de entrada en flanco abdominal izquierdo y de salida en nalga izquierda, de 1 centímetro*, y explica que *la vena cava esta tras las asas intestinales, el proyectil atraviesa un grupo de asas intestinales y la cava, que esta delante de la columna vertebral, y sale*.

Lo expuesto por ella en estrados guarda coherencia externa con lo referido por el testigo **OTOLINO LAVARTE**, quien depuso que *como grupo de cirugía intervino en el área toraco abdominal, se realiza laparoscopia exploratoria y se encontró gran cantidad de sangre, hemoperitoneo, múltiples lesiones de intestino delgado y vena cava inferior*. Expone cómo fue necesario hacer como primera intervención *abreviada* la ligazón de vena cava para evitar que siga sangrando, así como también de una vena colateral, la iliaca, explica que *la lesión de la vena cava no podía repararse al tiro, porque estaba inestable, se interrumpe de forma temporal el avance de contenido intestinal para resolver después el problema* y afirma que *en este caso era un paciente grave con alta probabilidad de muerte que requería apoyo para restituir, la lesión mortal del paciente es la de la vena cava, una lesión en cualquiera de los dos vasos, aorta y cava, es grave y el paciente tenía una lesión transfixiante en vena cava que si no se repara trae pérdida de sangre, incluso total, en*

segundo término de gravedad estaba la lesión intestinal, todo lo cual corrobora las conclusiones de la perito doña Patricia Negretti.

En armonía con lo expuesto se encuentra lo declarado por los peritos **LINARES LLANOS** y **DE LA FUENTE CEBALLOS**, en efecto, el primero describe pormenorizadamente los hallazgos de cicatrices quirúrgicas al examen de Aqueveque Fica, que se corresponden con las intervenciones quirúrgicas practicadas a la víctima en las atenciones médicas de urgencia y subsecuentes, según consta en la documental incorporada, así como con el relato del médico que interviene en el equipo de urgencias, y el relato del propio ofendido; y el segundo concluye que la víctima *sufrió, como consecuencia de proyectil balístico, lesiones graves atribuibles a terceros que suelen sanar mediando cirugía en 200 a 250 días con igual tiempo de incapacidad, con secuela de cojera en extremidad izquierda, la lesión más grave estaba en el abdomen, aun cuando tiene recuperación más rápida y pudieron ser mortales si no se tratan rápida y oportunamente.*

Así, de la detallada exposición del testigo y peritos reseñados, sigue que en efecto las lesiones padecidas por Segundo Aqueveque Fica pudieron resultar mortales de no mediar los socorros médicos oportunos y eficaces.

No menoscaba la conclusión apuntada las interrogantes planteadas por la defensa a la perita Negretti sobre la altura de quien disparó, puesto que ella fue clara en responder que aquello está fuera de su expertiz y no se discute que ingresaron a lo menos tres proyectiles balísticos en el cuerpo de la víctima y lesionaron los órganos referidos, poniendo en riesgo la vida del ofendido. Tampoco las consideraciones sobre si el perito De la Fuente incluyó en su informe la circunstancia de haber podido resultar mortales las lesiones de no mediar socorros oportunos y eficaces, pues, aun si el tribunal prescindiera de aquella parte de su declaración, la convicción de estas sentenciadoras no se vería alterada sobre el punto, al contar con lo depuesto por la perito Negretti y por el testigo Otolino, además de la documental de cargo, toda vez que de tales antecedentes fluye que la víctima sufrió trauma por arma de fuego y lesiones de carácter grave, que de no mediar socorro oportuno y eficaz le habrían ocasionado la muerte habida cuenta la exanguinación por la lesión de la vena cava y en un segundo nivel de riesgo, por el contenido intestinal que junto a la sangre invadió su cavidad abdominal, lo que bien pudo llegar a una peritonitis, existiendo dos posibles causas de muerte una primaria y una secundaria, que no se materializaron por haberse prodigado los socorros médicos oportunos y eficaces.

Hipótesis y alegaciones de la defensa, prueba de descargo y desestimación de la tesis absolutoria.

Si bien ya fue desarrollado cómo el Tribunal pudo establecer la existencia de una conducta típica y de la participación que en ella cabe al encausado, es necesario hacer presente que la prueba de descargo no alcanzó a mermar dicha convicción, ni a sustentar la

teoría alternativa de la defensa en orden a que **FELIPE JERIA LETELIER** no se encontraba en el lugar en que se cometió el delito al momento de verificarse este.

Para sustentar su teoría la defensa se valió del testimonio de **DEYSI MARÍA OSORIO VILLALOBOS**, dueña de casa, que a la **defensa** señala que ella no conoce mucho a Erik, es un vecino, tampoco se comunicaba con Felipe porque ya no vivía ahí. No tiene qué decir de Erik. Ese día, no recuerda fecha, estaba en un negocio cuando fue el hecho, estaba comprando en un negocio en el mismo pasaje en que pasó, el negocio está a media cuadra del lugar de los hechos, como a 8 casas. Ella entró al negocio y sintió 3 disparos, salió a mirar y vio que unas personas iban corriendo por la iglesia, dos personas eran delgadas y la tercera persona era delgada pero no tanto, iban con pasamontaña, no recuerda bien las ropas, pero dos iban de negro, cree que el más alto, con los nervios no podía ver bien quienes eran, porque iban de espalda.

Afirma que esas tres personas iban corriendo y Felipe no puede correr, ninguna de las tres personas que vio iban *con el pie así*. A esa época Felipe era gordo, tenía la misma contextura que ahora, cuando llegó a su domicilio llegaron a contarle lo que pasó y una persona dijo “le dispararon al Erik, fue Felipe” y ella dijo que no puede haber sido porque de las tres personas que ella vio ninguno cojeaba.

Detalla que conoce a Felipe hace 30 años. No sabe de los problemas que han tenido ellos, pero Erik tuvo problemas con un vecino de la vuelta de su casa, problemas personales, también ahí hubo disparos.

A la **fiscal** contesta que al salir había un choclón de gente, estaban a la orilla, ella no vio si estaba la persona en el suelo, no vio al herido, se enteró cuando estaba en su domicilio, ella estaba afuera de su casa, nerviosa, ahí *llegaron pasando* y dijeron que el chino le disparó a Erik. Responde que a Felipe le dicen chino, ahí ella dijo ¿cómo va a ser? si Felipe no puede correr y las personas iban corriendo; dice que no vio cuando dispararon, ni vio quien disparó a Erik.

Al **querellante** responde que no puede decir que esas personas que iban corriendo le dispararon a Erik.

Depuso también **JOSÉ LUIS PÉREZ GARRIDO**, quien refirió que hace pololos en la población Santa Josefina donde vive, es en Puente Alto. **Interrogado por la defensa** expone que fue citado porque es testigo ocular de algo que le pasó a un caballero, don Erick, que en esa época arrendaba una casa cerca de donde él vivía, no sabe nombre del pasaje, fue como en enero, cree que del año 2020. Ese día él estaba vendiendo unos zapatos a ese caballero, le había dicho que no los compraría, se iba a ir cuando llegaron dos tipos encapuchados y balearon al hombre, lo sabe porque estaba ahí, a dos metros. Las personas estaban encapuchadas, el que disparó era alto y delgado y el otro de la misma estatura, pero no era delgado, estaba al frente. Después de disparar salen corriendo, arrancando.

Señala que conoce a Felipe hartos años, a esa época tenía la misma contextura de siempre, bajo y gordo, Felipe anda mal de una pierna y, por lo que vio, estas personas corrieron fuerte, no puede haber sido él, como está mal de la pierna no puede haber corrido fuerte, no les vio la cara porque estaban encapuchadas, no sabe quiénes pueden haber sido. Después no supo qué se comentó de quien disparó.

Refiere que sabe que están acusando a Felipe de que fue el autor, pero no es de las características físicas que el vio, a él le dicen Changa. Cree que Felipe se fue de la población porque no lo vio, cree que se fue hace años.

Contrainterrogado por la fiscal contesta que cuando sucedió no declaró con la policía, cree que declaró un año después, se lo pidió la señora de Felipe. Justo se iba cuando llegaron los tipos, fue tan rápido que no se fijó en armas, pero cuando vio que venían encapuchados pensó que no era nada bueno, se corrió un poco, al sentir disparos se quedó helado. Dice que le ofreció los zapatos fuera de la casa de Erik, en la vereda, Erik estaba junto a él en la vereda, ve a dos sujetos encapuchados, no se fijó que venían con armas, los vio encapuchados y sintió los disparos, vio que uno de *los personajes* iba siguiendo a Erik atrás, cuando Erik se metió a la casa y sintió los disparos. Él iba a dos metros y siente los disparos, no vio cuando le dispararon, sólo escucha, no sabe quién le disparó.

El querellante no formula preguntas.

Respecto de estos testigos, cabe anotar que ninguno vio cuando dispararon a la víctima, **DEYSI MARÍA OSORIO VILLALOBOS**, declara que estaba al interior de un negocio cercano comprando y al salir *vio que unas personas iban corriendo por la iglesia, dos personas eran delgadas y la tercera persona era delgada pero no tanto, iban con pasamontaña, no recuerda bien las ropas*, la testigo indica que *dos personas eran delgadas y la tercera persona era delgada pero no tanto, iban con pasamontaña, no recuerda bien las ropas, pero dos iban de negro, cree que el más alto*, y añade que *con los nervios no podía ver bien quienes eran, porque iban de espalda*. Así no hace referencia más que a tres personas que iban corriendo, que bien podrían haber huido para salvaguardar su integridad ante disparos, no refiere que haya observado que llevaran armas y ciertamente no depone que las vio disparar a Segundo, pero, además, llama la atención la falta de coherencia interna de la declaración, pues primero dice que *iban con pasamontañas* – por lo que se entiende habrían llevado sus rostros cubiertos-, pero más adelante dice que no podía ver quiénes eran, porque iban de espalda y al querellante responde con precisión que *no puede decir que esas personas que iban corriendo le dispararon a Erik*.

En tanto el testimonio de **JOSÉ LUIS PÉREZ GARRIDO**, también adolece de falta de coherencia interna, pues inicialmente depone que *se iba a ir cuando llegaron dos tipos encapuchados y balearon al hombre, lo sabe porque estaba ahí, a dos metros. Las personas estaban encapuchadas, el que disparó era alto y delgado y el otro de la misma estatura, pero*

*no era delgado, estaba al frente. Después de disparar salen corriendo, arrancando, pero contra examinado por la fiscal dice que le ofreció los zapatos fuera de la casa de Erik, en la vereda, Erik estaba junto a él en la vereda, ve a dos sujetos encapuchados, no se fijó que venían con armas, los vio encapuchados y sintió los disparos. Así, primero dice que ve al sujeto que disparó, de lo que sigue que debe haber observado el arma, pero luego dice que no se fijó que venían con armas, cabe preguntarse cómo sabe quién disparó y las características del sujeto que habría disparado, si no vio el arma con que se efectúan los disparos. La inconsistencia del relato se acentúa cuando declara que *los vio encapuchados y sintió los disparos, vio que uno de los personajes iba siguiendo a Erik atrás, cuando Erik se metió a la casa y sintió los disparos*, a su vez, primero declara que estaba al lado de Erik cuando llegan los sujetos *Erik estaba junto a él en la vereda, ve a dos sujetos encapuchados*, pero luego dice que *él iba a dos metros y siente los disparos*. Finalmente, depone que *no vio cuando le dispararon, sólo escucha, no sabe quién le disparó*, en abierta contradicción con sus dichos a la defensa en orden a que quien disparó era un tipo delgado y alto.*

Las consideraciones de ambos testigos sobre si el acusado puede o no correr, no pasan de meras apreciaciones, pues no se incorporó prueba alguna que dé cuenta de un impedimento para correr o hacer un *trote*, como refirió el ofendido, no siendo bastante para acreditar el pretendido impedimento la **documental** consistente en **Documento de Estadísticas de internos emitida por gendarmería de Chile, el 23 abril 2021, de FELIPE ANTONIO JERIA LETELIER, con características físicas, salud, señas morfológicas**, en que se consigna “enfermo de pierna por balazo”, ni la **documental** consistente en **Dato atención urgencia 14-53463, emitido por Hospital Dr. Sótero del Río, urgencia adulto traumatología, de paciente Felipe Antonio Jeria Letelier, de 10/05/2014, suscrito por profesional de la salud Eduardo Mora Cáceres, da cuenta de evaluación médica, tratamientos, antecedentes de egreso del paciente herido a bala en su pierna derecha**, en que se lee *paciente refiere herida a bala hace una hora en pierna derecha, diagnóstico herida bala pierna derecha, fractura expuesta gústilo IIIA de pierna derecha tipo C3*. De ambos doctos se desprende que el encartado sufrió una herida por impacto de bala en su pierna derecha, pero no dan cuenta de cojera, con todo, la propia víctima confirma que **JERIA LETELIER** cojeaba, pero ello no hace avanzar la teoría de la defensa por cuanto dicha circunstancia no es *per se* impedimento para correr o incluso “hacer un *trote*” como describe Segundo Aqueveque.

El mismo razonamiento expresado vale para lo sostenido en cuanto a que los autores del ataque eran delgados y altos a diferencia del acusado, toda vez que como se ha establecido los testimonios de **OSORIO VILLALOBOS** y **PÉREZ GARRIDO**, presentan contradicciones insalvables que impiden dar mérito a sus dichos. Además de los testimonios apuntados se incorporó la **documental** consistente en **Informe de salud, de 31 de diciembre**

de 2022, emitido por el establecimiento penitenciario La Serena (unidad de salud), suscrito por Doctor médico director Cristián Márquez Cortés de la unidad de salud EP La Serena, que da cuenta de peso, altura y diagnóstico de Felipe Jeria Letelier, en que se lee peso: 93, talla: 1.67 y diagnóstico obesidad, pero no siendo posible atribuir mérito a lo depuesto por los testigos de descargo referidos en cuanto a las características de quienes, dicen, habrían sido autores del ataque, la documental en cuestión tampoco es apta para tener por establecida la hipótesis de la defensa.

Razonado lo expuesto, cabe hacerse cargo de los testimonios presentados por la defensa para acreditar su teoría alternativa en orden a que el enjuiciado se encontraba en la comuna de Lo Espejo al momento de materializarse el delito. Para ello depuso **SILVANA SOLEDAD COPIER OLEA**, que al **examen de la defensa** expresa que su papá se llamaba Gastón Copier, murió a los 76 años de cáncer, estaba de cumpleaños el 12 de febrero. Tiene una hija en común con Felipe, de nombre Aranza, que nació el 15 de febrero de 2019.

Cuenta que el día previo al cumpleaños de su padre, a Felipe no le correspondía trabajar, se fueron donde sus papás como siempre que tenían libre, estuvieron ahí y luego fueron a comprar cosas al mayorista porque era el primer cumpleaños de su hija a la que le decían *Pebbles*, su pareja también compró cosas para sus hijos, pagaron en con tarjeta y efectivo. Luego se fueron al Plaza Oeste a comprar ropa y de ahí se fueron a dejar la mercadería a los hijos de su pareja, no recuerda el número del domicilio, pero es en calle Las Palmas, a la altura del 48 de Santa Rosa. Posteriormente se fueron a casa de su papá a tomar once para organizar el cumpleaños de su padre, porque estaba terminal y no sabían cuánto estaría con ellos, comieron completos con sus cuñados y hermana.

Refiere que regresaron a casa de su papá como a las 18:00 a 19:30 horas y estuvieron ahí hasta las 22:15. Esto fue el 11 de febrero de 2020, hicieron las compras para los cumpleaños el 11, salieron a comprar como a las 15:00 a 15:30, después de almuerzo. Fueron a dejar las cosas a los niños a Puente Alto como a las 16:45, después de pasar por el Plaza Oeste, tomaron Américo Vespucio, luego Acceso Sur, después Domingo Tocornal y cree que Eyzaguirre, sólo dejaron la mercadería y se retiraron, de ahí se devolvieron a casa de sus papás en Lo Espejo. Ese día, en la casa de sus padres, Felipe jugaba con su hija mientras ellos ponían la mesa para tomar la once, después de terminar se fueron a su domicilio.

Señala que están acusando a su pareja por homicidio frustrado a don Heriberto, no sabe por qué lo están culpando, porque ese día en ningún momento se separó de él. *No sabe* si es porque días antes hubo una discusión cuando fueron a buscar unas planchas al domicilio que Felipe compartía con su ex, *no sabe* si Erik pensó que Felipe volvería a ese domicilio. Dice que ella le dijo a Felipe que cambiara para seguir juntos, él trabajaba en la carnicería familiar, la armaron entera. El día de la discusión fueron a buscar unas planchas y Erik empezó a decir “oye no te *vay* a venir” y empezó a hablar de pistolas, de armas, ahí ella le

dijo a Felipe que se fueran, en eso llegó el hijo de Erik y le dice a ella por la ventana “oye que te pasa con mi papá” y ella dijo vámonos.

Se exhibe a la testigo otros medios de prueba de la defensa consistentes en **dos fotografías de cédula de Gastón Copier Arancibia** y señala: **fotografía 1**, es su papá, **fotografía 2**, es la parte de atrás del carné de su papá.

Relata que en el 2017 se conoció con Felipe, lo conocía de antes se habían dejado de ver y después se toparon, sabía que en su vida pasada había sido delincuente, pero tenía fe que iba a cambiar. Por lo que sabe Erick es vendedor de droga en la población, era compañero con Felipe, cree que pensó que Felipe iba a volver a la población al ver bajar las planchas, como le iban a celebrar el cumpleaños a su hija de los Picapiedra, querían hacer el tronco móvil. Cuando ella iba a cuidar a su suegra a esa población, toda la gente sabía que Erik abastece la población de droga y no cae porque tiene familiares que son carabineros.

Se exhibe a la testigo documental de la defensa consistente en Cartola **histórica 000003** chequera electrónica, emitida por el Banco Estado del ciudadano **FELIPE ANTONIO JERIA LETELIER**, cuenta vista **371-7-350533-8**, da cuenta del N° de documento **0538701** transacción **C. mayorista Cerrillos**, con el cargo o giro respectivo **por el monto de compras \$ 165.000, realizadas en supermercado central mayorista**, y señala que esa es la cartola que pidieron en el banco para acreditar las compras. Explica que la compra sale con fecha 12 porque fue después de las 12:00 del día y sale al día siguiente, pero la parte destacada en amarillo es la compra del mayorista, en la boleta está la fecha correcta.

Dice que no sabe a qué hora sufrió Erick el atentado, sólo supo cuando lo tomaron detenido, porque ahí el abogado dijo que había sido entre las 20:00 y *algo*, del día 11 de febrero de 2020. Ese día estuvieron preparando el cumpleaños hasta como las 22:15. La carnicería queda a la vuelta de la casa, esa tarde comieron completos, estaba su cuñada que vive ahí con su hermano, Marcela, su hermano es Raúl Copier y sus sobrinos, ese día le tocó trabajar a su hermana Priscila, llegó Cristian de los Reyes, su cuñado. Durante ese tiempo Felipe estuvo adentro de la casa, esa casa está en pasaje 42 N°6568. A Felipe le dicen Toñito, tenía buena relación con su padre porque cambió. Algunos le dicen a Felipe chino.

La vez anterior cayó con Erik por un homicidio frustrado y fue condenado. Siempre se preguntó por qué si decía que fue Felipe el que le disparó, Erik no mostró la cámara que tiene en la casa. Ella cree que lo denunció por territorio, pensó que Felipe iba a volver a hacer los negocios que hacía con él.

Fueron a dejar las cosas a los hijos de Felipe a Puente Alto, viven en Las Palmas, queda en Achencho y el domicilio de Erik queda por Avenida La Florida, no sabe distancias en kilómetros, en tiempo son tres cuartos de hora en vehículo.

A la **fiscal** responde que la carnicería funcionaba de lunes a domingo, a esa fecha su pareja trabajaba ahí, dijo que ese día tenía libre, porque era martes y le tocaba trabajar a su hermana. Después de hacer las compras en el supermercado fueron a comprar ropa, la cancelaron y se fueron, el supermercado está al frente del Plaza Oeste, compraron en Pillín ropa para Aranza, luego fueron a Puente a entregar la mercadería y regresaron a Lo Espejo más menos a las 18:30. Le tomaron declaración en agosto del 2021, su pareja cayó detenido en enero de 2021, lo recuerda porque en febrero falleció su papá. Lo detuvieron porque en el cuarto piso vive un matrimonio que pasa peleando, ellos salieron a ver, llegaron los carabineros y dijeron que, al consultarlo, le aparecía una orden, con Felipe no tiene problemas, no la golpeó. La boleta de la compra la tenía guardada Segundo, es super ordenado, ella no guarda las boletas.

Al **querellante** contesta que no dijo que le consta que Heriberto trafica, la gente le dijo cuando ella empezó la investigar, cuando fue a buscar testigos, decían “oye ese traficante *culiao* se hace el weon, anda inventando *weas*, culpando al chino y abastece la población”, la gente decía que no lo detenían porque los familiares le avisan cuando van a reventar la población, entiende que el padrino de matrimonio de Erik es funcionario de la Comisaría de Estación Central, pero si ella supiera que ese pariente le avisa, lo diría con todas sus letras. Cuando los detuvieron juntos, Erik le pegó a una mujer un combo y llegó el marido de esa mujer, ahí salió Felipe a defender a su, en ese entonces, amigo. Heriberto fue detenido por arma blanca, decía en la causa que estaban haciendo un asado, se ponen a discutir, sale Claudia, Erik le pega un combo, llega el marido de Claudia y sale Felipe a defender a su entonces amigo.

Igualmente compareció **CONSTANZA MONSERRAT FIGUEROA COPIER**, que al **examen de la defensa** indica que Felipe Jeria es su padrastro, aunque le dice papá porque siempre ha estado con ella e hizo el papel que su padre no hizo. Desde que ella tenía 13 o 14 años el empezó ese rol. Viene porque es injusto lo que se *le está cargando*, él no fue, porque estuvo todo el día con su familia que es super apegada.

Narra que ese día se levantaron, fueron a almorzar donde su abuela en pasaje 42 N°6568, de Lo Espejo, como siempre. Además, su tata estaba desahuciado y al otro día estaba de cumpleaños y después su hermana. Fueron de ahí al supermercado, después al *mall* y luego fueron a dejar mercadería a los hijos que Felipe tiene con la ex señora, de ahí fueron a casa de su abuelo e hicieron una completada con toda la familia porque estaban planificando los cumpleaños, estuvieron hasta las 22:00 a 22:30, hora en que se fueron a su departamento.

Precisa que de las compras llegaron a Lo Espejo a las 18:45 a 19:00 horas, eso fue el 11 de febrero de 2020, un día antes de cumpleaños de su tata, esa tarde estaba su abuela María Isabel, su tata Gastón, Silvana su mamá, su tía Marcela, Raúl, Priscila, Cristian, por eso su

papá no participó, porque estuvieron todo el día con él, su papá es *macabeo*, no hubo momento en que pudo haber sido.

Fiscal y querellante no formulan preguntas.

Por su parte, **MARCELA ALEXANDRA ÑANCULEO AGUILAR**, **interrogada por la defensa** señaló que viene a declarar porque el 11 de febrero estaban preparando la celebración de cumpleaños de su suegro y sobrina, estuvieron todo el día en la casa, almorzaron con su cuñada y Felipe y después se fueron a comprar. Ellos volvieron entre las 18:30 a 19:00 horas, estuvieron juntos, tomaron once con completo y después como a las 22:00 horas, fueron a su casa. Esto fue el 2020. La celebración era importante porque su suegro estaba enfermo, ella trabaja en una pescadería y a esa época trabajaba en la carnicería Baltazar, que es de la familia.

Contrainterrogada por la fiscal expresa que fueron a comprar alrededor de las 17:00 horas las cosas del cumpleaños al supermercado mayorista, enfatiza que sabe que sólo fueron al supermercado, que fue Felipe, Silvana y su sobrina Aranza, no recuerda si fue Constanza. El supermercado queda en Lo Espejo, reitera que regresaron entre las 18:00 a 19:00 horas.

El querellante no formula preguntas.

A su turno, **CHRISTIAN RODRIGO DE LOS REYES PÉREZ**, a las **preguntas de la defensa**, señala que viene para contar lo ocurrido el 11 de febrero de 2020. Ese día en la tarde venía de canal 13, lugar en que trabajaba, cerca de las 18:50 porque salía del trabajo como a las 18:00, fue a casa de sus suegros en pasaje 42 de Lo Espejo, se estacionó porque su señora tenía una carnicería a una cuadra del domicilio de sus suegros. Justo al llegar estaba llegando Felipe con Silvana y su hija, estaban bajando bolsas y dijeron que harían completos. Fue a buscar a su señora en no más de 15 minutos, cerraron la carnicería y estuvieron hasta las 22:00 horas en casa de sus suegros.

Cuenta que conoce a Felipe desde el 2019 más o menos, no sabía nada de su pasado, supo hace una semana, Felipe trabajaba con su señora en la carnicería y no se imaginaba que tenía pasado delictual, la familia no tiene nada que ver con delincuencia, eso se lo contó el mismo defensor y reaccionó sorprendido porque jamás tuvieron problemas.

Ese día 11 de febrero no noto nada anormal en Felipe, se iban a juntar a celebrar el cumpleaños de su suegro al otro día, se fue de la casa de su suegro a las 22:00 horas, recuerda que se fueron todos juntos. No dejó de ver a Felipe en ningún momento, la mesa de su suegra es larga y se ve de la cocina, estaban todos compartiendo.

A las **preguntas de la fiscal** responde que no recuerda la fecha en que declaró fue hace un tiempo atrás, en Policía de Investigaciones, hace unos 6 meses a un año, la tomó una detective, no sabía que iba a declarar por lo del 11 de febrero, su cuñada le pidió que declarara de lo ocurrido ese día, declaro el 2022. Consultado sobre lo que hizo el 10 de febrero de 2020, refiere que trabajó en canal 13, se fue a las 09:00, salió a las 18:15, se juntó con su equipo,

fue comité comercial que fue *heavy* porque no estaban llegando a las metas, recuerda que tenía complicación para dar vacaciones a gente del equipo, pero aparte de eso no recuerda con exactitud lo que hizo ese día.

A las **preguntas de la querellante** responde que fue a la celebración del día 12, participó toda la familia, desconoce si tomaron fotografías.

Pues bien, a diferencia de los dos primeros testigos reseñados, que fueron ofrecidos como testigos presenciales por la defensa, para apuntar a que el delito se habría cometido por sujetos con características físicas distintas a **FELIPE JERIA LETELIER**, los testigos apuntados son familiares del encausado y apuntan a establecer que al momento en que se cometió el delito, éste se encontraba en la comuna de Lo Espejo en el domicilio de su suegro en pasaje 42, sin embargo aquello se descarta por estas sentenciadoras con la contundente prueba de cargo que, como se ha razonado, permite situar al acusado en el lugar del acometimiento, percutando los disparos a Segundo Aqueveque Fica en el domicilio que este mantenía en pasaje Icalma de la comuna de Puente Alto.

Ahora, asentado lo anterior y valorando concretamente los testimonios de descargo sobre el punto, no es posible dar por acreditada la tesis de la defensa pues, como primera cuestión, los testimonios ni siquiera guardan coherencia entre ellos. Así, al prestar declaración como medio de defensa, **JERIA LETELIER**, indica que *ese día fue a comprar al mayorista 10 de Lo Espejo y luego fue a comprar ropa al Plaza Oeste y pasaron a comer al McDonald, después hicieron más compras en el Plaza Oeste, a Puente Alto fueron del mayorista directamente, como a las 18:30 a 19:00 horas*, luego, durante el contra examen de la fiscal, reitera que llegaron a Puente Alto entre las 18:30 y 19:00 horas, sin embargo, ello no es conteste con lo depuesto por **SILVANA SOLEDAD COPIER OLEA**, ya que ella no sólo omite indicar que luego de comprar ropa a su hija, habrían pasado a comer al McDonald y habrían hecho “otras compras” en el mismo supermercado, sino que al ser contrainterrogada por la fiscal refiere que *después de hacer las compras en el supermercado fueron a comprar ropa, la cancelaron y se fueron*. Las contradicciones no cesan ahí, pues mientras el acusado dice que *a Puente Alto fueron del mayorista directamente como a las 18:30 a 19:00 horas*, **SILVANA COPIER OLEA** declara que *fueron a dejar las cosas a los niños a Puente Alto como a las 16:45 y que llegaron a casa de su papá como a las 18:00 a 19:30 horas*.

Lo mismo ocurre con las restantes declaraciones, mientras el acusado dice que fue a dejar la mercadería a los hijos con su anterior pareja en Puente Alto a las 18:30 a 19:00, **CONSTANZA MONSERRAT FIGUEROA COPIER**, señala que *luego de las compras llegaron a Lo Espejo a las 18:45 a 19:00*, **MARCELA ALEXANDRA ÑANCULEO AGUILAR**, depone que *ellos volvieron entre las 18:30 a 19:00 horas*, cabe anotar que esta testigo tampoco es conteste con lo depuesto por **SILVANA COPIER**, en cuanto a la hora en

que se habrían dirigido a hacer las compras, ya que esta última dice que fueron a comprar al Mayorista 10 *a las 15:00 a 15:30*, en tanto **ÑANCULEO AGUILAR** indica que salieron a hacer las compras *alrededor de 17:00 horas*. A su turno **CHRISTIAN RODRIGO DE LOS REYES PÉREZ**, llega a la casa de sus suegros en Lo Espejo *cerca de las 18:50* y estaba Felipe con Silvana bajando bolsas.

Así las cosas, no es posible que el encartado haya ido rumbo a Puente Alto en un rango que sitúa entre las 18:30 y 19:00 horas para entregar mercadería a sus hijos, y al mismo tiempo estuviera en el domicilio de pasaje 42 de la comuna de Lo Espejo, como deponen los testigos reseñados y, aun prescindiendo de aquella consideración, no es razonable que llegara a dicho domicilio en Lo Espejo entre las 18:30 y las 19:00 horas, después de hacer las compras en el mayorista 10, comprar ropa para su hija -lo que implica elegir y pagar-, comer en el McDonald e ir a Puente Alto a dejar la mercadería a sus hijos, si hacemos eco de que habrían salido después de las 15:30 horas como refiere Silvana, y menos aún si salieron a comprar a las 17:00 horas como declaró Marcela.

En nada altera la convicción del tribunal la **documental** incorporada, esto es la **cartola de transacciones** y la **boleta** exhibida al acusado, ya que la primera consigna *Chequera electrónica de Jeria Letelier Felipe Antonio*, una compra de 12 de febrero de 2020 por \$165.000.- esto es un día después de la comisión del delito, en Mayorista 10 de Cerrillos, sin indicar hora de la misma y si bien la boleta consigna Central Mayorista sucursal Cerrillos, e indica como fecha 11/02/2020 y hora 16:12, ello en modo alguno acredita que al momento de perpetrarse el crimen, alrededor de las 20:00 horas, el acusado estaba en Lo Espejo, porque si se acepta que él efectuó la compra – y no entregó su tarjeta a otra persona, por ejemplo- igualmente alcanzaba a llegar al domicilio de la víctima y acometerlo.

La teoría de la defensa tampoco avanza con la **documental** consistente en **Certificado de nacimiento de Aranza Pascalle Antonia Jeria Copier, Rut 26.718.424-0, emitido por el Registro Civil e identificación**, que da cuenta de su fecha de nacimiento el 15 de febrero de 2019 y consigna el nombre del acusado como y de Silvana Soledad Copier Olea como madre, y **Certificado de defunción de Gastón Andrés Copier Arancibia, cédula de identidad 5.948.775-2, emitido por Servicio de Registro Civil**, que da cuenta de su fallecimiento 20 de febrero de 2021, por insuficiencia respiratoria aguda, cáncer pulmonar y apunta como fecha nacimiento el 12 de febrero de 1951, puesto que no es un punto en controversia si se celebraron los cumpleaños a que aluden los testigos o si el suegro del encartado estaba enfermo de cáncer, sino la circunstancia de que el encausado se encontraba en atacando el día 11 de febrero alrededor de las 20:00 horas a la víctima, en el domicilio de ésta en Puente Alto y tales documentos, por si solos, son ineptos para controvertir aquello, habida cuenta que los testimonios de descargo sobre el punto no cumplen con criterios mínimos para ser valorados como insumo probatorio de calidad epistémica. Las mismas

consideraciones valen para los **otros medios de prueba** incorporados por la defensa, a saber, **dos fotografías del acusado y su pareja, dos fotografías de su hija Aranza y dos fotografías de la cédula nacional de identidad de don GASTÓN ANDRÉS COPIER ARANCIBIA, Rut N° 5.948.775-2.**

Establecidas las inconsistencias y contradicciones que impiden al tribunal utilizar los testimonios reseñados como elemento de juicio de valor epistémico y, consecuentemente, avalar la tesis de la defensa, cabe apuntar que, a diferencia de lo que ocurre con la prueba de cargo en que no logró advertir una ganancia secundaria de los deponentes, en el caso de los testigos de descargo puede considerarse humanamente razonable la intensión de su familia de exculpar al acusado. Ello no significa que estas sentenciadoras creen que la sola circunstancia de ser familiares de **JERIA LETELIER**, lleve a desechar sus testimonios o tacharlos de poco creíbles -lo que por demás pugnaría con la decisión del legislador de consagrar en el sistema penal la libertad de prueba y la inexistencia de testigos inhábiles- pero en el caso de marras, estos testimonios caen en contradicciones e insuficiencias que inciden negativamente en la valoración de su credibilidad y sólo se pretende poner de relieve que aquello puede explicarse y comprenderse desde lo humano.

Habiéndose desechado las alegaciones de la defensa en cuanto a que los autores no coinciden con las características físicas del acusado y a que el acusado habría estado en la comuna de Lo Espejo al momento del ataque, debe ser analizada la alegación en orden a que no habría existido un móvil para el ataque y que el ofendido y su familia pretenden incriminar a **JERIA LETELIER** por disputas territoriales en tráfico de drogas.

En cuanto a la supuesta disputa territorial y la circunstancia de ser el ofendido un traficante, la defensa no incorporó ningún antecedente que permitiese dar por establecido aquello, el acusado y su pareja **SILVANA COPIER** incluso sitúan en dicho contexto el incidente previo que fue denunciado por Segundo Aqueveque como amenazas, y argumentan que ellos habrían sido amenazados y que el motivo sería que Aqueveque Fica creyó que Felipe regresaría al barrio a comercializar droga, pero aquello no pasa de meros dichos acomodaticios, pues ningún antecedente se incorporó que diere cuenta de alguna actividad ilícita del ofendido relativa a la comercialización de drogas, **SILVANA COPIER** reconoce que Aqueveque no tiene antecedentes por tráfico de drogas pero lo atribuye a que tendría familiares que le avisan cuando se realizaran los procedimientos, y luego se aventura a decir que el padrino de matrimonio de Segundo Aqueveque Fica es carabinero en Estación Central, pero compelida por el querellante a dar razón de sus dichos, reconoce que no tiene mayores antecedentes y que si estuviera segura lo diría.

A mayor abundamiento, la propia prueba de descargo corrobora que la víctima había construido una casa en el sur al encausado y aquello es del todo consistente con la actividad laboral declarada por Aqueveque Fica y su familia, cabe preguntar qué razón habría para que

una persona que se dedica al tráfico de drogas y que cuenta con una red de protección que le permitiría desarrollar -de forma exitosa en términos económicos- dicha actividad ilícita, se desempeñe en la construcción, debiendo incluso viajar semanalmente para construir una casa en el sur, al tribunal le parece, razonablemente, que ninguna.

Además de los testimonios hasta acá anotados, prestó declaración **FRANCISCO JAVIER PÉREZ GUAJARDO**, quien **interrogado por la defensa** expuso que es amigo de Felipe, viene a aclarar el asunto de una camioneta que tiene a su nombre para dejar claro qué pasó con esa camioneta. Felipe la compró el 2018 parece en un remate y le pidió que la pusiera a su nombre, porque en ese momento Felipe no estaba muy bien con su expareja, después la camioneta quedó con problemas de deuda, como Felipe tenía problemas en la pierna, le pedía que lo acompañara a sus terapias o diligencias. Después Felipe estaba privado de libertad y don Erik se quedó con la camioneta.

Cuenta que en ese tiempo Felipe estaba construyéndose una casa en el sur y por problemas económicos Erik tenía la camioneta para los traslados, para construir la casa, la casa la construyó Erik, Felipe le pasó la camioneta para construir, cree que Felipe no tuvo como pagarle y Erik se tomó la atribución de quedarse con ella. Cuando compraron la camioneta no tenía deuda y con el tiempo, como la camioneta estaba a su nombre, le llegaban pasos de tag y multas al domicilio de su mamá, que eran deuda de la camioneta. Esa deuda la solucionó él, pero don Erik la generó. Puntualiza que desde que se compró la camioneta hasta la entrega a Erik, pasaron 2 años.

Explica que, para solucionar la deuda, por su cuenta se acercó a un juzgado y la repactó, eran 2.700.000 y le hicieron rebaja. Felipe le pasó la plata. Prefirió pagar para no armar problema, la camioneta tiene placa patente CCTX.24, es Hyundai, modelo Tucson.

Dice que después se fue del barrio a La Cisterna y se desligó de lo que pasaba donde vivía antes con su mamá. Pidió la camioneta de vuelta, pero no se la han pasado, aún está a su nombre y por falta de tiempo no ha podido hacer el trámite de cambio de nombre.

A la **fiscal** responde que la camioneta costó \$6.300.000.- se pagó en efectivo en remate, fueron a un tipo de remate distinto, donde don Carlos Hernández, que es como una automotriz, donde el auto ya viene de remate y se revende, no recibió nada por ponerla a su nombre, fue sólo por amistad, pagó la deuda con dinero que le dio Felipe, está desligado de la camioneta, realmente no sabe quién la tiene, por falta de tiempo no ha hecho el trámite para cambiar el nombre de la camioneta.

El querellante no formuló preguntas.

Este testimonio corrobora la prueba de cargo en cuanto a la existencia de un problema previo derivado por una camioneta del acusado que habría mantenido por un espacio de tiempo la víctima, pero además corrobora lo depuesto por la víctima y los testigos de cargo en cuanto a que Segundo Aqueveque habría construido una casa a **JERIA LETELIER** en el

sur y, fuera de ello, nada abona a las restantes alegaciones de la defensa sobre falta de participación del encartado.

En cuanto a los cuestionamientos de la defensa sobre si la camioneta es suficiente para ameritar un homicidio y restarle valor como móvil, merece considerar que no es este el único problema que el acusado mantenía con la víctima, pues los testigos de cargo refieren que **FELIPE JERIA LETELIER**, era una especie de socio del sujeto individualizado como Luis Flores, ex cuñado de Aqueveque Fica y éste último habría sufrido previamente una agresión por parte de Flores luego de haber intervenido en defensa de su hermana, pareja de Luis. El ofendido y el **TESTIGO RESERVADO B**, detallan como en días previos a la agresión la víctima fue amenazada, sobre el punto **AQUEVEQUE FICA** expuso que *antes de ese día, el 9 de febrero, Felipe Jeria con Luis Flores Pinto lo amenazaron, eso fue como a las seis de la tarde, Luis Flores su cuñado, convivía con su hermana, en dos oportunidades le pegó a su hermana y la segunda vez él lo agredió con golpes de pie y puño, eso fue el 2017, en esa instancia se acercó a la Tucson negra que tenían y Luis Flores le tiró 5 balazos, uno le llegó al pie derecho, en el empeine, después se fueron a juicio porque hizo denuncia y Luis Flores estuvo detenido 40 días, además tuvo que pagarle una indemnización de \$100.000, la pagó por el tribunal, lo llamaron para cobrar ese cheque del juzgado y lo fue a buscar al juzgado de Concha y Toro, frente a la municipalidad, no recuerda la fecha en que fue, pero lo retiró los primeros días de febrero de 2020 y el 9 de febrero Felipe y Luis Flores lo amenazaron, en ese momento él estaba haciendo el portón en la casa que había arrendado para entrar vehículos y se acercó Felipe Jeria a decir que no siguiera sapeando, que si su cuñado no le ponía el balazo se lo pondría él y Flores le dijo que los \$100.000 le servirían pal cajón, eso fue el domingo y el lunes puso la denuncia en fiscalía. Igual cobró el cheque. Felipe y Luis Flores son socios de negocios ilícitos, de tráfico de pasta base, marihuana y cocaína. A su vez el **TESTIGO RESERVADO B** depuso que su papá le había construido una casa al chino, su papá es contratista, ha trabajado toda su vida en eso, le hizo una casa en el sur y el chino le quedó debiendo plata, le entregó una camioneta, pero de palabra y después Felipe se fue detenido y al salir de la cárcel le fue a decir que las ruedas de la camioneta no estaban bien y por eso lo empezó a amenazar, eso supone que discutieron, lo denunció en la fiscalía. Antes también le había llegado un balazo en un pie a su papá, de un excuñado que tenía que ver siempre con Felipe Jeria y su papá le había ganado recién un juicio a ese cuñado quedó de darle un cheque por lo que había pasado y a los días fueron a molestarlo. Así, queda de manifiesto que el encartado mantenía problemas previos con Segundo Aqueveque, que incluso formuló denuncia por ello y lamentablemente la víctima no obtuvo la protección que ameritaba antes de la agresión.*

La pericia social incorporada con la exposición de la perita, asistente social **LORENA GALLEGOS JARA**, fue valorada pero desestimada por haber sido incorporada

en una etapa procesal en que no es pertinente, al ser propia del debate sobre penas sustitutivas, y por no decir relación con el núcleo fáctico ni contextual de la imputación.

En suma, ante el cúmulo de pruebas coherentes, consistentes y contundentes que fundan la existencia del delito y la participación punible del acusado en él, no cabe sino dictar sentencia condenatoria.

DECIMOPRIMERO: Calificación jurídica y grado de desarrollo: Establecido que las lesiones provocadas por los impactos balísticos hubieren resultado mortales para Segundo Heriberto Aqueveque Fica, de no mediar socorros médicos oportunos y eficaces, en concepto de estas jueces, la conducta fue desplegada por el agente con dolo directo. En efecto, el sujeto activo ejecutó más de un disparo con un arma de fuego, al menos tres si consideramos los impactos recibidos por la víctima -no obstante que, si consideramos lo depuesto por los testigos de cargo se habrían percutado entre 7 a 10- de aquella circunstancia fluye un comportamiento dirigido a privar de la vida a otro⁵, más aún cuando uno de estos disparos se propinó en la zona abdominal, por lo que es dable colegir que el agente obró con el fin determinante de provocar el deceso de la víctima .

De lo razonado sigue que los hechos acreditados configuran un delito frustrado de homicidio simple, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal cometido en la persona de Segundo Heriberto Aqueveque Fica, pues, por una parte, se ejecutó una conducta con aptitud bastante para provocar la muerte de otra persona, consistente en atacar con más de un disparo a la víctima uno de los cuales se propinó en una zona vital, a saber, la zona toraco abdominal y, por otra, esta acción no causó la muerte del ofendido, como se indicó en el motivo anterior, por los socorros médicos y oportunos brindados, tal como fuere expuesto por el médico que brindó las primeras atenciones y los peritos del Servicio Médico Legal. Así, el delito se encuentra en grado de frustrado, puesto que fue realizado en forma completa el hecho descrito en el tipo legal, a saber, tanto una conducta objetivamente idónea para producir la muerte de una persona, como el resultado típico consistente en el fallecimiento del sujeto y este resultado no se produjo por causas independientes a la voluntad del hechor.

DECIMOSEGUNDO: Participación. Que, no obstante haberse desarrollado el punto en el motivo décimo, vale reiterar que habiéndose acreditado, por la incriminación directa que de él efectuaron los testigos de cargo en sus relatos, en particular la víctima Segundo Aqueveque Fica y el testigo presencial Reservado A, complementado por el reconocimiento en set fotográfico que este testigo efectuó en sede policial, tal como refrenda el oficial de caso Quintana Vera, que el acusado **FELIPE ANTONIO JERIA LETELIER**, percutó los disparos que ocasionaron a la víctima el trauma por arma de fuego, lesiones de carácter grave y de no mediar socorro oportuno y eficaz, le habrían ocasionado la muerte y

⁵ GARRIDO MONTT, Mario. *Derecho Penal. Parte Especial, Tomo III, Cuarta edición*, Santiago, Editorial Jurídica de Chile, 2021, p. 45.

es quien en definitiva ha ejecutado la acción que corresponde a la descripción del tipo -no obstante no haberse materializado el resultado por causas ajenas a su voluntad- *realizando totalmente y por sí mismo el tipo penal*⁶, es autor directo, ejecutor y material. Por tanto, queda comprendido, a nuestro juicio, en el numeral 1 del artículo 15 del Código Penal, en su primera parte, esto es, toma parte en la ejecución del hecho de una manera inmediata y directa.

DECIMOTERCERO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal ajenas al hecho punible. Que, el Ministerio Público argumentó que en el caso de marras no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad atenuantes de responsabilidad y concurren las circunstancias agravantes previstas en el artículo 12 N°14 y N°16, del Código Penal. Incorporó además extracto de filiación y antecedentes del enjuiciado en que consta, entre otras, condena por sentencia dictada el 16 de noviembre de 2015 por el Juzgado de Garantía de Puente Alto, en causa RIT 7112-2014, por el delito de microtráfico, a 541 días de presidio menor en su grado medio y multa de 1 UTM y sentencia condenatoria dictada el 6 de julio de 2016 por el Tribunal de Juicio Oral de Puente Alto, en causa RIT 47-2016, por el delito frustrado de homicidio simple, a la pena de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo; también se incorporó sentencia dictada el 6 de julio de 2016, en causa RIT 47-2016 por el Tribunal Oral en lo Penal de Puente Alto, en que se condena al encartado a la pena de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo más accesorias legales generales como autor de delito frustrado de homicidio simple, cometido en esta comuna el día 7 de marzo de 2015; y Ordinario 14/20/03 1855/2021 de Gendarmería de Chile al Juzgado de Garantía de Puente Alto en que se indica que se da por cumplida la pena del encausado con fecha 16/05/2020. Consigna fecha de inicio condena 07/03/2015, abonos 471 días, resolución de libertad condicional N°624-2018 de 15/05/2018 C. A de Santiago, fecha de inicio de libertad condicional 16/05/2018.

La querellante adhirió a lo solicitado por la Fiscalía y pide que se considere la extensión del mal causado a la víctima.

Por su parte, la defensa solicitó que se reconozca a su representado la circunstancia modificatoria atenuante contemplada en el artículo 11 N°9 del Código Penal por estimar que no se requiere autoincriminación y que su representado aportó antecedentes que dicen relación con hechos que se investigan y sirven para corroborar información de la víctima y del Ministerio Público. Respecto de la circunstancia prevista en el artículo 12 N°16 esgrime que no tiene como controvertir la concurrencia de sus presupuestos en el caso, pero respecto de la circunstancia prevista en el art 12 N°14, pide el rechazo por cuanto adhiere a la parte de la doctrina que señala que el artículo 90 del Código Penal es un tipo específico y establece las sanciones según la condena que se quebrantó, de modo tal que de considerarla habría infracción al *non bis in idem*.

⁶ “Problemas Básicos de autoría y participación en el Código Penal Chileno” Revista de Ciencias Penales. t.XXXIV, N°1, 1975, página 56.

Respecto de la atenuante esgrimida por la defensa, el Ministerio público solicitó que se rechace por estimar que el acusado ha hecho lo contrario a esclarecer hechos trayendo a juicio a testigos que faltaron a la verdad en el tribunal, además de indicar circunstancia que dificultan el esclarecimiento de los hechos como que la víctima es traficante. Y el querellante pide igualmente el rechazo por estimar que con el actuar del encausado no se establece forma alguna de colaboración.

Pues bien, en lo que respecta a la circunstancia modificatoria atenuante prevista en el artículo 11 N°9 del Código Penal, cabe señalar que debe entenderse que existe dicha colaboración tanto si está dirigida al “esclarecimiento” del hecho punible propiamente tal, como a la intervención que en él ha tenido el sujeto u otras personas cuya participación en él era ignorada hasta ese momento. Es necesario además tener presente que la mentada contribución puede efectuarse no sólo ante el tribunal sino, además, ante otras autoridades encargadas de la investigación como son el Ministerio Público o las policías. Por cierto, ésta ha de ser sustancial, esto es, no debe limitarse a proporcionar detalles intrascendentes o superfluos sino por el contrario, constituir un aporte real, efectivo y serio al éxito de la investigación o ya sea, también en cuanto a ratificar líneas de investigación. Así las cosas, para acreditar dicha atenuante, estos sentenciadores deberán atenerse al menos a tres criterios, esto es, la entrega de antecedentes relevantes por parte del acusado; la aceleración de tiempos; y una mayor contribución al grado de convicción, en la decisión adoptada por el Tribunal y en tal sentido no es posible dar por concurrente la minorante en cuestión, toda vez que **JERIA LETELIER**, no sólo no reconoce participación en los hechos, sino que se sitúa en un lugar distinto al de la comisión del delito y, no obstante las inconsistencias evidenciadas al valorar la prueba, presenta una serie de testimonios carentes de coherencia externa, para sostener aquello, de este modo no es posible advertir ninguno de los criterios reseñados y en consecuencia la morigerante se rechazará.

En lo tocante a la agravante del artículo 12 N°16 del citado código, no existe controversia entre los intervinientes sobre su procedencia y, habida cuenta la anotación que consigna el extracto de filiación en causa RIT 47-2016, en que fue condenado por el delito frustrado de homicidio simple, a la pena de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo por sentencia de 6 de julio de 2016, y la copia de sentencia pronunciada en dicha causa en que se condena al encartado a la pena de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo más accesorias legales generales como autor de delito frustrado de homicidio simple, cometido en esta comuna el día 7 de marzo de 2015, tratándose de una pena de crimen, el tribunal estima concurrente la circunstancia en cuestión y la considerará al determinar la pena.

Finalmente, respecto de la agravante prevista en el artículo 12 N°14, no se comparten las alegaciones de la defensa, por estimar que no al haberse iniciado persecución penal por

el ilícito del artículo 90 del Código Penal, mal podría vulnerarse el *non bis in idem*, y concurren en la especie los presupuestos fácticos de la agravante en comento, toda vez que el delito se comete mientras el encausado estaba sujeto a la libertad condicional.

DECIMOCUARTO: Determinación de la pena. La pena asignada al delito del artículo 391 N°2 del Código Penal, es presidio mayor en su grado medio y se trata de un delito frustrado por lo que de conformidad a lo prevenido en el artículo 51 del Código del ramo, la pena asignada al homicidio frustrado es de presidio mayor en su grado mínimo. El acusado tiene la calidad de autor. A su respecto concurren dos circunstancias agravantes por lo que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 67 del Código Punitivo, el tribunal aplicará la pena superior en un grado, esto es presidio mayor en su grado medio.

DECIMOQUINTO: Abonos. Que, según consta en el apartado sexto del auto de apertura, el acusado **FELIPE ANTONIO JERIA LETELIER**, ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad por esta causa bajo la medida cautelar de prisión preventiva desde el día 18 de enero del año 2021, por tal razón y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 348 inciso segundo del Código Procesal Penal, se abonará a la pena corporal todo el tiempo que el encausado ha permanecido privado de libertad en razón de este proceso, desde la fecha señalada.

DECIMO SEXTO: Ley 18.216. Que, atendida la extensión de la pena que se impondrá, no se cumplen los requisitos previstos en la Ley 18.216 para el otorgamiento de penas sustitutivas y en consecuencia deberá cumplir pena de manera efectiva.

DECIMOSÉPTIMO: Costas. Que, no se condenará en costas al sentenciado, toda vez que deberá cumplir condena privativa de libertad de manera efectiva, por lo que se puede sostener fundadamente que sus facultades económicas se verán notoriamente disminuidas, ello de conformidad al artículo 47 del Código Procesal Penal.

DECIMOCTAVO: Registro de huella genética. Atendido el tenor de lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970 en relación con el artículo 40 del Reglamento del referido cuerpo legal, se ordena la determinación de la huella genética del acusado **FELIPE ANTONIO JERIA LETELIER**, si esta no se hubiere realizado con anterioridad, la que se llevará a efecto a partir del procedimiento contemplado en la referida Ley y el Reglamento aludido, incluyéndose, una vez ejecutoriada la presente sentencia, en el Sistema Nacional de Registro de Condenados creado por dicha normativa.

DECIMONOVENO: Ley 18.556. Que, se aplicará pena aflictiva, por lo que se ordenará dar cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley 18.556, Ley Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripción Electoral y Servicio Electoral, modificado por la Ley 20.568 de 31 de enero de 2012.

Por estas consideraciones, y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 12 N°14 y N°16, 18,21, 51, 67, 69 y 391 N°2 del Código Penal; artículos 1, 45, 48, 52, 53, 295,

297, 298 y siguientes, 323, 340, 341, 342, 343, 344, y 347 del Código Procesal Penal; y Ley 18.556; se declara:

I.- Que se **CONDENA** a **FELIPE ANTONIO JERIA LETELIER**, ya individualizado, a la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DIA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, más las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, en calidad de autor del delito frustrado de **HOMICIDIO SIMPLE**, ilícito previsto y sancionado en el artículo 392 N°1 del Código Penal, cometido el día 11 de febrero del año 2020, en la comuna de Puente Alto, de esta ciudad.

II.- Que deberá cumplir la pena impuesta en forma efectiva, teniendo como abono a su favor el tiempo que ha permanecido privado de libertad con ocasión de esta causa, a saber, desde el 18 de enero de 2021, según se expuso en el considerando decimoquinto del presente fallo.

III.- Que se exime al sentenciado del pago de las costas.

IV.- Dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970 sobre Registro de ADN, a fin de que se determine la huella genética del sentenciado **FELIPE ANTONIO JERIA LETELIER**, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario y se le incluya en el Registro de Condenados.

V.- Dese cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley 18.556, Ley Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripción Electoral y Servicio Electoral.

En su oportunidad, remítase al Juzgado de Garantía competente para que proceda a la ejecución de la sentencia de conformidad a lo dispuesto en los artículos 467 y siguientes del Código Procesal Penal.

Redacción del fallo por la magistrada doña SILVIA JARAMILLO CISTERNAS

RUC 2000163288-5

RIT 8-2023

Pronunciada por la sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Puente Alto, integrado por los jueces doña Camila Villablanca Morales, quien presidió, doña Sandra Naser Császár, como tercer integrante, y doña Silvia Jaramillo Cisternas, como redactora. No firma el presente fallo la magistrado Villa Blanca, por encontrarse haciendo uso de permiso del artículo 347 del Código Orgánico de Tribunales.