

Santiago, dieciséis de marzo de dos mil veintitrés.

**VISTOS:**

**PRIMERO:** Que comparece don **GONZALO ACUÑA FERRARI**, representante legal, Rut: 8.099.966-6, en representación de **LABORATORIO INTERNACIONAL DE COSMÉTICOS S.A.**, Rut: 81.860.100-K, sociedad del giro de su denominación, ambos domiciliados en Antonio Bellet N°444, Piso 14, oficina 1401, Providencia, Santiago, quien interpone reclamación judicial en juicio del trabajo regido por el procedimiento monitorio, en contra de doña **MARÍA GABRIELA GONZÁLEZ GOYENECHEA, JEFA CENTRO CONCILIACIÓN Y MEDIACIÓN REGIÓN METROPOLITANA PONIENTE**, quien dictó la resolución exenta número 1318-814/2023, solicitando lo siguiente:

1. Que se deje sin efecto la resolución exenta número 1318-814/2023 y la resolución de multa N° 7781/22/56, por haber sido dictadas en el marco de un procedimiento que no cumple con el debido proceso y, por tanto, con el estándar legal.

2. En subsidio, que se deje sin efecto la resolución exenta número 1318-814/2023 y la resolución de multa N° 7781/22/56, por haber incurrido en error de hecho en su dictación.

3. En subsidio, que se dejé sin efecto la resolución exenta número 1318-814/2023, declarando en su lugar que se rebaja la cuantía de la multa N° 7781/22/56 a su mínima extensión, o al monto que el tribunal determine, por haberse incurrido en una infracción al principio de proporcionalidad.

4. En todos los casos, que se condene a la reclamada en costas, o en subsidio, se exima a su parte del pago de ellas.

Funda su reclamo en que con fecha 09 de agosto de 2022, el Fiscalizador del Centro de Conciliación y Mediación Región Metropolitana Poniente, don Nelson Antonio Morales Henríquez, constató el siguiente hecho e infracción:

Hecho: "No comparecer el empleador en forma personal o por intermedio de mandatario o apoderado, sin causa justificada, a la audiencia de conciliación ante la



Inspección del Trabajo, a realizarse de manera presencial, fijada para el día 09-08-2022 a las 13:00 horas, habiéndose verificado que el empleador fue citado bajo apercibimiento legal, mediante notificación realizada con 3 fecha 02/08/2022 al correo electrónico lcardenas@intercos.cl, registrado por la empresa, en página de la Dirección del Trabajo, plataforma NCC, a saber, Laboratorio Internacional de Cosméticos S.A., RUT 81860100-K, para responder reclamo interpuesto por don Guillou Denis, Cédula de Identidad N° 25050999-5". Estableciendo como Enunciado de la infracción: "No comparecer a citación de la Dirección del Trabajo". Y siendo las normas infringidas los artículos 29 y 30 del D.F.L. N° 2 de 1967, del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, alcanzando la multa a un monto de 1,11 IMM (\$286.198).

Ante lo cual presentó reconsideración administrativa en contra de la resolución de multa, ante el organismo correspondiente, solicitando se deje sin efecto la multa, alegando la vulneración de derechos fundamentales y en subsidio error de hecho, e infracción al principio de proporcionalidad de la multa. Tras lo cual, por medio de la Resolución exenta N° 1318-814/2023 se confirmó la resolución de multa, dictada con fecha 19 de enero de 2023, doña María Gabriela González Goyenechea, Jefa Centro Conciliación y Mediación Laboral Centro Conciliación, resolución que fue reclamada.

Indicando finalmente que la resolución reclamada fue remitida con fecha 19 de enero de 2023, desde la casilla electrónica institucional del Servicio ncc\_centroPoniente@dt.gob.cl, al correo electrónico registrado por esta parte para recibir notificaciones de la Dirección del Trabajo, por lo que de ésta forma, la multa debe entenderse notificada en los términos del artículo 508 del Código del Trabajo.

A su vez, estimó que se ha verificado una vulneración al artículo 19 N° 3 de la Constitución Política de la República, atendido que la resolución exenta N° 1318-814/2023, al desestimar la vulneración señalada, sin considerar que su parte sí da cumplimiento a la obligación legal en relación a los métodos de trabajo correcto, sin embargo, debido al inconveniente referido no pudo exhibir de forma completa dicho requerimiento a la reclamada. Adicionando en lo pertinente que no se considera una etapa de defensa para el empleador, previo a la determinación del Inspector al cursar la correspondiente multa administrativa. Sin que tampoco se garantice una instancia de



defensa del empleador, al ser los métodos de impugnación de las multas administrativas contenidos en los artículos 503, 511 y 512 del Código del Trabajo sólo acciones posteriores para el Empleador frente a la determinación del Inspector de cursar una determinada sanción.

Por otro lado, la reclamante en subsidio alego error de hecho en la imposición de la multa, atendida la incorrecta forma de notificación realizada para la comparecencia al comparendo de fecha 9 de agosto de 2022, a raíz de Reclamo Administrativo N° 1318/2022/12486, interpuesto por don Guillou Denis. Esto, puesto que el comparendo de conciliación y mediación de la Dirección del Trabajo constituye un procedimiento especial con regulación de igual carácter. La normativa supuestamente infringida, contiene una regulación especial, diversa a la regla general contenida en el artículo 508 del Código del Trabajo, que establece que la única forma en que el administrado puede ser sancionado por su no comparecencia a un Comparendo de Conciliación, exige una especial forma de notificación, cual es, aquella practicada personalmente por un funcionario de la Dirección del trabajo o Carabineros de Chile. Así, la regulación especial prevalece sobre la regulación general, esto, por cuanto una situación fáctica se encuentra regulada por más de una norma y ellas contienen términos diversos, debe aplicarse aquella solución contenida en la normativa específica, tal como se desprende del criterio observado en el artículo 4 del Código Civil, que regula el conocido “Principio de Especialidad”. Esta es, precisamente, la situación que convoca el reclamo, en tanto el artículo 508 del Código del Trabajo regula una general forma de notificación -por correo electrónico-, frente a la especial forma de emplazamiento, contenida en el artículo 30 del DFL 2 de 1967 -notificación personal practicada por funcionario-.

Agregó que la Dirección del Trabajo confirmó el razonamiento explicado. En efecto, empleando la función interpretativa contenida en el literal b) del artículo 5 del DFL N° 2 de 1967, el Director del Trabajo ha expresado justamente lo reseñado anteriormente, tal como se desprende de los términos del Ordinario N°1350 de 10 de agosto de 2022.

Lo mismo se desprende de la jurisprudencia de la Contraloría General de la República, contenida en los dictámenes N° 36.717 de 2008, 37.157 de 2009 y 58.029 de 2011, que han señalado que la regla del artículo 30 del Decreto con Fuerza de Ley N° 2,



de 1967, del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, contempla una norma constitutiva de infracción, disposición de derecho público que incide en los derechos y garantías del empleador, y a su vez, confiere una atribución a la autoridad administrativa para sancionar, de manera que su interpretación debe ser necesariamente estricta. Al efecto, en su pronunciamiento N° 58.029, de 2011, el Ente Contralor ha precisado lo que sigue: “si existe un texto legal claro e inequívoco que indica la forma de poner en conocimiento del afectado el llamado a comparecer – como sucede con el precitado artículo 30- no puede recurrirse a otras figuras análogas que la legislación contemple para comunicar a los empleadores las actuaciones de la Dirección del Trabajadores”.

De esta manera, se requiere notificación por funcionario y no tiene validez aquella practicada por correo electrónico; la citación a comparendo de conciliación bajo apercibimiento tiene una naturaleza jurídica que la diferencia de las notificaciones y citaciones efectuadas a la luz del artículo 508 del Código del Trabajo; la gestión a través de Ministro de Fe es el único medio válido de notificación para efectos del procedimiento de conciliación; el uso punitivo de la Administración debe ejercerse de manera rigurosa. Así, la Resolución exenta número 1318-814/2023 al confirmar la resolución de multa contiene un error hecho. Por lo que al no existir emplazamiento válido, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 30 del DFL 2 de 1967 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, se alza como inexistente la infracción.

Finalmente, la reclamante alegó que la Resolución exenta número 1318-814/2023 también ha vulnerado el principio de proporcionalidad. No explica el motivo por el cual se le aplica una sanción en su rango máximo. Los medios deben ser proporcionales.; el fin de las multas impuestas por la Inspección no es el castigar al empleador, sino que fomentar el cumplimiento de las normas laborales por parte de éste; alegando así una falta de fundamentación respecto al monto.

**SEGUNDO:** Que la reclamada, esto es la Inspección del Trabajo, contestó la demanda solicitando su rechazo en todas sus partes, con costas, por las siguientes razones:

Manifestó que la reclamante en los fundamentos de su pretensión ha hecho



alegaciones extemporáneas, las que se encuentran precluidas, esto, atendido que la reclamación realizada es improcedente en ésta sede judicial. Indica además que la reclamante no desconoce que en efecto fue citada por medio de su cuenta de correo electrónico fijada en la Inspección del Trabajo, derivándose de esto que no existe infracción alguna al debido proceso, ni tampoco un error en la imposición de la multa por la forma de notificación para que compareciera a la citación de fecha 9 de agosto de 2022; circunstancia que es contraria a lo que de común ocurrencia sucede en su sede y que es que todos los empleadores frente a las notificaciones por medio de sus cuentas de correo electrónico concurren a los comparendos a que son citados. Refiriendo finalmente, que la cuantía de la multa se ajusta a derecho conforme al Manual de Fiscalización y al Manual de Conciliación conocido por la parte reclamante y demás empleadores.

**TERCERO:** Que las partes fueron llamadas a conciliación, la que no prosperó, siendo recibida la causa a prueba, fijándose los siguientes hechos a probar:

1.- Efectividad de haberse incurrido en un error de hecho por parte de la Inspección del Trabajo al dictar Resolución de Multa N° 7781/22/56 y confirmada por medio de la Resolución Excenta 1318-814/2023 de 19 de enero de 2023.

2.- En su caso, presupuestos facticos para obtener una rebaja de la multa impuesta en la resolución de la multa señalada.

**CUARTO:** Que para acreditar sus pretensiones la parte reclamante incorporó y rindió los siguientes medios probatorios:

**-Documental:**

1. Resolución de Multa Administrativa N° 7781/22/56, de fecha 09 de agosto de 2022.

2. Resolución exenta número 1318-814/2023 de fecha 19 de enero de 2023.

3. Correo electrónico donde consta la notificación de la resolución exenta número 1318-814/2023.

4. Recurso de reconsideración respecto de Resolución de Multa N° 7781/2022/56.

5. Correo Electrónico de fecha 27 de julio de 2022 Asunto: RV: RECLAMO ADMINISTRATIVO 1318/2022/12486.

6. Correo Electrónico de fecha 21 de octubre de 2022 Asunto: RV: Notifica la Resolución de Multa Administrativa N° 7781/2022/56 que se adjunta, vinculada al



procedimiento de Conciliación Reclamo N° 1318/2022/12486.

7. Ordinario N°1350, de fecha 10 de agosto de 2022 de la Dirección del Trabajo.

8. Dictamen emitido por la Contraloría General de la República, N° 58.029, de 2011.

**QUINTO:** Que para acreditar sus pretensiones la parte reclamada, rindió los siguientes medios probatorios:

**-Documental:**

1. Copia de Resolución n° 1318.814/2023 de 19-01-2023.

2. Copia de Resolución de Multa N°7781.2022.56-1 de fecha 09-08-2022.

3. Copia de Comparendo de conciliación de fecha 09-08-2022.

**C O N S I D E R A N D O:**

**SEXTO:** Que apreciadas las pruebas incorporadas por las partes, conforme a las reglas de la sana crítica, importando con ello tomar en especial consideración la gravedad, concordancia, multiplicidad y conexión de aquellos medios probatorios incorporados por los intervinientes al proceso, permiten a este tribunal tener por acreditados los siguientes hechos de la causa:

a) Que por medio del Correo Electrónico de fecha 27 de julio de 2022, cuyo Asunto es RECLAMO ADMINISTRATIVO 1318/2022/12486, él que fue reenviado por segunda vez al destinatario ese mismo día, la reclamante de autos fue notificada de que su trabajador GUILLOU DENIS, había interpuesto reclamo N° 1318/2022/12486, en contra de LABORATORIO INTERNACIONAL DE COSMETICOS S.A, misiva que incluída la fecha de la audiencia de comparendo para el 9 de agosto de 2022, a las 13:00 horas en Bandera 582, piso 2, Santiago.

b) Que el comparendo de conciliación de 9 de agosto de 2022, en efecto se realizó, lo cual consta de la misma copia del Acta de Comparendo de Conciliación, en que consta que la sociedad LABORATORIO INTERNACIONAL DE COSMETICOS S.A por medio de su representante no concurren al llamado.

c) Que por medio de la Resolución de Multa Administrativa N° 7781/22/56, de fecha 09 de agosto de 2022, se le impuso a la empresa reclamante una multa a beneficio fiscal, ascendente a 1,11 I.M.M., equivalente a \$286.198, por no comparecer a citación de



la Dirección del Trabajo e infringir de esa manera los artículo 29 y 30 del D.F.L. 2 de 1967 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, lo que se tiene por acreditado por medio de la propia Resolución incorporada como documento al juicio.

d) Que la Multa Administrativa N° 7781/2022/56, señalada en la letra precedente fue puesta en conocimiento de la reclamante por medio del Correo Electrónico de fecha 21 de octubre de 2022 Asunto: RV: Notifica la Resolución de Multa Administrativa N° 7781/2022/56 que se adjunta, vinculada al procedimiento de Conciliación Reclamo N° 1318/2022/12486.

Siendo el hecho anterior uno de aquellos reconocido por lo demás por la parte reclamante en su reclamo, en cuanto a que dicha notificación la recibió en la cuenta de correo registrada en la Dirección del Trabajo.

e) Que dentro de plazo legal se interpuso por la reclamante Recurso de Reconsideración Resolución de Multa Administrativa N° 7781/2022/56; lo que se acreditó por medio de la copia del libelo que impugno la multa en sede administrativa.

f) Que se dictó Resolución exenta número 1318-814/2023 de fecha 19 de enero de 2023, por medio de la cual se rechazó la solicitud de reconsideración aludida en el motivo la letra e) precedente; lo que también se tiene por acreditado por medio de una copia de la misma incorporada al juicio.

g) Que la Resolución exenta número 1318-814/2023 de fecha 19 de enero de 2023, fue notificada a la parte reclamante que presentó la solicitud de reconsideración por medio de correo electrónico de esa misma fecha a las 17:19 horas, lo que se probó por medio de la copia del mismo. Siendo la circunstancia no controvertida por la reclamante, quien es más, fue la parte que incorporó dicho documento al juicio, sin que por lo demás controvertiera la cuenta de correo electrónico, ni que la misma no haya estado registrada ante la Inspección para efectos de ser emplazada.

**SEPTIMO:** Que de conformidad al mérito de los hechos establecidos en el motivo sexto del presente fallo, ha quedado plenamente establecido que no existió error de hecho por parte de la reclamada al cursar la multa, toda vez que la citación al



Comparendo de Conciliación de fecha 9 de agosto de 2022, se realizó conforme a la normativa vigente que rige las citaciones que efectúa la Dirección del Trabajo para asegurar la comparecencia de los interesados a su sede.

En éste sentido lo primero hay que considerar para dar un contexto histórico al conflicto sobre el que trata éste proceso, es que antes del mes de abril de 2021 y de la promulgación y publicación de la Ley 21.327 sobre Modernización de la Dirección del Trabajo, el artículo 508 del Código del Trabajo establecía que las notificaciones que realizaba la Dirección del Trabajo, las podría efectuar por carta certificada; entendiéndose de ésta forma dicho tipo de emplazamiento como el de aplicación general, sin perjuicio de otras formas que la propia Dirección del Trabajo pudiese autorizar en casos concretos.

Ahora, con el objeto de dar un sentido también histórico a lo que se pretendió con la Ley 21.327 en cuanto a modernizar la institucionalidad laboral vigente, lo primero que se rescata de la propia historia da ley por medio del comienzo del Mensaje Presidencial, es el objetivo, que se traduce en metas esenciales al día de hoy, como son el proteger de mejor forma a los trabajadores; fortalecer la planta de la Dirección del Trabajo; pero aprovechar también el potencial de los avances de la globalización y las nuevas tecnologías.

Así, lo anterior es el punto de partida al análisis que hoy se debe hacer al nuevo tenor y alcance del artículo 508 del Código Laboral, que ahora modificado con la ley en comento, establece como regla general que “las notificaciones, citaciones y comunicaciones legales que realice la Dirección del Trabajo se deberán efectuar mediante correo electrónico, sin perjuicio de lo señalado en el inciso siguiente”. Debiendo, “Para estos efectos, cada empleador, trabajador, organización sindical, director sindical o cualquier otra persona o entidad que se relacione con la Dirección del Trabajo, registrar un correo electrónico u otro medio digital definido por la ley, donde deberán practicarse las notificaciones, citaciones y comunicaciones, el que se considerará vigente para todos los efectos legales mientras no sea modificado en el portal electrónico de la mencionada Dirección. Las notificaciones, citaciones y comunicaciones a través de correo electrónico u otro medio digital definido por la ley, producirán pleno efecto legal y se entenderán





practicadas al tercer día hábil siguiente contado desde la fecha de la emisión del referido correo”.

De ésta manera el legislador en su afán de modernizar el Estado, ha establecido la regla general de emplazamiento antes señalada. Y lo ha establecido de forma categórica, al precisar que dicha modalidad se aplica respecto a “cualquier otra persona o entidad que se relacione con la Dirección del Trabajo”, esto es, sin exclusión. Debiendo definirse por el usuario o particular “un correo electrónico u otro medio digital definido por la ley”, es decir, dejando atrás las formas de emplazamiento análogas; y por último estableciendo que aquél correo electrónico u otro medio digital “...se considerará vigente para todos los efectos legales”.

Estableciendo, que la notificación personal o por carta certificada o el uso de otra forma diversa de emplazamiento, se usará sólo de forma excepcional, esto es, sólo cuando el usuario no tenga registrado en el portal de la Dirección del Trabajo un correo electrónico o, cuando sea solicitado de forma diversa.

De esta forma, la alegación de la reclamante, que se asila en los artículo 29 y 30 del Decreto con Fuerza de Ley 2 de 1967 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, en cuanto los mismos establecen la posibilidad de ser citados los usuarios a la Dirección del Trabajo por medio de sus funcionarios o por Carabineros, es una facultad – ya que de esa forma se dispone – que si bien no queda derogada por la Ley 21.327, sólo será aplicable cuando operé el actual artículo 508 inciso segundo del Código del Trabajo, es decir, cuando facultativamente la Dirección del Trabajo autorice una forma de emplazamiento diversa a la regla general de hoy que es por correo electrónico; siendo ésta la forma armónica y necesaria en que hay que interpretar las normas que si bien en un análisis inicial se puede considerar se encuentran en conflicto, en el uso pertinente mantienen una armonía.

No impide llegar a las conclusiones precedentes las alegaciones de la reclamante, en el sentido de estar ante una situación o procedimiento especial, al generar la falta de comparecencia al Comparendo de Conciliación la aplicación de una sanción de multa. Esto, no cabe ser considerado ya que la ley en el artículo 508 del Código del Trabajo no



hace una distinción conforme a escenarios de resultado que puedan tener las actuaciones que se ventilen en su sede, para efectos de definir conforme a aquello el tipo de notificación a realizar, siempre siendo la que se hace de forma electrónica la regla general a aplicar.

Todo lo anterior tiene un correlato a su vez práctico en los actos propios de la reclamante, en cuanto al hecho de haber tenido registrado en la Dirección del Trabajo una cuenta de correo electrónico para efectos de notificaciones desde una fecha anterior a aquella en que se originan los presupuestos que generan el conflicto que hoy se resuelve. Circunstancia que dicha parte no ha controvertido y que por lo demás le ha permitido ser notificada en estos mismos antecedentes vía correo electrónico por ejemplo de la resolución exenta número 1318-814/2023.

Que en nada aporta en el análisis y conclusiones a que se han llegado de manera precedente, el resto de la documental incorporada al juicio, a saber, el Ordinario N°1350, de fecha 10 de agosto de 2022 de la Dirección del Trabajo; y el Dictamen emitido por la Contraloría General de la República, N° 58.029, de 2011, ya que no contienen información que contradiga aquellos hechos asentados por los medios que se han tenido en consideración para resolver la controversia en este pleito. Y al no ser por lo demás vinculante el primer instrumento para efectos de la adecuada resolución del conflicto de autos y por ser el Dictamen de la Contraloría de un periodo anterior a la promulgación y publicación de la Ley 21.327.

**OCTAVO:** Que no se acogerá la alegación de la parte reclamante en lo que dice relación al hecho de haber existido una vulneración al artículo 19 N° 3 de la Constitución Política de la República, atendido que el principio de legalidad de juzgamiento se ha mantenido incólume conforme al propio análisis señalado en el motivo precedente, el que se tendrá en lo pertinente por reproducido para efectos de economía procesal.

**NOVENO:** Con relación a la alegación subsidiaria de la reclamante vinculada a la infracción al principio de proporcionalidad, no se acogerá atendido que no se ha incorporado al juicio medio probatorio alguno que dé cuenta de dicha solicitud. Por parte de la reclamante.

**DECIMO:** Que la prueba aportada ha sido analizada conforme a las reglas de la sana crítica, sin alterar los principios de la lógica ni las máximas de la experiencia de este Tribunal,

**DECIMO PRIMERO:** Que no se condenará en costas a la parte reclamante, teniendo presente que tuvo motivos plausibles para litigar.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 7, 55, 496, 503 y siguientes del Código del Trabajo, DFL N° 2 de 1967, se declara:

I.- Que **SE RECHAZA EL RECLAMO EN TODAS SUS PARTES.**

II.- Que no se condena en costas a la reclamante por haber tenido motivo plausible para litigar.

Regístrese, notifíquese y archívense los antecedentes en su oportunidad.

**RIT N° I-178-2023**

**RUC N° 23-4-0459702-7**

Dictada por don César Orellana López, Juez Destinado del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



NXJPXEVXFPG