

CONTRA: LUIS ERNESTO ANTILLANCA CORREA

DELITO: HOMICIDIO SIMPLE

R.I.T.: N° 127-2022

R.U.C.: N° 2110033976-2

Curicó, diez de abril de dos mil veintitrés.

VISTO:

Los días tres y cuatro de abril del presente año, ante este Tribunal, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral para conocer de la acusación dirigida en contra de **LUIS ERNESTO ANTILLANCA CORREA**, cédula nacional de identidad N° 11.886.899-4, nacido en Santiago, San Miguel el 8 de septiembre de 1971, de 52 años, obrero agrícola, casado, domiciliado en Villa El Boldo IV, Pasaje 4 N° 2361, Curicó.

Fue parte acusadora en el presente juicio el Ministerio Público de Curicó, representado por la Fiscalía Leticia Flores Belmar, domiciliada en esta ciudad en calle Chacabuco N° 329. Además, compareció por la querellante, acusador particular, el abogado Rómulo Yaconi Vilches, representando al hijo de la víctima Eduardo Celis Urrea.

La Defensa del acusado estuvo a cargo del abogado la defensoría penal pública licitada Paulo Albornoz Avilés, con domicilio ya registrado en carpeta judicial.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, de acuerdo con el auto de apertura de juicio oral, la acusación fiscal a la que se adhirió la parte querellante versa sobre el siguiente hecho:

El día 23 de julio del año 2021, aproximadamente a las 10:20 horas, en circunstancias que la víctima Eduardo Antonio Celis González, de 68 de años se encontraba en su domicilio ubicado en El boldo 4 pasaje 4 N° 2370 de la ciudad de Curicó, el acusado Luis Ernesto Antillanca Correa, ingresó escalando la reja perimetral, para luego forzar la puerta de ingreso principal del inmueble rompiéndola y sacándola de su marco, premunido de un cuchillo tipo cocinero, ingresando hasta el living donde agredió en reiteradas oportunidades a la víctima con golpes de puño en su rostro y con el cuchillo que portaba lo lesiona en el antebrazo izquierdo, zona axilar izquierda, tórax y abdomen, huyendo de la agresión la víctima Eduardo Antonio Celis González, hasta su habitación, a consecuencia de la agresión la víctima sufrió lesiones que le causaron la muerte en el lugar debido a un traumatismo penetrante torácico y abdominal con arma blanca, de acuerdo al pre informe de protocolo de autopsia N° 7-Talca Autopsia N° 125/2021, evacuado por Servicio Médico Legal de Talca. (Sic)

Los hechos narrados, a juicio de los acusadores, son constitutivos del delito de homicidio simple, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de consumado, correspondiéndole al acusado Luis Ernesto Antillanca Correa, una participación en calidad de autor ejecutor, de

conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal. Agregan que en la especie concurre la circunstancia atenuante de responsabilidad penal del artículo 11 N° 6 del Código Penal y solicitan se aplique al acusado una pena de doce años de presidio mayor en su grado medio, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, conforme al artículo 29 del Código Penal, se decrete el comiso del arma blanca y especies incautadas en conformidad al artículo 31 del Código Penal y se le condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 del Código Procesal Penal y 24 del Código Penal, así como a la determinación de su huella genética y la incorporación de ésta al registro de condenados, conforme al artículo 17 de la Ley N° 19.970.

En su **alegato de apertura** la Fiscala señaló que con la prueba que se rendirá, probará los hechos. Esto ocurre en un pasaje en horas de la mañana a las 10.20 horas, el acusado escala la reja accede a la vivienda con fuerza, es una invasión violenta al domicilio, tan violenta fue que dos personas que viven en el pasaje se percatan del ruido que provocó el acceso. Macarena Pizarro se percata que es el acusado, que es el vecino del mismo pasaje el que ingresa al domicilio. Eduardo Celis vivía ahí, era un funcionario del ejército retirado, tranquilo y cooperador con los vecinos y no hubo ningún altercado previo ni rencilla anterior por la cual el acusado tuviera algún problema que provocara la reacción de la víctima. Macarena Pizarro llama al personal de Carabineros. En el interior se produce la agresión, golpes en contra de don Eduardo que le causan lesiones y posteriormente, el acusado premunido de un cuchillo se va en contra de la víctima y le da dos puñaladas, una en la zona torácica y otra en la zona axilar, de estas lesiones la principal, la torácica, le causa la muerte pues por la magnitud del arma blanca utilizada le daña hasta el hígado. Esta muerte, según el médico legista era evitable, pero de acuerdo con la dinámica de los hechos debió haber sido atendido en el mismo minuto, pero murió en el lugar. Don Luis estaba bajo los efectos de alguna droga y en esas circunstancias ingresó al domicilio, no había ninguna vinculación con la víctima. Debido al consumo de drogas se produce la acción tan violenta, pero esa circunstancia no lo exime de responsabilidad penal, por todo ello estima que acreditará el hecho punible y la participación.

En su **alegato de clausura** señaló que entiende que se han acreditado más allá de toda duda razonable los hechos de la acusación, el señor Antillanca ingresó al domicilio escalando la reja del cierre perimetral de don Eduardo Celis González, luego de ello fracturó y rompió la puerta de acceso para luego golpearlo y con un cuchillo le causó dos heridas que le causaron la muerte por un trauma torácico y abdominal, ello se ha acreditado de las evidencias materiales y testigos queda claro que le causó la muerte. Se recogieron evidencias y se periciaron. Se encontró el arma utilizada por el acusado que

corresponde a un cuchillo marca Tramontina. La Defensa ha señalado que el sitio del suceso fue alterado, que el arma estaba en manos del acusado y luego en el sitio del suceso. La dinámica del sitio del suceso no se puede desconocer, pero se puede dar fe que el día y la hora en que se fijaron los hechos y por el dato de atención de urgencias y más la declaración de su hija, que el acusado estaba bajo los efectos de una sustancia o pasta base, tal y como lo muestran los videos que grabó Carlos Almarza, en ellos se da cuenta que gritaba y que decía ver alucinaciones y que veía al diablo. Efectivamente eso desarrolla una dinámica en la detención, ya que, había una persona con escopeta y un cuchillo, por lo que, la evidencia y su propia declaración, donde reconoció los hechos, da por establecida su participación. Se va a discutir el estado en que se encontraba el acusado, pero no existe una eximente de responsabilidad, el perito dice que es imputable. No hay eximente de responsabilidad ni tampoco una imputabilidad disminuida. Se ha acreditado el hecho punible y participación. La hija dice que venía consumiendo alcohol y drogas desde hacía varios años, ya tenía conocimiento de ello, se le había dicho que cuando consumía drogas o dejaba de hacerlo tenía alucinaciones y le pasaban estas cosas en su cuerpo, ello sucedía de largo tiempo. El artículo 10 N° 1 señala el que privado temporalmente de razón y no se debe olvidar que en su parte final señala por causas independientes de su voluntad, pero acá, en ningún caso es causa independiente de su voluntad, es consumo abusivo no dependiente y dependía de su sola voluntad, en su sano juicio toma la decisión de consumir y el reproche penal debe ser total porque efectivamente estando consciente tanto volitiva como cognitivamente acepta consumir esta droga, pasta base, alprazolam, alcohol, él mismo lo dijo, mezcló pasta base y estupefacientes y en ese contexto se desencadenan estos hechos él conscientemente da inicio al desarrollo de estos hechos y en ese caso el reproche penal debe ser total no existe eximente ni imputabilidad disminuida. El perito no tomó conocimiento de cómo estaba el día de los hechos. Estima que no se da la eximente ni tampoco imputabilidad disminuida. Por ello solicita veredicto condenatorio. Tal y como lo señala la prueba rendida en estrados y no contradicha por la Defensa, todos son contestes que la víctima mantenía la reja cerrada, fue necesario saltar para ingresar que además cortó la reja, estima que se da la agravante del artículo 12 N° 19 y en relación a la N°18, la víctima acá fue doblemente víctima, estaba en su casa un día cualquiera en horas de la mañana no provocó de ninguna forma al acusado, lo más triste es el domicilio donde uno tiende a sentirse más seguro, tenía todo cerrado, fue invadido, agredido y eso le causó la muerte. Estima que se dan los requisitos de dichas agravantes con la prueba que se ha rendido.

En la **réplica** señaló que entiende que la agravante del artículo 12 N° 18 en su parte final dice "o en su morada" cuando él no haya provocado el suceso,

ahí calzaría la N° 19, que lo único que exige es que haya fractura o escalamiento.

Durante la **audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal**, señaló concurre el artículo 11 N° 6 del Código Penal, acompaña extracto sin anotaciones. Si bien ha prestado declaración en estrados la Fiscalía estima que no concurre el artículo 11 N° 9 pues debe ser sustancial en el esclarecimiento de los hechos, en relación a la dinámica no se cumple, fue detenido en flagrancia a escasos minutos de los hechos, fueron recopiladas evidencias y las ropas que dieron cuenta que la sangre correspondía a la víctima que el arma también tenía el perfil genético de la víctima, cree que no es sustancial más aun cuando prestó una declaración señalando no recordar los hechos, en estrados señaló que lo que declaró era porque había visto la carpeta por lo tanto no es sustancial y muy posterior a los mismos. Tal como sostiene en la acusación mantiene la solicitud de pena de 12 años, más accesorias legales e incorporación de al registro de condenados de la ley 19.970. Se debe tomar en consideración la mayor o menor extensión del mal causado en ningún caso puede tener cumplimiento efectivo. Malentendiendo el defensor supone que se comunicó que iba a ser trasladado para declarar, nadie asistió, el Fiscal le dio a conocer los antecedentes pero lo relevante no es que es su derecho, el derecho que tiene es a conocer los antecedentes es si su declaración constituye una atenuante si es sustancial y eso debe valorar el tribunal, lo que declara lo sabe por la carpeta fiscal y lo que le mostraron y eso llama a que se considere el tribunal, en su declaración no dijo todo lo que señaló el día de ayer ya se conocía.

SEGUNDO: Que, por su parte, la querellante, **en su alegato de apertura** señaló que acreditará que el imputado el día de los hechos ingresó al domicilio de la víctima, lo que hizo escalando la reja y luego forzando la puerta principal. Iba premunido de un chuchillo cocinero con el cual hiere a la víctima y las lesiones que le causó le provocaron la muerte. Para probar lo anterior se va a contar con las versiones de los testigos y familiares. Se acreditará que jamás existió provocación por parte de la víctima respecto de los hechos. Terminada la frase probatoria espera que se logre la convicción de la comisión del delito de homicidio y de la calidad de autor del acusado.

En el **alegato de clausura** manifiesta que entiende que quedó totalmente acreditado que el 23 de julio dio muerte escalando la reja, forzando la puerta principal y portando un cuchillo cocinero le causó heridas que terminaron provocándole la muerte. Todo ello fue acreditado a través de los testigos. Macarena lo ve con el cuchillo en la mano y lo reconoce como el vecino. Señala que era una persona tranquila versus el acusado que consumía droga, ella relata cómo ve al imputado golpeando la puerta y luego la puerta en el suelo. Carlos Almarza corrobora lo de la testigo Pizarro y también señala que don Eduardo no tenía ningún problema con los vecinos, la hija del acusado dice

que el cuchillo que le exhibieron le pertenecía a su padre. Los funcionarios policiales Miño y Sepúlveda también son importantes pues tuvieron que saltar la reja perimetral ya que estaba cerrada, la puerta principal totalmente destruida, llegando incluso pedazos de la puerta principal al baño del domicilio, como dieron cuenta las fotografías. Santelices explica cómo las heridas e inflamaciones en sus manos provenían de haber golpeado una estructura sólida. Solicita condena como autor de homicidio y además las agravantes del artículo 12 N° 18 y 19 queda acreditado la fractura y el ingreso a la vivienda.

No hizo uso de su derecho a **réplica**.

Durante la **audiencia del artículo 343 del Código procesal Penal**, señaló que se adhiere a la solicitud de pena solicitada por la Fiscalía y también pide rechazo de la colaboración sustancial, él hace un relato de todo lo que vio en la carpeta y todo lo que se le había dicho por su abogado y al ver las fotos, se adhiere a los doce años de penalidad.

TERCERO: Que, **en su alegato de apertura** la Defensa del acusado señaló que no se va a discutir hecho punible ni participación. La principal controversia dice relación con determinación de la pena y las modificatorias de responsabilidad penal. Su representado tiene la atenuante del artículo 11 N° 6 y se tratará de acreditar que concurre la del artículo 11 N° 9 u otras, para efectos de buscar la pena más baja posible. Se va a escuchar la propia declaración de su representado donde reconocerá los hechos y su participación en los mismos. Todos sus esfuerzos irán en el sentido de conseguir una pena más baja.

En el **alegado de clausura** manifiesta que desde el inicio no se iba a discutir hecho ni participación, lo escucharon y reconoció responsabilidad en los hechos y participación más declaraciones configuran la atenuante del artículo 11 N° 9 llevan al tribunal a llegar a la convicción de su participación. En relación con lo señalado por la fiscalía de que pretendía alegar posible eximente del artículo 10 N° 1 o 11 N° 1, no es así, la prueba tiene que establecer el contexto en que se dan estos hechos y él se encontraba en consumo problemático y en ese contexto se da el fallecimiento de la víctima. Lejos de tratar de considerar una minorante distinta del artículo 11 N° 6 y 11 N° 9, cree que no hay una eximente ni siquiera incompleta, todo lo contrario hicieron esta pericia para descartar o determinar si la condición mental en que se encontraba habría incidido en su imputabilidad, dijo que era claro que no incidió en su imputabilidad. Las agravantes a las cuales llama a debatir en esta audiencia no concurren, en primer lugar, la del artículo 12 N° 18 de la propia descripción que hace legislador, la última parte de la agravante está acreditada, pero la agravante exige un verbo con la actitud de la conducta del imputado implica actuar con menosprecio, dolo directo del sujeto activo, ninguna de esas circunstancias se dio en este juicio, ni desdén ni menosprecio, no había rencillas previas. El estado en que se encontraba el imputado lleva a descartar que concorra el 11 N° 19 no fue buscada especialmente por el acusado para

provocar la muerte de la víctima no es una circunstancia buscada o querida por el imputado, quedo claro con la prueba de la Defensa y con la prueba de cargo, no había dolo de matar a la víctima para lograr ese fin vulnerando las medidas de protección de ella. No quiere decir que esa circunstancia sea considerada para agravar la responsabilidad no ha sido prevista de acuerdo a los medios de prueba acompañados estaba en una situación de facultades mentales alteradas por el consumo, no da para eximente ni tampoco incompleta. Es relevante por la circunstancia de su representado después de los hechos, después que ocurre se queda en el lugar donde ocurre estaba en el antejardín estaba recostado cuando llega señala que había matado al diablo o lucifer, por ello se ha sostenido que a lo largo de todo el procedimiento colaboró de manera directa o indirecta en los hechos. Para agravar la pena no basta que se den solo los hechos objetivos sino también hay que probar el dolo con que actuó.

Durante la **réplica** señaló que la diferencia con el Ministerio Público es que no se va a discutir que el hecho ocurre en el domicilio de la víctima y no se acreditaron rencillas anteriores, tampoco discute la fractura de la puerta. Lo que ocurre es que, para poder determinar la agravación del reproche penal, no solo basta lo material, sino además los elementos subjetivos y del dolo, por lo demás ha existido prueba que aquello fue momentáneamente y que estaba bajo consumo, por lo tanto, al no darse ambos elementos, objetivos y subjetivos, las agravantes deben ser rechazadas.

Durante la **audiencia del artículo 343 del Código procesal Penal**, señaló que su representado tiene 11 N° 6. En relación con el artículo 11 N° 9, hay algo grave en la primera declaración que se le tomó a su representado, no se le señalaron cuales eran los antecedentes que había en su contra, por ello tuvo que ver la carpeta, ya que en el contexto de la situación no tenía claridad de todos los detalles y de por qué se le atribuía participación. Colabora desde el primer momento señala "yo maté al demonio" y eso lo ratificó ahora. El artículo 194 establece el procedimiento y el ejercicio que hizo su representado fue el de hacer uso de su derecho de conocer los antecedentes de la incriminación, por ello no acepta el argumento de los acusadores, porque es un derecho que establece el código, no hay situación contradictoria como lo hace ver la parte acusadora. En ese escenario, ya que se ha reconocido, y, compensando racionalmente una atenuante y una agravante, si el tribunal estima que concurre una de las agravantes, se debe imponer el mínimo de 10 años y un día. Para efectos del abono se le debe considerar el tiempo de privación de libertad, que es desde el mismo momento de los hechos. Respecto del comiso, señala que se resuelva lo que corresponda como efectos e instrumentos del delito. Respecto de las costas si bien fue vencido, solicita que se considere que deberá cumplir la pena privado de libertad. Indicó que está leyendo el texto de la declaración del 7 de octubre de 2021 y consta que no se le dieron a conocer

los antecedentes, insiste en que no hay contradicción con darle la atenuante ya que es un derecho, mantiene petición de reconocer la atenuante.

CUARTO: Que el acusado en pleno conocimiento de sus derechos renunció al de guardar silencio y prestó declaración señalando que de todo lo sucedido lo primero que quería decir, sobre todo a la familia de don Eduardo, es que está muy arrepentido de lo sucedido. Que está en el lugar donde tiene que estar, que es en la cárcel. Nunca se imaginó que podría hacer algo así. Pide perdón a su familia también por hacerlos pasar por estos momentos, para él ha sido también muy duro, jamás se imaginó estar en esta situación. Insiste en pedir perdón a la familia y a los que están presentes por el delito que cometió, está muy arrepentido. Todos los días le pide perdón a Dios ya que transgredió la ley de la vida que sólo le pertenece a él. Pide perdón a todos los involucrados. En relación con a los hechos estaba en su casa, empezó a consumir drogas el día martes, pasta base y su señora se dio cuenta de eso y se fue donde su madre, lo dejó solo porque no le gustaba verlo así. Consumió del martes al medio día en adelante. Consumió toda la noche durante días, sin dormir, sin alimentarse, solo tomaba agua. El jueves recuerda que entre las 5 y las 7 llamó a su concuñado González que fuera a acompañarlo, quien fue a su domicilio alrededor de las 7 u 8. Fueron a buscar alcohol y cigarrillos. Consumieron toda la noche. Su concuñado toma pastillas para quedarse dormido y le pidió alprazolam, que tenía porque su suegra le regaló, pero su concuñado le dijo que no le hacían efecto, así que le dio clonazepam y las injirió. Como llevaba tantos días trasnochados se consumió tres clonazepam y dos alprazolam, además de otras pastillas que estaba consumiendo para dejar de consumir drogas, esas eran como para la ansiedad, las que no le hicieron efectos. Su concuñado alrededor de las 3 o 4 de la mañana le pidió que lo fuera a dejar a su domicilio porque quería descansar en su cama y quería irse. Se fueron a pie y volvió en la bicicleta de su concuñado. Cuando llegó a su casa se fue al segundo piso, no pudo conciliar el sueño, sentía que saltaba en la cama. Estaba en estado de euforia. Escuchaba voces en el dormitorio, como que llegaba la gente del trabajo, veía sombras, se le oscurecía el dormitorio, seguía escuchando voces. Oía personas extrañas, sintió miedo y apagó la tele. Se dio unas vueltas y caminaba para allá y para acá. Consumió más droga y el alcohol que le quedaba, se bebió el último poco de alcohol con bebida. Consumió más droga, ya estaba claro, se acercó al televisor y miró una foto con su señora y su hija y sentía las voces de ellas dos que le decían que saliera de la casa y en eso sintió un ruido como un viento tibio en el cuerpo y como que se fue a negro, no supo lo que estaba sucediendo, como que tenía los ojos cerrados, estaba todo oscuro, sintió sensación de euforia y de la carpeta leyó que salió, abrió la puerta, se fue al domicilio de don Eduardo, saltó la reja, golpeó con patadas la puerta, la sacó del marco, se cayó la puerta, él cayó también. Recuerda estar peleando con alguien, pero aún no recuerda dónde estaba, quién era, sentía

golpes en todo su cuerpo, sobre todo en el frente de su cuerpo, sentía golpes de puño, que le mordían la mano derecha, aún tiene la cicatriz, sintió mucho dolor. Se levantó, se iba como a retirar, no sabía que estaba haciendo, vio un arma de aire comprimido, salió con ella y se sentó y la dejó en el jardín del domicilio. Oyó que don Eduardo le decía "te voy a matar rechuchas de tu madre con la pistola que tengo en mi cama". Se acercó, se asustó y sacó el arma blanca que tenía y le hizo una herida en el estómago abajito antes de llegar a la cadera y al momento de sacar el arma lo pasó a llevar en el brazo, en la axila y de ahí se retiró y se sentó en la entrada de la casa con el arma y con la mira telescópica del rifle. Veía sombras, figuras cuadradas que tenían brazos y piernas, como que peleaba con alguien, estaba muy atormentado, eufórico. Escuchó su voz y no era como la voz normal que tiene. Vio que venían muchos carabineros y antes de llegar a la puerta se levantó y empezó a pedir ayuda que llamaran a la ambulancia y a carabineros se sentó en la puerta y peleó con las sombras. Llegó carabineros y entraron por la puerta corredera con cadenas y candados y ahí lo esposaron y estaba en el furgón. Le dolía el cuerpo, las manos por las esposas y les pedía ayuda. Llegó a una celda donde estuvo. Hasta ahí recuerda y después pasó a una sala por el delito y por la formalización supo lo que había hecho, ahí se le cayó el mundo, se le vino encima. No sabía qué había hecho y del 23 de julio de 2021 que está en la cárcel. Ante las consultas de la Fiscalía señala que su domicilio es Villa El Boldo IV, Pasaje 4 N° 2361 y el de don Eduardo le parece que termina en 70, es por el frente. De su casa a la de don Eduardo hay unos 15 metros. Esto fue el 23 de julio de 2021, un viernes. Llevaba alrededor de 4 años consumiendo pasta base. Se juntó con su concuñado desde el martes. Consumió pasta base a cada rato, ya que se había hecho adicto. Por la carpeta investigativa complementa lo que pasó. Esta sería la tercera vez que declara. La primera vez que declaró le dijo a esa Fiscal que aún estaba impactado y no recordaba mucho, fue poco lo que podía aportar. Se le exhibe un documento que se supone que es la primera declaración que prestó, está su nombre, su firma y su Rut, la declaración señala que "en Curicó el 7 de octubre de 2021". A la Fiscalía le dijo que consumió droga del martes hasta el viernes, que sentía voces, que no pudo dormir, que bajó al living, que sentía voces y recordaba estar peleando con alguien en un domicilio que no sabía dónde estaba ubicado, que se defendía, se caía, se paraba y después llegó carabineros y lo llevó detenido. Recuerda estar en el calabozo y pasó al juzgado. Se le exhibe la declaración para efectos del artículo 332 del Código Procesal Penal y se lee "y ese día lo hice toda la noche y cuando se me vino la lucidez en la cabeza estaba afuera de la casa de mi vecino y vi a carabineros y la ambulancia". No recuerda cuántos carabineros llegaron, tampoco cómo vestía, cree que con una casaca color negro, jeans, zapatos cafés, tipo botines y una camisa. Ante las preguntas del querellante señaló que sacó el arma blanca que él portaba, era tipo cocinero con la parte de atrás de

madera. Por la pericia y por lo que leyó tenía 30 centímetros de largo total. Ante las consultas de la Defensa señaló que en la declaración del 7 de octubre de 2021 había un poco más de lo que se leyó. Ese día que fue a declarar se sentía atormentado y drogado por efectos de pastillas. En esa época estaba privado de libertad, pero hasta ese momento no recordaba mucho de lo sucedido después su abogado Claudio Olivares le presentó fotos y documentos y fue recordando, le dijo que dijera lo que había oído y fue recordando poco a poco al leer los informes. No recordaba mucho por el estado en que estaba ese día y se fue a negro. Está muy arrepentido de todo lo que hizo, de consumir droga, de llegar a un estado de cometer el delito, de ingresar al domicilio, de saltar la reja, de golpear a la persona, pelear con ella, sacar un arma blanca y propinarle una herida corto punzante, eso lo ha reconocido siempre. Nunca mira la hora no recuerda la hora, por el informe sabe. Se sentó al lado afuera del domicilio, estaba con el arma blanca y con la mira telescópica y se defendía de las sombras que veía, llamaba a carabineros y pedía ayuda. Llegó carabineros, pero no sabe cuánto rato se demoraron. No recuerda qué les dijo a carabineros por el estado en que estaba. Este hecho ocurre en el living comedor del domicilio de la víctima. No sabe cuántas personas había en el domicilio sabe que peleó con una sola y vio una sola. Ante las consultas aclaratorias del tribunal señaló que estaba en el antejardín, en la puerta de ingreso al domicilio por dentro de la propiedad. Iba a salir, ve rifle, lo toma vuelve, siguen peleando a mano limpia, cree que don Eduardo tenía algo en la mano, sentía golpes y de ahí sacó el arma blanca que llevaba en la cintura atrás, en la pretina del pantalón. Se acuerda que lo hirió con el cuchillo que lo traía desde su casa.

A título de palabras finales señaló que quiere pedirle perdón a la familia. Está muy arrepentido de lo que sucedió nunca quiso hacerle daño a nadie, pide perdón a los presentes y a Dios siempre le pide perdón, está muy arrepentido.

QUINTO: Que este tribunal, analizando libremente las pruebas allegadas al juicio por el Ministerio Público, conforme a las reglas de la lógica, máximas de la experiencia y conocimientos científicamente afianzados, según lo dispuesto por el artículo 297 del Código Procesal Penal, unido a la declaración del imputado, dará por establecido, más allá de toda duda razonable, el siguiente hecho:

El día 23 de julio del año 2021, aproximadamente a las 10:30 horas, en circunstancias que la víctima Eduardo Antonio Celis González se encontraba en su domicilio ubicado en la Villa El Boldo 4 pasaje 4 N° 2370 de la ciudad de Curicó, el acusado Luis Ernesto Antillanca Correa, ingresó escalando la reja perimetral de ese inmueble, para luego forzar la puerta principal del mismo, rompiéndola y sacándola de su marco, agrediendo en reiteradas oportunidades a la víctima con golpes de puño en su rostro y con un

cuchillo tipo cocinero que portaba lo lesionó en el tórax y en la zona axilar izquierda, entre otras partes del cuerpo, causándole la muerte en el mismo lugar.

SEXTO: Que, los hechos reseñados en el considerando anterior han quedado plenamente comprobados los siguientes medios de prueba:

I.- Documental, consistente en:

a) Copia del dato de atención de urgencia del acusado Luis Ernesto Antillanca Correa, de fecha 23/07/2021 del SAR Bombero Garrido de Curicó.

b) Copia del Certificado de defunción Inscripción N° 1.483 año 2021, emitido por el Registro Civil e Identificación, Circunscripción Talca, correspondiente a la víctima Eduardo Antonio Celis González que da cuenta que la fecha de su defunción fue el 23 de julio de 2021 a las 11.10 horas a causa de un hemoneumotórax traumático bilateral, trauma penetrante de tórax y abdomen.

c) Copia del certificado de SAMU Curicó de constatación de la muerte de la víctima Eduardo Antonio Celis González suscrito por el enfermero Armando Molina Jara.

d) Informe de Autopsia N° 07-TAL-AUT-125-2020, de Eduardo Antonio Celis González, suscrito por el médico legista del servicio médico legal de Talca, Renzo Stagno Oviedo;

e) Copia de informe de alcoholemia N° 07-Tal-OH-4581-2021 de la víctima Eduardo Antonio Celis González del servicio médico legal de Talca, cuyo resultado es 0.00 gramos de alcohol por litro en sangre.

f) Copia de informe toxicológico de laboratorio 08-CCP-TOX-1322-21 del Laboratorio Concepción centro referencial zona sur de la víctima Eduardo Antonio Celis González, suscrito por la perita Ignacia Villar Sapiain, cuyo resultado fue negativo al uso de sustancias tóxicas o drogas.

g) Informe pericial bioquímico N° 305/022 de fecha 07/04/2022 suscrito por NADIA MESIAS SANCHEZ, perito Sección de Bioquímica y biología LACRIM Central de Policía de Investigaciones de Chile

II.- Testimonial, consistente en las declaraciones de:

a) Macarena Pizarro Abaca, quien señaló que el viernes 23 de julio eran como las 10.20 de la mañana, era el año 2021 y como a las 10 de la mañana estaba acostada en su pieza. Su habitación da justo frente al domicilio donde ocurren los hechos, en el N° 2370. Empieza a escuchar golpes de puerta, espera un minuto, se para, se asoma por la ventana ve que alguien estaba golpeando y botando la puerta. Saca su celular y ve a la persona que está frente a la puerta y que es su vecino de la casa contigua, de la N° 2361 que está a la derecha y ve que estaba en la casa del frente. Lo primero que pensó fue que era un asalto al vecino del frente, ve que la puerta se cae y ve a su vecino de la casa del frente ensangrentado y ahí reacciona que el vecino del lado atacaba al del frente. Llama a carabineros, no le contestan, así que llama a

su papá que es vigilante de un banco y por eso piensa que tal vez él podría hacer algo más rápido. Nadie le contestaba. Solo veía a su vecino del lado apuñalaba al del frente (hace un gesto con su mano derecha apuñalando reiteradamente) le ve la cara ensangrentada, ve como que le dice que lo ayude con la cara. De ahí volvió a llamar a carabineros, no sabe en qué minuto pierde visión, podía ver, pero no tan cerca ya que el vecino del lado con su espalda tapaba la visión. Llama a carabineros y no le contestaban. Cuando llamaba veía que tenía un arma. En ese minuto hablaba con su papá y le dice que tenía una pistola o escopeta, no puede asegurar. Apuntaba con esa arma. Bota el arma afuera mismo del domicilio y se para al lado izquierdo y empieza a gritar que mató a satanás y que los vecinos llamaran a carabineros porque él lo había matado. Se paró e hizo la señal de la cruz con un palo diciendo que lo había matado y que Dios todopoderoso lo iba a proteger porque lo había matado. Luego, parado mataba cosas que había a su alrededor, cosas negras que decía que caían. Cuando llega carabineros estaba sentado en el suelo, afuera de la casa y cuando llega carabineros decía que lo había matado porque había matado a Rosita, que cree que es su mujer. Ahí llegó carabineros e ingresó a la casa, adentro de la casa. Toda la reja estaba completamente cerrada. Ingresan a la casa, retroceden y toman detenido a su vecino de la casa del lado y lo ingresan a una patrulla y empieza a descontrolarse, se sentían golpes de un lado hacia otro y lo cambian de patrulla y se lo llevan. Esto fue alrededor de las 10.20 de la mañana. El domicilio donde ocurre es al frente de su domicilio. Su casa es de dos pisos. Su habitación está en el segundo piso. Debe haber cinco metros de distancia, está el antejardín, la calle y el antejardín, es un pasaje. Lo primero que siente es el golpe en la puerta, en ese minuto solo ve el puño, cuando sigue viendo ve el cuchillo, le pegaba con la hoja apuntando hacia la puerta. Lo tenía empuñado por el mango. Su vecino del frente era un señor muy tranquilo, no sabía el nombre le decían "el señor de los gatos", vivía para sus gatos, no le hacía nada a nadie. Ella nunca vio ni escuchó ninguna discusión entre ellos, nadie tampoco se lo comentó. A su vecino del lado lo ubicaba visualmente. Desde los tres años está viviendo allí. Solo lo ubicaba de vista. Sabía por comentarios de vecinos que consumía algún tipo de drogas, cree que se llama Luis. Reconoce al acusado en la sala de audiencias. Ella vio que el vecino del lado apuñalaba a su vecino del frente, cree que era un cuchillo de casa como cocinero. Ante las consultas de la Defensa señala que estaba en su dormitorio y tiene visibilidad a la casa de su vecino, a la puerta del vecino que falleció. Ve botar la puerta la desenganchó la puerta no sabe ella vio que la golpeaba y la puerta cayó. No ve si tenía algo en las manos, su otro vecino estaba en la entrada atrás de la puerta, ella no vio bien donde recibió la estocada su vecino, ella solo vio el movimiento del vecino con el cuchillo. Ante las consultas del tribunal señala que escucha golpes, se levanta y mira y su

vecino ya golpeaba la puerta de la casa del frente, no vio cómo ingresó porque la reja estaba cerrada y él estaba en el antejardín.

b) Yeisons Sepúlveda Caniqueo, Subteniente de carabineros quien señaló que el 23 de julio 29021 estaba de servicio de primer turno con Daniel Miño y Guiselle Rivas. Les indican de un procedimiento a través de un llamado de la Cenco el que les señalaba de un hombre con un arma blanca y un arma de fuego, concurren al Boldo 4 pasaje 4 N° 2370 y al llegar al lugar encontraron un sujeto manchado con sangre con un rifle a postones en una mano y un cuchillo en la otra, estaba gritando y en el exterior había vecinos que señalaban que esta persona habría roto una puerta y habría ingresado, se habían escuchado fuertes gritos y posterior a ello quedó afuera y llamaron a carabineros. Ingresa escalando la reja exterior y el sujeto arroja lo que parecía ser el arma a postones, por lo que la recoge y la aleja e indica a los demás carabineros que le entreguen el napoleón para abrir la reja e ingresan otros carabineros quienes aportan la cooperación necesaria. Ingresa al domicilio. La puerta estaba destruida y el sujeto recostado con el rostro muy inflamado, sangraba y tenía una mancha en el pecho hasta la entrepierna. Intentó encontrar signos vitales y no logra encontrar ninguno, por lo que sale y clausura el lugar. Realizan llamadas al Samu, al servicio médico legal, a la PDI y este proceso continuó con el detenido que lo ingresan al carro y es llevado a constatar lesiones a las 10.50 horas y piden a carabineros que realicen búsqueda de testigos y dos carabineros tomaron las declaraciones para posteriormente adjuntarlas al parte. El sitio del suceso se clausura para trabajar. El comunicado de la Cenco fue a las 10.30 aproximadamente. Cuando llegan el sujeto golpeaba el piso con el cuchillo y gritaba "maté al diablo maté a Lucifer". Gritaba muchas incoherencias. Cuando lo observó se percató que solo ve este comportamiento con personas que se encuentran con una especie de drogas. En la pieza la puerta estaba abierta y el sujeto recostado en la cama con mucha sangre. Los vecinos decían que este sujeto habría roto la puerta e ingresado, que se escucharon grandes discusiones y habría salido gritando con las dos armas en su poder. Estaba bastante desordenado en el pelo y bastante sangre. Reconoce al acusado en la sala de audiencias. Demoraron 10 minutos en trasladarse al lugar. Fue bombero y, por lo tanto, mantiene conocimientos del área de la salud, intentó hablarle, saber si la respiración aún seguía, pero no había ningún signo vital, lo intentó a través del pulso de la muñeca y el aliento, cuando se coloca alguna especie de vidrio liso en la nariz, pero no había ningún signo vital. Llega el Samu y ellos constatan fielmente el deceso a las 11.10 horas fue informado el deceso. Carlos y Macarena Figueroa, eran testigos directos de las casas y por ello se tomó la declaración de inmediato. Posteriormente al ver las declaraciones de los testigos que indicaban que la persona vivía al frente en el 2361. Vieron que estaba la puerta y la reja abierta y a pesar del ruido que había en la calle no había salido nadie, los testigos

dicen que vivía con la hija y su mujer, por lo que ingresaron al domicilio esperando lo peor, pero no se encontraba nadie. Llega la hija y dice que había sido su padre y anteriormente había tenido inconvenientes con el vecino y ella y su madre salieron del domicilio por miedo a que les pasara algo. El detenido era Luis Antillanca, tenía las vestimentas magulladas y con sangre. Ante las consultas de la Defensa señala que antes de entrar al domicilio se mantenía gritando. El cuchillo lo tenía en la mano izquierda y la mano derecha el rifle a postones no recuerda dónde quedó el cuchillo, duda que hayan tomado el cuchillo, estaba en el antejardín cuando ingresó. La persona ya había sido retirada del domicilio con medidas de seguridad e ingresado al vehículo policial. No tiene claro qué pasó con el arma desde que la persona es detenida. Ante las preguntas del tribunal señaló que estaba afuera de la puerta rota con el arma blanca golpeaba el suelo.

c) Carlos Almarza Bravo, quien señaló que el 23 de julio entre 9.50 horas y las 10.30 de la mañana del año 2021 su mamá lo despertó diciendo que había un alboroto en el pasaje 4 del Boldo 4. Escuchó mucho alboroto y se extrañó porque el sector es tranquilo. Iban a tomar desayuno y escuchó un estruendo más fuerte, se asomó al patio y vio saliendo de la puerta que estaba quebrada y se quedó mirando al señor, tenía sangre en sus vestimentas y unas armas en su poder, un rifle, un cuchillo y una llave de tuerca. Tenía como una histeria. Salió para calmar la situación y se dio cuenta de lo que había pasado y en el minuto llegaron carabineros. Al vecino lo conoció cuando llegó a vivir ahí. Llegó en el 2019 y él fue la primera persona en ayudarlo, era una persona muy culta, hablaba de la filosofía de Diógenes, tenía gatos. Primero sintieron un alboroto como si estuviesen cambiando los muebles del lugar. Escuchaba gritos del acusado que había liberado el mal, que había matado al demonio, escuchaba gritos de histeria. Con esa persona nunca habló, solo lo veía pasar de vez en cuando por la parte delantera de su casa. Vivía a su lado. Lo veía entrar y salir de su casa. Nunca tuvieron un acercamiento. Reconoce al acusado en la sala de audiencias. Se acercó para calmarlo. Los vecinos estaban con histeria. Tiene puras vecinas mujeres que estaban muy alteradas. Con la llave de tuerca y el cuchillo empezó a hacer un crucifijo y no lo dejaba acercarse porque le decía que era el demonio. Nunca supo de algún problema previo con alguien. Habló una vez con la hija del victimario y según ella, ellos conversaban, pero nunca señaló que hubiese habido un problema de por medio. Carabineros lo redujeron, fue entre varios, era tal la histeria que tenía una fuerza descomunal, como pasa en estos casos cuando se consume pasta base. Lo sabe porque es de Santiago. Vivía en el Manzano y tenía compañeros que cayeron en el mismo vicio, sabe cómo se comportan las personas que tienen consumo recurrente por sustancias y a su parecer estaba drogado, estaba bajo los efectos de algún estupefaciente. Además, más de una vez, cuando salía o entraba de la casa, venía con este tipo de histeria de cuando se consume.

Después que pasó esto carabineros entró y al rato vino un carabinero para tomarle la declaración y la PDI también lo citó ese mismo día. El grabó unos videos que entregó a la PDI. El primero fue de cuando tiene la histeria al máximo con la puerta rota, gritando y el siguiente cuando estaba sentado en el patio delantero a punto de ser detenido. Se le exhiben dos videos, los que reconoce, explica y se incorporan como **evidencia material de la Fiscalía**. **Video 1**, se ve la parte delantera de la casa. Vivía en forma diagonal. La casa roja es de la víctima. La puerta estaba rota como si alguien la hubiese roto, cree que se rompió a pulso porque no había muestras de hacha ni nada. Grababa al victimario que estaba en su histeria. Se ve como entra y sale del inmueble. **Video 2** cuando carabineros hacía ingreso. La persona estaba en el piso cuando se acercó estaba de pie, le dijo "qué hiciste" de una manera fuerte y cuando le dijo eso la persona como que cayó sentaba hacia atrás, en el piso, le gritaba que era el demonio, que era el mismo mal que estaba luchando. Tenía una camisa rasgada como si hubiese habido un forcejeo, como si alguien lo hubiese intentado agarrar del pecho. Ante las preguntas del Defensor señaló que estaba acostado, que su mamá lo fue a despertar alrededor de las 10.00 un poquito antes, se vistió, se duchó, incluso ponía las tazas, deben haber pasado unos 20 o 30 minutos más. El ruido era como si hubiesen estado moviendo muebles. Después empezó a escuchar gritos de una histeria. Empezó a escuchar los gritos y salió con su celular ahí se produce el primer video entraba y salía del domicilio, pero nunca vio a la víctima. Eran alrededor de las 10.30 y el video en el celular marcaba las 10.39 horas. Primero lo graba, corta el video y ahí recién va a calmar a la gente. La mamá lo despertó porque sentía un estruendo eran como 10 para las 10. Cuando se iba a sentar a la mesa siente gritos. Decía que había eliminado al mal dentro de esa casa pero que él era el demonio y le decía que se calmara y ahí llegaron carabineros. Ahí realiza la segunda grabación y ahí lo detienen. Estaba delante de la puerta hacia el costado izquierdo en el patio delantero de la casa, estaba acostado. Divagaba y su cabeza colgaba. Vio un cuchillo cuando se acercó, un rifle en la misma mano y un cuchillo. Había como ocho funcionarios. Tenía un rifle. Con el cuchillo y la llave tuerca hace una cruz apuntándolo hacia él.

d) Miguel Celis González, quien señaló que el 23 de julio 2021 como a las 11 u 11.30 lo llamó su señora. Había visto una página de noticias, vio una casa y la reconoció como la de su hermano y le avisó. Fue a la casa y se encontró con carabineros y la PDI que estaban haciendo el procedimiento. No lo dejaron ingresar y le pidieron que fuera hacer una declaración a la PDI. Volvió como a las 2 de la tarde y estaba el médico legal retirando el cuerpo. Volvió a conversar con la PDI. Le devolvieron un rifle a postones que estaba afuera en el antejardín. Retiraron el cuerpo y se fueron. Después reparó las chapas y la puerta, porque todo el ingreso estaba destruido. Esto fue en Boldo 4 pasaje 4 en la casa 2370 de su hermano Eduardo Celis. Siempre pasaba en su

casa e iba constantemente, de hecho, dos días antes había estado conversando con él y estaba todo normal. Era fanático de la historia. Era jubilado del ejército. No salía, pasaba encerrado porque no se había vacunado. Se había divorciado y vuelto a casar. Se fue para el norte, pero se volvió porque Curicó era su tierra de origen. La casa tenía reja, un antejardín y el frente todo cerrado. La reja estaba constantemente con llave, con chapa y adelante tenía cámaras para estar pendiente de lo que sucedía afuera. El portón de la reja estaba roto, los carabineros lo abrieron para ingresar. La puerta fue arrancada completamente. Luego arregló la chapa de la puerta con uno de sus hijos y limpiaron sangre del comedor. Su hermano se llevaba muy bien con su vecina, jamás supo que tuviera problemas con alguien. Le ayudaba a varios vecinos a hacer muebles. Supo que el vecino había ingresado a la casa saltando y cree que cuando ingresaron a la casa estaba en la cama durmiendo. Ante las consultas del defensor señaló que cuando fue a la PDI les dijo que sabía que su hermano tenía un arma de fuego como todo militar, pero que no sabía qué había pasado con ella.

e) Eduardo Celis Arrué, quien señaló que ese día su tío Miguel lo llamó por teléfono, ya que trabaja en Santiago y le informó del fallecimiento de su padre. Le costó asimilar que era verdad. Avisó en su trabajo que debía viajar a Curicó, tenía pena y rabia por todo. Su padre vivía en el pasaje 4 de la población el Boldo, vivía solo, era jubilado y estaba abocado a sus hobbies, al estudio de la Guerra del Pacífico, iba a Santiago incluso a las bibliotecas. Era muy estudioso de la historia de Chile, también hacía muebles y figuras en madera, hacía muebles a vecinos. Era un hombre muy tranquilo y no tenía problemas con nadie. Tenía 68 años. Nadie merece terminar como él lo hizo. El nació y se crio en Curicó después se fue a Antofagasta y desde hacía unos 20 años estaba radicado en Curicó, debió vivir entre 10 o 15 años acá. No sabe mucho de la rutina de su padre, supone que como estaba jubilado se levantaba tarde, se dedicaba mucho a internet, tenía grupo de WhatsApp por el estudio de la historia. De su relación con los vecinos no sabe con detalle, pero nunca le comentó de algún vecino en particular.

f) Daniel Miño Díaz, Sargento Segundo de Carabineros quien señaló que en relación a este procedimiento le tomó declaración a Carlos Almarza Bravo, quien dice que ese día 23 de julio de 2021 alrededor de las 10 horas de la mañana estaba con su núcleo familiar y escucha ruidos en el pasaje y al salir se percata que el vecino del costado izquierdo del N°2361 estaba en el pasaje 4 en el N° 2370 dándole golpes a la puerta y empujones logrando ingresar a este inmueble, escucha ruidos como de donde caen cosas y al verlo salir se percata que mantenía un rifle a postones y con sangre en sus vestimentas y se sienta al costado de la puerta principal del inmueble se acerca para poder controlarla manifestándole el imputado “aléjate demonio vivo” y en ese instante llegó personal de carabineros. Él participó en el procedimiento y esa persona fue

identificada como Luis Antillanca a quien reconoce en la sala de audiencia. Ante las consultas del defensor participó en la detención del imputado quien estaba sentado a un costado del ingreso de la puerta principal del inmueble de la víctima, en el antejardín, en su mano tenía un rifle por lo que él recuerda. Esta persona no ingresa posteriormente al domicilio después que ellos llegan al domicilio, sino que lo ingresan al carro policial.

g) Fernando Matus Urrea, funcionario de la Policía de Investigaciones de Chile, quien señaló que su participación va en relación con la concurrencia solicitada por el Fiscal de turno por un homicidio en la casa 2370 del Boldo 4. Formaba parte del equipo investigativo a cargo del Comisario Aliaga. Víctima Eduardo Celis dueño de la casa. Se realizó la inspección del sitio del suceso e inspección técnico pericial del cuerpo. Domicilio ubicado en un lugar bien poblado de Curicó, era pareado, de una planta con cierre de reja metálica que carabineros, según le dijeron, tuvo que abrir. Se fijaron diversas evidencias, se hizo el reconocimiento externo pericial del cadáver el que presentaba diversas lesiones. Al desvestir el cuerpo quedó en calzoncillos color negro y camiseta manga larga negra que presentaba desgarraduras en la zona axilar y parte anterior. Tenía lesiones en el cuerpo. Diversas en cabeza, en el tórax, en las extremidades inferiores y superiores. Se le exhiben 15 fotos, las que reconoce, explica y se incorporan como **evidencia material de la Fiscalía. Foto N° 1** cuerpo de la víctima. **Foto N° 2** acercamiento a la cara de la persona fallecida. **Foto N° 3** vestimentas que usaba la víctima. **Foto N° 4** bóxer de color negro. **Foto N° 5** fijación de una desgarradura de la camiseta. **Foto N° 6** acercamiento de la desgarradura de la zona axilar. **Foto N° 7** vista general del cuerpo de la víctima. **Foto N° 10** lesiones que presentaba la víctima hematoma palpebral. **Foto N° 11** cortes en el pabellón auricular externo de la víctima. **Foto N° 12** herida contuso penetrante zona posterior oreja de la víctima. **Foto N° 13** lesión del tórax única corto penetrante de 4 centímetros, lesión oblicua con cola, penetrante a hemitórax derecho. **Foto N° 14** escoriaciones que presentaba en el ante brazo. **Foto N° 15** corte zona axilar de la víctima en el brazo izquierdo en relación con el corte de la polera. **Foto N° 16** heridas cortantes y escoriaciones en la zona superior izquierda. **Foto N° 17** erosiones ambas rodillas, tercio proximal de ambas piernas. Además de la inspección externo policial del cuerpo la herida del tórax le causó la muerte causa probable anemia aguda a consecuencia de la herida penetrante torácica de tipo homicida siendo todas las heridas coetáneas y varias de Defensa. Continuaron inspección ocular del sitio del suceso, fijaron a lo menos de diez evidencias de tipo criminalístico, se encontraron una mira de un rifle, un rifle en el frontis del antejardín ingresando a la puerta de acceso al inmueble, fractura afuera del umbral, se logró fijar parte de la manilla o chapa de la puerta, manchas de color pardo rojizo y en un sillón en el living se encontró el arma utilizada para el hecho de 30 centímetros de largo, 14 centímetros de hoja y 4 centímetros en la

parte más ancha que tendría relación con la lesión torácica que presentaba la víctima, todo ello también fue fijado fotográficamente y presentado a la Fiscalía en el informe policial que se realizó. El cuchillo lo levantó el equipo que se encontraba en el sitio del suceso. Se le exhibe el cuchillo el que reconoce y se incorpora como **evidencia material de la Fiscalía**. Ese cuchillo se levantó en el sitio del suceso incrustado en un sillón, lo fijaron y levantaron porque presentaba manchas de color pardo rojiza y tenía relación con la lesión que presentaba la víctima, fue fijado y levantado con cadena de custodia. Reconoce la cadena de custodia ya que está su nombre y el lugar donde se levantó. Además, el equipo investigativo realizó entrevistas de testigos con la individualización del imputado que fue detenido. Se consiguió una orden para realizar diversas diligencias con don Luis, se le incautaron las vestimentas y se le constataron las lesiones. Las vestimentas eran una chaqueta de pluma, una camisa blanca Newport y un pantalón. Otro equipo investigativo fijó en las vestimentas las desgarraduras de la chaqueta con manchas pardo rojiza, la camisa con manchas pardo rojiza en las mangas y parte anterior y también los pantalones que usaba el imputado. No lo vio cuando fue detenido sólo lo vio después y ya habían sido incautadas las vestimentas. Se le exhiben las vestimentas del imputado al momento de los hechos, las que reconoce, explica y se incorporan como **evidencia material de la Fiscalía**. Se le exhibe la camisa que le fue incautada y aún se observan manchas. Chaqueta que usaba presentaba desgarraduras y al momento de ser incautada se encontraba húmeda. Pantalón de tela también presentaba manchas y desgarraduras que también fueron fijadas y con el paso del tiempo cambiaron de coloración. Otra parte del equipo fijó las lesiones del imputado, eran erosiones en los dorsos de sus extremidades superiores, en sus manos y a la inspección superficial se observaron manchas de color pardo rojizo. Se le exhiben 8 fotografías las que el testigo reconoce explica y se incorporan como **evidencia material de la Fiscalía**. **Fotos N°s 1 y 2** dorso extremidad superior del imputado, zona de los nudillos. **Fotos N°s 3 y 4** palma derecha acercamiento de ella, presentaba manchas de coloración pardo-rojiza. **Foto N° 5** dorso de la mano, era una erosión de gran tamaño en zona de los nudillos. **Foto N° 6** palma de la misma extremidad, palma izquierda se aprecian manchas de coloración pardo-rojiza. **Foto N° 7** erosiones extremidad inferior izquierda. **Foto N° 8** se capturan lesiones pequeñas en la zona lumbar lineales. Cuando se detiene a una persona se le dan lectura de derechos y los llevan a un centro asistencial para constatar lesiones. Tiene entendido que fue llevado a un centro asistencial pero no tiene conocimiento de este procedimiento. Ante las consultas de la Defensa señala que llegaron alrededor de la 1 de la tarde y sabe que el hecho ocurrió en horas de la mañana, no sabe a qué hora ocurrió el hecho, pero a las 3.20 horas la data de muerte era de 4 a 6 horas. No incautó las ropas solo las vio cuando se las entregaron, no se pueden guardar húmedas. No le vio las ropas puestas.

h) Elizabeth Antillanca Bravo, quien señaló que la fecha exacta no la recuerda no vivía en el domicilio, pero fue el 2021, recibe un pantallazo de una prima que le dice la noticia que ocurría en el Boldo y sabiendo la situación del consumo dedujo que podría ser él y llama al teléfono de su papá y le contesta carabineros y ahí se acerca al lugar, la entrevistan y después fue a hacer la declaración que le piden. Ella es hija de don Luis, su mamá se llama Margarita Bravo, su mamá en ese tiempo vivía con su papá, pero en esa semana no estaba porque ella le sugirió que no estuviera ya que su padre estaba con consumo, así que por seguridad le pidió que se fuera donde su abuela. Ellas descubrieron que tenía episodios de alucinaciones y no entendían porque y empezaron a poner ojo y se dieron cuenta de consumo de pasta base encontraron elementos que tenían que ver con el consumo de esa droga no sabe cuántos años había empezado a consumir. Después él asumió. Por el consumo tenía alucinaciones, por ejemplo, un 18 de septiembre iba a salir con su madre y pidió que no fueran porque andaba gente en la casa que lo andaban buscando subía y bajaba la escalera miraba si andaba alguien solo pedía que lo dejaran solo porque andaba gente y siempre era así, decía que veía raro al perro y a su mamá también le decía que no era la misma. Antes era una persona totalmente normal fumaba o tomaba alcohol en ciertos momentos de convivencia, pero siempre era fin de semana y en la semana hacía su vida cotidiana, pero tenía tendencia al tema del alcohol, pero no constantemente como la pasta base, ese cambio se produjo ya que perdió el trabajo, se puso muy violento. Por lo general no había consumo en conjunto de alcohol y pasta base, eso fue en periodos distintos cuando consumía pasta base solo consumía pasta base y cuando se abstenía de consumir era más violento. Las personas adictas no asumen. Cuando hablaba con él se enojaba. Cuando estuvo muy metido en el tema de la droga pasaba poco tiempo lucido, él se enojaba, ella tuvo problemas con él porque le pedía que dejara de consumir, le dijo las consecuencias que podía tener y a ella no la escuchaba ya que eran más fuerte las ganas de consumir. Ella quería evitar que se desencadenara en algo tan difícil como esto, llegan a los gritos y forcejeos una vez que le quitó el celular de su madre, él estaba lúcido y no tenía droga en el cuerpo, era agresivo cuando estaba en abstinencia. Cuando él no consumía no tenía problemas con su madre, pero cuando consumió si tuvo, ella le encontró elementos del consumo de pasta base porque ella no quería que siguiera consumiendo más. Nunca habían tenido esta situación, fueron a carabineros porque en sus alucinaciones andaba con cuchillo y él les decía que no había nada y carabineros vio esto pero no hicieron nada y como sabía que no tenía donde ir fue al Juzgado de Familia y allá le dijeron que si no tenía golpes no podían hacer nada. Esos dos apoyos buscaron carabineros y Juzgado de Familia. Ellas particularmente lo llevaron a un médico relacionado con la ansiedad, pero él no las tomaba y el tratamiento que ellas quisieron iniciar no fue efectivo para que

dejara de consumir. Recuerda de esos días previos el único contacto era por teléfono no se comunicaba con él porque andaba en eso, se comunicaba con su mamá. Él le envió un WhatsApp como las 4 de la mañana la madrugada del día en que ocurrió el hecho, le puso "oye Eli" pero no respondió nada por la hora que era. Cuando llegó al lugar la llevaron a la PDI. Se le exhibe su declaración de 23 de julio de 2021 tenía una llamada perdida en el teléfono de ella de su papá, pero ella no contestó porque estaba dormida. De acuerdo con el artículo 332 del Código Procesal Penal se lee "anoche como a las 4.10 mi padre me llamó por teléfono, pero no le contesté porque sabía que estaba drogado". La noticia la conoció por la prima y ahí supo que era que habían matado a una persona. En la PDI le mostraron el cuchillo que había usado, eso le dijeron en la PDI, ellos lo habían incautado y ese cuchillo era de la casa.

i) Rodrigo Santelices Moraga, funcionario de la Policía de Investigaciones de Chile, quien señaló que conoce este procedimiento en su totalidad, hubo incautación de vestimentas y fijación de las lesiones que mantenía. Con relación a la incautación de las vestimentas se incautó una chaqueta o parka abultada sintética con dos desgarraduras con impregnación de manchas de color pardo rojiza, una camisa desgarrada a la altura del cierre de botones, los que no tenía y del pantalón completamente impregnada de sangre, se incautaron por autorización judicial verbal de la magistrada de turno, fueron en compañía de Juan Vidal y realizaron la diligencia en cuestión. Se le exhiben las vestimentas, una camisa la misma que levantaron, marca Newport, talla XL con ausencia de la totalidad de los botones y las manchas decoloradas de fluidos de color rojo o pardo. La casaca mantiene en la costura de la zona axilar una desgarradura lineal generada por fuerza y costado posterior izquierdo, mantiene dos desgarraduras lineales seguramente por un elemento cortante, decoloración es atribuible a la existencia de sangre, por eso esa coloración por pérdida del color de la sangre. El pantalón color azul o verde oscuro manchas de color pardo rojiza totalidad de la vestimenta, la coloración ha ido variando, presenta manchas al costado de la pierna izquierda y del muslo. Todas ellas corresponden a las vestimentas incautadas el mencionado día. Participó también en la fijación de las lesiones que mantenía esta persona, la lesión más evidente y notoria era el aumento de volumen en la mano derecha generalizado, el volumen se ve claramente aumentado y con coloración rojiza, ya pasando al color violeta característico de una lesión reciente. Mantenía lesiones cortantes menores. Un aumento de volumen de esas características debe producirse por frecuencia mayor de golpes en una estructura sólida. Tenía lesiones cortantes en las dos manos no recuerda otras lesiones.

j) Rodrigo Aliaga Reyes, funcionario de la Policía de Investigaciones de Chile, quien señaló que estaba de funcionario más antiguo a cargo de coordinar las diligencias y participó en la mayoría y realizó otras y en ese

contexto el 23 de julio 2021 a solicitud del Ministerio Público el personal de turno concurrió a la Villa el Bolso casa 2370 de la calle 4, instruido para realizar diligencias para establecer o descartar intervención de terceras personas en el fallecimiento de una persona de sexo masculino, también concurrió el perito en huellas, el planimétrico y el fotográfico. Concurrieron al lugar, realizó un reconocimiento externo del cadáver y del sitio del suceso, se pudo establecer que en el fallecimiento de Eduardo Celis González existía intervención de terceras personas. A la observación del cadáver presentaba diversas lesiones, hematomas en el rostro, erosiones en brazos, heridas cortantes en brazos y una herida mortal corto penetrante en el hemitórax anterior derecho siendo la herida mortal, otros elementos de importancia las vestimentas que mantenía la víctima desgarradura lineal en cara anterior concordante con la herida del cuerpo y en sitio del suceso encontró un arma cortante, un cuchillo con la hoja con restos de manchas de color pardo rojizo. Otros elementos de interés, un rifle fijado en el patio anterior del inmueble, una puerta de acceso que estaba fracturada y sacada de su marco y restos de esta puerta al interior del domicilio y restos de manchas pardo rojiza. En forma paralela a este trabajo hubo empadronamiento de vecinos del pasaje de la villa. Dos testigos claves, presenciales del hecho se lograron ubicar, uno de ellos una vecina del frente del sitio del suceso y otro residía a pocos metros. Ella era Macarena Pizarro quien señala ser residente del inmueble 2371, frente del domicilio del sitio del suceso, ese día en horas de la mañana estaba en el segundo piso de su habitación y siente ruidos atribuibles a golpes y escucha voces que atribuye a una discusión verbal, se asoma por la ventana y observa que su vecino, el que reside en el 2361, se encontraba en el patio anterior del inmueble del vecino del 2370, observa que está golpeando la puerta y con un cuchillo estaba atacando a alguien, no ve a otra persona por lo que presume que estaba siendo objeto de un delito y llama a carabineros y luego se asoma y ve que su vecino del 2370 está bajo la puerta con la cara con sangre y su vecino estaba atacando con un cuchillo a la víctima, ella intenta seguir comunicándose con personal de carabineros, se asoma nuevamente y después observa que llega carabineros al lugar saltando la reja, forzando el portón que estaba cerrado y fue detenida esta persona. Por su parte Carlos Almarza Bravo dice que también es vecino del 2351 colindante al domicilio de la víctima y pasado las 10 de la mañana estaba acostado y la madre le dice que hay una pelea en la calle, se levanta y ve que el vecino del 2361 estaba al exterior del domicilio del otro vecino, el del 2370, se acerca lo ve en el patio anterior del inmueble premunido de un arma blanca y de una escopeta que bota el arma y toma un cuchillo y junto con la llave de tuerca hace una especie de cruz y pide que no se acerque porque si no lo va a poseer el diablo nuevamente, no pasa más de un minuto y llega personal de carabineros quien lo detiene. Con esa información se identifica al imputado que residía en el 2371 identificándolo como Luis Antillanca Correa. Se tramita una

orden judicial con la finalidad de fijar las vestimentas que portaba el imputado porque vecinos lo habían visto con sangre y para la incautación de estas y fijación fotográfica de las lesiones. Se concurrió a la comisaria se hicieron estas diligencias e imágenes. Para indagar el móvil del hecho se entrevistó a la hija del imputado que señala que desconoce cualquier tipo de conflicto entre ambos pero que es adicto al consumo de pasta base desde hace 8 años, lo que le generaba alucinaciones y delirios y ello generó un conflicto familiar, con la separación de la madre y violencia tanto en contra de la madre y de ella por sobre consumo de droga en los momentos de abstinencia. El hermano de la víctima José Miguel Celis González señaló que desconocía conflictos entre ellos, su hermano era una persona de edad, jubilado, retirado del ejército y tranquilo, se dedicaba a la lectura y a la construcción de muebles de madera y amante de los gatos, desconoce si había un conflicto con el imputado o cualquier otro vecino. Las conclusiones el arma utilizada era el cuchillo ubicado en el sitio del suceso y las manchas pardo rojiza que mantenía el cuchillo tenía sangre de la víctima lo que permitía razonablemente concluir que es el arma homicida, hay dos testigos y las sangre que portaba en sus vestimentas permite concluir razonablemente que el autor del homicidio de Eduardo Celis González correspondía al imputado Luis Antillanca Correa, el arma blanca o cuchillo era compatible con las heridas que representaba la víctima. Se recibió instrucción particular de tomar contacto con el imputado para conocer su versión de los hechos y manifiesta que le gustaría declarar en presencia de su abogado defensor. Otra instrucción que se recibió fue la de hacer una fijación fotográfica de las posiciones de los dos testigos del hecho y un cuadro gráfico de la manera en que estaban los testigos al momento de señalar lo que mencionaron, los que reconoce y se incorporan como **evidencia material de la Fiscalía**. Se hizo un plano ilustrativo para conocer las ubicaciones de los domicilios. Se le exhibe un cuadro de una vista aérea de un plano extraído de la Municipalidad de Curicó, del Boldo 4, numeral 1 sitio del suceso, el 2 domicilio del frente 2371 en que reside Macarena Pizarro y 3 el 2351 en que reside Carlos Almarza, el domicilio entre 2 y 3 es el 2361, domicilio del imputado. **Foto N° 2** imagen que se sacó del dormitorio de la testigo Macarena Pizarro posición y visibilidad que tenía al momento del hecho. El signo azul es la posición en la cual se encontraba el imputado al momento en que ella observa lo que relató. **Foto N° 3** foto desde el domicilio de Carlos Almarza desde ahí observa y escucha que el imputado manifiesta que había matado al diablo y lo observa en el patio anterior del inmueble. Carlos Almarza aportó dos videos que grabó con su celular en el patio anterior y cuando está siendo detenido por carabineros. **Foto N° 4** desde esa posición observó al imputado en el patio anterior. En ese momento bota el arma larga y lo ve con manchas color pardo rojiza. Se le exhibe los dos videos en que se escuchan los audios, los que se incorporaron como **evidencia material de la Fiscalía**. Ante las consultas de

la Defensa señala que solicitaron la concurrencia de la Brigada a las 11.30 horas, quizás el trabajo del sitio del suceso fue tipo 13.00 horas. Demora como media hora en llegar, desde que se les avisa. Primero van recopilan antecedentes y para entrar al lugar se esperan los peritos. Cuando llaman concurren casi de inmediato y los peritos se suman después. Ellos llegan primero. Llamaron a las 11.20 horas y en preparar equipos deben haber demorado media hora más. Se levantaron varias evidencias entre ellas un rifle a postones en el ante jardín del domicilio. En el segundo video aparecen varios funcionarios policiales afuera del domicilio pasaje y antejardín y uno de ellos tenía un rifle a postones. El sitio del suceso esta alterado por el personal del Samu se ve que porta un funcionario el arma que encontró en el domicilio de la víctima. Probable sitio alterado por intervención de personal de carabineros y del personal Samu. Anterior a que ellos llegaran.

III.- Pericial, consistente en las declaraciones de:

a) Renzo Stagno Oviedo, médico legista del servicio médico legal de Talca quien elaboró el informe N° 125 del año 2021 y señala que realizó autopsia en dependencias del servicio el 24 de julio de 2021, de dicha pericia concluyó la identificación de Eduardo Celis González de 68 años, causa de muerte tipo traumático-violenta por traumatismo penetrante torácico y abdominal por arma blanca, lesiones vitales actuales y coetáneas necesariamente mortales aunque con socorros médicos oportunos se pudo haber salvado, compatible con cuchillo o cortapluma y de tipo homicida. Presentaba lesiones en cabeza compatibles con agresión por terceros con objeto contundente, lesiones observadas en extremidades superiores compatibles con mecanismos de Defensa. Resultado negativo a presencia de alcohol en sangre y drogas. Al examen externo presentaba múltiples lesiones. A nivel torácico presentaba dos heridas del tipo cortopunzantes, una al lado derecho en la región esternal, en forma de ojal y la segunda axilar izquierda, además de múltiples heridas contusas equimosis y excoriaciones, lesión facial parietal zona medida múltiples lesiones en ambas extremidades y excoriativas en ambas rodillas. Examen internos signos de contusión cuero cabelludo región temporal derecha, foco de contusión cerebral. A nivel torácico se observa infiltración hemática escasa 180 ml en total, se confirmó ambas heridas penetrantes, herida 1 penetra en tórax por quinto espacio intercostal en dirección hacia abajo y hacia atrás continuando hacia la cavidad abdominal y a través del diafragma y la herida 2 región axilar se observa que trayectoria de la herida penetra en cavidad de tórax cortando el tercer espacio intercostal y la cuarta costilla lesionando pulmón izquierdo. La herida 1 de tórax por quinto espacio intercostal, lesiona el diafragma, ingresa a cavidad abdominal y lesiona el hígado. La herida 2 ingresa a la cavidad torácica izquierda y lesiona pulmón izquierdo. Basado en que sangró poco no lesiona ningún órgano letal en teoría hubiese habido opción de sobre vida, esos socorros es teórico máximo media

hora de ocurrido la lesión deben ser los socorros. Causa traumático penetrante torácico y abdominal, al ingresar esta arma el trayecto de la herida uno ingresa cavidad torácica, pero penetra cavidad abdominal y lesiona hígado. Herida 1 mide 5 milímetros y herida 2 mide 65 milímetros. Se le exhiben 12 fotografías las que reconoce, explica y se incorporan como **evidencia material de la Fiscalía**. **Foto N° 1** aspecto general del cadáver sin haber hecho nada aún. **Foto N° 2** cuerpo ya lavado y se aprecia herida región esternal y el testigo métrico en zona de contusión en la órbita izquierda. **Foto N° 3** lesión aleta derecha con perdida tejido. **Foto N° 4** heridas ambas rodillas. **Foto N° 5** herida contusa extremidad superior izquierda antebrazo izquierdo contusa y excoriativa. **Foto N° 6** herida región esternal, herida cortopunzante de 35 o 36 milímetros según se observa del testigo métrico. **Foto N° 7** región parietal cuero cabelludo con testigo métrico tipo contuso signos de contusión y lesión hemorrágica local en el cerebro no puede decir que esa herida causó la herida concomitante del foco de hemorragia en el cerebro, es lo mismo que un tec. **Foto N° 8** lesión contuso en el codo izquierdo. **Foco N° 9** lesión región axilar izquierda herida aparentemente doble tiene cola en la zona media, se puede cortar dos veces la herida, cuando hiere y al extraer, se extiende la herida hacia un lado porque el filo vuelve a cortar, no es que corresponda a otra arma tiene el doble de la herida uno y una cola en la parte media de la herida. **Foto N° 10** primer plano más cerca de la misma lesión mide 65 milímetros, es de forma alargada y regular. **Foto N° 11** antebrazo y codo, contusiones lado derecho. Por el tipo lesión pliegue de la mano izquierda al evitar ser herido. **Foto N° 12** herida cortante ubicado en la zona de mano, como mecanismo de Defensa para evitar ser apuñalada. Ante las consultas de la Defensa señala que la víctima presentaba dos heridas penetrantes. Respecto a la que le causó la muerte de acuerdo a lo que pudo ver ambas heridas comprometen órganos potencialmente vitales, la más relevante es la lesión pulmonar en la axila al producirse neumotórax va a llevar más rápido a la muerte que la lesión hepática. Puede asumir que hay una descompensación de la presión de los pulmones y ello causa la muerte. El asume ese tiempo es variable pero lo normal sería más o menos media hora.

b) Miguel Sáez Zúñiga, perito dibujante y planimetrísta de la policía de investigaciones de Chile, quien señaló que el día 23 de julio de 2021 aproximadamente 13.10 horas en compañía del perito fotógrafo y perito huellas junto a funcionarios de la Brigada de Homicidios de Curicó concurren a la Población del Boldo 4, Pasaje 4 al inmueble N° 2370 donde realizó a un procedimiento policial planimétrico por el delito de homicidio de Eduardo Celis. En el lugar realizó un levantamiento planimétrico mediante un dibujo a mano alzada donde se fijó un cadáver y distintas evidencias, algunas dependencias del inmueble, el entorno y la orientación. Realizó un plano a escala que indica por una planta las dependencias del inmueble, lugar y posición de cada una de

las evidencias y eso consta del informe N° 82 del año 2021. Se le exhibe el levantamiento realizado el que reconoce, explica y se incorpora como **evidencia material de la Fiscalía**. En el plano se señala la ubicación general del inmueble, se hizo fijación del cadáver y de las evidencias, el entorno de los otros inmuebles del pasaje 4 indicados en un cuadro superior. La planta general en que se demuestra un sector de la planta del primer piso del inmueble mencionado con el N° 2370, se indican algunas dependencias que son las divisiones del dibujo. Son once las evidencias enumeradas y más detalladas en un cuadro de señalética en la parte inferior del plano. Según lo que aparece en el plano se enumeran once evidencias. La evidencia N° 1 es una mira telescópica. La evidencia N° 2 antejardín el rifle que se encontraba allí. Evidencia N° 3 la puerta desprendida y tirada en el suelo. Evidencia N° 4 restos de la cerradura de la puerta. Evidencia N° 5 sector de manchas rojizas misma dependencia living comedor. Evidencia N° 6 un cuchillo debajo del sillón de tres cuerpos. Evidencia N° 7 restos de la cerradura de la puerta. Evidencia N° 8 un sector de manchas rojizas sobre un cartón en el suelo. Evidencia N° 9 dentro del living comedor en el acceso hacia el baño sector de la puerta, un trozo de madera perteneciente a la puerta. Evidencia N° 10 entrando al dormitorio un celular en el muslo pierna izquierda del cadáver que yace de cúbito dorsal sobre la cama de dos plazas que es la evidencia N° 11. Evidencia N° 12 platabanda de la calle del pasaje 4 correspondía a una reja la cual permitía el acceso a la casa habitación y a la propiedad después viene el antejardín lugar donde estaba el rifle, la puerta de acceso al living comedor que era una sola dependencia y en la parte superior la cocina sin muro de división, solo un mueble que los separaba y al lado izquierdo el acceso al baño donde estaba la evidencia N° 9 también cerrado y la habitación, el dormitorio lugar donde estaba el cadáver. Se consignaron tres números de las casas vecinas en base a la indicación que hizo el oficial. Esta casa por ambos lados tiene construcciones.

c) Nadia Mesías Sánchez, perito bioquímico quien señaló que con fecha 7 de abril de 2022 elaboró el informe pericial bioquímico N° 305/022 solicitado por la Brigada de Homicidio de Curicó y la Fiscalía. Se remitieron una serie de muestras de diversas prendas de vestir con la finalidad de establecer si las manchas color pardo rojizo que se encuentran en las evidencias corresponden a restos de residuos humanos y en caso de ser positivo compararlos con la muestra de la víctima de un delito de homicidio. Se recibieron, una camisa color gris con diseño color negro talla L presentaba manchas parda-rojizas, de esa prenda se levantaron 5 muestras. La segunda prenda era un pantalón talla 50 del cual también se levantaron muestras. Otra prenda una parka color negro talla XL también presentaba manchas pardo-rojizas y otro color rojo. Se trabajó primero para determinar presencia de residuos humanos y todas tenían muestras de residuos de sangre, por ello se pasaron a otra etapa de extracción de ADN y sometidas a un proceso de

perfiles genéticos fueron analizados con respecto de muestra de referencia de la víctima. Conclusiones: la mayoría de las muestras presentaron muestras de sangre humana. Y varias de dichas muestras presentaban material del perfil genético masculino de Eduardo Celis, entre ellas, las tomadas de camisa manga izquierda, pantalón pierna derecha, hoja cuchillo ya que de acuerdo con el cálculo estadístico es trescientos sesenta y nueve mil catorce trillones ochocientos sesenta y seis mil trescientos cuarenta y tres billones ochenta y tres mil millones (369.014.876.343.083.000.000.000) veces más probable que vengan de él que de otro individuo. Las muestras de empuñadura cuchillo, camisa post., pantalón pierna izquierda, parka-z.ant., parka manga derecha y manga izquierda, dieron mezclas de al menos dos contribuyentes y la muestra parka-z.post., corresponde a distintas muestras de material genético de a lo menos tres contribuyentes. Siendo setecientos sesenta y cinco mil quinientos veinticuatro millones (765.524.000.000) veces más probable observar la huella genética descrita para la muestra empuñadura cuchillo si proviene de la muestra de Eduardo Celis que de otro individuo. Asimismo, es doscientos setenta y dos mil ciento noventa y siete millones (272.197.000.000) veces más probable observar las huellas genéticas descritas para las muestras camisa post., parka z.ant., parka manga derecha, MPR pantalón-z post. pierna derecha y parka manga izquierda si provienen de una mezcla entre Eduardo Celis y otro individuo que si proviene de una mezcla entre otros dos individuos al azar de la población. Por último, es ciento treinta y siete millones trescientos setenta y seis mil (137.376.000) veces más probable observar la huella genética descrita para la muestra MPR parka z.post., si proviene de una mezcla entre el individuo donante Eduardo Celis González y otros dos individuos, que si proviene de una mezcla entre otros tres individuos al azar de la población. No se aisló suficiente material genético humano para la muestra camisa manga derecha, mezcla que no cuantificó y no fue posible determinar su huella genética. Ante las consultas de la Fiscalía señaló que también le remitieron el cuchillo, era marca Tramontina de 30 centímetros de hoja plateada, liso, de empuñadura de madera café oscuro con dos remaches plateados y en su hoja presentaba marcas color pardo rojizo y blanco y en empuñadura manchas blanca y fue rotulado hoja cuchillo, se hizo un barrido sobre la empuñadura y la hoja cuchilla. La hoja presentaba un perfil único que pertenecía a Eduardo Celis, la empuñadura presentaba perfil genético de dos contribuyentes y uno de ellos era la probabilidad que fuera Eduardo Celis.

d) Ricardo Henríquez Fuenzalida, quien es perito fotógrafo del laboratorio de criminalística de la PDI de Talca, quien señaló que realizó una fijación fotográfica 23 de julio de 2021 por delito de homicidio en contra de Eduardo Antonio Celis González. Concurrió a solicitud del personal de la Brigada de Homicidio de Curicó junto a personal de la sección huellas, el señor Barros y al planimetrista señor Sáez Zúñiga, esto fue alrededor de las 13.10 horas en

dependencias de una casa habitación ubicada en la Población el Boldo, pasaje 4 N° 2370. En particular fijó diversas evidencias que se observaron en la parte anterior de la casa, en el antejardín, un rifle de aire comprimido, en el living comedor cocina manchas color pardo rojiza, un cuchillo y en la habitación principal yacía un cadáver semi sentado sobre la cama matrimonial que presentaba diversas lesiones. Estas diligencias se plasmaron en el informe pericial fotográfico N° 103/2021, que se componía de 85 imágenes. Se le exhiben 38 fotografías, del señalado informe, las que reconoce, explica y se incorporan como **evidencia material de la Fiscalía. Foto N° 1** vista de la fachada de la casa dónde estaba el cadáver. La puerta de acceso principal de la reja. Se observa el rifle que se fijó como evidencia número 1. Hay una mira de arma telescópica. **Foto N° 2** acercamiento a la reja del antejardín y se aprecia la evidencia números 1 y 2, en la parte interior rifle y evidencia número 3 que correspondía a la puerta fracturada. **Foto N° 3** acercamiento de la evidencia número 1, una mira telescópica correspondiente a un arma. **Foto N° 4** numeración de la casa 2370 del pasaje 4. **Foto N° 5** vista del antejardín se observa la evidencia número 2 sobre el pasto al fondo imagen. **Foto N° 6** acercamiento de la evidencia número 2 corresponde a un rifle de aire comprimido. **Foto N° 7** contraplano de la foto N° 5 costado derecho del acceso principal a la casa. **Foto N° 8** vista antejardín en dirección interior a través del vano de la puerta principal fracturada que corresponde a la evidencia número 3. **Foto N° 9** acercamiento a la puerta fracturada que corresponde a la evidencia número 3. **Foto N° 10** vista interior del inmueble, living comedor cocina, se aprecia la evidencia número 5 y diversas manchas color pardo rojiza que corresponden a las evidencias números 4, 6 y 7. **Foto N° 11** vista de la evidencia número 5 y diversas manchas color pardo rojizo en superficie del mueble de cocina y piso. **Foto N° 12** acercamiento a parte de la evidencia número 5. **Foto N° 13** parte de la evidencia número 5 que correspondía a diversas manchas color pardo rojiza de un mueble de la cocina. **Foto N° 16** parte de la evidencia número 5 diversas machas pardo rojiza sobre el mueble y manchas con proyección. **Foto N° 19** vista living comedor y evidencias números 4, 6 y 7. Al fondo de la foto se observa el acceso al dormitorio principal donde se ubicó el cuerpo del occiso. **Foto N° 20** parte de la cerradura de la casa de la puerta principal, se observa otro elemento de color negro. **Foto N° 21** evidencia número 6 que correspondería a un cuchillo incrustado en el respaldo de un asiento del living. **Foto N° 22** acercamiento al cuchillo, se observa en la hoja manchas de color pardo rojizo. **Foto N° 24** interior living comedor cocina. **Foto N° 26** evidencia número 7 es una parte de la cerradura de la puerta principal de la casa. **Foto N° 27** cartón sobre el piso del living comedor ubicado en el acceso al baño y dormitorio del occiso, hay diversas manchas color pardo rojizo. **Foto N° 30** otra vista del living comedor en dirección al baño y en dirección al acceso del dormitorio principal al costado

derecho de la fotografía se observa parcialmente del cuerpo tendido sobre la cama y evidencia número 8 que correspondían a manchas sobre el cartón y evidencia número 9 fragmento de la puerta de acceso principal en el acceso al baño y la evidencia número 10 corresponde a un teléfono celular sobre el cadáver. **Foto N° 36** vista interior del dormitorio principal y cuerpo de la víctima sobre la cama semi sentado en apoyo dorsal sobre la ropa de cama, este cuerpo fue individualizado como evidencia número 11 y se aprecia la evidencia número 10 que es el celular sobre la pierna izquierda. **Foto N° 46** es una vista superior anterior del cuerpo desnudo y se puede observar en el tercio medio región torácica una lesión de importancia para la investigación. **Foto N° 47** vista del rostro del señor Celis González y se pueden observar algunas lesiones específicamente en la región ocular. **Foto N° 51** vista región auricular derecha lesiones de importancia para la investigación. **Foto N° 54** detalle de la lesión señalada anteriormente, se ubicaba en la región torácica y la presencia del testigo métrico que marca 4 centímetros. **Foto N° 55** vista del antebrazo derecho y se pueden observar algunas lesiones de importancia para la investigación. **Foto N° 56** acercamiento de lesiones del antebrazo derecho. **Foto N° 57** correspondería a una vista del brazo izquierdo y se observan lesiones de importancia para la investigación. **Foto N° 58** detalle de las lesiones de la foto 57. **Foto N° 63** detalle de una lesión ubicada en la región axilar izquierda. **Foto N° 65** vista parcial extremidad inferior izquierda lesiones en la rodilla. **Foto N° 75** vista posterior del occiso y se puede observar región auricular interna o cabeza algunas lesiones. **Foto N° 76** detalle lesiones en la parte posterior de la cabeza entre la cabeza y la región auricular. **Foto N° 77** vista prendas de vestir que corresponderían al occiso, se pudo observar rasgaduras de importancia para la investigación. **Foto N° 79** detalle de dos rasgaduras parte anterior de la prenda de vestir. **Foto N° 85** vista de la evidencia número 2 un rifle de aire comprimido según lo observado por el oficial a cargo del procedimiento. Ante las consultas de la Defensa señaló que concurrió al sitio del suceso desde la ciudad de Talca, desconoce si ingresaron otras personas al sitio del suceso, cuando llegaron estaba resguardado por carabineros y ya estaba personal de carabineros y de la PDI.

IV.- Evidencia material, consistente en:

a) Un set fotográfico de 12 fotografías que forman parte del informe de autopsia N° 07-TAL-AUT-125-2020, las que fueron explicadas por el perito Renzo Stagno Oviedo.

b) Un set de 8 fotografías de las lesiones del acusado Luis Ernesto Antillanca Correa, las que fueron explicadas por el funcionario policial Fernando Matus Urrea.

c) Un set de 15 fotografías que fueron tomadas por personal de la Brigada de Homicidios del sitio del suceso, de la víctima y evidencias

encontradas en el lugar de los hechos, las que fueron explicadas por el funcionario policial Fernando Matus Urrea.

d) Un set de 3 fotografías en torno a la posición de los testigos presenciales de los hechos las que fueron explicadas por el funcionario policial Rodrigo Aliaga Reyes.

e) Una ilustración de la ubicación de los domicilios respectivos de testigo y víctima, que forma, el que fue explicado por el funcionario policial Rodrigo Aliaga Reyes.

f) Un levantamiento planimétrico, que da cuenta del domicilio de la víctima, evidencias encontradas tanto en el interior del domicilio como en el pasaje, además del entorno y la orientación, el que fue explicado por el perito Miguel Sáez Zúñiga.

g) Un set de 38 fotografías que forma parte del Informe Pericial Fotográfico N° 103/021, realizado por el perito Ricardo Henríquez Fuenzalida del Lacrim Talca, quien las explicó en audiencia.

h) Una Chaqueta o casaca marca Crs Cluster Urban, talla L, color negro, material sintético, que fuera reconocida como parte de las vestimentas del imputado el día y hora de los hechos por el funcionario policial Fernando Matus Urrea.

i) Una camisa manga larga marca Newport, talla XL, que fuera reconocida como parte de las vestimentas del imputado el día y hora de los hechos por el funcionario policial Fernando Matus Urrea.

j) Un pantalón (jeans) marca Cluster, talla 50, que fuera reconocido como parte de las vestimentas del imputado el día y hora de los hechos por el funcionario policial Fernando Matus Urrea.

k) Un cuchillo tipo cocinero de 30 centímetros de largo, marca Tramontina con una hoja de metal de 17 centímetros de largo y 4 centímetros en su parte más ancha, con empuñadura de madera, la cual mantenía impregnación de manchas color pardo rojizo, con características de sangre, reconocido por el funcionario policial Fernando Matus Urrea.

l) Un CD que contiene dos videos de imágenes del día de los hechos proporcionado por el testigo Carlos Almarza Bravo y quien lo reconociera y explicara en audiencia, como asimismo lo hiciera el funcionario policial Rodrigo Aliaga Reyes.

SÉPTIMO: Que por su parte la Defensa, a fin de acreditar su teoría del caso, acompañó la siguiente prueba:

II.- Pericial, consiste en las declaraciones de:

a) Nancy Mora Ibarra, Asistente Social, quien señaló que se le solicitó por la Defensoría Penal Pública realizar una pericia al señor Antillanca. Dicho peritaje fue estructurado en base a entrevistas por teleconferencias con el imputado y también a su cónyuge y a su hija. Se puede establecer de la pericia que su infancia no fue del todo buena, ya que durante ella su padre abandona

a los hijos y él queda al cuidado de su hermana mayor. Se casa a los 21 años y tiene una hija, profesional del área educativa. Su cónyuge trabaja en el colegio Santa Marte de Curicó y el señor Antillanca presenta problemas del alcohol y drogas desde el año 2014 y eso provoca una disfuncionalidad al interior de la familia y ellas estaban dispuestas a apoyarlo a nivel de red primaria. Los ingresos que ella percibe son estables, sin embargo, los de él, por el consumo de alcohol y drogas, no pues no mantiene un trabajo estable.

b) Claudio Filippi Peredo, médico siquiatra, quien señaló que realizó un peritaje en septiembre de 2021 en una causa por homicidio, en la cual se le solicitó determinar la condición psiquiátrica del imputado, ya que existían antecedentes de que había comportamientos anómalos en la conducta del imputado independientes del delito en sí. Se entrevista a través de teleconferencia, se aplicó una entrevista semi estructurada, se realizó un examen mental, se trabajó en base a la resolución N° 8083 del servicio médico y se revisó la carpeta investigativa, dentro de los antecedentes no hay enfermedades siquiátricas de algún tratamiento previo, surgen dos elementos importante consumo de alcohol hasta el 2016 y voluntariamente disminuye el consumo síndrome de abstinencia por este consumo, desde hace 5 años consume pasta base, según relata en forma periódica y señala que la última vez estaba consumiendo desde hacía tres días antes consumía desde la mañana a la noche, durante la noche no. No hay otros elementos. De lo que relata señala recuerdos del inicio y al final cuando está detenido. No hay otros elementos, llama la atención las descripciones variadas de una conducta bizarra en la cual hace referencia a elementos religiosos de ciertos demonios y lo relatan también los testigos del hecho de una conducta extraña por parte del imputado. Se planteó que básicamente tiene trastorno por consumo de droga básicamente pasta base, no alcanza para consumo dependiente sino abusivo y los elementos se explican como sicosis exógena por droga y ello explicaría la conducta de él, no implicaría disminución de imputabilidad, no se pesquisarón evidencias con daño sicoorgánico tampoco que haya consultado a un servicio clínico de este consumo, por lo tanto es voluntario el consumo droga con abuso de pasta base y esto no alteraría la imputabilidad de ninguna manera. Ante las consultas de la Fiscalía señala que le realizó un examen mental y no hay evidencia que existiera otra alteración a excepción de estar sicótico en el momento de los hechos. Es plenamente imputable. Ello porque tiene un antecedente, una condición, un trastorno por consumo de drogas que es un abuso, pero no tiene influencia ya que, si bien hay alteración del juicio de realidad del punto de vista psiquiátrico no influye, porque está derivado de la propia voluntad de consumo. No hay antecedentes de adicción sino de abuso de drogas y tampoco hay daño sicoorgánico, así como tampoco hay antecedentes que haya consultado por ello. Estaba sicótico, pero auto inducido.

CALIFICACIÓN JURÍDICA DE LOS HECHOS Y PARTICIPACION

OCTAVO: Que los hechos descritos en la motivación quinta de esta sentencia y acreditados con los elementos de convicción señalados en el motivo sexto, configuran el delito de homicidio simple, en grado de consumado, en la persona de Eduardo Celis González, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal; toda vez que ha quedado demostrado que el acusado, con el evidente propósito de acabar con la vida de la víctima, lo golpeó y apuñaló en una zona vulnerable de su cuerpo, esto es, en la zona torácica, con un arma blanca de grandes dimensiones que sacó de entre sus vestimentas - 30 centímetros, con 17 centímetros de hoja -, provocando dos heridas cortopunzantes que lesionaron tanto el hígado como el pulmón izquierdo, según lo señaló el perito y le provocó un traumatismo penetrante torácico y abdominal que desencadenó la muerte de Eduardo Celis González, por hemoneumotorax traumático bilateral, trauma penetrante de tórax y abdomen, tal y como da cuenta el certificado de defunción acompañado por la Fiscalía.

NOVENO: Que, la participación en los hechos del acusado, se encuentra acreditada, en primer término, con los dichos de **Macarena Pizarro Abaca**, quien señaló que el viernes 23 de julio del año 2021, como a las 10 de la mañana desde su habitación empezó a escuchar golpes de puerta y ve a su vecino de la casa contigua del N° 2361 que estaba en el domicilio que da justo frente a su casa, que es donde ocurren los hechos. En eso ve que la puerta se cae y que su vecino, de la casa del frente, estaba ensangrentado y se percata que el vecino del lado lo estaba atacando, por lo que comienza a llamar a carabineros. Vio a su vecino del lado que apuñaba al del frente (hace un gesto con su mano derecha apuñalando reiteradamente) a quien le ve la cara ensangrentada. Mientras llamaba veía que tenía un arma, una pistola o escopeta con la que apuntaba. Ve que bota el arma y que se queda al lado izquierdo del mismo domicilio y empieza a gritar que mató a satanás y que los vecinos llamaran a carabineros porque él lo había matado. Se paró e hizo la señal de la cruz con un palo diciendo que lo había matado y que Dios todopoderoso lo iba a proteger porque lo había matado.

En el mismo tenor entregó su versión **Carlos Almarza Bravo**, quien señaló que el 23 de julio de 2021, entre 9.50 horas y las 10.30 de la mañana, su mamá lo despertó diciendo que había un alboroto en el pasaje, en eso escuchó un estruendo más fuerte, se asomó al patio y vio saliendo de la puerta que estaba quebrada al señor que tenía sangre en sus vestimentas y unas armas en su poder, un rifle, un cuchillo y una llave de tuerca. Tenía como una histeria. Salió para calmar la situación y se dio cuenta de lo que había pasado y en el minuto llegaron carabineros. Escuchaba gritos del acusado que había liberado el mal, que había matado al demonio. Reconoce al acusado en la sala de audiencias. Testimonios que fueron reproducidos en audiencia por el Sargento Segundo de Carabineros **Daniel Miño Díaz**, quien señaló que en relación con este procedimiento le tomó declaración a Carlos Almarza Bravo.

En el mismo tenor declaró **Rodrigo Aliaga Reyes**, funcionario de la policía de investigaciones a cargo del procedimiento y quien indicó como conclusiones que el arma utilizada era el cuchillo ubicado en el sitio del suceso y las manchas pardo rojiza que mantenía tenía sangre de la víctima lo que permitía razonablemente concluir que era el arma homicida y en base a dos testigos de los hechos y la sangre que portaba en sus vestimentas le permite concluir razonablemente que el autor del homicidio de Eduardo Celis González correspondía al imputado Luis Antillanca Correa, además, el arma blanca o cuchillo era compatible con las heridas que representaba la víctima.

A dichos testimonios se unieron los dos videos, que el mismo testigo Almarza Bravo grabó ese día y que se incorporaron como **evidencia material de la Fiscalía, en el video 1**, se ve la casa roja de la víctima, la puerta rota y al victimario que estaba en su histeria. Se ve como entra y sale del inmueble y en el **video 2** cuando carabineros hizo ingreso y la persona estaba en el piso, donde le gritaba a Carlos Almarza que era el demonio, que era el mismo mal con que estaba luchando, según versión del testigo. Agrega que tenía una camisa rasgada como si hubiese habido un forcejeo, como si alguien lo hubiese intentado agarrar del pecho, lo que también consta de la evidencia acompañada por el Ministerio Público correspondiente a la camisa que vestía el imputado y fuera incautada por los funcionarios de la policía de investigaciones, junto a los pantalones y la chaqueta que vestía el día de los hechos, previa autorización judicial tal y cómo lo reconoció **Fernando Matus Urrea**, a quien se le exhibieron las prendas de vestir mencionadas y el cuchillo que se encontró en el sitio del suceso, respecto de las cuales mencionó que aún había manchas oscuras en ellas.

Todo ello unido al hecho que sometidas las manchas pardo rojizas que mantenían, tanto las vestimentas como el cuchillo, a las pericias correspondientes en el laboratorio de criminalística, ellas correspondían a sangre humana y en varios casos se estableció que esa sangre era de Eduardo Celis González, tal y como lo informó la perita bioquímica **Nadia Mesías Sánchez**, quien detectó presencia de sangre humana en la camisa, pantalón, chaqueta y cuchillo y una vez realizada la amplificación mediante la reacción en cadena de la polimerasa del ADN existentes en las muestras que resultaron, determinó que había presencia de genotipo masculino con huellas genéticas coincidentes con la muestra de Eduardo Celis González, especialmente en la hoja del cuchillo.

Testimonios que se vieron ratificados por el funcionario de carabineros **Yeisons Sepúlveda Caniqueo** quien señaló que el día de los hechos estaba de turno y por un llamado de la Cenco concurren al Boldo 4 pasaje 4 N° 2370 y al llegar al lugar encontraron un sujeto manchado con sangre con un rifle a postones en una mano y un cuchillo en la otra, estaba gritando “maté al diablo maté a Lucifer”. Gritaba muchas incoherencias y en el exterior había

vecinos que señalaban que esta persona habría roto una puerta y habría ingresado a dicho domicilio, que se habían escuchado fuertes gritos y posterior a ello quedó afuera y llamaron a carabineros. Ingresa al domicilio escalando la reja, porque estaba cerrada, y la puerta de ingreso a la casa habitación estaba destruida y ve en el fondo a un sujeto recostado con el rostro muy inflamado, sangraba y tenía una mancha en el pecho hasta la entrepierna, a quien no logró encontrarle signos vitales, por lo que sale y clausura el lugar. Realizan llamadas al Samu, al servicio médico legal, a la PDI. Agrega que el proceso continuo con el detenido a quien ingresan al carro policial y es llevado a constatar lesiones, tal y como consta de la copia del dato de atención de urgencia del acusado Luis Ernesto Antillanca Correa, de fecha 23/07/2021 a las 11.28 horas, del SAR Bombero Garrido de Curicó, en el que se señala que al examen se aprecia afebril, somnoliento, aparentemente bajo efecto de sustancia y se evidencia lesión lacerante en borde lateral de región sural izquierda con escoriación y en la región tibial anterior también se aprecian lesión lacerante en borde lateral de región sural derecha y lesión excoriativa en palma de mano derecha.

Del mismo modo el funcionario **Rodrigo Santelices Moraga**, señaló que conoce este procedimiento en su totalidad y que participó en la incautación de vestimentas y fijación de las lesiones que mantenía el acusado y por su parte, el funcionario **Fernando Matus Urrea**, quien realizó diversas diligencias en este procedimiento en relación con la inspección del sitio del suceso donde se procedió a la incautación del arma blanca y a la inspección externa del cadáver, para luego proceder a la incautación de las vestimentas del acusado así como la constatación de las lesiones que presentaba, todo lo que los llevó a concluir la participación de Antillanca Correa en los hechos.

A mayor abundamiento se debe tener presente el reconocimiento por parte de Antillanca Correa de los hechos por los cuales se presentó acusación, quien renunciando a su derecho a guardar silencio manifestó que efectivamente el día de los hechos, luego de haber estado varios días consumiendo drogas y alcohol, fue hasta el domicilio de su vecino, premunido de un cuchillo que sacó desde su domicilio y el que portaba en la parte de atrás del pantalón, con el cual atacó a Eduardo Celis González causándole dos heridas que le causaron la muerte en el lugar.

Por lo tanto, estos magistrados, no tienen ninguna duda, a lo menos ninguna duda razonable, de la participación culpable de **LUIS ERNESTO ANTILLANCA CORREA** en la muerte de Eduardo Celis, pues toda la prueba rendida, en especial las declaraciones testimoniales reseñadas son coincidentes en relación al día, hora, forma y respecto de quién fue la persona que lesionó a la víctima, así como también a la dinámica de los hechos, agregando a ello que el cuchillo era totalmente compatible con la lesiones que recibió la víctima, tal y como lo señaló el funcionario policial a cargo de la investigación Rodrigo aliaga

Reyes, lo que a su vez fue coherente con lo explicado por el perito Renzo Stagno Oviedo y la causa de muerte que definió, en informe pericial, acompañado como prueba documental de la Fiscalía y plasmada en el respectivo certificado oficial de defunción.

DÉCIMO: Que, por tales razones y apreciando libremente la prueba, pero sin contradecir las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, los sentenciadores estiman que la acción desplegada por el acusado **LUIS ERNESTO ANTILLANCA CORREA** determinó la muerte de la víctima Eduardo Celis González; elementos de juicio que son suficientes para dar por acreditada la participación culpable que en calidad de autor le cupo al acusado en los hechos probados, y que configuran el delito de homicidio simple en grado de consumado en la persona de Eduardo Celis González, por haber intervenido en ellos de una manera inmediata y directa, al tenor del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

UNDÉCIMO: Que, el delito de homicidio está integrado por dos elementos, uno objetivo que consiste en el matar a otro, y uno subjetivo que contiene la intención de hacerlo; esta intención de provocar la muerte - dolo directo -, es sólo una de las formas posibles de dolo homicida, pues también lo sería cuando este resultado se ha previsto como susceptible de ocurrir por el sujeto activo y se ha aceptado por el mismo, siéndole indiferente, en definitiva, que ocurra -dolo eventual-.

Los elementos tanto objetivos, como subjetivo del tipo penal que nos ocupa, esto es, homicidio simple, se encuentran acreditados con la prueba rendida, así:

1.- La muerte de Eduardo Celis se encuentra acreditada con la pericia médica legista, practicada por el médico Renzo Stagno Oviedo, el certificado de defunción que da cuenta que Eduardo Ernesto Celis González, falleció el 23 de julio de 2021 a las 11.10 horas a causa de un hemoneumotorax traumático bilateral, trauma penetrante de tórax y abdomen; las evidencias materiales consistentes en las fotografías que dan cuenta del cadáver de Celis González y sus lesiones; los dichos de los testigos Eduardo Celis Arrué y Miguel Celis González, hijo y hermano de la víctima, respectivamente; del testimonio de los funcionarios de carabineros Miño Díaz y Sepúlveda Caniqueo, que llegaron alertados por la Cenco al lugar de los hechos; declaraciones de los funcionarios de policiales a cargo de las diversas diligencias de investigación Aliaga Reyes, Matus Urrea y Santelices Moraga y; de lo informado del perito fotógrafo Henríquez Fuenzalida, quien dio cuenta de las evidencias encontradas en el sitio del suceso, principalmente la evidencia N° 11 que correspondía al cadáver de Eduardo Celis González, tal y como también lo informó el perito planimétrico Miguel Sáez Zúñiga, más los cuadros gráficos y fotografías acompañados por la Fiscalía y explicados por los peritos mencionados.

2.- La causa de la muerte se encuentra acreditada con la declaración del médico legista Stagno Oviedo quien señaló que la causa específica de la muerte es un traumatismo penetrante torácico abdominal con arma blanca, Lesiones compatibles con trauma corto punzante, explicables por una agresión por terceros con un objeto corto punzante, como puede ser un cuchillo cortaplumas o similar. Lesiones de carácter vital, actuales y coetáneas necesariamente mortales y de acuerdo con la etiología médico legal homicida.

3.- El instrumento con el cual se causó la herida mortal a la víctima y que era compatible con las características de la misma, era un arma blanca, lo que se encuentra acreditado, con las declaraciones del médico legista Renzo Stagno Oviedo, de los funcionarios policiales Rodrigo Aliaga Reyes Fernando Matus Urrea, de los testigos Macarena Pizarro Abaca y Carlos Almarza Bravo, así como de los peritos Henríquez Fuenzalida, Miguel Sáez Zúñiga y Nadia Mesías Sánchez y de lo manifestado por el propio acusado.

4.- Las lesiones o heridas cortantes que presentaba la víctima eran dos, según lo informado por el médico legista Stagno, la herida 1 penetra en tórax por quinto espacio intercostal en dirección hacia abajo y hacia atrás, continuando hacia la cavidad abdominal y a través del diafragma y la herida 2 penetra en región axilar y se observa que la trayectoria de la herida penetra en cavidad de tórax cortando el tercer espacio intercostal y la cuarta costilla, lesionando pulmón izquierdo. La herida 1 de tórax entra por el quinto espacio intercostal, lesiona el diafragma, ingresa a cavidad abdominal y lesiona el hígado. La herida 2 ingresa a la cavidad torácica izquierda y lesiona pulmón izquierdo; heridas que por sus características fueron ocasionadas con un instrumento cortante. Asimismo se tienen presente los dichos de los testigos Almarza y Pizarro así como lo manifestado por el propio acusado que reconoció que ingresó a la casa de Eduardo Celis saltando la reja y rompiendo la puerta de acceso y una vez dentro con el arma blanca que portaba le hizo una herida en el estómago, "abajito antes de llegar a la cadera y al momento de sacar el arma lo pasó a llevar en el brazo, en la axila", luego se retiró y se sentó en la entrada de la casa con el arma y con la mira telescópica del rifle; por lo tanto, se tiene por establecido, que las heridas cortantes fueron ocasionadas por Luis Antillanca Correa, pues no se acreditó que terceros extraños lo hubieran hecho, que la víctima portase un arma con la cual se la hubiese auto infligido involuntariamente o que hubiese otro elemento involucrado y que fuere capaz de causar las mismas; por el contrario resultó acreditado que sólo Antillanca Correa, portaba un arma blanca; arma con la que, además de lesionar a la víctima, puesto que con su acción le causó lesiones que describió el médico legista Renzo Stagno, ellas le causaron la muerte tipo traumático-violenta por traumatismo penetrante torácico y abdominal por arma blanca, lesiones vitales actuales y coetáneas necesariamente mortales y compatibles con cuchillo o

cortapluma y de tipo homicida, según lo informado por el señalado médico legista.

5.- El acusado al lesionar a la víctima, causándole su muerte, necesariamente **obró, al menos, con dolo eventual**, lo que se infiere claramente de la conducta del autor, ya que ha quedado suficientemente demostrado, con la prueba aportada por la Fiscalía que la acción desplegada por el acusado fue la causa necesaria y precisa de la muerte de la víctima, al atacar al ofendido con un elemento idóneo para dicho fin, propinándole dos heridas cortantes, una de ellas penetrante en una zona vital, que fue la herida 2, que según lo informado por el médico legista, ingresó a la cavidad torácica izquierda y lesiona pulmón izquierdo.

Para determinar la concurrencia, de al menos, el dolo eventual con que actuó el acusado, este tribunal tiene presente, las siguientes circunstancias:

a) La dinámica del ataque, en el sentido de que ha quedado demostrado en audiencia que el acusado ingresó en forma violenta al domicilio de la víctima, pues forzó, rompió y sacó la puerta principal del acceso a la vivienda, ello de acuerdo con los testimonios prestados por los testigos de los hechos y de las evidencias acompañadas, lo que hizo, además, portando un cuchillo cocinero y de dimensiones considerables.

b) Una vez en el interior de la vivienda de la víctima, de acuerdo con la propia versión del acusado, lo golpeó varias veces, causándole no sólo las estocadas mortales, sino, que además varias lesiones en su rostro y otras zonas del cuerpo, como dieron cuenta las fotografías acompañadas y lo informado por los peritos y testigos.

c) Asimismo, ha quedado acreditado, con los dichos de los carabineros que llegaron al sitio del suceso, la versión de los testigos presenciales, del dato de atención de urgencias de Antillanca Correa y de su propia declaración, que éste se encontraba bajo los efectos de algún tipo de droga o sustancia, las que reconoció haber consumido, a lo menos desde tres días antes de los hechos, pues señaló que había estado drogándose, con alprazolam, clonazepam y otros medicamentos que le habían recetado para la abstinencia y la ansiedad, además de haber consumido alcohol desde el día martes, teniendo presente que los hechos ocurrieron un día viernes.

Circunstancias que nos llevan a determinar que Luis Antillanca, actuó, a lo menos, con dolo eventual, porque, tal y cómo lo señaló el perito de la Defensa **Claudio Filippi Peredo**, médico siquiatra, Antillanca Correa no tiene enfermedades siquiátricas, sino que tenía un trastorno por consumo de droga, básicamente pasta base, pero ello no alcanza para un consumo dependiente sino abusivo y ello explicaría la conducta del día de los hechos, lo que no implicaría una disminución de imputabilidad, ya que no se pesquisaron evidencias con daño sicoorgánico, por lo tanto, su consumo de drogas es voluntario y con abuso de pasta base, por ello no alteraría la imputabilidad de

ninguna manera y si bien hay alteración del juico de realidad, ello es derivado de la propia voluntad de consumo por parte de Luis Antillanca.

Por lo tanto, ello unido a lo manifestado por su propia hija **Elizabeth Antillanca Bravo**, quien ratificó el consumo de drogas por parte de su padre, señalando que incluso ella había hecho abandono del hogar que compartía con él y si bien su mamá en ese tiempo vivía con su papá, la semana en que ocurrieron los hechos no estaba, pues ella misma le sugirió que no estuviera, ya que su padre estaba con consumo, así que por seguridad le pidió que se fuera donde su abuela, pues ambas sabían que cuando consumía o dejaba de hacerlo se ponía muy violento, incluso ya habían ido a Carabineros y al tribunal de familia por este consumo problemático que mantenía su padre y que lo hacía tener alucinaciones y comportarse de forma muy violenta. Dichos que fueran corroborados por lo informado por la asistente social, presentada por la Defensa, **Nancy Mora Ibarra**, quien le realizó un peritaje social al acusado y señaló que Antillanca presenta problemas del alcohol y drogas desde el año 2014 y eso provoca una disfuncionalidad al interior de la familia.

Por lo tanto, teniendo presente el consumo prolongado y excesivo de drogas por parte del imputado, desde los días previos al 23 de julio de 2021, así como el estado en que se ponía producto de dicho consumo y la circunstancia de hacerlo en forma voluntaria, lo que además, él mismo reconoció, resultaba posible que se produjera el resultado típico del homicidio en el contexto en que se desarrollaron los hechos; recurriendo a las reglas de la lógica y a las máximas de la experiencia el ánimo de matar queda de manifiesto en la circunstancia que conociendo el estado violento y de alucinaciones que le provocaba el consumo de drogas, especialmente la pasta base, Luis Antillanca, igualmente y sin importarle ello, consumió drogas y alcohol en forma prolongada y abundante y, en esas condiciones, tomó un cuchillo, el que llevó portándolo entre sus ropas hasta la casa de la víctima donde ingresó escalando la reja, para luego forzar y romper la puerta principal sacándola de su marco, utilizando el cuchillo que portaba, a lo menos en dos oportunidades, en contra el cuerpo de Eduardo Celis, según ha quedado establecido con el testimonio del médico legista Renzo Stagno; y en este contexto no pudo menos que representarse que podría haberle causado la muerte a su vecino, lo que confirma que, si el acusado no quiso la muerte, a lo menos aceptaba dicho resultado, más aún, si lo atacó en las condiciones mencionadas.

Por lo que, del análisis de que como se produjeron los hechos, permite sostener que Luis Ernesto Antillanca Correa, al menos se representó la posibilidad de dar muerte a Eduardo Celis González y aceptó, para el caso de que se produjere este resultado, el mismo. Circunstancia, que, además, no fuera discutida por la Defensa ni por los acusadores durante la audiencia.

CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL

DUODÉCIMO: Que **favorece** al acusado la circunstancia atenuante de responsabilidad penal consistente en su irreprochable conducta anterior, prevista en el **artículo 11 N° 6 del Código Penal**, acreditada con su extracto de filiación y antecedentes, incorporado durante la audiencia del artículo 343 del Código procesal Penal, por la Fiscalía, en el que consta que no tiene antecedentes penales.

DÉCIMO TERCERO: Que **se hará lugar a la atenuante del número 9 del artículo 11 del Código Penal**, alegada en favor del acusado, por cuanto la minorante de responsabilidad antes señalada, se establece, porque se estima que la actitud del hechor al cooperar en la investigación es merecedora de indulgencia, pues de alguna manera ésta viene a facilitar la actividad persecutoria, al realizar una actividad a la que no se encuentra obligado y sin la que tal vez no se hubiere podido determinar el hecho, sus circunstancias y pormenores o la autoría del mismo; por ende, el punto consiste en determinar si los datos aportados por el acusado pueden ser estimados suficientes, como para configurar la atenuante en comento, así como, sí la contribución a que alude la norma, ha consistido en que el hechor en forma permanente a colaborado al esclarecimiento de los hechos en cada una de las fases del proceso penal y que los antecedentes entregados por éste, son coincidentes, concordantes o al menos de una gran similitud, con los aportados por el resto de los intervinientes, así como con el resto de las probanzas presentadas en el juicio.

En el sentido indicado, y habiendo Antillana Correa, prestado declaración al inicio del juicio, señalando cuál fue la actividad por él desplegada durante el transcurso de los acontecimientos, todo lo que realizó, en forma clara y coherente, que coincidió, en lo esencial, en todo lo que resultó probado a través de los medios de prueba presentados por la Fiscalía y que permitió a este tribunal, más allá de toda duda razonable, llegar a la convicción que él fue el autor del delito de homicidio. Por ello, su colaboración reviste el carácter de sustancial, ya que, el acusado ha reconocido haber ejecutado el hecho, la forma de comisión del mismo y su participación en él, y si hubo cosas que no mencionó o que recordó a través de los antecedentes de la investigación, como lo manifestaron los acusadores, ello, en ningún caso, desvirtúa la calidad de la cooperación prestada, ya que nunca negó los hechos ni su participación en ellos, señalando desde un primer momento, a instantes de ocurridos los hechos que él había matado al diablo, incluso pedía que llamaran a carabineros porque había matado a Lucifer, dichos de los que dieron cuenta los testigos Macarena Pizarro y Carlos Almarza, así como los funcionarios policiales Daniel Miño y Yeisons Sepúlveda que llegaron al lugar de los hechos, por lo tanto, desde los primeros albores de la investigación ya había reconocido su autoría en los hechos.

DÉCIMO CUARTO: Que, durante la audiencia de juicio el tribunal, llamó a los intervinientes a debatir respecto de la posible concurrencia en la especie de la circunstancia agravante establecida en el artículo 12 números 18 ó 19 del Código Penal, relativa, la primera, a *haberse ejecutado el hecho en la morada del ofendido, cuando él no haya provocado el suceso*; y, la segunda, a *ejecutarlo por medio de fractura o escalamiento de lugar cerrado*.

Como hemos analizado, la prueba aportada dio cuenta en forma unívoca que el homicidio del afectado Eduardo Celis González fue cometido por el acusado en el domicilio de aquel, que era donde él vivía, es decir, precisamente su morada, sin que haya precedido al suceso alguna provocación o siquiera algún diálogo o interacción entre ambos que explicara tamaña agresión; y para conseguir entrar a ese lugar, que se encontraba cerrado, Antillanca Correa escaló la reja perimetral y luego forzó, rompió y sacó la puerta de acceso a la vivienda, lo que implica haber verificado la segunda hipótesis. En el mismo sentido declaró el encartado, reconociendo que ésa fue su forma de proceder.

De este modo, ambas conductas previstas por el legislador como circunstancias que aumentan el reproche del hechor y justifican agravar su castigo concurren objetivamente. A su vez, desde el punto de vista subjetivo, las dos acciones se explican en el conocimiento y la intención del acusado para realizarlas, esto es, su dolo, en la misma forma que puede atribuírsele la agresión propiamente tal, la que no hubiera podido realizar sin las mismas.

Sin perjuicio de lo razonado, concurriendo los presupuestos de las dos agravantes señaladas, el **Tribunal decidió tener por configurada solo una, en este caso optando por la del numeral 19**, por especialidad y ajustarse de una mejor manera a la realidad, descartando aplicar las dos, pues ello aparece excesivo y vulnera el principio de prohibición de doble valoración, ya que, en este caso, el ingreso por la fuerza al lugar del crimen coincide con que ese lugar era la morada del afectado.

Al resolver acoger esta agravante se atendió a la postura en esa línea de ambos acusadores y se desechó la oposición de la Defensa, primero en cuanto a su interpretación de la circunstancia del numeral 18 citada, exigiendo que el hechor actuara con desprecio por la víctima, ya que a su juicio la norma exige esa premisa para sus distintas hipótesis, lo que no se compartió, dada la misma redacción de esa regla; y, en cuanto a la del N°19, porque el ingreso al lugar por la fuerza requeriría un dolo directo que no pudo tener el acusado, dado el hecho de haber estado bajo efectos de las drogas, como se estableció, estimando al respecto que esa condición no fue acreditada en sus alcances como para configurar una inimputabilidad y siquiera una imputabilidad disminuida, sin perjuicio que, como se dijo, del mismo modo que se le puede atribuir responsabilidad en la muerte puede serlo el haberla producido con las circunstancias recogidas en la agravante establecida.

COSTAS

DÉCIMO QUINTO: Que, en atención a que el acusado Antillanca Correa, deberá cumplir la pena privado de libertad, se le considerará titular del privilegio de pobreza, por lo que se le eximirá del pago de las costas de la causa, tal y como lo establece el artículo 135 del Código de Procedimiento Civil y 593 del Código Orgánico de Tribunales.

COMISO

DÉCIMO SEXTO: Que, atento a lo dispuesto en el artículo 31 del Código Penal, se decreta el comiso de las siguientes especies: **a)** una chaqueta o casaca marca "CRS CLUSTER URBAN" talla L, color negro, material sintético; **b)** una camisa manga larga marca "NEWPORT", talla XL; **c)** un pantalón (jeans) marca "CLUSTER", talla 50; **d)** un cuchillo tipo cocinero de 30 centímetros de largo, marca Tramontina con una hoja de metal de 17 centímetros de largo y 4 centímetros en su parte más ancha, con empuñadura de madera.

PENALIDAD

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, la pena señalada por ley al delito de homicidio simple es de presidio mayor en su grado medio, esto es, un grado de una pena divisible y concurriendo en la especie dos circunstancias atenuantes y una agravante, se procederá a compensar una atenuante con la agravante, quedando una circunstancia atenuante por lo que corresponde hacer uso del artículo 67 inciso 2° del Código Penal, debiendo en consecuencia aplicar la pena en el *minimum*, y este caso, en atención al número y entidad de las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal y a la extensión del mal causado, se aplicará en doce años de presidio mayor en su grado medio.

DÉCIMO OCTAVO: Que, atendida la extensión de la pena privativa de libertad a imponer al condenado no se verifican los requisitos objetivos establecidos en los artículos 1°, 4°, 8° y 15 de la ley N° 18.216, motivo por el cual no se le concederá alguna de las penas sustitutivas contempladas en dicha ley, debiendo cumplir efectivamente la pena impuesta.

Por estas consideraciones y, **VISTO**, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N° 6, 11 N° 9, 12 N° 19, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 28, 50, 67, 69, y 391 N° 2 Del Código Penal; 108, 109, 189, 295, 297, 325, y siguientes, 340, 341, 342, 343, 344, 346, 348, y 468 del Código Procesal Penal, artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales y artículo 135 del Código de Procedimiento Civil; **SE DECLARA:**

I.- Que se **CONDENA**, a **LUIS ERNESTO ANTILLANCA CORREA**, ya individualizado, a la pena de **DOCE AÑOS** de presidio mayor en su grado medio, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito de **HOMICIDIO**

simple, en grado de consumado, en la persona de Eduardo Celis González, hecho perpetrado el 23 de julio de 2021 en Curicó.

II.- Que, atendida la pena impuesta no se concede al sentenciado alguna de las penas sustitutivas contempladas en la Ley N°18.216, debiendo cumplir efectivamente la pena impuesta, sirviéndole de abono el tiempo que ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad por esta causa, esto es, seiscientos veintisiete (627) días, contados desde el 23 de julio del año 2021, fecha de su detención, según consta del auto de apertura en su considerando sexto, hasta el día de hoy, más el saldo que medie entre esta última fecha y el día en que este fallo quede ejecutoriado.

III.- Que, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 17 de la Ley N° 19.970 y 40 de su Reglamento, se ordena la determinación de la huella genética del sentenciado, previa toma de muestra biológica, si fuere necesario, la que deberá incluirse en el registro de condenados, eliminándola del registro de imputados, para el caso de que hubiere sido determinada durante el procedimiento criminal.

IV.- Se decreta el comiso de las siguientes especies: **a)** una chaqueta o casaca marca "CRS Cluster Urban" talla L, color negro, material sintético; **b)** una camisa manga larga marca "Newport", talla XL; **c)** un pantalón (jeans) marca "Cluster", talla 50; **d)** un cuchillo tipo cocinero de 30 centímetros de largo, marca Tramontina con una hoja de metal de 17 centímetros de largo y 4 centímetros en su parte más ancha, con empuñadura de madera, todas incorporadas como evidencia durante la audiencia de juicio oral.

V.- Se **exime** al condenado del pago de las **costas**.

Voto de prevención:

Se deja constancia que, sin perjuicio de la unanimidad en la decisión condenatoria y en general sobre la pena impuesta, la magistrada Amelia Avendaño González, previene que no compartió la aplicación de la agravante del artículo 12 N° 19 del Código Penal, por entender que si bien se acreditó objetivamente la circunstancia del ingreso del imputado al domicilio de la víctima por medio de fractura o escalamiento de lugar cerrado, no se ha acreditado la concurrencia del punto de vista subjetivo de la citada norma. Ello, por cuanto el estado y circunstancias en que ocurrieron los hechos, principalmente la condición sicótica en que se encontraba el imputado al momento de cometer el homicidio, el que si bien alcanzó para determinar el conocimiento y la intención del acusado para causar la muerte de Eduardo Celis, ya que éste se puso voluntariamente en esa condición, dicho dolo, que fue eventual, no le alcanza de la misma forma, para atribuírsele además, el conocimiento e intención de fracturar o escalar el domicilio para cometer en ilícito, más aún cuando, como ya se ha dicho y analizado al determinar el dolo, a lo menos, eventual con que actuó el acusado, el delito fue cometido en un estado de alucinaciones. Se debe considerar también, que, por su naturaleza,

las agravantes se establecen para aumentar el reproche penal, el que, en este caso, ya está considerado con la penalidad establecida para el delito de que se trata, más aún en las circunstancias en que se dieron los hechos.

Ejecutoriado que sea el presente fallo, dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Devuélvase a los intervinientes los documentos y evidencias acompañadas al juicio.

Se hace presente que esta sentencia no contiene presupuestos de anonimización contemplados en el Acta 44-2022 de la Excma. Corte Suprema, del 15 de febrero de 2022 y, por lo mismo, será de libre acceso público en los términos establecidos en dicha norma.

Sentencia redactada por la magistrada Amelia Avendaño González.

Anótese, regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

R.I.T.: N° 127-2022

R.U.C.: N°2110033976-2

DICTADA POR LA PRIMERA SALA DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE CURICÓ, PRESIDIDA POR EL MAGISTRADO RODRIGO GÓMEZ MARAMBIO E INTEGRADA POR LOS JUECES MAYKOL MALDONADO LÓPEZ Y AMELIA AVENDAÑO GONZÁLEZ, QUIEN NO FIRMA POR ENCONTRARSE CON PERMISO ADMINISTRATIVO.