

Santiago, catorce de abril de dos mil veintitrés.

**Vistos:**

En estos autos N° 1-2016, rol del 34° Juzgado del Crimen de Santiago, por resolución de treinta de noviembre de 2018, que rola a fojas 1718, en lo que interesa al recurso, se condenó a **Luis Alberto Oyarzo Oyarzo**, como autor del delito de homicidio calificado de Oscar Delgado Marín, ocurrido el 5 de octubre del 1973, a la pena de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio y accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos públicos y oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta de profesiones titulares mientras dure la condena, la que debe cumplir efectivamente

Apelada esa decisión, la Corte de Apelaciones de Santiago la confirmó con declaración que queda condenado en calidad autor del delito de homicidio calificado de Oscar Delgado Marín, ocurrido el 5 de octubre del 1973, a la pena de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio y accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos públicos y oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta de profesiones titulares mientras dure la condena, la que debe cumplir efectivamente.

**Considerando:**

**Primero:** Que la defensa del acusado Oyarzo sustenta su recurso de casación en el fondo en las causales previstas en el artículo 546 N° 1 y 7 del Código de Procedimiento Penal, en relación con lo dispuesto en los artículos 15 N° 1, 103, 11 N° 9 todos del Código Penal y Ley 20.357.

Funda su primer arbitrio en que se condenó al acusado como autor de un delito de homicidio calificado, siendo que no concurre la calificante de



alevosía, dado como ocurrieron los hechos, las circunstancias que se citan en el considerando cuarto para estimar concurrente la calificante, que es necesaria para estimar el hecho como homicidio calificado, son de contexto y no guardan relación con lo que la jurisprudencia y la doctrina han entendido como alevosía, la que, en la especie, nunca concurrió y lo evidente, es que el sentenciado en caso alguno dio muerte al señor Delgado aprovechándose de las circunstancias a que alude el fallo recurrido. El señor Oyarzo, al momento de ocurrir los hechos, cumplía una función de vigilancia mientras el occiso era trasladado de lugar y si disparo en su contra, fue como reacción al hecho de haberse abalanzado hacia su persona.

Refiere que dispara en contra del fallecido señor Delgado, de manera circunstancial, cuando es atacado por éste, pues no de otra forma se explica la lesión de que dan cuenta los citados informes, que descartan que haya buscado darle muerte aprovechando las circunstancias que erradamente invoca el fallo en el considerando cuarto para dar por concurrente la agravante de la alevosía, y que, finalmente, es utilizada para calificar el hecho punible

En segundo lugar alega que la conducta, descrita en el fallo de primera instancia, en los considerandos 8 y 14, que hace suyo el fallo recurrido, está muy lejos de haber sido dolosa, pues, él no buscó ni persiguió la muerte del señor Delgado ni menos se aprovechó de circunstancias específicas para actuar sobre seguro, buscando darle muerte aprovechándose de la indefensión de la víctima; indica que estamos frente a una legítima defensa ante el ataque sorpresivo del que era víctima, cuando el occiso intentó arrebatarse su arma.

Indica también que concurre esta causal de error de derecho, pues la sentencia recurrida cuya nulidad se pretende, incurre en el error en su considerando sexto, al hacer lugar a la pretensión de la querellante en orden a



que no concurre la atenuante del numeral 9 del Código Penal, pues estima que no cooperó en el esclarecimiento de los hechos en la forma señalada en dicha norma; argumenta que su defendido en las primeras declaraciones a las que alude la sentencia y en las que no reconoce los hechos materia de la investigación, fueron prestadas sin respetar el derecho a defensa en un debido proceso del imputado.

Por último alega como infracción de derecho el hecho de haberse desestimado la concurrencia de la media prescripción, cuyos requisitos se daban en este caso, se vulneró expresamente la norma antedicha ya que, hasta antes de la entrada en vigor de la referida norma, no se hallaban tipificados los delitos de lesa humanidad en nuestra legislación y atendida la época de ocurrencia de los hechos, octubre de 1973, jamás pudo dársele esa calificación. Incluso más, al darle tal calificación se vulneró abiertamente lo previsto en el artículo 19, numeral 3, de la Constitución.

Como segundo motivo de nulidad alega que en la sentencia, se vulneraron las normas reguladoras de la prueba, desde el momento que no se consideró el valor probatorio que la ley ha establecido para las presunciones judiciales. Ninguno de tales antecedentes conduce a establecer la concurrencia de la agravante de la alevosía, en virtud de la cual se estima que hubo homicidio calificado, como tampoco su participación.

Por último, pide se le absuelva o en su defecto se le condene como autor de homicidio simple, con la concurrencia de las atenuantes del 11 N° 6 y 9 y se aplique la media prescripción

**Segundo:** Que, en cuanto al recurso de casación de la defensa del sentenciado Oyarzo, este esgrime de manera conjunta la infracción de los numerales 1, y 7 del artículo 546 del Código de Procedimiento Penal. La



primera infracción denunciada supone necesariamente la existencia del delito y la responsabilidad del procesado -hecho que el articulista desconoce en su escrito- conforme lo determine el sentenciador, puesto que ella resulta de una imposición al reo de una pena distinta de la que le corresponde, para acto seguido denunciar la infracción contemplada en el 546 N° 7, esto es haberse violado las leyes reguladoras de la prueba, desconociendo los hechos asentados por el juzgador, que por el contrario los acepta al esgrimir la primera causal.

Como se ve, cada postulado supone el abandono de la tesis anterior, condiciones en las que el arbitrio no puede ser atendido, porque no cabe dejar subordinada la efectividad de unos vicios a la existencia o inexistencia de otros, desatendiéndose la ritualidad que es propia de este recurso de derecho estricto, el que, por tal motivo, será rechazado (SCS N° 19.165-17, de 27 de septiembre de 2017 y N° 35.788 de 20 de septiembre de 2018; 13877-2019, de 24 de diciembre de 2021; 12820-2019 de 8 de noviembre de 2021).

En efecto, los vicios que constituyen las causales invocadas no pueden proponerse en forma simultánea, pues ello importa que, ante la pluralidad, sea este Tribunal quien opte por alguno de los motivos de nulidad, función que inequívocamente no le corresponde a la Corte.

**Tercero:** Que tal forma de fundar las causales deducidas, esgrimiendo hechos, razones y consecuencias legales incompatibles, no resulta aceptable tratándose de un recurso extraordinario y de derecho estricto como lo es el de casación en el fondo, en el cual cabe demandar, para que esta Corte pueda entrar al estudio y decisión del mismo, que se señale y explique con precisión y fundamento los errores de derecho que se advierten en el fallo, así como su influencia sustancial en su parte dispositiva, todo ello en correspondencia con



las solicitudes efectuadas en su petitorio, características de las que carece un arbitrio que, como el revisado, presenta fundamentos y peticiones alternativas y excluyentes, defectos que constituyen un óbice insalvable siquiera para su estudio.

**Cuarto:** Que, la jurisprudencia a este respecto es, como se ha visto, numerosa y sostenida, contando con decisiones muy recientes, que otorgan sólido respaldo a lo que se resuelve en estos casos, que es el rechazo de los recursos por razones que, si bien son formales, no pueden ser obviadas por esta sala, atendida la función que le está encomendada como tribunal de casación.

Por tal motivo el recurso no puede prosperar.

Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 535, 546, Nros 1° y 7°, y 547 del Código de Procedimiento Penal **SE RECHAZA** el recurso de casación en el fondo del sentenciado Luis Oyarzo Oyarzo, en contra de la sentencia de uno de febrero de dos mil veintiuno, la que, en consecuencia, no es nula.

Regístrese y devuélvase con sus agregados.

Redacción a cargo del Ministro señor Dahm.

Rol N° 28.922-2021.

Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros Sres. Manuel Antonio Valderrama R., Jorge Dahm O., la Ministra Sra. María Cristina Gajardo H., y los Abogados Integrantes Sra. Pía Tavorari G., y Sr. Ricardo Abuaud D. No firma el Abogado Integrante Sr. Abuaud, no obstante haber estado en la vista de la causa y acuerdo del fallo, por estar ausente.





Autoriza el Ministro de Fe de la Excma. Corte Suprema

En Santiago, a catorce de abril de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente, como asimismo personalmente al Fiscal Judicial de la Corte Suprema, quien no firmó.

