

Santiago, doce de abril de dos mil veintitrés.

Se complementa acta de audiencia de fecha 23 de marzo de 2023, incorporándose con esta fecha el texto íntegro de la sentencia dictada.

RIT O-7482-2022

RUC 22- 4-0445286-3

m.e.a.p.

### **TRANSCRIPCIÓN SENTENCIA**

Santiago, veintitrés de marzo de dos mil veintitrés.

### **VISTOS:**

Que a folio 1 comparecen don **SERGIO BUSTAMANTE RIVEROS**, cédula de identidad N° 9.038.301-9 y **MARCELO JARA HERRERA**, cédula de identidad N° 10.480.177-3, ambos domiciliados para estos efectos en Antonio Bellet N°292, Oficina 302, comuna de Providencia, Región Metropolitana, quienes deducen demanda por despido injustificado y cobro de prestaciones en contra de **SUBUS CHILE S.A.**, Rol Único Tributario N° 99.554.700-7, representada legalmente por don Claudio Núñez Jiménez, cédula de identidad N° 9.671.684-2, todos con domicilio para estos efectos en Del Cóndor N° 590, piso 7, comuna de Huechuraba, Región Metropolitana.

Fundan su demanda en que en el caso del señor Sergio Bustamante ingresó a prestar servicios para la demanda el 1 de agosto de 2012 y en el caso del señor Marcelo Jara Herrera, el 20 de agosto del año 2012. Ambos fueron contratados como conductor de locomoción colectiva particular urbano en la ciudad de Santiago, en los buses de propiedad de Subus Chile, en las concesiones entonces que esta tenía con la autoridad de transporte. En el caso

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



del señor Bustamante y también en el caso del señor Herrera, pertenecían al terminal Mersan o Lo Espejo, que se denominan de manera indistinta. Ambos tenían jornada de 45 horas semanales, de lunes a sábados en turnos rotativos y ambos señalan que percibirán por sus servicios una remuneración de \$1.231.246.

Respecto del despido, también señalan que tuvieron similares circunstancias, ambos fueron despedidos el 21 de octubre del año 2022, por la causal del artículo 159 N° 6 del Código del Trabajo, esto es, “caso fortuito o fuera mayor”. En ambos casos los trabajadores se encontraban con licencia médica al momento en que ocurrió la desvinculación. Los fundamentos de la carta de despido son que el Directorio de Transporte Público Metropolitano comunicó la reducción de los servicios desde el 22 de octubre de 2022 de los servicios 223-G01c-G09-G11-G12-G18. Se señala en la carta de despido que no es posible reasignar a los trabajadores a otro terminal por lo que sostiene que en la especie se configura la causal de caso fortuito o fuerza mayor. Ambos trabajadores señalan haber suscrito finiquito con reserva de derechos respecto de la acción deducida en autos. Sostienen que fue la propia empleadora demandada quien realizó una solicitud formal a la autoridad de transporte a fines del año 2021, señalando su disposición y necesidad de dejar de operar o reasignar un grupo de servicios entre los que se encontraban los terminales de Lo Espejo, Mujica y Catemito. Agrega que los contratos de trabajo disponen la posibilidad de traslado a toda la zona geográfica cubierta por la empresa dentro de la Región Metropolitana y donde efectúa actividades la empresa por lo que si existía la posibilidad de traslado con el solo ejercicio de la facultad del artículo 12 del Código del Trabajo, respecto de ambos trabajadores.

Sostiene además que en el caso no se configura el caso fortuito, dado a que no se cumplen los requisitos del artículo 45 del Código Civil, esto es, que el



hecho sea inimputable a quien lo invoca, que sea imprevisible y que sea irresistible. Señalan que el hecho si es imputable a la demandada pues fue ella la que solicitó la reasignación de los servicios, lo que también lo hace previsible. Finalmente no es irresistible pues existía la posibilidad de traslado a otros servicios o zonas geográficas.

Da cuenta de jurisprudencia aplicable al caso fortuito o fuerza mayor, como causal de despido y, en definitiva, solicita que se declare que ambos despidos son injustificados, improcedentes y carentes de causa legal y solicita entonces que se obligue a la demandada al pago de las indemnizaciones que requiere que son indemnización sustitutiva del aviso previo, por años de servicio y recargo del 50%, respecto de cada uno de los trabajadores por los mismos montos, atendido a que es el mismo monto de remuneración, reajustes intereses y reajustes de la causa.

La demandada fue notificada según consta en el expediente virtual en el folio N° 4. Contestó la demanda reconociendo la existencia de la relación laboral, las labores desempeñadas y la fecha de inicio respecto de ambos trabajadores, así como el lugar de prestación de los servicios y la jornada de trabajo convenida.

Controvierte la remuneración de ambos trabajadores, indicando que en el caso del señor Bustamante, la remuneración era de \$988.341 y en el caso del señor Jara de \$969.631, según la última remuneración efectivamente percibida en el mes de diciembre y junio del año 2019, respectivamente dado que ambos trabajadores se encontraban con licencia de larga data. Reconoce la fecha y la causal de despido invocada del artículo 159 N° 6 del Código del Trabajo y el contenido de la carta de despido que fue expuesto por la parte demandante en su demanda. Sin embargo, niega los fundamentos de la demanda, en particular lo relativo a que existiera una solicitud de parte de la empresa demandada a la Dirección de Transporte Público Metropolitano a fines del año 2021 solicitando la



suspensión o reasignación de los servicios de los terminales de Lo Espejo, Mujica y Catemito. Niega además que bastara con el ejercicio de las facultades del artículo 12 del Código del Trabajo, para reubicar a los demandantes y sostiene que la decisión del despido se fundó no en una decisión de la empresa sino que en un acto de autoridad, que es inimputable al empleador, imprevisible e imposible de resistir. Niega haber tenido antecedentes previos a esta decisión de la autoridad y siendo un acto de autoridad que contenía entonces una decisión determinada y una fecha determinada sostiene que se configura la causal de despido invocada. Niega, por tanto, la procedencia de las prestaciones demandadas, sostiene que el despido se encuentra justificado y solicita que se rechace la acción con condena en costas.

En la audiencia preparatoria se llamó a las partes a conciliación, la que no se produjo.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que en la audiencia preparatoria se fijaron como hechos pacíficos los siguientes:

1. Entre las partes existió un vínculo de naturaleza laboral, existiendo concordancia en la fecha de inicio esto es el 1 y 20 de agosto de 2012 respectivamente, respecto de cada uno de los demandantes.
2. Labores contratadas fue de conductor de locomoción colectiva.
3. Con fecha 21 de octubre de 2022, se procedió al despido de ambos demandantes por la causal del artículo 159 N° 6 del Código del Trabajo

Asimismo, se recibió la causa a prueba fijándose como hechos a probar los siguientes:

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



1. Remuneración pactada y rubros que la componía, en su caso remuneración promedio de los tres últimos meses íntegramente laborados.

2. Concurrencia de la causal de despido invocada por la demandada para poner término al contrato de trabajo que los ligaba con los demandantes, hechos pormenores y circunstancias que configuran el caso fortuito o fuerza mayor invocado, al tenor de los hechos expuestos en la carta de aviso de despido.

**SEGUNDO:** Que en la audiencia de juicio, ambas partes comparecieron y rindieron la prueba que habían ofrecido en la audiencia preparatoria.

En el caso de la parte demandada, quien rindió prueba en primer lugar, se acompañó: Contrato de trabajo de ambos trabajadores, la liquidación de remuneración de diciembre de 2019 respecto del señor Sergio Bustamante y la carta de despido del señor Sergio Bustamante, la liquidación de remuneraciones del mes de junio de 2019 respecto del señor Marcelo Jara y la carta de despido respecto del señor Marcelo Jara. Asimismo, se acompañó el oficio N° 23.263 del 2022 emitido por el Directorio de Transporte Público Metropolitano y el oficio N° 27.291/2022 emitido por el Directorio de Transporte Público Metropolitano, de fecha 20 de octubre de 2022.

Se rindió prueba testimonial consistente en las declaraciones del señor CLAUDIO ALONSO PÉREZ MELLA, fiscal de la empresa y la señora Carolina Vila Ruidiaz, encargada de personal de la empresa demandada.

Asimismo, se incorporó el oficio de la Dirección del Trabajo, donde se da cuenta de los comprobantes de despido enviados por la empresa Subus Chile durante los meses de octubre y noviembre del año 2022, siendo un listado de 71 páginas con la indicación de los nombres de los trabajadores, la fecha, la causal de despido y la forma en que se les notificó.

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



Por la parte demandante, se incorporó también prueba documental consistente en la carta de despido de ambos demandantes de fecha 21 de octubre de 2022, el finiquito con reserva de derechos, una planilla de elaboración propia, donde se explica la diferencia de remuneración del demandante por aumento del IPC, las liquidaciones de sueldo de los demandantes del mes de octubre de 2022, donde se indica un sueldo base que señala que es el correcto y el reajustado, el oficio N°2263/2022 de la Dirección de Transporte Público Metropolitano, enviado por el Directorio del Transporte Público Metropolitano a la demandada y el oficio N°6197/2022 DTPM enviado por el Directorio de Transporte también enviado por el Directorio del Transporte Público Metropolitano a la demandada.

Asimismo, se rindió prueba testimonial consistente en las declaraciones de los dirigentes sindicales señores Juan González Sepúlveda y Giovanni Barrueto Flores, que constan en el registro de audio.

Asimismo, las partes realizaron las respectivas observaciones a la prueba rendida.

**TERCERO:** Que dado el tenor de los hechos pacíficos, la principal controversia dice relación entonces con la efectividad de los hechos señalados en la carta de despido y en tal caso, su capacidad para configurar la causal de despido invocada del artículo 159 N° 6 del Código del Trabajo.

En este sentido, cabe hacer presente lo dispuesto en el artículo 454 N° 1 del Código del Trabajo, respecto de la carga de la prueba, en los juicios de despido. Que señala que: *“No obstante lo anterior, en los juicios sobre despido corresponderá en primer lugar al demandado la rendición de la prueba, debiendo acreditar la veracidad de los hechos imputados en las comunicaciones a que se refieren los incisos primero y cuarto del artículo 162, sin que pueda alegar en el*



*juicio hechos distintos como justificativos del despido.”* En tal sentido entonces, la carta de despido fija los hechos que deben ser acreditados por la demandada en juicio y limita la discusión sobre los fundamentos del despido a solo aquello que se señala en la carta de aviso. En el caso, la de despido establece como causal la del artículo 159 N° 6 del Código del Trabajo, esto es, caso fortuito o fuerza mayor y los hechos fundamentales pueden resumirse en los siguientes:

1.- Que el Directorio de Transporte Publico Metropolitano, notificó mediante oficio N° 2268 de 6 de septiembre de 2022, que a partir del día 22 de octubre de 2022 se realizaría una reducción en el plan de operaciones de la Unidad de negocios que pertenencia a la demandada.

2.- Que los servicios afectados fueron los recorridos 223-G01c-G09-G11-G12-G18 del terminal Lo Espejo.

3.- Lo anterior, implicaba una entrega total del terminal Lo Espejo.

4.- Que este imprevisto era imposible de resistir.

5.- Que no era posible asignar a los trabajadores a otro terminal.

Esos son los fundamentos que se dan en la carta de despido para justificar la causal.

Respecto del primer punto, no existe discusión. Se ha acompañado el respectivo oficio por la parte demandante y efectivamente da cuenta de que la autoridad de transporte publico metropolitano, notificó la reducción de los servicios del terminal Lo Espejo, mediante el oficio indicado. Luego, el oficio N° 27.291 de 2022, da cuenta que efectivamente se solicitó la entrega por parte de la demandada del terminal Lo Espejo, y con ello también se ha acreditado la efectividad del punto N° 3 antes señalado. Los recorridos que se indican también



son señalados en este oficio N° 27.291 que fue acompañado por la demandante donde además de la fecha de entrega del terminal de Lo Espejo, se indica que estos recorridos son efectivamente los afectados.

Respecto del que el acto fuera irresistible, de acuerdo a la resolución señalada, esta es una decisión u orden de autoridad que no establece un mecanismo de controversia que, como se ha dado cuenta por parte del testigo de la parte demandada, dada la forma en que se está prestando los servicios, que no era ya la concesión sino un tipo de contratación especial, no tenía un método de impugnación más allá de las reglas generales establecidas en la Ley N°19.880 para los actos administrativos. En tal sentido, salvo por una impugnación de formalidades o vicios de legalidad o algún otro tipo de negociación que se pudiere efectuar con la dirección de Transporte Publico Metropolitano, efectivamente este es un acto administrativo respecto del cual la demandada, no podía oponerse. Lo que no se ha acreditado es la imposibilidad de traslado de los trabajadores a otro recinto. Al efecto, no se ha rendido prueba respecto a ello, más allá de los dichos de los testigos de la parte demandada que no han sido acreditados por ningún otro medio de prueba ni contrastados por ninguno. Respecto de éste último punto, el empleador no ha acreditado por qué razón descarta de plano el traslado particular de los trabajadores demandantes a otras instalaciones y por qué ello sería imposible como sostiene la carta de aviso de despido. Esta sola circunstancia resulta suficiente para acoger la demanda, dado que es uno de los hechos justificativos de la causal de despido y, en particular, de la imposibilidad o irresistibilidad del caso fortuito que se alega.

Pero además de lo expuesto, resulta cuestionable que los hechos expuestos de la carta de despido constituyen un caso fortuito o fuerza mayor en relación a los requisitos doctrinarios de dicha causal. Al efecto, el caso fortuito, no





se define específicamente en el Código del Trabajo, pero si se encuentra definido en el Código Civil, en el artículo 45, que señala que: “*Se llama fuerza mayor o caso fortuito al imprevisto que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los actos de autoridad ejercidos por un funcionario público, etc.*” De ello se sigue que los requisitos de configuración son que sean un acto imprevisible e imposible de resistir. El primer requisito es que en este caso, evidentemente no concurre. Lo anterior, porque se ha acreditado de forma suficiente con la prueba rendida por ambas partes, que la demandada tenía pleno conocimiento de que debía efectuar la entrega del terminal de Lo Espejo de forma muy anterior a la notificación efectuada en el mes de septiembre del año 2022. Al efecto, se declaró tanto por el fiscal de la empresa como por la encargada de relaciones laborales, quienes declararon como testigos, que la empresa tenía conocimiento de la necesidad de entrega del terminal Lo Espejo, Mujica y Catemito, eventualmente, y de los servicio y recorridos asociadas a ella, de forma anterior, por cuanto existió una solicitud de entrega de otro terminal diverso, que fue el terminal de Santa Rosa y que se solicitó por parte de la autoridad una contrapropuesta y que la demandada en este caso, propuso la entrega entonces, en vez del terminal de Santa Rosa, los terminales de Lo Espejo, Mujica y Catemito, por considerar que económicamente era más favorable para ella. Esto también ha sido acreditado mediante la prueba documental y en particular la de la demandante, con la incorporación del oficio N° 2263/2022 de enero de 2022 y el oficio N°6127 del mes de marzo de 2022. El primero da cuenta de la existencia de esta contrapropuesta de la demandada en el cierre de los patios o los terminales Mujica y Lo Espejo, y el segundo, da cuenta de las fechas propuestas por la autoridad para el cierre de estos patios y la entrega final y también la entrega de estos recorridos a una empresa distinta. Estas fechas finalmente no fueron cumplidas y se notificó incluso de forma posterior a la que había sido planeada



originalmente, para el mes de septiembre la entrega y finalmente se concretó en el mes de octubre, como se ha dado cuenta en el juicio.

Lo anterior permite entender que existió una extensa negociación para el cierre de los terminales entre los que se encontraba el terminal en que prestaban servicios los trabajadores demandantes y, por lo tanto, la decisión de la autoridad no resultó intempestiva sino que resultó de un proceso de contrapropuesta de la propia demandada. Por ello no se trata de un hecho sorpresivo y sobreviniente sino de que la concreción de una medida planteada a fines del año 2021, dando tiempo suficiente para que la demandada organizara lo necesario para, en su caso, reasignar a los trabajadores, o efectuar un plan de retiro o despido de otros trabajadores en el caso que estimare que se dan las condiciones o necesidades económicas que establece el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, como declaró la propia testigo, señora Vila de la mayoría de los trabajadores que fueron desvinculados por esta causal. Esta circunstancia como se señaló, ocurrió respecto de la mayoría de los trabajadores y de hecho se señaló en juicio que casi el 90% de los despidos que correspondían a estos terminales, fueron despidos por la causal del artículo 161 del Código del Trabajo. Los actores fueron despididos por una causal distinta, no porque existía un caso fortuito, sino porque simplemente existe una disposición expresa que impedía la aplicación de la causal del artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo.

Con ello ha quedado claro que en la especie, el verdadero fundamento del despido, no es el caso fortuito, sino la imposibilidad de aplicación del artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, cuestión que no resulta procedente. La abogada de la parte demandada ha señalado en sus observaciones a la prueba que no existía alternativa a esta decisión. Sin embargo, el testigo señor Barrueto ha dado cuenta que en el caso de otros trabajadores, existieron alternativas



diversas, la reincorporación y reasignación posterior al término de la licencia o, en algunos casos, el despido posterior al término de la licencia, por necesidades de la empresa. Es decir, existían opciones que el mismo testigo a dado cuenta, diversas a una causal que en los hechos, claramente no se configura. Con ello se despeja cualquier posibilidad de imprevisibilidad y, por lo tanto, es imposible que en la especie se configure el caso fortuito, la empresa estaba en constante comunicación con la Dirección de Transporte Publico Metropolitano, tenía un plan de cese de operaciones de las terminales, con un plazo mayor al establecido en la norma, sabía que serían notificada del cese de funciones de terminal Lo Espejo y por lo tanto, la decisión de la autoridad que es un hecho irresistible es planificado y conocido por la demandada con antelación a la fecha en que se le notificó y otorgó el plazo final. Por ello, no se ha configurado en la especie, el caso fortuito referido y por lo tanto, la causal de despido resulta injustificada

En atención a lo expuesto, se declarará dicha circunstancia y conforme a lo dispuesto en el artículo 168 del Código del Trabajo se tendrá como causal del despido el del artículo 161 inciso primero, ordenándose el pago de las indemnizaciones del artículo 162 inciso cuarto, 163 inciso segundo y el recargo del artículo 168 letra B del 50% de la indemnización por años de servicio respecto de ambos trabajadores.

**CUARTO:** Que respecto de la remuneración y los montos de las indemnizaciones que se deben calcular con ocasión del término de la relación laboral y la declaración de despido injustificado, existe una diferencia entre los montos señalados por las partes y que dice relación con la existencia de un contrato colectivo que sería aplicable a ambos trabajadores y que implicaría un reajuste conforme al Índice de precios al consumidor acumulados desde la fecha, según se ha entendido por parte de este sentenciador, desde que se encontraban



con licencia médica hasta la fecha del despido. Sin embargo, es relevante que dicho contrato, no consta en el proceso. Es imposible determinar la efectividad de existencia de este contrato que se alega por la parte demandante cuando no se ha acompañado al Tribunal. Con el solo mérito de la prueba rendida, resuelta insuficiente. Tampoco se ha acreditado, en el caso que existiera el contrato, cuales son estas condiciones; si efectivamente se efectúa un reajuste por la variación anual del IPC, por la variación semestral, por la variación mensual, cuándo se realiza, cómo se calcula, y cuáles son los meses en que se debe efectuar este cálculo. Todas circunstancias particulares respecto de un acuerdo contractual, no constan en el proceso y por lo tanto, resulta imposible por el Tribunal acceder a esta petición considerando además que los trabajadores nunca percibieron la remuneración que pretenden que sea la base de cálculo para efectos del artículo 162 del Código del Trabajo, sino que es una remuneración meramente hipotética y que resulta de los cálculos que ha hecho la propia demandante y que se basan entonces en un cálculo del IPC, que este Tribunal desconoce puesto que tampoco se ha entregado la fuente de donde obtiene la variación del IPC que reclama.

Por ello entonces, y atendido lo señalado en el artículo 162, tal como propone la parte demandada, se estará a la última remuneración percibida efectivamente por los trabajadores, que de acuerdo a lo acreditado, son los meses de diciembre de 2019 a junio de 2019 que son las liquidaciones de remuneración que se acompañaron por la parte demandada. Con ello entonces, la remuneración de los trabajadores, se determinará en los montos propuestos por la parte demandada, en el caso del señor Bustamante \$988.341 y en el caso del señor Jara, \$969.631. Conforme a dichos montos, se calculará las indemnizaciones ya señaladas y, en el caso del señor Bustamante, se ordenará el pago de la indemnización sustitutiva de aviso previo, por el monto de \$988.341,

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



indemnización por 10 años de servicio, del 2012 al 2022, \$9.883.410, y el recargo del 50%, ésta última por \$4.941.705. En el caso del señor Jara, indemnización sustitutiva de aviso previo por el monto de \$969.631, indemnización por 10 años de servicio, por \$9.626.631, el recargo del 50% por \$4.631.315.

**QUINTO:** Que las sumas señaladas deberán ser pagadas con los intereses y reajustes establecidos en los artículos 63 y 173, según corresponda.

**SEXTO:** Que no habiendo sido completamente vencida ninguna de las partes, cada una soportará sus costas.

Por tanto, en virtud de lo expuesto, y de lo dispuesto en los artículos 63, 159, 161, 162, 163, 168, 172, 173, 420, 432, 453 y siguientes del Código del Trabajo, artículo 45 del Código Civil y demás normas legales aplicables, **se declara:**

- I. Que se acoge parcialmente la demanda interpuesta por SERGIO BUSTAMANTE RIVEROS y por MARCELO JARA HERRERA en contra de SUBUS CHILE S.A.
- II. Que el despido de los trabajadores fue injustificado, al no concurrir los requisitos para que se configure la causal del art 159 N°6 del Código del Trabajo
- III. Que producto de lo anterior, la demandada deberá pagar a los trabajadores las sumas que a continuación se indican, por los conceptos que se señalan:

a) En el caso de **Sergio Bustamante Riveros:**

- i. Indemnización sustitutiva de aviso previo por el monto de \$988.341.-

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



- ii. Indemnización por 10 años de servicio por el monto de \$9.883.410.-
- iii. Recargo del 50% de la indemnización por años de servicio por el monto de \$4.941.705.-

b) En el caso de **Marcelo Jara Herrera**:

- i. Indemnización sustitutiva de aviso previo por el monto de \$969.631.-
- ii. Indemnización por 10 años de servicio, por el monto de \$9.626.631.-
- iii. Recargo del 50% de la indemnización por años de servicio, por el monto de \$4.631.315.-

- IV. Que las sumas señaladas deberán ser pagadas con los intereses y reajustes señalados en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, según corresponda.
- V. Que cada parte pagará sus costas.
- VI. Ejecutoriada que se encuentre la presente sentencia, cúmplase con lo dispuesto en ella dentro de quinto día. En caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

Téngase a las partes por notificadas personalmente de la presente sentencia dado su comparecencia personal a la audiencia de juicio.

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



**Dictó sentencia don GUILLERMO RODRIGUEZ ORDENES, Juez Suplente del  
2º Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.**

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



A contar del 02 de abril de 2023, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>

