

**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

Concepción, catorce de abril de dos mil veintitrés.

VISTO, OÍDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Intervinientes. Que con fecha 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 14, 15, 20, 21, 22, 24, 27, 29, 30 y 31 de marzo y 3, 4 y 5 de abril del año en curso se llevó a efecto la audiencia de Juicio Oral en causa **RUC N° 2200445406-9, RIT N° 4-2023**, seguida en contra de **NICOLE ANDREA ROJAS ALBORNOZ**, R.U.N. 17.167.520-0, con domicilio en Sector Población Bureo, Pasaje Inés de Suárez, casa N° 1433, Mulchén; 4to. Medio rendido, segundo semestre de técnico en turismo, dueña de casa, **ANGÉLICA MARISOL CASTILLO SEPÚLVEDA**, R.U.N. 17.077.430-2, con domicilio en calle Los Coigües, casa N° 0862, Mulchén, asistente de párvulo; **MARÍA MARISOL FERRADA MILLAQUÉN**, R.U.N. 20.381.568-9, con domicilio en Sector Población Bureo, calle Inés de Suárez, casa N° 1444, Mulchén, 4to año de Enseñanza Media, asistente de furgón escolar y **ZUNILDA LORETO CARTAGENA CARRASCO**, R.U.N. 18.043.811-4, 4to. Medio rendido, temporera, con domicilio en Sector Villa Nelson Pereira, Pasaje Ocacucho, casa N° 2895, Rancagua.

Fue parte acusadora el Ministerio Público, representado por su fiscal **Carla Hernández Gutiérrez**; en tanto que la defensa de la acusada Nicole Andrea Rojas Albornoz estuvo a cargo de los abogados Jaime Corbalán Cisternas y Andrés Méndez Ortega; de Angélica Marisol Castillo Sepúlveda a cargo de los abogados Juan Silva Correa y Valeria Devilat García, de María Marisol Ferrada Millaquén a cargo de los abogados Daniel Stuardo Gálvez y Susana Cortes Cartes, y de doña Zunilda Loreto Cartagena Carrasco a cargo de la defensora penal pública doña Ximena Pulgar Jara.

SEGUNDO: Hechos de la acusación y alegatos del Ministerio Público. Que los hechos y circunstancias que fueron objeto de la acusación, contenida en el auto de apertura del juicio oral proveniente del Juzgado de Garantía de Concepción, son los siguientes:



PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION

“Desde fecha indeterminada y hasta el día 23.04.2022, las imputadas **NICOLE ANDREA ROJAS ALBORNOZ, ANGÉLICA MARISOL CASTILLO SEPULVEDA y MARÍA MARISOL FERRADA MILLAQUEN y ZUNILDA LORETO CARTAGENA CARRASCO**, tomaron parte en el delito de tráfico de drogas, realizando actividades de **adquisición**, efectuando **guarda de droga, dinero y otras especies** relacionadas con el delito de tráfico, tanto en sus domicilios, como en el inmueble ubicado en **SAN MARTÍN N° 1386, POBLACIÓN BUREO, COMUNA DE MULCHÉN**, al que la **totalidad de los imputados denominaban “El Punto”**, droga que **comercializaban al por mayor y al menudeo** en las **comunas de Mulchén** y en la **Provincia de Concepción**, realizando además traslado de la droga previamente adquirida, en varias ocasiones, desde Mulchén a la ciudad de Concepción, para su comercialización.

Por su parte, **el coimputado LUIS AGUSTO VIDAL MELLA** tomó parte en la **guarda y comercialización** de droga de propiedad de las imputadas referidas, en el domicilio ubicado en San Martín N° 1386, Población Bureo, comuna de Mulchén, denominado **“punto”**.

Así, el día 23.04.2022, en horas de la mañana, las imputadas **NICOLE ANDREA ROJAS ALBORNOZ y ANGÉLICA MARISOL CASTILLO SEPULVEDA**, salieron desde Mulchén a Concepción, por la Ruta 146 (que une Cabrero y Concepción), en posesión y guarda de **7 KILOS 1,98 gramos brutos de cocaína base y 80,93 gramos brutos de cannabis sativa, droga que transportaban en el vehículo marca Mazda, modelo 2, P.P.U BLXJ-56**, color gris oscuro, viajando como conductora y copiloto, respectivamente, actividad que estaba en conocimiento de las coimputadas **ZUNILDA CARTAGENA y MARÍA FERRADA**.

Alrededor de las 13:50 horas, en la Ruta N° 154, frente al campus de la Universidad Católica de la ciudad de Concepción, las imputadas **Nicole Andrea ROJAS ALBORNOZ y Angélica Marisol CASTILLO SEPULVEDA guardaban**, en la parte posterior del asiento del



PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION

conductor, **guardaban** y **poseían**, en una bolsa de plástico con diseños floreados con leyenda "Amor en la Cocina", **7 bolsas de nylon transparentes contenedoras de 7 kilos 1,98 gramos brutos de cocaína base.**

Sobre los asientos traseros, en una cartera con líneas azules y rojas con leyenda "Tommy Hilfiger", **de propiedad de Nicole ROJAS**, guardaban \$344.650 y, en un monedero de género color verde, la suma de \$74.300 La imputada **Nicole ROJAS** portaba además, un teléfono celular marca Samsung, color celeste y negro, con dos tarjetas SIM, de la compañía Claro.

Por su parte, **Angélica CASTILLO SEPÚLVEDA** guardaba, en una cartera, su billetera con documentación personal y, entre sus vestimentas, un celular marca Samsung color negro, con tarjeta SIM de la compañía Claro, N° 8956030196758712124 y tarjeta Micro SD, marca Maxell, de 32 GB, además de \$158.000 y 5 bolsitas plásticas con 2,78 gramos brutos de ketamina.

El día 23.04.2022, en horas de la tarde, en los siguientes domicilios, las acusadas estaban en **posesión** y **guarda** de distintas cantidades de droga destinada a su comercialización, además de especies relacionadas con el delito de tráfico:

I.- En INÉS DE SUAREZ N° 1433, POBLACIÓN BUREO, COMUNA DE MULCHÉN, domicilio correspondiente a Nicole ROJAS ALBORNOZ, alrededor de las 19:00 horas, las imputadas **guardaban**:

1.- En una bodega interior, ubicada en un pasillo que une el living con el baño y la escalera, en un canasto plástico blanco, la suma de \$2.461.000,

2.- En el segundo nivel, en el dormitorio de **Nicole Andrea ROJAS ALBORNOZ**, en un mueble tipo velador, un cuaderno college marca "Grafic", color amarillo con forro plástico naranja; un cuaderno college marca "Torre" color rojo y una libreta en los que constan registros manuscritos relacionados con sumas de dinero, valores de venta de droga, pagos y deudas asociados a la venta, nombres de compradores,



además de un contrato de arriendo de fecha 21.ABR.0.22 suscrito como arrendadora por **Nicole ROJAS ALBORNOZ.**, respecto del **domicilio ubicado en pasaje Los Lingues 0925, Villa Bicentenario, Mulchén.**

Sobre el velador, guardaban un cuaderno con sus hojas recortadas, tijera y papeles blancos cuadriculados cortados.

II.- En SAN MARTÍN N° 1386, POBLACIÓN BUREO, COMUNA DE MULCHÉN, INMUEBLE DENOMINADO PUNTO.

Alrededor de las 18:55 horas, al interior del inmueble, el imputado **Luis Augusto VIDAL MELLA portaba, entre sus vestimentas,** 73 papelillos de papel blanco cuadriculado, contenedores de 15,41 gramos brutos de cocaína base, de propiedad de las imputadas y destinados a la venta.

III.- En VILLALÓN N° 155, COMUNA DE MULCHÉN: residencial "Elizabeth CÁCERES", domicilio de ZUNILDA CARTAGENA.

Las imputadas guardaban, en la habitación utilizada por Zunilda Cartagena, la suma de \$70.000, una Balanza digital color blanco marca SF-400, 1 teléfono celular, marca Samsung, modelo SM-A013M, color negro, sin tarjeta SIM y la llave del vehículo Opel Corsa, color rojo, año 1996, PPU. NY-5841, que se encontraba estacionado en el exterior del inmueble.

IV.- EN LOS COIGUES N° 0862, COMUNA DE MULCHÉN, domicilio de ANGELICA CASTILLO, guardaban:

Alrededor de las 20:19 horas, **sobre la mesa del living comedor,** en un calcetín color plomo, 6 bolsas de nylon transparente tipo "ZIPLOC", con 6,04 grs brutos de cocaína clorhidrato; 42 papelillos con 11,21 gramos de cocaína base; Una balanza digital color blanco, marca SF04000 y una balanza digital color plomo marca Eurecare.

EN el living, sobre un sillón, en una mochila color verde, una bolsa de género color café claro, con 3 bolsas de nylon transparentes de tipo "ZIPLOC", contenedoras de: 133,48 de cocaína base; 474,3 grs brutos



de cocaína base y un kilo 4, 32, grs brutos de cocaína base y una bolsa transparente con 13,64 grs. brutos de la misma droga.

En la misma bolsa de género, guardaban una bolsa de nylon color negra, contenedora de 404,08 grs. brutos de cannabis sativa y una bolsa transparente contenedora de 60,08 grs. brutos de la misma droga.

En la dependencia destinada a cocina, las imputadas guardaban, Sobre el refrigerador, 1 bolsa transparente con 10, 8 grs. brutos de ketamina y 1 bolsa transparente con 511 grs. brutos de cocaína base.

En una pieza ubicada al poniente del inmueble, en un plato de loza color blanco, guardaban 15, 35 grs. brutos de cocaína base.

En el segundo piso, en un dormitorio, dentro de un cajón del closet y en una mochila de color beige con la leyenda "FASHION", la suma de \$3.495.000.

Finalmente, en el living, en un sillón guardaban un revólver modelo Bruni New 380, color negro, calibre 9 mm, con leyenda "Made en Italy".

5.- EN LOS LINGUES N° 0925, VILLA BICENTENARIO, COMUNA DE MULCHÉN (inmueble arrendado el 21 de abril de 2022, por NICOLE ROJAS ALBORNOZ), el 23 de abril de 2022, alrededor de las 20:18 horas, en una de las habitaciones del segundo nivel, sobre el piso, en una caja de cartón con leyenda "Adidas", las imputadas guardaban:

- 1. una bolsa de nylon transparente con cierre hermético contenedora de un kilo 2,63 grs. brutos de Cocaína Base*
- 2. Una bolsa con 102.94 grs. brutos de cannabis sativa.*
- 3. Una bolsa con 20,54 grs.brutos de Cocaína base.*

En el estacionamiento del referido inmueble se incautó el automóvil marca Toyota, modelo Yads, color rojo, PPU BFCB-87, con boletos de pago de plazas de peaje y cargas de combustible”.

TERCERO: Que a juicio del Ministerio Público, los hechos transcritos configuran el delito consumado de tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas, previsto y sancionado en los



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

artículos 1° y 3° de la Ley 20.000, perpetrado en calidad de autores por **NICOLE ANDREA ROJAS ALBORNOZ**, **ANGÉLICA MARISOL CASTILLO SEPÚLVEDA**, **MARÍA MARISOL FERRADA MILLAQUÉN** y **ZUNILDA LORETO CARTAGENA CARRASCO**.

En concepto del Ministerio Público, respecto de la acusada **NICOLE ANDREA ROJAS ALBORNOZ**, concurre la circunstancia agravante prevista en el artículo 12 N°16 del Código Penal.

En tanto, respecto de las acusadas **ANGELICA MARISOL CASTILLO SEPULVEDA** y **MARIA MARISOL FERRADA MILLAQUEN**, refiere que les favorece la circunstancia atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal.

En cuanto a **ZUNILDA LORETO CARTAGENA CARRASCO**, en concepto del ente persecutor no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad.

En razón de lo anterior, el Ministerio Público solicita se aplique a la acusada **NICOLE ANDREA ROJAS ALBORNOZ**, la pena de **DIEZ AÑOS UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, multa de 400 U.T.M., las accesorias legales correspondientes, el comiso de las especies incautadas, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 45 de la ley 20.000 y las costas de la causa.

En tanto, respecto de las acusadas **ANGELICA MARISOL CASTILLO SEPULVEDA** y **MARIA MARISOL FERRADA MILLAQUEN**, la pena de **CINCO AÑOS UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, multa de 100 U.T.M., las accesorias legales correspondientes, el comiso de las especies incautadas, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 45 de la ley 20.000 y las costas de la causa.

A **ZUNILDA LORETO CARTAGENA CARRASCO**, solicita se le aplique la pena de **SIETE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, multa de 100 U.T.M., las accesorias legales correspondientes, el comiso de las especies incautadas, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 45 de la ley 20.000 y las costas de la causa.



CUARTO: Alegatos de apertura del Ministerio Público. El Ministerio Público en su alegato de apertura refiere que acreditará más allá de toda duda razonable, que desde fecha indeterminada y hasta el 23 de abril de 2022, fecha en que se detiene a Nicole Rojas y Angélica Castillo en situación de flagrancia y la posterior detención de María Marisol Ferrada y Zunilda Cartagena a raíz de una investigación previa relativa a un grupo de mujeres, con alguna colaboración de varones, que en forma directa realizaban venta de drogas al menudeo en Mulchén y en mayores cantidades en Concepción, donde viajaban a hacer entregas, como precisamente ocurre el día 23 de abril de 2022. Este grupo de mujeres traficaba drogas, trayéndola de Mulchén a Concepción. La investigación se inicia los primeros meses del año 2021. Ya a fines del año 2021 se determinó que una mujer que traficaba en nuestra jurisdicción tenía como proveedora a este grupo de mujeres de Mulchén. Estas proveen de drogas a traficantes de Concepción y estos a su vez venden a traficantes menores. Las luces las dieron las propias imputadas en sus conversaciones telefónicas, señalando de forma expresa las drogas que poseían, los pesajes, secados, etc. Añade que se incautaron distintas balanzas, dinero, y se escuchará, inclusive, que se hace referencia a que una hija menor de las acusadas no sabe pesar e incluso una de ellas acompañaba a su madre en el ilícito. También se realizaron vigilancias en el sector que habitaban al tiempo de ocurrencia del ilícito. Se escuchó que no era el primer viaje que realizaban y que esto estaba en conocimiento de las otras acusadas. La droga era comercializada al por mayor, pero también se hacía venta al menudeo en un lugar conocido por todas las copartícipes, refiriéndose a este como “el punto”, ubicado en calle San Martín 1386, Población Bureo, Mulchén. Un sujeto de apellido Vidal es detenido en “el punto”, y hoy está condenado en procedimiento abreviado, por ser encontrado en posesión de droga de propiedad de las acusadas. La Brigada Antinarcóticos montó un operativo de vigilancia el día 23 de abril de 2022, y frente a la Universidad Católica de Concepción se controla a



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

Nicole Rojas y a Angélica Castillo, y en el asiento trasero encontraron los 7 kilos y fracción de cocaína base, además, se incautan a ambas teléfonos celulares que hasta ese momento estaban siendo intervenidos por la policía. A estos teléfonos se les extrajo datos, de los cuales aparecían fotografías de la droga; y de la plataforma whatsapp se extrajeron comunicaciones entre todas las acusadas. Se desprende que todas ellas se conocen desde mucho antes de la detención y su relación es de negocios. Habiendo sido detenidas las dos primeras acusadas, se procede a incautar droga en sus domicilios. Primero, en el domicilio de Nicole Rojas, ubicado en la misma población donde estaba “el punto”. En dicho domicilio se encuentra \$2.500.000 aproximadamente, más dos cuadernos que dan cuenta de la actividad de tráfico que realizaba, asociados a deudas, cantidades, etc. A la época de los hechos ninguna de ellas estaba trabajando, de modo que lo contenido en los cuadernos es natural que se refiere al tráfico. También se encontró en el domicilio de Nicole Rojas un contrato de arriendo, suscrito un día y medio antes de su detención, del 21 de abril de 2022, ubicado en Los Lingues 0925, Villa Bicentenario, Mulchén. El tribunal competente autorizó el ingreso a este domicilio, en el cual se encontró drogas, 2,63 gramos brutos de Cocaína Base, 102, 94 gramos brutos de cannabis sativa, y otra bolsa con 20,54 gramos brutos de cocaína base. Además, se incautó un segundo vehículo marca Toyota, color rojo, con boletas de peaje que daban cuenta de viajes desde Mulchén a la provincia de Concepción y cargas de combustible.

En los Coihues 0862, Mulchén, asociado a Angélica Castillo, se encontró la mayor cantidad de droga a granel, 133,48 gramos de cocaína base, 474,3 gramos de cocaína, 1kilo 4,32 gramos, 13,64 gramos de la misma droga. También se incautó droga dosificada, bolsas con 6, 04 gramos brutos de cocaína, 42 papelillos de 11,21 gramos de cocaína, 404,08 gramos de cannabis sativa, 60,08 gramos de la misma droga. Además, 10,8 gramos de ketamina, más de ½ kilo de cocaína base. También se encontró secado de droga en un plato de loza.



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

Además, en dicho domicilio se encontró \$3.500.000 y un revolver a fogueo.

En el domicilio de Zunilda Cartagena, que vivía en una residencial, ubicada en Villalón N°155, Mulchén, se encontró una balanza digital, dinero, un celular y las llaves de un vehículo Opel Corsa, el que había sido observado por el personal policial.

En el domicilio ubicado en “el Punto”, se encuentran varias personas en el interior, pero una de ellas portaba 73 envoltorios de cocaína base de las mismas características encontradas en el domicilio de Angélica Castillo y en el domicilio arrendado por Nicole Rojas solo para el efecto de cometer el ilícito. Se oirán conversaciones donde se alude a todas las acusadas, por lo que no quedará más al tribunal que condenar a las acusadas por el ilícito que se les acusa.

QUINTO: Alegatos de apertura de las defensas. Que en su **alegato de apertura** la defensa de **NICOLE ANDREA ROJAS ALBORNOZ** señaló que su representada era ya un blanco de investigación, porque tiene una reincidencia, por lo que pide se le reconozca colaboración, y se le tenga como muy calificada, obteniendo así un veredicto justo. Refiere que efectivamente ella se dedica al delito de tráfico de drogas, por ello tendrá en el juicio una actitud colaborativa. Dará cuenta que al momento de su detención no hubo un control, no estaba a punto de cometer un delito, ella iba conduciendo su vehículo, pide poner atención a la pureza de la droga, algunos la consideran trazas, considerando el bien jurídico protegido. También señalará que prestó declaración durante los cuatro días que estuvo detenida ante los funcionarios Rebolledo y Besnier. Ellos le señalan que le convenía colaborar, por ello presta declaración y entrega identidad sobre los receptores de la droga. Reconoce que la droga estaba en el asiento trasero del auto, en bolsas de 900 gramos y fracción cada una. Los nombres de los destinatarios fueron dados por su representada, algunos se encuentran condenados y otros privados de libertad. En su



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

domicilio no se le encontró 2 millones de pesos y fracción, sino que tenía alrededor de 6 millones. Por ello pide se le reconozca su colaboración en la investigación.

La defensa de **ZUNILDA LORETO CARTAGENA CARRASCO**, Ximena Pulgar, refiere que ha tenido una vida muy dura. Hoy tiene 30 años, es oriunda de Rancagua, terminó estudios alrededor del 2020. Tuvo escasas oportunidades desde su infancia, fue abandonada por sus padres, fue criada por abuelos maternos, el abuelo era alcohólico, sufrió graves vulneraciones, se crio en un ambiente falto de cariño, preocupación, que la llevó a iniciar una relación con una persona 15 años mayor que ella. Esto trajo como consecuencia un embarazo adolescente, a los 14 años tuvo a su hija Yasna. Sin embargo, tuvo que buscar una forma de salir adelante, trató de evitar estas situaciones, pero lamentablemente tomó malas decisiones, es una persona manipulable, por lo que pares actuaron negativamente en ella. Trabajó recolectando frutas. Luego se traslada a Mulchén con su hija.

Zunilda fue detenida el **29 de abril de 2022** en la vía pública en Mulchén. La sindicaron como perteneciente a una banda; sin embargo se apreciará que es una mujer sencilla, no tiene lujos, no tiene casa, no tiene autos, bienes, vive en una pieza, ella no es traficante. Es consumidora de drogas desde los 12 años y también las vendía para poder mantenerse. Ella contará como conoce a las coimputadas.

La defensa de **ANGÉLICA MARISOL CASTILLO SEPÚLVEDA**, refiere que no habrá sorpresas, es coincidente con lo indicado por el Ministerio Público, las circunstancias personales de la acusada, su condición de madre de 4 hijos y su irreprochable conducta anterior, deben tener la relevancia y justificación para evaluar su participación. Hará uso de la renuncia a su derecho a guardar silencio, prestará declaración sobre lo que realmente sucedió. Narrará como sucedieron los hechos, por lo que su colaboración será sustancial.



La defensa de doña **MARÍA MARISOL FERRADA MILLAQUÉN** manifestó que la vinculación de su representada con el delito, son unas llamadas telefónicas, que no son video llamada, son llamadas independientes. Fueron monitoreadas más de 535 y transcritas solo 7 (con interés criminalístico). Todas son de la comuna de Mulchén, sí, pero no participa en el delito de tráfico. El Ministerio Público dice “en varias ocasiones trasladan droga”, pero no se va a poder acreditar. En su domicilio no fue encontrado dinero, drogas, elementos asociados al delito, su nombre anotado en libretas. No se encontró nada de interés criminalístico. Hay sí, dos audios donde se habla de 20 gramos y otro de 30 gramos, y si bien declarará ante el tribunal, ella no participó en el transcurso de esta investigación. La vinculación en los elementos del tipo no se logrará acreditar.

SEXTO: Declaración de las acusadas. De conformidad con lo establecido en el artículo 326 del Código Procesal Penal, la acusada **Nicole Rojas Albornoz**, manifestó su voluntad de declarar, indicando que trafica drogas desde el año 2015, porque desde el 2011 Erick Fabián Bravo Pinto, padre de tres de sus cuatro hijos se dedicaba al tráfico. Añade que en el 15 Juzgado de Garantía de Santiago tuvo muchas denuncias por VIF contra su ex pareja, que este el año 2014 cayó detenido por porte ilegal de arma, y quedó sola con sus hijos. En ese tiempo vivía con su padre inválido y su madre trabajaba puertas adentro. Erick la empezó a manipular y le dejó la labor de traficar al caer preso para mantener a sus hijos, comprarle su encomienda, etc. En septiembre de 2015 cayó detenida por tráfico, con casi 1 kilo de pasta base y siete bolsas de marihuana. Fue condenada a 5 años de Libertad Vigilada intensiva. Salió en abril de 2016, se reinsertó, pero volvió a estar con él. Señala que hizo un curso en el FOSIS y vendía comida. Erick salió el 2017 y tuvo que volver con él. El siguió traficando. El 2018 murió su padre y su hermano, y se tuvo que ir de esa casa a la de Erick. El 2019 el cayó de nuevo detenido por porte ilegal de arma. El día que cayó fue un día en que la golpeó, y además pegó balazos a los



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

vecinos, siendo detenido en octubre. En diciembre volvió con él y le dijo que debía ir al sur a entregarle a la gente con la que él trabajaba. El 2021 su madre vendió su casa y se fue a vivir a Los Ángeles. Luego compró una casa en Mulchén el 2021, ubicada en Pasaje Inés de Suarez N°1433. En agosto de 2021 llegó a vivir con ella junto a sus hijos y viajaba a ver a Erick a la cárcel de Colina. Luego, decidió terminar con él y no irlo a ver más. Él la había mandado a vivir con Denisse Oyarzo Mayorca donde su mamá. Denisse iba a Santiago a buscar la droga que Erick mandaba, y ella salía a repartirla a Coronel y a Lota. Nunca llegó a Mulchén con la intención de traficar, su mamá no es de ese ambiente. Luego, en septiembre de 2021 terminó con Erick Bravo definitivamente, y también Denisse Oyarzo se tuvo que ir de la casa de su madre. Luego conoció a una persona y siguió en lo mismo, con los mismos contactos. Su madre está enferma, no puede trabajar, solo vende almuerzos. Refiere que ella también hacía almuerzos y traficaba.

Expresa que se hizo amiga de **María Marisol Ferrada** el 18 de septiembre, ya que es vecina, vive al frente de su casa. Se dedicó a una vida más bohemia, la empezó a conocer y se hizo muy amiga de ella. Indica que nunca quiso meterla en el tráfico, nunca le pidió que le guardara droga, nada. Ella sí estaba consciente de lo que hacía, pero nunca quiso involucrarla en nada de sus cosas. El 08 de diciembre 2021 conoce a Zunilda Cartagena, porque Marisol la invitó a una fiesta en el denominado Punto, y allí la conoció. Luego de meses hicieron amistad las tres. Salían a comer, a la disco, a pasear. En enero de 2022 le dio un infarto al corazón y Zunilda y Marisol estuvieron con ella. Luego de eso siguieron teniendo amistad, y un día fueron a la disco, quería comprar tusi y así conoció a Angélica Castillo. Luego de eso, Angélica se empezó a juntar con ellas, y un día le pidió si le podía ayudar porque estaba mal económicamente. Ella vendía al menudeo. Nicole refiere que nunca vendió por poco, solo por kilo. Le pasó un kilo de pasta base a Angélica. Ese kilo no se lo canceló.



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

Manifiesta que no guardaba droga en su casa, que cuando le llegaba partía altiro a entregarla. Nunca quiso mantener su casa con droga. Por eso le pidió en dos oportunidades a Angélica que le guardara la droga, mientras se demoraba unos dos o tres días en sacarla de ahí.

Señala que Marisol una vez la acompañó a buscar una plata a Coronel y otra vez a buscar un tusi. El día anterior a la detención fue a la disco con Zunilda y Angélica, y se quedó en la noche en casa de esta última. Esa noche le llegaron los kilos que debía entregar al otro día en Coronel y Lota. Ella le dijo a Angélica si quería la acompañara, y la acompañó. A la vuelta pasarían al Mall a comprar cosas a su hijo. Ese día salieron tipo 12:00 horas y a las 13:55, cerca de la Universidad Católica se le cruza un auto y la hacen bajar del suyo, no la controlan, no le piden carné de identidad. A Angélica le quitaron su teléfono, y el de ella. Le preguntaron por la droga y ella les dijo que estaba atrás, que eran 7 kilos de cocaína y 80 gramos de marihuana. Ahí las subieron a una camioneta el detective Oviedo y otro más. Las llevaron al cuartel, la sacaron a fumar, la empezaron a interrogar, y ella les dijo que la droga venía de Santiago. Estuvieron 5 días detenidas. Durante esos 5 días le dijeron que colaborara, porque si lo hacía se lo iban a informar a la fiscal para disminuir los años, y les colaboró. Les dijo el nombre de las personas a quienes les iba a entregar la droga ese día: Milton Novoa y Jordano, ignora apellido. Los buscaron por Facebook, ella los reconoció y les dijo "que viven en tal lado". Ellos están privados de libertad, al mes de estar detenida cayeron ellos. Manifiesta que toda la droga incautada es de ella, las otras imputadas no tienen nada que ver. Lo que no es de ella, es el plato que encontraron en casa de Angélica y las dosificaciones, porque nunca vendió al menudeo, siempre entregó paquetes enteros. A Zunilda le ayudó a dosificarle las cosas, no a vender, ni ninguna otra cosa. Porque era desordenada con sus cosas, por eso la ayudó a dosificarla, no a venderla.

La fiscal le señala que la unía un lazo de amistad con las otras acusadas. Luego, a propósito de ese lado de amistad, al ser detenida



¿se le incautó su teléfono celular, en el cual tenía grabado el número de todas las coimputadas? **Sí.** Tenía guardado el número de Zunilda, como Suny; el de Angélica como Angélica; y el de María Ferrada, como amiga linda. Sí. Además, tenía guardado en su teléfono fotografías de distintos tipos de droga. **Sí.** ¿Cuándo en sus comunicaciones le pedían Mota, qué droga es la Mota? **Mota: es la marihuana;** ¿Cuándo alguien la llamaba y le pedía fino, que era? **fino: también es marihuana.** ¿Cuándo alguien la llamaba y le pedía fa, que era? **fa, es falopa, cocaína.** ¿Cuándo le pedían tusi, de que droga estamos hablando? **De Tusi, que se hace con ketamina, colorante, y no sabe que otro componente tiene.**

Dice que tusi no vendía. ¿Quién vendía tusi? **Angélica Castillo vendía tusi. Ella consumía tusi, y le compraba a Angélica para su consumo.** ¿Alguna vez le pidió tusi a María Ferrada? **No.** A lo mejor en algún momento que fueron a la disco y se quedó con un poco de tusi de su propiedad, se lo pudo haber pedido. La fiscal le señala que en el texto le dice a María Ferrada que le lleve tusi.

La fiscal dice que a María Ferrada nunca la quiso involucrar. **Sí. Pero, ella sabía que estaba en tráfico.** ¿A qué se refiere con que no la quiso involucrar? **Que se metiera en el tráfico, a vender droga.** A propósito de la venta de droga ¿Quién es René? **Una persona de Coronel a quien le vendía kilos de pasta base, y también está hoy detenido en el CCP Biobío.**

¿Al menos en una oportunidad usted le encarga a Marisol preguntar si René va a querer otro? **Dice, que conoce dos René. Este segundo René es hermano de María Marisol, y le preguntó a través de ella si va a querer otro, quien le contestó que le quedaba. Indica que le preguntó para asegurarse y guardarle.** ¿Qué le compraba este segundo René a través de María Marisol? **Él en una o dos ocasiones le compró finos, marihuana, y por ello a través de María Marisol le preguntó si quería droga. Añade, que**



él llegó a ella a comprarle, no fue Marisol quien le dijo pásale a mi hermano.

¿A Marisol le pidió que le prestara su cuenta? No, le pidió que le prestara su cuenta rut para que le depositaran plata, para no pegarse el pique de Mulchén a Coronel, porque ella no tenía cuenta rut. Esto en ocasiones, cuando no cobraba ella directamente.

¿Para qué le depositaran el precio de la droga en la cuenta rut de María Marisol? No, no el precio, lo que le iban depositando era de a poco, \$200.000, \$300.000, así. ¿María Marisol le prestaba su cuenta para que sus compradores le depositaran el dinero? Sí, correcto.

¿Usted además le dice a María Marisol, “me guardas la plata tú porfa, yo llevo dos días sin estar allá, serían 200 lucas, 20 el Ale y 10 René? ¿Quién es el Ale? Ale es un joven de Mulchén, que le compraba finos: marihuana.

La fiscal lee del teléfono de Nicole: Amiga, oye, Colito te va a ir a dejar los pitos, ¿me guardas la plata porfa? ¿Quién es Colito, que le va a ir a dejar los pitos a María Marisol? Colito, es un joven de Mulchén. ¿Y por qué iba a ir a dejar los pitos a María Marisol, y ella le tenía que guardar la plata? Dice que el Colito le iba a ir a dejar la plata, recuerda que él le dijo que le tenía la plata lista. Dice que ella andaba en Concepción y por eso le dijo que le pasara la plata a Marisol. Dice que a lo mejor se equivocó en escribir pitos, porque era plata.

La fiscal lee textual: ¿Marisol estas en la casa?, Sí. Amiga linda le dice: Ven a buscar la plata. ¿Mari, estás en tu casa? Para que vaya la Sofía a buscar las monedas. ¿Quién es Sofía? Mi hija ¿Qué edad tenía al 2022? 13 años. Amiga linda dice: no estoy en la casa, pero si se ve mi mami, pídesela. Ella te tiene lo de René. Nicole dice: Ya bueno, y lo de fino igual? Amiga linda dice: Sí.



¿Cuándo usted pregunta si le tiene lo de fino, y fino es marihuana, está preguntando si le tiene la marihuana? No, la plata de la marihuana de René, del hermano de Marisol.

¿Cuándo la gente habla de pito, qué es un pito? Son envoltorios, en menudeo.

Usted le dijo al tribunal que solo vendía en cantidades grandes, pero ahora le está diciendo al tribunal, a propósito del error que dice que pudo haber al escribir, que a Colito le vendía pitos, o sea envoltorios? No envoltorios, gramos. A Colito le vendía gramos de marihuana, 200 gramos, 300 gramos. **¿Ahí pito tiene una acepción diferente?** Sí.

Amiga linda dice: haceme una bolsa de 35 gramos, quieren comprar una, van a tu casa. ¿Qué entiende usted cuando su amiga Marisol le dice que haga una bolsa de 35 gramos, que van a su casa? Marisol le pidió que le hiciera una bolsa de 35 gramos de marihuana, porque querían comprar con plata altiro. **¿Quién pone en contacto al comprador con usted que es la vendedora de droga?** María Marisol. **Amiga linda dice: weona, andan brígidos los civiles. ¿Qué le está advirtiéndole Marisol a usted?** Le advierte que andan los civiles para que tuviera cuidado, por si tenía algo en su casa, de droga o plata.

Usted le dijo al tribunal que no guardaba droga en su casa, pero cuando la fiscal le leyó la comunicación anterior: “amiga linda, haceme una bolsa de 35, quieren comprar una, van a tu casa, y ella responde, sí amiga”, por lo tanto, si el comprador iba a ir a su casa a buscar la droga, dónde tenía guardada la droga? En otra casa, de una amiga, de Paty, que vive cerca de su casa. **¿Paty va a venir a declarar a este juicio?** No. **¿Y René, el hermano de María Marisol, va a venir a declarar, para saber si es de él de quien se habla en las conversaciones?** No. **¿Y Ale?** No **¿Y Colito?** No. **¿Y quién es Rubén?** No se acuerda.



De las comunicaciones de whatsapp la fiscal lee: Amiga linda, le dice a Nicol: el Ale dice si tienes 20 gramos de fino que le vendai? Te da la mitad ahora y después la otra mitad. ¿Qué le está pidiendo María Marisol para el Ale? Marihuana ¿Quién es el nexa entre el Ale, comprador de droga y usted, vendedora de la droga? María Marisol.

¿En este caso no son paquetes, sino que al igual que en la conversación anterior le están preguntando por 20 gramos? Sí.

Nicole pregunta: Mari, ¿Rubén no te respondió para cuando va a querer otro? Marisol responde: No lo he visto a ese hermana. Mañana vendrá dijo, no le gusta que le pregunte por facebook.

¿Qué es lo que Rubén pudiera querer otro? No recuerdo quien es Rubén. René tiene que haber sido. Suponiendo que es René, le está preguntando para cuando va a querer otro. ¿Otro qué? Otro kilo de marihuana.

A la respuesta, María Marisol no le pregunta que es lo que tiene que transmitir, sino que simplemente le dice que no lo ha visto, que no le gusta que le pregunte por Facebook y que mañana vendrá. Mañana sin falta le digo. Es decir, ella entiende que al decir para cuando va a querer otro, lo que le tiene que preguntar es para cuando va a querer otro kilo de marihuana. Sí.

La fiscal expresa que sabemos que Sofía es su hija y que al 2021 tenía 12 años. Luego, pregunta ¿Quién es Dusan? Dusan fue un pololo de Zunilda, a quien le vendió en varias ocasiones gramos de marihuana y gramos de falopa (cocaína). ¿A Dusan usted en su teléfono lo tenía también guardado como Disan? Sí. De acuerdo a las comunicaciones de whatsapp este le escribía de manera expresa en su teléfono lo que quería, cuantos gramos, cuánta plata, ¿cierto? Sí. ¿En una oportunidad, al menos, es María Marisol quien le va a dejar pitos al Dusan? Dice que no, porque siempre iba a buscar las cosas a su casa o se juntaban en el río.



En algunas comunicaciones entre ellas, hacen alusión a Angélica y le dicen la montura. Sí, porque al padre de ella le dicen montura.

¿Cuándo hacían referencia al Punto, se referían a San Martín 1386, Mulchén? Sí. Todas sabían a lo que se refería. Le llamaban el punto, porque era una casa tomada, donde se hacían carretes, fiestas, se drogaban ahí. Usaban la casa para carretear.

¿Cuándo se referían al punto es porque se iban a juntar a carretear? Sí, o para ir a ver a ver a Zunilda que vivía allí, por la amistad que tenían.

En cuanto a Zunilda, hablaban telefónicamente en forma habitual. Sí. **Hay comunicaciones en que Zunilda comunicándose con usted, derechamente le dice, “necesito gramos de pito”.** **Nicole contesta:** Ya, anda para la casa por la wea de los almuerzos y ahí trata de hablar con la Sofía. **Zunilda dice:** Ya, porque mira, 100 pal Nico, y quiere el Dusan, mándame eso por favor. **Nicole dice:** Escúchame, dile a la Sofía que te pase las dos bolsas grandes, ahí hay 200 gramos. El Nico Casanova tiene que pagar y el Colito igual.

¿Aquí es Zunilda que le dice a usted, necesito gramos de pito, o sea necesito gramos de marihuana, no cierto? Sí.

Usted le dice que no está en la casa, pero quien está es su hija Sofía, que tenía 12 años. Sí. **¿Y le dice que le diga a la Sofía que le pase dos bolsas grandes donde hay 200 gramos?** Sí. **¿Por lo tanto, usted hacía participar a su hija Sofía de la entrega de droga?** La hice participar en ese momento, solo en esa ocasión. **¿Así como solo en una ocasión la mandó a buscar plata de la venta de droga a la casa de María Marisol?** Sí. **¿Usted llama a su hija Sofía y qué le dice?** No, no la llamó. Como su mamá vendía almuerzo, y Zunilda es como una hermana, ella llegó directo a su casa, porque su mamá no sabía que ella tenía eso guardado en la casa. Por eso le dice que escondida de su mamá le pidiera a la Sofía que le pasara las cosas. **¿No estando usted en su casa, al contrario de lo que le ha dicho**



al tribunal, sí tenía droga en su casa? En ese momento sí, porque no tenía donde guardarla. **¿Su mamá no sabía que tenía droga, pero su hija de 12 años sí?** Sí, ella sabía que tenía droga y donde estaba.

¿Quién es Víctor? Es el pololo de María Marisol. **En una comunicación usted le pregunta a Víctor, ¿encontraste falopa?** Sí. **Y él le dice sí, donde la Angélica, pero están fomes esas weas.** Sí, si me acuerdo de eso. **Y Nicole le dice: la Zuni ahora se va al punto a trabajar, por si ella tiene. ¿Y están buenas? le dice Víctor. Nicole responde: No se puh, si yo no jalo Víctor. Sí.**

La Zuni se iba al punto a trabajar, ¿cuál es el punto y en que trabajaba la Zuni en el punto?

El punto es la casa de calle San Martín, y allí se vendía pasta base y en ocasiones también falopa en menudencias.

El punto ya no era entonces solo para carretear, sino que también era un lugar donde iba la Zuni a trabajar, y trabajar significaba vender falopa, o sea, cocaína, ¿es correcto?

No siempre fue cocaína. Como Zunilda estaba mal económicamente, y como la casa estaba tomada, ella se puso a vender pasta base, que le regaló de lo que le sobraba de los kilos enteros.

¿Cómo describió la relación que tenía con Angélica?

A Angélica es a la que menos conoció, se vino a juntar con ella en marzo.

¿Cuál es su relación con Angélica en lo que respecta a la droga?

Nicole refiere que Angélica si le podía vender gramos. Pero, como no vendía gramos le pasó a pulso (fiado) un kilo de cocaína base y como no le pudo pagar, le pidió en dos ocasiones que le guardara droga.

¿En algún momento trabajaron juntas en la venta de droga?

No, solo fue esa vez que le pidió si podía pasarle droga, y le pasó ese kilo.

En una comunicación que tiene con Angélica, le pregunta ¿Dónde están los platos? Los platos con las cosas que teníamos



secando. Ah, en mi pieza, responde. **¿Qué son las cosas que “teníamos secando” en la casa de Angélica?** Era pasta base (contesta Nicole).

Usted le dijo al tribunal, que además de las comunicaciones que ha referido de manera muy resumida en su teléfono, también tenía fotografías de los distintos tipos de droga, y ¿por qué razón?

Porque a la gente que le vendía la droga le pedía foto para ver si la droga venía seca o mojada, en el caso de la cocaína base, y en el caso de la marihuana si era fino o era cripi.

¿Qué se hace con la pasta base que viene húmeda? No puedo venderla, la gente a la que yo le paso no la recibe. **¿Qué hay que hacer entonces?** Secarla. **¿Qué es lo que le dice a Angélica en el teléfono?** Sí.

¿Cuál es el distingo que se hace con la marihuana? La marihuana podía ser fino o cripi (son dos tipos de marihuana, la primera es más natural que viene de indoor y el otro no).

Usted dice que el viaje de abril no fue el primer viaje desde Mulchén a Concepción. Sí, correcto.

Los viajes anteriores, entre noviembre de 2021 y abril de 2022, ¿cuántos fueron? Dice que fue muchas veces, que iba a entregar a Coronel cada vez que le llegaba el negocio.

¿Cuántas veces al mes entregaba droga en Coronel? Entregaba a lo menos dos veces al mes droga en Coronel.

Los últimos cuatro meses anteriores a su detención, entre enero y abril de 2022, al menos viajó dos veces al mes, ¿es correcto? Sí.

¿Con quién o con quienes realizó esos viajes?

Con Marisol hizo dos viajes, uno a cobrar una plata de la venta de droga y otro a comprar tusi para su consumo. Los otros viajes que hizo para entregar droga, los hizo sola. Salvo el de abril, que Angélica la acompañó a entregar droga.



¿Y cuándo iba con Marisol a cobrar la venta de la droga, en qué vehículo realizó estos viajes, además del Mazda 2 en que la detuvieron en abril? En el Mazda 2. Ese auto se lo compró en noviembre de 2021, antes viajaba en bus. Lo compró con dinero que provenía de la venta de droga. **¿Cuándo viajó con María Marisol a cobrar dinero lo hizo en el Mazda también?** Sí.

¿Quién es Yolanda? Una persona a quien le entregaba pasta base, le vendía. **¿Dónde vivía Yolanda?** Para acá para el sur. No sabe exactamente, porque se juntaban en diferentes lados, no en su casa. La conoció hace 5 años atrás, porque trabajaba con su ex pareja. Se hizo amiga de ella y le entregaba droga. Se juntaban en Coronel, Arauco, Concepción, el Manhattan (Vega Monumental). Le vendía a Yolanda, para que ella también vendiera. **¿Sabe que Yolanda está presa también?** Sí.

El día de la detención, ¿a qué hora salió con Angélica hacia Concepción? Alrededor de las 11:30-12:00 horas. **Antes del viaje, ¿al menos Zunilda sabía que iban a entregar droga?** Sí, porque justo ese día Zunilda la llama cuando ya venía en camino casi llegando a Cabrero, para avisarle que estaba enferma y preguntarle si la podía llevar al hospital. Y ella le contesta que no puede, “porque salí ya”, “no estoy en la casa, tú sabís ya pa donde voy”. Ella sabía que iba a entregar la droga a Concepción.

¿Es efectivo que un vehículo policial se le cruzó para que detuviera el vehículo? Sí. A la altura de la Universidad Católica un vehículo policial se le cruzó para que detuviera el vehículo. **¿Al acercarse los policías encuentran la droga, que no iba escondida en las ruedas, ni en las puertas, ni en la caja de cambio, sino en el asiento trasero?** , Sí, refiere que cuando le preguntan dónde está la droga les dice que estaba en el asiento de atrás. **¿Si usted no les hubiera dicho que la droga estaba en el asiento de atrás no la habrían podido encontrar entonces?** No, es obvio que la habrían podido encontrar porque no la llevaba escondida. **¿Era obvio cierto?**



Sí. ¿Y dentro de qué estaban los 7 kilos? De una bolsa. **¿También encontraron su cartera, su celular, dinero en efectivo, y lo mismo respecto de doña Angélica?** Sí.

También escuchó que la policía entró a su domicilio, el cual comparte con sus hijos, todos menores de edad, cierto? Sí. **¿Sofía era la mayor?** Sí. **¿Usted tiene otra hija menor que se llama Maura?** Sí, a esa fecha tenía 3 años, tiene 3 años todavía.

¿En su casa la policía encontró dinero en efectivo? Sí **¿Dos cuadernos que tienen anotaciones de cantidades, de precios, de cuanto se debe, de cuanto se ha pagado, que tienen nombres?** Sí. Añade que en el parte policial sale que encontraron 2 millones y fracción, sin embargo en su casa (en el pasillo donde encontraron la plata) había 6 millones y algo. En la casa de Angélica había como 5 millones y ellos pasaron como 3 millones y algo. Y arriba, en una cartera Tommy que tenía, había como \$900.000 más. Manifiesta que la policía la llamó al cuartel para preguntarle qué tenía en la cartera Tommy, y ella le dijo que había plata. Le preguntaron donde más había plata, y ella les respondió que solo en la cartera y donde habían encontrado en el pasillo, como en una bodega que tienen a mitad de pasillo.

Lo que usted dice es que estando detenida en la unidad policial, el funcionario Oviedo le preguntó telefónicamente desde Mulchén qué iban a encontrar en su casa, estando con una orden judicial? Sí. **¿Usted dice que la plata estaba en un canasto en el pasillo y la otra en una cartera?** Sí. **¿Por lo tanto, era necesario, le parece preguntarle donde estaban las cosas?** No, no era necesario.

Refiere que le preguntaron también sobre el contrato de arriendo que se encontró en la casa sobre el domicilio de los Lingues, qué iban a encontrar allí, porque también lo iban a reventar. **¿Cuándo dice iban a reventar el domicilio, qué quiere decir con eso?** Allannar. **¿Y teniendo autorización para allannar se tomaron el tiempo de**



llamarla para preguntarle telefónicamente, a la guardia de detenidos, qué podían encontrar en Los Lingues? Sí. ¿Usted firmó ese contrato dos días antes de su detención? Sí. ¿En consecuencia del 21 al 23 de abril, nadie había habitado en Los Lingues? Sí, correcto. ¿No era una casa habitable? Correcto, la arrendó para guardar la droga. ¿Pero, de todos modos dejó droga guardada donde Angélica? Sí, porque salieron apuradas y no alcanzó a ir a buscar la droga donde Angélica para guardarla en Los Lingues. Porque a quien debía entregarle le dijo que debía llegar antes de las 14:00 horas a Concepción, por tanto no tuvo tiempo de retirar la droga y dejarla en Los Lingues. ¿Qué ganaba Angélica con guardar la droga? Nada, no ganaba nada. Lo hizo porque ella le había quedado debiendo la plata del kilo de pasta y no se lo había pagado. ¿A cuánto vendía el kilo de pasta? A \$1.800.000. ¿Cómo Angélica no se lo pagó, se pagó guardando droga en su domicilio? Sí, en dos ocasiones. ¿Angélica vendió ese kilo, pero no se lo pagó? Sí.

Doña Nicole refiere que la policía se quedó con plata de ella. En Los Lingues solo había droga. En la casa de Angélica había plata. Manifiesta que su madre también sabía que había guardada más plata.

La fiscal le pregunta si ¿declaró en la fiscalía o en el juzgado de garantía el haber sido conminada por los funcionarios policiales para que aportara algún tipo de información, ofreciéndole una rebaja de pena? No, solo en el cuartel de la PDI., y ¿solo lo dice hoy? Sí, correcto.

La fiscal dice que le habría dicho a la policía quienes serían receptores de la droga. Sí. A pesar que la policía conocía esto, ¿le volvió a preguntar a cambio de rebaja de pena? Sí. ¿Qué nombres proporcionó? Milton Novoa y Jordano, que ignora apellido, eran a quienes ese día les iban a entregar la droga. Y según ella, por eso, estarían ellos detenidos, por armas y drogas. Los detectives abrieron el facebook y le mostraron a esas personas y ella los reconoció. Salían todos con armas. Y por eso, le dijeron que le iban a rebajar los años.



La fiscal refiere que de las lecturas de comunicaciones telefónicas que ha leído, ha dicho venta de fa, finos, dinero que le debían, el secado, etc. Luego pregunta si ¿las menciones de los tipos de droga, gramajes, valores, está consignado en las escuchas telefónicas y además en los cuadernos que se encontraron en su casa? Sí. ¿Lo que ha contado no es distinto a lo escuchado en las escuchas telefónicas, y en los cuadernos encontrados en su casa? A ambas preguntas, responde afirmativamente.

Defensa de Nicole Rojas: ¿En qué contexto se da la declaración que le presta a la policía de investigaciones? El día 23 de abril dos funcionarios de la PDI la sacaron a fumar un cigarro y le preguntaron de donde venía la droga. Luego, llegó un funcionario que estaba a cargo y le pidió colaboración con la casa que iban a allanar, porque le dijo que la estaban involucrando en que la residencial donde vivía Zunilda Cartagena era suya, pero les dijo que no tenía nada que ver con esa residencial, que su domicilio solo era Pasaje Inés de Suárez 1433.

¿Dónde la interrogaron? En el cuartel de San Pedro. Refiere que ella les pidió si podía fumarse un cigarro y dos funcionarios la sacaron a fumar y ahí empezaron a hablarle. Estuvo 5 días en el calabozo, y cada vez que la sacaban a constatar lesiones empezaban a decirle que colaborara, porque ellos iban a darle la información a la fiscal para poder rebajar los años de condena. Ahí les dijo los nombres de las personas a quienes les iba a entregar, Milton Novoa y Jordano. Abrieron Facebook para mostrarle si eran las personas que había mencionado y ella les dijo que sí, que vivía en Colcura, detrás de la playa, en un campamento. **¿Estaba presente algún abogado defensor cuando dio esa información a la PDI?** Al declarar no había ningún abogado defensor. Lo hizo para poder bajar la pena, pensando que iban a considerar esa atenuante a su favor, porque era reincidente. Estuvo en San Pedro el día que la detuvieron hasta como



las 22:00 horas, las llevaron a Concepción por 5 días, después volvieron a San Pedro, donde le hicieron el control de detención. **Usted refiere que fue en más de una oportunidad en que los funcionarios policiales le tomaron declaración?** Sí, en más de una oportunidad le hicieron preguntas, trataron de sonsacarle información. Un funcionario se llamaba Oviedo y el otro comenzaba con B, era algo complicado. **¿Qué hacía la policía durante el tiempo que prestaba declaración?** La escuchaban nomás, llamaban a más funcionarios, hablaban entre ellos, no le hicieron firmar nada. **Dijo que le muestran un facebook, ¿de qué cuenta era?** Era de un facebook de uno de los funcionarios. Y buscó a las dos personas que ella les nombró. Le preguntaron si esos eran y ella dijo que sí. Ellos le dijeron que le iban a informar a la fiscal. **¿Uno de ellos estaba con armas en las fotos?** Sí, se sacaban fotos con armas, tenían fotos con armas. **¿Cuánto llevaba el día de la detención?** 7 kilos. A Milton le iba a entregar 3 kilos de pasta base y a Jordano 4 kilos. Les iba a vender pasta base a \$1.800.000 el kilo. Se contactaba con ellos a través de whatsapp. **¿Les había vendido antes?** A ellos les había vendido antes hartas veces. Refiere que sabe que están detenidos, porque se lo contaron por facebook. Al mes de haber caído detenida cayeron ellos. **¿Cómo supo que ellos cayeron?** Se lo comentó Milton a través de su facebook, que habían allanado el campamento de Colcura. **¿Qué le contó a la policía específicamente?**

A la policía le contó que ellos tenían droga y armas, que tenían las armas enterradas en el suelo, ahí las guardaban.

¿Un funcionario le preguntaba antes de allanar sus domicilios, qué había en ellos? Sí, no sabe el nombre **¿Qué iban a encontrar en el domicilio?** Ella le contestó que en su domicilio no iban a encontrar nada. Después le preguntaron por el domicilio de Marisol Ferrada, y les dijo que tampoco, porque no tenía nada que ver con ella. Luego, le nombran la residencial donde Zunilda arrendaba, y ella les dijo que no tenía nada que ver con la residencial, que no era de



ella, que ahí vivía Zunilda. Le preguntaron si iban a encontrar droga en el domicilio de Angélica. Ella refiere que en ese momento omitió y les dijo que no. Omitió decir la verdad. **¿Cómo sabe que la policía aún no hacía ingreso a esos domicilios?** Porque todavía no se iban del cuartel. La tenían a ella y a Angélica todo el día esposadas en una silla con un funcionario que las cuidaba. Cuando ellos se empezaron a preparar ella se dio cuenta que iba a ir a allanar su domicilio, se puso a llorar y le pidió a un funcionario que no le rompieran su casa, que el portón estaba con un picaporte, que era llegar y correrlo. Le pillaron las llaves y se las pasó. No había necesidad de romper la casa.

¿Qué incautó la policía en el domicilio de Inés de Suárez 1433? Dice que en un canasto, dentro de un bolso, tenía un poco más de 6 millones y en una cartera Tommy, en su pieza, tenía \$900.000, más las llaves de un Volvo y el contrato de arriendo.

¿Cómo llegó el dinero a su casa? Era de la droga que vendía. Era efectivo. Lo había contado el día anterior. Pensaba donde mandarlo, porque percibía que la estaban siguiendo. Su madre también sabía de la existencia del dinero. **Tenía un libro donde registraba. ¿Que registraba allí?** Tenía dos cuadernos. Allí registraba las cuentas que llevaba de la gente a la que le entregaba droga, lo que le pasaban de plata, lo que le quedaban debiendo, y también lo que debía pagarle a la persona que le pasaba a ella. **¿Recuerda nombres de personas a las que vendía y tenía registradas?** Sí, Yolanda, Elba, Cato, Milton, Jordano, **¿Cuál era la modalidad de la entrega de droga?** Llegaba y partía altiro a entregar a Coronel y Lota. El 23 de abril iba a Lota a entregar. También iba a la Vega Monumental a buscar 3 millones que Yolanda le debía pagar. **¿El contrato encontrado en su domicilio que propósito tenía?** Guardar la droga y no pedir que nadie se la guardara ni tener droga en su casa. Estaba vacío ese lugar. **¿En su domicilio no guardaba droga?** No, en pocas ocasiones tuvo droga en su domicilio porque no tenía donde guardarla. Pero, generalmente, llegaba y partía altiro a repartirla. **¿La policía encontró un vehículo**



marca Volvo? Estaba afuera de la casa de Angélica Castillo, pero las llaves estaban en su domicilio. Porque chocó y no tenía donde dejarlo. **¿Ocupó el Volvo alguna vez?** En unas 3 ocasiones nomás, porque en menos de una semana la detuvieron. Lo compró para salir con su mamá y sus hijos. El Mazda lo ocupaba para el tráfico. Antes del Mazda y del Volvo se movilizaba en M Bus. **¿Los funcionarios sabían que tenía antecedentes por droga?** Sí. Les debe haber aparecido en el sistema que tuvo condena de 5 años por tráfico. **¿Cuál fue el motivo por el cual no declaró durante la investigación?** Porque nunca la sacaron a declarar. Refiere que le pidió a su anterior defensor que la llamaran a declarar porque estaba teniendo conflicto con sus compañeras, que le decían por qué están allí, si ellas no tenían nada que ver en esto. **¿A cuánto compraba el kilo de cocaína base?** A \$1.400.000. Se la pasaban a pulso y cuando vendía pagaba en efectivo. Pocas veces por transferencia, cuando no andaban por allá las personas para cobrarle. Se la mandaban desde Santiago a Mulchén unos venezolanos. Se la mandaba el Chamo, quien parece que se llamaba John. Él llegaba a su casa directamente a buscar el dinero.

¿Durante los 5 días que estuvo en el cuartel cuantos días declaró? Unos 3 días, cada vez que la sacaban a constatar lesiones. **¿Los mismos funcionarios?** No, porque eran distintos los que cada vez la llevaban a constatar lesiones, y le hacían las mismas preguntas. **¿Cuándo fue detenida, dijo que antes de ingresar al auto le preguntan dónde está la droga?** Sí. **¿Dónde venía la droga?** Debajo de los asientos venía una bolsa grande, con 7 paquetes en bolsas con pasta base y una bolsa con 80 gramos de marihuana. La marihuana era para fumársela ella.

¿Al ser detenida iba en compañía de Angélica? Sí. **¿Ella llevaba dos teléfonos celulares?** Sí, **¿Por qué?** Porque ese día llovía muy fuerte, iba preocupada de manejar y por eso ella llevaba los dos teléfonos para que le fuera viendo el GPS y ver la salida para meterse a



Concepción, que siempre se le olvidaba. **¿Al ser detenida, le pidieron permiso para ver el contenido de su teléfono?** No.

Defensa de Zunilda Cartagena: **¿Usted refirió que la detuvieron el 23 de abril, y le señaló al tribunal que ese día también detienen a Angélica, Luis Vidal, y María Marisol?** Sí. **¿Ese día no detuvieron a Zunilda?** No. Incluso la llamó para que ayudara a su mamá con sus hijos. Y le pidió que revisara los cuadernos, para que viera quien le debía plata para así contratar un abogado. Le alcanzó a recolectar un poco para pagarle a doña Susana Cortes, quien la representó en el control de detención y le cobró \$1.500.000. Cuando a Zunilda la detuvieron, iba donde la abogada a pagarle lo que le faltaba de la plata. **¿Ese dinero era suyo?** Sí.

¿Conoció a Zunilda para su cumpleaños el 8 de diciembre, en la población Bureo? Sí. **¿Sabía que Zunilda es consumidora?** Sí. **¿Cómo lo supo?** Con el transcurso del tiempo ella se lo comentó. También la veía consumir. Antes Zunilda consumía otro tipo de droga, con ella consumía tusi y cerveza.

¿Carreteaban en el punto? Sí. Al Punto, llegaba gente a fumar pasta base, los llamados angustiados. **¿Zunilda vivía allí?** No, ella vivía en la residencial. En la residencial vivía con Yasna, su hija de alrededor de 15 años. **¿Arrendaba una habitación?** Sí, una habitación solamente.

¿Usted dijo que le entregaba lo que le quedaba de los kilos? Sí, le regaló en dos o tres ocasiones droga para que la vendiera, porque no tenía como mantenerse. **¿Ella lo vendía?** Sí, y de repente ella misma la ayudaba a empapelinar, cuando tenía tiempo libre.

¿Le entregó bolsas o la tenía registrada en su cuaderno? No.

Conoció a Angélica cuando le fue a comprar tusi. Ella llevaba el tusi al punto, ahí le compraba y carreteaban juntas cuando iba a ver a Zuni.

¿Viajo con Zunilda a hacer entregas? No, solo una vez fueron a playa blanca, pero no a entregar droga, ni a buscar plata.



¿En dos oportunidades le pidió a Angélica que le guardara droga? Sí. ¿Guardó droga en la residencial de Zuni? No. Tampoco dinero. Solo le pidió una o dos veces que le prestara su cuenta rut para que le depositaran dinero. Lo mismo que le pidió a María Marisol.

Defensa de Angélica Castillo, refiere que ayer dijo que el 2015 cayó detenida, y que a raíz de la relación con Erick Bravo Pinto comienza a traficar. Cuando él cayó detenido la metió en el tráfico. Al terminar con Erick siguió con el negocio. Antes le entregaba droga Denisse Oyarzo. Denisse iba directo y ella cobraba la droga. Denisse viajaba a Santiago y traía la droga. Ella vivió en su casa de agosto a octubre. No conoció a sus proveedores. ¿Cómo conoce a los venezolanos? En Mulchén. Ellos se acercan y le dice que podían darle una mano para seguir trabajando. Ellos llegaban a su casa con la droga y si llegaban en la madrugada salía al otro día a repartirla. Se contactaba con ellos vía whatsapp. Están en su teléfono, pero no recuerda si están con nombre o solo con números. **¿Las coimputadas tenían contacto con ellos? No. ¿Angélica al acompañarla dos veces a Coronel, recibió pago?** No, solo la acompañó, porque a la vuelta iba pasar al Mall a comprarle algo a su hijo

Defensa de María Marisol Ferrada: Usted señaló que conoció primero a María Marisol, luego a Zunilda y al final a Angélica. Sí.

El 8 de diciembre conoció el punto, porque Marisol la invitó a una fiesta, porque allí también se carreteaba. Siempre en el punto se ha vendido droga. Muchas veces han allanado ese domicilio.

Conoció a Marisol porque es su vecina, viven frente a frente. Sus hijas se juntan mucho, son amigas y ellas también. Por eso las ven siempre juntas. Pero, Marisol no se dedica al tráfico.

Su madre se dedica a los almuerzos. ¿A veces la plata de los almuerzos se le entregaba en otros domicilios? Sí, por ejemplo los mismos hermanos de Marisol le dejaban la plata en la casa de Marisol,



y después ella o su hija Sofía iban a buscar allí la plata. **¿Marisol vive con su madre Juana?** Sí. **¿Lo que usted no vendía era tusi?** Correcto. **¿Le dijo a Marisol tráeme un tusi?** Sí, porque ella se lo guardó la noche anterior, cuando fueron a la disco. **¿Compraba tusi a Angélica?** Si, para su consumo. María Marisol nunca le guardó nada, solo esa vez que fue a la disco y se lo pidió. **¿Le compró tusi al Tomate?** Sí, le compré como en dos ocasiones. **¿En pandemia estaba escaso el tusi?** Sí. El viaje que hizo en febrero a Coronel fue para ir donde un amigo, Ricardo, quien le regaló 10 gramos. **¿En ese viaje la acompañó Marisol?** Sí. En ese viaje no compró droga, no vendió droga ni cobró platas de drogas, solo se quedó carreteando con ella en la playa y su amigo Ricardo, que le regaló el tusi. Marisol subió fotos de ese carrete en sus historias. **¿Usted tuvo una relación amorosa con Nico?** Sí. **¿Marisol tuvo una relación con Víctor?** Sí. **¿Zuni tenía una relación con Dusan?** Sí. Hay varias conversaciones donde salen estas personas, y los invitan a carretear al Bohemio, y al punto y allí consumían la droga carreteando. Marisol tenía una relación tortuosa con Víctor. A veces conseguían droga para evadir la relación tortuosa que tenía. Así, a fines de marzo se dejaron de juntar con Marisol, estaba deprimida. Se empezó a juntar más con Zunilda. Hablaban poco. **¿Los whatsapp son hasta cerca de un mes antes de la detención?** Sí. El 9 de abril fue la última conversación. De ahí no se juntaron más.

¿Cuándo hablaba con Marisol, y hablaba de sople se refería al tusi? Sí, porque así le llaman a inhalar tusi. **¿Marisol le decía en las conversaciones, estoy triste amiga, me tiré un sople, no quiero salir para ningún lado?** Sí. **¿Marisol era consumidora?** Sí. **¿Cuándo la fiscal le habló respecto de que le pedía tusi a Marisol era porque era para su consumo, no que le guardara?** Sí.

¿Marisol le prestaba la cuenta para depositar pequeñas cantidades? Sí. **¿Los depósitos eran de \$50.000 o \$80.000, y así se señala en los whatsapp?** Sí. En una oportunidad ¿usted le pidió



que quería depositar \$800.000 y ella le dijo que no porque no andaba con su carne? Sí. ¿Pero si andaba con su carné? Sí.

¿Cuándo Marisol le dijo que hiciera bolsas para que le entregara al Ale y al René, René era el hermano de Marisol? Sí. ¿Le decía que entregara 35 gramos que le querían comprar? Sí. ¿Sin embargo Marisol no vendía la droga, no entregaba la droga, ni hacía nada con esa droga, cierto? No, solo le decía, por ejemplo, que Ale quería 35 gramos de marihuana, que se lo hiciera, y ella se los hacía y lo iba a dejar, o el mismo lo iba a buscar a la casa. ¿Y al René 20 gramos? Sí. Cuándo habla de gramos, la marihuana la vendía en gramos, también la cocaína. En grandes cantidades la pasta base. ¿Las llamadas a Marisol se generaron cuando no estaba usted en Mulchén? Sí, porque como Marisol era vecina la contactaban y también porque sabían que era su amiga, que se juntaba con ella, por eso le hablaban a ella. ¿René es el hermano de Marisol? ¿Y Ale es amigo de Juan, hermano de Marisol? Sí. ¿Usted les vendía de gramos? Sí. ¿Usted habló ayer de un Rubén, quién es? Rubén no existe, es René, al escribir a veces lo hacía mal. ¿A René le vendía gramos de marihuana? Sí.

¿La vez que viajó a Concepción y después se dirigió a Coronel con Marisol, usted señaló que ella sabía que iba a cobrar plata de la droga. Sí. ¿Sabía qué tipo de droga había vendido? No. ¿Y qué cantidad? No. ¿Se lo informaba? No. ¿Se bajó del auto? No, no se bajó, tampoco nunca la acompañó a entregar droga. Nunca participó en la adquisición ni entrega de droga.

¿Le recibió dineros, aparte de prestarle su cuenta rut? No. ¿Cuándo ella le decía que alguien le quería comprar, usted mandaba a un tal Colito, y ella le decía que hiciera sus cosas afuera? Sí. ¿Y el Colito le entregaba a quien quería comprarle a usted, afuera de su domicilio, frente al de María Ferrada? Sí. ¿Cuando habla de la llamada de Rubén, en el whatsapp no se



refiere a ningún pesaje, solo dice si va a querer lo que le habían pedido? Correcto.

Respecto de los precios, vendía el kilo de pasta base a \$1.800.000. Si ¿Y a cuanto la compraba? a \$1.400.000. **¿Y la marihuana?** La marihuana la vendía a \$2.600 el gramo.

¿Alguna vez le dijo a Marisol que le depositara a su mamá y le dio la cuenta rut, cierto? Sí. ¿La plata que le transfirió Marisol a su mamá era por las colaciones? Sí.

¿Hay una llamada de Juana a Marisol, donde dice la Sofía no sabe pesar? Sí. A ella le llegaron a preguntar, parece que fue el mismo Alex que pidió unos gramos. Refiere que ella andaba en Santiago con Marisol. Y le dijo que Sofía no sabía pesar, que su hija no sabía hacer esas cosas. Juana llamó a Marisol porque sabía que andaba con ella.

La defensa refiere que la fiscal señaló que en una conversación con Marisol le cuenta que le avisaron que andaban los civiles. Usted le contó a Ferrada por whatsapp que la habían parado los civiles.

Refiere que en una ocasión chocó escapando de los civiles, pero eran PDI. En esa misma conversación le dijo a Marisol que la habían parado los pacos y que estaban brígidos los civiles, y Marisol le dijo que quieres que haga yo. En otra conversación le cuenta también que chocó con un viejo en una esquina y también en esa oportunidad se encontró con los civiles.

Declaración de doña Zunilda Cartagena Carrasco, quien refiere que es rancagüina, que en noviembre se fue a vivir con Jordan Ochoa a Mulchén. A las dos semanas de estar en Mulchén fue a buscar a su hija de 14 años en ese entonces, y se fue a vivir a la residencial ubicada en Villalón 155. Llegaron a San Martín, Población la Bureo con Jordan. Luego, terminó con Jordan y quedó sola con su hija. El 8 de diciembre hizo una fiesta de cumpleaños y entre las personas que llegaron fue Marisol y Nicole, con quien hizo un lazo de amistad. Se



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

juntaban todos los días, se drogaban y bebían alcohol en el punto. En enero a Nicole le dio un infarto al corazón, donde con Marisol la fueron a ver varias veces al hospital, hasta que salió de ahí. Luego siguieron drogándose, tomando tusi y carreteando. Iban a la disco, iban al Bohemio. Es consumidora de droga desde pequeña, de los 14 años consume distintos tipos de drogas. En un tiempo consumía pasta base, luego la dejó, para recuperar a su hija. La recuperó, pero empezó a consumir tusi. Nicole era buena amiga, la ayudaba cuando no tenía dinero a financiar la residencial que le cobraba \$155.000 mensual por la habitación. En oportunidades le regalaba dinero, y en otras oportunidades le regalaba lo que le sobraba de los paquetes. Secaba la droga, hacia paquetes y vendía los monos. Después conocieron a la Angélica en Los Ángeles, en la discotequete. Todas querían comprar tusi y Angélica vendía. En ese momento se drogaban las tres, porque Marisol ya no se juntaba con ellas; no recuerda bien porqué. Salían a drogarse Nicole, Angélica y ella. Cuando tomaron detenida a Nicole, el día anterior ellas habían ido a la disco con Nicole, entonces refiere que se fue tipo 5 AM, la pasaron a dejar a la residencial y Nicole y Angélica se fueron juntas. Le pidió a Nicole que la fuera a dejar porque se sentía mal. Se sentía resfriada. Llamó a Nicole para que la llevara al hospital, porque se sentía mal, como alrededor de las 12:00, pero ella le dijo que no podía llevarla porque iba camino a Concepción. Y le dice que llame a don Marcos u otro caballero que también en la zona hace UBER. Finalmente le pidió a Piden, su pareja de ese entonces, que la llevara al hospital porque había ya terminado con Dusan. Piden la llevó al hospital. En la tarde fue a la casa de Piden. En todo ese día no le habló Nicole, lo que era raro porque whatsapeaban todo el día. En la noche, la llama y le dice que la tiene PDI. Antes de eso reventaron la casa de Nicole y también el Punto. Piden vive cerca del Punto y vio como lo estaban reventando, así como también la casa de Nicole y de Marisol. Dice que estaba sentada en la plaza del frente, pero no se preocupó porque siempre llega gente a vender droga y es normal que en esa



población revienten esa casa. Al otro día de la detención de Nicole, tomó la decisión de cobrar dinero que sabía que le debían a Nicole para pagar un abogado. Empezó a juntar el dinero, y cuando iba camino a Los Ángeles, se le atraviesa un auto de la PDI. Iba en el auto de don Lorenzo (otro UBER). Le piden su rut y no lo portaba. Debió acompañarlos al cuartel para ver si tenía algo pendiente con la huella dactilar. Cuando se dirigía al cuartel le dicen que está detenida por tráfico de drogas, con orden vigente del Juzgado de Concepción. Señala que le preguntaron si sabía porque estaba detenida, y ella refiere que señaló que debía ser por una investigación de unas amigas de ella. Luego la pasaron a control de detención y hasta ahora está detenida.

La fiscal señala que en dos oportunidades dijo “el punto como ustedes le dicen” “el punto como le llaman”. ¿Usted también hablaba del punto? Sí, también hablaba del punto. **¿Cuándo usted hablaba del punto, por ejemplo con Nicole, ella también sabía cuál era el punto?** Todas las personas de Mulchén saben cuál es el punto.

¿Qué hacía usted en el punto, además de drogarse y carretear con sus amigos? En oportunidades vendía la droga que le regalaba Nicole en papelillos, o sea vendía monos. **¿Cuándo habla de monos, que es lo que quiere decir?** Esto significa pasta base seca en papeles, que se vende en \$1.000, son papelillos. **¿Angélica también sabía cuál es el punto?** Sí. **¿María Ferrada también sabía cuál es el punto?** Ella vive casi al frente del punto. **¿A qué distancia está el punto de la casa de Nicole y de María Ferrada?** Unas dos cuadras. Misma distancia de la casa de María Marisol. Y a unos 20 minutos de su residencial, en auto. Y unos 15 o 20 minutos de la casa de Angélica.

A propósito de la relación que tenía con Nicole, usted dijo que a ella a veces le venían pasados en gramos los kilos, y lo que le quedaba de los paquetes se lo regalaba? Sí, lo que le quedaba de los paquetes. **¿Cuándo dice lo que le quedaba de los paquetes a que paquetes se refiere y que quiere decir con lo que le**



quedaba? A veces a Nicole le venían pasados en gramos los kilos, entonces lo que le venía pasado se lo regalaba, porque Nicole vendía por kilo entero. Lo que le sobraba de un paquete se lo daba para que pudiera hacer un poco de dinero para su hija. **¿Nicole compraba de a kilos?** Por lo que ella le decía, sí. Le traían y vendía de a kilo.

¿Nicole comparaba un paquete y si venía 1 kilo con 80 gramos, o con 100 gramos, por ejemplo, ella decía no quiero, lo que está sobre el kilo te lo regalo a ti? No, no tanto así. Nunca viene tan pasado, a veces le regalaba 20 gramos, 30 gramos, que lo dosificaba y vendía en esa casa. Esto ocurrió unas 5 veces.

¿Quién es Víctor? Víctor es el pololo de la Marisol. **¿También compraba droga?** No sabe.

¿Qué pasaba si un comprador se comunicara con Nicole, sabiendo lo que vendía, y hablaran de lo que vendía Angélica y ella no tuviera, podría haber recurrido a usted? Sí, a veces tenía falopa (cocaína), que también en oportunidades compró 10 gramos, la dosificaba y la vendía por bolsitas de \$10.000. **¿Qué es la falopa?** La cocaína. **¿A quién le compraba y dónde?** En el punto llegan diferentes tipos de personas a ofrecer drogas. A quien vive en ese punto, no falta la persona que llega y dice si quiere trabajar y le pasa droga para vender. A veces compraba y en otras oportunidades le pasaban, y después pagaba el dinero en la medida que vendía.

¿Cuándo compraba falopa la vendía en bolsas de \$10.000? Sí.

Si un comprador, por ejemplo, llamaba a Nicole o Angélica y no tuvieran, ¿podrían ellas mandarlo donde usted? Sí, podría haber existido esa posibilidad.

Vendía papelillos de pasta base y bolsitas de cocaína. ¿Qué más vendía? En pocas oportunidades también vendió pitos de marihuana. No vendía tusi, lo jalaba.

Exhibe disco Master N°2 del punto c) material y otros medios de prueba del auto de apertura, específicamente



transcripción Zunilda Cartagena, n° de teléfono 961924864, pista 3784:...oye que vai a hacer...que querís...no estoy pa tu weveo...va a venir o no...tengo tusi, marihuana, de todas las weas...Dusan.

¿Con quién habla en esa conversación? Con Dusan **¿Y según lo que se escuchó, usted le dice, tengo tusi, marihuana, tengo todas las weas?** Sí. **¿Usted dice que Nicole le entregaba solo los restos sobre el kilo de pasta?** En algunas oportunidades me regaló. **¿De ningún otro tipo de droga?** Solo le regaló pasta, porque de los demás le iban a ofrecer diferentes personas que vendían ahí mismo en Mulchén, iban al punto y le ofrecían. En oportunidades le dejaban 10 o 20 gramos de marihuana, 10 gramos de coca. **¿Nicole, le pasaba pito?** No.

Mismo disco, carpeta y teléfono, pista 12342: Aló Suni. Qué pasó? Jefa, **¿Qué paso?.....necesito g de pito,** por eso te estaba llamando.... **Dile a la Sofía que te pase las dos bolsas grandes, ahí hay 200 g. El Nico Casanueva tiene que pagar y el Colito igual...**Al Colito también tengo que mandarle. **Que me mande las monedas, que me deposite. ¿Todavía no te deposita el Colito?** No...Y como me había dicho que te había depositado. **De aonde, no me ha depositado na el perro culiao...**Ya hermana yo voy a rescatar esas platas.

¿Habla con Nicole? Sí. **¿Le pide g de pito?** Si **¿Pito es marihuana?** Si **¿g. es gramos?** Sí. **¿De acuerdo a la conversación quien tenía marihuana y quien se la entrega?** Nicole y se la entregaría Sofía. Se supone que iba a ir ella a buscarla. **¿Lo que el Nico y el Colito no le habían pagado a Nicole era droga que le había vendido, cierto?** Sí. **¿Y usted le dice, no te preocupes hermana, yo voy a ir a cobrar esas platas?** Es que como Colito venía a buscar gramos de pito, que en esa oportunidad cree que eran 100 de Nico y 100 de Colo, él le iba a pasar a dejar, se supone, la plata que era de la Nicole al Punto, y ella estaba en el Punto. A veces llegaban ahí a



preguntar por Nicole, porque todos sabían que ellas frecuentaban el Punto y pasaban ahí carreteando, tomando, drogándose. El Colo le dijo que no se podía comunicar con Nicole y le dice si se podía comunicar con ella, y le pregunta si le iba a pasar o no le iba a pasar los gramos de pito.

Ella se ofrece a cobrar esas platas, porque estaba en el Punto y minutos antes había ido Colito con Nicolás a decirle que necesitaban gramos de pito, que si podía llamar a la Nicole y efectivamente la llamó.

Usted ha dicho que salían mucho, que se drogaban, y ¿con quién quedaba su hija? Con la dueña de la residencial, Natasha Neira, con quien se hicieron amigas. **¿El día que estaban reventando el punto, estaba en la plaza?** Sí. **¿A qué distancia del Punto y de la casa de Nicole y Marisol?** La plaza está al medio, unos 20 pasos de cruzar la plaza hacia el frente. Al medio de la plaza está el pasaje de Nicole y Marisol. **¿Desde dónde estaba vio cuando llegó la policía?** Vio cuando reventaron el Punto, no cuando estaban reventando la casa de Nicole, tampoco la casa de Marisol. Yo sabía que Marisol no traficaba.

¿Cuándo se entera que también revientan la casa de la Marisol? Cuando fue a casa de Nicole a ver a su madre, después que se fue policía de investigaciones. **¿Cuándo esto ocurre no fue a la residencial, sino a casa de Nicole?** No tenía idea que reventaron la residencial. **¿Cuándo se enteró que habían reventado la residencial fue a ver a su hija?** El primer día que reventaron, sí se fue a quedar a la residencial, pero llegó tarde.

El 23 de abril si se quedó en la residencial, llegó tarde, porque se fue primero al Punto a drogarse, junto a la Paty. Se quedaron hasta tarde allí. Luego llamó a la Natasha, y le dijo que fuera para allá, y se fue a ver a la Yasna (su hija). No recuerda a qué hora llegó, porque estaba ebria y drogada. Al día siguiente supo que estaba detenida Nicole. Ella la llamó tipo 19-20 horas, no recuerda, y le dijo que estaba detenida, que le hiciera llegar unas cosas.



Dijo, que ¿al otro día tomó la decisión de cobrar platas que le debían a Nicole para contratar un abogado? Sí. ¿Sabía a quién cobrarle? Sí, porque Colito y Nicolás se juntaban en el Punto con Nicole y escuchaba lo que ella les vendía y sabía cuanto le debían. Nicole también le contaba quien le debía. **¿Sabía a quién más cobrarle?** Le vuelvo a decir, soy amiga de Nicole, y la mayoría de las veces Nicole le decía, “toy enojada con tal.....porque me debe tanta plata y no me quiere pagar”, y por ese tipo de comentarios que tenían las dos como amigas, sabía quiénes le debían, y siempre eran los mismos, de la zona de Mulchén. No efectuó ningún cobro fuera de Mulchén.

¿Sabía qué personas, además de Colito y Nicolás le debían plata a Nicole? Sí. ¿Sola decide cobrarles a nombre de Nicole? Sí. ¿Toma sola la decisión que ese dinero lo utilizaría para contratarle un abogado? Sí. ¿Al controlarla llevaba su teléfono? Sí. ¿Cuándo la controlaron lo hizo tira? Sí, ¿Para qué no accedieran a la información? No. Lo tiró al suelo porque el PDI la trató mal. Le habían robado su teléfono en el Punto, por eso era nuevo el que rompió. **¿Usted trabajaba con Nicole?** Cree que en una oportunidad conversaron la opción de trabajar, pero no concretaron, porque sabía que la mayoría de las veces le quedaba debiendo la droga a las personas, que era irresponsable. Por eso ella en oportunidades le regalaba droga, para que otras personas a quienes les debía droga no le pegaran.

¿A usted le pasaba pasta, le pasaba gramos de pito para entregársela a terceros que le compraban a Nicole (Nicolás y Colito), además cobraba dinero de Nicole por pago de droga? Sí, pero en cuanto al cobro solo dos veces cobró dinero.

¿El día que Nicole y Angélica iban a Concepción la llamó en la mañana para ir al hospital? Sí. ¿Nicole iba de viaje? Sí. ¿Sabía a qué iba a Coronel? Sí, pero no le dijo a qué iba. También llamó a



Angélica, porque también tenía auto, para que la llevara al hospital, pero no le contestó.

Misma carpeta, mismo número, pista 2646: va a hacer eso entonces usted.....si voy a hacer unos 120 para irme a trabajar después.....por eso te decíamos que hiciéramos 120, voy a ganar 20 por cada 100.

Usted habla con Nicole con esta comunicación y Nicole le pregunta ¿va a hacer eso entonces usted? Y usted le contesta: Si voy a hacer unos 120 para irme a trabajar por mientras? Sí. ¿120 de qué? Monos. Luego le dice a Nicole, por eso te decía que hiciéramos 120, voy a ganar 20 por cada 100, es correcto? Sí ¿Usted habla en plural, es correcto? Sí, porque en oportunidades cuando Nicole tenía tiempo libre le decía que la ayudara a empaquetar. Le pasaba pasta, le pasaba pito, le cobraba dinero y ¿además tenía tiempo para ayudarla a empaquetar? Casi nunca, pero sí, en algunas oportunidades le ayudó. ¿Y eso no es trabajar juntas. Entregar droga, empaquetar, cobrar dineros por ella? No trabajaba con ella porque eran otras personas las que le vendían, y también ella me ayudaba a empaquetar cuando otras personas le vendían.

Defensora de Zunilda: ¿Dónde nació? En Rancagua. ¿Con quién vivía? En Rancagua vivía con su mamá. Le pasó una casa de atrás a la suya con su hija. Antes vivió con sus abuelos, se droga desde muy pequeña.

Su mamá le crió su hija hasta los 8-9 años. Dejó de consumir pasta base, recuperó la custodia de su hija. La tuvo cuando tenía 14 años. Estuvo en el PRMACJ y recuperó a su hija. Con el tiempo empezó a drogarse de nuevo pero con tusi, no con pasta base. En Rancagua trabajaba como embaladora, en frutícola. Solo en verano hay harto trabajo allí. El padre de su hija es ausente. Consume drogas desde los 13-14 años. Comenzó con marihuana, luego probó la pasta base, fumó varios años de su vida, estuvo presa por robo, para poder seguir



consumiendo. El 2014 estuvo detenida por un robo con violencia, al salir volvió a recaer, aproximadamente el 2017-2018 dejó de consumir pasta base.

Su pareja Jordan Ochoa conocía el sur y la trajo a Mulchén, pero como comenzó a drogarse en el Punto con pasta base, se peleó con él y se fue. Quedó ella viviendo sola en el Punto en un principio. Luego de dos semanas fue a buscar a su hija y arrendó una pieza en la residencial de Natasha Neira. **¿Cómo conoce a las otras dos imputadas?** A Nicole y Marisol las conoció el mismo día, en una fiesta que hizo.

El punto es una casa que hace muchos años llegan muchas personas de Mulchén, todos lo conocen. Todos llegan a drogarse, la mayoría consume pasta base, cocaína, tusi. Hacen fiestas, una persona puede pasar 3 o 4 días encerrada allí fácilmente.

Supo que habían tomado detenido a Luis Vial, quien era un consumidor que en reiteradas oportunidades llegaba a la casa, le compraba papeles de pasta base a \$1.000 y se quedaba varios días allí en la casa consumiendo. Le vendió en algunas oportunidades.

¿Tiene una conversación con Dusan? Sí, estuvo con él no más de dos meses. **¿Cuándo le dice tengo tusi, marihuana?** Habían quedado de acuerdo en ir a un motel, tenía marihuana, tusi y pasta base. Habían quedado de acuerdo, pero había ido un amigo a la casa, por eso se demoró, y por eso le decía en el audio que quería salir del Punto porque había mucha gente allí.

El día de la detención se sentía mal, llamó a don Lorenzo para que la llevara al hospital. Le diagnosticaron gripe. Ella dio otra dirección para el caso que si le diagnosticaran Covid, no le cerraran la residencial a su amiga.

Refiere que la tomaron detenida el 30, y su hija quedó en la residencial con su amiga.

Cuando la detienen tenía \$380.000 y fracción y debía pagarle \$500.000 a la abogada Susana Cortés por sus servicios en el control de detención con Nicole.



Defensa de Angélica Castillo: Luego de terminar su relación con Jordan el 8 de diciembre de 2021 conoció a Nicole y María Marisol, y posteriormente a Angélica en una discoteque. Estaba en la disco, la conoció, y después supo que vendía tusi y le compró. No supo si vendía algo más, porque ella es consumidora de tusi.

Zunilda señala que sabe que Nicole en oportunidades ayudó a Angélica comprando cosas de comida para su casa. Pero nunca le pasó lo que le sobraba de los kilos. **¿Angélica estuvo a cargo de hacer cobros de doña Nicole?** Que yo sepa no.

Defensora Susana Cortés: Refiere que es consumidora principalmente de tusi. Marisol hubo un momento que ya no se juntaba con ellas. **¿Usted dijo que Marisol no traficaba?** Efectivamente, nunca la vi vendiendo droga, ni siquiera un papelillo. Solo la vi borracha y drogada. Le llamó la atención cuando reventaron su casa, porque no traficaba, no vendía droga. Nunca se llegó a imaginar que reventaran a Marisol, porque no traficaba, no vendía droga.

El Punto lo conoce todo el mundo en Mulchén. **¿Vivió allí el Chasca?** Sí, y lo reventaron. **¿Y también han reventado al Paulo allí?** Sí.

Declaración de Angélica Castillo Sepúlveda, refiere que nació y creció en Mulchén, que es amiga de Marisol hace años. Debido a eso conoció a Nicole, porque para un año nuevo estaba en la casa de Marisol De hecho, esa fue la primera vez que probó la famosa tusi, la probó con Nicole. Marisol llevó a mi casa a Nicole, así empezaron a compartir, a conocerse, le simpatizó y comenzó a juntarse con ella. Después de eso, un día Nicole le dijo si quería acompañarla al supermercado, ella aceptó y también le hizo un pedido para su casa, por lo cual quedó muy agradecida por ese gesto.

Indica que antes trabajaba de jefa en una oficina, era una perfumería, pero por la pandemia la empresa cerró. No se podía salir a la calle y trabajaba puerta a puerta. Se quedó sin trabajo, es madre de 4 hijos, separada hace 8 años y se quedó de brazos cruzados. No tenía



trabajo ni colegio. Por sus amistades comenzó a conocer el tema de la droga. Tenía una pareja que le dijo que se podía conseguir tusi y pasta base. No le funcionó el negocio de la pasta base porque su pareja consumía. Le funcionó más el negocio de la tusi. A través de su pareja conoció a Zunilda, porque él la conocía. Expresa que su pareja era quien le hacía los contactos para vender la tusi. Le hablaban a él y repartían. La repartía él o ella, y a veces la retiraban en su casa. Con su madre tenían un problema, porque un día en la noche la fueron a asaltar, tenía mucho miedo estar sola con sus hijos, y su madre le dijo que lo más seguro era que ellos se fueran con ella. Así, trabajaba y los ayudaba económicamente porque estaban súper mal. Así, su madre se los llevó. Los iba a buscar en la mañana y en la noche los iba a dejar donde su mamá. Ahí se sentía sola y empezó a sentirse más libre, empezó a salir mucho, a consumir tusi, porque se sentía sola.

Luego, empezaron a tener más confianza con Nicole, y como sabía su situación en una oportunidad le dijo que le podía pasar un kilo para que lo vendiera. Aceptó el kilo, porque vio la oportunidad de hacer plata. Lo dosificó en pequeñas cantidades para vender. Pero, como su pareja consumía, no le fue bien, le pagó una parte solamente a Nicole y lo otro lo empezó a pagar con tusi. Así, poco antes de ser tomada detenida se estaba dando vuelta nomás para pagar la deuda. Manifiesta que alcanzó a juntarse como un mes nomás con Nicole, no fue mucho, no la conoció mucho más. No podría decir nada de antes, solo del tiempo que la conoció en Mulchén.

Añade, que Nicole después le empezó a pedir favores, por ejemplo, como tenía auto y Nicole a veces tenía su auto en el taller, que la fuera a buscar porque trabajaba de UBER también en la noche; además del delivery de la tusi. También le pidió su tarjeta para que le depositaran unas platas que le decía le debían. Refiere que ella tenía en su teléfono la aplicación del banco, entonces ella le hablaba y le decía “Angélica, por favor, transfiérele tanta plata a tal persona”, y ella le



decía que sí, que le mandara los datos, y hacía las transferencias. No le preguntaba para qué, solo le hacía el favor.

Manifiesta que dos semanas antes de la detención le pidió que le guardara unas cosas en su casa. Indica que ella accedió y que sabía que era droga. Le dijo que la guardara en un lugar que ella supiera donde estaban, y que ella nomás se metiere.

Un día la llama y le dice que debía sacar las cosas, porque tenía que entregarlas dentro de Mulchén. La llama y le dice si puede llevarle un kilo por favor. Le dijo que si, que se lo iba a dejar, pero finalmente no recuerda habérselo ido a dejar porque le daba miedo que la pillaran en el trayecto, porque nunca había andado con esa cantidad de droga.

Expresa, que en dos oportunidades Nicole le dijo que la acompañara a Concepción a cobrar unas platas. Y fueron un día en la noche, pero ella se quedó en el auto, así que no sabe dónde quien fue. Así que la acompañó una vez, y la última fue el día que las tomaron detenidas.

Como señaló Nicole, el día antes estuvieron en su casa, porque dos días antes había fallecido su abuela, y como le tenía unas cosas en su casa, le preguntó a Nicole que hacía, porque debía ir al velorio y no podía entregarle las cosas, iba a quedar la casa sola. Como no podía, le pidió a Zunilda se quedara cuidando las cosas en su casa. Angélica se ausentó dos días de su casa por el funeral de su abuela.

El día del funeral, que fue el día antes de que las tomaran detenidas, se fue a la casa de sus papas a estar con su hijo, y Nicole la llamaba que fuera, que la necesitaba, y ella en la tarde se fue para su casa y se juntó con ella. Ella andaba con unos amigos de afuera, y le preguntó si se podían quedar en su casa. Aceptó que se quedaran y Nicole también se quedó con ella. Al otro día despertó media resfriada, y Nicole le dijo que la acompañara a Concepción a dejar unas cosas y ella aceptó. Sabía que venía a dejar unas cosas, pero no sabía cuánto era. No midió las consecuencias y le dijo vamos nomás.



Luego de la detención, las llevaron a San Pedro y le preguntaban donde vivía. Tenía miedo, no dio su dirección, dio la de su madre. Pero después dio su verdadera dirección, les pasó las llaves y le dijo donde estaban las cosas. Señala que accedía a los favores de Nicole, pero no se daba cuenta que la estaba utilizando.

Preguntas de la Fiscal: Usted dijo que no se dio cuenta que la estaba utilizando, ¿cuándo hace esa afirmación, que quiere decir?: Nicole dijo cuándo declaró que había aprovechado de pedirle que le guardara cosas, por el dinero que le debía. Dijo en más de una oportunidad que accedió a guardarle esas cosas. **¿Qué son esas cosas que usted le guardaba?** Le guardó cocaína, pasta base y marihuana, en su domicilio de los Coigues 0862. Añade que estaba consiente que era droga. Y que ese día, cuando las detuvieron Nicole dejó una plata en su casa. La droga la había llevado el día antes en la noche.

Dijo también que en una oportunidad le pasó un kilo de pasta base: Así es. **¿Se lo regaló?** No, tenía que pagárselo a \$2.100.000. Se lo entregó a pulso (fiado). Debía pagarle con el producto de la venta. **¿Qué hizo con el kilo?** Tenía que secarlo y luego dosificarlo en papeles. Hizo dosis de \$1.000. **¿Cuántos papeles hizo a partir de ese kilo?** No recuerda. No lo hacía todo altiro. Iba secándolo de a poco. También se le perdió un poco, porque su pareja consumía pasta base. **¿Cuánto ganó con lo que secó de a poco?** Cree que le hizo como 3 millones. **¿A Nicole?** No, a Nicole no le pagó todo, le fue pagando de a poco, por cuotas. De hecho se suponía que debía seguirle pagando cuando cayó presa. **¿Cuándo dice le hice más o menos 3 millones?** **¿Es a Nicole?** No, es la plata que saqué de ahí. Añade que ella era muy desordenada con las platas y no sacaba la cuenta de lo hacía. Se dedicaba a comprar las cosas que necesitaban sus hijos, a pasarle plata a su mamá y a pagar cosas que debía, entonces no iba viendo cuando era todo el dinero.

Usted le ha dicho al tribunal que estaba a cargo, al menos económicamente, de sus cuatro hijos. Pero, que sus hijos no



vivían con usted. No, un mes antes de caer presa se fueron con su mamá, cuando entraron al colegio.

Usted dijo que era muy desordenada con las platas, pero igual le hacía transferencias a Nicole, le depositaban plata que era de Nicole, ella la llamaba para pedirle que hiciera transferencias, a pesar de su desorden con las platas? Esa plata como no era suya no la tocaba. **¿Nicole sabía que era desordenada con la plata?** Sí, por eso dice que lo de Nicole la administraba bien, porque esa plata no era de ella, no la tocaba. **¿Es efectivo, entre otras cosas, que aparte de haberle comprado ese kilo de pasta que dosificó para vender, le prestó su cuenta rut a Nicole, y sabía que lo que hacía Nicole era traficar y sabía que ese dinero era por la venta de droga?** Así es. **¿En alguna oportunidad Nicole le pidió que le llevara un kilo?** Sí. **¿Era porque tenía la droga?** Sí, estaba guardada en su casa. **La fiscal señala que cuando ha contestado que la droga que encontraron en la casa el día que llegó la policía, Nicole la había dejado la noche anterior. En esta oportunidad en que ella le pidió que le llevara un kilo ¿era otra droga que ya había guardado para Nicole antes?**

Sí, en dos oportunidades le pidió ese favor, unas dos semanas antes le dejó droga, unos dos o tres kilos, y la noche anterior a la detención le pidió si le podía guardar droga y le contó que es la última vez que le pedía el favor, porque había arrendado una casa para guardar la droga. **¿En dos oportunidades ciertas le guardó droga a Nicole?** Sí, así es.

En la primera oportunidad, Nicole le pidió que le llevara un kilo: Sí. **¿Y le llevó el kilo?** No, porque le dio miedo, no accedió. Vive en Población Villa La Granja, lejos de la Población Bureo donde vive Nicole.

Nicole le dice, amiga, por favor chancha, tráeme un kilo. Déjame el kilo abierto, en un lado, no dentro de la bolsa. ¿Qué significa eso? No quiso llevar el kilo. Después Nicole le empezó a



hablar y le decía que estaba durmiendo, porque no le quería contestar, no le quería llevar el kilo. Y entonces como ella entendió que ya no se lo iba a llevar le dijo que se lo dejara abierto atrás en una pieza, para que no se le humedeciera, y después ir a buscarlo.

La fiscal refiere que hay ocasiones en que entre ellas hablaban y ella (Angélica) estaba en el Punto. Así es, igual frecuentaba el Punto. Iba a ver a Zunilda allí. A veces estaba allí también Nicole.

En las conversaciones que sostuvo con Nicole, ¿también sacan cuentas de la plata que le debía? Sí, de la plata que le debía.

De hecho, le dijo en una conversación que estaba viendo la deuda que tenían pendiente, y ahí empiezan a sacar cuentas. Descuentan, menos 20 de anoche, lo pendiente de antes, hablan de sumas. Y usted le dice aparte de lo de ahora, más los 100 de la disco y los 50, los descontamos del tusi, **¿te acuerdas?** Sí, así es. Refiere que le vendía tusi y se lo descontaba de la deuda.

Entonces, la fiscal señala: Nicole le pasa el kilo de pasta, Nicole guarda droga en su casa, y de alguna manera le pagaba también entregándole tusi. Sí, así es. **¿o sea además de vender pasta, vendía tusi?** Sí, porque no le resultó la pasta. Cuando le dice, más los 20 que me quedaste debiendo, lo otro lo tengo claro, son 80 de f y 100 de barro. **¿Qué es f y qué es barro?** f (falopa, que es cocaína) y barro (pasta base).

Usted le dice más los 20 que me quedaste debiendo, lo otro lo tengo claro, son 80 de f y 100 de barro? El barro eran las cuentas que tenían de lo que ella le iba abonando. Nicole le quedó debiendo 20 de una tusi, entonces le estaba preguntando que si incluía esos 20 en la deuda.

Y los 80 de falopa y 100 de barro, ¿de quién son? Los 100 de barro eran los que Nicole le tenía que descontar a ella, y los 80 de la falopa, cree que es una falopa que Nicole le había pasado a ella.



Además de pasarle pasta, falopa, ¿le guardaba marihuana que compensaba con tusi?

No recuerdo bien si esa falopa se la había pasado, porque le dijo a un amigo que le iba a conseguir falopa. **¿Podría ser que un amigo le haya pedido falopa y la haya conseguido con Nicole? ¿Eso quiere decir? Sí. ¿Al conseguirla con Nicole, se la vendía a su amigo? ¿Es correcto?** Hizo el contacto con un amigo.

¿Y de la droga que estaba en su casa, usted habla con Nicole, cuando ésta la llama para preguntarle donde estaban los platos que había dejado con pasta que se secaba en su casa? Sí, recuerda ese episodio.

Dice que se puso a pololear con un niño que vivía cerca de Nacimiento y justo ese día fue a buscarlo en su auto, porque se iba a ir a quedar con ella en su casa. Al salir, dejó a las chiquillas en su casa y le preguntaban dónde estaban esos platos que ellas habían dejado ahí.

¿Quiénes sabían que había pasta secándose en platos en su casa era, además de Nicole, Zunilda? Sí, así es. Sabía también Zunilda que se estaban secando platos con droga. **¿Es droga distinta a la que dejó el día antes de la detención y distinta a los kilos que dejó cerrados la primera vez que dejó droga?** Eso le parece que se sacó de la droga que dejó la primera vez. **¿Quiénes la sacaron para secarla?** Imagino que era Nicole, los pocos que le daba a Zunilda. Nicole y Zunilda le pidieron si podían secar droga en platos en su casa. Ella aceptó. **¿Tenía acceso a esos pocos Nicole, Zunilda, además de ella que viva en la casa? Sí.**

Exhibe pista de audio, que corresponde al mismo disco Master N°2 de la prueba material y otros medios de prueba, carpeta transcripciones Nicole, subcarpeta Nicole Rojas Alborno, teléfono +56962671329, pista 3223: Angélica: “estoy en el Punto...” Nicole le dice: “estoy sacando unas cuentas y voy para allá”. (Angélica refiere que está hablando con Nicole).



Pista transcripciones Nicole, subcarpeta Nicole Rojas Albornoz teléfono +56962741377, pista 2696: Nicole: “¿Angélica, donde están los platos?..... los platos con las cosas que teníamos secando...(1 minuto 17 segundos) (Angélica señala que habla con Nicole, y se escucha de fondo a la Paty y a Zunilda).

Cuando empezó su declaración dijo que a pesar que no conocía a Nicole, le hizo un pedido de supermercado, que le tendió una mano. Así es. Antes declaró Zunilda y también dijo que Nicole la ayudaba, y Nicole dijo que las ayudaba a todas. **¿Cuándo hablamos de ayuda, parte de esa ayuda era venderle droga para que la dosificara y la vendiera y en el caso de Zunilda, pasarle droga para que la dosificara y la vendiera?** Cuando se refiere a ayuda, lo hace a la vez cuando le ayudó con el pedido para su casa; más que a la droga, que lo tomaba como un trabajo para ayudar a su hijo, para hacer dinero. **¿Pero, ella se lo pasó y nunca se lo pagó?** No es que nunca se lo haya pagado, en los mismos audios se puede ver que le estaba pagando. **¿Esa droga se la pasó, sin perjuicio que no se la pagó al tiro. Se la pasó a pulso para que la dosificara y la vendiera y así tuviera dinero para mantener a sus hijos?** Sí, así es.

Usted dijo que tenía un auto. **¿Qué marca era?** No recuerdo, era blanco. **¿A dónde llevaba a Nicole en su auto?** Por ejemplo la llevaba donde Zuni, a dar una vuelta, o un trámite con los hijos. Nicole iba a ver a Zuni a la residencial. Eran bien amigas, se juntaban de repente en las mañanas, después cada una iba a hacer sus cosas. **¿Ninguna trabajaba?** No, ninguna. Refiere que ella trabajaba por temporadas. Estuvo trabajando en los arándanos en febrero. Había veces que no se juntaba con ellas porque salía a trabajar. Los fines de semana más que nada se juntaban, porque en la semana estaba también con su hijo. No se llevaba a su hijo para su casa el fin de semana, porque se llenaba de gente. Señala que **en marzo y abril de 2022 no estaba trabajando, las demás tampoco.** Su amiga María Marisol, trabajaba en los temas



de furgón, y no sabe si en marzo había entrado a trabajar o no. Después María Marisol se dedicó a cuidar a su mamá y no salía mucho.

La defensa de doña Angélica Castillo, el abogado Juan Silva, le pregunta cuál fue su último trabajo. Señala que su último trabajo antes de la pandemia fue de jefa en una perfumería en Los Ángeles, llamada Essenses Nature. Refiere que antes trabajó como asistente de párvulos en el colegio Villa las Peñas de Mulchén, previamente en un jardín llamado Villa La Granja, y antes de eso en el colegio Blanco Encalada. Señala que la situación económica era delicada, que recibió bono Covid o de emergencia en forma mensual el año 2021 y 2022. Recibe también el bono marzo, en realidad recibe todos los bonos que le dan a las personas de escasos recursos, dado que está en el 40% de las personas más vulnerables.

A fines de febrero dejó a sus hijos con su mamá. Los iba a buscar temprano en la mañana, los iba a dejar al colegio, iban a almorzar a su casa, les veía su uniforme, veía las tareas, en la noche los dejaba donde su mamá. Señala que sus hijos tienen 14, 13, 10 y 6 años y están en 1° medio, octavo, quinto y primero básico, respectivamente. Expresa que durante la pandemia, a fines de 2021 se empezó a dedicar a la droga, porque le hacía falta dinero para sus hijos, no tenía para pan. Empezó vendiendo pasta base. Antes comenzó con alcohol a domicilio. En enero de 2022 comenzó con la venta de tusi. A fines de 2021 la probó por primera vez. La venta de droga la hacía por delivery. La droga la vendía a \$20.000 el gramo. Señala que conoció a Nicole para un año nuevo en casa de Marisol, pero se empezó a juntar con ella en febrero de 2022. En marzo le ofrece droga para vender. Su pareja tenía los contactos para vender la droga, él le decía a quién vender. **¿Tuvo contacto con Denisse Oyarce?** No la conoce, nunca la conoció. Cuando conoció a Nicole, Denisse ya no vivía con ella. **¿Tuvo contacto con los clientes Jordano o Milton Novoa?** No, no los conocía. Nunca tuvo contacto con ellos. **¿De los clientes que eran consumidores de doña Nicole, tuvo contacto con ellos para vender droga; por**



ejemplo, el Colito, Rubén, Dusan? No, nunca tuvo contacto con ellos para la venta de drogas por parte de Nicole. A Colito solo lo ubica de Mulchén. **¿Tuvo contacto con Sofía (hija de Nicole) para ir a buscar alguna droga?** No, nunca. **¿Alguno de sus hijos, alguna vez tuvo algún tipo de contacto con las coimputadas de esta causa para entregar algún tipo de droga?** No, jamás.

¿Realizó dos viajes a Coronel con Nicole? Sí, el primero fue como una semana antes de que las detuvieran, recuerda que fue un día sábado. Le dijo que tenía que hacer para que salieran. Nicole le dijo que tenía que ir a Coronel y luego podían ir a la disco. Así, ella se ofreció a acompañarla, para luego ir a la disco. **¿Qué hizo Nicole en Coronel?** Recuerda que llegaron allá, cree que ella tenía que cobrar una plata. Ella se quedó en el auto, la esperó como media hora. Angélica conversó con alguien, después volvió al auto y se fueron. **¿La segunda vez fue cuando fue su detención?** Sí. Sabía que iba a entregar droga. **¿Cargó la droga en el auto de Nicole?** No, cuando se subió al auto estaba todo listo para que se fueran. **¿Sabía exactamente cuanta droga y que tipo de droga llevaba?** No sabía cuanta droga llevaba. Sabía que llevaba pasta base. No sabía que llevaba marihuana. **¿Cuándo la detienen PDI le quitan su teléfono?** Sí. **¿Le piden autorización para extraer datos de su teléfono?** No. **¿Vio alguna vez fotos en el teléfono de Nicole, que le enviaban sus proveedores respecto del tipo de droga que iba a llegar?** No, no recuerda haber visto esas fotos. **¿Usted sabía cuándo a Nicole le llegaba droga?** No, no se metía en sus cosas personales. No sabía cuándo le iba a llegar la droga. Solo sabía, que tenía tal o cual cosa. **¿Tuvo algún contacto con los cuadernos que se le encontraron a Nicole?** No, tampoco sabía de los cuadernos que Nicole tenía.

Defensa de Nicole Rojas: ¿Iba de copiloto al momento de la detención? Sí, es efectivo que al momento de la detención iba de copiloto, y llevaba su teléfono y el de Nicole. **¿Luego de la detención la llevan al cuartel policial ubicado en San Pedro?** Sí.



¿Permanecieron detenidas en el cuartel 5 días hasta la formalización? Sí, 5 días las tuvieron allá. **¿Funcionarios le preguntaban que iban a encontrar en su domicilio antes que lo reventaran?** Sí, le preguntaron que tenía en su casa, si podía decir donde estaban las cosas, incluso les facilitó las llaves de su casa. También le preguntaban con quien trabajaba Nicole, si tenía información, si podía cooperarles con algo más. Y ella les decía que no tenía más información porque no le gustaba meterse en cosas de trabajo de ella. **¿El tiempo que estuvieron detenidas en el cuartel, es correcto que la policía sacaba a fumar a Nicole?** Sí. Y en una oportunidad Angélica refiere que a ella la llevaron a los calabozos y le preguntaban cosas de Nicole, y le decían que si cooperaban la iban a tener menos tiempo, que tenían que decirle todo lo que ellos les preguntaran, porque o si no iban a quedar mucho tiempo detenidas. A Nicole, antes de que las allanaran, la sacaron en varias oportunidades afuera a fumar para conversar con ella. **¿Pudo escuchar las conversaciones?** Cuando la detuvieron, iban en la camioneta, allí si escuchó que le decían a Nicole que tenía que colaborar, sino iba a quedar presa muchos años. **¿Escuchó si la policía le dijo que la tenían investigada y que tenía antecedentes por droga antes?** Sí, le decían que sabían todo, que no sacaba nada con negar. **¿Le preguntaron también a Nicole qué cosas tenía en su domicilio, antes que reventaran su domicilio?** Sí, también le preguntaron. **¿Es correcto que todos los días que estuvo en el cuartel la sacaban a constatar lesiones?** Sí. Llevaban a Nicole en un vehículo y a ella y a Marisol en otro. Recuerda que un solo día ella se fue con Nicole, y en el camino le iban preguntando varias cosas. **¿Qué cosas le preguntaban a Nicole?** A quienes conocía, le mostraban el Facebook para ver a quienes conocía de ahí, iban revisando el Facebook y hablando, como sacándole información. **¿De qué manera se abrió el Facebook?** En el teléfono de uno de los PDI veían el Facebook. También veían el de Nicole, el de Marisol. Asimismo le mostraban fotos para que las



reconociera. También vieron fotos de Zunilda y se burlaban, le decían tu amiga, la que se cree rica.

¿Es correcto que Nicole le dijo a la policía que tenía la cantidad de \$6.000.000 en su domicilio? Sí, Nicole les decía que tenía más plata que la que dijeron habían encontrado.

Recuerda también que Nicole le dijo -antes de salir-, que dejó como 5 millones, y ellos dijeron que encontraron 3.5 millones. Indica que ella no vio el dinero, solo vio la mochila que lo contenía, que le dijo a Nicole que lo dejara en un lugar seguro y después que ella misma lo fuera a buscar allí. Ese dinero estaba en su domicilio, dentro de una mochila. No lo vio, pero Nicole dijo que eran 5 millones. **¿Recuerda si se dejó registro de las preguntas que le hacía la policía?** No, no recuerdo que me hicieran firmar nada, ni anotar nada. **¿Al estar detenida le contó Nicole que la policía le propuso un 22 o una cooperación eficaz?** Sí, sí le contó, y que así podía salir antes. **¿Le comentó que les dijo el nombre e indicó las fotografías a quienes iba a entregar la droga?** Sí. Le dijo que eran las personas a quienes les llevaba la droga. No lo sabía de antes, se lo dijo en ese momento, que eran las personas a quienes les llevaba la droga.

Defensa de doña Zunilda Cartagena: **¿Conoció a Zunilda a fines del 2021?** Sí. **¿Con Marisol tenía una amistad de más tiempo?** Sí. **¿Cómo conoció a Zunilda?** La primera vez que la vio fue en la disco, y como andaba con Marisol se acercó a hablarle. Su pareja la conocía y le dijo que ella compraba tusi. Cuando le fue a comprar un tusi empezaron a hablar. **¿Se sacaban fotos juntas en los carretes?** Sí. **¿Entre ustedes se formó una relación de amistad?** Sí. **¿Se sacaban fotos juntas en los carretes?** Sí. **¿Sintió afinidad con ella?** Sí, **¿Nicole le hizo incluso un pedido de supermercado?** Sí, la sentí un apoyo. **¿Nicole le daba a Zunilda lo que quedaba de los kilos a Zunilda?** Sí. **¿Entregaba papelillos en el punto?** Sí, pero más que nada se juntaban a carretear en el punto. **¿Zunilda andaba con Nicole?** Sí, siempre andaban juntas, eran bien amigas. **¿Usted era**



amiga de Nicole y por eso la acompañó a Coronel? Sí. El último tiempo pasaban mucho tiempo juntas. **¿La iba a dejar en su auto en varias ocasiones?** Sí, es verdad. **¿Andaban juntas en muchas oportunidades por su relación de amistad?** Sí, incluso se quedaban en su casa a alojar Zunilda y Nicole. **¿Sabía que Zunilda vivía en Villalón?** Sí, en una residencial. Arrendaba una pieza. Y vivía con su hija de 15 años. **¿Se trasladaba también en varias oportunidades desde su casa al punto con Zunilda?** Sí. **¿Zunilda guardó sustancias en la residencial?** No. Nunca vi. **¿Sabe si guardó dinero de Nicole en su domicilio?** No, tampoco dinero. **¿Sabe si Zunilda tuvo contacto con algunos proveedores de Nicole?** No tiene conocimiento de eso. **¿Vio si Zunilda vendía por grandes cantidades?** No, por mayor cantidad, no. **¿Zunilda vendía en ocasiones papelillos?** Sí.

Defensa de María Marisol Ferrada: **¿Conoce de Mulchén a Marisol?** Sí, la conoce de toda la vida, es cercana a la familia. **¿Sin embargo, ha referido que se relacionaba con todas, menos con Marisol?** En el último tiempo Marisol dejó de salir porque su mamá estaba enferma. Ellas carreteaban mucho, y Marisol dejó de carretear. **¿Marisol se quedaba a dormir en su casa?** No, en navidad y años nuevos se quedaba ella en casa de Marisol, con sus hijos. **¿Se quedaba en su casa?** No, siempre la iba a dejar a su casa. **¿Marisol consumía tusi?** Sí. **¿Marisol les compraba tusi también a otras personas dentro de Mulchén?** Sí. **¿Por ejemplo al Tomate?** Sí. **¿Nicole se dedicaba a vender droga?** Sí. **¿Hacía colaciones también?** Sí, porque la mamá se dedica a la venta de colaciones. Con Marisol le compraban colaciones a ella. **¿Marisol vende droga?** No. Solo compraba tusi. No vende pasta base, ni marihuana, ni cocaína.

Declaración de María Marisol Ferrada Millaquén, quien refiere que la detuvieron el 23 de abril de 2023. Estaba en el parque con una amiga, y su mamá la llama y le dice que su hija estaba llorando. Le dice que no puede hablar. Se fue a la casa, y estaba la PDI allanando



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

la casa. El PDI la lleva a la pieza a conversar, le dice que la va a llevar a Concepción a tomar una declaración por la relación que tenía con Nicole Rojas, su vecina. Le dijo que porqué, si no tenía relación con ella. Le dijo que estaban al tanto, pero debían tomarle igual declaración. Le quitó su teléfono, le pidió su carnet de identidad y la trajeron a Concepción.

Al llegar estaba Nicole y Angélica. Nicole le preguntó porque la habían traído si ya no se juntaba con ellas. Les dice que la llevaron a tomar una declaración. Luego, les informan que su control iba a ser el miércoles. La tuvieron 5 días en el retén de Concepción, tiempo en que las llevaron cada día a constatar lesiones. El miércoles les informan que quedaron privadas de libertad.

A Angélica la conoce hace años, una amiga la invitó a su casa a compartir. Iban a viajes familiares juntas. A Nicole la conoció en septiembre, le compraban colaciones. La invitaba a ella y a Denisse a compartir, a tomar, salir. Después Denisse se fue. Siguieron carreteando con Nicole. Un día andaban carreteando para el campo, con Nicole y otro amigo más, y se les había acabado la tusi. Le pidió a un amigo que le llevara a Mulchén. Su amigo los deja en Bureo, en calle San Martín con Vicuña Mackenna, que es la esquina del punto, y escuchó que había fiesta, escuchó música. Afuera estaba un amigo, Darío, y le pregunta si podían entrar. Él le dice que sí, **entraron y ahí conocieron a Zuni**. Al otro día se juntaron con Nicole y Zuni en la plaza de Bureo. Se hicieron amigas, siguieron saliendo, con Zuni, Nicole, con Paty, Danitza. Con Angélica no salían, todavía no se conocían con las demás. Para el año nuevo invitó a Angélica y a Nicole, ahí se conocieron, se drogaron. Fueron como 2 o 3 meses intensivos que se juntaba con Nicole. Estaban casi siempre juntas, iban al río, tusiaban, iban a la disco. En marzo su mamá se enfermó, de ahí se separó de ellas, de Nicole, de Zuni, y no se juntaba mucho con Angélica. No podía salir porque debía cuidar a su hija y a su mamá. De a poco se



fueron separando. Los primeros días de abril ya no tenían ni siquiera contacto.

De los viajes a Concepción, fue una vez a buscar un tusi que le habían regalado a Nicole. Ayer supo, que la persona que se lo regaló fue Ricardo, porque ella lo dijo. Fueron con Nico y Gipso a buscarlo, se quedaron en la playa de Coronel, en la noche. Subió dos videos de ese día, uno donde mostraba la droga y el otro donde estaba ella y Nicole en la playa con los pies en el agua.

Otra foto del 27 de febrero cuando iban a una disco, iba ella, Nicole, Paty, Danitza, la subió a las 3 de la mañana en el auto. En esa foto se ve bolsas de colores, que era tusi. Habían comprado entre todas para compartir. Cada una se quedó con su parte cuando llegaron a la disco, y lo que restaba cada uno se la llevó para su casa.

Otra foto de un pito, de un fino, la subió cuando estaba peleada con su pololo, porque sabía que eso lo enojaba. Respecto al Punto, señala que siempre ha sido Punto. Antes de Zunilda estaba Pablo en el punto, que solo vendía, no se hacían carretes. Después llegó Chasca, con él si se hacían carretes y se vendía. Después llegó Zunilda, y hacían lo mismo, se drogaban, carreteaban. Otro viaje a Concepción fue para buscar una plata con Nicole, la acompañó a buscar dinero.

Cuando en las conversaciones hablan de Sofía, le dijo a su mamá que ella no sabía pesar. Ella estaba con Nicole en Santiago, se fueron un fin de semana a carretear allá y se quedaron en la casa de su hermana Jani. Hay otra llamada donde la llama su pololo y le dice que fue a dejar unos pitos a Dusan con la Paty y la Zuni para consumirlos en Quilaco. Otra conversación de whatsapp donde Nicole le pregunta si René (su hermano) iba a querer más, era fino lo que compraba para su consumo, 10 o 20, 35 gramos. Otra conversación donde decía que Ale también quería fino, no recuerda si 20 o 10, que eran para su consumo. Refiere que las personas que recurrían a ella era porque Nicole no estuvo unos días en Mulchén, no tenían como



contactarla, y la iban a buscar a su casa para que ella se comunicara con Nicole. Y ella le informaba a Nicole lo que le pedían, y esta mandaba a Colito a dejar los pitos. Ella le dijo al Ale que esperara afuera. Incluso hay una conversación donde le dice a Colito “el Ale te está esperando afuera para recibirte los pitos”, que piensa debe estar en su teléfono también.

Manifiesta que sí le pasó su cuenta en dos o tres ocasiones a Nicole, en una era una plata de colaciones, donde ellas le pagaban mensualmente. Como su mamá estaba enferma, y ella no cocinaba, y debía darle comida a ella y a su hija, le pedían colaciones todos los días y su hermano le pagaba mensualmente. Igual hay una transferencia por ropa que le hizo a Catalina. Nicole le compraba ropa extranjera a Catalina. Y en ocasiones en que Nicole le preguntaba si tenía la plata, era porque su prima le había comprado, si mal no recuerda una polera Michel Kors, una ropa interior Calvin Klein y un conjunto de Mini, que era para su hija; que su prima se la había hecho llegar a ella para ella entregársela.

Fiscal: ¿Usted tiene una hija menor de edad? Sí, Monserrat es su hija, quien al 2021-2022 tenía 6 años. Estaba a cargo de ella y vivía en casa de su mamá. ¿Su madre enfermó en marzo? Sí. ¿Usted no trabajaba? No, porque en época de pandemia los furgones no estaban funcionando. ¿Su madre tampoco cocinaba? No. ¿No obstante eso, no cocinaba y compraba colaciones para todos, todos los días? Su hermano Juan le compraba colaciones todos los días, él la pagaba, trabaja en camiones de la Coca-Cola. ¿Su hermano Juan va a venir al juicio a ratificar lo que ha dicho? No. ¿Usted dijo que hay alrededor de 500 escuchas de teléfono? ¿Las escuchó? Sí, y eran 7 las copiadas en la carpeta. ¿Hay 500 grabadas? Sí.

¿Dijo que tiene un hermano Juan y otro René? Sí. ¿Ninguno va a venir a declarar en juicio? No.

¿A Nicole la conoció en septiembre de 2021? Sí. ¿Dijo que llegó a su casa porque una amiga la invitó? Dice que la conoció



comprando colaciones, y en eso la invitó a carretear a su casa. Y a la Denisse la conoció a través de Nicole, quien en ese entonces vivía con ella.

Su amiga Macarena, la llevó a la casa de Angélica. El día de la detención estaba en el parque con su amiga Francisca. La Texia es una amiga de Nicole que vive en Los Ángeles, con la que carretearon para año nuevo. El Pelusa, es su hermano Elías.

¿Nicole la tenía guardada como amiga linda? Sí. ¿En alguna de esas comunicaciones, usted le dice: La Texia pidiendo balas del 9. Hermana anda buscando más el papel. El Pelusa no va a querer pasar donde peleó con mi tía. No recuerda. Quizá le preguntó.

¿La Texia le pedía a usted balas del 9? ¿Usted le dice Texia pidiendo balas del 9? No lo recuerda, pero sí está, debe ser así. **¿Qué entiende por balas del 9?** Dice que le pasó tal cual la información que le entregó Texia.

La fiscal lee: “Nicole haceme una bolsa de 35 g, quieren comprar una, van a tu casa”. Sí, eran los 35 g. de fino que el René le quería comprar a ella, y fue a su casa. **La fiscal le dice que no se consigna que se refiere a René.** Es efectivo dice Marisol. Dice que eran 35 g de fino, de marihuana para su consumo. **¿Cuándo manda el whatsapp a Nicole, esto es, el 23 de marzo de 2022, diciéndole que le hiciera una bolsa de 35 g. es porque Nicole tenía fino en su casa?** No sé si lo tendría en su casa, por algo le dije si le podía hacer los 35 g. de fino. **Quieren comprar una, van a tu casa.** Dice que al decir aquello fue para que fueran a su casa a hablar con Nicole. **Esto está escrito por usted y fechado 23 de marzo de 2022 (whatsapp).**

¿Sin embargo, usted dijo que se alejó de Nicole tras la enfermedad de su madre en marzo? Dice que se alejó de Nicole, refiriéndose a no salir a carretear, a tomar, pero sí hablaban, se comunicaban por whatsapp. Los primeros días de abril ya no se comunicaban.



El 24 de marzo de 2022 intenta hacerle una video llamada que no resulta, luego le escribe y le dice: “weona, andan brígidos los civiles”. **¿Por qué le avisa que andan los civiles, que sabemos es la policía?** No sé, incluso le dijo que a ella no le interesaba.

Nicole le dice acompáñame donde el loco, sabes llegar, sabes Mari, me acompañas para ir a venderle. Marisol contesta: Más o menos, basta con poner el GPS, hay que pasar el peaje Las Maicas. **Sí, ella me pidió que fueran, pero no fueron.**

Luego **Nicole** dice: “amiga te habló el loco, pregúntale dónde voy a dejarle”. Y **Marisol** le contesta: “**Mañana viene, él dijo**”. Marisol, señala que no recuerda quien era el loco. **¿Y recuerda qué es lo que iba a venderle Nicole?** No recuerda, cree que marihuana.

Después Marisol le dice: “La Elsa te dijo las 90 lucas”. Sí, ella vive a tres pasajes más atrás que ellas. Marisol dice que es Nicole quien le escribe que la Elsa le va a dejar \$90.000. Era de ropa cree. **¿Escuchó que Nicole hablara en algún momento de compra y venta de ropa?** No, Nicole nunca habló de compra y venta de ropa.

El 26 de marzo le escribe de nuevo Nicole: Tráeme un tusi Marisol porfa. Sí, lo recuerda. Ella había salido con Víctor, iban a tusiar, y Nicole le pidió un tusi, y ella le dijo que no podía porque ya estaba arriba, en un cerro. Nicole le pide un tusi, porque ella había salido y Nicole estaba en su casa.

El 28 de marzo, le dice a Nicole: “me estabas llamando? Oye dice el Ale, si tienes 20 gramos de fino que le vendai. Te da la mitad ahora y después la otra mitad” Sí. **La fiscal refiere que nuevamente lo mismo que pasó con René, ahora es el Ale, comprador de Nicole, quien en vez de ir a la casa de Nicole, o llamarla a ella, la llama a usted, para que a través de ella, Nicole le venda 20 gramos de fino.** Contesta que Nicole no se encontraba esos días en Mulchén, y por eso el Ale recurrió a ella. El Ale, es amigo de su hermano. **¿Y porque razón recurrió a usted?** Porque Nicole no se encontraba, no tenían como contactarla y sabían que ella tenía



contacto directo con Nicole, que vendía marihuana, que era lo que le compraba René y el Ale. **¿Pero lo que vendía Nicole era pasta base, cocina y marihuana?** Sí, pero por lo que preguntaba René y Ale era fino. **¿Usted era la intermediaria entre el comprador y la vendedora?** No. **¿A quién llamaban para conseguir cuando Nicole no estaba?** Fue como dos veces, no era siempre. **¿A quién llamaban en las conversaciones que está dando cuenta?** A ella.

Nicole escribe: “Mari, Rubén no te respondió para cuando va a querer otro” “No”, dice Marisol. “No lo he visto a ese culiao hermana” Mañana sin falta le digo” Rubén era René, no Rubén, Nicole se equivocó al escribirlo.

Es decir, dice la fiscal, nuevamente quien vende, se contacta con ella para saber cuánto va a querer René. Es correcto, dice Marisol.

El 30 de marzo, Nicole le pregunta a Marisol por whatsapp: “Le preguntaste a René si va a querer otro? Marisol responde: “le queda dijo, y que en uno de estos días tenía la moneda. **Nicole:** Ah ya, era para asegurarle y guardarle.

Marisol, dice que tiene que ver con la misma conversación anterior, donde le dijo que le quedaba.

Luego, Marisol le escribe a Nicole y dice: “Sí, me debe de los de él, deja pedirlos y te los mando a dejar. **Me guardas la plata tu porfa,** que yo llevo dos días sin estar allá. Serían 200 lucas, 20 el Ale y 10 René. Eso le dice Nicole a Marisol **¿Usted tenía que guardarle plata que era del Ale y del René, y que de acuerdo a las conversaciones anteriores, eran por la intermediación en la venta de droga?** Sí, responde Marisol.

Nicole le escribe: Amiga, oye, Colito te va a ir a dejar los pitos, me guardas la plata porfa, amiga? **Marisol responde:** Ya.

La fiscal señala que Colito le va a ir a dejar los pitos. Marisol le refiere que luego ella le avisa a Ale que iban a ir a dejar los pitos.

El 02 de abril Nicole escribe: Marisol, ¿estás en la casa? Sí. Ven a buscar la plata. **Nicole responde:** Mari estás en tu casa para que



vaya la Sofía a buscar las monedas. **Marisol responde:** No, ando en otro lado, pero si se ve mi mami, pídeselas, ella tiene lo de René. **Nicole dice:** Ya bueno. Y lo de fino igual? **Marisol responde:** Sí.

¿Por lo tanto, la plata que usted recibía de las ventas de droga la guardaba para Nicole, y Nicole en esta oportunidad le pide incluso a Sofía que las vaya a buscar a su casa? Sí, pero su mamá le entregaría la plata, porque ella no estaba en la casa.

¿Quién recibía la plata de Ale y de René? Anteriormente no le recibí plata, solo le dije que querían comprarle finos.

¿Dice que hizo dos viajes con Nicole? Sí, el 25 de febrero uno y el otro no lo recuerda. Fue a Coronel.

¿Escuchó que Nicole iba a Coronel a entregar droga? Sí. **¿Usted dijo, recurrían a mi cuando ella no estaba en Mulchén?** **¿Quiénes recurrían a usted y para qué?** Fue René y Ale. Recurrían a ella para que le dijera a Nicole que querían comprar finos. Y le decía a Nicole que le querían comprar. **¿Y cómo Nicole no estaba y podía concretarse la venta, a quien le entregaban el dinero?** No siempre le pagaban al tiro. **¿Cómo lo sabe?** Porque le pagaban a ella. Cuando ellos iban a ella no le dejaban plata. **¿Cuándo usted dice que le prestaba su cuenta rut?** Sí, ella no tenía cuenta y le pedía la suya para que le hicieran unos depósitos y para hacer una transferencia. **¿Usted escuchó a Nicole declarando que dijo abiertamente que las veces que le pidió su cuenta rut era para que sus compradores le depositaran la venta de la droga?** **¿Lo escuchó?** Sí, lo escuchó. **¿Y por lo tanto cuando usted prestaba su cuenta rut era para que los compradores de droga le depositaran el precio de la droga en su propia cuenta?** No sé, sería como una vez que fue para eso, porque era de colaciones. Fueron como tres depósitos, y ella se lo transfería a la cuenta de la mamá de Nicole. **¿Y si la mamá tenía cuenta porque le depositaban a usted?** No sabría decirle.

¿Usted sabía que Nicole era traficante? Con el tiempo si se dio cuenta que vendía droga. Se dio cuenta como en diciembre. **¿Y**



después que se dio cuenta le prestó su cuenta rut para que le hicieran depósitos? Sí.

¿Cuándo ocupa las palabras “recurrían a mí cuando ella no estaba en Mulchén”, también debiera entender el tribunal la llamada de Texia pidiendo balas del 9 como recurrir a ella?

No sé porque Texia recurrió a mí, si era amiga de Nicole.

¿Su defensa dice que no traficaba, y cuándo habla con doña Juana (su madre) le dice la Sofía no sabe pesar? ¿Y qué es lo que tenía que pesar y no sabía pesar? Debía pesar unos finos para René.

¿Entonces su madre y ella sabían que había finos en la casa de Nicole, y como no estaba la que tendría que pesar para vender, era la única que podía, Sofía, y usted le dice: mami la Sofía no sabe pesar? Su mamá le dijo, no puh, no sabe pesar, pero nosotros vamos a empezar por delante de ella. Y Marisol dice, no poh, si ya vamos a llegar. Vamos a ir a buscar unas cosas donde la Jani

Reproduce Disco Master N°2 de otros medios de prueba, transcripciones de María Marisol Ferrada, teléfono +56935971651, pista N°2858: “ya vamos a llegar dice, si vamos a ir a buscar las cosas donde la Jani, de aquí a que lleguen, si el cabro viene ahora a buscar las weas (dice su mamá) Va a tener que esperar el cabro que lleguemos, (porque venían de Santiago). **¿Qué cabros pregunta usted?** Debe haber sido el Álex o el René.

Pista 3994: Su mamá le dice a su hija Marisol, que le avise a la vecina Nico que se venga altiro para la casa para unas monedas. Y Marisol le dice, vamos altiro.

Marisol le dice a la fiscal que se refiere a las monedas que le tenía su hermano. Las de fino, para pagar los finos, él personalmente.

¿Usted le dijo al tribunal que todos conocen el punto. La gente que se droga se reúne en ese lugar? Los jóvenes que se drogan, carretean saben dónde es el punto. **¿No es que todo Mulchén**



sabe qué es el punto? No puede afirmar que todo Mulchén lo conoce. Solo los que iban a comprar, a drogarse o carretear allí.

¿Por qué dos personas distintas le avisan a usted que están reventando el punto?

Dice que el que la llamó fue su hermano, porque sabía que iban a carretear ahí, sabía que Zuni era su amiga, y estaba ahí. Añade que ella le dice “ya”. No recuerda otra persona que le haya avisado.

Del mismo disco Master, Pista 4161: están reventando el punto, están reventando el punto, están reventando el punto. Ella dice ya, ya, ya, ya, ya.

Disco respaldo N°1 de la prueba material y otros medios de prueba, respaldo teléfonos, carpeta teléfonos, 935971651, pista 4630: (Marisol habla con el Dani, su primo) Su primo le dice: Están reventando la casa del Pelusa. **Marisol le dice:** están reventando todas las casas de nosotras. El primo le pregunta si le avisó al René.no tenís ninguna wea si? No, no, no, no.

Marisol señala que primero dice nosotros, pero que después lo aclaró y dice están reventando a Pelusa. Añade que incluso estaba en su casa mirando como reventaban al lado.

¿Y cuándo dice “están reventando las casas de nosotras, que quiere decir con eso? La de su hermano. La de Pelusa.

¿Y por qué tenían que reventar la casa de su hermano y porqué tenía que avisarle a René’?

Porque René compraba marihuana.

¿Y nuevamente a la única persona que le avisan, ya no solo que están reventando el punto, sino que están reventando las casas es a usted?

Sí, porque estaban reventando a su hermano. **¿Es consumidor?** Sí, de marihuana.

¿Usted dice que no tenía ninguna injerencia en la actividad de tráfico, no cierto? No



Disco respaldo N°1 de la prueba material y otros medios de prueba, subcarpeta teléfono 962671329, pista 14106: Se reprodujo hasta el minuto 3 con 20 segundos. Es Nicole con un hombre, y de fondo se escuchan varias voces de mujeres, entre ellas la de Marisol. Lo cual es ratificado en audiencia por la misma. La fiscal refiere que antes que se conecte el teléfono Nicole dice que dejó oreando la droga. **¿Y usted estaba ahí mientras Nicole decía eso?** Sí. **¿Y después dice yo tengo 20, 10 tengo yo y 10 tiene..., pero habla de uno. Y en la última parte, cuando el sujeto le dice cómo vas a hablar de estas cosas si estás ahí con tus amigas, ella le dice, yo estoy hablando contigo. La Marisol está apoyando eso, yo estoy hablando contigo.**

Marisol, refiere que ella entendió que es la persona que sale hablando atrás. Que Nicole le dice al sujeto, que es Marisol quien está hablando, no ella.

Defensa de Marisol Ferrada: **¿Cuando ingresaron los funcionarios a su domicilio?** El 23 de abril. **¿Se encontró algo?** No se encontró nada, drogas, pesas, nada. Nunca guardó pesas, drogas. **¿Alguna vez le guardó marihuana a Zuni, Nicole, o Angélica?** No. Tampoco pasta base. Tampoco plata.

Usted dijo que recibió dinero de droga de dos personas en particular, ¿quiénes eran? Ale y René. **¿Por qué?** Porque Nicole no se encontraba en Mulchén. **¿Qué relación tiene con Ale?** Ale es amigo de su hermano René. **¿Qué le compraban a Nicole?** Le compraban marihuana, finos. **¿Cuánto?** 10, 20, 35 gramos. **¿Vendían esa droga?** Se la consumían.

¿Hubo una llamada donde su mamá que le pregunta si estaba con Nicole? Sí. **¿En esa misma llamada usted le dice La Sofía no sabe pesar?** Así es. **¿Quién le dice a usted que Sofía no sabe pesar?** Nicole. **¿Quién le dice a usted que tenían que esperar que llegaran para trasmitírselo a su mamá?** Nicole le dijo que tenían que esperar que llegaran. **¿Dónde estaban ustedes ese día?**



Estaban en Santiago, en la casa de su hermana. Iban a ir a buscar la ropa donde la Jani y se iban a ir para la casa a tomar el bus. **¿Era uno de esos viajes que hizo con Nicole para Santiago?** Sí. **¿También dijo están brígidlos los civiles?** Nicole le aviso eso. **¿Por qué le avisó eso?** No sé porque le avisaron que están brígidlos los civiles. Y ella le dijo, que quieres que le haga. **¿Quién dijo están brígidlos los civiles?** Nicole. **¿Usted ha señalado que las dos personas que la trataban de contactar cuando no estaba Nicole eran Ale y René?** **¿Con quién hacían ellos el contacto directamente?** Con Nicole. **¿Cómo?** Iban a su casa.

¿Usted tenía conocimiento de cuando ellos iban a su casa? No. **¿Hay conversaciones de whatsapp donde Nicole le pregunta si quiere René, y porqué le vuelve a preguntar dos días después si quiere nuevamente?** Porque no le había dado respuesta. **¿Y qué le contestaba usted a Nicole por whatsapp cuando le insistía lo de René?** No lo recuerda.

¿Recordará algo con Facebook? Ella le preguntó si René iba a querer más y ella le dijo que no le gusta que le pregunten por Facebook, y cuando lo vea le preguntaré. **¿Después Nicole le vuelve a preguntar si René quiere, porque le volvió a preguntar?** Porque no le había dado respuesta. **¿Y qué pasó con posterioridad?** René no le compró.

¿También se hace referencia en un whatsapp a un GPS, que pasó allí? Nicole le pidió que la acompañara, porque no se ubicaba, y ella le dijo que no se ubicaba tan bien, que pusiera el GPS. **¿Por qué le dijo que pusiera el GPS?** Porque no iba a ir con ella a entregar nada. **¿Usted fue con ella a entregar algo?** No. **¿Por qué no iba a ir con ella a entregar nada?** Porque no quería involucrarse en eso. No quería acompañarla a repartir droga. **¿En alguna oportunidad la acompañó a repartir droga?** Nunca repartió droga. **¿Se subió al vehículo en el cual ella llevaba droga para entregar?** No. **¿Hay unos audios en los cuales se habla de Dusan?** Era pololo de



Zunilda. ¿También hay unos audios en que se habla de unos pitos del Dusan? Ese día estaba fuera de su casa y la Zuni le dijo que la acompañara a dejarle unos pitos al Dusan con la Paty, que era para consumirlos ese mismo día en Quilaco. **¿La acompañó?** Sí.

¿También hay unos audios en que usted le dice que lo va a esperar afuera. ¿A qué se refiere? No recuerda esa llamada. **¿También usted ha escuchado dos audios en que se hablaban de reventar. El primero es de su hermano Pelusa?** Sí. **¿Por qué le está dando este aviso?** Porque él sabía que ella iba al punto, que carreteaban y que Zuni estaba ahí. **¿La segunda llamada es de Dani, y que le dice?** Que vio pasar a los rati, y ella le dice que sí, que estaban reventando a Pelusa. Estaba en su casa cuando reventaron a Pelusa. La casa de Pelusa es al lado de su casa. Se asomó a ver por la pandereta porque escuchó el boche.

¿Usted habla de dos idas hacia Concepción, de qué fecha es la primera? Del 25 de febrero fue a Concepción a buscar tusi. No se bajó del vehículo, se bajó Nicole. Trajo 10 gramos aproximadamente para consumirlo en el mismo lugar. Esto se vio en unos videos, incluso lo tiene archivado aun en su instagram, porque de ahí sacaron la captura, de un video. **¿Cuándo se dio cuenta de ese instagram?** Dice que le salió un recuerdo de hace un año, y se lo mostró dos días después de esa fecha. **¿En qué formato estaba la tusi que se ve?** En un papel de cuaderno blanco. En ese momento estaba en la playa de Coronel. **¿Le recordó más cosas instagram?** Sí, otro video. La otra foto que tiene, donde salen bolsas de colores, que también es tusi. Allí están en Los Ángeles, iban al Bohemio como en dos autos. Todos juntaron plata y después cada uno se hizo cargo de lo suyo. Iba Paty, Nicole, Danitza, Dusan, Zuni, ella y no recuerda quién más. **¿Dice que adquirieron droga y después cada uno se llevaba lo suyo?** Sí, lo restante se lo llevaban para su casa. **¿Recuerda donde lo adquirió?** No. **¿Cómo lo pagó?** No recuerda de dónde sacó plata. **¿Qué más salía en ese video?** El auto, la pierna de Nicole, se oyen voces,



estaban consumiendo la droga, carreteando. **Usted habla de que Nicole se dedicaba a la venta de colaciones y también a ropa ¿Hay whatsapp donde hay transferencias de dinero?** A Catalina, que es la niña a la que Nicole le compraba la ropa. **Y también hay momentos en que Nicole le decía a usted que le transfiriera a su madre.** Sí, eso correspondía a las colaciones. **Ha dicho que el punto es un lugar que conocen bastantes personas en Mulchén, consumidores, compradores, ¿Quiénes conocen el punto?** Gente que va a carretear, gente que se droga, que compra droga y la consume. **¿Dónde se encuentra ubicado el punto?** El punto se encuentra entre San Martin y Vicuña Mackenna, Población Bureo, está como a media cuadra de su casa, está como a dos pasajes de su casa. **Cuándo conoció a una de sus amigas, en el punto había fiesta, ¿A qué se bajó usted?** Veníamos del campo y se nos acabó la droga, y queríamos seguir consumiendo. Se bajó y se encontró a Darío afuera y le preguntó si podían entrar. Y ahí después se enteró que era el cumpleaños de Zunilda. **¿Entró a ese punto a hacer qué?** A consumir droga, a tomar, a carretear. **¿Cuándo la llaman y le dicen que estaban reventando el punto, que pasa habitualmente con los vecinos cuando revientan ese punto?** Todo se informa, incluso lo suben por redes sociales cuando allanan una casa. **¿En la Bureo es el único punto que existe?** Sí. **¿En que trabajaba antes de la pandemia?** Antes de la pandemia trabajaba con su tía Marisol como asistente de furgón escolar. **¿Hasta cuándo tiene contacto por whatsapp con las demás imputadas, o a lo menos con Nicole?** El 09 de abril fue la última conversación.

Defensa de Nicole Rojas: ¿Fue detenida el mismo día que Nicole? Sí, pero horas después. **¿Fue trasladada al mismo cuartel en San Pedro de La Paz?** Sí, al llegar estaban ellas. **¿Mientras estuvo detenida supo si le preguntaban a Nicole a quién se le entregaba la droga?** En una ocasión escuchó cuando estaban en el SAMU, que un PDI le mostraba unas foto y si eran o no las personas



que Nicole nombraba. Estaban en el SAMU porque fueron a constatar lesiones, como todos los días, los 5 días que estuvieron allí. **¿Cómo le consta que le estaban mostrando fotos de facebook?** Porque estaban sentadas todas juntas en el SAMU. **¿Cuántos funcionarios policiales estaban haciendo esa exhibición de fotografías a Nicole?** Vio solo un funcionario que se las exhibía. No vio que ningún funcionario tomara nota de lo que Nicole decía, o informaba.

¿Tuvo conocimiento si mientras estuvo en el cuartel sacaron a fumar a Nicole? El primer día sí. La llevaban para atrás, para el patio trasero donde estaban los calabozos. **¿Cuándo regresaba de fumar les dijo que le estaban pidiendo información de los destinatarios de la droga que en ese momento portaba?** Sí, ella nos dijo que les entregó información. **¿Le dijeron que era bueno que hablara porque tenía antecedentes penales para rebajar los años?** En el cuartel no lo escuchó, pero sí una vez que se fue en el furgón con ella. Porque las cambiaban, no iban siempre juntas.

Cuando se fue con Angélica en el furgón, también se lo dijeron a ella, que les convenía hablar.

¿A ella la sacaron a fumar? No, no fuma. **¿A Angélica?** No, tampoco.

Defensa de Zunilda Cartagena: ¿Conoció a Zunilda en el punto? Sí, en un carrete, para su cumpleaños, el 8 de diciembre. En septiembre de 2021 conoció a Nicole Y es amiga de mucho antes de Angélica.

¿En ese tiempo que fue amiga de Zunilda supo de su vida y su domicilio? ¿Vivía en Villalón, en una residencial? Sí, en un residencial con su hija. **¿Zunilda también se hizo amiga de Nicole y Angélica?** Sí **¿Estuvieron en un carrete y consumieron distintas sustancias?** Sí. También dijo que en el punto ante había otra persona? Sí. **Después dijo que Zunilda lo frecuentaba.** Sí. **¿Supo si Zunilda guardó droga de Nicole en su domicilio?** No, y dinero tampoco. **¿Que haya realizado viajes con Nicole a Concepción o Coronel?**



No. **¿Siempre permaneció en Mulchén, y se juntaban en el punto?**
Sí. **¿Era una persona que consumía? Sí ¿Y si alguna vez vendía fue papelillo? Sí. ¿Y esos papelillos los hizo para seguir consumiendo verdad? Sí.**

Defensa de Angélica Castillo: ¿Usted acompañó a Nicole para adquirir droga? Nunca. Solo a comprar tusi para consumirla. ¿En algún momento que la acompañó vio que ingresaran kilos de droga o algo similar? Nunca. ¿Sabía que guardar plata de Nicole podía ser un delito? No.

SÉPTIMO: Prueba Rendida. Que, el Ministerio Público, a objeto de acreditar los cargos rindió la siguiente prueba:

I. Testimonial.

1.- CLAUDIO OVIEDO ESPINOZA, funcionario de la Brigada Antinarcótico y contra el Crimen organizado.

2.- FRANCISCO BESNIER RIOS, funcionario de la Brigada Antinarcótico y contra el Crimen organizado.

3.- BASTIÁN BARRA RIFFO, funcionario de la Brigada Antinarcótico y contra el Crimen organizado.

II. Documental.

1. Copia autorizada de sentencia condenatoria dictada en contra de Nicole Rojas Albornoz.

2. Oficios reservados 2.3 N° 1716, 1717, 1718, 1719, todos de fecha 29 julio 2022, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que remiten protocolos de análisis de cannabis sativa y detallan pesaje bruto y neto de la misma. Suscritos por Miriam Valdebenito Elgueta

3. Oficios reservados 2.3 N° 1951 a 1970, todos de fecha 29 agosto 2022, emitidos por el Instituto de Salud Pública, que remiten protocolos de análisis de cocaína base y ketamina y detallan pesaje bruto y neto de la misma.

4. Acta de recepción de droga N° 473, emitida por el Servicio de Salud de fecha 27 abril 2022.



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

La droga se recibe en el Servicio de Salud, suscrita por Alejandra Varela Estrada, entregada por Bastián Barra Riffo. 648,75 gr aprox marihua; 10, 210 cocaína aprox. 13,58 ketamina. Aprox.

5. Transcripciones de mensajes WhatsApp obtenidos desde el celular asociado a los número +56 9 62741377 y +56 9 62671329 incautado a la imputada Nicole Andrea Rojas Albornoz, correspondiente al teléfono marca Samsung A-32, celeste IMEI 1: 350579458453734 e IMEI 2: 350738168453737, de la Compañía Claro.

6. 9 transcripciones de comunicaciones telefónicas efectuadas desde y hacia el celular +569- 62671329 (Claro) utilizado e incautado a Nicole Rojas Albornoz.

Pista: 9522 de 14/01/2022; 12.117 de 31/ 01/ 2022; 12.342 de 03/02/2022; 3133 de 10/02/2022; 998 de 13/03/2022; 1013 de 13 /03/2022 de 13 de marzo de 2022; 2190 de 02/04/2022; y 3223 de 11/04/2022.

7. 12 transcripciones de comunicaciones telefónicas efectuadas desde y hacia el celular +569-62741377 (Claro) utilizado por Nicole Rojas Albornoz.

Pista 1404 de 24/03/2022, 2646 de 08/04/2022; 1307 de 23/03/2022; 1545 de 26/03/2022; 1628 de 27/03/2022; 2376 de 04/04/2022; 2696 de 08/04/2022; 3789 de 14/04/2022l; 5181 23/04/2022; 1798 de 29/03/2022, 2636 de 08/04/ 2022; y 2646 de 08/04/2022.

8. 8 transcripciones de comunicaciones telefónicas efectuadas desde y hacia el celular +569-35971651 (Wom) utilizado por María Marisol Ferrada Millaquén.

Pista: 2858 de 17/02/2022; 3994 de 20/02/2022; 4047 de 21/02/2022; 4161 de 23/02/2022; 4294 de 25/02/2022, 4295 de 25/02/2022; 5653 de 15/03/2022; 6481 de 31/03/2022.

9. 2 transcripciones de comunicaciones telefónicas efectuadas desde y hacia el celular +569-61924864 (movistar) utilizado por Zunilda Cartagena Carrasco.



Pista: 2643 de 06/02/2022; 3784 de 18/02/2022.

10. Una transcripción de comunicación telefónica efectuada desde el celular +569 52360314, (Claro), utilizado por Marianela Albornoz Saldivia (al telf. De Nicole

Pista: 9059 de 16/03/2022.

11. Informe de extracción de datos de teléfono +569- 62671329 (Claro) utilizado e incautado a Nicole Rojas Albornoz, que contiene registro de contactos y cinco fotografías.

Fue exhibido al testigo Oviedo del disco master.

12. Comprobantes de depósito emitidos por Bancoestado, por las sumas de dinero incautadas.

III. Material y otros medios de prueba.

1. Un disco compacto, formato DVD, que posee escrito la leyenda “RESPALDO TELEFONOS” que contiene la totalidad de las pistas de audio asociadas a los teléfonos monitoreados.

2. Un disco compacto, formato DVD, que posee la leyenda “MASTER” que contiene transcripciones de comunicaciones telefónicas con sus respectivas pistas de audio; minutas de vigilancia presencial y electrónica de los teléfonos monitoreados; fotos captadas durante las vigilancias; fotos de procedimientos de entrada y registro; tráfico de llamadas de los teléfonos monitoreados y fotografías extraídas del celular incautado a Nicole Rojas. Contiene además, fotografías extraídas del Facebook de María Marisol Ferrada Millaquén.

3. Un disco compacto, formato DVD, con leyenda “TELEFONO SAMSUNG A-32” que contiene la extracción de datos del teléfono marca Samsung modelo A-32 incautado a Nicole Rojas Albornoz, incluyendo fotografías, directorio telefónico, capturas de pantalla, material audiovisual y comunicaciones de mensajería whatsapp.

6. 18 imágenes de ubicación georeferencial de Nicole Albornoz Y María Marisol Ferrada, durante vigilancia de 25 y 26.02.2022.

7. Consulta de paso del vehículo PPU BLXJ.66 por peaje Huinanco el 25.02.2022.



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

8. 21 fotografías captadas durante la vigilancia de fecha 25 y 26 de abril de 2022.

9. 8 fotografías captadas en vigilancia de 23 abril 2022.

10. 22 fotografías correspondientes al sitio del suceso ubicado en la ruta 154, frente al campus de la Universidad Católica, comuna Concepción, que grafica droga y especies incautadas, vehículo en el que se desplazaban las imputadas, pesaje y prueba de campo.

11. 11 fotografías correspondientes al sitio del suceso ubicado en Inés de Suarez N° 1444, comuna Mulchén.

12. 23 fotografías correspondientes al sitio del suceso ubicado en Inés de Suarez N° 1433, comuna Mulchén.

13. 2 fotografías correspondientes al sitio del suceso ubicado en San Martín 1386, comuna Mulchén. EL PUNTO

14. 17 fotografías correspondientes al sitio del suceso ubicado en calle Villalón 155, comuna Mulchén. (LA PENSIÓN)

15. 25 fotografías correspondientes al sitio del suceso ubicado en calle Los Coigues N° 0862, comuna Mulchén.

16. 13 fotografías correspondientes al sitio del suceso ubicado en Pasaje Los Lingues N° 0925, Villa Bicentenario, comuna Mulchén.

17. 8 fotografías extraídas del Facebook de María Marisol Ferrada Millaquén.

18. Un Celular marca SAMSUNG, modelo A32, IMEI 1: 350579145/84537314, IMEI 2: 350738/16/845373/7, color celeste y negro, con dos tarjetas Sim de la compañía Claro, serie N'8956034212026552881 y serie N'8956030205810189922, asociado al N° 962741377 y 962671329, incautado a NICOLE ROJAS ALBORNOZ.

19. Un celular, marca Samsung modelo SH-A325M/DS, color negro, IMEI N° 1 353786/63/138008/3 IMEI 2 357225/92/138008/7, con SIM de la compañía Claro, N 8956030196758712124 y tarjeta Micro SD, marca Maxell, de 32 GB, incautados a Angélica CASTILLO SEPÚLVEDA.



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

20. Un teléfono celular incautado a María Ferrada Millaquén, marca LG, modelo LM-Q630HA, color gris, IMEI 1 3543.29/11/126237/9, con tarjeta SIM de la compañía Wom, con carcasa transparente, asociado al N° 935971651.

21. Un cuaderno college, marca "Grafic", color amarillo con forro plástico color naranja, con sticker que señala "ErickNicolás Bravo Rojas, Educación Física, 2° A", que contiene anotaciones manuscritas de nombres, apodos, cobros de dinero y tipos de droga.(NICOLE)

22. Un cuaderno college marca "Torre", con tapas color rojo con sticker que señala "Sofía"; que contiene anotaciones manuscritas de nombres, apodos, cobros de dinero y tipos de droga.(NICOLE)

23. Una libreta, sin marca visible, con diseños de aves y flores, que mantiene registros manuscritos relacionados a sumas de dinero, nombres, apodos y tipos de droga. (NICOLE)

24. Un contrato de arriendo, de fecha 21 de abril de 2022, suscrito por Nicole ROJAS ALBORNOZ, para el domicilio de en pasaje Los Lingues N° 0925, Villa Bicentenario. Mulchén.

25. Un teléfono celular, marca Samsung, modelo SM-A013M, color negro, IMEI 353574/62/996226/4, sin tarjeta SIM, incautado a ZUNILDA CARTAGENA CARRASCO.

27. Una Boleta del 22.ABR.022 de la Compañía Copec N° 3567957 sucursal Rancagua, a las 19:04 horas.

28. Una boleta de pago de plaza de peaje Quinta, del día 22.ABR.022 a las 19:45.

29. Un Boleto de plaza de peaje Rio Claro, del día 22.ABR.022 a las 20:28 horas.

30. Un Boleto de plaza de peaje Mulchén, del día 23, ABR.022, a las 00:30 horas.

IV. Pericial.

1. Protocolos de Análisis N994, 995 y 996 y 997, todos de fecha 21 de julio de 2022, emitidos por la perito químico farmacéutico doña María Alejandra Varela Estrada del Servicio Salud Concepción,



incluyendo informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de cannabis.

2. Protocolos de Análisis N°14307-2022-M1-20; 14307-2022-M2-20; 14307-2022-M3-20; 14307-2022-M4-20; 14307-2022-M5-20; 14307-2022-M6-20; 14307-2022-M7-20; 14307-2022-M8-20; 14307-2022-M9-20; 14307-2022-M10-20; 14307-2022-M11-20; 14307-2022-M12-20; 14307-2022-M13-20; 14307-2022-M14-20; 14307-2022-M15-20; 14307-2022-M16-20; 14307-2022-M17-20; 14307-2022-M18-20; 14307-2022-M19-20; 14307-2022-M20-20, todos de fecha 05 agosto 2022 del perito químico don Basilio Chicahual Caniupan del Instituto de Salud Pública, incluyendo informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de ketamina, cocaína base, lidocaína y cafeína.

OCTAVO: Que la defensa de NICOLE ANDREA ROJAS ALBORNOZ y ZUNILDA LORETO CARTAGENA CARRASCO no ofrecen prueba propia y no comparten la prueba del Ministerio Público. Por su parte, la defensa de las acusadas ANGÉLICA MARISOL CASTILLO SEPÚLVEDA y MARÍA MARISOL FERRADA MILLAQUÉN para los fines del artículo 343 del Código Procesal Penal, ofrecen informe social de las mismas y además, comparten la prueba del Ministerio Público.

NOVENO: Convenciones probatorias. Que en la audiencia de preparación de juicio oral, los intervinientes no acordaron convenciones probatorias, según consta en el acápite octavo del auto de apertura.

DÉCIMO: Alegatos de clausura del Ministerio Público. El Ministerio Público en su **alegato de clausura** señaló que no vislumbra la posibilidad de que exista duda razonable para no condenar a la totalidad de las acusadas. Se acreditó con la prueba rendida en su conjunto, que los hechos acontecieron de la manera referida en la acusación del Ministerio Público. No solo han resultado acreditados los hechos como están redactados en la acusación, sino que aparece claramente que la actividad de tráfico que desarrollaban todas las imputadas, era una actividad que desarrollaban desde antes de comenzar la investigación. Recordemos que comienza a escucharse el



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

teléfono de Nicole Rojas, que a partir de aquel teléfono comienzan a escucharse los teléfonos asociados a María Marisol, a Angélica, a Zunilda. Sabemos desde que comenzaron a escuchar sus comunicaciones que es una actividad que desarrollan de manera permanente, y que hay un lenguaje común entre ellas, asociado al delito de tráfico de drogas, y solo a modo de ejemplo el Punto. El Punto era un inmueble conocido de todas, sin necesidad de que se expresaran dirección, lugar en que se encontraban, todas comprendían que el Punto era un lugar de venta de droga al menudeo, todas sabían que la droga se vendía en ese lugar porque participaban de la actividad de venta, todas sabían además, que la gran mayoría era de propiedad de Nicole Rojas Alborno, todas participaban de la actividad de tráfico no solo conociendo el Punto, no solo vendiendo al menudeo, sino que también recibiendo dineros asociados a la adquisición y venta de drogas, proporcionando sus propias cuentas de banco para que se les depositaran los dineros asociados a la venta de droga, y participando además de la ejecución-como es el caso de María Marisol, entre otras-, de transferencias a solicitud de Nicole Rojas a distintas cuentas, todos por dineros relacionados con la actividad de tráfico. Señala que se debe recordar que a propósito del dinero que fuera incautado en el procedimiento de entrada y registro con las sumas de dinero de que hablan en sus comunicaciones telefónicas como de whatsapp, que todos esos dineros de los que se habla para recepción, para depósito, para transferencia son dineros que no tienen otro origen que no sea el tráfico de drogas, desde que, ninguna de las acusadas durante el periodo de investigación pudo determinar si realizaban una actividad laboral remunerada y respecto de aquello ninguna tampoco ha rendido prueba de descargo para establecer, entonces, que cuando Nicole le pedía a María Marisol que hiciera transferencias, que le entregara dinero a su madre o cuando pedía las cuentas corrientes o cuentas rut para los depósitos de dinero, estos tuvieran un origen distinto que no fuera el tráfico de drogas.



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

No solo compartían el Punto para la venta al menudeo de la droga, sino que había otros conceptos que para un lego, para quien no está inmerso en este mundo del tráfico, no son interpretables, como sí lo son para ellas, como los g de Fa, los g. de Fi, los g. de barro, mil dos, mil cuatro, todas entienden en ese idioma del tráfico de drogas que g son gramos, que fi es un tipo de droga, que fa es un tipo de droga distinta, que tipo de droga es una y otra, que es el barro, que es el tusi, no requieren explicación. Así como no requirió explicación María Marisol cuando dos llamados de personas distintas, en fechas distintas, le dan aviso que están reventando el Punto, lo que significa, que hay policías que están ingresando al lugar de venta. No es necesaria explicación, cuando forman parte de un grupo que trafica. No solo como lo pretende la defensa de Zunilda en pequeñas cantidades, sino que derechamente participa de una actividad de tráfico del artículo 3 en relación al artículo 1 de la ley 20.000. Quien vende al menudeo al receptor final, pero esos papeles salen de la dosificación de kilos de droga, como ha quedado establecido era la actividad que desarrollaban, claramente no se escinde de ese tráfico, y su conducta no se transforma en un tráfico en pequeñas cantidades, porque sabemos y fue probado que la distribución de la droga, se realizaba hacia Concepción, incluso por los seguimientos georeferenciales hacia Lota y Coronel en kilos, como los 7 kilos incautados en poder de Nicole Rojas y Angélica Castillo el día de su detención, pero también sabemos que en el Punto y en otros inmuebles se guarda droga secando, ¿y para que se seca? Como en el caso de la droga incautada en el domicilio de Angélica, se seca para dosificar ,y por lo tanto, ese kilo que secado se transforma en papeles, a razón de 10 papeles por gramo de cocaína base, naturalmente dice relación con una actividad de tráfico que se enmarca dentro del artículo 3, y respecto de esa actividad, además de este lenguaje común que se aprecia no solo de las declaraciones de los funcionarios policiales, sino que de las propias comunicaciones que sostiene las imputadas a propósito de ese lenguaje común, a propósito



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

del resultado de la diligencia de entrada, registro e incautación, que está relacionada directamente con las diligencias de investigación previas de la policía, no puede sino llegarse a la conclusión que todas formaban parte de este grupo que traficaba en la comuna de Mulchén y también hacia la provincia de Concepción, como quedó asentado al momento de las detenciones flagrantes de Nicole y Angélica. Si se hubieran detenido en el mes de marzo, las detenidas habrían sido otras, habría sido Nicole y María Marisol, tal como ocurrió con Angélica Y Nicole en abril, porque ese mes de marzo, tal como se apreció en las comunicaciones telefónicas, Nicole viajó con María Marisol a buscar dinero y a entregar droga, y es lo que dice ella en una comunicación con María Marisol sentada a su lado. De ahí que, tal como aparece de las declaraciones del Sr. Oviedo y del Sr. Besnier asociado al seguimiento georeferencial del teléfono interceptado de María Marisol y a las escuchas telefónicas del teléfono de Nicole, sabemos que ese viaje del mes de marzo, en palabras de la propia Nicole, tenía como objetivo buscar dinero (cobrar) y entregar droga, mismo objetivo que tenía el viaje del mes de abril, que fue interceptado por personal de Briantco de Concepción.

No hay duda de que las comunicaciones telefónicas se producen entre todas ellas, primero desde que los teléfonos fueron ratificados, en lo pertinente, por las respectivas compañías, y desde que en poder de todas y cada una de ellas, salvo el caso de Zunilda Cartagena, que tuvo la habilidad de destruir su teléfono antes que fuera incautado; sabemos que a todas y cada una de las tres imputadas restantes se incautó en su poder aquel teléfono que estaba siendo monitoreado en tiempo real por la policía. Sabemos, además, que por sus comunicaciones telefónicas no tenían ningún problema con nombrarse por sus respectivos nombres, más allá de los apodos cariñosos que mantenían entre ellas. Lo cierto es que la Zuni, la Montura, la Marisol, la Nico, sabemos perfectamente que corresponden a las cuatro acusadas. Misma situación que ocurre con las comunicaciones de whatsapp, donde amiga linda es María



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

Marisol, Angélica es Angélica y Suny es Zunilda Cartagena; por lo tanto no existe duda en relación a que aquellas comunicaciones incorporadas al juicio corresponden a las que sostenían las imputadas durante toda la etapa investigativa las propias imputadas. El tribunal en situaciones como las que convoca este juicio, pudo no solo entonces, apreciar lo que la defensa refiere como una interpretación de la policía en relación a las circunstancias de hecho. En este caso, como en otros, hay situaciones que dicen relación con el delito de tráfico, que el tribunal puede, afortunadamente a propósito de la inmediación, oír e interpretar en relación con las comunicaciones que se reproducen íntegramente durante la audiencia de juicio, y que en aquellos casos en que no es posible reproducirlas por audio, como es el caso de los whatsapp que eran textos escritos, puede apreciar mediante la incorporación de aquellas partes relevantes que fueron transcritas y fueron exhibidas al Sr. Oviedo. El tribunal tiene también la posibilidad de volver a escuchar los audios incorporados al juicio y además, leer las transcripciones asociadas a esos audios. Hecho aquello, es imposible no recordar, por ejemplo, que incluso a falta de Nicole en su domicilio estaba Sofía, su hija menor de edad, y que estando Sofía incluso, a requerimiento de otra de las imputadas, Nicole le decía habla con la Sofía, porque el Dusan quiere 100 g. y otro comprador quería también otros 100 o 50, y que es lo que indica Nicole a su coparticipante, anda a la casa, donde mi mamá, donde eso de las colaciones y pídele a la Sofía, dile que te pase dos bolsas de las grandes, ahí hay 200 g. Recordemos también que en una comunicación de María Marisol, le dice a su propia madre, no puh mamá, si tienen que esperarnos porque la Sofía no sabe pesar. ¿Qué tenía que pesar la Sofía según María Marisol?, quien según su declaración no tenía ningún conocimiento de este mundo relacionado con el tráfico ¿Por qué precisamente a quien no tenía ninguna vinculación en relación con el delito de tráfico, a diferencia de todo el resto, se le avisaba a María Marisol, por dos sujetos y en tiempos distintos? Justo a quien no tenía idea del delito de tráfico que se estaba



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

cometiendo frente a su propio domicilio y en el Punto, que es precisamente lo que se avisa. A María Marisol que viaja con Nicole en el mes de marzo a entregar y cobrar; a María Marisol que entre otras comunicaciones, también oye en primera persona, y se le oye en el fondo del teléfono, como se está secando la droga, como Nicole tiene 10, Angélica tiene otros 10, por lo tanto son 20, y de boca de la misma Nicole al sujeto con el que habla por teléfono le señala que es María Marisol la que se está encargando de eso. Es en presencia, y con todas, que se habla del secado, de la droga que se está secando en la casa de Angélica; y desde esa perspectiva, del contenido de las comunicaciones telefónicas que se entrecruzan entre todas, es imposible llegar a una conclusión distinta que no sea la plasmada en la acusación. ¿Hay delito de tráfico? sí ¿Participan todas en la ejecución? También. ¿De qué manera participan? Ya se ha dicho, guardando, dosificando, participando en la comercialización, prestando sus cuentas para el depósito de dineros, viajando con Nicole a cobrar dineros, viajando con Nicole a entregar droga, como es el caso del mes de marzo de Marisol, como es el caso de la detención flagrante de Angélica en abril; guardando droga en su casa Angélica, a granel y secándose, sabemos que durante la etapa de investigación también había droga en el domicilio de Nicole; sabemos que durante la etapa de investigación todas sabían que podían hablar con Sofía, porque Sofía sabía dónde su madre guardaba los paquetes con droga y la madre de Nicole también. Finalmente lo que se incauta en términos de cantidad, entre la detención flagrante en la ciudad de Concepción en poder de Nicole y Angélica, sumado a lo que se encuentra y se incauta en la casa de Angélica y a lo que se incauta en el inmueble arrendado un día y medio antes del procedimiento por Nicole, inmueble que no estaba habitado ni en condiciones de ser habitado, naturalmente estamos hablando de más de 10 kilos de cocaína base, además de cannabis sativa, y además de otras sustancias prohibidas por la ley 20.000. En consecuencia, pensar que alguna de ellas no tuvo participación, que es lo pretendido por



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

María Marisol, no se ajusta a la prueba de cargo, desde que además, salvo su propia declaración como medio de defensa, no refrendada por ningún medio de prueba incorporada por su defensa, tendría que forzosamente llevar al tribunal a hacer plena fe de los dichos de Marisol, que están absolutamente en contraposición a la prueba de cargo rendida. Ninguna prueba de descargo se ha rendido para ratificar su falta de participación, que es lo que pretende su defensa. En relación con Zunilda Cartagena, que plantea que microtrifica, escindiéndola del delito de tráfico que ostensiblemente se estaba cometiendo, eso no es posible, porque Zunilda no solo vende papeles a los consumidores finales en el Punto, sino que es derechamente un brazo operativo permanente de Nicole. De hecho, recuerda claramente un llamado en que es Zunilda la que le dice a Nicole, oye pero a ti te lo están vendiendo a gamba cinco, a mí me lo venden a uno dos, yo tengo la mano en Rancagua, me dijiste que íbamos a trabajarlo juntas; esto fue oído en el juicio y está transcrito también en los documentos correspondientes a las transcripciones telefónicas; recordemos que es con Zunilda que Nicole habla, yo tengo 10 y la Angélica 10, son 20; recordemos la llamada llorando que hace Zunilda, y apropiándose de la actividad llora y dice “a ese weon hasta le presté el Punto”, ¿tiene dominio del hecho quien presta el Punto? Claramente sí. “Entonces no le recibas al Chuli, sigamos nosotras”, le dice a Nicole. ¿Microtrifica entonces Zunilda porque en otros llamados aparece asociada a la dosificación y a la venta al menudeo? La respuesta es no, porque esas dosis individuales que llegan al consumidor final salen de los kilos, y salen de los kilos que se secan, y eso ha quedado establecido, no hay otra manera, a la luz de la prueba rendida, ha quedado establecido asociado a una sola actividad, y esa sola actividad para naturalmente obtener mayor ganancia se realiza vendiendo kilos, medios kilos o 200 g, pero también se realiza vendiendo dosis, pero sigue siendo una actividad de tráfico enmarcada dentro del art 3. No se encontró droga en la casa de María Marisol, por lo tanto no es partícipe del delito. No



es verdad, y no puede serlo desde que tampoco se encontró droga en la casa de Nicole, tampoco se encontró droga en la casa de Zunilda, solo se encontró droga en el vehículo, en la casa de Angélica y en el domicilio recién arrendado. ¿Podría el tribunal llegar a la conclusión que Nicole no tiene participación porque no se encontró droga en su casa? ¿Podría concluir que Zunilda no trafica porque no se encontró droga en la pensión? La respuesta es negativa, mismo razonamiento tiene que hacerse en relación con Marisol. No había droga en su casa, nunca la hubo, incluso en las comunicaciones telefónicas, entonces, porque había de haber el día de entrada y registro, y eso ¿hace la diferencia para la actividad de tráfico que desarrollaban de manera permanente? ¿Hace la diferencia con Zunilda cuando es su propia defensa la que dice, sí, Zunilda traficaba, pero lo hacía en pequeñas cantidades. Pero en su casa no se encontró droga. Y la defensa de Nicole dice, sí, trafica, pero en su casa no se encontró droga. Entonces, hace la diferencia cuando es una actividad que se desarrolla planificadamente, de manera permanente y de la forma como ha quedado establecida con la prueba de cargo. Reitera que ninguna de las defensas ha rendido prueba de descargo. Efectivamente el Ministerio Público debe probar los hechos de la acusación, pero el tema aquí es que las defensas han planteado tesis alternativas. Por una parte, la defensa de Zunilda dice que ella solo trafica en pequeñas cantidades. Pues bien, contrastemos esa afirmación con la prueba rendida. No dice relación con la prueba rendida, y no hay prueba en contrario.

Por su parte, María Marisol dice que jamás tuvo que ver con el tráfico, pero qué nos dicen sus comunicaciones telefónicas, sus comunicaciones de whatsapp, sus conversaciones, su viaje del mes de marzo asociado a la ubicación georeferencial y a que Nicole dice ando en Lota cobrando y entregando droga. ¿Dónde está el teléfono de María Marisol mientras esa comunicación se produce? En Lota. Porque para eso viajaban a Concepción, a hacer negocios, para divertirse o carretear a Los Ángeles, en el Bohemio. Entonces, desde que las



defensas plantean teorías distintas, tienen que probarlas, y no se ha rendido prueba al efecto. ¿Qué dice la defensa de Nicole? Nicole colaboró. No es verdad, su declaración no se ajusta en absoluto a la prueba de cargo.

La defensa de Angélica dice que también colabora. Y lo cierto es que en el caso de Nicole y Angélica la colaboración es lejana como atenuante desde que son detenidas en situación de flagrancia con investigación previa, -no fue una casualidad el vehículo en que viajaban-, desde que son detenidas con más de 7 kilos de droga en el vehículo en que se movilizaban y desde que además, se encontró en el domicilio de Angélica una cantidad de drogas de distinta naturaleza, desde que además en el domicilio de Nicole se encontraron evidencias que dan cuenta de la comisión del delito. Estos cuadernos, incluido un cuaderno de la hija, dos cuadernos y una libreta con anotaciones que se condicen absolutamente con el contenido de sus comunicaciones, notas de compradores, precios, quien pagó, quien debe, 200 g., 11/2 de Fa. Asociado a las comunicaciones telefónicas, las anotaciones de esos cuadernos no son baladí. ¿Y dónde están? En el domicilio donde no se encontró droga, de Nicole. ¿Podría decirse, entonces, que al no encontrarse droga Nicole no trafica, que Zunilda no trafica, que Marisol no trafica? La respuesta sigue siendo negativa. Para terminar hace presente que además de la declaración de los testigos, de las comunicaciones telefónicas, de las comunicaciones de whatsapp, el tribunal ha podido observar como los funcionarios dejaron plasmadas las vigilancias en que se observa a las imputadas interactuar, como los funcionarios lograron, en aquel teléfono en que pudo extraerse información, acceder a las comunicaciones que estas sostenían, acceder a las fotografías del teléfono de Nicole donde aparecen pesajes de distintos tipos de droga, y eso también es relevante al momento de calificar el delito, no estamos hablando solamente de más de 10 kilos de cocaína base, sino además de cannabis, tusi, que se incautó sumas de dinero asociado solo a la venta de droga. Los funcionarios tuvieron a



bien hacer consultas del paso del vehículo que ratifica el viaje para cobrar y entregar droga, como dice Nicole en el mes de marzo. A la luz entonces, de la totalidad de la aprueba rendida en concepto del Ministerio Público, ponderada de acuerdo al artículo 297 del Código Procesal Penal, no hay un solo extremo de la acusación que no haya sido acreditado. Insiste en que desde que las defensas plantean una teoría alternativa a la acusación deben acreditarla, y eso, salvo por las declaraciones de las propias imputadas, que ni siquiera se condicen unas con otras, pero aun cuando se condijeran al 100% están en las antípodas de la prueba de cargo rendida, no se puede sino condenar de la manera pretendida por la fiscalía.

Réplica en cuanto a doña Nicole Rojas:

Es común a todas las defensas, salvo la de doña Angélica, tratar de dividir la actividad que realizaban las imputadas, así cada una se hace cargo, y vamos a sus declaraciones, que no son prueba, sino un medio de defensa, empero no tiene obligación de decir verdad, pues no se exponen a ninguna sanción si no lo hacen. Sus declaraciones no hacen prueba y no se ratifican recíprocamente. No lo establece así el código en ninguna norma y exige entonces, que cuando hay una teoría del caso planteada por la defensa, esa teoría del caso es necesario que esta se acredite. La teoría de cada caso debe acreditarse, no se condice con la prueba de cargo. Las declaraciones de las imputadas por sí mismas, desde que son un medio de defensa deben ser acreditadas. Aquí no hay supuestas vigilancias, no hay supuestas escuchas telefónicas, los viajes no son interpretativos, fueron ratificados por comunicaciones telefónicas y por ubicación georreferencial de teléfonos monitoreados, no hay supuestas comunicaciones telefónicas porque fueron reproducidas; claramente, algunas pistas de audio relacionadas con los hechos materia de la acusación. Y vamos a hacer un análisis lógico del tipo penal versus lo que se afirma en la acusación. Lo que dice la acusación es que todas y cada una de las imputadas tomaron parte en el delito de tráfico de drogas. Y después, claro, es necesario



señalar, que realizan actividades de adquisición de droga, sin adquirir droga, sin poseer droga, sin guardar droga es imposible pensar en que se pueda dosificar y vender. Sin adquirir, guardar, poseer, dosificar y vender, es imposible hablar de comercialización y distribución. Por lo tanto, de ahí que, naturalmente de manera lógica, y no solo de manera lógica, sino que de manera fáctica, aparece evidente que se incautó una cantidad de droga, que por envergadura se enmarca dentro del art 3., y que cada una en el rol que le correspondía realizaba distintas acciones relacionadas con el delito de tráfico, adquirir, guardar, dosificar, vender, distribuir, entre Mulchén y la provincia de Concepción, y eso resultó acreditado.

Respecto de las alegaciones de Nicole, en lo sustantivo lo que dice su defensa es que pide una pena justa, dice que cooperó, lo que no es una realidad, está en el imaginario de Nicole y en el alegato de apertura y clausura de su defensa, primero porque hay ciertas cuestiones de texto, ciertas cuestiones reglamentarias y cuestiones fácticas que quedaron asentadas con la declaración de los testigos. Cuando Nicole declara, primero dice que los detectives se quedaron con plata, dice que fue Oviedo, y luego se sabe que Oviedo ni siquiera puso un pie en el domicilio de Nicole; pues concurrió el Sr. Besnier. Luego dice que Oviedo y un Sr. de apellido difícil, la sacaban a fumar, y cada vez que la sacaban a constatar lesiones le trataban de sacar información, incluso mostrándole un teléfono, pero se sabe por el tribunal y los defensores, que en el cuartel de la Briantco no hay calabozos, y por lo tanto, la custodia de los detenidos la hacen los funcionarios de la prefectura, en el cuartel de Angol, no la Briantco. Más aun, el equipo investigador no realiza ninguna diligencia, porque están realizando todas las diligencias administrativas pedidas por el Ministerio Público, para realizarse durante la ampliación de detención. Por lo tanto, de los propios dichos por Nicole y de lo referido por los funcionarios, que es conocido por las defensas, es imposible que aquello haya ocurrido. Además, si algún imputado quiere o pretende acogerse



al artículo 22, lo que procede es que sea un fiscal, ojalá el a cargo de la causa quien toma declaración y despacha la correspondiente orden de investigar, lo que en este caso no ocurrió. Se pretende que el tribunal, sin poder justificar con nada concreto, reconozca una colaboración que no existió. Hace una alusión también a que la mamá de Nicole -que sabía de sus actividades ilícitas- ¿porque le entregaron el dinero?, y Besnier dice que estaba en la cartera de la señora, no en un canasto, ella dijo que era suya, hizo de fe de aquello y se la entregaron.

Réplica en cuanto a doña Zunilda Cartagena:

En la clausura se dice que Zunilda reconoce el consumo y que vende para consumir. ¿Dónde está la prueba de su consumo, más allá de sus propios dichos, y más allá de que alguna vez haya compartido con sus amigas un tipo de sustancias cuando iban al Bohemio; la verdad es que su calidad de consumidora no ha resultado acreditada con ningún elemento objetivo. Dice la Nicole me daba restos para yo vender, de donde en relación con la prueba de cargo pudiera el tribunal desprender que esa afirmación se ajusta a la realidad, cuando escuchamos que doña Zunilda vendía de manera permanente en el Punto, que le rendía cuenta y notificaba a Nicole de sus movimientos, y que incluso ella era quien tenía la amo en Rancagua, donde se los iban a dejar los kilos a 1,2, estas puro perdiendo plata le dice a Nicole, te los venden a 1,5, solo por expresar a modo de ejemplo una de sus comunicaciones; de ahí a ser consumidora, vender restitos y vender para seguir consumiendo hay mucha diferencia.

Dice también la defensa de doña Zunilda que las coimputadas declaran en el mismo sentido, y lo cierto que hemos escuchado algo de orquesta, para de alguna manera distribuirse y separar las responsabilidades, que no es nada nuevo cuando se les atribuye a un grupo de personas la comisión de delito de tráfico, ni siquiera estamos invocando la agravante específica del artículo 19 de la ley 20.000 en su letra a), estamos hablando de un grupo de mujeres que de manera organizada traficaban droga en Mulchén y Concepción, pero siempre



está esta tentación de separar las aguas y por lo tanto, que cada una se haga cargo de un poquitito, y así entonces dividir las responsabilidades y que el tribunal finalmente no considere que todas participan del delito mayor, que es el delito de tráfico. Solo recordar, que en los contrainterrogatorios las imputadas que prestaron declaración fueron coincidentes al decir que Nicole era casi su mecenas. Nicole era quien les hacía los pedidos de supermercado, les tendió una mano cuando necesitaban ayuda, les entregó plata para que pagaran los gastos de sus hijos, por lo tanto, entender ahora que cubrir las responsabilidades con sus declaraciones es una vuelta de mano nomás, y por lo tanto, separar las aguas también forma parte de devolver los favores.

Dice la defensa de Zunilda que no hay fotografías ni publicaciones de doña Zunilda en las redes sociales. Sobre el punto, es dable señalar en primer lugar, que la extracción de datos de teléfono que se hace del único teléfono que fue posible extraer datos, que fue el de Nicole, se hace post detención, cuando el teléfono está incautado y con autorización judicial. En el caso de Zunilda quedó claramente establecido que ella destruyó su teléfono al momento de ser detenida. Y en segundo lugar, cuando los funcionarios se refirieron a que había sido captada, y lo conoce la defensa en su totalidad, las fotografías, las capturas de pantalla, los videos que están en el teléfono de Nicole, cuando dice que se pudo identificar a Zunilda a través de redes sociales, naturalmente se refieren a través de las redes públicas que tenía Nicole; era ella quien tenía su facebook con publicación de pesaje de droga, de su grupo de amigas, videos incluso en los carretes era Nicole, y ahí está Zunilda en muchas oportunidades en bares, en espectáculos, con amigos, incluso aparece en el Punto con una menor de edad, hija de Nicole en el Punto; lo mismo que Angélica. Recordemos también, a propósito de las comunicaciones de Zunilda que habla en primera persona cuando dice, “yo le presté hasta el Punto”, “yo tengo la mano en Rancagua a 1,2 el kilo”, cuando a Dusan le dice “yo tengo de



todo, quiero puro salir de aquí, refiriéndose a la pensión, y nombra las drogas, tengo falopa, tusi, barro, ya no son restitos para consumir.

Réplica en cuanto a Angélica Castillo

Su defensa dice que entregó su celular, pero eso no es verdad. Ella fue detenida en situación de flagrancia, y dentro de las especies incautadas, además de los siete kilos y fracción de droga encontrada, se incautó su celular. Lo que dijo el Sr. Oviedo es que de ese celular, por un tema de que el equipo, el programa UFED va desfasado un año de la seguridad que las compañías otorgan a los usuarios de los aparatos telefónicos, fue imposible extraer información; por lo tanto, ni entregó el teléfono, fue posible post detención extraer información de su teléfono, si del de Nicole, donde se evidencia una interacción permanente; no solo por los vínculos de amistad y agradecimiento a los favores concedidos, sino que también vínculos que dicen relación directamente con el tráfico de drogas. Multimedia omitido, si se envía un audio, foto, etc. y luego se elimina del whatsapp, podemos ingresar después al teléfono y va a parecer así, “multimedia omitido”, multimedia porque es un aplicación de multimedia, whatsapp, cuando eliminamos los mensajes de whatsapp de la naturaleza que sean, verbales, escritos, de fotos, de screenshots, incluso de emoticones, va a aparecer en el análisis del teléfono como multimedia omitido, y eso es lo que dijo en definitiva el Sr. Oviedo. La colaboración es sustancial según la defensa de doña Angélica, y la verdad es que a la luz del monitoreo telefónico, de los mensajes de whatsapp y de la totalidad de la prueba de cargo, el que ahora diga, sí, yo venía a dejar droga, si venía con Nicole, sí tenía droga en mi casa, la droga era para vender, no tiene la más mínima relevancia.

Réplica en cuanto a María Marisol Ferrada

La defensa de María Marisol nuevamente trata de dividir, se remite a lo dicho al inicio. Refiere que la acusación está redactada de tal manera que, y por eso el tipo penal de tráfico está redactado en términos tan amplios, porque no se puede vender si no se posee, porque



no se puede dosificar si antes no se adquirió, y por lo tanto, es una actividad que todas desarrollan, cada una en su rol de manera conjunta, porque la acción de una despliega la acción de las otras, y por eso es que dividir para reinar, es la tentación siempre de la defensa, pero sin rendir ninguna prueba que se condiga con esa división. Entonces dice la defensa, hay que absolverla, porque su conducta no se enmarca dentro de las hipótesis que se plantean en la acusación. El Ministerio Público dice que no, porque la prueba de cargo dice otra cosa. Hace presente comunicaciones entre Nicole y María Marisol donde incluso hablan de donde están las llaves del Punto, la llave se la llevó la Zuni, me quedé puerta afuera, le dice Nicole a María Marisol, que sabía que quien tenía la llave en ese momento era Zunilda. Otra de Marisol con su mamá: vamos altiro, la Sofía no sabe pesar, pero nosotras llegamos altiro; otra en Marisol y Víctor, ella le dice estoy con la Nicole, que se condice con un viaje captado por la policía, ratificado por la georeferenciación del teléfono de Marisol, y refrendado por una llamada que se produce en tiempo real entre Nicole y un sujeto desconocido, que le dice “andamos dejando negocio y cobrando”, y eso ocurre en Lota. ¿Dónde está Marisol en ese segundo de acuerdo a su teléfono? Estaba en Lota con Nicole, dejando negocio y cobrando. ¿Qué negocio? Droga. Pues nadie trabajaba. ¿Qué negocio? Nuevamente la defensa de Marisol divide, o intenta hacerlo, porque las llamadas que hablan de los pitos del Dusan, las reconoce como verdaderas, no como supuestas; las llamadas que hablan de consumo de tusi las reconoce como verdaderas, no como supuestas, pero las demás, las de estar oreando, las de “mamá ya vamos llegando porque había un cliente, porque la Sofía no sabe pesar, la llamada donde es Marisol que sabe dónde están las llaves del Punto. ¿Esas llamadas no se escucharon? ¿No tienen la misma valía de aquellas que sí reconoce la defensa? La verdad es que en ese ámbito, o son todas o no es ninguna, porque están captadas a través del mismo teléfono, por los mismos funcionarios, grabadas desde el mismo equipo y reproducidas en el mismo juicio. Finaliza señalando que los



whatsapp son absolutamente decisivos, de hecho del teléfono de María Marisol tampoco fue posible rescatar información post detención. Pero de las conversaciones sostenidas por whatsapp entre Nicole y Marisol, ¿hay alguna duda de que prestaba, facilitaba su cuenta rut, con la certeza de que los dineros depositados provenían de la venta de droga, no hay ninguna duda, y eso es guardar dinero proveniente del tráfico, ¿Hay alguna duda de que cuando Nicole le pedía que sacara cuentas de cuanto se debía, incluso Nicole en más de una oportunidad le dice a Marisol que ella transfiera, porque ella le guarda dinero, no solo la acompaña a dejar negocio y a cobrar, no solamente es observada en el Punto, no solamente participa de la actividad de tráfico porque ya "estamos llegando", "la Sofía no sabe pesar", sino que además es una certeza que guardaba dinero proveniente del tráfico de drogas y que incluso hacia gimnasia bancaria a pedido de Nicole, para recibirlo y pagar, por lo tanto, llegar a la conclusión, que María Marisol no participaba de la actividad de tráfico en alguna de las hipótesis que se describen en la acusación no se condice con la prueba de cargo. La defensa dice que cuando la Corte de Apelaciones la dejó libre dijo que no se vislumbraba su vinculación. La Corte la dejó libre cuando los antecedentes no eran prueba, y en un muy breve periodo de tiempo. Lo que revisó la CA fue una cautelar en ese momento, lo que no es inamovible. No hay comunicaciones dice la defensa de Marisol entre las imputadas. Recordemos que solo del teléfono de Angélica se extrajeron las comunicaciones de whatsapp post detención, y apreciamos en las declaraciones de los funcionarios, en las fotografías de las vigilancias, en los elementos extraídos del teléfono de Nicole, que todas ellas se veían todos los días prácticamente, vivían en un radio de 300 metros, de hecho María Marisol vivía al frente de Nicole, salían juntas de manera regular, a cobrar, a entregar y también a carretear, por lo tanto, pensar que necesitan comunicarse todas con todas vía telefónica para cometer el delito es un absurdo que debían comunicarse todas, con todas es un absurdo, y por eso es que hay tanto multimedia omitido



desde los whatsapp que se captan desde el teléfono de Nicole, y además sumemos a ello que prácticamente de manera diaria se veían en el Punto, y en otros lugares también; viajando de Mulchén a Concepción, a carretear a Los Ángeles, saliendo a entregar negocio, a cobrar dinero, en consecuencia reitera su petición de condena para todas las acusadas.

UNDÉCIMO: Alegatos de clausura de las defensas. La defensa de la acusada **NICOLE ANDREA ROJAS ALBORNOZ** en su **alegato de clausura** señaló que pide un veredicto justo, lo que se condice con la declaración que prestó doña Nicole, quien no estaba obligada a declarar, no obstante ello presta declaración, menciona que también prestó declaración el 23 de abril de 2022 en el cuartel de la Briantco. Pide se le reconozca su colaboración en esta investigación, señala que lo referido por doña Nicole no solamente se condice con la prueba de cargo, sino que también su declaración sustenta eventualmente dictar un veredicto condenatorio, incluso con las otras acusadas. Cuando declara, desde un primer momento declara que “había ya caído” por la Ley 20.000. Posteriormente refiere que llega a Mulchén y se empieza a dedicar al tráfico de drogas. Incluso, va más allá, y dice que toda la droga que se incautó es de su propiedad. En su declaración dice que vende de kilos, no al por menor, lo que se corrobora con la propia detención de doña Nicole con 7 kilos de cocaína base, más otras cantidades menores de cannabis. Su relato de que vende de a kilos se pudo corroborar con la misma detención, y no en pequeñas cantidades. También señala que la droga que adquiría nunca fue guardada en su casa, lo que se corrobora con el ingreso en su casa, donde no se encuentra droga. Se encontró cuadernos, anotaciones propias del delito de tráfico, que ella nunca desconoce. En cuanto a Angélica dice que la droga encontrada allí es de ella también, y se la pasó para que se la guardara. Ella refirió que en dos oportunidades le pidió que le guardara la droga, y que se demoraba dos días en sacarla de ahí. También dijo que María Marisol la acompañó a cobrar a Coronel



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

y a buscar tusi. En cuanto al día de la detención, ella misma dijo que habían salido a carretear junto con Zunilda y Angélica y que se había quedado a dormir en la casa de Angélica. Luego dice que se levanta como a las 12:00, hora que se condice con las minutas de vigilancia, y la prueba de cargo que rindió el Ministerio Público, incluso, con la declaración de los funcionarios policiales, el Sr. Oviedo, que estaba al sector más oriente de la ruta 146 y posteriormente por las vigilancias de la policía se establece que la versión de doña Nicole, que sale desde Mulchén a la provincia de Concepción a entregar droga a personas que la policía no sabía quiénes eran los receptores materiales de la droga. Recordemos que la teoría del caso del Ministerio Público, por lo menos en cuanto a lo que se rindió en este juicio, una de ellas era precisamente que Nicole vendía droga o abastecía droga a una persona de nombre Yolanda Vera Chandía que fue incluso sindicada a propósito de que esta investigación nace precisamente por las conversaciones que tenía Yolanda Vera Chandía con Nicole Rojas Albornoz, y tal como dijeran los propios funcionarios policiales, el Sr. Oviedo y el Sr. Besnier también, ellos participaron en la detención de Yolanda Vera Chandía. En cuanto a las declaraciones del Sr. Oviedo incluso el mismo refiere que ya estando detenida o en prisión preventiva estas comunicaciones se mantenían con doña Nicole Rojas. Esto también hace sentido en relación a lo que viene sosteniendo la defensa, que a doña Nicole no se le reconoció un 22, una colaboración que establece la Ley 20.000 y que le franquea a las personas con antecedentes penales, y que la ley le posibilita rebajar pena o incluso, cumplir pena sustitutiva a las personas que cumplan requisitos de la cooperación eficaz. La defensa dice que su representada al momento de ser detenida estuvo 4 o 5 días privada de libertad en el cuartel de la Briantco, donde ella refiere fue sacada todos los días a constatar lesiones, y en esas ocasiones los mismos funcionarios policiales que la trasladaban le iban haciendo preguntas, en conocimiento de que ella mantenía antecedentes por la Ley 20.000 y eso es algo que incluso lo refirieron los oficiales de caso,



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

en particular Oviedo, señala que desde que doña Nicole se establece como un blanco de la investigación, ellos a través de fuentes abiertas y fuentes cerradas, este caso el Registro Civil entre otras, obtuvieron antecedentes de doña Nicole Rojas. Entre otras cosas, ellos tenían en conocimiento al momento de ser fiscalizadas o, en este caso, efectuado el control, de que ella mantenía condenas pretéritas por la Ley 20.000; y los funcionarios en conocimiento de aquello le hicieron consultas, como no sabían quién era el receptor de esta droga, era algo lógico que le consultaran quienes eran los destinatarios; basta recordar que todo este juicio parte de una causa anterior y esa causa anterior a su vez parte de otra anterior, y todos sabemos que en los delitos de droga en lo sucesivo desenvuelven en una cadena de personas que caen detenidas, y en este caso la policía de investigaciones, tal como lo dijo el Sr. Oviedo y el Sr. Besnier, no tenían conocimiento de quien era el destinatario de los 7 kilos y fracción de la cocaína base del 23 de abril de 2022, entonces lo lógico resulta preguntar si la policía una vez detenida doña Nicole Rojas, solo continuaron con los ingresos a los domicilios en Mulchén o lo lógico es entender que la policía le haya preguntado quienes eran precisamente estos destinatarios. La pregunta se responde fácilmente, en el caso de Yolanda, el Sr. Oviedo refirió que esta persona había sido detenida, incluso él había participado en su detención, por lo tanto, esa droga que era encargada por personas que estaban privadas de libertad era lógico que no podían ser entregadas a ellas, toda vez que estaban privadas de libertad, de lo que surge naturalmente que hay un tercero que no estaba determinado como dicen los funcionarios policiales, quienes iban a ser los receptores de esa droga. Hacer la salvedad de que quizás no son las personas que encargaron la droga, pero eran las personas que estaban encargadas de recibirla, personas que eran desconocidas por la policía. En este juicio doña Nicole dice que le dio los nombres a los policías, que eran de Coronel, comuna que está dentro de la teoría del caso de Ministerio Público como punto de entrega de droga. Específicamente doña Nicole



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

Rojas refirió haberles señalado a los funcionarios policiales que eran destinatarios de la droga Milton Novoa y Jordano, y que al mes después ambos caen detenidos por Ley 20.000. Los funcionarios policiales, en el caso del Sr. Oviedo, al preguntarle sobre si él vio o escuchó que a doña Nicole se le hacían preguntas, refirió que no lo sabía, pero podía ser, quedó una duda sobre si eso era posible que ocurriera. Lo lógico es que tuvieran un interés en quienes iban a ser los destinatarios de la droga. Esto está corroborado no solo por lo declarado por doña Nicole, sino que también doña Angélica señala que al estar 4 o 5 días privadas de libertad cada día se les sacaba a constatar lesiones, les exhibían fotografías para que reconocieran a los destinatarios de la droga. Doña Nicole creyó que estaba configurando, quizás una atenuante o alguna prerrogativa que le franquea la ley, lo cierto es que ella sí prestó declaración, esta corroborado por lo señalado por la propia coacusada, donde dice incluso que a Nicole la sacaban a fumar. De ello no queda constancia si estamos dentro de un contexto de una cooperación eficaz por expresa disposición legal, no podemos probar que ella efectivamente haya efectuado un 22, por lo menos materialmente, porque no existe en este caso en la misma investigación constancia de que ella haya prestado un artículo 22, pero ello se debe desprender de la prueba que se rindió en este juicio, de que la policía no sabía quién era el receptor de la droga. Doña Nicole señaló que mientras estuvo privada de libertad le señaló a la policía de que los 10 kilos eran de su propiedad, eso no puede ser sino una colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos, por cuanto, parafraseando al fiscal, porque no creerle que tiene 10 kilos. Ella en el fondo se está atribuyendo una droga que no portaba, de la cual refiere también es dueña. Ella dice que también es dueña de una droga que no portaba. Ella da luces de la colaboración que hizo a esta investigación. Ella incluso señala que también le facilitó droga a Angélica en dos oportunidades. Dice sí, que el plato y las dosificaciones que fueron encontradas en el domicilio de Angélica no eran de ella, porque no



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

vendía al menudero, que siempre lo hacía en paquetes enteros. En cuanto a doña Zunilda refiere que la ayudó a dosificar las cosas, porque era desordenada, pero no a vender. Por lo tanto, necesariamente se tiene que entender que doña Nicole ha colaborado con el esclarecimiento de los hechos. Ella también refiere en su declaración que a María Marisol Ferrada le pidió que le prestara su tarjeta, porque ella refiere que no tenía cuenta rut para que le depositaran dinero que era de las ventas de droga, y lo dijo en esos mismos términos. Esa tarjeta que solicita a Marisol era para el depósito de dinero proveniente de la droga porque ella no tenía cuenta rut. De esta manera doña Nicole no solo ha colaborado respecto de si misma, sino respecto de la acusación en los términos que no se puede separar tampoco, en este caso los hechos o la prueba en relación a los acusados; aquí hay un conjunto de antecedentes que inevitablemente podemos concluir que doña Nicole ha colaborado, y señala también que los receptores de la droga eran de la comuna de Arauco, Coronel, Concepción, específicamente en el Manhattan, en la Vega. En este caso ella se coordinaba con Yolanda para la entrega en el sector del Manhattan, en la vega Monumental. Ella refiere que cuando hacía esa entrega en el Manhattan, Yolanda ya estaba presa o privada de libertad, ese es otro antecedente que viene a corroborar que su representada precisamente colaboró con la investigación porque la droga era adquirida por una persona que estaba privada de libertad, pero esta droga era entregada a terceras personas, que eran desconocidas por la policía, como dijeron el Sr. Oviedo y Besnier. Su representada no solo colabora, sino que también dice que el inmueble que arrendó días antes de ser detenida, lo arrendó para guardar droga, lo que se condice con lo que ella dijo, esto es, que no guardaba drogas en su domicilio. El hecho que su hija esté presente en el domicilio es un hecho circunstancial, que se trata de una mujer madre soltera, tiene tres hijos, vive con su madre, su madre se dedicaba a vender comida, colaciones, incluso el mismo comisario Besnier refirió que hizo entrega del dinero que se incautó, -alrededor



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

de \$400.000 y fracción-, en el domicilio de doña Nicole, dinero incautado y entregado a la propia madre de doña Nicole, y se lo entregó porque era un dinero que provenía de venta de colaciones. El hecho de haber menores de edad en el domicilio, era inevitable, no puede exigirle a su representada una conducta heroica de mantener al margen a hijos que viven en el mismo techo, en circunstancias que, tal como dijo ella, no mantenía droga dentro de su domicilio. Ahora, por un hecho puntual, que se ha sacado mucho a colación en relación a una de las hijas que no sabía pesar, eso da prueba que ella no participa mayormente en este delito, más allá de estar presente en el domicilio, en donde no había droga. En efecto, cuando llega la policía no encontró drogas, si cuadernos, tijeras, anotaciones, pero no droga. En base a lo anterior, buscamos un veredicto justo, y un veredicto justo tiene que apegarse a lo que ya se ha rendido en juicio que es la declaración de doña Nicole, que ha estado corroborada con la declaración de la acusada Angélica Castillo, las declaraciones de los funcionarios policiales, en particular el Sr. Oviedo, y el Sr. Besnier, señalando el Sr. Oviedo que no tenían conocimiento de los destinatarios de la droga, por lo que lo lógico es que la policía de investigaciones tenía que hacer las consultas de rigor, en relación de quien era el destinatario de la droga, esas consultas se hicieron, aunque la policía, sobre todo en particular el Sr. Besnier cuando se le consulta él dice no recordar, eso es algo relevante y crea una duda razonable para este tribunal si es que se configuró o no se hizo en este caso respecto de su representada una declaración conforme al artículo 22 o una cooperación eficaz, porque un oficial de caso como el Sr. Besnier, diga que no recuerda en forma reiterada las preguntas de la defensa en relación a si se le hacían consultas relativas a los destinatarios de la droga; decir que no recuerde estima que es una respuesta poco creíble, considerando que él es un oficial de caso, por lo tanto, a él siempre le retroalimentan de la información en forma instantánea, sino de otra manera. Señalar que él no recuerde, no es lo mismo que dijo el Sr. Oviedo. Que dijo “no sé si mis otros colegas lo



habrán hecho”, pero decir no recordar no es lo mismo que decir, quizás otros colegas lo pudieron haber hecho. Aquí en definitiva lo que hubo fue una cooperación eficaz frustrada, en la cual su representada no tiene ninguna responsabilidad de porque en este caso no se le dio lo que la ley franquea, que en este caso son las rebajas de pena y consecuentemente pena sustitutiva en el evento que este dentro del marco penal. Su representada no puede padecer respecto de una colaboración que ella tuvo la voluntad, de que porque no se materializó ya no es resorte de su representada, que la policía haya ejecutado lo que corresponde, o que se haya reconocido por el Ministerio Público la colaboración eficaz. Lo cierto, es que el único remedio que queda en este estadio procesal es que se le reconozca la colaboración sustancial y se le califique esta.

Réplica:

La defensa inició su alegato de apertura y de clausura pidiendo una pena justa, lo que se traduce en una condena justa. Hace presente que en ningún momento esta defensa ha tenido una tesis alternativa a la planteada por el Ministerio Público, lo que sí ha señalado la defensa y que no controvierte la acusación, es que pide se le reconozca a su representada una colaboración sustancial en los hechos, lo que de modo alguno puede ser interpretado como una tesis alternativa, ella nunca ha separado aguas, ella dice que toda la droga es de su propiedad, dentro de las alegaciones del Ministerio Público, éstas se sustentan en declaración que prestó doña Nicole Rojas en este tribunal, entre otras cosas de que doña María Marisol le manejaba la cuenta del banco, y que esos dineros que se depositan en esa cuenta eran dineros producto del tráfico de drogas, por lo tanto si vamos a no separar los hechos o las circunstancias en este caso, tiene que ser también respecto de doña Nicole, quien ha dado razón de sus dichos e incluso eso ha utilizado en el Ministerio Público para sus alegaciones de clausura respecto de las otras encartadas. Ahora, yendo a lo medular, es complejo acreditar un 22, menos aún en este estadio procesal, considerando de que por



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

expresa disposición legal estas no quedan constancia en la carpeta de investigación, es una prueba diabólica demostrar un artículo 22 frustrado como se ha tratado de demostrar en este juicio oral, pero lo cierto es que su representada sí tenía antecedentes por la Ley 20.000, si era de conocimiento de los funcionarios de caso, la lógica implica que no estamos hablando de policías inexpertos, son policías de muchos años en la Briantco, y ellos sí refirieron de que tenían conocimiento por fuentes abiertas y cerradas respecto de la identidad de Nicole, y entre otras cosas ellos tenían acceso precisamente a su extracto de filiación y antecedentes, circunstancias que es evidente que en las circunstancias que se encontraron o se detuvo en este caso a Nicole Rojas, con kilos de droga, es lógico preguntar a quien estaba destinada la droga, sabiendo que quien contacta a Nicole eran personas que están privadas de libertad, de modo que suponer que la policía terminó su labor, o agotó su labor policial solo con la detención, no es lógico, incluso la experiencia en este mismo juicio, da cuenta que todo viene de una concatenación de investigaciones, donde una es consecuencia de otra. Por lo tanto, no es algo improbable que los nombres que ella refirió dar a los policías, Milton Novoa y Jordano son personas que están en prisión preventiva, por la Ley 20.000, y son personas que ella dio los nombres a los funcionarios policiales, que ella solo puede recordar las caras de ellos, pero no puede recordar los nombre de los funcionarios policiales, por lo que no se le puede juzgar a ella por un error de nombres, no se le puede juzgar por no recordar un apellido, y considerarlo determinante para considerar si prestó una colaboración eficaz. Lo cierto es que Nicole también tiene conocimiento de que habiendo sido ya condenada por Ley 20.000 sabe que existe esta figura del art 22, por lo tanto, si nos preguntamos si ese diálogo se dio, lo más probable es que si se dio, con los policías habidos de tener información sobre los destinatarios de la droga, porque no era tráfico en pequeñas cantidades. Esa conversación si se dio, pero no podemos personalizar a doña Nicole con algún nombre en particular de los funcionarios policiales, sino que



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

tenemos que entenderlo como institución. Ahora bien, en esa etapa embrionaria de la investigación, que fue una detención por flagrancia, era muy improbable que prestara declaración ante un fiscal, toda vez que esto se dio mediante el desarrollo de la misma detención, cuando se le consulta a ella, entre otras cosas, que iban a encontrar en el domicilio, etc. Por lo tanto la pregunta es, ¿Qué gana su representada al señalar en este juicio que hizo un 22, y que no obstante no se verificó? nada obtiene ella, es algo mal visto. Recordar también que se ha hecho gala de la información de whatsapp, de hecho se incorporó en este juicio la mayoría de los audios y whatsapp obtenidos del teléfono de Nicole, y esto es algo que también debe considerar el tribunal, justo de su teléfono se tuvo acceso y se extrajo antecedentes antes de la detención y que fueron reproducidos en este tribunal, no así respecto de las otras encartadas, que por los diferentes motivos, tanto de destrucción de su teléfono o eliminación de los datos no se pudo obtener esa información, de modo que hay hechos objetivos corroborables por este tribunal de que su representada ha sido consistente en su versión. Ahora, lo que viene solicitando esta defensa, no es que se le reconozca un artículo 22, pues no es el estadio procesal para hacerlo, lo que está pidiendo es que se le reconozca una colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos y que no va en pugna con lo que dice el Ministerio Público. Refiere que no tiene una teoría alternativa, por lo tanto, el hecho que su representada diga razón de sus dichos, y el hecho de que haya prestado declaración no estando obligada a decir verdad, pero que se pudo corroborar con las restantes declaraciones y la prueba vertida, sostiene su petición de que se dé una pena justa.

La defensa de **ZUNILDA LORETO CARTAGENA CARRASCO**, en su **alegato de clausura** señala que doña Zunilda Cartagena refirió en qué condiciones vivió y creció, habló de su embarazo adolescente, que tenía una hija de 15 años, y relató también el consumo de drogas a temprana edad. Era oriunda de Rancagua, y por cosas de la vida llegó a



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

Mulchén, con una pareja, y luego conoce a las coimputadas y establece una relación de amistad con ellas. Reconoce ser consumidora y que vendía para seguir consumiendo y mantenerse. Dice que Nicole le regalaba droga y que ella también compraba y la vendía. Lo hacía en el lugar llamado el Punto, lo dosificaba y lo vendía a terceras personas. Además, las tres coimputadas, también lo dicen. Nicole le dice que le regalaba lo que quedaba de las bolsas. La prueba de cargo no es suficiente para acreditar tráfico, toda vez que no se cumple con todos los verbos rectores aquí señalados. La acusación dice desde fecha indeterminada hasta el día 23 de abril, se supone de acuerdo a los hechos materia de la acusación que doña Zunilda estaba formando parte de este grupo de mujeres en que se realizaban actividades de adquisición, efectuando guarda de droga, dinero y otras especies relacionadas con el tráfico, y luego se refiere a los distintos domicilios a los cuales se ingresó, qué es lo que fue incautado en cada uno de los inmuebles, y para hacer un análisis de lo que dice la acusación, más lo que la fiscal en su alegato de clausura señaló, conclusiones respecto del delito de tráfico y como llegamos a ello y de que todas las imputadas tienen la participación en él, como participan, y ella refiere viajando, guardando droga, cobrando droga. Cuatro meses de investigación llevaba la policía donde se realizaron diligencias investigativas, tales como, interceptaciones telefónicas, vigilancias discretas, vigilancias reconstructivas, georreferenciales, todo detallado en los informes y en los resultados de la investigación. ¿y qué es lo que escuchamos en este juicio, independiente de todas las pruebas que se acumularon durante el desarrollo de la investigación, que el blanco investigado era Nicole Rojas, ya desde noviembre de 2021, quien vendía grandes cantidades de droga, realizaba viajes a distintas localidades con la finalidad de comercializar sustancias, sostenía conversaciones telefónicas, enviaba mensajes por whatsapp, que daban cuenta de los dineros que ella percibía, las ventas, los pedidos que le hacía a terceras personas, de distintos tipo de droga, las entregas que realizaba en su vehículo Mazda



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

gris, y en relación con las coimputadas, incluso a una de ellas, doña Nicole le vendía. Esto fue corroborado por la misma imputada, doña Nicole Rojas, que señaló que toda la droga era de ella, que le había vendido incluso a la coimputada Angélica Castillo, señaló sus compradores, proveedores, y en cuanto a doña Zunilda señaló que a ella le regalaba, para que pudiera mantener a su hija y además, porque Zunilda era consumidora.

Entonces, haciendo un análisis de la participación de doña Zunilda, parte por su identificación. Dicen que el 26 de enero, a las afueras del hospital tienen el primer acercamiento con doña Zunilda. El Sr. Oviedo dice que la identifican a través de redes sociales, facebook o instagram, que ingresan a estas redes para identificar a estas personas, y que pudieron apreciar en el juicio de acuerdo a los informes que se adjuntan a la investigación y del día de la detención; un informe que da cuenta de dos pantallazos de facebook, uno del perfil Rojas Rojas, y otro del perfil de María Marisol (Marilú). Por lo tanto respecto de ello que información tenía la PDI, que mantenían fotos de dos personas, doña Nicole y doña María Marisol, sin embargo ese anexo, respecto de la identificación de estas personas, en ninguna parte se señaló alguna captura del perfil de doña Zunilda Cartagena, ni de instagram, ni de facebook, versus lo captado de las coimputadas. ¿Qué fue lo relevante? Se captó una imagen respecto de doña Nicole respecto de su tatuaje, fue consignado en este informe policial, fue consultado respecto de la defensa, qué fue lo que ellos determinaron en ese informe; que es el mismo tatuaje que aparece junto con la droga, por lo tanto, es Nicole Rojas, aparecen dos mujeres, es María Marisol y Nicole, y resulta que respecto de Zunilda Cartagena, que ellos dicen que la identifican a través de redes sociales nada pudimos escuchar en este juicio. Incluso el Sr. Besnier en su declaración y a la pregunta de la defensa dice, bueno, si no está consignado en el informe respecto de este perfil de la imputada o de la forma como identifican a doña Zunilda, bueno, si no está en el informe, no está. Entonces cómo determinamos la identidad



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

de doña Zunilda, cinco meses después, cuando ingresan al domicilio y encuentran un vestido de mini respecto de aquella. Pareciera que algo falta respecto de la identificación de doña Zunilda al menos en cuanto a lo señalado por los funcionarios policiales, que claramente uno, no olvidar, el oficial de caso, que estaba a cargo de las escuchas, de las transcripciones telefónicas y el otro de las actividades operativas. Ahora, en cuanto a las vigilancias estacionarias, discretas o reconstructivas, solo se aprecia el 26 de enero cuando Nicole estuvo enferma, afuera del hospital, y el 25 y 26 de marzo en horas de la noche, dirigirse con sus amigas a una disco. En cuanto a la vigilancia estacionaria el día 25 de marzo, en Villalón 155, 4 horas, ven llegar a doña Nicole, se baja, luego se retira y la vigilancia sigue respecto de doña Nicole, doña Zunilda aparece en el último momento cuando sufre el accidente Nicole y ella se sube al vehículo, por lo tanto, de las cinco vigilancias discretas, en ¿Cuál de las vigilancias vieron a doña Zunilda en el vehículo Mazda gris? Solo una vez vieron a Zunilda en el Mazda gris, en la noche. Con respecto a las otras vigilancias que la habrían visto en el Mazda gris no está corroborado con ningún otro medio. Una vigilancia georreferenciada respecto de María Marisol, quien habría realizado un viaje y el segundo cuando doña Nicole viaja con Angélica hasta Concepción, en ningún caso se logró visualizar a Zunilda con doña Nicole realizar viajes para entregar droga o cobrar dinero. En cuanto al acopio, no se encontró droga en su domicilio, tampoco otro elemento relevante, nada más que una pesa, no se vio lujo en esa habitación, si bien encontraron una balanza, puede ser utilizada para pesar y vender en el Punto o para su consumo. Llama la atención lo del acopio, toda vez que ambos funcionarios policiales refieren luego de toda esta investigación, en las conclusiones de la investigación, dos domicilios que fueron utilizados para el acopio, el de los Lingues y de Los Coigues, y el de Villalón no fue ocupado para el acopio. En cuanto a los cobros de dinero, en las conversaciones y whatsapp, se advierte los cobros y las cuentas que se facilitaban unas a otras para efectos de la



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

transferencia de montos de dinero para efectos de recibir pagos. Respecto de doña Zunilda, ¿Qué escuchamos? Nicole le dice hay que cobrar al Colito y al Nico, ok yo le voy a cobrar. Esa fue una conversación, pero no fue corroborada, no tenemos certeza de que ello haya ocurrido de esa forma, que ella efectivamente le haya cobrado al Colito o al Nico, o que le hayan ido a entregar esas sumas de dinero, porque tampoco tuvimos una vigilancia durante ese periodo, por ejemplo, en el Punto para efecto de corroborar si era así o no. Con respecto a las escuchas, escuchamos dos cuestiones relevantes, porque en una declaración del Sr. Oviedo, señala que nosotros sabíamos que Zunilda era oriunda de Rancagua y que tenía contacto con proveedores, y que ellos habrían tenido conocimiento de una llamada en que Zunilda recibiría kilos de Rancagua. Pero, lo cierto es que no escuchamos una llamada así en este tribunal, no leímos una transcripción respecto de esto, no fue interceptado, no fue corroborado, incluso el mismo Sr. Oviedo, dice que fue una llamada, que no quedó ningún registro. Solo lo escuchó, ¿pero no lo transcribió? ¿No quedó registrado? No hay ningún medio para corroborarlo. No tenemos certeza de que eso haya ocurrido. Y un segundo llamado entre Zunilda y Nicole, donde Zunilda le comenta que tendría problemas con una persona, y que Nicole necesita droga, y Zunilda le dice, sí, recíbesela. Esta información, respecto de ese llamado tampoco fue corroborado, y también lo señaló el Sr. Oviedo. Es decir, no tiene ninguna certeza de que esa droga haya tenido ese destino final, que haya llegado acá, que doña Zunilda haya tenido alguna participación respecto de eso, no escuchamos ningún otro llamado en cuanto a los kilos, si finalmente quedó en una conversación. No se corroboró con ningún otro medio, ni tampoco sabemos el nombre de esta persona y cuando se le pregunta al funcionario por un tal Chuli, señala que no podía dar información porque era aparentemente de otra causa. Y en cuanto a que Zunilda quería salir del Punto respecto de la llamada de Dusan; señala que escuchamos muchas llamadas entre Dusan y Nicole. Claramente Dusan



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

le compraba a Nicole, le debía dinero, le preguntaba por distintas sustancias; pero si Zunilda tenía una relación de pareja con Dusan, y esta traficaba, ¿porque entonces se relacionaba con Nicole? Afirmar que Zunilda era un brazo operativo de Nicole Rojas después de 4 meses de investigación, en que sí escuchamos hablar de 20g., 30g., 100g., si Zunilda reconoce que vendía en el Punto, y que concluyen los funcionarios de policía investigaciones que doña Angélica y doña María Marisol son brazos operativos de Nicole Rojas, con distintas funciones, cobros, traslados, y doña Zunilda Cartagena no aparece en el informe del 26 de abril de 2022. Tenía orden de detención, había sido ordenada la entrada y registro en Villalón 155 y no aparece en el informe. Cinco meses después, en septiembre, policía de investigaciones realiza toda su investigación, adjunta toda la documentación relevante del caso, con las transcripciones y nuevamente Zunilda no aparece en las conclusiones del resultado de la investigación. Tanta relevancia tenía doña Zunilda que no la consignaron? ¿y cuál fue la explicación? Error de tipeo. Besnier dice que se les pasó dejar consignado que Zunilda era un blanco operativo. Los funcionarios dicen que en el Punto se vende y se consume, hasta comen, se trafican papelillos, pequeñas cantidades. Cuando se incorpora en la acusación a doña Zunilda como brazo operativo, pide recordar un audio que escuchamos donde ella dice voy hacer 120, y me voy a ir a trabajar para ganar 20 por 100; es decir, ella iba a ir a vender al Punto unos papelillos para ganarse 20 por 100, ¿eso se condice con una traficante, una persona que compra por kilos, que vende por kilos, que vaya a ganarse 20 por 100? Por lo tanto, el monto incautado a Zunilda \$70.000, podría coincidir con un gran suma de dinero producto de la actividad de tráfico que ella desempeñaba?, Encontraron un DAU en su domicilio, pero dijo que dio otro domicilio dando razones de ello; tenía sospecha de Covid, y no quería contagiar a su hija y a doña Natasha, por eso dio el domicilio de Nicole Rojas. El mismo día que ingresan a los domicilios estuvo en Villalón 155, y dio cuenta de los motivos por los cuales se retiró. Fue detenida el 29 de



septiembre (sic), por otros funcionarios policiales, que lanzó su teléfono al suelo, le incautaron \$300.000, y lo cierto es que no escuchamos a esos funcionarios, solamente tenemos los testigos de oídas, incluso respecto de la detención que en cuanto a los dineros que fueron incautados tampoco se reflejan en la acusación. Pide en definitiva, que en base a lo ya referido, que los hechos sean recalificados por lo cual fue acusada doña Zunilda a la figura del artículo 4 de la ley 20.000, esto es delito de tráfico en pequeñas cantidades.

Réplica defensa Zunilda Cartagena

Respecto de la responsabilidad claramente, doña Zunilda respecto de la participación que a ella le correspondió, es de lo que debe responder. Acá se señaló por parte del Ministerio Público que aquí no se rindió ninguna prueba respecto de su consumo, pero dentro de las líneas de defensa ella dijo que era consumidora y que además, de consumir, ella vendía para satisfacer su consumo. Refirió que no solo eran estos restos de droga que le regalaba Nicole lo que vendía, sino que compraba a terceros para vender. Respecto de que rendía cuenta a Nicole, lo cierto es que de las transcripciones telefónicas como también de whatsapp, entre ellas no hay ninguna rendición, salvo una en que dice le voy a cobrar a ciertas personas; pero no fue nunca corroborado, lo demás son interpretaciones, cuando se refieren específicamente a estas personas de Rancagua, o que ella tenía la mano, son interpretaciones de funcionarios policiales, en razón de que Zunilda le comenta a Nicole, pero que eso se haya verificado o se haya corroborado, por lo menos en esta investigación no ha ocurrido. El Ministerio Público señaló también que las imputadas se veían prácticamente todos los días; entendemos sí, que había una relación de amistad entre ellas; si las tareas que correspondía a cada una eran divididas, y se veían todos los días, al menos hubiésemos en este juicio tenido la oportunidad de visualizar más de las 5 vigilancias que vimos, si era una relación tan habitual y de todos los días, desde enero hasta marzo de 2022, lo cierto es que solo 5 vigilancias discretas, fueron las



que pudimos apreciar, un viaje incluso georreferencial. Claramente si Zunilda tiene que responder es por aquello que ella ejecutó y lo que ella declaró y se pudo corroborar a través de los funcionarios policiales y las escuchas, que vendía en el Punto. Por lo que pide recalificación de la participación en cuanto a esta imputada.

La defensa de **ANGÉLICA MARISOL CASTILLO SEPÚLVEDA** en su **alegato de clausura** señala que la teoría de esta defensa es colaborativa y coincidente con los cargos del ente persecutor, no tengo teorías alternativas, y prueba de ello es que su representada reconoce como la investigación fue dirigida en su contra. En la acusación se dice desde fecha indeterminada y hasta el 23 de abril de 2022; sin embargo pudimos saber que no es de fecha indeterminada, pues desde noviembre de 2021 había una investigación con dos sujetos, una pareja de Chiguayante, y que luego esto deriva a una tal Yolanda Vera, y que ella contacta luego a comienzos de enero a Nicole Rojas, y recién a mediados de enero se logra la autorización del tribunal para interceptar el teléfono de Nicole Rojas; entonces siendo más precisos desde mediados de enero comenzó la investigación en el juicio que nos ocupa. Pero, en enero no se mencionó a doña Angélica Castillo, en febrero se mencionaron especialmente a María Marisol y Zunilda, pero no a Angélica Castillo, y en marzo ocurrió lo propio, de manera que las escuchas telefónicas que se hicieron presentes en este juicio comenzaron el 08, 11, 14 y el 17 de abril de 2022. A propósito de esto comparte extracción de teléfono de whatsapp de Angélica, y en él se puede ver mencionada a Angélica, pero la gran mayora dice multimedia omitido, y el Sr. Oviedo dijo que eran guiños, y al preguntarle por cuales, dijo que no sabía. A propósito de la colaboración también le preguntó, si era perito fonético acústico y dijo que no; le preguntó si se habían realizado pericias fonético acústicas en la imputadas durante todo el tiempo que permanecieron privadas de libertad, y dijo que no. Entonces, si su representada entrega el celular, entrega su clave para que le extraigan datos, hay desde ya establecida una primera



cooperación. Y la segunda la tiene en estrados, pero ella naturalmente no puede realizar relatos extensos como lo hizo Nicole Rojas, porque no es tanta la información que ella puede aportar. Y aun así señaló, que efectivamente, lo que no consta en la carpeta, había tenido un trato con Nicole donde ella le había ofrecido una droga, un kilo de pasta base para que ella la vendiera, que con su pareja la vendió, pero que no devolvió el importe de ese kilo. En segundo término, también reconoce que Nicole le pide guardar una cantidad, también reconoce que los platos que estaban secándose, estaban en su casa, porque Nicole se lo pidió. No desconoce jamás el delito de tráfico, sin embargo, ella nunca se relacionó con la hija menor de Nicole Rojas, ni tampoco tenía ninguna mano en Rancagua o no negociaba precios, no recolectaba dineros con otros deudores o receptores de Nicole. Lo cierto, es que a Angélica solo se le conoció los últimos meses, y cuando se le preguntó al Sr. Oviedo por la interceptación y monitoreo telefónico de su teléfono, él señaló no se monitoreó el teléfono de Angélica. Entonces, claro que hay validez en su declaración, hay validez en los aportes que pudo realizar dentro de sus facultades en este tribunal. No desconoció su voz cuando la fiscal le mostró algún audio donde ella aparecía, no negó, no se excusó, sino que declaró voluntariamente, en este sentido podemos decir que puede resultar un tanto mezquino por parte del ente persecutor, decir que no hubo colaboración, porque lo cierto es que sí la hubo, y esta fue a lo menos sustancial.

Réplica de la defensa de la defensa de Angélica Castillo.

La Srta. Fiscal en su alegato de apertura dijo esta historia será contada por sus protagonistas, y efectivamente doña Angélica relató, reconoció cual fue su intervención en esta relación de amistad que existía entre ellas. Renunció a dos derechos estipulados en nuestra legislación, el del artículo 93 letra g), derecho a guardar silencio, y también a su derecho a no inculparse, estipulado en la Constitución, artículo 19N°7 letra f) y esta confesión, citando un poco la historia de la ley, y a propósito de ello al académico don Jorge Mera, la atenuante del



artículo 11N°9 fue introducida por la ley 19.806 el 31 de mayo 2002, en reemplazo de lo que fue la confesión espontánea, lo que permite establecer que el estándar exigido para dar cumplimiento a la misma no es lo esgrimido por la fiscal. Don Enrique Cury por su parte, alude que la colaboración a que alude la ley puede consistir, como tanto en el aporte de antecedentes relativos al esclarecimiento del hecho punible propiamente tal, como la intervención que en él ha tenido el propio sujeto u otras personas; y lo cierto es que eso es lo que realizó en su declaración doña Angélica Castillo Sepúlveda.

La defensa de **MARÍA MARISOL FERRADA MILLAQUÉN**, en su **alegato de clausura** solicita que se absuelva a la acusada de los hechos materia de la acusación, porque primero, los verbos rectores señalados en la acusación fiscal hablan que todas las encartadas toman parte, de manera tal que la defensa debe entender que el Ministerio Público entiende que hay un concierto previo. En segundo término, cuando habla propiamente tal de los verbos rectores, hace alusión de la adquisición de droga, a la guarda de droga, de dinero y de otras especies provenientes de dicho delito y traslados de droga de Mulchén a Concepción. Primero, todas las acusadas declararon en el juicio oral que María Marisol no se dedicaba al tráfico de droga ni al microtráfico. De hecho Angélica dijo que la conocía hace mucho tiempo, que trabajaba en un furgón y que no se juntaban mucho por el problema que había tenido su mamá, que fue un ataque cardíaco, y que ella no se dedicaba a esto. Y doña Zunilda, por su parte, señala que ella sabía que Marisol no traficaba. Misma afirmación hace Nicole con mayor extensión al señalar que ella nunca quiso meter en esto a Marisol, porque a ella tampoco le interesaba estar metida en el tema del tráfico o microtráfico al cual ella se dedicaba. Ahora, ¿Qué es lo que ha sido imputado por el Ministerio Público? Primero, respecto de los viajes, concretamente se han precisado por parte del Ministerio Público a lo menos tres viajes en este juicio: 1) el de 25 de febrero 2) entre el 25 y 26 de marzo y 3) el viaje de 23 de abril al ser detenidas Angélica y



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

Nicole. Respecto del viaje del 25 de febrero, contamos con lo dicho por el funcionario, Sr. Oviedo, quien refiere que se hace un monitoreo a los teléfonos, autorizados desde el 2 de febrero en adelante, conectividad que comienza el 4 de febrero, donde se escuchan conversaciones principalmente de María Marisol con su pololo Víctor, 538 pistas de audio con conversaciones, 8 de importancia que fueron transcritas en los informes; conversaciones de María Marisol de drogas del 25 de febrero, no hay, conversaciones que acrediten que María Marisol se dedicó el día 25 de febrero al traslado desde la comuna de Mulchén hacia Concepción, solo el traslado físico, pero que ella llevaba en su poder, y que se iba a trasladar droga como lo dice la acusación, la respuesta es no. Lo que pudimos escuchar es una conversación de Marisol con su pololo que le refería que iba con Nicole y con Nico, ¿A qué iban? Lo dice Nicole, lo dice Marisol, iban porque una persona les iba a dar tusi para su propio consumo, porque Nicole refiere que ella no vende tusi, es más, los funcionarios policiales pudieron decirle al tribunal que Marisol si era consumidora de tusi, en varios audios y en varias transcripciones, incluso en whatsapp que ella está volada. Pide que le pasen tusi, que es lo que pudimos escuchar. Respecto de la conversación que tuvo Nicole, con una persona el día 25, donde efectivamente le decía que estaba fuera de su domicilio, que se bajaba, es una conversación que tuvo Nicole, donde le decía si se podía acercar a la casa, no sabemos si estaba dentro del auto Marisol, ni mucho menos podemos llegar a concluir a través de un llamado telefónico, que permite muchas interpretaciones, que efectivamente ella iba a entregar droga, y mucho menos iba a cobrar un dinero, circunstancia que ni siquiera se escuchó en los audios, respecto de la entrega de droga, como es que se señala en la acusación. De manera tal que whatsapp no existen de doña Marisol, conversaciones telefónicas tampoco existen, y por tanto no hay nada, sino que una reconstitución de lo que pasó y las distintas antenas en que se colgaba el teléfono de su representada para



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

llegar a la comuna de Concepción y Lota, y posteriormente su regreso hacia la comuna de Mulchén.

Respecto del segundo viaje, 25 y 26 de marzo, donde supuestamente a través de los whatsapp se puede ver que Nicole le dice a amiga linda que la acompañe a buscar algo pasado el peaje y le pregunta dónde está. ¿Qué es lo que se señala por parte de los funcionarios? Que no hay audios que hagan alusión a que su representada viajó el día 25 y 26, ¿qué es lo que tienen? Un supuesto informe de vigilancia donde la persona parece ser su representada; sin embargo a través de las conversaciones telefónicas, si hace un correlato entre las horas en que se emiten los whatsapp versus las horas en que supuestamente Nicole chocó, salió del taller mecánico, se reconduce a su domicilio, sale supuestamente con Marisol y después choca donde se encuentra Zunilda, le cuenta todos y cada uno de estos choques a su representada contándole incluso que habían funcionarios policiales y su representada le dice y que querís que haga. Cuando le refiere que había chocado, le dice que no quiere ir, que estaba deprimida, y eso es a la hora en que los funcionarios supuestamente habrían visualizado a alguien que tenía unas características morfológicas similares a Marisol, sin acreditarlo en el informe fehacientemente de que fuera Marisol, y resulta de suyo importante porque eso nos permite relacionar el traslado supuestamente de Marisol con Nicole hacia el sur, sin embargo en el whatsapp se señala “no se llegar, pon el GPS poh”, y así mismo lo cuenta su representada al momento de declararlo al tribunal. De manera tal, que la respuesta es no podemos acreditar ni el traslado de droga, ni que era su representada, ni que hacía cobros, ni que contaba con los hechos descritos en la acusación fiscal.

Y finalmente el viaje de abril que terminó con la detención de Angélica y Nicole, circunstancia en que Marisol no iba al interior del auto. Y cuando se trasladan a su domicilio no encuentran nada de interés criminalístico, solo el celular que estaba siendo monitoreado. ¿Había alguna llamada donde su representada tomó conocimiento de



que se hacía un traslado de droga ese día? No. ¿Había un whatsapp que refiriera que su representada sabía que se iba a trasladar droga por parte del resto de las encartadas, ese día, a esa hora, a la ciudad de Concepción? No. De manera que si unimos concatenadamente la prueba de cargo para acreditar un delito de tráfico de drogas por parte de su representada, en relación al traslado de droga, la respuesta es que no existe prueba de cargo que sindee a su representada con conocimiento, y más en participación con el delito de tráfico de drogas.

Hay dos puntos más tratados en la acusación fiscal: adquisición y guarda de droga y dinero, y otras especies relacionadas con el tráfico. Adquisición: Su representada ha dicho que es consumidora de tusi. Y hay incluso whatsapp donde ella le pide a una amiga, y le pregunta si el Tomate tiene o no tusi para ir a comprar. Señala en otros whatsapp que se encuentra volada, y que se tiró una línea, que es indicativo de este tusi, que incluso es más, se muestra en fotografías una cantidad del día 25 de febrero donde ella sin señalar que era para venta, ni nada, se jacta o lo muestra en su red social, que fue previamente extraída por parte del oficial del caso de esta causa. Así las cosas, solo podemos tener dos whatsapp que nos pueden relacionar con algo que diga relación con droga. Ahora, valga decir tráfico, microtráfico, consumo, se concretó o no, esa adquisición no la podemos hacer, porque claramente el ente persecutor tampoco lo señaló, ni lo acreditó; y son dos whatsapp donde su representada habla de 20 gramos de droga y de 35 gramos de droga. Que incluso se le pregunta a ella, y una es una droga que era para su hermano René, y al preguntarle al funcionario policial quienes eran su grupo familiar, él señala que uno de ellos es su hermano René, Polo, Elías, Jani, Maira, etc, y otro era para Alejandro, amigo de Elías. ¿Tráfico? Cree que no es tráfico, más cuando no se ha acreditado efectivamente la concertación de dicho ilícito, ni siquiera del microtráfico. Reproduciendo las palabras del fallo de la Corte de Concepción, dice que efectivamente no hay ningún elemento que vincule a Marisol Ferrada, tanto, con la droga encontrada en el



vehículo, como con la droga encontrada en el domicilio donde estaban los dos kilos develados a otra de las encartadas de esta causa. Entendiendo efectivamente que la prueba que ha sido presentada por parte del ente persecutor -contratos y descubrimiento en flagrancia- no puede ser el único elemento que sirva de base para entender que su representada tenía un conocimiento en la adquisición y guarda de droga. Más aun, que de lo suyo resultan relevantes los audios porque hablan de reventón, sí, pero qué relación tiene un llamado de reventón con el resto. El Ministerio Público a través de los funcionarios policiales, nos dijeron que esto era una réplica, un eco, un repetir de información, vale decir, las llamadas son grabadas una a una, de manera tal que preguntado el Sr. Oviedo sobre si había alguna llamada de doña Marisol cuando le comentaron personas distintas sobre el reventón, si ella había replicado la información, la respuesta fue no. No fue replicada ni por llamadas telefónicas, ni por whatsapp. Puede haber sido replicada por otro medio, dice, ¿pero fue acreditada la réplica por otro medio? No existe réplica en la carpeta investigativa por instagram, ni facebook, todo es una interpretación. Guarda: otra palabra utilizada como verbo rector en la acusación. Creemos que no existe guarda porque no fue encontrado nada en su domicilio, de hecho el funcionario dijo nosotros creímos que nos íbamos a encontrar con droga, ¿por qué se pregunta? Porque no hay nada que diga durante toda la investigación que su representada guardaba droga. De hecho es más, cuando Nicole habla con uno de los sujetos, le pregunta si está en la casa; el funcionario dice iban para su casa o a la casa de Marisol, pero es una interpretación que hace el funcionario porque la casa de Nicole estaba frente a la de Marisol, pero nadie se escucha, ni en un whatsapp, ni en un audio referir que va a ir efectivamente a buscar la droga que está guardada en la casa de Marisol. Me dirán que no es necesario encontrar droga, me dirán que los audios no pueden ser concretos o precisos, porque la droga es un delito que generalmente no se devela en los audios, pero también podrá ella decir que las llamadas



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

no son un medio de prueba per se, son interpretables. Por ejemplo, cuando el Ministerio Público exhibió el audio donde hablaba Nicole con un joven que era su otra pareja que vivía en la ciudad de Rancagua, hablando de que “por favor hálame a mí”, él le dice “habla para acá”, “ya si la Marisol está haciendo eso”...yo entiendo, que lo que efectivamente estaba haciendo Marisol es hablándole a ella, y por eso lo que hace él, es llamarle la atención a su pareja o decirle tómame en cuenta, y contéstame lo que te estoy preguntando, no respecto del oreo; y el ente persecutor lo interpreta de manera distinta, de manera tal que creemos que las llamadas que hoy se han dado a conocer, que son 538 y solo 8 transcripciones, no pueden ser prueba suficiente. Por una poderosa razón, y por ello le pidió al funcionario que leyera las transcripciones. En las llamadas policiales había una donde su representada señala que le iba a ir a dejar unos pitos a un sujeto, y le dice tú lo recibes, ya no, fuimos a dejar unos pitos, y posteriormente en otra llamada dice sal, estamos afuera, y le hizo leer al funcionario que lo había olvidado, que los pitos que le iban a dejar al Dusan que era pareja de Zunilda, fue de fecha 15 de marzo, y la fecha en la cual le decía, te venimos a dejar eso, sal es de fecha 31 de marzo. Cuando escucha al funcionario declarar, entiende que habla de una misma llamada, una misma oportunidad, un mismo hecho, sin embargo cuando lo hace ver las fechas nos podemos dar cuenta que son cosas completamente distintas y días completamente distintos. Ahora, que yo diga que le vamos a ir a dejar unos pitos al Dusan, ¿dice relación con un delito de tráfico de la ley 20.000 en la categoría que está siendo sindicada por el ente persecutor y la pena que está siendo pedida por el ente persecutor? La respuesta creemos que es negativa. No escuchamos tampoco hablar a su representada en ninguna comunicación telefónica ni de fa, que dice relación con falopa, ni de fi, que dice el Sr. Besnier y otros que se habla de fino, no como el Sr. Oviedo que cuando le preguntan si fi es fino, dice, no, eso es ketamina; por lo tanto, quiere él involucrarla con la ketamina, en circunstancias



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

que ella siempre dijo que era consumidora, ni de kilos por ejemplo, como escuchamos audios hablando de un kilo, de administración de puntos, ni de cinco kilos en venta. Respecto del Punto, cuando dice te van a reventar el Punto, sí, efectivamente hay dos llamadas, donde una pregunta si lo reventaron y otra le avisan que lo reventaron, una de esas donde le dicen que lo reventaron, y dice ya, ya, ¿quién habla? No lo sabemos. Y así también nos hacemos eco de las palabras de la Corte de Apelaciones de Concepción, que en definitiva refieren que no se puede sindicar, porque a alguien llaman sencillamente y le dicen están reventando el Punto, relacionarla con un delito de tráfico; y en la segunda llamada, lo están reventando, ella cuenta en la llamada subsiguiente que estaban reventando al vecino y lo cuenta al tribunal también, yo estaba incluso mirando.

Así, las cosas, este Punto se usaba no solamente para microtraficar, como lo ha señalado una de las encartadas, incluso los funcionarios al decir que era venta al menudeo, para traficar, sino también para carretear y para comer. ¿Por qué yo voy a interpretar las llamadas que pudimos escuchar donde le decía que su mamá vendía ricas empanadas, que se estaba dedicando a la cocina y que valían \$1.400, en circunstancias de que los mismos funcionarios le devuelven una plata a la mamá de Nicole porque se dedicaba a la cocina. Su representada así lo señala, lo dice también Nicole, e incluso los funcionarios, le devuelvo plata porque era su negocio, ¿Por qué no hay de creer que esa venta de empanadas a \$1.400 no se refería a eso?, ¿porque debo interpretar que es cocaína, marihuana u otro tipo de droga? Esa es la interpretación que llama al tribunal a hacer un análisis pormenorizado y calificar en su consumo y obviamente uniendo toda la prueba. Llamadas de Marisol para que estemos frente a este concierto previo, con la Srta. Angélica, no hay. Llamadas de Marisol para que estemos frente a este concierto previo, con la Srta. Zunilda, tampoco hay, así como tampoco whatsapp. Instagram, tampoco hay; solo hay fotografías de su vecina, Nicole, donde su representada señala que eran



amigas, es más, Angélica dijo que eran medias parientes con Marisol Ferrada, que todos en Mulchén se conocen, circunstancia que es efectiva en un pueblo pequeño. Señala que claramente no podemos estar frente al artículo 15 del Código Penal como se ha descrito en la acusación en ninguno de sus numerales. Se radicó concretamente en el 15 N°1, toda vez que esa es la descripción hecha por la fiscal; sin embargo no podemos olvidar tampoco, independientemente de la solución pedida por parte de esta abogada, que hay aquellos que colaboran en la ejecución del hecho con hechos anteriores o simultáneos, que se da en el delito de tráfico, pese a que entendemos que no se da en esta circunstancias, y por tanto, no podemos hablar de complicidad; sin embargo hemos olvidado parece el artículo 16, y señalar finalmente que creemos que con la prueba de cargo del Ministerio Público no se logran acreditar los verbos rectores sindicados por el ente persecutor. Señala que el Ministerio Público en su acusación también habla de guarda de dinero, y ante las preguntas hechas por su parte al funcionario si hizo más diligencias en relación a cuentas bancarias, cuenta rut, o concurrir a instituciones financieras o bancarias para averiguar si esto se concretó o solicitar alguna documentación para acreditar que esto se ejecutó, dijo que no, solo hizo las diligencias que estaban en la carpeta fiscal, por tanto, claramente da a entender que lo que su representada lo que hacía era guardar dineros de doña Nicole, correspondiente al tráfico de droga, que dicen relación con \$90.000, como tuvimos la oportunidad de ver un whatsapp, también la respuesta sería no se ha logrado acreditar. Es por ello que entiende que lo que al final de este juicio hay que hacer es absolver a su representada, toda vez que no se ha acreditado vinculación alguna ni con las encartadas, ninguna de las encartadas, ni mucho menos su participación en calidad de autor del delito de tráfico de drogas.

Réplica de la defensa de María Marisol Ferrada.

Lo que ha tratado de sostener el Ministerio Público es que todas son un grupo, circunstancia que no se acredita, y se toma de sus



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

palabras, “daba cuenta de operadores”, “tenía la mano”, “Nicole era su mecenas”. Refiere que no escuchó en ninguna ocasión que Marisol tuviera ninguna de estas características que han sido sindicadas por parte de la fiscal. Cuando señala el Ministerio Público que a través de los whatsapp de Angélica se pudo determinar, los whatsapp son de Marisol con Nicole, donde se deja constancia que ella ya no estaba juntándose con ella, señalándole “ya te juntas con el resto, para que quieras que yo salga a carretear o para que quieras que yo vaya”. Señalar que se juntaban todos los días, tampoco se puede acreditar por lo dicho anteriormente. Ya se había señalado que su representada no se juntaba con ellas, incluso refieren los mismos funcionarios que en los whatsapp su representada estaba con depresión por haber roto su relación con Víctor, y ya no se juntaba con Nicole, quien se juntaba con las otras imputadas. Llamadas a que ha hecho alusión la fiscal, concretamente a tres. Refiere que cuando señala no sabe pesar, Nicole dice que ella no sabe pesar, su representada no tenía nada que ver con la información que le estaban pidiendo. Es ese el vínculo al que hace alusión la Corte, cuando señala que los antecedentes de cargo, que eran los mismos al momento de revisar la cautelar, los que se han vertido hoy, que no hay antecedentes para vincular a Marisol con el delito de tráfico a través de estas llamadas, de hecho es más, cuando habla de que no tiene la llave del Punto, ella refiere en Mulchén todos sabían cuál era el Punto, todos sabían que en la Población Bureo estaba este Punto, y que efectivamente cuando le refiere que se quedó afuera del Punto, le comenta esta situación a Marisol Ferrada, pero no significa que ella fuera a abrir el Punto, o que ella estuviera por ejemplo vendiendo en el Punto; por tanto todo depende con el ojo con que se mire y de las interpretaciones que cada uno tenga de la prueba; sin embargo toda la prueba debe ser interpretada de manera concatenada, hilada, y con eso poder acreditar todos y cada uno de los verbos rectores, más aun pidiendo las penas que pide el ente persecutor, y que cree no se encuentra acreditado.



DUODÉCIMO: Hechos probados. El Tribunal, apreciando la prueba antes referida con entera libertad y sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, ha llegado a la convicción que se encuentran acreditados, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

Desde fecha indeterminada y hasta el día 23 de abril de 2022, las imputadas **NICOLE ANDREA ROJAS ALBORNOZ, ANGÉLICA MARISOL CASTILLO SEPULVEDA, MARÍA MARISOL FERRADA MILLAQUEN y ZUNILDA LORETO CARTAGENA CARRASCO**, tomaron parte en el delito de tráfico de drogas, realizando actividades de adquisición, efectuando guarda de droga, dinero y otras especies relacionadas con el delito de tráfico, tanto en sus domicilios, como en el inmueble ubicado en SAN MARTÍN N° 1386, POBLACIÓN BUREO, COMUNA DE MULCHÉN, al que la totalidad de las imputadas denominaban “El Punto”, droga que comercializaban al por mayor y al menudeo en las comunas de Mulchén y en la Provincia de Concepción, realizando además traslado de la droga previamente adquirida, en varias ocasiones, desde Mulchén a la ciudad de Concepción, para su comercialización.

Por su parte, un coimputado individualizado en causa diversa, tomó parte en la guarda y comercialización de droga de propiedad de las imputadas referidas, en el domicilio ubicado en San Martín N° 1386, Población Bureo, comuna de Mulchén, denominado “punto”.

Así, el día 23 de abril de 2022, en horas de la mañana, las imputadas **NICOLE ANDREA ROJAS ALBORNOZ y ANGÉLICA MARISOL CASTILLO SEPULVEDA**, salieron desde Mulchén a Concepción, por la Ruta 146 (que une Cabrero y Concepción), en posesión y guarda de 7 Kilos 1,98 gramos brutos de cocaína base y 80,93 gramos brutos de cannabis sativa, droga que transportaban en el vehículo marca Mazda, modelo 2, P.P.U BLXJ-56, color gris oscuro,



viajando como conductora y copiloto, respectivamente, actividad que estaba en conocimiento de las coimputadas ZUNILDA CARTAGENA y MARÍA FERRADA.

Alrededor de las 13:50 horas, en la Ruta N° 154, frente al campus de la Universidad Católica de la ciudad de Concepción, las imputadas **NICOLE ANDREA ROJAS ALBORNOZ Y ANGÉLICA MARISOL CASTILLO SEPULVEDA** en la parte posterior del asiento del conductor guardaban y poseían, en una bolsa de plástico con diseños floreados con leyenda “Amor en la Cocina”, 7 bolsas de nylon transparentes contenedoras de 7 kilos 1,98 gramos brutos de cocaína base.

Sobre los asientos traseros, en una cartera con líneas azules y rojas con leyenda “Tommy Hilfiger”, de propiedad de NICOLE ROJAS, guardaban \$344.650 y, en un monedero de género color verde, la suma de \$74.300 La imputada NICOLE ROJAS portaba además, un teléfono celular marca Samsung, color celeste y negro, con dos tarjetas SIM, de la compañía Claro.

Por su parte, **ANGÉLICA CASTILLO SEPÚLVEDA** guardaba, en una cartera, su billetera con documentación personal y, entre sus vestimentas, un celular marca Samsung color negro, con tarjeta SIM de la compañía Claro, N° 8956030196758712124 y tarjeta Micro SD, marca Maxell, de 32 GB, además de \$158.000 y 5 bolsitas plásticas con 2,78 gramos brutos de ketamina.

El día 23 de abril de 2022, en horas de la tarde, en los siguientes domicilios, las acusadas estaban en posesión y guarda de distintas cantidades de droga destinada a su comercialización, además de especies relacionadas con el delito de tráfico:

I.- En INÉS DE SUAREZ N° 1433, POBLACIÓN BUREO, COMUNA DE MULCHÉN, domicilio correspondiente a NICOLE ROJAS ALBORNOZ, alrededor de las 19:00 horas, las imputadas guardaban:



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

1.- En una bodega interior, ubicada en un pasillo que une el living con el baño y la escalera, en un canasto plástico blanco, la suma de \$2.461.000,

2.- En el segundo nivel, en el dormitorio de **NICOLE ANDREA ROJAS ALBORNOZ**, en un mueble tipo velador, un cuaderno college marca "Grafic", color amarillo con forro plástico naranja; un cuaderno college marca "Torre" color rojo y una libreta en los que constan registros manuscritos relacionados con sumas de dinero, valores de venta de droga, pagos y deudas asociados a la venta, nombres de compradores, además de un contrato de arriendo de fecha 21 de abril de 2022, suscrito como arrendadora por **NICOLE ROJAS ALBORNOZ**, respecto del domicilio ubicado en pasaje Los Lingues 0925, Villa Bicentenario, Mulchén. Sobre el velador, guardaban un cuaderno con sus hojas recortadas, tijera y papeles blancos cuadriculados cortados.

II.- En SAN MARTÍN N° 1386, POBLACIÓN BUREO, COMUNA DE MULCHÉN, INMUEBLE DENOMINADO PUNTO.

Alrededor de las 18:55 horas, al interior del inmueble un tercero portaba, entre sus vestimentas 73 papelillos de papel blanco cuadriculado, contenedores de 15,41 gramos brutos de cocaína base, de propiedad de las imputadas y destinados a la venta.

III.- En VILLALÓN N° 155, COMUNA DE MULCHÉN: residencial "Elizabeth CÁCERES", domicilio de ZUNILDA CARTAGENA.

Las imputadas guardaban, en la habitación utilizada por Zunilda Cartagena, la suma de \$70.000, una Balanza digital color blanco marca SF-400, 1 teléfono celular, marca Samsung, modelo SM-A013M, color negro, sin tarjeta SIM y la llave del vehículo Opel Corsa, color rojo, año 1996, PPU. NY-5841, que se encontraba estacionado en el exterior del inmueble.

IV.- EN LOS COIGUES N° 0862, COMUNA DE MULCHÉN, domicilio de ANGELICA CASTILLO, guardaban:



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

Alrededor de las 20:19 horas, sobre la mesa del living comedor, en un calcetín color plomo, 6 bolsas de nylon transparente tipo "ZIPLOC", con 6,04 gramos brutos de cocaína clorhidrato; 42 papelillos con 11,21 gramos de cocaína base; una balanza digital color blanco, marca SF04000 y una balanza digital color plomo marca Eurecare.

En el living, sobre un sillón, en una mochila color verde, una bolsa de género color café claro, con 3 bolsas de nylon transparentes de tipo "ZIPLOC", contenedoras de: 133,48 gramos de cocaína base; 474,3 gramos brutos de cocaína base y un kilo 4, 32, gramos brutos de cocaína base y una bolsa transparente con 13,64 gramos brutos de la misma droga. En la misma bolsa de género, guardaban una bolsa de nylon color negra, contenedora de 404,08 gramos brutos de cannabis sativa y una bolsa transparente contenedora de 60,08 gramos brutos de la misma droga.

En la dependencia destinada a cocina, las imputadas guardaban, Sobre el refrigerador, 1 bolsa transparente con 10, 8 gramos brutos de ketamina y 1 bolsa transparente con 511 gramos brutos de cocaína base.

En una pieza ubicada al poniente del inmueble, en un plato de loza color blanco, guardaban 15, 35 gramos brutos de cocaína base.

En el segundo piso, en un dormitorio, dentro de un cajón del closet y en una mochila de color beige con la leyenda "FASHION", la suma de \$3.495.000.

Finalmente, en el living, en un sillón guardaban un revólver modelo Bruni New 380, color negro, calibre 9 mm, con leyenda "Made en Italy".

V.- EN LOS LINGUES N° 0925, VILLA BICENTENARIO, COMUNA DE MULCHÉN (inmueble arrendado el 21 de abril de 2022, por NICOLE ROJAS ALBORNOZ), el 23 de abril de 2022, alrededor de las 20:18 horas, en una de las habitaciones del segundo nivel, sobre el piso, en una caja de cartón con leyenda "Adidas", las imputadas guardaban, una bolsa de nylon transparente con cierre



hermético contenedora de un kilo 2,63 gramos brutos de Cocaína Base, una bolsa con 102.94 gramos brutos de cannabis sativa y una bolsa con 20,54 gramos brutos de Cocaína.

En el estacionamiento del referido inmueble se incautó el automóvil marca Toyota, modelo Yads, color rojo, PPU BFCB-87, con boletos de pago de plazas de peaje y cargas de combustible”.

DÉCIMOTERCERO: *Análisis de los hechos probados. Valoración de los medios de prueba.*

Que, para dar por establecido los hechos asentados en el considerando precedente, se ha tenido en cuenta, por una parte, la prueba de cargo producida por el ente acusador, en atención a que los dichos de los funcionarios policiales **Claudio Oviedo Espinoza, Francisco Besnier Ríos y Bastián Barra Riffo**, quienes dieron cuenta en forma pormenorizada del origen y desarrollo de la investigación, de la realización de los procedimientos policiales en los cuales intervinieron personalmente (escuchas telefónicas, vigilancias, entrada y registro de diversos inmuebles, entre otros) mediante relatos detallados, dando razón de sus dichos y proporcionando las circunstancias de lugar, tiempo y forma de ocurrencia de los hechos que culminaron el 23 de abril de 2022 con la detención en flagrancia de dos de las acusadas, Nicole Rojas Albornoz y Angélica Castillo Sepúlveda, la de María Marisol Ferrada Millaquén en su domicilio, y la entrada y registro a diversos inmuebles asociados a cada uno de los blancos investigados. Y posteriormente el día 29 de abril de 2022 con la detención de Zunilda Cartagena Carrasco, quien no fue habida en su domicilio el día de la entrada y registro, librándose inmediatamente una orden de detención en su contra.

Por otra parte, la declaración que prestaron durante el juicio las acusadas Nicole Rojas Albornoz, Angélica Castillo Sepúlveda y María Marisol Ferrada, colaboraron a formar una convicción condenatoria, al entregar información que contribuyó a aclarar las dinámicas en las



cuales tuvieron participación sea ellas o las demás acusadas en el delito de tráfico de drogas.

Asimismo, se tuvo en consideración la prueba pericial, documental, material y los otros medios de prueba, con la que se demostró tanto la existencia del delito de tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas que se verificaba desde fecha indeterminada y hasta las detenciones practicadas el 23 de abril de 2022; así como también se probó que a las acusadas les cupo responsabilidad de autoras en la comisión del delito consumado de tráfico de estupefacientes y psicotrópicos, previsto y sancionado en los artículos 3° y 1° de la Ley 20.000.

Ahora bien, con el fin de ir despejando los distintos aspectos que abarca el análisis que de la prueba deberá efectuarse, comenzaremos con aquellas hipótesis fácticas que han sido propuestas por el acusador fiscal, que dice relación, con el origen de la investigación, su devenir, la evidencia encontrada tanto en poder de Nicole Rojas como Angélica Castillo al momento de ser controladas frente a la Universidad Católica de la Santísima Concepción en Concepción el día 23 de abril de 2022, así como las especies encontradas al interior de los inmuebles allanados el mismo día, diligencias que fueron la culminación de una investigación iniciada aproximadamente en noviembre del año 2021, información toda que fue detallada por los policías que participaron en estos procedimientos.

A. En cuanto al origen y curso inicial de la investigación.

Que tal como fuera expresado de manera conteste por los funcionarios de la Briantco (Brigada antinarcóticos y contra el crimen organizado) **Claudio Oviedo Espinoza** y **Francisco Besnier Ríos**, durante el mes de noviembre del año 2021 se inicia investigación a raíz de la existencia de dos blancos de investigación, doña Rosa Rojas Arredondo y don Sebastián Montoya Rodríguez, quienes adquirirían drogas a través de una mujer domiciliada en Arauco, llamada Yolanda Vera Chandía, a quien por medio de un monitoreo telefónico, el día 06



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

de enero de 2022 se capta tomando contacto con una interlocutora de nombre Nicole, a quien le pregunta a cuanto le deja el negocio a una tal "Cato"; entendiendo que el negocio se refiere a droga, frente a lo cual la mujer llamada Nicole le contesta que a 1.7 o 1.8 el kilo.

Luego, de haber escuchado esta conversación mediante IP N°19 de 10 de enero de 2022, solicitan monitoreo telefónico del número de la mujer de nombre Nicole, -fono **+56962671329** de la compañía Claro-, lo cual es autorizado por el tribunal competente. Paralelamente el 19 de enero de 2022 se produce la detención de Yolanda Vera Chandía, a través de una entrada y registro de su domicilio, en el cual se incautó sobre 4 kilos de droga, armas y municiones, la cual actualmente se encuentra en prisión preventiva.

Producto de la indagación de las fuentes de información de la Policía de Investigaciones y del Servicio de Registro Civil e Identificación se determina que el teléfono al cual se comunicó Yolanda Vera Chandía correspondía a doña Nicole Rojas Albornoz, y en base a ello se autorizó por el tribunal su interceptación telefónica; logrando a través de las escuchas de las comunicaciones y la vigilancia en terreno, sumado a otros antecedentes surgidos durante la investigación, que tanto ella, como Zunilda Cartagena Carrasco, María Marisol Ferrada Millaquén y Angélica Castillo Sepúlveda se dedicaban al tráfico ilícito de drogas.

En efecto, el subcomisario **Claudio Oviedo Espinoza** refiere que el comunicado de Yolanda Vera Chandía a la persona llamada Nicole se hizo al teléfono +56962671329, y a través de las consultas de fuente de información de la institución y del Registro Civil se logra determinar que corresponde a doña Nicole Rojas Albornoz, así como también que su domicilio se encontraba ubicado en calle Inés de Suarez N°1433, Población Bureo de Mulchén, y que tenía cuatro hijos menores (Valentina, Sofía, Maura y Nicolás). También se obtiene del Servicio de Registro Civil su estado civil y su fotografía.



Es así que, dado el tenor del monitoreo telefónico se hacen vigilancias en enero de 2022 y se toma conocimiento el **26 de enero de 2022** que Nicole Rojas, debía ser dada de alta del Hospital de Los Ángeles. En este contexto, se monta un dispositivo de vigilancia por el inspector Muñoz y Vidal, y alrededor de las 19:00 horas este último ingresa al recinto y observa a una mujer con las características de Nicole. Luego a las afueras del hospital, advierte a tres mujeres y un hombre que abordan el vehículo DFN Modelo A30, Placa JYFY34 blanco junto a Nicole; efectuándose un seguimiento por la ruta. Acto seguido, advierten a través del facebook de Nicole, personas que son etiquetadas con un “me gusta” o “un corazón”, lo que les permitió identificar a dos de las tres mujeres que la acompañaban, esto es, a **María Marisol Ferrada Millaquén** y a **Zunilda Cartagena Carrasco**. Consecutivamente el dispositivo de vigilancia por la ruta 5 sur, captó que mientras iban a Mulchén, Nicole recibió una llamada de un hombre llamado Nico, a quien ésta le dice que ya está por llegar al Punto, dando el sujeto por entendido donde quedaba ese lugar.

El subcomisario **Oviedo**, precisa que él estaba a cargo de las escuchas telefónicas, y la investigación se la replicaba al comisario **Besnier**. En cuanto a las vigilancias, señala que estaban a cargo del subinspector Vidal e inspector Muñoz. Y de acuerdo a ellas, se observa que estas mujeres llegan al Punto e ingresan, logrando establecerse la dirección del mismo, el cual estaba ubicado en calle **San Martín N°1386, Población Bureo, Mulchén**, aproximadamente a 120 metros del domicilio de Nicole Rojas Albornoz. Añade, que la información que él obtiene la deben conocer también sus colegas, por lo cual se las va transmitiendo en tiempo real, de modo que va coincidiendo la información entre el monitoreo telefónico y la vigilancia en terreno.

Posteriormente, continúa **el monitoreo y la vigilancia**, logrando determinar a través de una conversación entre Nicole y un sujeto que se comunica con ella, el modelo del vehículo que esta utilizaba, pues le dice que anda en un Mazda 2, lo que sumado a las vigilancias en



terreno, permite determinar que tenía un vehículo marca Mazda Modelo 2, PP BLXJ-56, color grafito, que utilizaba como medio logístico para la comisión del delito de tráfico de drogas de Mulchén a Concepción, Lota, Coronel. Lo anterior, también se corrobora con lo contenido en el **disco respaldo N°1 de otros medios de prueba, carpeta 962671329, pista 15815**, donde Nicole habla con una persona llamada Leandro, que se encuentra privada de libertad, y dentro de la conversación le comenta que ella anda en un Mazda 2, y este le dice que ese vehículo es relativamente rápido.

Asimismo, el testigo **Oviedo** manifiesta que producto de las **escuchas telefónicas** y de las **vigilancias** no se pudo determinar que Nicole Rojas tuviera un trabajo donde debiera cumplir horarios y obtuviera ingresos lícitos; al contrario se estableció que se dedicaba al **tráfico en grandes y pequeñas cantidades de distintos tipos de drogas**, como cocaína base, clorhidrato de cocaína, cannabis y ketamina (tusi); que Zunilda Cartagena, María Marisol Ferrada y Angélica Castillo eran sus brazos operativos, y que en el Punto también tenían sujetos que vendían droga. En efecto, refiere que **Zunilda Cartagena Carrasco**, concurría al Punto a vender droga, pero además allí había otro sujeto que dejaban para que vendiera; **Angélica Castillo**, acopiaba drogas, añadiendo que en una escucha Nicole le pregunta por platos donde se secaba droga, en otra le pide que saque un kilo de droga, además, en su casa se incautó droga, y **María Marisol Ferrada** hacía coordinaciones entre Nicole y receptores, facilitaba su cuenta para que le depositaran el dinero obtenido por la venta de droga y hacía nexos con compradores, y por las vigilancias electrónicas también se logró determinar que acompañaba a Nicole al traslado de drogas o a cobrar (recaudar) dinero, no solo en Mulchén, sino que a través de la georreferenciación se establece un viaje de Mulchén a Concepción, pasando por Hualpén, luego Lota para finalmente volver a Mulchén.



En el mismo sentido declara el comisario **Francisco Javier Besnier Ríos**, quien también refiere que del comunicado de Yolanda Vera Chandía con una mujer de nombre Nicole al teléfono +56962671329, se logra en base a una fotografía obtenida del Servicio Registro Civil e Identificación y a las fuentes de información institucionales, individualizarla como **Nicole Rojas Albornoz**, domiciliada en calle Inés de Suarez 1433, Bureo, Mulchén. Luego, en base a la comunicación que mantuvo con Yolanda Vera, se solicita autorización para interceptar su teléfono, y como consecuencia de ello, pudieron determinar que se dedicaba al tráfico ilícito de drogas.

Ulteriormente, también señala que con fecha 26 de enero de 2021 se tomó conocimiento que Nicole se encontraba hospitalizada en la ciudad de Los Ángeles, por lo que un equipo concurrió hasta el hospital de Los Ángeles para ubicar a Nicole Rojas -que a esa fecha ya se encontraba individualizada- y en la tarde, el subinspector Vidal entró al hospital para obtener información, momento en que observa una mujer que bajan en silla de ruedas con características similares a Nicole, advirtiéndole en ese momento que estaba siendo dada de alta. Acto seguido, ella se fue caminando en compañía de tres mujeres y un sujeto. Las mujeres fueron identificadas como Zunilda Cartagena, María Marisol Ferrada y Angélica Castillo, en razón de sus características físicas, la información recopilada durante el proceso investigativo y extraída de redes sociales como facebook. Asimismo iba acompañada de un “tal Dusan”, que era un receptor frecuente de drogas de Nicole. Al salir del hospital abordan un vehículo blanco, marca DFM, y salen con dirección al sur por la ruta 5. Los oficiales de campo observan que Nicole recibe un llamado telefónico de un sujeto llamado Nico, que le pregunta dónde está, y ella le dice que va llegando al Punto (19:45 horas).

De manera paralela a las 20:00 horas aproximadamente, ya en Mulchén, los oficiales de vigilancia en terreno ven que las mujeres se bajan cerca de la intersección de la calle General Mackenna con San



Martin de la Población Bureo, Mulchén, e ingresan al N° 1386. Se escucha a través de la intervención telefónica que Nicole señala que va llegando al Punto, y además se observa a la misma llegando al lugar, que corresponde a calle San Martin 1386; lo que en definitiva les permite determinar que esa dirección corresponde al lugar denominado como “el Punto”; añadiendo el testigo que las personas llaman así a los lugares de venta o comercialización de droga y /o reunión de personas que se dedican al tráfico de drogas. Precisa que en ese momento estaba a cargo de las escuchas telefónicas, el subcomisario Claudio Oviedo Espinoza; no obstante también tomaba cocimiento de manera general de las mismas, para poder adoptar algunas determinaciones respecto de las vigilancias, contrastándose la información que salía de las vigilancias en terreno.

Posterior a esta vigilancia, el subcomisario **Oviedo** continuó con el monitoreo telefónico de doña Nicole, y a través de estas comunicaciones confirmaron que se dedicaba al tráfico de droga, toda vez que se lograron escuchar muchas comunicaciones sobre dinero, entregas, secado y pesaje. Recalca que este punto es importante porque el secado se asocia a la cocaína base, que se coliga a su receptora Yolanda Vera. Igualmente se captó comunicación con un receptor frecuente llamado Dusan, quien le compraba otro tipo de drogas también, y le preguntaba en ocasiones por Fi, por FA, es decir, comercializaba distintos tipos de sustancias. De la misma forma, por las escuchas telefónicas se establece que Nicole utilizaba para ejercer su actividad un vehículo Mazda, que por vigilancia se determina era un Mazda 2, Placa Patente BLXJ-56, gris oscuro; así como también que Zunilda Cartagena, María Marisol Ferrada y Angélica Castillo eran sus compañeras de delito.

B. En cuanto al Punto.

De la prueba incorporada al juicio ha quedado fehacientemente establecido que el Punto era un lugar que todas las acusadas conocían y acudían habitualmente, destinado a la venta de distintos tipos de droga



al menudeo, además de servir de lugar de reunión para carretear, ubicado en calle San Martín 1386, Población Bureo, Mulchén. En efecto, además de lo señalado en la letra A precedente sobre el Punto, el subcomisario **Oviedo** señala que este era conocido y concurrido por todas las imputadas, en donde se traficaba drogas, el que además se encontraba muy cerca del domicilio de Nicole y de María Marisol, quienes eran vecinas; existencia del lugar que además se ratifica con varias de las reproducciones de los discos respaldos de comunicaciones existentes entre las acusadas, como por ejemplo, la contenida en el **disco 1, respaldo teléfono 962671329, pista 12117**, donde se escucha a Zunilda Cartagena decir a Nicole Rojas que se encuentra en el Punto, y “que le tiene que pasar eso”. Al respecto, el testigo añade, que “eso”, entiende puede ser droga o dinero producto de la droga. También Zunilda dice “que tiene que secar eso”, que se refiere a cocaína base, que es una droga que requiere secado, y para lo cual generalmente se coloca en platos, e incluso se puede secar con ventilador. Del mismo modo se escucha que Zunilda dice que va a dejar a alguien en el Punto, lo que según el subcomisario **Oviedo** es un indicio que de que las acusadas dejaban personas para que les vendieran drogas en el lugar. Añade, que dicha información se corrobora, porque cuando se entró al Punto, se encontró a un sujeto que portaba 73 envoltorios de cocaína base, y actualmente se encuentra condenado por tráfico. Además, se advierte del disco, que Zunilda señala que mientras llega Nicole, ella iba a ir a secar y dejaría a alguien trabajando en el Punto. El testigo refiere que ese alguien es una persona X, que debía vender cocaína base a quienes llegaran al Punto a comprar.

Lo propio manifestó el comisario **Besnier**, quien señaló que desde la primera escucha se determinó que el lugar ubicado en San Martín N°1386, Población Bureo, Mulchén era el Punto, que se utilizaba para reunirse y traficar droga en pequeñas cantidades; añadiendo que le correspondió al subinspector Zúñiga entrar a aquel inmueble, en cuyo



interior encontró a 7 personas, uno de las cuales fue detenido por portar 73 papelillos, correspondiente a 15,41 gramos de cocaína base; fijándose fotográficamente el frontis del Punto, donde se aprecia que tiene una malla rachel color azul con blanco, ubicado perpendicular a calle Vicuña Mackenna y muy cerca, a unos 100 a 300 metros de los domicilios asociados a Nicole Rojas y María Marisol Ferrada - **fotografía N°1**-; y los 73 papelillos encontrados en poder de un tercero -**fotografía N°2**- (Prueba N°13 de la prueba material y otros medios de prueba),.

C. Análisis de otros antecedentes conocidos previos a las detenciones.

En este punto cabe señalar que, dentro de las comunicaciones interceptadas y escuchadas en juicio, contenidas en el disco N°1 del teléfono 961924864, pista 3133, el subcomisario **Oviedo** refiere que se escucha a Nicole Rojas conversar con **Zunilda Cartagena**, y que esta última le manifiesta que tiene problemas con unos sujetos de Rancagua, planteándole que trabajen juntas, que ella va a trabajar con el Chuli de Rancagua. Acto seguido, Zunilda le dice a Nicole que le reciba negocio, y Nicole refiere que ella necesita 14 (que corresponderían a 14 kilos de droga), con lo que se desprende que el negocio era en grandes y en pequeñas cantidades. Asimismo, en esta conversación Zunilda hace alusión a que le querían quitar el Punto.

El testigo añade que cuando Nicole le pregunta a Zunilda, si trabajarían solo con el Chuli, ésta se referiría a Zunilda y al resto de las mujeres que componen la banda, porque todas estaban en conocimiento de lo que se hacía en el Punto, de que allí se vendía droga, y por ende, como había esta confrontación con un sujeto X, Zuni le dice que trabajen solo con el Chuli y que dejen al otro sujeto de lado. En relación al sujeto, se escucha que previamente Nicole le dice a Zunilda que le iba a dejar 5 kilos, a lo que Zunilda le dice que no le reciba nada, momento en que Nicole le dice a Zunilda que entonces trabajarían con el Chuli nomás. Sin embargo, posteriormente Nicole pregunta



nuevamente a Zunilda si recibe los 5 kilos o no, y Zunilda le dice que se los reciba nomás. En consecuencia, hay una confirmación de trabajar juntas y de recibir kilos. En la misma conversación se escucha a Nicole decir que anda acompañada con Marisol.

El testigo **Oviedo** expresa, que las imputadas además de traficar cantidades mayores, lo hacían también con cantidades menores. Así, en relación a **Nicole Rojas** señala que ésta tenía receptores habituales, como **Dusan Mellado Cid** (pareja por un breve tiempo de Zunilda), quien le pedía gramos de FA, gramos de FI y en una oportunidad, también Mota (cannabis); además de otras conversaciones con sujetos que le solicitaban distintos tipos de droga por whatsapp. En efecto, del **disco Master, otros medios de prueba N°2 Trcripciones Nicole Rojas Albornoz, fono 569-62671329, pista 998**, se escucha una comunicación de Nicole con Dusan, quien le pregunta si tenía de todo; de lo que según el testigo **Oviedo** se entiende que Nicole manejaba todo tipo de drogas. También se escucha que Dusan le dice que hay una mano en la población el Castillo (población en Santiago) y que hay una oferta buena. Nicole le dice que mejor hablen en persona. El subcomisario **Oviedo** señala que aquello se refiere a la adquisición de droga, y que “tener una mano”, da cuenta de tener una segunda opción para adquirir droga a un buen precio.

Enseguida, **Oviedo** señala que del **disco Master, otros medios de prueba N°2 Trcripciones Nicole Rojas Albornoz, fono 569-62671329, pista 1022**, se escucha que Nicole conversa con Dusan, quien le pregunta “si tiene listo eso, 50 de FA y 50 de FI”. Al final este le dice que está esperando el auto para ir donde ella a buscar la droga. Del **disco Master, otros medios de prueba N°2 Trcripciones Nicole Rojas Albornoz, fono 569-62671329, pista 1013**, se escucha que conversa Nicole con Dusan, quien le pide “40 de FA”, y Nicole le pregunta “si es con plata”. Dusan le da ciertas cantidades de lo que le va a pagar y Nicole le pregunta si va a pagar los 20 gramos. También pide “50 de FI”. El testigo **Oviedo** refiere que de la conversación se



desprende que la droga la iría a buscar a la casa de Nicole. En seguida, del **disco Master, otros medios de prueba N°2 Trcripciones Zunilda Cartagena, fono 961924864, pista 12342**, se escucha comunicación de Zunilda con Nicole, quien le pide a esta última unos g. de pito, los que según **Oviedo** pudieren ser gramos de cannabis sativa o cocaína base, pero en pequeñas cantidades. Luego, se escucha que Nicole le dice a Zunilda que Sofía le pase las dos bolsas grandes, y esta le dice que Colito le va a mandar las monedas. El subcomisario **Oviedo** refiere que Colito es un receptor de droga de Nicole, al igual que un tal Nico. Y en cuanto a la forma de trabajar, señala que la conversación da cuenta que esa droga no estaba en el Punto, sino que en la casa de Nicole. Luego, se escucha que Nicole refiere que Colito no le ha pagado y que Nico tiene que pagar los gramos. Asimismo, Nicole le dice a Zunilda que se haga cargo de recaudar el dinero.

Luego, del **disco Master, otros medios de prueba N°2 Trcripciones Nicole Rojas Albornoz, fono 56962721377, pista 1307**, se escucha una conversación de Nicole con Dusan, donde este le pregunta si está lista con las cosas, le pide \$60.000 en FA y \$60.000 en FI y Nicole le pregunta por los \$50.000 que le debe. Él le dice que se los va a llevar. **Del disco Master, otros medios de prueba N°2 Trcripciones Nicole Rojas Albornoz, fono 56962721377, pista 1628**, se escucha conversación de Nicole con Dusan, oportunidad en que este le pregunta si tenía más motita (cannabis). Luego, le dice te llevo la pura plata de la mota, porque “de lo otro no he vendido ni una wea”; “me hacis 50 de mota” El subcomisario **Oviedo** señala que de esta conversación se desprende que Dusan además de ser receptor habitual, se dedicaba a vender droga en Mulchén.

Del **disco Master, otros medios de prueba N°2 Trcripciones Nicole Rojas Albornoz, fono 56962721377, pista 1545**, se advierte que Nicole habla con un sujeto NN y le pregunta si encontró Falopa. Él le dice que sí, donde la Angélica, pero que estaban fomes. Nicole le indica que Zuni va a ir al Punto, y que ella también



tenía Falopa. Después le dice ¿y fuiste donde la Marisol? ¿Y porque no vendis tú, de 10 luquitas, si están buenos? No, porque tengo los ratis encima. Él le dice que le iría bien, porque todas las cuestiones están fomes. El testigo **Oviedo** dice que de la conversación se desprende primero, que hablan de Angélica Castillo; luego, Nicole le dice que Zunilda se va al Punto, y que ella tiene. Y finalmente se refiere a Marisol, quien también podría tener droga en su domicilio, añadiendo que están todas involucradas. Si no tiene una, puede tener la otra. Del **disco Master, otros medios de prueba N°2 Transcripciones Nicole Rojas Albornoz, fono 56962721377, pista 2696**, se escucha a Nicole Rojas hablar con Angélica Castillo, y le pregunta dónde están los platos con las cosas que **teníamos** secando (en los Coigues 0862, domicilio de Angélica). El testigo **Oviedo** en relación a esta conversación señala que se habla en plural, reafirmando que no es un negocio de una sola persona, es un negocio colectivo, que involucra a las 4 imputadas, todas están en cocimiento de lo que hace una y la otra. Del **disco Master, otros medios de prueba N°2 Transcripciones Nicole Rojas Albornoz, fono 56962671329, pista 3223**, se escucha que Nicole Rojas habla con Angélica Castillo, y le dice que está en el Punto, que está sacando una cuenta y va para allá. **Oviedo** piensa que pudiere estar sacando cuentas de la venta de drogas, pues se condice con documentos encontrados en su domicilio asociados a anotaciones relativas a drogas, pagos, deudas, etc. Del **disco Master, otros medios de prueba N°2 Transcripciones Nicole Rojas Albornoz, fono 62741377, pista 3789**, Nicole Rojas habla con Dusan, y le dice que está pesando y “vamos al toque para allá”. De lo que el testigo desprende que a lo menos está con otra persona. El subcomisario **Oviedo** señala que todas estas comunicaciones dan cuenta de que, tanto Zunilda Cartagena, Angélica Castillo y María Marisol Ferrada, son partícipes del delito de tráfico de drogas, son brazos operativos de Nicole Rojas; y es por ello que mediante **informe policial N° 86 del 02/02/2022** se solicita poder gestionar interceptación del teléfono de



María Marisol Ferrada Millaquén, correspondiente al teléfono **+56935971651**(Wom) y el de **Zunilda Cartagena Carrasco**, teléfono **+56961924864** (Movistar).

En efecto, del **disco Master, otros medios de prueba N°2 Transcripciones María Marisol Ferrada, fono +56935971651, pista 2858, compañía Wom**, se escucha una conversación entre María Marisol y una interlocutora, quien le pregunta si le dijo a la Nico las cosas. Marisol dice que Sofía no sabe pesar, y la persona le dice que va a pesar delante de ella. El testigo **Oviedo**, señala que en esta conversación se hace referencia a una menor de edad, Sofía, hija de Nicole, respecto de quien se señala que no sabe pesar. Se escucha que María Marisol anda con Nicole, y la interlocutora le dice “el cabro ya va a llegar a buscar las weas”, en relación a lo que el testigo Oviedo desprende sería droga que podría estar en la casa de Nicole Rojas Albornoz. Luego, **del disco Master, otros medios de prueba N°2 Transcripciones María Marisol Ferrada, fono +56935971651, pista 3994**, se escucha una conversación entre María Marisol y la misma interlocutora anterior, quien le pregunta por Nico, y Marisol le dice que está al lado de ella. Se entiende que ellas están en Inés de Suárez o en el Punto, y la interlocutora le dice “que le tiene unas monedas”, lo que según el testigo **Oviedo** se entiende que es dinero producto de venta de droga. La testigo de esto es María Marisol y la llaman a su teléfono. **Del disco Master, otros medios de prueba N°2 Transcripciones María Marisol Ferrada, fono +56935971651, pista 4047**, se escucha una conversación entre María Marisol y una interlocutora, a quien le dice voy a acompañar a la Nicole. Espera voy a buscar la plata con la Nicole y veré que hago después. El testigo **Oviedo**, refiere que de la conversación se colige que María Marisol indica que anda con Nicole (la que se escucha de fondo), y que la va a acompañar a buscar una plata. Añade que todas las imputadas están conectadas con el delito, tanto en el tráfico como en el cobro de dinero. Expresa que no se logró establecer un trabajo por parte de ninguna de las imputadas, de modo



que estima eran cobros que hacia Nicole por concepto de venta de droga. **Disco N°1 carpeta teléfonos, teléfono 96261329, pista 11.910**, se escucha una conversación en que Nicole se encuentra en el Punto y le dice a Marisol que se le perdieron las llaves del Punto, y esta le pregunta por “los chiquillos, ¿no hay ni uno?”. En relación a esta conversación el **subcomisario Oviedo** señala que se desprende que María Marisol Ferrada conoce el lugar y a las personas que estaban adentro, al hacer alusión a “los chiquillos”. Asimismo, al señalar Nicole que Zuni está allí con ella, pero durmiendo y que no pueden salir porque están encerradas, permite colegir que ese lugar es el centro de operaciones de las imputadas. **Disco N°1 carpeta teléfonos, teléfono 96261329, pista 14106**, se escucha comunicación de Nicole con un sujeto NN, y María Marisol de fondo, en la cual durante los primeros 30 segundos, se escucha que Nicole dice que está oreando los kilos. El **testigo Oviedo** refiere que María Marisol presenciaba esta situación, que es a ella a quien le dice que está oreando los kilos. Posteriormente, se escucha una conversación entre Nicole y un sujeto. El **testigo** refiere que en la conversación aparece una tal Paty, pero no se logró su individualización. Nicole dice que tiene 10 y que 10 son de la montura - Angélica Castillo- porque es un apodo que tenía su papá. Luego, el sujeto se molesta, y Nicole le dice que Marisol está viendo eso. **Del disco Master, otros medios de prueba N°2 Transcripciones María Marisol Ferrada, fono +56935971651, pista 4161**, se escucha que le avisan a María Marisol que estaban reventando el Punto. En relación a qué y por qué le avisan esto a María Marisol, el subcomisario **Oviedo** indica que de esto se entiende que Marisol está clara en qué es el Punto, y a que se refiere. **Del disco Master, otros medios de prueba N°2 Transcripciones María Marisol Ferrada, fono +56935971651, pista 4630**, se escucha a María Marisol conversar con un sujeto NN, al que le dice ¿Dónde están? ¿Cómo supo usted? Al respecto, el testigo **Oviedo** señala que nuevamente llaman a María Marisol, para manifestarle que están reventando, porque se da por entendido que ella



va a replicar la información a las otras imputadas. También le informan que están reventando la casa de un tal Pelusa, y Marisol le pregunta ¿cómo supo? Él interlocutor dice que los vio pasar. El **testigo Oviedo** añade que durante el periodo de investigación no se hizo una llamada similar a otra de las imputadas, solo a María Marisol.

Acto seguido, el testigo es interrogado sobre un viaje al que hizo referencia que ejecutaron Nicole y María Marisol y cuál era la hipótesis policial que se manejaba. Al respecto el **testigo Sr. Oviedo** señala que el **25 y 26 de febrero de 2022** se hace reconstrucción de un viaje de Mulchén a Concepción, pasando por Hualpén, Lota, llegando a Mulchén. Hay un informe de vigilancia electrónica que da cuenta de la georreferenciación del teléfono de María Marisol y se desprende que ambas estarían en la comuna de Lota. De ese viaje desprenden también, que fueron a dejar droga y recaudar dinero producto de las ventas. Aparte del informe de georreferenciación de María Marisol, también hay constancia del paso por la plaza peaje Huinanco que une Cabrero con Concepción a las 22:54, lugar donde ubicaron el Mazda BLXJ56, el cual finalmente retornó a Mulchén. **Del disco Master, otros medios de prueba N°2 Transcripciones María Marisol Ferrada, fono +56935971651, pista 4294 y del disco Master, otros medios de prueba N°2 Transcripciones María Marisol Ferrada, fono +56935971651, pista 4295: (primeros 40 segundos)**, consta conversación entre María Marisol con un sujeto NN, a quien ella le indica que va a Concepción, con el Nico y la Nicole, y le dice si la quiere acompañar. En una segunda comunicación, le indica que va a Concepción con la Nicole; lo que se corrobora con los informes de vigilancia electrónica, que dan cuenta que ambas mujeres concurren desde Mulchén hacia Concepción, ya sea a entregar droga o recaudar dinero. El **testigo Oviedo** añade que se logró establecer que viajaban o a dejar droga o a buscar dinero, y que pasaron por Coronel, Lota y luego volvieron a Mulchén. El **testigo** manifiesta que cuando habla de vigilancia electrónica en este viaje de 25 y 26 de febrero se refiere a



comunicaciones que se asocian al teléfono Wom utilizado por María Marisol Ferrada. Expresa que fue a él a quien le correspondió realizar el informe, el cual daba cuenta del tránsito de María Marisol, es decir, por los lugares que pasó. A lo que se suma que de la misma vigilancia electrónica se tomó conocimiento de una escucha telefónica, que corrobora que María Marisol estaba cobrando plata en Lota. El **disco Master N°2, Minutas de vigilancia electrónica, correspondiente también al N°6 de la prueba material y otros medios de prueba**, contiene 18 imágenes de ubicación georreferencial de Nicole Albornoz y María Marisol Ferrada, durante vigilancia de 25 y 26 de febrero de 2022, respecto de las cuales el subcomisario **Oviedo** las identifica de la siguiente manera: **1)** Corresponde a la georreferenciación de la antena del teléfono de María Marisol que se capta de la plataforma vigía que les dan las compañías de teléfono y alrededor de las 17:00 horas se logra posesionar a Ferrada en Mulchén. **2)** Imagen del mismo teléfono, pero más amplia e indica que se encuentra en la comuna de Mulchén (en la parte inferior se ve el imei del teléfono de Marisol Ferrada, que es como la cédula de identidad de una persona); **3)** Consta que alrededor de las 18:45-18:56, Rojas y Ferrada se encuentran en la ruta Cabrero Concepción a 11 kilómetros aproximadamente de Concepción **4)** Se ve sector de Chaimávida, a 10 km de Concepción aproximadamente; **5)** Antena del teléfono de María Marisol, se ve que se encuentran en el sector de Palomares; **6)** Misma antena, en un rango más ampliado, que indica que está en la comuna de Concepción; **7)** Imagen corresponde alrededor de las 19:30 horas del día 25, se posiciona el teléfono de María Marisol en Hualpén; **8)** Antena de María Marisol en rango más ampliado y que la posiciona alrededor de las 19:30 horas en la comuna de Hualpén; **9)** Corresponde al teléfono de Marisol en la comuna de Lota alrededor de las 20:30 horas; **10)** Sector más ampliado, que corresponde a Lota, cercano sector Colcura; **11)** Imagen corresponde al retorno de Marisol con Nicole Rojas, alrededor de las 22:43 horas a la comuna de Mulchén; **12)** En antena más



ampliada, se ve regreso de Concepción a Mulchén; **13)** Corresponde a ruta Cabrero con dirección a Mulchén; **14)** Corresponde a la comuna de Cabrero más ampliada **15)** Antena georreferenciada que da cuenta que a las 1:40 aproximadamente se encuentra en la comuna de Mulchén; **16)** Imagen de antena más ampliada; **17)** Corresponde a la georeferenciación del teléfono de Marisol cerca del Peral, Los Ángeles, esto es alrededor de las 5:00 de la madrugada; **18)** Antena más ampliada del Peral 26 de febrero de 2022. Refiere que paralelo a la georreferenciación se efectúa una consulta SIBI sistema unificado de búsqueda de información plataforma que permite obtener información de plazas de peaje, la cual en relación al **vehículo PPU BLXJ.66 por peaje Huinanco el 25.02.2022**, arrojó que transitó a las 22:54 horas. Durante el viaje se escuchó que Marisol iba con Nicole y con el Nico, y además se escuchó una conversación ese mismo día desde el teléfono de Nicole, donde se contactaba con un interlocutor, y le decía que ya estaba allá, **que la intención era recoger el dinero**. El interlocutor le decía que estaba haciendo la plata que lo esperara un poco, a lo que Nicole le señaló que se apurara, que debía volverse luego. Luego, del **disco respaldo teléfonos, carpeta teléfonos, teléfono 962671329, pista 15.420**, se escucha a Nicole que dice que está afuera, y su interlocutor refiere que lo espere un poco, que está haciendo las monedas, y ella le dice que se apure, que se tiene que ir. El **testigo Oviedo** señala que en ese viaje acompañaba a Nicole, María Marisol, lo cual es concordante con la antena de su teléfono celular.

El subcomisario **Oviedo**, en relación a la participación de las imputadas en el delito, señala que se continuó con el monitoreo telefónico y se reafirmó la hipótesis de que todas estas mujeres se dedicaban en forma conjunta al tráfico de drogas. Que en particular en relación a María Marisol Ferrada, se estableció que era parte activa en el grupo de mujeres, dado que en oportunidades la llamaban a ella para pedir droga o ella decía derechamente que debía ir a recaudar dinero con Nicole. **Del disco Master, otros medios de prueba N°2**



Trascripciones María Marisol Ferrada, fono +56935971651, pista 5653, se escucha a Marisol con un sujeto NN, quien le reprime ciertas situaciones y ella le dice que anda con la Paty y la Zuni, dejando unos pitos al Dusan. El testigo **Oviedo** señala que Dusan es un receptor de droga y se dedica a la venta de pequeñas cantidades. Añade que esos pitos pueden ser de marihuana, o de cocaína base. **Del disco Master, otros medios de prueba N°2 Trascripciones María Marisol Ferrada, fono +56935971651, pista 6481**, se escucha a María Marisol hablar con un sujeto NN y le dice que está afuera y que le deja eso ahora. El testigo **Oviedo**, refiere que se entiende que le va a dejar droga al sujeto. Añade que en relación a Ferrada, no se pudo establecer desde que se inicia la vigilancia que desarrollara una actividad laboral. **Disco respaldo teléfonos, carpeta teléfonos, teléfono 935971651, pista 5860**, se escucha a una mujer NN hablar con María Marisol, quien le dice que está en el Punto, que vaya para allá. El testigo **Oviedo** refiere que figuran como interlocutora María Marisol y una mujer NN que le indica que está en el Punto, y que también está la Zuni, que está trabajando. Marisol le dice “ah ya”, e insiste en vayan a otro lugar (que no fue determinado por la policía). **Disco respaldo teléfonos, carpeta teléfonos, teléfono 935971651, pista 5946**, se escucha comunicación de María Marisol con Nicole, quien le dice que la Danitza le iba a pasar una plata, \$90.000. El testigo **Oviedo**, señala que Marisol debía recibir la plata, que era ella quien se dedicaba a recaudar dinero y luego se lo entregaba a Nicole. **Disco respaldo teléfonos, carpeta teléfonos, teléfono 935971651, pista 6080**, se escucha comunicación de María Marisol con Zunilda, a quien le dice que la va a pasar a buscar. El **testigo Oviedo** refiere que son todas compañeras de delito, que hay una relación de confianza entre ellas, que se conocen perfectamente. **Disco respaldo teléfonos, carpeta teléfonos, teléfono 935971651, pista 6481**, Marisol habla con un NN. Indica que le va a dejar eso, que la espere fuera de su casa. El **testigo Oviedo** señala que se refiere a droga, que en las pistas anteriores también



refirió que iba a dejar droga, en la anterior que iba a ir a dejar los pitos del Dusan, en consecuencia hay una conducta reiterada de María Marisol en relación a los hechos que se investigan.

Ahora, en cuanto a la interceptación del teléfono de **Zunilda Cartagena**, correspondiente al **+56961924864** (Movistar), el testigo **Oviedo** señala que a propósito de las escuchas se extrajo que ésta también se dedicaba al tráfico de drogas junto con las demás imputadas, tanto en pequeñas cantidades como cantidades mayores. Refiere que además, en una conversación hace alusión a armas de fuego y amenaza a un interlocutor. En relación al Punto señala que dejaba ciertos sujetos trabajando cuando ella no estaba. Las conversaciones dan cuenta de un patrón de conducta al igual que las otras imputadas. Así, del **disco Master N°2 Transcripciones Zunilda Cartagena, fono +56961924864, pista 2643**, se escucha a doña Zunilda con un sujeto NN, que le indica que se le acabó el pan. El testigo **Oviedo** señala que se hace mención a que se le había acabado la droga. El sujeto le dice que anda harta gente, lo que se refiere a que había harta gente que requería droga, por tanto necesita para poder vender. **Del disco Master N°2 Transcripciones Zunilda Cartagena, fono +56961924864, pista 3784**, se escucha a Zunilda con Dusan,...ella le dice: "tengo tusi, marihuana, tengo toda esas weas". Ella le recriminaba que se estaba demorando mucho en llegar, que estaba en el Punto, que quería salir de ahí, y que la fuera a buscar rápido. El testigo **Oviedo** refiere que por la cantidad de cosas que tenía en el lugar quería salir luego de ese lugar. **Del disco Master N°2 Transcripciones Zunilda Cartagena, fono +56961924864, pista 12342**, se escucha a Zunilda Hablar con Nicole, a quien le dice "jefa...necesito...de pito 100 para el Nico y el Dusan...", "dile a la Sofía que te pase dos bolsas grandes. El Colito debe depositar". El testigo **Oviedo** refiere que en esta comunicación Zuni le habla a Nicole y le pide los g de pito. Nicole le dice que vaya a la casa y que la Sofía le pase las dos bolsas grandes. También Zunilda tenía que cobrar una



plata, los 100 del Nico y lo del Dusan. **Del disco Master N°2 Trcripciones Zunilda Cartagena, fono +56961924864, pista 1798**, se escucha que Zunilda le dice a Nicole que va al Punto. Dice que va a la pasá y se va. El **testigo Oviedo** refiere que Zunilda en esta conversación indica que va al Punto, que anda con la policía encima, que le andan siguiendo los pasos, que por eso va a dejar una wea al Punto y se va a devolver. Por ello dice que este grupo de mujeres no solo vendían drogas, sino que además tenían gente en el Punto trabajando para ellas, de hecho, al momento de hacer la irrupción en el lugar, a lo menos había 7 sujetos y uno de ellos portaba drogas, lo que se condice con la comunicación de que usaba gente para la venta de drogas en el Punto. Luego refiere que Zunilda en la conversación señala, que va llegando al Punto, y dice “mira como está mi Punto”, es decir, que había un flujo de gente, que se efectuaba harta venta de droga. Se le pregunta al testigo que es “yuta”, y este indica que ese término se refiere a la policía. Zunilda le dice a Nicole que tenía toda la yuta en la casa, y Nicole le dice que pensaba que era por lo otro. Luego se le pregunta por qué podría andar Zuni con la “pera”. El testigo refiere que Nicole pensaba que era por la droga que la andaban siguiendo. Zunilda sabía que transitaba de la residencial al Punto con droga, por eso tenía temor a ser controlada por carabineros o PDI, y en ese contexto dice que andaba con la pera. **Del disco respaldo N°1, Trcripciones Nicole Rojas, fono 962741377 pista 2636**, se escucha que Nicole pide hablar con la Zuni, y dice: ¿Dejaste tu pieza de la residencial abierta? No, dejé todo apagado. Como va a estar abierta si hay cosas ahí poh. No te preocupis, si tengo todo pesado.....¿eso está todo seco ya? El **testigo Oviedo** señala que en esta comunicación intervienen tres interlocutoras, Nicole toma contacto con Angélica Sepúlveda y le pregunta con quien está, le dice con la Zuni y que se la pase. Nicole le dice a Zunilda, dejaste la pieza de la residencial abierta. La Paty habría avisado que dejó la puerta abierta de la residencial y la luz prendida. Dice que ellos ya tenían ubicada la residencial que se



encontraba en Villalón 155 Mulchén, que era donde en ocasiones pernoctaba Zunilda. Ella le dice ¿qué va a pasar?, allí no se va a perder nada. Porque Nicole le dice, que allí están las cosas. Esas cosas hacen alusión a dogo. Le dice que no se preocupe que ya está todo pesado. Nicole le pregunta si ya está todo seco, y que cierre la residencial. La Nataly va a cerrar. Ella es la dueña de la residencial. Esa residencial era un punto al igual que los Coigues de acopio de droga. Zunilda dice “Tengo todo pesado y después llego a pesar. No se pierde nada”. Nicole le pregunta ¿si está todo seco ya? El testigo refiere que se da por entendido que es droga. Luego Nicole dice: “Si está seca échalo en una bolsa”. El **testigo Oviedo** señala que Zunilda no necesita preguntar a Nicole a que se refiere, entendía lo que le está replicando Nicole. Además, está presente escuchando toda esta conversación Angélica.

Del disco respaldo N°1, Transcripciones Nicole Rojas, fono 962741377 pista 2646: El **testigo Oviedo** refiere que aparece Nicole que se contacta con Angélica. Le pregunta si está con la Zuni y le pasa el teléfono a Zuni. Le dice que va a hacer 120 y se va a ir a trabajar. Le dice que es viernes y que hay mayor flujo de consumidores por ser fin de semana, y que se va a ganar \$20.000 por cada 100. Esos 120 se refieren a droga que va a llevar de la residencial al Punto. Nicole dice: ¿usted va a hacer eso? y Zunilda le dice unos 120. Zunilda se da por entendida que se refiere a hacer 120 envoltorios para llevar al Punto. No se necesita mayor explicación, ambas se dan por entendidas. Nicole le dice “por eso te decíamos que hiciéramos 120”. El testigo dice que hablan en plural, que es un trabajo de todas.

Del disco respaldo N°1, Transcripciones Zunilda Cartagena Carrasco, fono 961924864 pista 2638: NN le habla a Zunilda, y le dice que delante vino un cabro chico, que supuestamente le había pedido a usted un....si, si, si.... El testigo **Oviedo** señala que en esta conversación interviene un NN con Zunilda, y este le dice que delante vino un cabro chico, que supuestamente le había pedido a usted uno. Se da por entendido que podía ser una bolsa, un kilo, pero se desprende que es droga. Luego, es



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

Zunilda quien debe autorizar que se le entregue uno al “cabro chico”, y esta además le dice al interlocutor que le regale un monito. Se refiere a un sujeto que está en el domicilio, ya sea vendiendo droga o vigilando el domicilio, y que le regale un monito, una cosita, haciendo mención a droga. En la comunicación se entiende que Zunilda debe recargarle el teléfono al sujeto, que es quien se encuentra en el Punto. En ese domicilio no solo hay un sujeto, sino varios, que son utilizados por estas mujeres para la venta de droga. **Del disco respaldo N°1, Transcripciones Zunilda Cartagena Carrasco, fono 961924864 pista 2605**, se aprecia comunicación en que Zunilda le dice a un NN que necesita el frasco, que lo necesita urgente. La Paty dice que no tiene el frasco. El **testigo Oviedo** dice que Zunilda habla con Pidén y le pregunta por un frasco que necesitaba urgente porque venía su hermano, él le dice que se lo pasó a una de las chiquillas, que podría ser Nicole, Marisol o Angélica. Refiere que ese frasco, se desprende que es droga. Añade que cuando le dice que lo deje en la caleta, generalmente esta se refiere a un inmueble donde se oculta la droga. **Del disco respaldo N°1, Transcripciones Zunilda Cartagena Carrasco, fono 961924864 pista 3776**, aparece comunicación entre Zunilda y Dusan, quien le dice “guárdeme, yo le hago la plata, que necesita que la acompañe mañana a comprar algo a Los Ángeles. De momento estoy de cabecera, no puedo salir.” El **testigo Oviedo** dice que Zunilda habla con Dusan y le dice que está haciendo unas cosas, que no puede salir. Él le dice si rescató de todo, ella le dice que sí. Podrían ser cualquiera de las 4 drogas. Él le dice que le guarde una parte, que él hace la plata. Luego, ella le dice que la acompañe a comprar creatina, que es un suplemento que se usa para abultar el tusi, y que se le agregan colorantes, y así se hace la ketamina. Ella le dice que está de cabecera, ya sea vendiendo droga o esperando al supuesto hermano haciendo la sustancia. **Del disco respaldo N°1, Transcripciones Zunilda Cartagena Carrasco, fono 961924864 pista 2876**, aparece que Zunilda habla con una interlocutora, que dice



que está en San Martín, (lo que se da por entendido). Zunilda le dice que no puede andarse paseando mucho porque anda con una wea. **Del disco respaldo N°1, Transcripciones Zunilda Cartagena Carrasco, fono 961924864 pista 2886:** Zunilda habla con Nicole, Nicole quería ir a la Copec y Zunilda le dice que no tiene a nadie que la vaya a buscar. Dile al Nico Parra que te vaya a buscar, al Colo. Zunilda indica que nuevamente se encuentra en el Punto. **Del disco respaldo N°1, Transcripciones Zunilda Cartagena Carrasco, fono 961924864 pista 2888:** Nicole le dice a Zuni que va llegando. Ella le dice que está en el Punto. Nicole le pide que le tenga algo para comer. Se entiende que el Punto no solo se utilizaba para vender droga sino que también para comer, etc., era utilizado por todas las investigadas. El testigo añade que hay comunicaciones como “te mando a alguien que te vaya a buscar, o mando a alguien a comprar algo”, lo que implica que en ciertas situaciones delegan a sujetos que están en el lugar, para mandados especiales, como por ejemplo comprar algo para comer. **Del disco respaldo N°1, Transcripciones Zunilda Cartagena Carrasco, fono 961924864 pista 2971:** Zunilda le dice a un sujeto que donde está, que quiere que se vaya urgente para el Punto, que quiere que se quede trabajando allí... “apúrate mierda”. Zunilda, habla de ir a buscar tu plata. Paralelamente habla con un sujeto y le dice que se vaya urgente para el Punto que necesitaba salir. El testigo agrega que ellas vendían drogas, pero también utilizaban otros sujetos que ejercían esas funciones. En esta comunicación Zunilda da la instrucción para efectuar venta de drogas a distintos consumidores. **Del disco respaldo N°1, Transcripciones Zunilda Cartagena Carrasco, fono 961924864 pista 4411:** “no estoy ni ahí sapo conchatumadre, tengo las medias pistolas.” En esta comunicación interviene Zunilda con Dusan, quien era su pololo, ellos discuten. Él le debía plata a Zunilda, y ella le cobra dinero. Ella hace referencia al uso de pistolas.

En cuanto a la pregunta al testigo sobre referencia en otro momento a acceso a armas, este señala que posterior a la extracción de



datos de los whatsapp, María Marisol hace referencia a que una tal Texia le estaba pidiendo balas del 9, con lo que se desprende que pudieren tener armas en su poder.

El testigo **Sr. Oviedo** manifiesta que los días 25 y 26 de marzo de 2022 se efectuó vigilancia por parte de los funcionarios **Besnier, Lobos** y **Evelyn Bastías** en Mulchén, donde con fecha 25 de febrero a eso de las 13:52 horas los funcionarios policiales, logran ubicar el vehículo BLXJ-56 utilizado por Nicole Rojas fuera de la residencial de Villalón 155. Ella ingresa y luego aproximadamente a las 16:04 horas aborda el vehículo y es seguida por los funcionarios policiales. (El testigo permanecía en Concepción en las escuchas) (Vía radial y whatsapp los colegas le van replicando lo que ven en terreno). Nicole se dirige a un local de celulares, acompañada siempre de una menor de edad, permanece unos minutos y luego se dirige a un taller mecánico con la finalidad de reparar una radio del vehículo. Luego de una hora aproximadamente choca el vehículo con una reja, se retira y se dirige a la población Bureo. Pasa a buscar a María Marisol y se dirige a un taller mecánico. Desciende del lado del copiloto, quien debiera ser Marisol. Se retiran aproximadamente a las 19:30 horas y van a los Coigues, domicilio de Angélica Castillo. Toman contacto con un sujeto por el lado del copiloto, luego se retiran. Vuelven a la población Bureo, y se pierde el vehículo por un par de minutos. Luego de unos 10 minutos lo ven de nuevo, impacta un bus, y se observa a Nicole manejando y Marisol de copiloto. Ambas son fijadas en el vehículo y posteriormente se retiran. Finalmente, alrededor de las 23:30 u 00 horas, se van a una disco en Los Ángeles, ingresan al lugar, y finaliza la vigilancia. Las mujeres son fijadas fotográficamente en el auto que les interesaba.

Posteriormente, se continúa con las escuchas y en abril se advierte a Nicole hablar con Zunilda, ella le dice que va a Concepción en compañía de la montura (Angélica Castillo)

Por su parte, el testigo Sr. **Besnier** refiere que el subcomisario Oviedo estaba a cargo de las escuchas telefónicas, pero que él también



tomaba conocimiento de manera general de las mismas para tomar algunas determinaciones respecto de las vigilancias, contrastándose la información que salía de las vigilancias en terreno. Producto de estos monitoreos telefónicos a doña Nicole Rojas, lograron determinar que se dedicaba al tráfico de droga, que había muchas comunicaciones sobre dinero, entregas, secado, pesaje, etc. Añade que este punto es importante porque el secado se asocia a la cocaína base, que se coliga a su receptora Yolanda Vera. También se captó comunicación con su receptor frecuente Dusan, quien le compraba otro tipo de drogas también, y le preguntaba en ocasiones por Fi, FA, es decir, comercializaba otro tipo de sustancias. Asimismo se logró determinar, que tenía compañeras que también se dedican al tráfico. De hecho se solicitó la intervención de los teléfonos de Zunilda Cartagena y María Marisol Ferrada, y a través de las comunicaciones telefónicas desde los teléfonos móviles de estas mujeres se tomó conocimiento de lo anterior.

Así, el testigo señala que dentro de las comunicaciones que destacan del móvil de Marisol Ferrada, hay una en que desde ese móvil habla Nicole con un sujeto, a quien le señala que se encuentra oreando los kilos, y luego le indica, que dicha función la está realizando Marisol. También respecto de Marisol destaca que a través de las comunicaciones telefónicas un sujeto NN toma contacto con ella y le indica que están reventando el Punto. Esto da cuenta que tenía conocimiento del Punto, lugar donde se realizaba la comercialización de la droga. Y ella estaba al tanto y también era compañera de delito de Nicole. Sumado a esto, a través del análisis de las redes sociales efectuado por el subcomisario **Oviedo** y subinspector **Vidal**, del facebook de Marisol, se observan distintos tipos de drogas tusi y cannabis. También en una de esas fotos se ve un tatuaje que corresponde a Nicole. De las comunicaciones del móvil de Marisol también destaca una de fecha 25 de febrero de 2022, donde habla con un sujeto y le dice que va a ir a Concepción, y de fondo se escucha la



voz de Nicole. Por lo cual se interpreta que Marisol estaba acompañando a Nicole a Concepción.

Refiere que ellos ya tenían el antecedente por antenas telefónicas o por georreferenciación de Nicole, que esta venía a Concepción a entregar drogas y a hacer cobros de dinero. El mismo día Nicole toma contacto con un sujeto en horas de la tarde y le indica que se encuentra realizando cobros y entregando drogas. Esto es relevante debido a que a través de la georreferenciación aportada por la interceptación telefónica del móvil de Marisol se logró determinar que a las 17:00 horas se posiciona en Mulchén, luego a las 18:45 horas a la altura de Chaimávida, a las 19:30 horas en la comuna de Hualpén, a las 20:49 horas en Lota, luego a las 22:54 horas nuevamente en la ruta que une Cabrero con Concepción, a las 23:12 o 23:30 horas en Cabrero y a las 1:00 horas de la mañana de nuevo en Mulchén.

En base a lo ante dicho se conforma la hipótesis de que Nicole en compañía de Marisol viajó a Concepción para entregar droga y hacer cobros de dinero. Eso se corroboró por las escuchas previas de María Marisol, las escuchas de Nicole y la georreferenciación que les aportó el teléfono de Ferrada. Es una dinámica clara que vino a entregar droga, cobrar dinero y concordante con lo dicho por Nicole en las escuchas. Este seguimiento, cabe señalar fue reconstructivo, no se advirtió en tiempo real, y destacar que posteriormente se realizó la consulta a sus sistemas institucionales respecto de la placa patente asociada al Mazda 2 BLXJ-56 y pudieron observar que este vehículo transitó por el peaje Huinanco que une Cabrero con Concepción, ese mismo día 25 de febrero de 2022 a las 22:54 horas, que también es concordante con las escuchas y el traslado de esta mujer.

Asimismo, el testigo Sr. **Besnier** refiere que a propósito del monitoreo se obtuvo que Zunilda en varias comunicaciones refiere al Punto, y que se dedica al tráfico en ese lugar. Es compañera de delito y muy cercana a Nicole. Se escucharon conversaciones de pesaje de la droga, de droga y de quienes las abastecen de la droga.



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

Posteriormente, de las diligencias relevantes hay una de fecha 25 y 26 de marzo que junto al inspector Sebastián Lobos Carrillo, el subinspector Rolando Vidal Zúñiga y la inspectora Evelyn Bastías Marín, concurrieron a Mulchén para ubicar a la blanco de investigación y efectuar una vigilancia de la misma. Así, llegaron Villalón 155 observando a las 13:52 que se encontraba estacionado el Mazda 2, y pasadas 16:04 horas Nicole en compañía de un menor sale aborda el vehículo y sale a un negocio de celulares para concurrir posteriormente a un taller mecánico o de venta de productos mecánicos. Cerca de las 17:30 horas aproximadamente se ve que el Mazda sale del local y retrocede chocando una reja de una casa, para posteriormente dirigirse a su domicilio Inés de Suarez 1433, Bureo. Luego, aborda el vehículo y paralelamente aborda el auto María Marisol. Se dirigen a otro taller mecánico. Cerca de las 19:15 horas sale, se dirige a otro sector, en específico a una calle llamada Los Coigues, y Nicole a través de la ventana del copiloto toma contacto con un sujeto no individualizado. Pasado un minuto aproximadamente retoma la marcha y llega a su domicilio. Más tarde, pasadas 23:30 horas sale nuevamente, comienza a dar vueltas por la población Bureo y choca con un bus estacionado en la calle, y en ese instante se acercó a ella Zunilda Cartagena, y mucha gente al lugar. Nicole más Zunilda y otras mujeres se suben al auto y fueron a la discoteque Bohemios, y a las 1:30 aproximadamente levantan la vigilancia. A través de una minuta de vigilancia se dejó constancia de la misma. Contiene los oficiales que participan en la diligencia, los horarios y lo observado como más relevante, y fotografías que se logran captar en dicha diligencia. **Exhibe del disco Master, fotografías asociadas a la vigilancia, y ofrecida en el N°8 de la prueba material y otros medios de prueba: N°1:** se aprecia calle Villalón e ilustra el vehículo Mazda 2, placa patente BLXJ56 estacionado en el centro de la imagen y al costado derecho se encuentra la residencial; **N°2:** Se aprecia un inmueble de dos pisos, que corresponde a la residencial donde vivía Zunilda; **N°3:** Se observa la residencial y de



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

ella salió un sujeto con un bolso, y en forma paralela salió Nicole, pero no lograron vincularlo a la investigación , **N°4:** corresponde al vehículo Mazda 2, y al costado derecho al local que ingresó Nicole ; **N°5:** continuación de la imagen anterior, y muestra el detalle del negocio al que ingresó en primera instancia; **N°6:** muestra el negocio donde vendían artículos de vehículo y se mantuvo allí estacionado el Mazda; **N°7:** se aprecia parte posterior del Mazda 2 que ingresó al taller; **N°8:** foto más general del taller mecánico; **N°9:** visión del taller y se ve saliendo a Nicole desde el taller mecánico; **N°10:** se ve más claro el vehículo Mazda 2 y se aprecia más la placa patente y se ve que el vidrio posterior está quebrado; **N°11:** se observa el vehículo más de cerca por atrás con Nicole de conductora; **N°12:** segundo taller mecánico al que va Nicole con María Marisol, se observa el auto en la imagen y una mujer que no sabe si es Zunilda o María Marisol. Al interior del taller habían más personas; **N°13:** se observa el Mazda 2, cuando sale del taller mecánico y se dirige a los Coigues, y por la ventana del copiloto toma contacto con un sujeto para después concurrir a su domicilio. Esta calle es importante, porque después fue allanada y corresponde a Angélica Castillo; **N°14:** se observa el vehículo con Nicole como conductora y la copiloto a María Marisol cuando se dirigen a su domicilio Inés de Suarez 1433. Ellas viven casi frente a frente; **N°15.** Imagen de la calle Inés de Suárez, Población Bureo, y por el costado izquierdo se ve el Mazda 2 de Nicole, lugar donde se estacionaba; **N°16:** se aprecia el Mazda 2, cuando Nicole ya había salido de su domicilio y chocó con un bus que estaba en la calle. Su parte delantera esta chocada. Se acerca mucha gente al lugar. Dentro de estas personas estaba Zunilda Cartagena.; **N°17:** se observa que Zunilda se acerca donde Nicole; **N°18:** Nicole y Zunilda interactúan por la ventana del conductor; **N°19:** se observa a Zunilda que toma parachoques del vehículo que se encontraba en el suelo; **N°20:** se observa que Nicole se baja del vehículo y toma contacto con un sujeto que estaba en la calle y fue al sujeto que chocó. También se



aprecia que el vidrio trasero tiene un plástico que lo cubre; **N°21:** se observa el frontis de la discoteque Bohemios con el Mazda estacionado al costado.

Esta vigilancia permitió corroborar que Nicole se movilizaba frecuentemente en el vehículo Mazda 2, que andaba con sus compañeras de delito, María Marisol y también con Zunilda. Al igual que fijar el vehículo fotográficamente frente a la residencial, en el domicilio de Inés de Suarez 1433. Si bien Nicole no ingresó al domicilio de Los Coigues, sí en esa calle tomó contacto con un sujeto, lo que daba cuenta del vínculo entre estas mujeres.

D. Viaje de Nicole Rojas y Angélica Castillo a Coronel, detención de las mismas en Concepción y hallazgo de droga en el vehículo en que se transportaban.

Con fecha 23 de abril de 2022 **del disco Master N°2 Trascriptones Nicole Rojas fono 56962541377, pista 5181,** se escucha que Nicole Rojas recepciona un llamado de Zunilda Cartagena donde le dice que se siente mal y le pide si la puede llevar al hospital, ante lo cual Nicole le dice que ya va en Cabrero, que se dirigía a Concepción, ante lo cual se activan los protocolos. El Subcomisario **Besnier** toma contacto con la fiscal, quien instruye efectuar seguimiento y de ser efectivo poder realizar un control en base a los antecedentes que hay en la investigación. Se traslada al puente las Áreas, que une la ruta Cabrero con Concepción, donde alrededor de las **13:15 horas**, logra divisar a una mujer rubia, con características que se atribuyen a Nicole Rojas, junto a una segunda ocupante. Se le efectúa un seguimiento a través de postas, porque más adelante estaban los otros colegas, a fin de no perderlas de vista, y alrededor de las **13:33 horas** se divisa el vehículo, el cual nunca se perdió de vista cerca de la U Católica, y alrededor de las **13:50 horas** se le efectúa el control. Una vez efectuado, al registro del vehículo en la parte trasera se encontró una bolsa con la frase “amor de cocina”, con 7 bolsas con cocaína base. A su vez una bolsa con cannabis. A las **13:55 horas** se



produjo la detención por el comisario **Besnier** y el subcomisario **Oviedo**. Refiere que también había una cartera con la leyenda Tommy con \$344.650, y a un costado de dicha cartera se encontró un monedero con \$74.300 en dinero efectivo. Asimismo, una cartera rosada con líneas blancas, marca secreteet, donde se encontró en la billetera la cédula de Angélica Castillo. También se encontró la cédula de Nicole y en el habitáculo del móvil se encontró una segunda billetera. Angélica portaba 5 bolsitas con ketamina en un bolso de color azul y además \$158.000 en dinero en efectivo. A esto se suma el celular que portaba Nicole, marca Samsung A32 celeste y un teléfono asociado a Angélica Samsung SM. Se trasladan al cuartel general, se efectúa revisión más exhaustiva con personal canino y no se encontró nada más. Se pesa 7 kilos 1,98 gramos de cocaína base; 80,93 de cannabis y 2,78 de ketamina; sumado al vehículo que era parte de la investigación. Se le exhiben al testigo Oviedo **8 fotografías captadas en vigilancia de 23 abril 2022** (N°9 de la prueba material y otros medios de prueba), respecto de las cuales señala lo siguiente: **1)** se ve la ruta con el vehículo en movimiento; **2)** También se observa el vehículo Mazda en la ruta hacia Concepción; **3)** El vehículo ingresando al sector Palomares; **4)** Mismo vehículo con mayor acercamiento; **5)** Vehículo Mazda 2, que antecede al camión; **6)** Momento en que se efectúa el control se ve la patente; **7)** Se observa la bolsa detrás del conductor, y en ella iban 7 kilos de cocaína base más la bolsa con cannabis sativa, y cartera azul con rojo con \$344.650; **8)** se observan los 7 paquetes con cocaína y la bolsa con cannabis (marihuana). Añade que luego de la incautación y pesaje de la droga, se da cuenta a la fiscal a cargo de la investigación.

En lo que respecta a los teléfonos incautados en el auto a las imputadas, indica que los teléfonos de Nicole Rojas eran efectivamente los monitoreados. El teléfono A32 Samsung posee 2 sincronizar, asociado a la misma compañía Claro. A Angélica Castillo también se le incautó un teléfono Samsung asociado a la compañía Claro. Al testigo se le exhibe un documento con su firma, correspondiente a la cadena de custodia n°



6377837, relativa a la incautación de un teléfono de propiedad de Nicole Rojas Albornoz, celular marca SAMSUNG, modelo A32, IMEI 1: 350579145/84537314, IMEI 2: 350738/16/845373/7, color celeste y negro, con dos tarjetas Sim de la compañía Claro, serie N'8956034212026552881 y serie N'8956030205810189922, asociado al **Nº 962741377 y 962671329**, incautado a Nicole Rojas Albornoz. Luego, al testigo se le exhibe un documento con su firma, correspondiente a la cadena de custodia n°6377840, correspondiente a teléfono de Angélica Castillo Sepúlveda, celular, marca Samsung modelo SH-A325M/DS, color negro, IMEI N° 1 353786/63/138008/3 IMEI 2 357225/92/138008/7, con SIM de la compañía Claro, N 8956030196758712124 y tarjeta Micro SD, marca Maxell, de 32 GB.

Consecutivamente, se le exhiben **22 fotografías correspondientes al sitio del suceso ubicado en la ruta 154** (N°10 de la prueba material y otros medios de prueba), frente al campus de la Universidad Católica, comuna Concepción, en relación a las cuales el testigo señala lo siguiente: **1)** Vehículo Mazda 2, placa patente BLXJ56 que usaba Nicole Rojas; **2)** Vehículo Mazda 2, placa patente BLXJ56 de frente; **3)** Bolsa encontrada detrás del conductor, que contenía 7 bosas con cocaína base, y 7 envoltorio con cannabis; **4)** Toma al interior de la bolsa con cocaína base, más la bolsa contenedora de cannabis; **5)** Misma fotografía, más ampliada, con 7 contendores de cocaína más la cannabis al centro; **6)** Prueba de campo con positivo electrónico a una bolsa contenedora de cocaína base; **7)** Fotografía en detalle del monedero verde y cartera Tommy, el moneda con \$74.300 y la cartera con el monto ya referido; **8)** Billetera que se encontraba marca Tommy, y se fija fotográficamente la cédula de Nicole Rojas y el dinero que portaba; **9)** Teléfono de propiedad de Nicole Rojas, que a su costado posee 2 sim card, asociado a los dos teléfonos monitoreados; **10)** Imagen ampliada del teléfono celular de Nicole, más sus dos tarjetas sim card; **11)** Teléfono celular incautado a Angélica Castillo, color negro, con la tarjeta contenedora del sim card correspondiente a Claro;



12) Imagen ampliada del celular con la tarjeta sim card más una tarjeta de memoria marca Maxell; **13)** Dinero incautado \$ 344.650 que portaba Nicole; **14)** Pesaje de uno de los paquetes, correspondiente a 1kilo 494 con su prueba de campo; **15)** Pesaje de se 1k 2,65 gramos con su prueba de campo; **16)** 1 kilo 73 gramos y su prueba de campo en la sala de pesaje; **17)** Pesaje 996 y prueba de campo ; **18)** 998,91 gramos de cocaína base y su prueba de campo; **19)** Pesaje de 999,46 gramos de cocaína base con su prueba de campo; **20)** Pesaje de 999,20 gramos con su prueba de campo; **21)** Pesaje de cannabis de 80, 93 gramos más prueba de campo; **22)** Bolsas que portaba Angélica Castillo, 2,78 gramos brutos de ketamina, más prueba de campo obtenida a través del sistema Ram.

El testigo **Besnier**, por su parte, refiere que el subcomisario Oviedo a través del monitoreo de Nicole, tomó conocimiento que esta el 23 de abril tomó contacto con Zunilda, a quien le dice que va a Concepción en compañía de montura. Como pensaban que en cualquier día y horario podían venir a la provincia de Concepción a efectuar cobros o entregar droga, avisan a la fiscal que probablemente venían a entregar droga. Ante eso, y de manera paralela, la fiscal instruye realizar un control ya que había indicios claros que transportaba drogas de Mulchén a Concepción. Por lo anterior, el equipo investigativo, el subcomisario Oviedo, el testigo Sr. Oviedo, el inspector Sebastián Lobos Carillo, el subinspector Rolando Vidal Zúñiga, el comisario Patricio Ceverín Burdiles, y el subcomisario Alex Benavides Vega, se posesionaron ruta Cabrero con Concepción en distintas posiciones, más cerca de Cabrereros e posicionó el subcomisario Claudio Oviedo Espinoza, y el testigo más el comisario Patricio Ceverín Burdiles, y el subcomisario Alex Benavides Vega, se ubicaron cerca del terminal Collao, y el inspector Lobos y el subinspector Vidal entre las posiciones mencionadas. A las 13:33 horas Oviedo informa que pasó el vehículo Mazda 2 conducido por una mujer con características similares a Nicole y a su costado como copiloto iba otra mujer. Se inicia seguimiento del



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

vehículo para iniciar un control. A las 13:50 horas, hacen un control a la altura de la U Católica en la ruta que une Concepción con Talcahuano, y al hacer el control la conductora era Nicole y como copiloto Angélica Castillo. Al realizar el registro en los asientos posteriores observaron una bolsa de género de varios colores que en su interior tenía 7 bolsas de nylon con contenido pastoso, color beige que en la prueba de campo instrumental dio positivo a cocaína base, que pesó 7kilos 1,98 gramos. Además, al lado se encontró otra bolsa plástica que dio positivo a cannabis. Por ello fueron detenidas por el delito de tráfico de drogas a las 13:55 y luego fueron trasladadas a la brigada en San Pedro de la Paz. Al realizar revisión detallada se encontró la cédula de identidad de Nicole y la cédula de Angélica Castillo al interior de una cartera. En la parte trasera dinero en efectivo en cartera Tommy de Nicole, \$344.650; en un monedero \$74.300. Además cada una portaba un celular Samsung y Angélica además portaba un bolso de género con \$158.000 y 5 bolsitas con ketamina, cuyo peso fue de 2,78 gramos. Lo relevante de los celulares es que correspondía al móvil asociado a los números intervenidos de Nicole Rojas Albornoz. Acto seguido, son llevadas al cuartel de la Briantco.

La naturaleza, peso y pureza de la sustancia hallada en poder de los acusados, quedó acreditada con el mérito de los informes periciales de análisis de sustancias estupefacientes o psicotrópicas, **Protocolo de Análisis** N° 14307-2022-M1-20 a N° 14307-2022-M7-20 de 5 de agosto de 2022 evacuados por el perito químico Basilio Chicahual Caniupán, del Servicio Salud Concepción, y sus anexos sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la cocaína base, **Oficios Reservados** 1951 a 1957 de fecha 29 de agosto de 2022, suscritos por Miriam Valdebenito Elgueta, Directora (S) del Servicio Salud Concepción; y el **Acta de Recepción N° 473**, de 27 de abril de 2022, del Departamento Subdirección Gestión Asistencial, Unidad de Drogas, del Servicio de Salud Concepción, suscrita por la encargada de decomisos de la Ley N° 20.000, María Alejandra Varela Estrada y por el



funcionario policial Bastián Barra Riffo, toda vez que en ellos se consigna que la cantidad total de droga recepcionada para el análisis, ascendió a 11004,94 gramos: cocaína base al 8%; 100,265 gramos; cocaína base al 8%;, 1000,73 gramos; cocaína base al 8%; 996,09 gramos; cocaína base al 14%; 998,91 gramos; 999,46 gramos, cocaína base al 8%, 999,20 gramos, cocaína base al 8%. Protocolo de análisis N°994/2022 de 21 de julio de 2022, 80,93 gramos, informa perito químico María Alejandra Varela Estrada, e indica presencia de cannabinoles. Todos tienen la NUE 6377835. Protocolo de Análisis N° 14307-2022-M8-20 de 5 de agosto de 2022, 2,78 gramos de ketamina (NUE 6377836).

E. Diligencias realizadas con posterioridad a la detención.

El subcomisario **Oviedo** relata que a eso de las 14:30 horas el comisario **Besnier** toma contacto con la fiscal a cargo del caso, da detalles del procedimiento, de los hallazgos, de las detenciones, y se solicita poder gestionar orden de entrada, registro e incautación a los domicilios identificados y vigilados, y órdenes de detención para Zunilda Cartagena y María Marisol Ferrada. Se solicitó órdenes de registro para los lugares de acopio, de venta de droga y de residencia de las imputadas. En primer término, para el Punto, ubicado en calle san Martin 1386 Población Bureo, Mulchén; para el domicilio de Nicole Rojas, ubicado en calle Inés de Suárez 1433, Población Bureo, Mulchén; para el domicilio de María Marisol Ferrada, ubicado en calle Inés de Suárez 1444, Población Bureo; para el domicilio de Zunilda Cartagena, ubicado en calle Villalón 155 residencial “Elizabeth Cáceres” y el de Angélica Castillo, ubicado en Los Coigues N°0862, Población Bicentenario, Mulchén. El **testigo Sr. Oviedo** refiere que alrededor de las 16:46 horas del 23 de abril de 2022, la fiscal toma contacto con Besnier, y le indica que el juez Carlos Aguayo da orden verbal de ingreso, registro e incautación de especies y de detención de Zunilda Cartagena y María Marisol Ferrada. Acto seguido, se forma un equipo y dado que son muchos domicilios se necesita el equipo ERTA (equipo de



reacción táctico), planificar, dar a conocer los inmuebles a los demás funcionarios, el tránsito, como llegar, más el trayecto que es de una hora y media. Alrededor de las 19:00 horas se hace ingreso a todos los domicilios. El testigo Oviedo refiere que le tocó hacer ingreso al domicilio de María Marisol Ferrada y a un segundo inmueble ubicado en Los Lingues, junto a Besnier.

Lo propio señala el testigo Sr. **Besnier**, quien refiere que posterior a la detención se comunica con la fiscal, le da cuenta de las detenciones, de los hallazgos, y le solicita medidas intrusivas, por lo que mediante correo electrónico solicitó entrada y registro para los inmuebles de interés.

Además, se solicitó orden de detención por el delito de tráfico ilícito de drogas a dos mujeres objeto de investigación, Ferrada y Cartagena. Manifiesta que la información en relación a estos cinco domicilios, y a estas mujeres se recopiló durante el proceso investigativo, logrando establecer los vínculos entre estas mujeres que se dedican al tráfico ilícito de drogas, y en razón a toda esa información, ya sea, interceptaciones telefónicas, comunicaciones de relevancia, georreferenciación emanada de los teléfonos aportados por estas mujeres, vigilancias electrónicas, vigilancias en terreno, se solicitaron estas primeras medidas intrusivas, y posteriormente se solicitó una sexta. El tribunal frente a estos antecedentes a las 16:45 horas autorizó todas las medidas intrusivas solicitadas. Acto seguido, el equipo investigativo hizo las coordinaciones para materializar las diligencias.

F. En cuanto al ingreso y registro al domicilio de María Marisol Ferrada Millaquén, ubicado en Inés de Suárez 1444, Población Bureo, Mulchén y su detención.

El testigo Sr. **Oviedo** refiere que al él le correspondió el ingreso al domicilio de María Marisol Ferrada, que al llegar encontraron en el inmueble a su madre junto a su nieta Monserrat, hija de la encartada, además de un segundo sujeto. Añade que se le especifica el porqué del



ingreso y se comienza a efectuar el registro. Luego, llega María Marisol al inmueble, se le explica su presencia en el lugar, se le pide exhibir su cédula de identidad, y a las 19:22 horas se procede a su detención. Se le incauta su teléfono celular, el cual fue monitoreado y se traslada junto a las demás detenidas al cuartel. Añade, que en el domicilio no se le incautaron especies relacionadas con el delito investigado.

Al testigo se le **exhiben 11 fotografías correspondientes al sitio del suceso ubicado en Inés de Suarez N° 1444, comuna Mulchén**, respecto de las cuales señala lo siguiente: **1)** Corresponde al domicilio de María Marisol; **2)** Vista general del living comedor de su domicilio; **3)** La cocina del inmueble; **4)** Pasillo que colindaba con dos dormitorios, uno al fondo y otro al costado izquierdo del pasillo; **5)** baño del inmueble; **6)** Habitación de Marisol; **7)** Un segundo dormitorio; **8)** Habitación del inmueble con enseres, cajas; **9)** Habitación ubicada al costado poniente del domicilio; **10)** Fijación fotográfica de fotos de Marisol que dan cuenta que habitaba en el inmueble; **11)** Teléfono LG asociado a Marisol, con su tarjeta sim card.

También se le **exhibe el teléfono celular incautado a María Ferrada Millaquén**, marca LG, modelo LM-Q630HA, color gris, IMEI 1 3543.29/11/126237/9, con tarjeta SIM de la compañía Wom, con carcasa transparente, asociado al N° 935971651 (cadena de custodia N°6377842).

Por su parte, el testigo **Besnier**, corrobora que al domicilio de Inés de Suárez 1444, Mulchén le correspondió ingresar al subcomisario Claudio Oviedo Espinoza, que en este inmueble no se encontró droga, pero sí se logró la detención de una de las mujeres materia de la investigación, María Marisol Ferrada, y se logró la incautación de uno de los teléfonos intervenidos.

G. En cuanto al ingreso y registro al domicilio de Nicole Rojas Albornoz, ubicado en Inés de Suárez 1433, Población Bureo, Mulchén.



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

El testigo Sr. **Oviedo** refiere que a este domicilio le correspondió ingresar al comisario Besnier. En él se encontraba la madre de Nicole Rojas y sus hijos. Asimismo, se encontró \$2.461.000 en efectivo. En el dormitorio de Nicole, se encontró un cuaderno marca Torres, otro cuaderno más y una libreta con apodos y anotaciones de venta de droga. Se encontró además un contrato de arriendo de fecha 21 de abril de 2022, suscrito a nombre de Nicole Rojas como arrendataria, en relación a un domicilio ubicado en calle Los Lingues 0925. Igualmente se encontró en el lugar tijeras, papeles cortados, y en una cartera de propiedad de la madre de Nicole \$410.280. Manifiesta que producto del contrato de arriendo encontrado, se solicitó gestionar orden de entrada y registro al domicilio de Los Lingues 0925, la que fue otorgada alrededor de las 20:25 horas.

El testigo **Besnier** refiere que le correspondió ingresar a este domicilio, y al respecto señala que la entrada se hizo a las 19:00 horas aproximadamente, y concurrió junto a la actual subprefecto Loren Novoa, más el subcomisario Ariel Retamal Saavedra, el inspector Mauricio Sánchez Cerda, todos del grupo investigativo; además los acompañaron tres oficiales de la Briantco de Los Ángeles, subcomisario González, inspector Vega y un asistente policial. Al ingresar al inmueble se encontró en la cocina a la madre de la investigada, Mariela del Carmen Albornoz Saldivia, junto a su nieto Valentino. De manera simultánea se controló en el segundo piso a los otros hijos de doña Nicole, esto es, Sofía, Erick y Maura. Luego, como medida de seguridad se dejaron a los menores en la cocina y a la adulta se le explicó que la entrada y registro estaba autorizada por el Juzgado de Garantía de Concepción.

Posteriormente, se comenzó con el registro del inmueble, pudiendo constatar que estaba constituido por una cocina, un living comedor y en el sector que conduce a una escalera, había una sección como de bodega donde había una gran cantidad de ropa, y en este lugar había un contenedor plástico que normalmente se utiliza para dejar la



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

ropa sucia en baños o almacenar ropa, donde se encontraba un monedero o un bolso, en cuyo interior había una bolsa que tenía billetes de distinta denominación que ascendían a \$2.461.000

En el segundo piso, en la habitación que se asoció a Nicole, había ropa, fotos de esta mujer junto a sus hijos, y ahí se encontró sobre un velador dos cuadernos, uno de ellos marca Grafic color amarillo con forro plástico naranja, más un cuaderno Torre color rojo y un libreta pequeña, y al hacer la revisión de estos cuadernos y libreta, se encontró en manuscrita nombres de personas, montos de dinero y anotaciones de nombres de droga, como por ejemplo barro, que en la jerga de los traficantes se refiere a cocaína base, al igual que fino, que hace alusión a la cannabis, además en el mismo velador con el inspector Mauricio Sánchez Cerda se pudo observar que había papeles recortados de cuadernos cuadriculados que son normalmente utilizados para dosificar la cocaína base. También se logró fotografiar una tijera en el mismo velador. Junto con ello destaca que había otros papeles en la habitación, y al revisarlos se percatan que había un contrato de arriendo de 21 de abril de 2022 cuya arrendataria correspondía a Nicole Rojas Albornoz, asociado al domicilio ubicado en calle Los Lingues N°0925, Mulchén.

Por último, en la cartera de la madre de Nicole se encontró \$410.000 y fracción en dinero en efectivo, quien dijo que era de su propiedad producto de la venta de almuerzos. Este dinero fue entregado a esa mujer y así quedó consignado en el acta respectiva. En cuanto al hallazgo del contrato de arrendamiento se mantuvo inmediatamente la hipótesis de que este inmueble pudo ser arrendado para acopiar droga o especies alusivas al delito en investigación. Añade que con esta información tomó contacto con la fiscal de caso, y solicitaron que se gestionara una autorización judicial para entrada y registro a dicho inmueble. A las 19:54 horas el magistrado Carlos Aguayo autorizó la medida solicitada.

En relación a este domicilio se le **exhibe del disco master N°2, fotografías, que corresponden a las fotografías del punto N°12**



del acápite prueba material y otros medios de prueba, en relación a lo cual el testigo refiere que corresponde al inmueble ubicado en calle Inés de Suarez N°1433, de dos pisos de edificación, asociado a Nicole Rojas Albornoz, al cual señala ingresaron entre las 19:00 y 19:45 horas el 23 de abril de 2022. En el interior del inmueble, se aprecia una especie de living donde había refrigeradores y distintas cosas y al costado izquierdo había una puerta que conducía a una bodega o pasillo que a su vez llevaba al segundo piso del inmueble (**fotografías N°1, 2 y 3**). Expresa que en una dependencia al lado de la escalera se encontró gran cantidad de ropa, apreciándose un recipiente plástico cubierto por ropa y bajo él había un bolso de género que contenía \$2.461.000 (**Fotografías 4, 5, 6 y 7**).

Luego, señala que en la habitación de doña Nicole, se fijaron fotografías para ejemplificar que ella utilizaba ese dormitorio, y en el velador se encontraron dos cuadernos, uno de color amarillo con forro naranja, que contenía anotaciones de nombres, montos de dinero y tipos droga, donde se observa como título al interior del cuaderno la palabra barro y montos de dinero, abajo depósito: pato feo, depósito y una fecha 18/03/2022, y a la derecha se indica en la parte de arriba 5 kilos y en el inferior 10 kilos, y al lado izquierdo se lee depósito, depósito, 5 enteros más, que en la jerga se refiere a un kilo de droga, lo que es concordante con lo encontrado en el Mazda 2; otro cuaderno, marca Torre, color rojo con anotaciones similares al cuaderno anterior; en el cual en la página izquierda aparece Bastián, fino, que se refiere a marihuana. El Sr. Oviedo señala que Bastián aparece en la investigación, pero no puede referirse a él porque forma parte de otra investigación. Además aparece en la primera línea 100 y 160 pelusa, pagado; abajo 200 y 520, pagado; al lado 50 g., 130 debe Dusan; 23 g. 100 Cris, pagado; 10 g 30 Nico, pagado, bolsa chica, luego 23 g., \$60 lucas pagado, 30 g Dusan debe, pagado. Y al costado derecho se indica Pasaje Inés de Suárez 1433 y el nombre de Nicole Rojas Albornoz, Falo dejaron 280 g; a la Zuni le pasé 150 g, y vende con plata



140 g, es igual 700 lucas; imagen de una libreta de menor tamaño con tapa con flores, y dentro de ella encontraron anotaciones similares, en la página izquierda se aprecia como título Yola, abajo 2000 lucas barro, y \$13.000, y a la derecha como título Cato, abajo montos y luego se indican tipos de droga: barro, fino, falo, y la tercera columna da cuenta si le han pagado o no le han pagado; un cuaderno recortado verticalmente y al lado se observa una tijera, elemento utilizado normalmente por proveedores de drogas para la venta, bajo este se observa un cuaderno rojo, con nombres, montos de dinero y tipos de droga; una hoja de cuaderno en cuyo centro hay papeles recortados, que se fijó para mostrar que es lo que se utiliza normalmente para dosificar la cocaína base. También se encontró una llave de un vehículo que tenían asociado a Nicole, correspondiente a un Volvo (**fotografías N°8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 20 y 21**). De igual modo, señala que en esta habitación, se encontró un contrato de arrendamiento donde aparece como arrendataria doña Nicole Rojas en relación al inmueble ubicado en calle Los Lingues N° 0925, Villa Bicentenario, Mulchén, apareciendo como fecha de inicio el 21 de abril de 2022, con una duración de 6 meses (**Fotografías 13 y 14**). Finalmente indica que también se encontró dos datos de atención de urgencia, donde aparecen los nombres de dos de los hijos de Nicole, donde se indica como su domicilio el de Inés de Suarez N°1433 (**fotografías N°22 y 23**).

Añade que en el domicilio de Nicole no se encontró droga, porque pasa comúnmente que quienes tienen conocimiento de la actividad de tráfico de drogas, utilizan otros inmuebles para acopiar la droga, con el fin de que si se produce una entrada y registro no se les encuentre droga en su domicilio. Lo propio en el domicilio de María Marisol y de Zunilda, empero todas participan de la actividad de tráfico, puesto que por la intervención realizada a María Marisol sumado a las comunicaciones de Nicole Rojas con fecha 25 de febrero lograron posicionarla en Mulchén, luego en Concepción y luego en Mulchén



nuevamente, lo que daba cuenta que Nicole viajaba con sus compañeras de delito a cobrar o entregar drogas. Además María Marisol realizaba algunas entregas de droga en compañía de Nicole; y respecto de Zunilda Cartagena, de las escuchas telefónicas que son mucho más específicas, habla de droga, pesaje de droga, Nicole habla que le pasó g. a Zuni, obviamente para su comercialización. Así pudieron determinar que las tres eran compañeras del delito de tráfico de droga.

Se le exhibe prueba material 21 a 24 del acápite prueba material y otros medios de prueba, adjunta NUE 6377844 de 23 de abril de 2022 relativa a Inés de Suarez N°1433, levantada esta evidencia en el segundo piso. Aparece el testigo Besnier levantando la custodia. Extrae la evidencia de una bolsa plástica y corresponde al contrato de arrendamiento de 21 de abril de 2022 donde Nicole aparece como arrendataria para el domicilio de Pasaje Los Lingues 0925, Villa Bicentenario, Mulchén; cuaderno rojo marca Torre, que aparece con el nombre Sofía y consigna como dirección Inés de Suarez 1433. Tiene varias anotaciones, aparece como título Bastián, luego se consigna con un número 1 con un círculo, Zuni, luego 50 g. falo, otra línea 200 g. fino y 10 g. tusi, en número 2, Nicole y se indica \$9.959. barro, línea siguiente 200 g. falo, luego 50 g. tusi, y luego 1.fino como último ítem. Aquí aparece además un nuevo tipo de droga, que es tusi. Se observan distintos tipos de droga, 50 g Dusan, falo, etc, hay muchas anotaciones relativas a nombres, montos de dinero y tipos de droga. Luego se le exhibe un segundo cuaderno amarillo, marca Grafic con forro plástico naranja, que en su interior tiene anotaciones similares, montos de dinero, hojas con distintos tipos de droga, fino, falo, 130 fino Dusan, etc, etc, hay también algunas anotaciones relacionadas con una comunicación de 6 de enero de 2022, donde se escucha que Nicole Rojas era la proveedora de Yola, y hablan de 1,7 y de esta se desprende que Nicole también provee a Cato y en el cuaderno aparece anotada Yola y Cato, lo que confirma que ambos eran receptores de droga de



Nicole. Y en la libreta aparecen anotaciones relativas a lo mismo, dice abondo 35 por transferencia, 100 por depósito, 670 quedaron adentro, nombres de personas como Angélica, 2000 de barro; aparece el título de Yola 2000 lucas, barro, título Cato 2300 barro, fino, etc, todo relativo a sustancias ilícitas.

H. En cuanto al ingreso y registro al domicilio ubicado en calle Los Lingues 0925, Mulchén.

El testigo **Oviedo** refiere que a él le correspondió la entrada y registro al inmueble ubicado en calle Los Lingues N° 0925, de la comuna de Mulchén. Inmueble que de acuerdo al documento encontrado al ingresar el día 23 de abril de 2022 al domicilio de Nicole Rojas Albornoz, esto es, calle Inés de Suárez N°1433, Población Bureo, Mulchén, correspondía al que ella había arrendado recién el 21 de abril del mismo año. Al ingreso al inmueble se pudo advertir que no estaba destinado a la habitación, y en el segundo piso se encontró dentro de una caja de zapatos marca Adidas 1 kilo 2,63 gramos de cocaína base; 20, 54 gramos de clorhidrato de cocaína y 102, 94 gramos de cannabis. Además, junto al inmueble, en el exterior, se encontró un vehículo marca Toyota, que en su interior tenía boletas de plazas de peajes, del peaje de Rancagua Quinta, Río Claro y para el ingreso hacia Mulchén. En cuanto a las boletas de peaje encontradas, señala que en base a la investigación mantenían la hipótesis de que los proveedores de drogas de las imputadas eran de la ciudad de Rancagua, lo que coincidía con que también mantenían antecedentes que Zunilda Cartagena era oriunda de dicha ciudad, entonces aquello le hacía entender de que efectivamente los proveedores eran de allá y este era un nuevo domicilio que iba a ser utilizado para acopio de la droga.

Las especies fueron **fotografiadas** en el lugar y están contenidas en el **disco Master N°2 y en el N°16 de la prueba material y otros medios de prueba**, correspondiente a 13 fotografías Además dichas fotografías le fueron exhibidas al testigo Oviedo, describiendo en detalle cada una de ellas y dando cuenta de haber sido aquellas



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

levantadas desde el inmueble ya referido, señalando en lo medular, que las **fotografías N°1 y 2**, dan cuenta del frontis del domicilio ubicado en calle Los Lingues 0925, Mulchén y al costado izquierdo aparece un automóvil Toyota Yaris, color rojo. A la revisión del inmueble en el segundo piso, específicamente en el dormitorio del costado norte, se encontró una caja con cocaína base, cuyo peso arrojó 1 kilo 2,63 gramos, y efectivamente dio positivo en la prueba de campo a dicha droga; cannabis sativa, cuyo peso fue de 102, 94 gramos, con prueba positiva a cannabis, y clorhidrato de cocaína, cuyo peso arrojó 20,54 gramos que a la prueba de campo arrojó positivo para la referida droga (**fotografías N°3, 4, 11, 12 y 13**) Luego, se fijó fotográficamente la parte delantera del automóvil Toyota Yaris, rojo, patente BFCB-87 y las cuatro boletas de plaza de peajes fijadas en la puerta del conductor, las que dan cuenta del paso del vehículo por los peajes antes indicados (**fotografías N°5, 6, 7 y 8**). El subcomisario Oviedo añade que al interior del vehículo se encontró ropa de sexo masculino, pero que en el interior del inmueble no había ropa, ni especies personales de ninguna persona (**fotografías N°9 y 10**).

Por su parte, el testigo **Sr. Besnier** refiere que Oviedo y Riffo, más otros colegas, les correspondió la irrupción de este domicilio, que materializó el equipo de operación táctica. El inmueble era de dos pisos, con un cierre perimetral negro, afuera había un automóvil Yaris rojo. El inmueble no estaba dispuesto para ser habitado, estaba vacío. En el segundo piso había una caja de cartón en la que había 03 bolsas, 01 con una sustancia beige de 1 kilo 2,63 gramos, 1 bolsa también transparente con cannabis, 102,94 gramos y otra bolsa con clorhidrato de cocaína de 20,54 gramos, con lo que confirmaron su hipótesis de que ese inmueble era para acopiar droga, pues precisamente eso fue lo que encontraron allí.

Además, determinaron que los proveedores de droga de Zunilda y Nicole eran de Rancagua, ya que al revisar el Toyota Yaris en la puerta del conductor, se encontraron documentos de 22 de abril de 2022,



emitido por el servicentro Copec a las 19:04 horas, también una boleta de la plaza de peaje Quinta emitido a las 19:45 horas, luego de plaza de peaje Río Claro a las 20:28 horas y una de peaje Mulchén de 23 de abril de 2022 a las 00:30 horas. Estos daban cuenta de la dinámica de moverse de Rancagua hasta Mulchén. **Asimismo, se le exhiben fotografías del inmueble**, respecto de las cuales el testigo señala que corresponde al inmueble ubicado en calle Los Lingues N°0925, Mulchén, que a las afuera se observa un vehículo Toyota Yaris rojo, dentro del cual encontraron documentos correspondientes a plazas de peaje y un emitida por el servicentro Copec (**fotografías N°1, 2, 5, 6,7, 8**). Asimismo, señala que el hallazgo de la droga fue en una de las habitaciones (**fotografía N°3**); que el pesaje de la cocaína base arrojó 1 kilo 2,63 gramos, que a la prueba de campo que se realizó en el lugar da coloración azul para la presencia de cocaína (**fotografía N°4 y 11**). Por su parte, la muestra de pesaje de la droga cannabis, arrojó 102,94 gramos (**fotografía 12**) y la tercera bolsa, corresponde a polvo blanco cuyo pesaje fue 20,54 gramos, y correspondió a clorhidrato de cocaína (**fotografía N°13**).

Igualmente se le **exhibe al testigo de prueba material y otros medios** de prueba, sindicados en los números 27 a 30, respecto de la cual refiere que corresponde a una cadena de custodia, levantada por él al interior del vehículo Yaris, relativa a boletas de plaza de peaje Quinta, Río Claro, Mulchén y una boleta de Copec Cachapoal N°1420, Rancagua, emitida el día 22 de abril de 2022, a las 19:04 horas. La boleta de plaza de peaje Quinta aparece emitida también el 22 de abril de 2022 a las 19:45 horas; la de plaza peaje Río Claro, misma fecha a las 20:28 horas; la de plaza de Mulchén, (operador 1122), emitida el 23 de abril de 2022, a las 00:30 horas.

En cuanto a la naturaleza, pesaje y pureza de la droga incautada al interior de este domicilio, y el hecho de tratarse de una de aquellas sustancias prohibidas por la ley 20.000, además de la apreciación policial y pruebas de campo practicadas en la Unidad se



incorpora Acta de recepción N°473 de fecha 27 de abril de 2022, suscrita por la perito químico María Alejandra Varela Estrada, en relación a la cannabis y en lo demás, por el perito Basilio Chicahual Caniupán del Servicio de Salud de Concepción, la que recibe de la Brigada Antinarcóticos y Contra el Crimen Organizado el decomiso para su custodia y en lo que a este domicilio se refiere: 01 bolsa contenedora de una sustancia beige, presunta cocaína base, con un peso de 1 kilo 2,63 gramos (NUE 6377856); 01 bolsa transparente contenedora de presunta cannabis, con un peso de 102,94 gramos (NUE 6377856) y 01 bolsa con una sustancia compacta en color blanco, presunto clorhidrato de cocaína con un peso de 20,54 gramos (NUE 6377856).

Oficio Reservado N°1969, N°1970 y N° de fecha 29 de agosto de 2022 del Servicio de Salud de Concepción, dirigido a la Fiscalía Local de Concepción, remite protocolo de análisis N°14307-2022-M19-20; N° 14307-2022-M120-20 de 05 de agosto de 2022 y N°997-22 de 21 de julio de 2022 y sus anexos Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de marihuana, cocaína, clorhidrato de cocaína, elaborados por doña María Alejandra Varela Estrada, en relación a la cannabis, Perito Químico, sobre sustancias estupefacientes o psicotrópicas, de fecha 21 de julio de 2022, con los siguientes resultados: Protocolo N°997-22 (NUE 6377856) presencia de cannabinoles; protocolo de análisis N°14307-2022-M19-20 de 05 de agosto de 2022 (NUE 6377856) cocaína base 7% y protocolo N° 14307-2022-M20-20 de 05 de agosto de 2022 (NUE 6377856) cocaína (la muestra contiene trazas), lidocaína y cafeína.

I. En cuanto al ingreso y registro al domicilio de Angélica Castillo Sepúlveda, ubicado en Los Coigues N°0862, Mulchén.

Como se ha señalado, este inmueble corresponde al domicilio de Angélica Castillo Sepúlveda, lugar donde se encontró acopiados distintos tipos de droga, y asociada en base a comunicaciones telefónicas, transcripciones de whatsapp y demás prueba material incorporada a las demás acusadas.



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

El Subcomisario **Barra Riffo**, a cargo del allanamiento del inmueble ubicado en Villalón N°155, refiere que con posterioridad a este ingreso le correspondió participar en el domicilio de **Los Coigues 862** vinculado a Angélica Castillo, prestando asesoría en el tratamiento de las evidencias al subinspector Vidal, quien le iba comentando sobre el hallazgo de las mismas. Señala que concurrió a ese lugar una vez materializadas las incautaciones, oportunidad en que tomó conocimiento de lo encontrado allí. Específicamente en cuanto a droga, se encontró 153,16 gramos de clorhidrato de cocaína, 2 kilos 16 gramos de cocaína base; 10,8 gramos de ketamina y 464,88 gramos de marihuana. También dos balanzas digitales, un revolver, un cartucho del calibre 9 milímetros y la suma \$3.495.000. Los lugares de incautación de acuerdo a lo que le señaló el funcionario Vidal fue en un mueble, 6 bolsas de clorhidrato de cocaína y 42 envoltorios de cocaína base, 2 balanzas, una de las mismas características de la encontrada en calle Villalón, marca SF 400 de color blanco y una de menor tamaño de color gris. Luego en los sillones del mismo living, se encontró una mochila de género de color café claro con una bolsa de clorhidrato de cocaína, 2 bolsas de marihuana, una negra y otra transparente y 3 bolsas contenedoras de cocaína base. En ese mismo sector, en otro mueble tipo sillón se encontró el revólver. Luego el registro fue en la cocina, y sobre el refrigerador una bolsa con ketamina y una bolsa con clorhidrato de cocaína. En un mueble de cocina en uno de sus cajones un cartucho de calibre 9 milímetros, en una habitación secundaria un plato con cocaína base en proceso de secado y finalmente en el segundo piso se encuentra una mochila con dinero en efectivo correspondiente a \$3.495.000. Las especies fueron **fotografiadas** en el lugar y están contenidas en el **disco Master N°2 y en el N°15 de la prueba material y otros medios de prueba, correspondiente a 25 fotografías**. Además dichas fotografías le fueron **exhibidas al testigo Barra**, describiendo en detalle cada una de ellas y dando cuenta de haber sido aquellas levantadas desde el inmueble ya referido,



señalando en lo medular, que las **fotografías N°1 y 2**, dan cuenta de la vista del domicilio ubicado en calle Los Lingues N°0862, de la comuna de Mulchén, apreciándose claramente el número indicado en la fotografía. La **fotografía N°3** da cuenta del pesaje de 06 bolsas pequeñas transparentes de una sustancia compacta en polvo color blanco, que a la prueba de pesaje arroja 6,04 gramos, positivo para clorhidrato de cocaína; la **N°5** refiere a 42 papelillos de papel blanco cuadriculado de diferentes tamaños, contenedores de una sustancia pastosa color beige, que a la prueba de pesaje arroja 11,21 gramos y la prueba de campo dio positivo a cocaína base; la **N°6** da cuenta de una balanza digital color plomo de tipo gramera de marca Eurecare y la **N°9** de una balanza digital color blanco, SF-400, marca Yu Song; **N°8** da cuenta que sobre el refrigerador se encontraron dos bolsas, a la izquierda una con contenido de color rosado, que a la prueba de pesaje arroja 10,8 gramos positivo a ketamina (**fotografía N°10**) y a la derecha una bolsa con una sustancia de color blanco, que a la prueba de pesaje arroja 13,64 gramos positivo para clorhidrato de cocaína (**fotografía N°9**). Además, las **fotografías N°11 y 12** dan cuenta que también se encontró 03 bolsas transparentes contenedoras de una sustancia pastosa color beige, con un peso de 474,30 gramos; 1004,32 gramos y 511,49 gramos, y pruebas de campo que dieron positivo a cocaína base (**fotografías N°16, 17 y 18**); 01 bolsa con una sustancia compacta en polvo de color blanco, con un peso de 133,48 gramos, que resultó ser positivo a clorhidrato de cocaína (**fotografía N°13**), 01 bolsa transparente de sustancia vegetal con un peso de 404,08 gramos, y la prueba de campo dio positivo a cannabis (**fotografía N°14**) y 01 bolsa de color negra contenedora de sustancia vegetal, con un peso de 60,80 gramos, y la prueba de campo dio positivo también a cannabis (**fotografía N°15**). Igualmente se encontró una bolsa transparente contenedora de una sustancia pastosa color beige, la que fue trasvasijada de un plato, que a la prueba de pesaje arrojó 15,35 gramos y dio positivo a cocaína base (**fotografías N°19 y 20**). Luego en las



fotografías N°21 y 22 se aprecia vista del arma incautada desde uno de los sillones del living, revolver modelo Bruni New 380, calibre 9 mm, con la leyenda “Made en Italy”; en la **fotografía N°23** se da cuenta del cajón donde se encontró un cartucho calibre 9 mm, sin percutar y las **fotografías N°24 y 25**, corresponden a fijaciones en el segundo piso, donde se encontró una mochila beige con dinero en efectivo de múltiple denominación (\$3.495.000).

Por su parte, el Comisario **Besnier**, también refirió que este inmueble correspondía al domicilio de Angélica Castillo Sepúlveda, cuya entrada y registro estuvo a cargo del subinspector Vidal. En este inmueble se encontró droga, en específico cocaína base, clorhidrato de cocaína, ketamina y cannabis. También un cartucho calibre 9 milímetros y un revólver a fogueo. Asimismo, da cuenta que se encontró cocaína base en distintas formas: en bolsas, es decir, en paquetes a granel, dosificada en papeles y también en etapa de secado, en específico se encontró un plato que contenía cocaína base, que es una forma frecuente en que se deja esta sustancia para secarla y posteriormente dosificarla y comercializarla.

En cuanto a la naturaleza, pesaje y pureza de la droga incautada al interior de este domicilio, y el hecho de tratarse de una de aquellas sustancias prohibidas por la ley 20.000, además de la apreciación policial y pruebas de campo practicadas en la Unidad se incorpora Acta de recepción N°473 de 27 de abril de 2022 del Servicio de Salud de Concepción, la que recibe de la Brigada Antinarcóticos y Contra el Crimen Organizado el decomiso para su custodia y en lo que a este domicilio se refiere: 06 bolsas pequeñas transparentes de tipo Ziploc contenedoras de una sustancia compacta en color blanco, presunto clorhidrato de cocaína con un peso de **6,04 gramos** (NUE6377850); 42 papelillos de papel blanco cuadriculado de diferentes tamaños, contenedores de una sustancia pastosa color beige, presunta cocaína base, con un peso de **11,21 gramos** (NUE 6377850.); una bolsa con un contenido de color rosado, presunta ketamina, con un



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

peso de **10,8 gramos** (NUE 6377852.); una bolsa con una sustancia de color blanco, presunto clorhidrato de cocaína, con un peso de **13,64 gramos** (NUE 6377852); 01 bolsa transparente contenedora de una sustancia pastosa color beige, presunta cocaína base, con un peso de **474,30 gramos** (NUE 6377853); 01 bolsa transparente contenedora de una sustancia pastosa color beige, presunta cocaína base, con un peso de **1004,32 gramos** (NUE 6377853); 01 bolsa transparente contenedora de una sustancia pastosa color beige, presunta cocaína base, con un peso de **511,49 gramos** (NUE 6377853), 01 bolsa transparente contenedora de una sustancia vegetal, presunta cannabis, con un peso de **404,08 gramos** (NUE 6377853.); 01 bolsa de color negra contenedora de una sustancia vegetal, presunta cannabis, con un peso de **60,80 gramos** (NUE 6377853.), 01 bolsa transparente contenedora de una sustancia pastosa color beige, la que fue trasvasijada de un plato, presunta cocaína base, que a la prueba de pesaje arrojó **15,35 gramos** (NUE 6377851), una bolsa con una sustancia de color blanco, presunto clorhidrato de cocaína, con un peso de **133,48 gramos** (NUE 6377853).

Oficio Reservado N°1960, N°1963, N°1964, N°1965, N°1966, N°1967, N°1968, N°1969 de 29 de agosto de 2022 y N°1717, N°1718 , N°1719 de 29 de julio de 2022 del Servicio de Salud de Concepción, dirigido a la Fiscalía Local de Concepción, Instituto de Salud Pública, remite para análisis muestras para análisis de presunta cocaína, cocaína base, ketamina, marihuana de las especies decomisadas correspondientes a las NUE 6377850, que remite protocolos de análisis 14307-2022-M10-20 y 14307-2022-M11-20, cocaína clorhidrato (la muestra contiene trazas), lidocaína y cafeína; elaborados por don Basilio Chicahual Caniupan, Perito Químico, sobre sustancias estupefacientes o psicotrópicas, de fecha 29 de agosto de 2022, con los siguientes resultados: Protocolo N°14307-2022-M10-20 (NUE 6377850) **cocaína clorhidrato (la muestra contiene trazas), lidocaína y cafeína**; Protocolo N°14307-2022-M11-20 (NUE 6377850) **cocaína**



base 29%; Protocolo N°14307-2022-M13-20 (NUE 6377852) ,
ketamina; Protocolo N°14307-2022-M14-20 (NUE 6377852) **cocaína clorhidrato (la muestra contiene trazas), lidocaína y cafeína;**
Protocolo N°14307-2022-M15-20 (NUE 6377853) **cocaína base 8%;**
Protocolo N°14307-2022-M16-20 (NUE 6377853) **cocaína base 8%;**
Protocolo N°995/2022 (NUE 6377853) **presencia de cannabinoles;**
Protocolo N°996/2022 (NUE 6377853) **presencia de cannabinoles;**
Protocolo N°14307-2022-M18-20 (NUE 6377853) **cocaína clorhidrato (la muestra contiene trazas), lidocaína y cafeína,** Protocolo N°14307-2022-M12-20 (NUE 6377851) **cocaína base 48%.**

En cuanto al ingreso y registro al domicilio de Zunilda Cartagena Carrasco, ubicado en calle Villalón 155, Mulchén y su posterior detención.

El testigo **Besnier** refiere que al inspector Barra Riffo le correspondió la entrada y registro de la residencial ubicada en calle Villalón N° 155 de la comuna de Mulchén. En este inmueble no se encontró a Zunilda Cartagena, pero si \$70.000, una balanza digital y un dato de atención de urgencia que tenía registrado su nombre, con indicación como su domicilio el ubicado en calle Inés de Suarez 1433 asociado a Nicole Rojas.

En los procedimientos de entrada y registro Zunilda Cartagena no fue habida, por lo cual se decretó una **orden de detención en su contra** por el delito de tráfico ilícito de drogas. Posteriormente con fecha 29 de abril de 2022, por personal de la Bicrim Mulchén fue detenida Zunilda Cartagena, lo cual fue notificado al tribunal mediante informe policial N°474, donde se le incautó \$385.000, un celular y un cuaderno verde, marca Torres. Luego, con fecha 4 de mayo de 2022 se obtuvo autorización para extraer datos de los teléfonos incautados, de María Marisol, Nicole y Angélica. Zunilda rompió el suyo, al momento de la detención lo lanzó y trizó, y no se pudo trabajar en él.

Por su parte el testigo **Barra** refiere que el día 23 de abril de 2022 le correspondió participar en una entrada y registro en el



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

inmueble de calle Villalón 155 Mulchén y asesorar y tomar conocimiento de las diligencias practicadas en el inmueble de calle los Coigues 862, Mulchén. Producto de detenciones materializadas en Concepción, se autorizaron diversas entradas y registros en Mulchén, algunas de forma simultánea y es ahí donde ingresa a Villalón 155 en compañía de comisario Meléndez, subcomisario Alex Benavides y Natalie Jofré. El domicilio estaba abierto porque era una residencial. Alrededor de las 19:00 horas se toma contacto con Natasha Cáceres, dueña de la residencial, y se le pregunta por su vínculo con Zunilda Cartagena. Ella señala que esta mujer era una de las arrendatarias de la residencial, que se distribuía en habitaciones de arriendos diarios y mensuales siendo en una de ellas que habitaba doña Zunilda. La propietaria de la residencial los llevó hasta la habitación N°1, que era la que ocupaba doña Zunilda y al registro se percataron que no se encontraba en el lugar, procediendo a encontrar \$70.0000, una balanza digital blanca SF400 y un teléfono celular, en una repisa y sobre un colchón. Las primeras dos sobre la repisa y el celular en el colchón. Se realizaron fijaciones también de una llave de un vehículo encontrado al exterior de la residencial correspondiente a un Opel Corsa. Asimismo se fijó un vestido rojo con diseño de mini mouse y los documentos que se encontraban en una caja plástica que hacía de velador, correspondiente a una atención de urgencia de alrededor de las 12:30 horas, que daba cuenta que había ido al hospital de Mulchén por una posible sospecha de Covid lo cual se desvirtuaba. Igualmente se revisaron las otras dependencias del inmueble, no encontrándose a doña Zunilda dentro de la residencial. El registro finaliza alrededor de las 20:00 horas. Se le **exhibe del disco Master 2, N°14 del acápite material y otros medios de prueba, 17 fotografías, respecto de las cuales señala lo siguiente:** N°1: vista del exterior de la residencial, se aprecia la puerta de ingreso; N°2: detalle de esta puerta, sobre el medio a la izquierda de la puerta está el N°155; N°3: uno de los pasillo de la residencial y luego de este hay otro donde se accede a las habitaciones



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

de arriendo mensual; **N°4:** segundo pasillo, donde la primera puerta corresponde a la N°1; **N°5:** vista general de la habitación, en el costado inferior izquierdo se logra apreciar un inmueble que corresponde a una repisa donde había una televisión que es donde incauta una balanza y \$70.000, luego hay una cama entre la cama y el colchón hay una caja plástica, detrás de la puerta está la pared sur; **N°6:** mueble con la tele donde se encontró 70,000 más la balanza; **N°7:** la misma foto con un cartel de evidencia con la balanza y billetes; **N°8:** vista cercana de la balanza y los billetes; **N°9:** se observan las llaves de un vehículo de marca Opel, coincidente con un vehículo estacionado al exterior; **N°10:** vista general de los documentos fijados desde la caja plástica entre la cama y el colchón, donde aparece el nombre de z con un domicilio de Inés de Suarez 1433; **N°11:** se aprecian los datos de atención de urgencia 21587; 23 de abril de 2022; **N°12:** segundo documento fijado, con los datos de Zunilda, su cédula de identidad, y la fecha de toma de muestra es las 14:04 horas y da como resultado negativo para el test de antígeno. Dice San Martín 1385, Rancagua, que se condicen con lo que dijo la encargada, que dijo que era originaria de Rancagua; **N°13:** vista del teléfono celular incautado, no tenía chip; **N°14:** dentro de la ropa se encontró un vestido que para los funcionarios encargados era relevante porque había sido visto en vigilancias, con diseño mini mouse; **N°15:** se observa un automóvil Opel Corsa rojo, PP NY 5841; **N°16:** vista trasera lateral de este mismo vehículo; **N°17:** se aprecia el vehículo desde el lado del copiloto con un nylon que tapa el vidrio. Posteriormente, se le **exhibe el N°25 de la evidencia material**, correspondiente a un teléfono celular Samsung y al hacer la comparación del IMEI se advierte que es el mismo de la cadena de custodia, es único e irrepetible para cada aparato en el mundo. (Modelo SM-A013M, color negro, IMEI 353574/62/996226/4, sin tarjeta SIM).

K. En cuanto al ingreso al inmueble ubicado en San Martín N°1386, Población Bureo, Mulchén: el Punto.



El testigo **Besnier** refirió que al subinspector Vidal le correspondió la entrada y registro del Punto, ubicado en San Martín 1386, Mulchén. En este inmueble se logró la detención de un sujeto llamando Luis Augusto Vidal Mella por el delito flagrante de infracción a la Ley 20.000, por porte de varios papelillos de cocaína base. Según protocolo de análisis 14307-2022-M9-20, por una sustancia en polvo color beige, con un peso de 15,41 gramos, arroja como resultado cocaína base 50% (NUE 6377845)

O. En cuanto a la extracción de datos de redes sociales de alguna de las imputadas.

El testigo **Oviedo** hace referencia a que en redes sociales como facebook e instagram habían aparecido elementos que se condecían con el delito investigado.

En efecto, de la red social facebook e instagram se observó que María Marisol publicó determinadas fotografías junto a Nicole Rojas. Marisol aparecía como Marisol Millaquén (Marilú) y Nicole Rojas como Rojas Rojas. Especifica que María Marisol sube fotos de drogas como ketamina y marihuana; y daba cuenta que estaba en compañía de Nicole Rojas. Se le exhibe al **testigo Oviedo** desde el **disco Master N°2, fotografías extraídas del facebook de María Marisol**, las que además están ofrecidas en N°17 de la prueba material y otros medios de prueba, quien en relación a las mismas señala lo siguiente: **N°1:** foto extraída del facebook de María Marisol Ferrada, donde aparece acompañada por Nicole Rojas; **N°2:** se ven bolsas contenedoras de tusi, ketamina de distintos colores, obtenidas de la red social de instagram de María Marisol, de color rosado, blanco, verde y celeste; **N°3:** del mismo instagram se observa hoja de papel abierta contenedora de tusi (ketamina); **N°4:** también de instagram, se ve cannabis, color verde, se puede interpretar como cogollo, pero es marihuana; **N°5 y N°6:** en el costado izquierdo aparece un tatuaje de Nicole Rojas que es coincidente con el que se observa en el costado derecho. Al costado derecho se observa María Marisol, al medio Nicole, con el tatuaje en la



pierna y a la derecha a Zunilda, quien está con el mismo traje con el que se le fijó en la residencial de calle Villalón. Lo que daba cuenta que ese lugar era habitado por Zunilda Cartagena. A un costado se fijó Dusan que era la pareja de Zunilda, y una cuarta mujer que no se logró identificar; se observa hoja de cuaderno con tusi; **N°7:** se obtiene de la red de Nicole en facebook, (que se hacía llamar Rojas Rojas) costado izquierdo se ve a Nicole, costado derecho María Marisol; **N°8:** María Marisol con Nicole. (Se extrajeron del facebook de María Marisol, sin perjuicio la publicación fue hecha por Nicole, porque cuando lograron individualizar a María Marisol y a Zunilda lo hicieron por el facebook de Nicole Rojas, donde se hacía referencia que eran amigas en común tanto en redes sociales, como en su vida personal)

P. En cuanto a la extracción de datos de los teléfono celulares de Nicole Rojas Albornoz.

El testigo Sr. **Oviedo** hace referencia que del teléfono de Angélica Castillo y de María Marisol no se pudo extraer información dados los mecanismos de seguridad de los mismos.

En cuanto a los teléfonos **de Nicole Rojas** 6274 y 6267 de la Compañía Claro se pudo extraer datos (era un aparato y dos chips): En general, imágenes que daban cuenta que era usado por Nicole, fotografías de ella con sus compañeras de delitos, de pesaje de droga, de distintas drogas, de su concurrencia junto a las otras imputadas al Punto, la concurrencia de una menor al Punto de venta; la extracción de datos de los whatsapp de conversaciones con María Marisol Ferrada (amiga linda), con Angélica Castillo y con Zunilda Cartagena.

La fiscal exhibe el N°3 de la letra c) material y otros medios de prueba, el disco está caratulado teléfono Samsung A-32: Teléfono Nicole, Samsung Galaxy 32, en la carpeta cámara, se observa **N°1:** a Nicole Rojas Albornoz; **N°2:** una balanza digital marca SF, el pesaje de droga, color blanca, pesaje ketamina 218 gramos aproximadamente; **N°3:** Nicole Rojas con polerón blanco y delante de ella Zunilda Cartagena con casaca roja; **N°4:** Nicole Rojas y a su



derecha como copiloto Angélica Castillo; **N°5:** gramos de ketamina, tusi, color rosado y celeste; **N°6:** pesaje de droga, que puede ser cocaína base o clorhidrato de cocaína, balanza digital SF; **N°7:** la misma balanza con clorhidrato o cocaína base y a la izquierda otra bolsa con droga; **N° 8:** una bolsa sobre la balanza marca SF blanca y a la izquierda otra bolsa; **N°9:** otra bolsa sobre la balanza, con droga dosificada; **N°10:** otra bolsa sobre balanza, color negra; **N°11:** cocaína base sobre la balanza con un peso de 1 kilo; **N°12:** otra bolsa contenedora de cocaína base sobre la balanza y a la izquierda otra bolsa, **N°13;** otra bolsa sobre la balanza con 1,96 gramos de clorhidrato de cocaína por su color blanco; **N°14:** se observa una menor en el Punto de venta, atrás se observa una malla rachel característica del Punto, atrás se observa a Zunilda Cartagena, y correspondería la menor a una hija de Nicole Rojas; **N°15:** corresponde al frontis del Punto de venta y se observa a Angélica Castillo en el costado inferior derecho de la fotografía; **N°16:** se observa a Nicole Rojas, también en el frontis del Punto, junto a su hija.

También se **extrajeran conversaciones de whatsapp**, entre Nicole Rojas y receptores habituales como Dusan y Yolanda Vera. Yolanda era adquirente de la droga que traficaba Nicole. Esta era su proveedora.

Asimismo se extrajeran conversaciones entre Nicole Rojas y María Marisol Ferrada, de las cuales el testigo **Oviedo** concluye que era partícipe en el delito con Nicole, que era quien efectuaba las coordinaciones sobre entrega de droga, solicitando droga para terceros, era la persona a quien Nicole le depositaba plata en ciertas oportunidades, la acompañaba a ciertos lugares, era la intermediaria con receptores de droga, y finalmente la droga era entregaba por parte de Nicole.

Manifiesta que en una de las conversaciones hablaba con Nicole, y le decía “la Texia te está pidiendo balas del 9”; en otra comunicación le dice “haceme una bolsa de 35 g. quieren comprar van para tu casa”.



Esto les daba a entender que efectivamente ella era partícipe, hacía coordinaciones de sujetos que querían comprar droga, le comunicaban a María Marisol Ferrada y ella posteriormente le transmitía esa información a Nicole Rojas. En otra comunicación le decía “el Ale quiere 20 de fino, te paga con plata ahora y la otra mitad después”. Nicole le decía “transfiéreme 100.000 necesito pagar”. En una oportunidad Nicole le pide que la acompañe a un lugar X, donde un loco, porque tenía que ir a venderle y ella solamente sabía llegar. Se entendía que no era la primera vez que Marisol con Nicole concurrían a un determinado lugar a dejar droga. En otra comunicación le dice ¿Marisol estás en tu casa para ir a buscar las moneda? Iba a ir una de las hijas a buscar la plata. Decía que no estaba en el domicilio, pero que esa plata la podía recaudar la hija de Nicole. En otra comunicación le decía que le tiene el encargo del Rene. El Rene es un hermano de María Marisol Ferrada. Y Nicole le dice: tu mamá me dijo que te lo pasara a ti. En otra oportunidad Nicole le dice si el Rene va a querer más. María Marisol le dice que le tenía los 200 guardados (era plata). Le pedía que la acompañara a efectuar depósitos en dinero. Que ella utilizara su cuenta para transferir dinero porque Nicole necesitaba pagar. Era un barniz de comunicaciones que les daba a entender de que efectivamente ella era partícipe en el delito junto con las otras do,s en la adquisición, comercialización y venta de la droga.

Cuándo señala que Nicole guarda a María Marisol como “amiga linda”, refiere que ello fue determinado cuando se efectuó la extracción de datos, al visualizar los contactos de Nicole aparece el número de María Marisol, que era el 3597 y que fue anotado en el informe de extracción de datos como contactos importantes, junto al de Angélica y Zunilda. Ese N° comenzaba con 3597 y corresponde al teléfono monitoreado e incautado a María Marisol Ferrada.

Se le **exhibe N°5 de la documental y en digital está en el disco N°2 y 3, transcripciones de whatsapp: 23/03/22 a las 9:33: Amiga linda:** la Texia está pidiendo balas del 9; estás lista, amiga, ven



puh. Vamos a ver la wea del auto **(que era el auto que utilizaba Nicole Rojas, el Mazda)**; **19: 25: amiga linda:** no que eran \$800, y **Nicole** dice: si (se hace referencia a dinero que le tenía guardado María Marisol); **20:22: amiga linda:** haceme una bolsa de 35 g, quieren comprar una, van a tu casa; **24/03/2022:** Mari me tranferis 100 porfa, ¿a qué cuenta? Espérame la estoy pidiendo; **25/03/22: Nicole:** andan brígidos los civiles...y que queris que haga yo. Risas; **25/03/2022: 12:06: Nicole:** amiga, vamos a sacar plata, yo te paso a buscar, es que no tengo cuenta, por eso no puedo transferir... **(Nicole utilizaba la cuenta de Marisol)**; **12:17:** es que tengo que pagar Marisol; **22:44:** hermana los ratis; **amiga linda:** los ratis son de Hualpén; **26/03/2022: 19:28:** Mari transfiéreme a la cuenta de mi mamá....ya, dame el número, Marianela Albornoz (madre de Nicole Rojas); **19:39 horas:** tráeme un tusi Marisol Porfa, **(dice Nicole a Marisol)** jajaja chistosa; **27/03/2022: Amiga linda:** ¿tenís la bolsa o no? **Nicole:** No aquí, tendría que llamar. **Amiga linda:** en cuanto más, o habla tú con él. **Nicole:** Marisol, Rene no te ha dicho que cuando va a querer más. **21:54: Nicole:** que haces? Oye leche, te dejó una plata Apolo; **28/03/2022: Amiga linda:** oye, dice el Ale si tienes 20 g. de fino (que en este caso es tusi o ketamina); **13:13: Amiga linda:** que le venda, te da la mitad ahora y después la otra mitad; **16:55: Amiga linda:** el Ale pregunta si le tienes eso; **20:56: Nicole:** Mari, Rubén no te ha respondido para cuando va a querer otro. **21:34 horas: Amiga linda:** no lo he visto a ese culiao hermana. Mañana vendrá, no le gusta que le pregunten por facebook. **Nicole:** oka; **Amiga linda:** Mañana sin falta le digo; **30/03/22 17:21: Nicole:** amiga, oye, Colito te va a ir a dejar los pitos. Me guardas la plata amiga porfa; **01/04/22: 9:33 horas: Amiga linda:** Colo dijo que se lo entregó a Pelusa; **02/04/22: Nicole:** Mari, estas en la casa? **Amiga linda:** Sí. Ven a buscar la plata. **Nicole:** Mari, estás en tu casa para que vaya la Sofía a buscar las monedas. **Amiga linda:** No, ando en otro lado. **Nicole:** Ya. **Amiga linda:** Pero si se ve mi mamá pídeselas. **Nicole:** Ya. ¿Cuánto es? **Amiga**



linda: Ella tiene lo del Rene. **Nicole:** ¿Y lo de fino? **Amiga linda:** si, ya veo. **Nicole:** ¿Rene no va a querer nada? **Amiga linda:** los 200 de mi mami es aparte, pero lo otro está todo ahí (**se refiere a la plata que debía rescatar la hija de Nicole**); **04/04/22 13:53 horas:** **Nicole:** Mari, Ya, ¿cuánto es lo que me tienes tú? **14:16:** **Amiga linda:** le preguntare al Ale de la plata, como 28 o 26 dice que te debe...**16:24:** **Nicole:** ¿estás en pie para ir a buscar la plata?; **07/04/22 16:58:** **Nicole:** Ah 20 solo, 15 por caja. **Amiga linda:** sí; **9/04/22 11:07:** **Nicole:** Marisol toma lo de tu hermano, tu mamá me dijo que te lo pasara a ti.

El testigo Oviedo señala que en algunas conversaciones se leen solo parte de ellas, porque aparece “**multimedia omitido**”, que dan cuenta de mensajes borrados, video llamadas borradas, guiños borrados, etc. Había un flujo constante de comunicación entre ellas, había una relación de confianza, porque había dinero y droga de por medio, y les reafirmaba la hipótesis que todas participaban en forma activa del ilícito, tanto en el acopio de droga, la distribución y la recepción de dinero. Y en el caso particular de María Marisol Ferrada, era quien reclutaba a receptores de droga y se lo hacía saber a Nicole para hacerles entrega de sustancias ilícitas.

El whatsapp era otro medio de comunicación entre ellas, de video llamadas, a veces borraban mensajes para que no fueran descubiertos posteriormente. Se comunicaban no solo por escrito, sino también por video llamada, que permitía que la comunicación fluya de mejor forma.

Se le exhibe comunicaciones desde y hacia el teléfono incautado a Nicole Rojas con Angélica Castillo. En términos generales, **el testigo Oviedo** refiere que Nicole le manifiesta a Angélica que le trajera uno. En otras que le trajera un kilo. La comunicación da cuenta que Angélica se encontraba en el Punto con la Suny. Hacían alusión a que Nicole le pedía las cosas que estaban en el plato. Hacían referencias a deudas en dinero que Angélica le debía a Nicole. Hablaban de 1.400, 1.500 (que es \$1.500.000 - \$1.400.000). Hablan de que Angélica debía los 100 de



barro, que en el delito de tráfico es cocaína base. Y deudas pendientes que ambas tenían, y conversaciones que daban cuenta que querían dejar al día el saldo de deudas de dinero.

Del mismo disco Master, se le exhiben transcripciones de Nicole Rojas con Angélica Castillo, quien en el directorio aparecer guardado como Angélica: Día 17/04/2022, 18:27 horas: comunicación entre Nicole y Angélica. **Nicole:** amiga. Oye necesito uno; 18:34: **Nicole:** necesito un kilo amiga; **Día 18/04/2022, 14:15:** **Nicole:** amiga porfa me puedes traer un kilo, chancha te lo pido, 14:19: Nicole: ah, ya amiga; 16:23: **Nicole:** déjame el kl abierto (que es el kilo) en un lado, no dentro de las bolsas; 18:01: **Nicole:** Angélica porfa, ¿qué hizo?, ¿que sacó de ahí?; 18:02: **Nicole:** hermana que no se estén metiendo, porfa, hermana ya; 19:30: **Nicole:** salgan poh, estoy acá afuera, yo aquí amiga; **Angélica:** aquí en el Punto, **Nicole:** aaa; Multimedia omitido: pude ser un dedo, un guiño, que Angélica le da la conformidad; **Día 19/04/2022, 01:34: Nicole:** tráeme un cigarro, porfa, no tengo ni uno porfa. **Angélica:** ya deja ver si me quieren acompañar...jajaja; **Nicole:** ya, avísame; 11:57: **Nicole:** ¿estás despierta para ir a buscar algo? **Angélica:** sí.; 22:58: **Angélica:** Me habló don Pato, que viene viajando, cuando me avisa que viene llegando me vienes a acompañar porfa. **Nicole:** para no estar solita, jajaja. **Angélica:** que la Suny no está conectada; **Angélica:** manda un número de rut 17.077.430-2 para efectuar depósitos en dinero (que corresponde al número de Angélica, incluso más abajo señala su propio nombre, Angélica Castillo; y es para efectuar depósitos en dinero); **21/04/202, 16:56, Nicole:** amiga, mañana podrías sacar los 800 que tengo que pagar: **Angélica:** si amiga; **Angélica:** amiga estaba viendo la deuda que tenemos pendiente. Iban \$1.445.000 si no me equivoco; 16:58: **Angélica:** y menos 20 de anoche. **Angélica:** \$1.425.000.000, o dime si estoy mal Nico. Lo pendiente de antes era \$1.540, los \$1.400, más los 1000, 100 amiga, los 50. **Angélica:** Aparte lo de ahora, si? **Nicole:** Sí, aparte 1.400 **Nicole:** Y los 50 los descontamos de tusi, te acuerdas;



Angélica: si, pero lo que hemos ido descontando de ahí, ahí tengo el enredo; **Nicole:** si puh, los 50 más los 20 que me quedaste debiendo. **Angélica:** lo otro lo tengo claro que son 80 de f y 100 de barro. **Nicole:** y lo que estaba en tu tarjeta. **Angélica:** si, si me acuerdo. Ya, aclárame cuanto te debo de lo anterior chancha porfa. **Nicole:** 1500, íbamos en 1520. **Angélica:** 17:05: sí, y ahora 100 de b (barro) y 80 de fa (clorhidrato de cocaína); **Angélica:** mañana me despertaré temprano para que vayamos al banco. **Nicole:** bueno. 17:30: **Nicole:** voy a buscar eso ya?; 17:31 horas **Angélica:** ¿Qué cosa? No tenemos nada acá. **Nicole:** ¿el plato, dónde está? **Angélica:** ah ya, si está aquí, jajaja. **Nicole:** las iré a buscar nomás, porque no confío en otro lado yo. 21:06 horas: **Nicole:** indica un rut: a nombre de Catalina Andrade; a esa cuenta manda 100, porfa.

El testigo **Oviedo** concluye que estas comunicaciones le permiten reafirmar que el domicilio de Angélica Castillo, correspondiente a Los Coigues 0862, era un punto de acopio de droga. Y cada cierto tiempo requería sacar droga para trasladarla a San Martin 1386, el Punto. La misma Nicole indica que no confiaba en nadie más para la custodia de la droga. Además, había deudas entre ambas. Ambas eran partícipes, ya sea porque Nicole le facilitaba droga a Angélica, esta le quedaba debiendo montos de dinero, o bien de la plata que ambas tenían producto de la venta de droga, Angélica efectuaba transferencias en dinero instruidas por Nicole. Esta le indicada una cuenta a Angélica, con un nombre y con un rut para efectuar una transferencia. Sumado a eso, ellos tenían en vista otro punto de acopio de droga que era el de calle Villalón 155, lo que reafirma lo que siempre mantuvieron, desde el inicio de la investigación.

Luego, el **22/04/2002**, 22:46 horas: **Nicole:** todo bien amiga? 00:32 horas: **Angélica:** si amiga, estoy aquí con la Suny en el Punto; **Nicole:** ¿te viniste?; 16:30 **Nicole:** aa, nana ¿le puedes depositar 400 a don Lorenzo?; mensaje multimedia 16:31 **Angélica:** No va a trabajar la Suny; 16:32: **Nicole:** Ya bueno, entonces el lunes saca toda la plata.



De igual modo, entre Nicole Rojas y Zunilda Cartagena se logró extraer comunicaciones. Zuni: le dice que le estaban pidiendo 30 g en 100; y le pregunta si estaba bien. **Nicole:** le dice que tenía 900; pero el kilo estaban a 1.800; **Zuni:** le indica que era para un tal venezolano. En el directorio de Nicole a Zunilda la tenía como Suny. Zunilda estaba guardada en el directorio como Suny en los contactos de whatsapp y en la agenda telefónica. Del **mismo disco y mismo número de la documental; 23/03/2022, 19:17 horas Nicole:** cuánto Suny?; **Suny:** quieren 30 g en 100¿está bien? Tennis o no; 19:21: **Nicole:** 900; **Suny:** mensaje eliminado. **Nicole:** 900 la mitad, el kilo a 1.800; 19:22: **Nicole:** ya hna. Me avisas, que no puedo abrir uno, sino vendo las bolsas nomás; 19:23: **Suny:** es pal venezolano, sino pal Tirilo. (Hablan de vender 1k o ½ kilo). Aquí Zunilda hace de intermediaria.

También se investigó a **Yolanda Vega Chandía** que era una receptora de droga de Nicole. El día de la detención de Nicole, el 23 de abril de 2022 se logró captar algunas conversaciones entre ésta y Yolanda. Las comunicaciones eran coincidentes con el viaje que estaba efectuando Nicole el día de la detención desde Mulchén hacia Concepción. Nicole debía juntarse con un “viejo”, que no se logró individualizar. Yolanda le dijo que debía estar a las 11 de la mañana y luego ella escribe y escribe, pero no recibe respuesta de parte de Nicole. Esta mujer estaba **guardada como “Yola” en el directorio telefónico de Nicole: 23/03/2022: 20:37: Yola:** yo te debo 650, mándame. De todo. **Yola:** ya te pague todo el resto; 20:38: **Nicole:** Mándame anotado porfa. **Yola:** a qué hora mañana para tener todo listo; **Yola:** ya, pero a qué hora, por el caballero; **22/04/22, 18:35, Nicole:** tengo que pagar hna. **Nicole:** Mañana tengo más. **Nicole:** le da un nombre y una cédula de identidad a nombre de Brandon Parra (esa cuenta era para efectuar un depósito en dinero). **Yola:** está llena, mándame la de tu mamá, a ver si cabe. 18:57: **Yola:** mana no tengo, más; 21:22: **Yola:** a las 11 de mañana en Conce; **Nicole:** si; **Yola** hay 2.200; 21:22horas: **Yola:** juntos, **Nicole:** Tan poco ya más: **Yola:** mejor



que no me gusta que anden con plata por ahí y por allá. Después se me pierde. A no ser que te de una cuenta y te mandan altiro de una. **Nicole:** Ya. **Yola:** Eso es lo ahora, de los kilos que me pasaste; **Nicole:** 21:27, oka; 21:41, **Nicole:** indica un rut a nombre de Christopher Arias; **Yola:** mañana va a haber más plata que te van a pasar. **Yola:** ya por los 4, a pulso; **23/04/2022:** 00:6. **Nicole:** oye mañana donde me junto con el viejo; **Yola:** a las 11 tenis que estar en Conce, 17:08: **Yola:** ¿te entregaron la plata?; **Yolanda:** estoy preocupada por ti. A esa hora el teléfono de Nicole está en poder de la PDI.

El testigo **Oviedo** dice que se desprende de estas comunicaciones que se reafirma que Nicole no solo vendía droga en Mulchén, sino que también en Concepción, se trasladaba de Mulchén a Concepción donde tenía receptores, daba cuenta de traspaso de kilos a cambio de plata o a pulso (le pasaba la mercancía y una vez que se vendía le pasaba el dinero a Nicole), ya había un patrón de conducta que ya tenía definido.

También había **comunicaciones de Nicole con Dusan Mellado Cid**, que permitió establecer que era receptor de Nicole, que el también vendía, 50 g. de fa, 60 de fi, que habían deudas, que después le pasaba la plata, este receptor era habitual, lo que quedó plasmado en las conversaciones.

Del mismo disco y documentos: en el directorio lo tenían como **Disan**. El 23/03/2022, 16:07, **Disan:** le pide 60 g. de fino (ketamina); **Disan:** van a querer mi guachita y 20 de fa (clorhidrato de cocaína); **27/03/2022:** 18:42: **Disan:** Nicolcita yo le tengo 150 y 10 g. con plata a parte; \$26.000 y me hace los 50; **28/03/2002,** 18:02: **Disan:** qué pasa con lo de hoy? **Nicole:** yo creo. **Dusan:** si puh, mi guachita. Podís? **Disan:** f. Anda con el carro. 18:02 horas, **Nicole:** eso me pagaste; **Disan:** si, los 20g. aparte y 150.000. **Nicole:** ya; **01/04/2022:** **Disan:** le tengo 200 gambas; **Nicole:** ahora voy a llegar; 12:51, **Disan:** Voy a querer. **Nicole:** ¿Cuánto? **Disan:** le digo altiro; **02/04/202,** 21:48: **Disan:** Ya, 60 g. fa con plata, 20 g. más de fa con plata, 30 míos, g de fa, 50 g. de fino con plata y 50 g de fino, los míos. Hágale así porfi, todo



aparte. Nicole: ya, ya, ya. **Disan:** yo le llevo 200; me la tiro pa ya nomás; **09/04/2022**, 20:23: **Nicole:** ¿cuánto es lo que necesitas? **Disan:** 50 de fino, 20 de fa, 20 g de fa y 50 de fino. **Disan:** ¿Dónde viene? ; **15/04/2022**, 13:47: **Disan:** Nicole, 4, camarón queso y 4 de pino. Ahora va a llegar son 1400, 140.000, 1 hora más; 16:31: **Disan:** le tengo una 15p, **Nicole:** ¿dime cuanto quieres?

El **testigo Oviedo** refiere que la relación entre Nicole y Dusan, era que este era un receptor habitual de droga en Mulchén, no es la primera vez que le vende, le ha vendido ketamina, clorhidrato de cocaína, cocaína base, mota. Este sujeto también le vendía a otros receptores.

Finalmente el testigo señala que a través del periodo investigativo le permitió reafirmar que todas se dedicaban al tráfico, que se dedicaban en forma activa, que tenían punto de venta, de acopio, que traficaban en Mulchén y en Concepción, que había complicidad entre todas, y si no estaba una estaba la otra. Se incautó sobre 10 kilos de distintos tipos de droga en los inmuebles ubicados en Los Coigues N°0862, Los Lingues N°0925 y San Martín N°1386, todos de la comuna de Mulchén, así como también en el vehículo en que se transportaba Nicole Rojas y Angélica Castillo el día de la detención, además de balanzas, y otras especies asociadas al delito.

DÉCIMOCUARTO: Que establecido lo anterior, efectuaremos un análisis de la prueba a fin de verificar la participación que a cada una de las acusadas les ha correspondido en los hechos materia de la acusación, para lo cual recordemos que a todas ellas, **NICOLE ANDREA ROJAS ALBORNOZ, ANGÉLICA MARISOL CASTILLO SEPULVEDA, ZUNILDA LORETO CARTAGENA CARRASCO y MARÍA MARISOL FERRADA MILLAQUEN**, se les acusa de haber tomado parte en el delito de tráfico ilícito de drogas previsto y sancionado en los artículos 1° y 3° de la ley 20.000, en grado de consumado, perpetrado en calidad de autoras.



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

Desde ya, dejaremos establecido, tal como se adelantó en el veredicto, que con la prueba de cargo se acreditó, más allá de toda duda razonable, la participación que en calidad de autoras se les atribuye a Rojas Albornoz, Cartagena Carrasco, Castillo Sepúlveda y Ferrada Millaquén en el delito de tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias sicotrópicas, ya sea, realizando actividades tendientes a la adquisición de droga, a la guarda de droga o dinero relacionado con el delito de tráfico y a la comercialización de la misma, tanto al por mayor como al menudeo, en las comunas de Mulchén y en la Provincia de Concepción. En efecto, **Nicole Rojas Albornoz** se dedicaba al tráfico en grandes y pequeñas cantidades de distintos tipos de drogas, (cocaína base, clorhidrato de cocaína, cannabis y ketamina (tusi)), y las demás acusadas eran sus brazos operativos. A su vez, el **Punto** era un lugar donde vendían droga al menudeo, así como también otros sujetos, que ellas mantenían allí para que efectuaran venta de droga en su ausencia.

Desde el inicio de las escuchas de sus comunicaciones, se advierte que es una actividad que desarrollan en conjunto, que manejan códigos comunes asociados al delito de tráfico de drogas sin necesidad de que se especifique ni direcciones o lugares en que se encontraban, como por ejemplo, el Punto, lugar que todas sabían estaba destinado a la venta de drogas al menudeo, allí todas vendían y/o consumían drogas, es decir, todas participaban activamente de la actividad de tráfico, no solo conociendo el Punto y vendiendo al menudeo, sino que también recibiendo dineros asociados a la adquisición y venta de drogas, proporcionando sus propias cuentas de banco para que se les depositaran los dineros asociados a su comercialización y participando, además, de la realización de transferencias a solicitud de Nicole Rojas Albornoz a distintas cuentas, todas por dineros relacionados con la actividad de tráfico.

Asimismo, compartían conceptos en común, también asociados al tráfico de drogas, como por ejemplo, g de Fa, g. de Fi, g. de barro, mil dos, mil cuatro, yuta, pera, cabecera; conceptos que todas entienden en



el idioma del tráfico de drogas, sin necesidad de explicación alguna entre ellas al mencionarlos.

Igualmente, cabe señalar que el dinero del que hablan las acusadas en sus comunicaciones, sea para depósito, recepción o transferencia, así como los dineros que fueron incautados en los procedimientos de entrada y registro, no tienen otro origen que no sea el tráfico de drogas, desde que ninguna de las acusadas acreditó que durante el periodo de investigación realizaba una actividad laboral remunerada, es más, ellas no controvierten que estaban sin trabajo.

De igual forma, no hay duda de que las comunicaciones telefónicas se producen entre todas ellas, primero desde que los teléfonos fueron ratificados, en lo pertinente, por las respectivas compañías de comunicaciones, y desde que en poder de todas y cada una de ellas, salvo en el caso de Zunilda Cartagena, que destruyó su teléfono antes que fuera incautado; a todas y cada una de las tres imputadas restantes se incautó en su poder aquel teléfono que estaba siendo monitoreado en tiempo real por la policía. Además, por sus comunicaciones telefónicas se advierte que no tenían ningún inconveniente en nombrarse por sus respectivos nombres, y más allá de los apodos que mantenían entre ellas, lo cierto es que la Zuni, la Montura, la Marisol y la Nico, no hay duda que corresponden a las cuatro acusadas. Misma situación que ocurre con las comunicaciones de whatsapp, donde “amiga linda” es María Marisol Ferrada, Angélica es Angélica Castillo y “Suny” es Zunilda Cartagena; por lo tanto no existe duda en relación a que aquellas comunicaciones incorporadas al juicio corresponden a las que sostenían las imputadas durante toda la etapa investigativa, lo que tampoco fue controvertido.

En consecuencia, de la declaración de los funcionarios policiales y de la demás prueba rendida, se logró dar por establecido que **Zunilda Cartagena Carrasco**, adquiría droga, dosificaba, cobraba dinero de la venta de droga y concurría regularmente al Punto a vender droga, pero



además allí mantenía otros sujetos que también vendían droga, a lo menos, cuando ella debía ausentarse del lugar; **Angélica Castillo**, acopiaba y secaba droga en su domicilio, también vendía, hacía transferencias y, acompañaba a Nicole a entregar y cobrar, y **María Marisol Ferrada** hacía coordinaciones entre Nicole y receptores, facilitaba su cuenta para que le depositaran el dinero obtenido por la venta de droga y hacía nexos con compradores, y acompañaba a Nicole al traslado de drogas o a cobrar dinero

Para efectos de **análisis de la participación** de cada una de las acusadas en el delito de tráfico de drogas, haremos un examen individual respecto de cada una de ellas, lo que también servirá para ir estableciendo las vinculaciones que existen entre las mismas y la labor que en conjunto realizaban.

En lo que a la participación de **Nicole Andrea Rojas Albornoz** se refiere, el subcomisario **Claudio Oviedo** y el comisario **Francisco Besnier**, dieron cuenta que a propósito de la interceptación del teléfono de una mujer llamada Yolanda Vera Chandía, advirtieron que una mujer llamada Nicole vendía droga, razón por la cual solicitaron y obtuvieron autorización para efectuarle un monitoreo telefónico, tal como se explicó latamente en el considerando decimotercero letra A) precedente.

En efecto, producto de los monitoreos telefónicos toman conocimiento que el día 26 de enero de 2022, doña Nicole Rojas debía ser dada de alta del Hospital de Los Ángeles, por lo cual se monta un dispositivo de vigilancia, y a la salida del centro hospitalario la siguen por la ruta 5 sur hacia Mulchén, captando una comunicación en el trayecto donde ella refiere que está por llegar al Punto, observando por los funcionarios en terreno que este lugar se encontraba ubicado en calle **San Martín N°1386, Población Bureo, Mulchén**, a solo unos metros de su domicilio. A dicho lugar todas las acusadas acudían habitualmente, ya sea para vender droga, consumir, carretear, comer y hasta dormir.



Asimismo, a través de los monitoreos telefónicos, y de la demás prueba material y otros medios de prueba, como por ejemplo las transcripciones de whatsapp, se advierte que Nicole Rojas Albornoza trafica drogas al por mayor y al menudeo, en las comunas de Mulchén y en la Provincia de Concepción. Así se desprende, por ejemplo, de una conversación que sostiene con Zunilda Cartagena, donde esta le cuenta de problemas que tiene con unos sujetos de Rancagua, por lo que va a trabajar con el Chuli, proponiéndole que trabajen juntas; a propósito de lo cual Nicole le dice que necesita 14, y luego le dice que le va a dejar 5 kilos (**disco N°1 del teléfono 961924864, pista 3133**).

Lo propio cuando se comunica con Yolanda Vega Chandía, quien le pide una cuenta para depositarle el dinero por los “kilos que le pasó”, añadiendo que le iban a pasar mañana más plata por los 4 a pulso. Y cuando Nicole le pide a Angélica Castillo que le lleve “un kilo” (**prueba material y otros medios de prueba N°3, relativo a transcripciones de whatsapp obtenidas del celular asociado a doña Nicole Rojas, prueba documental N°5, transcripciones de whatsapp del día 22 de abril de 2022**). Así también de las fotografías extraídas del celular que le fue incautado, donde se observan distintos tipos de droga y su pesaje, dentro de las cuales hay una fotografía que aparece como cocaína base sobre la balanza, con un peso de “1 kilo” (**fotografías N°5, 6, 7, 8 y 11**).

De igual forma, el día 23 de abril de 2022 cuando se le efectúa un control frente a la Universidad Católica, se le encuentra en posesión y guarda, dentro del vehículo Mazda 2, PPU BLXJ-56, además de dinero, de 11004,94 gramos de cocaína base; 100,265 gramos de cocaína base; 1000,73 gramos de cocaína base; 998,91 gramos de cocaína base; 999,46 gramos de cocaína base, 999,20 gramos de cocaína base, todas al **8%**, y 996,09 gramos de cocaína base al **14%**, lo que arroja un total de **7 kilos1,98 gramos** brutos de cocaína base. (**Protocolo de Análisis N° 14307-2022-M1-20 a N° 14307-2022-M7-20 de 5 de agosto de 2022 evacuados por el perito químico Basilio**



Chicahual Caniupán, del Servicio Salud Concepción, y sus anexos sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la cocaína base). Igualmente, se le encontró 80,93 gramos brutos de cannabis sativa (**Protocolo de análisis N°994/2022 de 21 de julio de 2022, perito químico María Alejandra Varela Estrada informa presencia de canabinos y peligrosidad para la salud pública de la misma) (Comprobante de depósito por la suma incautada \$418.950 de fecha 04/05/2022).**

Del hallazgo de la droga en las condiciones descritas, también dan cuenta las fotografías correspondientes al sitio del suceso, especialmente, las N°1, 2, 6,14, 15, 16, 17, 18, 19 y 21 de la prueba prueba material y otros medios de prueba N°10.

Seguidamente, luego de su detención, tal como se señaló en el considerando decimotercero letra G) se procedió al ingreso y registro de su domicilio ubicado en calle **Inés de Suárez N°1433, Población Bureo, Mulchén**, este le correspondió al comisario Besnier. El ingreso se concretó alrededor de las 19:00 horas, lugar donde se encontró oculto dentro de un contenedor plástico, tapado por ropa, la suma de \$2.461.000, un cuaderno marca Grafic color amarillo con forro plástico naranja, un cuaderno Torre color rojo y un libreta pequeña, en cuyo interior se encontró en manuscrita nombres de personas, aparentemente vendedores y receptores de droga, montos de dinero asociados a entregas de droga al fiado y pagadas de contado, nombres de distintos tipos de drogas en gramos y en kilos, además de deudas y abonos por concepto de drogas, entre otras. En el mismo velador se pudo observar que había papeles recortados de cuadernos cuadriculados que son normalmente utilizados para dosificar la cocaína base y una tijera. También se encontró contrato de arriendo de 21 de abril de 2022 cuya arrendataria correspondía a Nicole Rojas Albornoz, asociado al domicilio ubicado en calle Los Lingues N°0925, Mulchén (**Disco master N°2, que además corresponde a las fotografías del punto N°12 del acápite prueba material y otros medios de prueba**



y N°21 a 24 del mismo acápite. Además, prueba documental N°12, correspondiente a comprobante de depósito por la suma incautada de \$2.461.000 fecha 04/05/2022).

El hallazgo del contrato de arrendamiento hizo suponer que dicho inmueble pudo ser arrendado para acopiar droga o especies alusivas al delito en investigación, por lo cual se solicita orden de ingreso y registro, advirtiéndose que efectivamente estaba destinado al acopio de droga, toda vez, que no se encontraba habitado, y en el segundo piso se encontró una caja de zapatos marca Adidas, con **1 kilo 2,63 gramos de cocaína base; 20, 54 gramos de clorhidrato de cocaína y 102, 94 gramos de cannabis**. La naturaleza, peso y pureza de la sustancia hallada en poder de los acusados, quedó acreditada con el mérito de los informes periciales de análisis de sustancias estupefacientes o psicotrópicas. En efecto, de los **Protocolo de Análisis N°14307-2022-M19-20, N° 14307-2022-M20-20** de 05 de agosto de 2022 y **N°997-22** de 21 de julio de 2022, y sus anexos Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de marihuana, cocaína y clorhidrato de cocaína, aparece que corresponden a cocaína base 7%, cocaína (la muestra contiene trazas), lidocaína y cafeína y presencia de cannabinoles, respectivamente.

Además, en el exterior del inmueble se encontró un vehículo marca Toyota, que en su interior tenía una **boleta de la plaza de peaje Quinta (Rancagua)**, una de la **plaza de peaje Río Claro** y otra correspondiente a la plaza existente hacia **Mulchén**, lo que permite deducir que los proveedores de drogas de las imputadas eran de la ciudad de Rancagua, lo que se coincide con que Zunilda Cartagena era oriunda de dicha ciudad, lo que además se corrobora con la conversación existente entre ella y Nicole sobre trabajar con un tal Chuli de Rancagua, que ya hemos referido.

Como dijimos, la acusada también se dedicaba a la venta de droga al menudeo, lo que aparece claramente establecido de las comunicaciones telefónicas interceptadas y las transcripciones de



whatsapp extraídas de su teléfono, como por ejemplo, cuando el día **23/03/22** **María Marisol** le dice: “haceme una bolsa de 35 g, quieren comprar una, van a tu casa”; el **28/03/2022** le dice “oye, dice el Ale si tienes 20 g. de fino”. Igualmente **Zunilda** el día **23/03/2002** le dice: “quieren 30 g. en 100”; y **Dusan** el mismo día **23/03/2022** le pide “60 g. de fino”...y 20 de fa”; el día **27/03/2022** le dice “Nicolcita yo le tengo 150 y 10 g. con plata a parte; \$26.000 y me hace los 50; el **01/04/2022**, le pide 60 g. de fa con plata, 20 g. más de fa con plata, 30 míos, g de fa, 50 g. de fino con plata y 50 g de fino, los míos. Hágale así porfi, todo aparte”; y el **09/04/2022**, le pide “50 de fino, 20 de fa, 20 g de fa y 50 de fino”. (**Disco N°2 y 3, transcripciones de whatsapp y N°5 de la prueba documental**)

Analizada toda la información anterior, sumado a lo manifestado por doña **Nicole Rojas Albornoz** al prestar declaración en estrados, podemos concluir que la acusada realizaba actividades de tráfico de drogas, desde que además de haber sido detenida en flagrancia portando droga, de las declaraciones de los testigos, de las escuchas telefónicas, de las vigilancias practicadas y georreferenciaciones analizadas, se puede advertir que ésta en forma permanente adquiriría droga por kilos y realizaba viajes para entregarla y cobrar dinero proveniente de la misma. Así también, que ejecutaba a través de sus brazos operativos, transferencias de dinero desde y hacia distintas cuentas, que tenía conexión con el Punto, que vendía además al menudeo a diversos receptores de Mulchén y también, que oreaba y dosificaba la droga, todo lo cual encontrándose suficientemente acreditado y relacionado entre sí, efectuando un razonamiento lógico han tenido efectos probatorios significativos que permiten establecer, más allá de toda duda razonable la participación atribuida a Rojas Albornoz.

DÉCIMOQUINTO: Que en cuanto a la participación de doña **Angélica Castillo Sepúlveda**, esta fue detenida en **flagrancia** el día 23 de abril de 2022, portando droga junto a doña Nicole Rojas



Albornoz, quien conducía un automóvil marca Mazda 2, placa patente BLXJ-56, color gris, tal como se señaló en el considerando precedente al analizar la participación de la misma. En el interior del vehículo, como también ya se señaló, se encontró e incautó diversos tipos de droga, empero específicamente de su cartera la suma de \$158.000, 5 bolsitas plásticas con 2,78 gramos brutos de ketamina y su celular marca Samsung modelo SH-A325M/DS, color negro, IMEI N° 1 353786/63/138008/3 IMEI 2 357225/92/138008/7, con SIM de la compañía Claro, N 8956030196758712124 y tarjeta Micro SD, marca Maxell, de 32 GB. **(Prueba material y otros medios de prueba N°10, fotografías N°11 y 22).**

La naturaleza, peso y pureza de la sustancia hallada en poder de la acusada, quedó acreditada con el mérito del informe pericial de análisis de sustancias estupefacientes o psicotrópicas y sus anexos sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la ketamina, Protocolo de Análisis N° 14307-2022-M8-20 de 5 de agosto de 2022, de 2,78 gramos de un polvo rosado que confirma la presencia de ketamina (NUE 6377836).

Acto seguido, se gestiona la medida intrusiva de entrada y registro a distintos domicilio, uno de los cuales era el Angélica Castillo Sepúlveda, ubicado en los **Coigues N°0862, Mulchén**, inmueble donde se encontró acopiados distintos tipos de droga, que a través de las comunicaciones telefónicas y transcripciones de whatsapp, se logra asociar a todas las acusadas. En efecto, se encontró 153,16 gramos de clorhidrato de cocaína, 2 kilos 16 gramos de cocaína base; 10,8 gramos de ketamina y 464,88 gramos de marihuana. También dos balanzas digitales, un revolver, un cartucho del calibre 9 milímetros y la suma \$3.495.000. Los lugares de incautación de acuerdo a lo que le señaló el funcionario Vidal fue en un mueble, 6 bolsas de clorhidrato de cocaína y 42 envoltorios de cocaína base, 2 balanzas, una de las mismas características de la encontrada en calle Villalón, marca SF 400 de color blanco y una de menor tamaño de color gris. Luego en los sillones



del mismo living, se encontró una mochila de género de color café claro con una bolsa de clorhidrato de cocaína, 2 bolsas de marihuana, una negra y otra transparente y 3 bolsas contenedoras de cocaína base. En ese mismo sector, en otro mueble tipo sillón se encontró el revólver. Luego el registro fue en la cocina, y sobre el refrigerador una bolsa con ketamina y una bolsa con clorhidrato de cocaína. En un mueble de cocina en uno de sus cajones un cartucho de calibre 9 milímetros, en una habitación secundaria un plato con cocaína base en proceso de secado y finalmente en el segundo piso se encuentra una mochila con dinero en efectivo correspondiente a \$3.495.000. Las especies fueron fotografiadas en el lugar y están contenidas en el **disco Master N°2 y en el N°15 de la prueba material y otros medios de prueba, correspondiente a 25 fotografías.**

En cuanto a la naturaleza, pesaje y pureza de la droga incautada al interior de este domicilio, y el hecho de tratarse de una de aquellas sustancias prohibidas por la ley 20.000, además de la apreciación policial y pruebas de campo practicadas en la Unidad se incorpora **Protocolo N°14307-2022-M10-20** (NUE 6377850) que arroja cocaína clorhidrato (la muestra contiene trazas), lidocaína y cafeína; **Protocolo N°14307-2022-M11-20** (NUE 6377850) que indica cocaína base 29%; **Protocolo N°14307-2022-M13-20** (NUE 6377852) ketamina; **Protocolo N°14307-2022-M14-20** (NUE 6377852) que arroja como resultado cocaína clorhidrato (la muestra contiene trazas), lidocaína y cafeína; **Protocolo N°14307-2022-M15-20** (NUE 6377853) cocaína base 8%; **Protocolo N°14307-2022-M16-20** (NUE 6377853) que arroja como resultado cocaína base 8%; **Protocolo N°995/2022** (NUE 6377853) presencia de cannabinoles; **Protocolo N°996/2022** (NUE 6377853) presencia de cannabinoles; **Protocolo N°14307-2022-M18-20** (NUE 6377853) cocaína clorhidrato (la muestra contiene trazas), lidocaína y cafeína y **Protocolo N°14307-2022-M12-20** (NUE 6377851) que arroja como resultado cocaína base 48%.



A todo lo antedicho se suma, que de la extracción de fotografías del teléfono de Nicole Rojas, de las diversas conversaciones de whatsapp y de las transcripciones de comunicaciones entre Nicole Rojas y Angélica Castillo, se logra corroborar que Castillo Sepúlveda participaba activamente de la actividad de tráfico junto a Rojas Albornoz, principalmente guardando y secando droga en su domicilio, adquiriendo droga y vendiéndola en el Punto, prestando su cuenta para recepcionar transferencias de dinero proveniente de la venta de droga y posteriormente entregársela a Rojas haciendo retiros en el banco o haciendo transferencias desde su cuenta a la de terceras personas. **(N°3 de la letra prueba material y otros medios de prueba, fotografías N°4 y 15; prueba documental N°5).**

En buenas cuentas, estas comunicaciones permiten reafirmar que el domicilio de Angélica Castillo, era un punto de acopio de droga. De hecho, la misma Nicole en ellas manifiesta que no confiaba en nadie más para la custodia de la misma. Además, se advierte que entre ellas había deudas asociada a la droga, y que Angélica efectuaba transferencias en dinero instruida por Nicole..

Analizada la prueba de acuerdo a las normas de la sana crítica, sumado a lo manifestado por ella al prestar declaración en estrados, podemos concluir que la acusada **Angélica Castillo Sepúlveda**, realizaba actividades de tráfico de drogas, desde que además de haber sido detenida en flagrancia portando droga y de haberse encontrado droga acopiada en su domicilio, de las escuchas telefónicas y de las vigilancias practicadas, se advierte por los funcionarios policiales de las transferencias de dinero efectuabas por esta, desde y hacia distintas cuentas a solicitud de Nicole Rojas, así como también de retiro de dinero para ser entregado a Nicole, la existencia de saldos de deudas entre ambas, secado de droga y su conexión con el Punto, todas las cuales encontrándose suficientemente acreditadas y relacionarlas entre sí, efectuando un razonamiento lógico han tenido efectos probatorios



significativos que permiten establecer la participación indubitada atribuida a Castillo Sepúlveda.

En efecto, como se dijo, ella misma además al declarar reconoce que se dedicaba al tráfico de drogas (pasta, tusi y falopa), que en su domicilio en más de una oportunidad le guardó droga a Nicole y que permitía que el secado de la droga se hiciera allí. Asimismo, reconoce que en dos oportunidades acompañó a Nicole a dejar unas cosas y a cobrar plata, que Nicole le pasó un kilo de cocaína base a pulso para dosificarla y venderla, que frecuentaba el Punto y que ninguna de las acusadas trabajaba.

De conformidad a todo lo previamente reseñado, se ha generado la convicción, más allá de toda duda razonable, que Angélica Castillo Sepúlveda ejecutaba labores de tráfico de drogas, así como también su vinculación con los hallazgos de cocaína base, cannabis sativa y clorhidrato de cocaína, que se hicieron en el inmueble ubicado en los Coigues N°0862, Mulchén, que correspondía a su domicilio, y la ketamina encontrada en su cartera el día de su detención.

DÉCILOSEXTO: Que, en lo que a la participación de **Zunilda Cartagena Carrasco** se refiere, a través de las escuchas de las comunicaciones y la vigilancia en terreno, sumado a otros antecedentes surgidos durante la investigación, se logró determinar que se dedicaba al tráfico ilícito de drogas en grandes y pequeñas cantidades.

De la prueba incorporada al juicio como ya hemos dicho, ha quedado fehacientemente establecido que el **Punto** era un lugar que todas las acusadas conocían y acudían habitualmente, destinado a la venta de distintos tipos de droga al menudeo, además de servir de lugar para reunirse y carretear. En efecto, de las comunicaciones telefónicas y transcripciones de whatsapp se logra acreditar que Zunilda Cartagena era quien tenía el manejo del Punto y allí vendía distintos tipos de droga, tales como, pasta base, cocaína, marihuana y tusi. Cuando se ausentaba dejaba a gente trabajando y les daba instrucciones, como ocurrió en una oportunidad en que la llaman para



informarle que concurrió a comprar “un cabro chico, que supuestamente le había pedido” a ella; ocasión en que autoriza que se le entregue uno al “cabro chico”, y le regalen “un monito”. **(Disco 1, respaldo teléfono 962671329, pista 12117; y del disco respaldo N°1, Transcripciones Zunilda Cartagena Carrasco, fono 961924864 pista 2638, 2643, 1798, 2876, 2886, 2888, 2971, 3776 y 3784; disco 1 y disco Master, otros medios de prueba N°2 Transcripciones Nicole Rojas Albornoz, fono 56962721377, pista 1545 y 2646).**

Del mismo modo, a través de las interceptaciones telefónicas se logra establecer que Zunilda Cartagena también compraba kilos a proveedores de Rancagua, que tenía problemas con uno, por lo que le plantea a Rojas que trabajen juntas, que “dejen al otro sujeto de lado”, y que solo le reciba kilos a un sujeto que llama Chuli, quien le vende los kilos más barato que lo que se lo venden a Nicole. En efecto, Zunilda le dice a Nicole que el sujeto le está pasando a “luca cinco, en cambio a ella se la pasa hasta luca dos pa allá pa Rancagua”, a lo que Nicole le contesta, “yapo dame la mano con el machucao”. Luego, Zunilda le dice... “hermana, vamos a hacer negocio entre las dos...yo hablo con el Chuli, a mí me lo pasa entero barato, a mí me lo pasa a luca dos”. Luego Zunilda le comenta a Nicole que el Chuli y el Richard “tratan como un perro” a ese sujeto que le vende, “porque le saben la posta, y ahora se las da de agrandado porque le enseñaron a cocinar”. Enseguida le dice, “voh viste como creció ese loji por mí?” “..voh vay a crecer dos, tres, cinco veces más que ese weon, yo te voy a darte la mano, yo te voy a darte la oportunidad weona pa que crezcas cinco veces más que ese weon, si ese weon lo hice yo y voh sabi que ese weon lo hice yo...” **(Disco N°1 del teléfono 961924864, pista 3133).** También a través de las comunicaciones telefónicas se logra establecer que en oportunidades Zunilda Cartagena guardaba droga en la residencial donde habitaba, toda vez que en una conversación que tiene con Nicole le asegura que dejó la pieza de la residencial cerrada, que no se



preocupe, que está todo pesado, y cuando llegue pesa de nuevo, no se pierde nada. Lo propio cuando le dice a Nicole que va de pasada al Punto a dejar unas “weas” y vuelve a la residencial, porque está “con la pera”, -concepto que según el testigo Sr. Oviedo significa droga-, manifestando preocupación porque tenía todos los “ratis” afuera, quienes andaban buscando a un sujeto que se” pitó una guea” y le llevó toda la “yuta” para la casa - que significa policía, según el testigo Oviedo-.(**Disco respaldo N°1, Transcripciones Nicole Rojas, fono 962741377 pista 1798**). No obstante a esta conclusión, el hecho que al momento del ingreso a la residencial donde habitaba, se haya encontrado solo una pesa y dinero, y no droga, toda vez que ese día pudiere no haberle quedado, haberla trasladado al Punto o a otro lugar, e incluso andarla trayendo, como ella mismo señaló y pudimos oír en la pista 1798 recién mencionada. (**Disco Master 2, N°14 del acápite material y otros medios de prueba, fotografía N°7, 8, y 13, y N°25 del mismo acápite**)).

Asimismo, se logró acreditar que Zunilda Cartagena le pedía a Nicole Rojas gramos de pito para vender a receptores habituales, como Colito, Nico y Dusan, y esta le encargaba la recaudación de los dineros por ellos adeudado. También hacía de intermediadora en la venta de droga para un tal venezolano. (**Disco Master, otros medios de prueba N°2 Transcripciones Zunilda Cartagena, fono 961924864, pista 12342 y 2646 y transcripciones de whatsapp, prueba documental N°5**).

Lo anterior, encuentra correlato en los dichos de su compañera de delito Angélica Castillo Sepúlveda, quien dio cuenta durante su declaración en estrados de los hechos incriminados describiendo algunas de las actividades realizadas por Zunilda Cartagena, como cuando se hizo cargo de la guarda y tenencia de la droga que mantenía en su domicilio cuando debió ausentarse del mismo para concurrir a un



funeral, como asimismo que era Zunilda, en conjunto con Nicole Rojas, quienes le pidieron secar droga en su domicilio, a lo que ella accedió.

En consecuencia, de conformidad a todo lo previamente reseñado, se ha generado la convicción, más allá de toda duda razonable, que **Cartagena Carrasco** ejecutaba labores de tráfico de drogas, descartándose la petición de la defensa de recalificar los hechos como microtráfico, no siendo óbice para ello el hecho de no haberse incautado droga en su domicilio, desde que la prueba no dejó dudas en cuanto a las acciones de tráfico de drogas por ésta realizadas como se ha analizado, toda vez que el delito de tráfico puede acreditarse probando cualquiera de las conductas que la ley señala como modalidades de tráfico, que a su respecto se han acreditado. Cabe citar aquí que la Excm. Corte Suprema ha dicho que *"lo castigado es el tráfico de drogas en tanto conducta habitual de un sujeto en orden a la compra, venta e intermediación de ella, sin una referencia necesaria a la situación en que se encuentra específicamente la droga con que el sujeto sea sorprendido; en otras palabras, se castiga el tráfico de drogas y no exclusivamente el tráfico de sólo aquella droga con la que sea efectivamente descubierto o aprehendido un sujeto"*. (SCS 23.05.1995 (RDJCXII, 65).

DÉCIMOSÉPTIMO: Que, en lo que a la participación de **María Marisol Ferrada Millaquén** se refiere, a través de las escuchas de las comunicaciones telefónicas, la vigilancia en terreno, la georreferenciación y la prueba testimonial, sumado a otros antecedentes surgidos durante la investigación, se logró determinar que se dedicaba al tráfico ilícito de drogas, participando en la comercialización, prestando su cuenta para el depósito de dineros o recepcionando directamente dineros y acompañando a Nicole a cobrar dinero proveniente de la venta de droga.

En efecto, de las transcripciones del teléfono de Ferrada Millaquén se desprende que era muy cercana a Nicole Rojas, incluso su



madre en una conversación le dice, si ha visto a la vecina Nico para “que venga para la casa”, “altiro, pa unas moneas”, frente a lo cual Marisol le contesta “ah ya, ya si vamos altiro”. Incluso se logra acreditar que presenciaba cuando Nicole abría y oreaba los kilos. Asimismo, que la acompañaba a cobrar dineros provenientes de las ventas de droga, desde que no se logró establecer un trabajo por parte de ninguna de las imputadas, de modo que se estima eran cobros que hacia Nicole por concepto de venta de droga, acompañada por María Marisol. **(Disco Master, otros medios de prueba N°2 Transcripciones María Marisol Ferrada, fono +56935971651, pista 2858, 3994, 4047 y disco N°1 carpeta teléfonos, teléfono 96261329, pista 14106).**

Asimismo, podemos decir que María Marisol Ferrada tenía cabal conocimiento sobre el Punto, dado que lo frecuentaba en forma habitual, conocía lo que allí se hacía, así como también a las personas que allí concurrían y a quienes se encargaban de abrirlo, lo que se desprende de una comunicación con Nicole, donde esta le comenta que se le perdieron las llaves del Punto, que quedó encerrada adentro con Zunilda, momento en que Marisol le pregunta por “los chiquillos”, “los que abren el portón, ¿no hay ni uno?”. Lo propio, cuando le avisan a ella que están reventando el Punto dos personas distintas. **(Disco N°1 carpeta teléfonos, teléfono 96261329, pista 11.910 y Disco respaldo teléfonos, carpeta teléfonos, teléfono 935971651, pista 5860, 4161 y 4630).**

De la misma forma, podemos decir que Ferrada Millaquén era parte activa en el grupo de mujeres, dado que en oportunidades ella entregaba droga, la llamaban para pedirle droga, acompañaba a Nicole a recaudar dinero o lo recibía directamente a petición de Nicole. Así, en una comunicación se escucha a Marisol hablar con un sujeto desconocido, a quien le dice que anda con la Paty y la Zuni dejando unos pitos al Dusan, quien según lo referido por el testigo Oviedo y los demás antecedentes incorporados en juicio, se pudo establecer era un



receptor de droga y, además, se dedicaba a la venta de pequeñas cantidades. Lo mismo se corrobora cuando unos días más tarde, se escucha a María Marisol Ferrada decir a un sujeto desconocido que le iba a ir a “dejar eso ahora a la casa, para que esti afuera”. “Recíbelo tu po”, y el sujeto le dice “ya, ya, si yo salgo al toque”, “ya” dice Marisol, “para que lo esperi afuera de la casa”. También recepcionaba dinero por instrucción de Nicole, como se advierte de una comunicación donde Nicole le cuenta que le cobró las monedas a la Danitza, dándole la opción de que se las deje a la Zuni o a la Marisol, y esta refiere que mejor a la Marisol. Nicole le precisa que le va a entregar \$90.000. **(Del disco Master, otros medios de prueba N°2 Transcripciones María Marisol Ferrada, fono +56935971651, pista 5653 y del disco Master, otros medios de prueba N°2 Transcripciones María Marisol Ferrada, fono +56935971651, pista 6481 y 5946).**

Continuando con el análisis de la prueba, a través de una vigilancia electrónica efectuada en base a la georreferenciación del teléfono utilizado por Ferrada, se logra la reconstrucción de un viaje que ambas hicieron el día 25 y 26 de febrero de 2022 desde Mulchén a Concepción, pasando por Hualpén, Lota, para enseguida retornar a Mulchén, oportunidad en que María Marisol Ferrada acompañó a Nicole Rojas a cobrar dinero producto de la venta de droga; lo que fue corroborado con una comunicación del día 25 de febrero de 2022 en que María Marisol Ferrada le dice a un sujeto desconocido, que va “pa Conce”, “con Nico y la Nicole”; y luego, en una segunda comunicación, le reitera que va a Concepción con la Nicole, oportunidad donde se escucha su voz de fondo. Además, con lo declarado por el funcionario policial encargado de las escuchas, subcomisario Oviedo, quien dio cuenta que durante el viaje se escuchó que Marisol iba con Nicole y con el Nico, y además se escuchó una conversación ese mismo día desde el teléfono de Nicole Rojas, donde se contactaba con un interlocutor, y le decía que ya estaba allá, que la intención era recoger el dinero. El interlocutor le decía que estaba haciendo la plata que lo esperara un



poco, a lo que Nicole le señaló que se apurara, que debía volverse luego. Luego, se escucha a Nicole que dice que está afuera, y su interlocutor refiere que lo espere un poco, que está haciendo las monedas, y ella le dice que se apure, que se tiene que ir. **(Disco respaldo teléfonos, carpeta teléfonos, teléfono 962671329, pista 15.420 y Disco Master, otros medios de prueba N°2 Transcripciones María Marisol Ferrada, fono +56935971651, pista 4295 y disco Master N°2, Minutas de vigilancia electrónica, correspondiente también al N°6 de la prueba material y otros medios de prueba).**

Sumado a lo antedicho, a través del análisis de las **redes sociales** efectuado por el subcomisario **Oviedo** y subinspector **Vidal** del facebook de Marisol, se pudieron observar imágenes de esta junto a Nicole, otras junto a Zunilda y Nicole, además, bolsas contenedoras de distintos tipos de drogas, color rosado, blanco, verde y celeste, que aparentemente sería tusi, clorhidrato de cocaína, pasta base y cannabis. **(Disco Master N°2, 8 fotografías extraídas del facebook de María Marisol, las que además están ofrecidas en N°17)**

Por último, podemos señalar que de las **transcripciones de conversaciones por whatsapp entre Nicole Rojas y María Marisol Ferrada** (amiga linda), también se advierte que esta era partícipe en el delito con Nicole; era quien efectuaba las coordinaciones sobre venta y entrega de droga con compradores, era la intermediaria con receptores de droga, efectuaba transferencias que Nicole le solicitaba, le guardaba dinero, la acompañaba a hacer depósitos, a recaudar dinero y a entregar droga.

A modo de ejemplo, podemos mencionar algunas: Marisol le dice a Nicole: **“haceme una bolsa de 35 g. quieren comprar van para tu casa”; “el Ale quiere 20 de fino, te paga con plata ahora y la otra mitad después”**. Nicole le dice: **“transfiéreme 100.000 necesito pagar”**. En otra oportunidad Nicole le pide que la acompañe a un lugar, donde un loco, **“para ir a venderle”** y le pregunta si sabe llegar,



Marisol le contesta: **“más o menos, con el gps, hay que pasar el peaje las maikas”**. Luego, de una serie de mensajes omitidos le dice: **“yo no sé dónde es, hermana, jajsaj”** Muchos multimedia omitidos y alrededor de tres horas más tarde, Nicole le pregunta si le **“hablo el loko”, “pfdhuntae donde voh s dsjarle”**, respondiendo María Marisol: **“Mñn viene él dijo”**. En otra comunicación Nicole le dice: **“te dejó una plata Apolo”**. María Marisol dice: **“el Ale pregunta si le tienes eso”**; Nicole dice: **“amiga, oye, Colito te va a ir a dejar los pitos. Me guardas la plata amiga porfa”**; Nicole: Mari, estas en la casa? **Sí. Ven a buscar la plata**. Nicole: **Mari, estás en tu casa para que vaya la Sofía a buscar las monedas**. Amiga linda: **No, ando en otro lado**. Nicole: Ya. Amiga linda: **Pero si se ve mi mamá pídeselas**. Nicole: **Ya. ¿Cuánto es?** Amiga linda: **Ella tiene lo del Rene**. Nicole: **¿Y lo de fino?** Amiga linda: **si, ya veo**. Nicole: **¿Rene no va a querer nada?** Amiga linda: **los 200 de mi mami es aparte, pero lo otro está todo ahí**; Nicole: **Mari, Ya, ¿cuánto es lo que me tienes tú?** Amiga linda: **le preguntare al Ale de la plata, como 28 o 26 dice que te debe”** (N°5 de la documental y en digital disco N°2 y 3, transcripciones de whatsapp).

En consecuencia, de conformidad a todo lo previamente señalado, se ha generado la convicción, más allá de toda duda razonable, que Ferrada Millaquén ejecutaba labores de tráfico de drogas, no siendo óbice para ello el hecho de no haberse incautado droga en su domicilio, desde que la prueba no dejó dudas en cuanto a las acciones de tráfico de drogas por ésta realizadas como se ha analizado, toda vez que el delito de tráfico puede acreditarse probando cualquiera de las conductas que la ley señala como modalidades de tráfico, que a su respecto se han acreditado.

DECIMOCTAVO: Calificación jurídica de los hechos acreditados y participación. Que, de esta forma, los hechos que se han dado por establecidos en el motivo duodécimo de esta sentencia, configuran el delito consumado de tráfico ilícito de drogas y



estupefacientes, tipificado en el artículo 3° de la Ley 20.000, en relación con el artículo 1° de la misma, supuesto que importan la guarda, comercialización, tenencia y posesión de sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas productoras de dependencia física o síquica, como lo es la cocaína base, la ketamina el clorhidrato de cocaína y la cannabis sativa, como se describe en el informe de efectos y peligrosidad de cada una de ellas. Así también, a las acusadas les ha correspondido una participación en calidad de autoras en dicho ilícito, puesto que tomaron parte en su ejecución de una manera inmediata y directa, quedando entonces comprendidas en el N°1 del artículo 15 del Código Penal.

Todas las conductas acreditadas, de porte, tenencia, transporte, guarda, colman las exigencias típicas previstas en el artículo 3 de la ley 20.000, actuaciones que fueron realizadas sin la autorización competente, y en una cantidad que permite concluir que ella no estaba destinada ni al uso o consumo personal, exclusivo o próximo en el tiempo, ni tampoco da cuenta de una comercialización de la misma respecto de pequeñas cantidades.

DECIMONOVENO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.

Respecto de doña Nicole Rojas Albornoz:

Que establecida la conducta punible, procede regular la responsabilidad penal de las acusadas reconociendo a favor de **Rojas Albornoz** la atenuante del artículo **11 N°9** del Código Penal, pues habiendo renunciado a su derecho a guardar silencio, prestó declaración en el juicio, reconociendo que el año 2015 comenzó a dedicarse al tráfico de drogas, que anteriormente había sido condenada por el mismo delito a una pena de cinco años y un día, la cual fue sustituida por libertad vigilada intensiva, que el año 2019 volvió a traficar droga, que cuando llegó a vivir a Mulchén comenzó a repartir droga a Coronel y Lota a lo menos dos veces al mes, que las entregas y los cobros de dinero los hacía sola, pero en ocasiones la acompañaba



María Marisol Ferrada o Angélica Castillo, que esta última le ayudaba en la guarda de la droga, que ambas estaban conscientes de lo que ella hacía, que a Zunilda Cartagena en ocasiones le ayudó a dosificar la droga que vendía en el Punto, que María Marisol le prestaba su cuenta rut para que le depositaran dineros de la compra de droga, y además hacía de nexo entre compradores y vendedores. Además, señaló que el día de su detención Zunilda sabía que se dirigía a Lota a entregar droga; y que ese día también iba a ir a la Vega Monumental a buscar tres millones de pesos que Yolanda le debía pagar; en consecuencia su declaración ha servido de colaboración al tribunal para arribar a una decisión de condena, desde que ayudaron en cierto modo a esclarecer la participación de las demás acusadas en los hechos que se imputan en la acusación, y la dinámica en el traslado de la droga del día 23 de abril de 2022.

Sin embargo, **no se dará lugar a tener por muy calificada** su declaración, como lo solicita su defensa, ya que la investigación y el juicio dio cuenta que todas las acusadas trabajaban colectivamente, cada una ejerciendo roles distintos, y si bien doña Nicole frente a la evidencia mostrada por el ente persecutor al momento de ser interrogada, no pudo sino reconocer ciertas acciones ejecutadas por las demás acusadas como se refirió precedentemente, es dable señalar que ese reconocimiento, siempre fue dado dando cuenta de hechos aislados en relación a las mismas, no concatenados ni concertados previamente entre ellas, es decir, su declaración fue dada siempre con la intención de atribuirse toda la responsabilidad en la comisión del ilícito, exculpando a las demás acusadas de cualquier tipo de participación en la comisión del mismo, lo que no se condice con la prueba incorporada en juicio. En efecto, en relación a Zunilda Cartagena señaló que le regalaba restos de los kilos de droga que ella adquiría para que los vendiera en el Punto y así pudiera mantenerse; respecto a Angélica Castillo refirió que ella le hacía el favor de guardarle droga, porque le debía un kilo de cocaína base que le pasó en una oportunidad a pulso



(fiado), y en relación a María Marisol Ferrada señaló que también como un favor le prestaba su cuenta rut para que en ella le hicieran depósitos de dinero provenientes de la venta de droga, y servía de nexo entre ella y compradores de droga, añadiendo que si bien estaba consciente de lo que ella hacía, nunca quiso involucrarla en nada de sus cosas, y que solo una vez la acompañó a buscar una plata a Coronel y otra vez a buscar un tusi.

Además, la acusada Rojas Albornoz en su declaración señaló que solo vendía por kilos, que no lo hacía al menudeo; sin embargo de la prueba de cargo, quedó claramente establecido que también lo hacía por gramos, como por ejemplo dio cuenta una conversación donde Zunilda le pide unos g. de pito (**disco Master, otros medios de prueba N°2 Transcripciones Zunilda Cartagena, fono 961924864, pista 12342**), o cuando María Marisol Ferrada le dice por whatsapp “haceme una bolsa de 35 g. quieren comprar van para tu casa”; o “el Ale quiere 20 de fino, te paga con plata ahora y la otra mitad después” (**N°3 de la letra c) prueba material y otros medios de prueba, disco caratulado teléfono Samsung A-32: Teléfono Nicole, Samsung Galaxy 32**) o cuando Dusan le pide “60 g. de fa con plata, 20 g. más de fa con plata, 30 míos, g de fa, 50 g. de fino con plata y 50 g de fino, los míos. Hágale así porfi, todo aparte”, entre muchas otras (**N°5 de la documental y en digital está en el disco N°2 y 3, transcripciones de whatsapp**). Lo propio en relación a la guarda de droga, toda vez que refirió que jamás guardó droga en su domicilio; empero se escuchó una conversación con Zunilda, donde esta le dice que necesita “...de pito 100 para el Nico y el Dusan...”, y Nicole le dice “dile a la Sofía -hija de Nicole- que te pase dos bolsas grandes”, lo que claramente indica que si guardaba droga en su domicilio (**disco Master N°2 Transcripciones Zunilda Cartagena, fono +56961924864, pista 12342**).

Finalmente en relación a lo expuesto por la defensa, consistente en que doña Nicole habría dado los nombres de Milton Novoa y Jordano



como receptores de la droga que transportaba el día 23 de abril de 2022, si bien resulta lógico pensar que los funcionarios policiales al momento de la detención le preguntaron a quiénes se les iba a hacer la entrega de la misma, de la prueba incorporada no existe ningún antecedente de que las personas referidas en juicio hayan sido sindicadas en dicha oportunidad por Rojas Albornoz como receptores de la misma, así como tampoco si efectivamente existen personas con esos nombres asociados al tráfico de drogas, que actualmente se encuentren detenidos como consecuencia de lo supuestamente sindicado por doña Nicole Rojas; no aportando mayores datos, o información precisa y comprobable, más que solo un nombre y apellido respecto de una persona, y respecto de otra únicamente un nombre, con lo cual, además, difícilmente se hubiese arribado al esclarecimiento de sus identidades. Y más aún, el ente persecutor desestima absolutamente lo expuesto al respecto.

En consecuencia, lo declarado por doña Nicole no abarcó a cabalidad los hechos tal como ocurrieron, intentando relevar de responsabilidad penal que se le imputaba a cada una de las demás acusadas, como fue posible establecer con la prueba rendida, por ende la colaboración que Rojas Albornoz ha prestado carece de la contundencia necesaria para ser considerada como muy calificada.

El **Ministerio Público** ha invocado la agravante prevista en el **artículo 12 N°16 del Código Penal**, esto es, **“haber sido condenado el culpable anteriormente por delito de la misma especie”**. Para acreditar su concurrencia acompañó copia autorizada con certificación de ejecutoriada de sentencia dictada con fecha 11 de abril de 2016 en causa RIT 5.207-2015 del 15° Juzgado de Garantía de Santiago, en la cual fue condenada como autora del delito consumado de tráfico ilícito de drogas, previsto y sancionado en el artículo 3 de la ley 20.000, perpetrado el día 30 de julio del año 2015, en la comuna de la Pintana, a la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo, más accesorias legales, y reuniéndose los requisitos del artículo 15 bis de la



Ley 18.216 se le sustituyó el cumplimiento de la pena privativa de libertad, por la pena de libertad vigilada intensiva, por igual término. También, acompaña extracto de filiación y antecedentes de doña Nicole Rojas Albornoz, el cual da cuenta de la condena anteriormente referida, la que se encontraría cumplida por resolución de 01 de julio de 2021.

Dicha agravante será **desechada**, toda vez que revisados los antecedentes previamente señalados, la acusada si bien fue condenada a la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo, como autora del delito consumado de tráfico ilícito de estupefacientes, perpetrado el día **30 de julio del año 2015**, cumplida según resolución de 01 de julio de 2021, de conformidad a lo prescrito en el artículo 104 del Código Penal se encuentra prescrita. En efecto, a nuestro entender para que prescriba el antecedente pretérito, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 104 del Código Penal, se debe tomar en cuenta la pena impuesta por la sentencia que condenó a la acusada por ese primer delito, esto es la “pena en concreto” y no la pena asignada por la ley al primer delito cometido por la encausada, la “pena en abstracto”; principalmente porque el fundamento mismo de la circunstancia agravante de reincidencia no responde a un elemento de culpabilidad del delito para agravar la pena, lo que pone aún más de manifiesto que la interpretación del artículo 104 del Código Penal debe ser aquella que contemple el menor tiempo para hacer desaparecer la situación de agravamiento de la sanción que ha tomado en cuenta la ley. Esta interpretación también ha sido recogida por la doctrina nacional y la jurisprudencia (“Texto y Comentario del Código Penal Chileno”, Tomo I, Libro I, Parte General, Obra dirigida por Sergio Politoff Lifschitz y Luis Ortíz Quiroga, Coordinador Jean Pierre Matus, Editorial Jurídica de Chile, página 485) (Corte de Apelaciones de Valparaíso, Rol N°1231-2016).

Respecto de doña Angélica Castillo Sepúlveda:

Que concurre en beneficio de la acusada **Angélica Castillo Sepúlveda** la circunstancia atenuante de responsabilidad penal del



artículo 11 N°6 del Código Penal, esto es, su irreproachable conducta anterior, la cual se acredita con el mérito de su extracto de filiación y antecedentes, el cual se encuentra exento de anotaciones prontuariales, atenuante que por lo demás reconoce el propio ente persecutor.

Asimismo, concurre en favor de la referida acusada la circunstancia atenuante del **artículo 11 N°9 del Código Penal**, toda vez que renunciando a su derecho de guardar silencio, prestó declaración en el juicio, admitió las imputaciones del Ministerio Público, no sostuvo una teoría del caso distinta, agregando detalles que permitieron dar plena credibilidad a los dichos de los funcionarios policiales, como fueron entre otros, aquellos referidos al día y las circunstancias donde se verificó su control y el de Rojas, y su posterior detención, confirmando así todos y cada uno de los antecedentes incriminatorios en su contra; permitiendo al tribunal conocer el aspecto subjetivo de su conducta, es decir el fin que ella esperaba alcanzar (entrega de droga a receptores de Nicole), así como la selección de los factores causales y la consideración de los factores concomitantes, (participa del ilícito sabiendo del riesgo que asumía, sin medir las consecuencias de ello, debido a los problemas económicos asociados a la falta de trabajo derivados como consecuencia de la pandemia, y la necesidad de obtener dinero para satisfacer las necesidades de sus hijos menores), todo lo cual permitió a las juzgadoras formarse plena convicción de su responsabilidad autoral en el delito, lo cual el tribunal valorará en su justa medida estimando, por tanto, que ella debe serle reconocida. A lo antedicho, se suma, que con su declaración da cuenta que Zunilda Cartagena se hizo cargo de la guarda y tenencia de droga cuando ella debió ausentarse de su domicilio cuando concurrió al funeral de su abuela, con lo que sitúa a Cartagena haciéndose cargo de dichas labores asociadas al tráfico, así como también cuando refiere que tanto Rojas como Cartagena le pidieron secar droga en platos en su domicilio, a lo cual ella accedió.

Respecto de doña Zunilda Cartagena Carrasco.



En relación a doña **Zunilda Cartagena Carrasco** no existen circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal. En efecto, en su extracto de filiación y antecedentes registra anotaciones pretéritas, careciendo de irreprochable conducta anterior. Y en lo que respecta a la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal invocada por su defensa, esta será descartada, toda vez que su declaración no puede ser considerada una colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, menos aún calificarla, desde que sostuvo una teoría del caso totalmente distinta a los hechos por los cuales ha sido condenada. Solo, a modo de ejemplo, señalar que se declaró consumidora, -lo cual no fue acreditado de ningún modo-, que recibía los restos de cocaína base que le regalaba doña Nicole, y que vendía en pequeñas cantidades, todo lo cual fue desvirtuado con la prueba de cargo, de modo que no puede serle reconocida.

Respecto de doña María Marisol Ferrada Millaquén:

Que concurre en beneficio de la acusada **María Marisol Ferrada Millaquén** la circunstancia atenuante de responsabilidad penal del **artículo 11 N°6 del Código Penal**, esto es, su irreprochable conducta anterior, la cual se acredita con el mérito de su extracto de filiación y antecedentes, el cual se encuentra exento de anotaciones prontuariales, atenuante que por lo demás reconoce el propio ente persecutor. Descartándose su calificación, toda vez que la documentación acompañada, consistente en un instrumento privado de 25 de junio de 2022, -en el que Marisol Millaquén Acuña, indica que María Marisol Ferrada Millaquén trabajó en transporte escolar desde el año 2018-; certificado de inscripción del Registro Nacional de Servicios de transporte remunerado y escolares de 22 de agosto de 2019, -que indica como adulto acompañante a Ferrada Millaquén-, e informe social de 28 de junio de 2022, resultan insuficientes para hacerlo, toda vez que, como reiteradamente se ha resuelto por la jurisprudencia, no basta con que una persona no haya sido condenada anteriormente y tenga buenas costumbres, sino que se requiere que haya prestado grandes y



señalados servicios a la comunidad en que se inserta o que ha demostrado en alto grado virtudes de carácter y moralidad (C.S Rol N°399-2005)”, lo que a todas luces en este caso no concurre.

Que a juicio de este tribunal, concurre en favor de la acusada la circunstancia atenuante del **artículo 11 N°9 del Código Penal**, toda vez que renunciando a su derecho de guardar silencio, prestó declaración en el juicio, oportunidad en que si bien niega acciones de tráfico, los hechos que reconoce haber ejecutado sí son constitutivos de dicho ilícito. En efecto, en su declaración reconoce haber acompañado a Nicole Rojas a Concepción a buscar dinero, el que como ya hemos analizado, provenía de la venta de droga, actividad que Ferrada Millaquén sabía a cabalidad que Nicole Rojas realizaba. Asimismo, reconoce que cuando Nicole no estaba, recurrían a ella para que le informara lo que le pedían, y ella lo hacía. Luego, también reconoce haber prestado su cuenta, y si bien dice que fue por el pago de colaciones y ropa; más adelante reconoce, que a lo menos tres depósitos fueron producto de la venta de droga. Igualmente reconoce que recibía dinero de venta de droga y que la guardaba para posteriormente entregársela a Nicole; todo lo cual permitió a las juzgadoras hacer una interpretación jurídica de los hechos y formarse plena convicción de su responsabilidad autoral en el delito, lo cual el tribunal valorará en su justa medida estimando, por tanto, que ella debe serle reconocida.

VIGÉSIMO: Aplicación de pena respecto de Nicole Rojas Albornoz.

Que siendo la pena asignada al delito en cuestión la de presidio mayor en sus grados mínimo a medio, favoreciéndole a la acusada **Nicole Rojas Albornoz** una circunstancia atenuante de responsabilidad penal y no perjudicándole ninguna agravante, el tribunal hará uso de la facultad establecida en el inciso segundo del artículo 68 del Código Penal, no aplicará el grado máximo, y por



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

consiguiente, se le sancionará con la pena de presidio mayor en su grado mínimo, en el quantum que se dirá en lo resolutivo, para cuyos efectos se tendrá en consideración la cantidad neta de droga que guardaba y poseía.

En cuanto a la **pena de multa**, el tribunal considerando principalmente que la enjuiciada se ha mantenido en prisión preventiva desde el día de su detención, sin poder ejercer un oficio por casi un año, como asimismo su situación familiar acreditada, se le rebajará la multa a 20 UTM, como lo permite el artículo 52 de la Ley 20.000 y 70 del Código Penal, otorgándosele parcialidades para su pago.

Que la encausada tiene a su haber **357 días** privada de libertad, esto es, desde el 23 de abril de 2022, días que se considerarán para los efectos de abono.

Que de conformidad a lo establecido en el artículo 45 de la ley 20.000, se decreta el **comiso** de toda la droga incautada a la encartada y de un celular marca SAMSUNG, modelo A32, IMEI 1: 350579145/84537314, IMEI 2: 350738/16/845373/7, color celeste y negro, con dos tarjetas Sim de la compañía Claro, serie N'8956034212026552881 y serie N'8956030205810189922, asociado al N° 962741377 y 962671329, incautado a NICOLE ROJAS ALBORNOZ. Asimismo, respecto de los dineros incautados en los distintos procedimientos y que se respaldan en los certificados de depósito por las sumas de \$2.461.000, \$3.495.000 y \$418.950 de 04/05/2022 incorporados, toda vez que respecto de ninguna de las sumas decomisadas se demostró que tuvieran un origen lícito distinto del delito establecidos más arriba.

VIGÉSIMOPRIMERO: Aplicación de pena respecto de Angélica Castillo Sepúlveda.

Que siendo la pena asignada al delito en cuestión la de presidio mayor en sus grados mínimo a medio, favoreciéndole a la acusada



PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION

Castillo Sepúlveda dos circunstancias atenuantes de responsabilidad penal y no perjudicándole ninguna agravante, el tribunal hará uso de la facultad establecida en el inciso tercero del artículo 68 del Código Penal, imponiendo la pena inferior en un grado, considerando el número y entidad de dichas circunstancias; y por consiguiente, se le sancionará con la pena de presidio menor en su grado máximo, en el quantum que se dirá en lo resolutivo, para cuyos efectos se tendrá en consideración la participación que tuvo en la dinámica de comisión del ilícito.

En cuanto a la **pena de multa**, el tribunal considerando principalmente que la enjuiciada se ha mantenido en prisión preventiva desde el día de su detención, sin poder ejercer un oficio por casi un año, como asimismo su situación familiar acreditada, se le rebajará la multa a **10 UTM**, como lo permite el artículo 52 de la Ley 20.000 y 70 del Código Penal, otorgándosele parcialidades para su pago.

Que la encausada tiene a su haber **357 días** privada de libertad, esto es, desde el **23 de abril de 2022**, días que se considerarán para los efectos de abono.

Que de conformidad a lo establecido en el artículo 45 de la ley 20.000, se decreta el **comiso** de un celular, marca Samsung modelo SH-A325M/DS, color negro, IMEI N° 1 353786/63/138008/3 IMEI 2 357225/92/138008/7, con SIM de la compañía Claro, N 8956030196758712124 y tarjeta Micro SD, marca Maxell, de 32 GB, ya que se acreditó que este bien se utilizó para lograr la guarda, posesión y venta de la droga.

Se accederá al **comiso** respecto de los dineros incautados en los distintos procedimientos y que se respaldan en los certificados de depósito por la suma de \$158.000 de fecha 04/05/2022 y \$3.495.000 de fecha 05/05/2022, incorporados, toda vez que respecto de ninguna de las sumas decomisadas se demostró que tuvieran un origen lícito distinto de los delitos establecidos más arriba. Asimismo, de toda la



droga que se le incautó.

VIGÉSIMOSEGUNDO: Aplicación de pena respecto de Zunilda Cartagena Carrasco.

Que siendo la pena asignada al delito en cuestión la de presidio mayor en su grado mínimo a medio, y no concurriendo respecto de doña **Zunilda Cartagena Carrasco** circunstancias atenuantes ni agravantes en el hecho, el tribunal puede recorrer la pena en toda su extensión al aplicarla.

En cuanto a la **pena de multa**, el tribunal considerando principalmente que la enjuiciada se ha mantenido en prisión preventiva desde el día de su detención, sin poder ejercer un oficio por casi un año, como asimismo su situación familiar acreditada, se le rebajará la multa a **15 UTM**, como lo permite el artículo 52 de la Ley 20.000 y 70 del Código Penal, otorgándosele parcialidades para su pago.

Que la encausada tiene a su haber **351 días** privada de libertad, esto es, desde el **29 de abril de 2022**, días que se considerarán para los efectos de abono.

Que de conformidad a lo establecido en el artículo 45 de la ley 20.000, se decreta el **comiso** de la siguiente evidencia: un celular marca SAMSUNG, Modelo SM-A013M, color negro, IMEI 353574/62/996226/4, sin tarjeta SIM.

Se accederá al **comiso** respecto de dinero incautado y que se respalda en el certificado de depósito incorporado por la suma de \$70.000 de 04/05/2022, toda vez que respecto de ninguna de las sumas decomisadas se demostró que tuvieran un origen lícito distinto del delito establecido más arriba. Asimismo, de toda la demás evidencia que se le incautó.

VIGÉSIMOTERCERO: Aplicación de pena respecto de María Marisol Ferrada Millaquén.



Que siendo la pena asignada al delito en cuestión la de presidio mayor en sus grados mínimo a medio, favoreciéndole a la acusada **María Marisol Ferrada Millaquén** dos circunstancias atenuantes de responsabilidad penal y no perjudicándole ninguna agravante, el tribunal hará uso de la facultad establecida en el inciso tercero del artículo 68 del Código Penal, imponiendo la pena inferior en un grado, considerando el número y entidad de dichas circunstancias; y por consiguiente, se le sancionará con la pena de presidio menor en su grado máximo, en el quantum que se dirá en lo resolutivo, para cuyos efectos se tendrá en consideración la participación que tuvo en la dinámica de comisión del ilícito.

En cuanto a la **pena de multa**, el tribunal considerando principalmente que la enjuiciada se ha mantenido en prisión preventiva desde el día de su detención, sin poder ejercer un oficio por casi un año, como asimismo su situación familiar acreditada, se le rebajará la multa a **10 UTM**, como lo permite el artículo 52 de la Ley 20.000 y 70 del Código Penal, otorgándosele parcialidades para su pago.

Que la encausada tiene a su haber **307 días** privada de libertad, esto es, desde el 23 de abril de 2022, días que se considerarán para los efectos de abono.

Que de conformidad a lo establecido en el artículo 45 de la ley 20.000, se decreta el comiso de la siguiente evidencia: celular marca LG, modelo LM-Q630HA, color gris, IMEI 1 3543.29/11/126237/9, con tarjeta SIM de la compañía Wom, con carcasa transparente, asociado al N• 935971651.

VIGÉSIMOCUARTO: Forma de cumplimiento. Que en lo que dice relación con posibles penas sustitutivas, respecto de las acusadas **Angélica Castillo Sepúlveda y María Marisol Ferrada Millaquén**, atendido que a la época de comisión de los hechos gozaban de irreprochable conducta anterior, de conformidad a sus extractos de filiación y antecedentes acompañados, teniendo asimismo en



consideración los informes sociales y demás documentos acompañados por sus defensas que dan cuenta de antecedentes de los cuales se puede concluir que a su respecto una intervención individualizada parece eficaz para su efectiva reinserción social, se estima que se cumplen a su respecto los requisitos establecidos en el artículo 15 bis de la Ley N°18.216, razón por la que se le concederá la pena sustitutiva de Libertad Vigilada Intensiva.

Respecto de **Nicole Rojas Albornoz y Zunilda Cartagena Carrasco**, atendida la extensión de las sanciones a imponer, no dándose los requisitos legales para la concesión pena sustitutiva alguna, las condenadas deberán cumplir en forma efectiva con la pena privativa de libertad.

VIGÉSIMOQUINTO: Costas. De conformidad a lo dispuesto en el artículo 47 inciso 1° del Código Procesal Penal, en relación a Nicole Rojas Albornoz, Angélica Castillo Sepúlveda y María Marisol Ferrada Millaquén, habiendo resultado condenadas, se les condenará en costas. Por su parte, en lo que respecta a doña Zunilda Cartagena Carrasco, considerando lo dispuesto en el artículo 47 inciso 2° del Código Procesal Penal, habiendo sido representada por la Defensoría Penal Pública, rige a su respecto la presunción de pobreza de acuerdo a lo preceptuado en los artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales, por lo que se le eximirá del pago de las costas de la causa.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1°, 11 N° 6 (Castillo y Ferrada), 11 N°9 (Rojas, Castillo y Ferrada), 15 N°1, 18, 21, 25, 28, 49, 50, 68, 70, 76 y 104 del Código Penal; 1, 4, 36, 45, 46, 47, 281, 295, 296, 297, 309, 315, 323, 325, 326, 328, 329, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; 4 de la ley N°21.109; 1, 3, 4, 25, 43, 45, 46, 52, 62 de la Ley N° 20.000 y su Reglamento contenido en el Decreto N° 565 del Ministerio de Justicia de fecha 9 de junio de 1995; 15, 15 bis, 16, 17, 17 ter y 38 de la Ley 18.216, Ley 19.970 e Instrucciones del Pleno de la Excma. Corte



PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION

Suprema sobre la forma y contenido de las sentencias dictadas por los Tribunales de la Reforma Procesal Penal, se declara:

I.- Que, **SE CONDENA**, con costas, a la acusada **NICOLE ANDREA ROJAS ALBORNOZ**, ya individualizada, a la pena de **SIETE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, como autora del delito consumado de tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas, previsto y sancionado en los artículos 1° y 3° de la Ley N°20.000, más la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, ilícito cometido desde fecha indeterminada y hasta el día 23 de abril de 2022.

Se le condena además, al pago de una **multa** a beneficio del fondo especial del Ministerio del Interior a que se refiere el artículo 46 de la Ley 20.000, de **VEINTE UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**, equivalente en moneda de curso legal vigente al momento de su pago efectivo, a beneficio del Fondo Especial del Ministerio del Interior, cuenta corriente N° 9023283 oficina principal del Bancoestado, denominada 'Ministerio del Interior-Fondo, con el objetivo de ser utilizada en programas de prevención del consumo de drogas, tratamiento y rehabilitación de las personas afectadas por la drogadicción. Esta multa podrá ser pagada por la sentenciada en **12 cuotas** mensuales y sucesivas, las que deberá enterar dentro de los cinco primeros días de cada mes, a partir del mes siguiente a la fecha en que la presente sentencia quede ejecutoriada. El no pago de una sola de las parcialidades hará exigible el total de la multa adeudada; y para el caso que la sentenciada no pague la multa, se resolverá la situación en la etapa de cumplimiento.

Que, la sentenciada deberá cumplir la pena temporal en forma efectiva, sirviéndole de abono el tiempo que ha permanecido privada de libertad en esta causa. A su respecto, la pena comenzará a contarse a partir del 23 de abril de 2022, fecha desde la cual se encuentra



ininterrumpidamente privada de libertad en esta causa, debiendo considerarse a su favor **357 días de abono.**

II.- Que, **SE CONDENA**, con costas, a la acusada **ANGÉLICA MARISOL CASTILLO SEPÚLVEDA** ya individualizada, a la pena de **CINCO AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO**, como autora del delito consumado de tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas, previsto y sancionado en los artículos 1° y 3° de la Ley N°20.000, más la accesoria de inhabilitación absoluta temporal para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta temporal para profesiones titulares, mientras dure la condena, ilícito cometido desde fecha indeterminada y hasta el día 23 de abril de 2022.

Se le condena además, al pago de una multa a beneficio del fondo especial del Ministerio del Interior a que se refiere el artículo 46 de la Ley 20.000, de **DIEZ UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**, equivalente en moneda de curso legal vigente al momento de su pago efectivo, a beneficio del Fondo Especial del Ministerio del Interior, cuenta corriente N° 9023283 oficina principal del Bancoestado, denominada 'Ministerio del Interior-Fondo, con el objetivo de ser utilizada en programas de prevención del consumo de drogas, tratamiento y rehabilitación de las personas afectadas por la drogadicción. Esta multa podrá ser pagada por la sentenciada en **10 cuotas** mensuales y sucesivas, las que deberá enterar dentro de los cinco primeros días de cada mes, a partir del mes siguiente a la fecha en que la presente sentencia quede ejecutoriada. El no pago de una sola de las parcialidades hará exigible el total de la multa adeudada; y para el caso que la sentenciada no pague la multa, se resolverá la situación en la etapa de cumplimiento.

Que reuniéndose los requisitos que exige el artículo 15 bis de la Ley 18.216, la sanción temporal antes señalada, se sustituirá por la pena **de LIBERTAD VIGILADA INTENSIVA**, por el mismo lapso del castigo privativo de libertad que se reemplaza.



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

Con el fin de cumplir esta pena sustitutiva, deberá presentarse la condenada al Centro de Reinserción Social respectivo, y quedar sujeta, además, a acatar durante el período de control, el correspondiente plan de intervención individual que se apruebe en su momento, al igual que con las condiciones legales de las letras a), b) y c) del artículo 17 de la Ley N° 18.216.

Corresponderá a Gendarmería de Chile ejecutar, controlar e informar el cumplimiento de la pena sustitutiva impuesta, debiendo para tales efectos la sentenciada presentarse a dicha institución dentro del plazo de cinco días, contados desde que estuviere firme y ejecutoriada esta sentencia, bajo apercibimiento de despacharse orden de detención en su contra.

Oficiése a Gendarmería de Chile, comunicando la pena sustitutiva impuesta, como asimismo para que en el plazo de cuarenta y cinco días contados desde que la sentenciada se presente a dicha institución, elabore un plan de intervención individual, el cual deberá ser puesto en conocimiento del tribunal para su aprobación en audiencia que se deberá realizar al efecto.

Si la pena sustitutiva impuesta fuese revocada o quebrantada, la sentenciada cumplirá íntegra y efectivamente la pena privativa de libertad impuesta o se dispondrá la intensificación de las condiciones decretadas. En su caso, se someterá a la condenada al cumplimiento del saldo de la pena inicial, abonándose a su favor el tiempo de ejecución de dicha pena sustitutiva, como también se le tendrá como abono **357 días**, correspondiente al período que permaneció privado de libertad en esta causa entre el 23 de abril del año 2022 al 14 de abril de 2023, según el mérito del auto de apertura, lo informado por los intervinientes en la audiencia respectiva y el certificado de la Ministra de Fe del tribunal.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 17 ter de la Ley N° 18.216, se impone como condición de la pena sustitutiva impuesta, la



prohibición de acudir al inmueble ubicado en San Martín N°1386, Población Bureo, Mulchén y la obligación de cumplir con programas formativos de concientización sobre la peligrosidad y daño asociado al consumo de drogas, debiendo el delegado de libertad vigilada que le sea asignado, procurar y verificar su incorporación a este programa, de acuerdo a lo que dispone el artículo 18 del texto legal antes señalado.

III. Que, SE CONDENA, sin costas, a la acusada **ZUNILDA LORETO CARTAGENA CARRASCO** ya individualizada, a la pena de **CINCO AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, como autora del delito consumado de tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas, previsto y sancionado en los artículos 1° y 3° de la Ley N°20.000, más la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, ilícito cometido desde fecha indeterminada y hasta el día 23 de abril de 2022.

Se le condena además, al pago de una multa a beneficio del fondo especial del Ministerio del Interior a que se refiere el artículo 46 de la Ley 20.000, de **QUINCE UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**, equivalente en moneda de curso legal vigente al momento de su pago efectivo, a beneficio del Fondo Especial del Ministerio del Interior, cuenta corriente N° 9023283 oficina principal del Bancoestado, denominada 'Ministerio del Interior-Fondo, con el objetivo de ser utilizada en programas de prevención del consumo de drogas, tratamiento y rehabilitación de las personas afectadas por la drogadicción. Esta multa podrá ser pagada por la sentenciada en **12 cuotas** mensuales y sucesivas, las que deberá enterar dentro de los cinco primeros días de cada mes, a partir del mes siguiente a la fecha en que la presente sentencia quede ejecutoriada. El no pago de una sola de las parcialidades hará exigible el total de la multa adeudada; y para el caso que la sentenciada no pague la multa, se resolverá la situación en la etapa de cumplimiento.



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

Que, la sentenciada deberá cumplir la pena temporal en forma efectiva, sirviéndole de abono el tiempo que ha permanecido privada de libertad en esta causa. A su respecto, la pena comenzará a contarse a partir del 29 de abril de 2022, fecha desde la cual se encuentra ininterrumpidamente privada de libertad en esta causa, debiendo considerarse a su favor **351 días de abono**.

IV.- Que **SE CONDENA, con costas**, a la acusada **MARÍA MARISOL FERRADA MILLAQUÉN**, ya individualizada, a la pena de **CINCO AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO**, como autora del delito consumado de tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas, previsto y sancionado en los artículos 1° y 3° de la Ley N°20.000, más la accesoria de inhabilitación absoluta temporal para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta temporal para profesiones titulares, mientras dure la condena, ilícito cometido desde fecha indeterminada y hasta el día 23 de abril de 2022.

Se le condena además, al pago de una multa a beneficio del fondo especial del Ministerio del Interior a que se refiere el artículo 46 de la Ley 20.000, de **DIEZ UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**, equivalente en moneda de curso legal vigente al momento de su pago efectivo, a beneficio del Fondo Especial del Ministerio del Interior, cuenta corriente N° 9023283 oficina principal del Bancoestado, denominada 'Ministerio del Interior-Fondo, con el objetivo de ser utilizada en programas de prevención del consumo de drogas, tratamiento y rehabilitación de las personas afectadas por la drogadicción. Esta multa podrá ser pagada por la sentenciada en **10 cuotas** mensuales y sucesivas, las que deberá enterar dentro de los cinco primeros días de cada mes, a partir del mes siguiente a la fecha en que la presente sentencia quede ejecutoriada. El no pago de una sola de las parcialidades hará exigible el total de la multa adeudada; y para el caso que la sentenciada no pague la multa, se resolverá la situación en la etapa de cumplimiento.



PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION

Que reuniéndose los requisitos que exige el artículo 15 bis de la Ley 18.216, la sanción temporal antes señalada, se sustituirá por la pena **de LIBERTAD VIGILADA INTENSIVA**, por el mismo lapso del castigo privativo de libertad que se reemplaza.

Con el fin de cumplir esta pena sustitutiva, deberá presentarse la condenada al Centro de Reinserción Social respectivo, y quedar sujeta, además, a acatar durante el período de control, el correspondiente plan de intervención individual que se apruebe en su momento, al igual que con las condiciones legales de las letras a), b) y c) del artículo 17 de la Ley N° 18.216.

Corresponderá a Gendarmería de Chile ejecutar, controlar e informar el cumplimiento de la pena sustitutiva impuesta, debiendo para tales efectos la sentenciada presentarse a dicha institución dentro del plazo de cinco días, contados desde que estuviere firme y ejecutoriada esta sentencia, bajo apercibimiento de despacharse orden de detención en su contra.

Ofíciase a Gendarmería de Chile, comunicando la pena sustitutiva impuesta, como asimismo para que en el plazo de cuarenta y cinco días contados desde que la sentenciada se presente a dicha institución, elabore un plan de intervención individual, el cual deberá ser puesto en conocimiento del tribunal para su aprobación en audiencia que se deberá realizar al efecto.

Si la pena sustitutiva impuesta fuese revocada o quebrantada, la sentenciada cumplirá íntegra y efectivamente la pena privativa de libertad impuesta o se dispondrá la intensificación de las condiciones decretadas. En su caso, se someterá a la condenada al cumplimiento del saldo de la pena inicial, abonándose a su favor el tiempo de ejecución de dicha pena sustitutiva, como también se le tendrá como abono **307 días**, correspondiente al período que permaneció privada de libertad en esta causa entre el 23 de abril del año 2022 al 14 de octubre de 2022 (174 días), luego le fue sustituida la prisión preventiva por arresto



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

domiciliario total entre el 15 de octubre de 2022 al 29 de noviembre de 2022 (46 días), y arresto domiciliario parcial desde el 30 de noviembre de 2022 al 14 de abril de 2023 (136 días), menos 5 días por incumplimiento de arresto parcial, según el mérito del auto de apertura y el certificado de la Ministra de Fe del tribunal.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 17 ter de la Ley N° 18.216, se impone como condición de la pena sustitutiva impuesta, la prohibición de acudir al inmueble ubicado en San Martín N°1386, Población Bureo, Mulchén y la obligación de cumplir con programas formativos de concientización sobre la peligrosidad y daño asociado al consumo de drogas, debiendo el delegado de libertad vigilada que le sea asignado, procurar y verificar su incorporación a este programa, de acuerdo a lo que dispone el artículo 18 del texto legal antes señalado.

V.- Que se decreta el **comiso** del dinero y especies que fueron incautadas a todas las sentenciadas en el curso del procedimiento, y se les sujeta al destino indicado en el artículo 46 de la Ley 20.000, según lo razonado en la parte considerativa del presente fallo.

VI.- -Dese cumplimiento en su oportunidad con lo prescrito en el artículo 17 de la Ley N° 19.970.

VII.- Oficiese, en su oportunidad al Servicio de Registro Civil e Identificación para los efectos de lo dispuesto en el artículo 38 de la Ley 18.216, en relación a las acusadas Angélica Castillo Sepúlveda y María Marisol Ferrada Millaquén.

Devuélvase a los intervinientes la prueba allegada al procedimiento, con excepción de la caída en comiso.

Ejecutoriada que sea esta sentencia, comuníquese al Juzgado de Garantía de Concepción para todos los efectos legales, acorde a lo previsto en los artículos 14 letra f) y 113 inciso segundo, ambos del Código Orgánico de Tribunales y dése cumplimiento a lo ordenado en el artículo 17 de la Ley N° 18.556, modificada por la Ley N° 20.568.

Regístrese y archívese en su oportunidad.



**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CONCEPCION**

Redactó la sentencia la magistrada Antonella Farfarello Galletti.

RUC N° 2200445406-9

RIT N° 4-2023

Dictada por doña MILENA UBILLA CARVAJAL y ANTONELLA FARFARELLO GALLETTI, Juezas Titulares del Tribunal de Juicio oral en lo Penal de Concepción. No firma la Magistrada Farfarello Galletti por encontrarse con permiso de conformidad con lo dispuesto en el artículo 347 del Código Orgánico de Tribunales.





Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XDXKXEZGEMT