

Santiago, seis de abril dos mil veintitrés.

**Vistos y teniendo presente:**

**Primero:** Que, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 781 y 782 del Código de Procedimiento Civil, se ha ordenado dar cuenta de los recursos de casación en la forma y en el fondo interpuestos por la parte demandada en contra de la sentencia dictada por la Corte Apelaciones de Iquique, que confirmó tanto la resolución que desestimó un incidente de nulidad de lo obrado por falta de emplazamiento, como también el fallo que hizo lugar a la demanda de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual proveniente del delito de contrabando.

**I.- En cuanto al recurso de casación en la forma:**

**Segundo:** Que se invoca, en primer término, la causal de nulidad contemplada en el artículo 768 N°5 en relación con el 170 del Código de Procedimiento Civil, que hace consistir en que el fallo atacado confirmó la resolución que rechazó el incidente de nulidad de lo obrado sin expresar fundamentos, como tampoco fundó las razones por las que confirmó la sentencia de 1ª instancia. No precisa cuál de los requisitos exigidos por el artículo 170 habría sido omitido en la sentencia recurrida.

**Tercero:** Que el artículo 766, inciso 1º del Código de Procedimiento Civil, dispone que el recurso de casación en la forma se concede contra las sentencias definitivas, contra las interlocutorias cuando ponen término al juicio o hacen imposible su continuación y, excepcionalmente, contra las sentencias interlocutorias dictadas en segunda instancia sin previo emplazamiento de la parte agraviada, o sin señalar día para la vista de la causa.

**Cuarto:** Que, como puede advertirse, la resolución objetada por la vía del referido arbitrio, en cuanto se refiere al incidente de nulidad, no reviste la naturaleza jurídica de ninguna de las resoluciones descritas en el fundamento segundo, pues desde luego no es una sentencia definitiva; no es una interlocutoria de aquellas que ponen término al juicio o hacen imposible su continuación, ni se dictó sin previo emplazamiento de la parte agraviada o sin señalar el día para la vista de la causa, razón por la cual no resulta admisible el recurso interpuesto por este acápite.

**Quinto:** Que, en lo relativo al segundo aspecto, esto es, carecer de fundamentos para hacer lugar a la demanda, basta una somera revisión de la sentencia para constatar que analiza tanto los presupuestos de la acción como la prueba rendida entre los considerandos cuarto y noveno, como también indica los fundamentos legales en que se afina, de modo que no se verifica el motivo de invalidación alegado en lo relativo a la sentencia definitiva, motivo por lo que el recurso de nulidad formal no podrá prosperar.

**Sexto:** Que, en segundo lugar, aduce que la sentencia incurre en el vicio descrito en el artículo 768 N°9 del Código de Procedimiento Civil, toda vez que, en su concepto,



no se realiza un estudio acabado del procedimiento en segunda instancia, especialmente en lo relativo a las razones que llevaron a desechar el incidente de nulidad de lo obrado, reiterando los argumentos aducidos respecto de la causal analizada precedentemente.

**Séptimo:** Que, como se puede advertir, lo impugnado por esta vía extraordinaria continúa siendo lo resuelto acerca del incidente de nulidad de lo obrado, decisión que, como se señaló *ut supra*, no es susceptible atacarse por medio del presente arbitrio, por lo que deberá ser desestimado en este estado de la tramitación.

## **II.- En cuanto al recurso de casación en el fondo:**

**Octavo:** Que se acusa la infracción del artículo 40 del Código de Procedimiento Civil, al no haberse notificado personalmente la demanda; y del artículo 80 del Código de Procedimiento Civil, porque la falta de notificación personal de la demanda redundó en que no pudo defenderse como consecuencia de haberse practicado únicamente la personal subsidiaria. Para ilustrar su planteamiento, transcribe partes del expediente y reitera sus argumentaciones en torno a la nulidad de lo obrado.

**Noveno:** Que de lo expuesto se desprende que la decisión atacada por este medio excepcional corresponde a una cuestión procesal que no es materia de la nulidad sustancial. Asimismo, cabe señalar que el artículo 772 del Código de Procedimiento Civil exige que el recurso de casación en el fondo exprese en qué consiste el o los errores de derecho de que adolece la sentencia recurrida y el modo en que influyen sustancialmente en lo dispositivo, como también, que se indiquen las normas *decisoria litis*, únicas que pueden influir sustancialmente en lo dispositivo del fallo impugnado, y, en el caso sub iudice, no se denuncia la infracción de las disposiciones que sirven de fundamento jurídico al fallo, ni la forma en que habrían sido infringidas o la manera en que el supuesto error incidiría en lo decidido respecto del fondo del asunto controvertido, de lo que se sigue que este recurso no puede prosperar, toda vez que no cumple con las referidas exigencias.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo prevenido en los artículos 781 y 782 del Código de Procedimiento Civil, se declara **inadmisibles** los recursos de casación en la forma y en el fondo, deducidos contra la sentencia de veintiuno de noviembre dos mil veintidós.

Regístrese y devuélvase.

Nº162.220-2022.





Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Arturo Prado P., Mauricio Alonso Silva C., María Angélica Cecilia Repetto G., María Soledad Melo L. y Abogado Integrante Diego Antonio Munita L. Santiago, seis de abril de dos mil veintitrés.

Autoriza el Ministro de Fe de la Excma. Corte Suprema

En Santiago, a seis de abril de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

