

MINISTERIO PÚBLICO C/ MATÍAS JESÚS REYES KOHNENKAMP,  
CRISTOPHER ALEJANDRO OLIVERA BAEZA y BASTIÁN ADOLFO NÚÑEZ  
GARRIDO

TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS O ESTUPEFACIENTES

R.U.C.: 2210024779-1

R.I.T.: 004 - 2023

---

Temuco, diez de abril de dos mil veintitrés.

**VISTOS, OÍDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Tribunal e intervinientes. Que, ante esta sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Temuco, constituido por la Jueza doña **Patricia Abollado Vivanco**, quien presidió las audiencias, don **Leonel Torres Labbé**, como redactor y don **Luis Sarmiento Luarte**, como tercero integrante, todos titulares de este Tribunal, se llevó a efecto el juicio oral en causa RIT N° 4-2023, seguida en contra de los acusados:

1) **Cristopher Alejandro Olivera Baeza**, C.I. 17.496.422-K, 13.06.1990, 33 AÑOS, conductor UBER, 8vo. Básico, soltero, domiciliado en Aguas Negras, Pasaje 36 N° 436 Curicó, su abogado **Mauricio Larenas Escalona**;

2) **Matías Jesús Reyes Kohnenkamp**, C.I. 19.128.683-9, 27 años, 23.11.1995, soltero, contratista agronomía, 8vo. Básico, domiciliado en Población Bombero Garrido, Apóstol Andrés N° 1757, Curicó, su abogado **Valentín Vergara Schneider**.

3) **Bastián Adolfo Núñez Garrido**, C.I. 20.269.169-2, 18.10.1999, 23 años, soltero, ayudante desabolladora y pintura, con domicilio en Población Boldo 4, 4to. Medio, Calle 5 Casa 92 Curicó, su abogado defensor **Cristopher Montecino Venegas**.

Sostuvo la acusación el **Ministerio Público**, representado por el Fiscal Adjunto, don **Miguel Velásquez Droguett** con domicilio en calle Prat 080, Temuco.

**SEGUNDO:** Acusación fiscal. Que el Ministerio Público dedujo acusación en contra del acusado, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, fundándola en los siguientes hechos:

*“Que, en virtud de diligencias investigativas instruidas por la Fiscalía local de Lautaro, personal de Carabineros de Chile, sección OS7, mediante la utilización de técnicas contenidas en la ley 20.000, procedieron a adquirir, con fecha 20 de mayo de 2022, a las 13:05 hrs aproximadamente, de parte de los imputados Matías Reyes Kohnenkamp;*



*Christopher Olivera Baeza; y, Bastián Núñez Garrido, en las afueras del supermercado Acuenta de la comuna de Lautaro, específicamente en el estacionamiento de dicho local, ubicado en Manuel Antonio Matta N° 1212, la cantidad de 2 kilogramos de una sustancia vegetal que, sometida a prueba de campo, arrojó positivo para thc cannabis, por un precio de \$4.400.000, es decir, \$2.200.000 por cada kilo, dicha transacción se llevó a efecto al interior del automóvil marca kia modelo morning patente jzph.29, la droga fue ofrecida por Reyes Kohnenkamp, mientras que Olivera Baeza y Núñez Garrido cumplían labores de conducción, vigilancia, seguridad y cobertura a la operación que realizaban, mientras el agente revelador procedía al pago de la sustancia, fueron detenidos por carabineros, incautando la droga, teléfonos y dinero. Además, en el interior del vehículo, los 3 imputados almacenaban y guardaban también 918 grs de una sustancia vegetal que, sometida a prueba de campo, arrojó positivo para thc cannabis. Coherente con lo anterior, con fecha 20 de mayo de 2022, a las 16:40 hrs aproximadamente, personal de Carabineros de Chile, desarrolló una diligencia de entrada, registro e incautación en los inmuebles de los 3 detenidos, constatando que en el domicilio de Bastián Núñez Garrido, ubicado en los pimientos N° 042, villa doña Carmen Sarmiento, Curicó, el imputado ya referido, poseía, guardaba y almacenaba: 2,72 kgs de una sustancia vegetal color verde que, sometida a prueba de campo, arrojó positivo para cannabis. Además, en el patio del precitado inmueble mantenía 7 plantas de cannabis, de alturas desde 80 cms a 1 metro, sin contar con autorización pertinente”.*

A juicio de la Fiscalía los hechos antes descritos son constitutivos del delito de:

**TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS**, descrito y sancionado en los artículos 1° y 3° de la Ley 20.000.

En la figura ya descrita se atribuye responsabilidad en calidad de autor a los acusados ya individualizados, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 del Código Penal.

Respecto de las normas aplicables al caso señala: Artículos 1°; 67 del Código Penal; artículos 1° y 2° Ley 20.000; artículos 259 y 260 del Código Procesal Penal.

Respecto de los acusados **REYES KOHNENKAMP y OLIVERA BAEZA**, concurre la agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal. Respecto del acusado **NÚÑEZ GARRIDO** no concurren circunstancias atenuantes de responsabilidad penal.

Concurre respecto de los 3 acusados, además la circunstancia contenida en el artículo 19 letra a) de la Ley 20.000, esto es, operar en agrupación de personas.



La fiscalía solicita las siguientes penas para todos los acusados, las siguientes penas: **18 años de presidio mayor en su grado máximo**; multa de 300 unidades tributarias mensuales; comiso, destrucción y/o destinación de las especies incautadas; determinación de huella genética de conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la ley 19.970; accesorias legales y costas.

**TERCERO:** Alegatos de apertura.

Que, el **Ministerio Público**, se va a rendir la prueba testimonial, documental y pericial que da cuenta precisamente de los hechos de la acusación.

Declarará el personal de carabineros que realizó las operaciones llevadas a cabo en el estacionamiento del Supermercado Acuenta, se depondrá sobre el procedimiento, se acreditará que la especie incautada es cannabis sativa.

Pide veredicto condenatorio.

**Por la defensa,**

**1) Por Matías Jesús Reyes Kohnenkamp**, su abogado **Valentín Vergara Schneider**, alegó:

No se solicita la absolución, pero sí el justo reproche penal, pues la pena la pena solicitada por el Ministerio Público es un exceso de pretensión punitiva.

Se podrá ver desde la acusación que la pena solicitada de 18 años por una de las drogas blandas de la Ley N°20.000, que según el artículo 1 inciso segundo, se puede rebajar la pena hasta en un grado, cuando se trata de cannabis sativa, porque no produce efectos graves ni tóxicos a la salud. Esta ley precisamente, el bien protegido es la salud pública, pero resulta que las drogas duras como la cocaína, pasta base que afectan a la salud, no son las drogas que se están enjuiciando, por lo que el Ministerio Público en razón del principio de objetividad, debió ofrecer una rebaja punitiva, lo cual como ya no lo hace, se solicita en este juicio oral.

En tiempo coetáneo, el Ministerio Público se ofreció un abreviado de 4 años por cocaína y en este caso ni siquiera se ofreció un abreviado.

No procede la agravante de reincidencia específica, fueron condenados por microtráfico, en la ciudad de Pucón, por marihuana o cannabis.

No procede el artículo 19 letra c), se aclaró que Cristopher, no tiene nada que ver en este procedimiento, él era UBER, venía engañado por MATÍAS y BASTÍAN, es contratado para una carrera, exculpa a CRISTOPHER, no hay una agrupación de personas, el no tenía esta labor específica que dice el Ministerio Público en la acusación.



Se pedirá la colaboración como calificada, conforme al 68 bis del Código Penal, no solamente colaboró desde el primer momento, tal como lo dicen las mismas diligencias, entregó dinero voluntariamente, fue el que permitió dar los datos de la cannabis encontrada en el domicilio de don BASTÍAN. Así las cosas, su pretensión es que sea condenado a la pena justa, pide 3 años 1 día.

**2) Por Christopher Olivera Baeza**, su abogado **Mauricio Larenas Escalona**, alegó:

La defensa, tal cual, como el colega anterior, solicita la absolucón de su representado, por un tema de participación.

El Ministerio Público señala que probará todo lo dicho en la acusación, pero, respecto de toda esta investigación, en los hechos, va dirigida en contra de MATÍAS REYES; posteriormente, esta investigación dirigida en contra de él, que se señala en el auto de apertura, luego se habla de una participación, de los otros dos imputados, conducción vigilancia, seguridad y cobertura, dentro los verbos utilizados por la Fiscalía, inclusive en la formalización y que fueron alegados desde un primer minuto, para efectos de determinar medidas cautelares, el tribunal siempre señaló que parecían ser suficientes, pero el alegato de fondo, las pruebas que debían a ser vertidas, son las que deben determinar la participación; están seguros desde el día uno, hasta la fecha, no hay ninguna evidencia nueva posterior a lo ocurrido el día 20 de mayo en contra de su representado, lo único que existe es el día de la detención, no existe ningún antecedente que haya acreditado esa participación y creen que se puede desvirtuar la prueba del ministerio Público, en cuanto a que no va a ser suficiente para determinar la participación de su representado, según la declaraciones de MATÍAS y BASTÍAN, en donde fueron precisos y claros que solo fue contratado como chofer y engañado, ya que venían a hacer un negocio por un vehículo.

Se ratifica por la última parte del auto de apertura, que tiene que ver con la droga encontrada en el domicilio de BASTÍAN, pues, en los otros dos domicilios no se encuentra droga. No se encuentra nada. El agente revelador siempre tuvo contacto con uno solo de ellos.

En este juicio de fondo, en el que la prueba debe ser suficiente, fuerte y directa para culpar a una persona, respecto de una acusación extensa y con una pena tan alta, el estándar probatorio no va a ser suficiente.

Instan por la absolucón.

**3) Por Bastián Adolfo Núñez Garrido**, su abogado defensor **Cristopher Montecino Venegas**, alegó:



No se solicitará la absolución, pero al igual que lo informaron los colegas, la pretensión punitiva es más allá de lo señalado por la legislación, la droga que se le imputa a su representado es una droga blanda, procede una rebaja punitiva.

La colaboración que ha prestado su representado a lo largo de la investigación y en Garantía, desde el día uno ha colaborado, se pretende que se aplica el artículo 11 N°9 muy calificada, desde el día inicial ha prestado colaboración.

Además, se concuerda que en este caso particular no se da lugar al artículo 19 letra a) de la Ley 20.000 no concurren los requisitos para que sea aplicada.

Entienden excesiva la pretensión punitiva.

En caso de ser condenado piden 3 años y un día.

**CUARTO:** Alegatos de clausura y réplicas.

**ALEGATOS DE CLAUSURA:**

**FISCAL:**

Se entiende que, a la luz de la prueba rendida, en cuanto a los elementos fácticos de la acusación se encuentran cubiertos y cumplidos en su totalidad. Fecha y lugar de los hechos, personas involucradas, dinámicas de los hechos, que las especies incautadas es droga, tanto en Lautaro como en el domicilio de Curicó y la cantidad de droga. No ha sido materia de discusión alguna.

La discusión, se centra en elementos dogmáticos:

Primero, uno de los requisitos del artículo 1 de la Ley N°20.000 y el decreto supremo 867 que es el reglamento complementario, es que nos encontremos frente a sustancias que provoquen graves efectos tóxicos o dañinos a la salud humana.

La ley 20000 no define dichos elementos, sino que, en definitiva, el artículo 63 nos remite posteriormente al derecho supremo que reemplazó el 565 del año 1995, en el cual se distingue dos grupos de sustancias, el artículo 1 del Decreto las sustancias capaces de producir graves efectos en la salud y en el N°2 aquellas que no lo provocan.

De ahí se habla de drogas duras y blandas, como son llamadas fuera del foro.

El tema se ha planteado es que, de encontrarnos frente a una figura de tráfico, se ha pedido que la ubiquemos en el inciso segundo del artículo primero, de aquellas sustancias que no provocan graves daños a la salud pública. Sobre el particular, entendemos que si estamos dentro de las sustancias que provocan grave daño a la salud pública, ya que precisamente se encuentran contenidas estas circunstancias en el artículo primero, recordando el informe



pericial de don LUIS QUINTANA, que nos indica que las sustancias es cannabis 100% pura, segundo, que en el análisis físico macroscópico y microscópicos, nos encontramos frente a floredidades sumidas y en definitiva que además, al análisis físico cualitativo, nos encontramos frente a tetrahidrocanabinoide DELTA 9; precisamente son las sustancias que se enmarcan en el artículo 1 del decreto supremo 867, es decir, este compuesto de la cannabis es de aquellos que provocan grave daño a la salud pública, textualmente, el decreto habla de tetrahidrocanabidol 7,8, 9 y 10 que es el compuesto químico encontrado y también habla los frutos de la resina de la planta del genero cannabis, de las cuales no se ha extraído la resina y sumidades floridas, lo que también consta en el informe policial habla de sumidades floridas y habla también de la presencia tetrahidrocanabidol delta 9.

No opera la norma de determinación de pena que permite rebajar en un grado.

Luego, cooperación, no ha habido ninguna cooperación, si se suprime hipotética y mentalmente sus declaraciones de todos y cada uno de ellos, el resultado sigue siendo el mismo, es más, las declaraciones prestadas por NUÑEZ y REYES, lo único que han hecho es entorpecer al tratar de liberar al imputado OLIVERA. Respecto del cual existía una relación de parentesco con REYES con una declaración de testigo, que supuestamente no se conocían y resulta que REYES tiene un hijo con la hermana de OLIVERA Baeza, son elementos que se deben valorar conforme a las máximas de la experiencia.

En ese sentido creemos que la prueba rendida en el juicio precisamente ha dado cuenta de la existencia del hecho punible y la participación de todos lo imputados,

OLIVERA BAEZA, la prueba si da cuenta de que tenía conocimiento de los hechos que se estaban realizando, llevan más de dos kilos de cannabis, con el olor que implica, los carabineros que ingresan al vehículo, HUINCA BAHAMONDES, GALDAMES, CANIUMILLA, agente revelador, hablan del olor que emanaba del vehículo, no podían menos que conocer que la especie que iba transportando era cannabis.

Máximas de la experiencia, venir a buscar un vehículo a Temuco o Lautaro, si hay algo que caracteriza a Curicó es la gran cantidad de automotoras que hay, en la Avenida Manso de Velasco, hay 5 o 6 automotoras, como por el contado de calle Al Carmen, llegando al Instituto Marista, venir a buscar autos en Lautaro ir a Rancagua, Santiago, Talca o Linares, pero ir a Lautaro, es una teoría que no se condice con las máximas de la experiencia.

**Si opera la agravante de la letra a) del artículo 19 de la Ley 20.000**, no hay mucho sobre la historia de la Ley, en las Actas de la Comisión del Senado, no hay mucho sobre el particular, pero desde el punto de vista dogmático se pueden recabar 4 elementos:





Profesor Lautaro Contreras, la regla es residual del artículo 16, es decir, lo que no es asociación ilícita, es artículo 19 letra a) se trata de un criterio numérico, de esta forma, se exige que los imputados deben estar perseguidos por un delito de la ley 20.000; segundo, que haya formado parte de una agrupación o reunión, puede ser una situación accidental, no requiere de distribución de funciones, precisamente un criterio numérico; tercero, que se dediquen habitualmente, a este tipo de delitos, si se aplica a delincuentes, BAEZA y REYES son compañeros de causa en Pucón, donde fueron condenados entre otros delitos a microtráfico.

Como norma residual, no debe cumplir con el artículo 16.

Revista de CIENCIAS PENALES del año 2021, página 277 a 291, está este análisis y que ha hecho mención.

Piden veredicto condenatorio.

#### **DEFENSA de CRISTOPHER OLIVERA:**

La investigación desde un inicio, que se dirigió en contra de MATÍAS REYES, los funcionarios policiales fueron contestes en que con él tomaron contacto, con él se realiza la transacción, había antecedentes de que venía con otra persona, que era don BASTÍAN, a quien le encontraron droga en su domicilio, que pueda o no ser de él, lo que será objeto del debate del colega.

Respecto de su representado, no se le encuentra ningún tipo de droga, en su poder, en su bolsillo, en sus ropas, en su asiento, en la guantera, en el maletero, en ninguna parte asociada a él, sino que a MATÍAS o BASTÍAN.

Sobre su participación de don CRISTOPHER, primero quiere hacerse cargo respecto de la venta de los vehículos, que no le parece según su experiencia de que en virtud de las automotoras hayan venido a comprar un auto a Temuco, hace aproximadamente hace 6 meses le vendió su vehículo kia rio 5 patente DSSP51 de su propiedad a una persona de CURICÓ que vino se lo compró y se lo llevó, no le parece tan extraño la venta del vehículo de Curicó.

Pero participación respecto de don CRISTOPHER OLIVERA, tenemos los dichos de un agente revelador, dijo que mantuvo cruce de palabras, con dos Cristopher Olivera y eso le pareció que era participe en la operación, lo que no consignó, dijo que no, obviamente que a su juicio es sumamente importante, porque infracciona el deber de registro, en segundo lugar no se puede contrastar, no se inhibe esa versión o palabras que le pudo haber dicho



para efectos de contrastar su declaración, el no tenerla los deja en un jugo del que no pueden participar, solo le pueden creer a él en algo que no registró.

Este procedimiento, se inicia con una falta de registro de una persona que lleva 13 años de experiencia, cuando da cuenta del inicio de la investigación un WhatsApp a la 11:03, ven un mensaje, pero ya habían comunicado antes, le habla de cumpita opera la máxima de la experiencia debe haber un grado de confianza que no sabemos cuándo lo obtuvo porque no lo dejó registrado y faltó a su deber de registro.

Se dijo que las declaraciones de los imputados han entorpecido el procedimiento, qué motivo podrían tener para exculpar a OLIVERA, todos han tenido defensores distintos, no han tenido cárceles diferentes, todos han tenido defensores distintos, parece un poco antojadizo no ponerse de acuerdo para faltar a la verdad en un tribunal.

Qué beneficio, si no les pagan para hacer un juicio de valor, sino que por prueba.

Para justificar esto, primero, contrainterrogatorio, compañeros de causa. El Fiscal presume que se conocían desde antes, están cometiendo el mismo delito.

Que conoce a la hermana, uno de los hijos de dos años, 2021, él es padre del hijo menor de la hermana.

Luego, qué acredita más allá de esa declaración, que ellos tengan un contacto, acreditar que había vínculos que se conocían y que tenían relaciones; los teléfonos los tienen incautados desde el día 1.

No lo tiene en redes sociales, que al final mantiene contacto con determinadas personas y si ellos no la tienen, no lo logró probar el Ministerio Público. OLIVERA dijo que no lo tiene en Facebook en redes sociales, se sabe que así se mantiene contacto de diferentes personas. En cuanto a su alegato de apertura, en garantía era suficiente que hayan tenido una causa en común para efectos de presumir participación.

Para el juicio de fondo el Ministerio Público deberá presumir las circunstancias de participación.

Qué diferencia hay con ese primer momento, después de 3 días de juicio, habiendo, objetivamente, que ellos, tenían un vínculo de acuerdo y que el sabia efectivamente sabía de la droga.

Nos hablan del olor, el famoso olor, el agente revelador, que, a su juicio y su experiencia, bajo toda la cantidad de tiempo que ha estado involucrados en estos temas, porque para él es inequívoco, aún así tuvo que abrir la bolsa y ver que había marihuana, pudieron saber esa información sin perjuicio que hubo una diferencia entre la persona a cargo con el agente revelador, pero no atacará eso.







droga dura, científicamente no lo es, hay una dicotomía entre los conocimientos científicamente afianzados respecto de un decreto supremo que es absolutamente tendencioso.

Se debe decantar por los principios científicamente afianzados. No se puede colocar a la marihuana natural al nivel del opio, mezcalina, metanfetamina, cocaína y pasta base, son drogas duras que producen daños severos y la marihuana no.

En primer lugar, solicita esta defensa que se acoja el artículo 1 inciso segundo, cuando dice que se podrá rebajar la pena en un grado cuando se trate de drogas que no afecten de manera grave la salud pública.

En segundo lugar, 19 letra a) se discrepa del Fiscal, toda vez es que lo cierto que para que se configure hay que estar frente a 3 requisitos, solo hay coautoría no hay agravante, el artículo 19 pide una actuación constante, con adhesión perdurable de sus miembros, un poco menos que la asociación ilícita, no tiene que serlo.

NO tiene que ser asociación ilícita, pero no se hace cargo de la degradación, en el artículo 19 y 16, deben contar con cierta organización, distribución de funciones, jerarquía, pero no así el 19 letra a) que no requiere una clara jerarquía.

El 19 letra a) requiere un carácter permanente, así lo ha dicho la escasa doctrina HECTOR HERNÁNDEZ, que exige permanencia en el tiempo, JEAN PIER MATUS, a diferencia del artículo 16 que refiere un grado de organización del grupo.

3206-2007 de la Corte Suprema, que la simple conjunción de personas, en función de fines determinados del grupo el que se debe formar para un mismo fin.

La ICA de Arica exige cierta organización, sin perjuicio de establecer estabilidad. 54-2008. Citados por un tesista Ovalle de la U. de Chile.

No tenemos la agravante del artículo 19 letra a, como no hay asociación ilícita,

No podemos agravar las penas en exceso si no tenemos los requisitos que se exigen por el legislador, cuando no es claro, se tiene que recurrir a un análisis sistemático.

No corresponde aplicar dicha agravante.

Van a pedir el 11 N°9 colaboración NORMAL del Código, su representado declaró desde un principio, luego en Garantía, acá renunció a su silencio, reconoció, explicó todo, el propio CLAUDIO GALDAMES, dijo que una persona entrega de \$100.000 de manera voluntaria, no estaba a la vista.

Hay colaboración y reconocimiento de MATÍAS REYES, no puede decir porque no involucra a OLIVERA, entonces no colabora, hay reconocimiento.

No es que se niegue su participación.



Otro elemento que nos prueba que no hay una permanencia en el tiempo, la prueba de descargo, él trabajaba de UBER, la prueba de su representado de que su representado trabaja como corredor de trabajadores agrícolas y vendedor de detergentes. Desarrolla otras actividades independientes y no tiene vínculos con OLIVERA. Es esporádico, la prueba reafirma la tesis de la defensa.

Aunque existiera la agravante del 12 N°16, que como se señaló, que no se comparte, ya que no son el mismo delito, pese a que el Ministerio Público en sus publicaciones dice que es aplicable, la especificidad debe ser interpretada in bonam parte, estamos en el absurdo que estaríamos en reincidencia específica por la falta de consumo o dosificación en local comercial, porque son figuras distintas.

Con una atenuante, si se considera el 12 N°16, se puede recorrer toda la pena completa. 5 AÑOS y un día y por el artículo 1 inciso 2do, rebaja en un grado quedando en 3 años 1 día.

#### **DEFENSA BASTÍAN NÚÑEZ:**

Tal cual se efectuó en el alegato de apertura, no se ha pedido la absolución, según lo ocurrido en el juicio, no se puede acoger la pena solicitada por el Ministerio Público. Exceso punitivo, 18 años lo que ni en causas de tráfico duras se solicitan estas penas.

En cuanto a la situación de su representado es aplicable el artículo 1 inciso 2 de la Ley N°20.000, respecto a la rebaja punitiva, estamos frente a una droga que no es dura, hace suyas las alegaciones de los colegas.

Se ha discutido la despenalización de la marihuana, lo que permitiría una rebaja, aplicable el articulado de rebaja en un grado.

En cuanto a la agravante, que se ha tratado de aplicar, coinciden que de ninguna manera se dan los supuestos legales, para aplicar el artículo 19 letra a).

Hace suyas las alegaciones de los colegas.

La fiscalía no acreditó de ninguna manera que se diesen los presupuesto de la agravante.

Su representado en toda la causa desde un inicio, ha prestado declaración ha dado su versión de los hechos,

No es posible aplicar lo que ha señalado la fiscalía, la única o la mayor prueba o posibilidad para condenar es su declaración, vemos que han declarado funcionarios policiales donde se ha registrado la residencia de su representado no existe otro antecedente para dar alguna luz que dicha droga incautada sea del mismo. No se efectuó ninguna diligencia para descartar



de que dichas sustancias fueren de su representado, 4 adultos no se interrogaron a ninguno. No se realizó diligencia posterior.

En cuanto de la aplicación de la pena, no concurre dicha agravante, tener dos atenuantes, rebaja punitiva, artículo 1 inciso, segundo, y, aun así, la colaboración raya en muy eficaz, por artículo 68, como atenuante muy calificada, presidio menor en su grado máximo, la poca prueba, es que la pena ajustada a derecho de 3 años y 1 día.

No es droga dura, colaboración es en gran medida, la única prueba para condenarlo, conforme a la poca prueba de la fiscalía, un procedimiento al borde de la ilegalidad coincide con el defensor de OLIVERA, desde un comienzo no se pudo contrastar los dichos del agente revelador, solo con la presente audiencia, sus declaraciones no fueron consignadas, pide una pena justa, que sería de 3 años y 1 día.

**QUINTO:** Declaración de los acusados. Que los acusados advertidos de sus derechos, previa advertencia de sus derechos y consecuencias de su decisión, en los términos del artículo 326 del Código Procesal Penal, renunciaron al derecho que le asiste de guardar silencio, en la oportunidad señalada en la norma ya citada y prestaron declaración, previamente exhortado, a decir verdad:

**1) Matías Jesús Reyes Kohnenkamp:**

Renunciando a su derecho a guardar silencio, manifestó que el día de la detención él estaba en coordinación con FRANCISCO de Concepción, con BASTÍAN se conoció un mes antes, él era contratista, quisieron hacer negocios porque estaba malo el trabajo, él le dijo que tenía marihuana para vende y le dijo que tenía un contacto que podía ser útil.

Para ir a dejarle la droga, necesitaban un UBER y se topó en la calle con CRISTOPHER, le contó que estaba trabajando como UBER, le pidió que lo acompañe a una carrera para comprarle un furgón, como él sabía que trabajaba como contratista, para transportar su gente; lo pasó a ubicar a la casa, el día de la detención, al momento de viajar en todo momento vino conversando con FRANCISCO, el joven de Concepción.

Al llegar a Concepción CRISTOPHER le habla por WhatsApp y le dijo que le dijo que estaba enfermo, le manda un amigo de Lautaro, él le dijo que era de confianza y que vaya a Lautaro, el le iba a entregar el dinero, él iba por un monto mínimo, recibe el dinero y sería. Confió en él, le mandó el número de contacto, se puso en contacto con el supuesto amigo de Lautaro; cuando llegó a Lautaro, al supermercado, se acercó supuestamente el comprador, subió al vehículo, se subió al vehículo y le mostro la marihuana y él se bajó a buscar el dinero y llegó el OS7, lo tomaron detenido. Al momento de la detención, todo confuso, no sabía que había pasado, realmente, le estaban haciendo un 22 entregándolo.



Cuando lo detuvieron, él dio la autorización para que le revisen la casa, le entregó su celular y vieron una conversación donde salía que era el pasamanos de la droga que la droga era de BASTÍAN.

En su casa no tiene nada, todo estaba guardado con BASTÍAN, CRISTOFER no tiene nada que ver. Le pide disculpas por todo lo que está pasando por su culpa, el solo estaba en una carrera de UBER.

Cuando lo tomaron detenido, perdió el auto perdió todo por lo que pasó.

#### **AL FISCAL:**

Con CRISTOPHER OLIVERA se conocen hace dos años o dos años y medio; fue condenado por microtráfico en Pucón, su compañero en esa causa era CRISTOPHER.

#### **A su DEFENSA:**

FRANCISCO, lo contactó por Facebook, era de Concepción; él fue a Curicó a ver la droga y le dijo que después podían hacer el “transe”, porque él no viajaba con eso.

Se puso de acuerdo con él por Instagram y le mandó WhatsApp. Hablaba en todo momento hasta el día de la detención.

Dos o tres días antes hablaba con FRANCISCO.

Salió de Curicó a las 6 de la mañana, desde que salió lo contactó, le decía que estuviese despierto, atento, porque él tiene que ir y volver.

Cuando llegó a Concepción, a eso de las 10:00 u 11:00 de la mañana llegaron a Concepción, lo mandó a Lautaro. Dijo que comió un sushi en la noche y que se había enfermado con el papá y ahí le dio el contacto de otro comprador en Lautaro, llegaron como a las 12:30 o una.

La información de la droga se la entregó al OS7. El día de la detención. En su casa no tenía nada y el dijo que no sabía donde vivía BASTÍAN, ellos siempre se juntaban en una escuela.

#### **A LA DEFENSA de OLIVERA:**

Alrededor de las 11:00 que llegaron a Concepción, le dijo que se había enfermado y le dio el contacto. A esa persona de Concepción la conocía, la había visto. El día anterior se encontró con CRISTOPHER, andaba buscando un UBER en el centro y se topó a



CRISTOPHER donde el toma carreras de UBER, el estaba trabajando. Necesita una carrera y le dijo que iba otra persona en carrera.

Le ofreció \$300.000 hasta Concepción, le dijo que solamente se venía a comprar un furgón o camioneta, lo que él hace en la calle.

## **2) Cristopher Olivera Baeza:**

Renunciando a su derecho a guardar silencio, manifestó que el 20 de mayo, él estaba en una carrera de UBER, Matías le pidió que le prestara servicio el día antes, lo pilló trabajando, para llegar a Concepción, para comprar un vehículo; luego llegaron a Concepción, luego le pidió que si podía alargar un poco la carrera, él dijo que sí, luego se fueron a Lautaro al ACUENTA (supermercado), luego llegó el OS7 los que bajaron una mochila negra, que habían subido con ella, que tenía marihuana, de lo que él no tenía conocimiento. Él es inocente, tiene 3 hijos, estaba cumpliendo con su trabajo, tenía que llegar con lucas a su casa. Dejar claro que estaba cumpliendo con su trabajo.

**A LA FISCALÍA;** iba manejando un KIA, de conductor, el BASTIAN subió con la mochila atrás.

MATÍAS al lado de copiloto y BASTÍAN atrás.

La mochila iba atrás entre medio de las piernas de BASTÍAN. Mochila normal, color negro. No había olor a marihuana.

## **Respondiendo a su DEFENSOR:**

Estaba trabajando hacia varios meses, el auto era arrendado, pagada diario \$70.000 pesos, le generaba \$150.000 o \$140.000 pesos. Conocía a MATÍAS de algo parecido, por una causa de drogas en Pucón, hace como un año.

No mantenía contacto con MATÍAS, lo mantenía en redes sociales. Él estaba estacionado tomando pasajeros y MATÍAS, Le dijo que necesitaba para una carrera en el sur para ir a ver un vehículo.

Sabe que él trabajaba, de agrícola, de transporte.

Le dijo que iba a ir a ver el vehículo, para el trabajo. le dijo solo eso.

BASTÍAN apareció cuando él fue a buscar a MATÍAS y luego a BASTÍAN donde hay un paradero en un colegio, salieron a las 07:30 horas.

No vio lo que había en la mochila, hasta el momento de la detención, había unos paquetes con huincha café.





### 3) Bastián Adolfo Núñez Garrido:

Renunciando a su derecho a guardar silencio, manifestó que conocía a MATÍAS como hace un mes, mes y medio antes del viaje, le había comentado que tenía una mala situación económica, pues su labor de trabajo es como ayudante, eso tiene un sueldo mínimo y como estaba aprendiendo era bajo del mínimo, era como dueño de casa con un hijo con pareja, no le alcanzaba la sustentabilidad, a través del COVID, no le alcanzaba el dinero, para mantener el hogar.

Le dijo que tenía una droga, que justo tenía un viaje al sur a vender una droga y él le dijo que lo acompañaba para que el comprador era verdad.

Tres días antes le dijo que necesitaban un vehículo, un UBER, o taxi para hacer la carrera, le dijo que él se lo consigue, la excusa era para comprar un vehículo. El se consiguió el vehículo, tenía el comprador, el no venía hablando con nadie más, él lo pasó a buscar al paradero de la escuela comercio y administración.

**A su DEFENSA:** No conocía al chofer del UBER, solo al subir al vehículo, no tuvo mucho contacto.

El que lo contactó fue MATÍAS al comprador. Tenía que entregar una droga. Aprovechó de verificar que él tenía comprador. Él tenía una droga en su casa, como es el consumidor igualmente, para no andar comprando igual.

**A LA DEFENSA MATÍAS:** la droga encontrada en su domicilio, fueron en la misma tarde o al día siguiente.

A ellos lo tomaron a eso de la una de la tarde en el supermercado, cree que en la misma tarde.

**A LA DEFENSA CRISTOPHER:** como lo traían engañado a CRISTOPHER, MATÍAS le había explicado que iban a comprar un vehículo al sur, por lo que no sabía más que decirle. No tuvieron conversación, aparte que no salía olor por el tipo de droga. No tenía visualidad de la droga. Él iba a verificar que había un comprador. Venía enguinchada y adentro en una mochila negra. No consumieron nada. Nada tabaco. Al chofer lo traían engañado, no podían fumar ningún tipo de estupefaciente.

Supuestamente el MATÍAS le había ofrecido \$300.000, no se concretó.



**ACLARANDO AL TRIBUNAL:**

La droga que transportaban era de MATÍAS.

Ellos iban sentados, MATÍAS en un costado y él sentado atrás, con la mochila, para que el chofer no tuviese visualidad de lo que había dentro de la mochila.

No sale olor por las capas que trae y como venía adentro de una mochila.

**Por 329, DEFENSOR de MATÍAS**, la droga era de MATÍAS, él tenía droga en su casa para vender por su situación económica, el tenía 2 kilos y algo más 7 plantas y los dos kilos eran de un cultivo anterior.

La que se llevó al sur, no era esa.

Él iba a verificar el comprador.

**AL FISCAL:**

La mochila la traía al costado la lado de él, en el asiento de atrás.

Cuando subió el agente revelador, el MATÍAS conversó con él, estaban los tres en el vehículo, pero el chofer se enojó con ellos porque él no hacía ese tipo de carreras y les pidió que se bajen del vehículo, aparte porque lo traían engañado.

Cuando empiezan a ofrecer la droga, él les dice que se bajen y ellos no se bajaron porque querían concretar la venta.

El chofer, solamente en ese momento sabía que tenían droga no en el momento en que MATÍAS lo contrató, le dijo que iba a comprar un vehículo.

En Curicó se venden vehículos.

**SEXTO:** Convenciones Probatorias. Que en el auto de apertura de juicio oral se dejó constancia por el Juez de Garantía que las partes los intervinientes NO arribaron a convenciones probatorias.

**SÉPTIMO:** *Prueba rendida por la FISCALÍA.*

**I.- TESTIGOS:**

**1) HÉCTOR HUINCA BAHAMONDEZ**, Suboficial Mayor de Carabineros, con domicilio en Rudecindo Ortega N° 01353, Temuco.

Por un delito de drogas, ocurrido un día viernes 20 de mayo en la comuna de Lautaro, todo ocurrió en horas de la mañana, temprano, en el sentido de que recibió una información telefónica, de que unas personas, especialmente **MATIAS REYES** concurría desde la comuna Curicó hacia el sur, Temuco, Lautaro y alrededores, transportando una cantidad importante de droga y ofreciendo a su vez, a través de un número telefónico para personas que quisieren adquirir algo que le iba a sobrar o que mantenían en su transportación.



Cuando recibió la información la canalizó inmediatamente, con el Fiscal de Lautaro, informándole inmediatamente las circunstancias y los hechos que le habían informado; recuerda que el Fiscal estaba en audiencia de control por lo cual, con los funcionarios de LAUTARO, ese día, estaba en audiencias de control, le informó al Fiscal por whatsapp, posteriormente, le otorgó una orden de investigar para realizar diligencias, le realizaron de manera verbal, se empezaron a hacer las primeras diligencias, alrededor de las 09:20, recibió nuevos antecedentes, donde le dijeron que viajarían en un vehículo, con otros sujetos, en primera instancia hasta la comuna de Lautaro para hacer una entrega de droga. Realizando coordinaciones telefónicas a un teléfono que se entregó en esa instancia.

Conforme a esos nuevos antecedentes, se le solicitó por correo electrónico para hacer las gestiones de agente revelador, para un agente policial que fue designado por él, para hacer las coordinaciones con esta persona que estaba ofreciendo la droga que transportaba.

Siendo autorizada por las 11:01, por el mismo medio, por correo electrónico, para que el agente tomara contacto con el imputado MATIAS REYES.

Después de haber obtenido la autorización el agente establece una comunicación con el imputado, coordinando el lugar, la comuna de LAUTARO, por WhatsApp, el estacionamiento del supermercado ACUENTA ubicado en calle MATTA 12, de Lautaro, para que se realizara la transacción en ese lugar.

Posterior a eso, una vez que se hicieron las coordinaciones y los contactos con el imputado. Un equipo importante, tres equipos de la sección OS7 se trasladaron a la comuna de Lautaro, específicamente al estacionamiento, para mantenerse a la espera de que llegara este vehículo, que había sido informado que concurriría al lugar para la entrega y venta de droga.

Se distribuyeron las patrullas en diferentes sectores, para cubrir las entradas y salidas del supermercado, para que en el momento que llegara se pueda ubicar el vehículo conforme a las características por el agente revelador.

En esa instancia, permaneció con el agente revelador en un vehículo de cargo fiscal, para hacer las coordinaciones y movimientos necesarios para cuando estas personas llegaran y se realizaran las transacciones conforme a lo acordado anteriormente.

Después de eso, como a las 12:30 horas, que ellos se personaron en el supermercado, en el estacionamiento, conforme a las características entregadas por el imputado, que venían un KIA MORNING color PLATEADO, era el vehículo con el que venían.



Haciendo las coordinaciones con el agente revelador, en este caso MATIAS REYES INFORMA que ya habían ingresado al interior del supermercado, en el vehículo determinado, se le informó al agente para que se traslade al lugar, realice la transacción y verifique la droga que venía en el vehículo.

Acto seguido, después de recibir la comunicación el agente revelador, se subió a la parte trasera del vehículo, percatándose que, en el interior del vehículo, cuando le informa después que sale el agente, se encontraban 3 personas, las que se encuentran acá en el lugar. Verificando el agente revelador, en el interior, para realizar la transacción, entregándole el imputado MATIAS REYES una mochila que en su interior tenía dos tamaños de gran tamaño que tenían, cada uno de un kilo de marihuana y otros 7 paquetes más pequeños, ovalados, con la misma cantidad de droga.

Según lo manifestado por el agente revelador, los revisó y comprobó en presencia de los 3 ocupantes, que correspondería a marihuana cuyo olor es difícil de disimular, se cercioró que sea así. Que era marihuana elaborada.

Verificó que fuera así porque en algunos casos, hay personas que transforman los paquetes en otros elementos que no se asemeja a la droga, por eso con la experiencia del agente se pudo acreditar que era marihuana elaborada para posterior venta.

Concurrió el agente revelador a su auto, donde él se encontraba donde realizaba las gestiones, manifestando que efectivamente, en la mochila estaban los paquetes, que correspondería a la droga y el proceso estaba siguiendo su curso como se había planificado.

Luego se traslada el agente revelador al vehículo donde estaban los tres imputados y con su mochila para poder retirar la droga y con el dinero que se tenía que era para hacer la compra que eran \$4.400.000 por la entrega de dos kilos aproximadamente por ese valor.

A su vez, le informó el agente que le estaba pasando como fiado, 672 gramos aproximadamente que eran los otros siete paquetes que si los quería tener como negocio a futuro a concretar.

El agente revelador ingresa al vehículo, después que le traspasan la mochila con la droga, el hace entrega de parte del dinero, y a través de una señal convencional previamente acordada, con anterioridad, que era la apertura de una puerta, era la señal convencional, de que la transacción por dinero se había concretado y con esa señal, todos se acercaron y se detuvieron a todos los integrantes, fueron detenidos incluido el agente revelador y la mochila con droga quedó en el interior.



Permanecieron al lado del vehículo, se revisó el vehículo, encontrándose en el asiento trasero la mochila con que contenía los 2 paquetes grandes y 7 paquetes chicos con marihuana elaborada, verificando que se había realizado la venta de drogas.

Posterior a ello, se solicitaron los carros policiales para trasladar a los imputados a la Comisaria de Lautaro, para seguir con los procedimientos.

Lo que ocurrió a las 13.00 horas.

### **Respondiendo al FISCAL:**

Conforme a los antecedentes que le entregó el agente revelador, cuando abrió la mochila, sacó todos los paquetes que le entregaron a él, la revisión de la droga fue en presencia de todos los imputados que estaban en el lugar, no bastó abrir la mochila, sino que el agente se tomó el tiempo suficiente para retirar los paquetes, verificar que efectivamente era droga, ya que hay quitadas o negocios falsos que ofrecen droga, que lo hacen para quitar el dinero, efectivamente era droga y en presencia de todos los imputados, se verificó de los dos paquetes grandes.

El olor era fuerte, la droga en sí, la marihuana es un olor característicos, al igual que la pasta base, que son fáciles de detectar, ellos como agentes de policía, con la experiencia y conocimientos previos, fue fácil determinar que se trataba de marihuana.

Se exhibe;

### **2. Set fotográfico del procedimiento (18 imágenes).**

1) La imagen 1. Contacto que tomó el agente revelador, desde Curicó a Lautaro. Matías Venta, aparece arriba.

La conversación dice COMPITA (11.03) posterior a la autorización del agente revelador. Hay un contacto donde se habla de Lautaro para hacer la transacción.

2) ahí manifiesta que hay varios controles y han tenido la precaución de mantenerse con mucho cuidado, manifestando que con mucho cuidado están haciendo la diligencia para llegar al lugar.

“cualquier paco si en el peaje me la tiraré x ángel” pasar por el interior de los Ángeles, para evitar los controles.

3) Conversación desde las 12.12, el agente le manifiesta, ando buscando un lugar piola.

Le pidió la ubicación, avenida Matta.

4) la misma circunstancia, le manda la ubicación exacta al interior del supermercado, donde anda más gente para distraer a las cámaras del lugar, estaba próximo



5) conversación de las 13:00 había varios vehículos era difícil de encontrar:

Voy donde ti, estoy en la entrada del super.

7) ingresaron al estacionamiento, el vehículo marca pequeño KIA MORNING PATENTE JZPH 29 que se utilizó para transportar la droga.

8) la mochila de color negro.

9) muestra la droga que estaba en la mochila, para que sean fotografías, dos paquetes grandes y los otros 7 paquetes dados como fiado.

10) dos paquetes con el peso total, 2245,5

11) los 7 paquetes en color blanco, peso 672,3

12; teléfono celular de uno de los imputados

13) teléfono incautado.

14) otro teléfono incautado,

15) otro teléfono incautado.

16) OTRO teléfono que corresponde a uno de los imputados.

17) teléfono del Bastián Núñez.

18) dinero que mantenía el agente revelador, aproximadamente 100.000 pesos.

Aproximadamente, había dos CARABINEROS en una patrulla, en otras, un teniente con dos funcionarios y otra patrulla con un teniente y dos funcionarios más.

Teniente CLAUDIO GALDAMES, Sargento MEDINA, TENIENTE BARRA, CON el sargento MARTINEZ, SUB, MARTÍNEZ y SUB. ESCOBAR y CORREA que acompañaba a GALDAMES. El ESTABA con el agente revelador prestándole la cobertura correspondiente.

Las personas detenidas ese día se encuentran en la audiencia, reconoce al conductor por su contextura física, están con el traje amarillo, MATÍAS, CON CASACA morada, CRISTOPHER polerón gris y BASTÍAN CON CASACA GRIS.

**DEFENSA de OLIVERA:** Aproximadamente a las 08;30 de la mañana, la primera llamada, que corresponde a una información que se recibe como información no corroborada, por los antecedentes poco concretos, que viajaría una persona acompañada de otra al parecer viajarían a Temuco y Lautaro para entregar droga; información que canalizó inmediatamente con el Fiscal Velásquez.

La autorización es de las 11:01 minutos; la comunicación comenzó a las 11:03. Después de la autorización a las 11.01 el agente revelador inmediatamente llamó a MATÍAS, vía





telefónicamente, le dijo este es mi número conversemos por WhatsApp, no sabe si hay registro de esa conversación previa, de ese registro NO, porque como ya tenían el teléfono se comunicó con él para que registre el número y se comuniquen pro whatsapp. Como ya tenía el teléfono, lo llamó para hacer todos los contactos.

**Los 7 PAQUETES** eran de papel blanco y papel alusa transparente.

El agente retiró los paquetes de la mochila, verificó la marihuana, tiene un olor característicos, lo verificó tomando los paquetes y le tomó el olor, por la experiencia y conocimiento que se tiene de las drogas.

La experiencia y conocimiento, para poder clasificar la droga, se puede determinar de qué droga se trata, bastó con retirar, textura y características físicas y olor, pudo determinar que era marihuana, a través del envoltorio, si bien se encuentran envueltas, estas cintas no son de grueso tamaño, por el hecho de palpar, por la hoja y tallo se puede verificar, que se trata de ese tipo de droga. Estos paqueres después que se incautaron y retiraron del auto, le hicieron la prueba de campo para determinar que era marihuana prensada.

Después que se verificaron del auto, se realizó la prueba de campo en el lugar.

Abrió la mochila, si no hubiese abierto el bolso, si se hace una transacción tiene que ver el producto; en este caso no era necesario abrirlo, el olor puede deberse a que estaban fumando, u otra cosa, obviamente el olor se detectó presencia de marihuana, a la abertura de la mochila y los paquetes característicos se determinó que era marihuana.

Él estaba a menos de 20 o 30 metros, más de eso no. Había 3 vehículos más. Unos segundos caminando de un lugar a otro. El agente después vuelve a su vehículo a buscar el dinero,. Luego ingresa al auto, hace la señal de abrir la puerta y llega el personal aprehensor.

El dialogo entre los imputados, no le manifestó o no recuerda, las personas que estaban dentro, todos estaban en claro conocimiento de lo que se trataba, si él está en un vehículo donde se percata que hay una mochila con droga, donde saca los paquetes y los muestra, que son característicos, denotan que se trata de una transacción, de droga. Obviamente con las conversaciones previas se estaba en conocimiento de lo que estaban haciendo.

La conversación venía de anterioridad, desde el momento de que el agente revelador; se abrieron los paquetes en el lugar era inevitable saberlo, desde ese momento.

Transcurren unos segundos desde que va al auto a buscar el dinero.

**DEFENSA de BASTÍAN:**



Tuvo contacto exclusivamente con Matías el agente revelador, la denuncia o información era en relación a él, que venía acompañado de una persona. En el día del procedimiento eran dos más.

La primera vez, le dio instrucciones al agente revelador, le ordenó que verificara que era marihuana, sacó los paquetes los sacó de la mochila en primera instancia, pero no lo abrió, las características, pudo verificar que era marihuana.

Aparte del olor, las características físicas de la marihuana son especial, tiene un olor, color, con las instrucciones que tenía, era verificar que era marihuana, Por la experiencia que se tiene y con las instrucciones era verificar que era marihuana, la certeza y confiabilidad que le entregó el agente, pudo verificar que era marihuana.

**ARTÍCULO 329 por DEFENSA de OLIVERA:** de abrirlo no, se refiere que lo sacó de la mochila, lo palpó, lo olió, con el tacto, con las características físicas, ellos pueden determinar que efectivamente es marihuana. Verificó, no abrió, sino que tenía que haber hecho una prueba de campo; ni sacó un pedazo, como se hace en las películas, para ver la calidad no se hace. No es necesario.

**ARTÍCULO 329 por DEFENSA de MATIAS:** no es necesario que se lo ponga en la nariz, la descripción física, es fácil de detectar la marihuana, es fácil de detectar, en el caso de ellos, se puede determinar por la experiencia, que es de la marihuana.

Desde el momento que ingresó al vehículo había olor a marihuana, al interior, es lo que le dice el agente revelador, él recibió claras instrucciones de que certificara de que lo que le iban a vender era marihuana, con las características físicas que tiene la marihuana, que no es igual a otras sustancias, es un olor característicos que identifica la marihuana. NO, en el momento que ingresó al auto ya había el olor característico a marihuana, el hecho de que abriera la mochila y sacado paquetes, comprobó que era marihuana. Lo que se estaba ofreciendo era marihuana.

**AGENTE REVELADOR Y/O ENCUBIERTO,** con datos reservados debidamente corroborados en audiencia, con domicilio en Rudecindo Ortega N° 01353, Temuco.

El día 20 de mayo de 2022, fue designado para realizar diligencias como agente revelador, previa autorización alrededor de las 11 y algo tomó contacto con **MATIAS REYES** para adquirir una gran cantidad de droga, en esta conversación llegaron a un acuerdo de comercialización de droga, ya que esta persona distribuía droga en la ciudad de LAUTARO



y TEMUCO; en Lautaro, quedaron de buscar en buscar un lugar tranquilo, le manifestó que en el establecimiento del Supermercado **Acuenta** ubicado en AV. Matta 1212 de Lautaro.

Alrededor de las 12 y media se instalaron en el lugar.

Alrededor de las 13:00 llegó esta persona en el lugar, le manifestó que estaba en un vehículo HYUNDAI y él le dijo que venía en un vehículo marca KIA.

Por WhatsApp le dice que está en el lugar, al ingreso del supermercado, él va donde él, concurren a su vehículo.

Se subió a la parte de atrás del vehículo, al interior había dos más, una BASTÍAN y CRISTOPHER la volante del vehículo.

Le dicen debajo de sus pies, hay una mochila donde estaba la droga. Bajó su figura, tomó la mochila, observa simple vista dos paquetes enguinchados con color café, sacó un paquete; se observan otros paquetes más chicos ovalados.

Tomó el paquete rectangular y lo abre, para verificar si era droga, abre el paquete, por su olor, textura y sus características era marihuana elaborada, acción que realizó en presencia de los tres sujetos.

Posterior a eso, le dijo que tenía que ir a su vehículo a buscar el dinero y la mochila, porque como era una cantidad de dinero importante no podía llegar con ella sino los conocía; concurre al vehículo, retiró la mochila y le manifestó al funcionario a cargo de la diligencia, el que había realizado las primeras diligencias, la denuncia y demás y le dice que estaba la droga y concurre al vehículo nuevamente.

La señal de llevar la mochila era la señal para dar cuenta a los demás funcionarios, de que había observado la droga dentro del vehículo.

Se subió de nuevo y se sienta en la parte de atrás y la segunda señal era abrir la puerta de donde se subía, para que el personal procediera porque se estaba realizando la transacción de droga bajo la figura de agente revelador.

Tomó la mochila, le manifiestan que dentro de la mochila había 600 gramos más y después veía como los pagaba, en ese mismo acto tomó la mochila, le pasó un dinero a MATIAS REYES, en ese momento abrió la puerta, estaba con tres personas al interior, hablando de cantidad de dinero y llegó todo el personal policial alrededor, lo sacan del vehículo y a él lo trasladan a otro vehículo, para quedar salido del procedimiento.

**Respondiendo al FISCAL:**



Se subió a la parte trasera, la mochila estaba en los pies cerrada, él la abrió, dentro estaba la droga, la sacó de la mochila para verificarla. Dentro del vehículo se sentía un olor fuerte característico de marihuana, al subirse uno lo sentía.

Al costado de él estaba BASTÍAN, al volante se encontraba CRISTOPHER y acompañante del chofer, MATIAS.

Don CRISTOPHER, básicamente todos los miraban, pero a su vez, miraban hacia el exterior del vehículo, si se acercaba alguien o cualquier otra cosa, pero tanto las acciones que él realizaba como miraban al exterior.

Conversó con MATÍAS, con las otras personas, que le daban la tranquilidad de que todo estaría bien, que no se urgiera en el lugar. En reiteradas ocasiones se lo dijo BASTÍAN y también que se lo dijo CRISTOPHER, le dijo que estuviera tranquilo, estaba sentado al volante del vehículo.

Cuando se dio la señal, fueron el suboficial mayor HECTOR HUINCA, teniente GALDAMES, Teniente BARRA VALENZUELA, Suboficial ESCOBAR, Suboficial RICARDO MARTINEZ, CABO 1, VICTOR SEPULVEDA, Suboficial Mayor CARLOS CORREA, Sargento MEDINA, todos prestando cobertura en el procedimiento.

Los dos paquetes, tiene entendido arrojaron un peso de 2 kilos 245, los otros eran 7 paquetes que arrojaron un peso de 674 gramos.

En total, había alrededor de 2 kilos 900 gramos.

Por los dos paquetes, le estaban cobrando, por los dos, \$4.400.000; \$2.200.000 por paquete. Por la droga a pulso, solamente le decían, quédate con los 600 gramos, después cuando los vendas tu nos llamas y nos pagas la droga, no hablaron del valor de la droga, solo se la ofrecieron para que se las quedara y después se las pagara.

Hablaba MATÍAS y las otras personas que estaban igual le hablaban, quédate no más que está todo seguro, siempre escuchaba palabras de todas las personas, no solo de uno.

De los 2, 900 gramos si se sacan en dosis que siempre es algo de 5800 casi 6000 dosis, 29 030 millones de pesos.

La primera persona es MATIAS con la que hablaba, la que sigue es CRISTOPHER y la que está al frente es BASTIAN.

#### **DEFENSA de MATÍAS:**

Antes de estar en el estacionamiento sólo habló con MATÍAS REYES. Solo con una persona.



Siempre le decía que no venía solo y cuando se sentía que le decía que venía con sus amigos, al momento de decirle un lugar seguro, le dijo:

Que no se preocupe: “nosotros vamos a llegar ahí”.

No tenía conocimiento de aquello que eran tres los que venían.

Generalmente se calcula de un gramo dos dosis.

La negociación fue con MATIAS REYES, solamente con la persona que conversaba.

### **DEFENSA de CRISTOPHER:**

Tomó contacto con MATÍAS REYES, hablaron por teléfono, la primera para que coordinasen por WhatsApp, con la finalidad de que quede todo registrado; esa llamada no quedó registrada. Eso una llamada para que queden directo hablando por el whatsapp para que quede registrado.

El horario fue posteriormente a la autorización de agente revelador. No está registrada la llamada.

Estando en el vehículo, para abrir los paquetes, estaban enguinchados con cinta adhesiva, trata de cortar un poco o forzarla para ver lo que tenía al interior del paquete, para ver que era, que se tratara de droga.

### **Fotografías N° 9 y 10:**

Se trata de los dos paquetes enguinchados con cinta café, los dos kilos y los 7 paquetes ovalados de los 600 gramos.

**La fotografía N°10** Esa abertura, la realizó él, paquete de la izquierda de la fotografía, parte inferior costado izquierdo, esa abertura la realizó la de ese paquete y la del otro paquete.

Los paquetes café fue los que revisó, efectivamente se trataba de droga, los otros no, en el vehículo había algo con punta que la logró meter, para poder sacar el contenido. Lo hace dentro del vehículo.

Le dijo a HUINCA que había verificado que los paquetes si tenían droga. Revisó los paquetes y los paquetes si tienen droga.

Adjuntó una declaración el día del procedimiento, se la tomó el funcionario a cargo del procedimiento HECTOR HUINCA, en ella manifestó que solamente si estaban las tres personas observando, mirando al interior y exterior, no manifestó que estaban conversando, pero sí que estaban revisando visualmente la diligencia que realizó al interior del vehículo.



Él trabaja, saltadamente, en la especialidad 12 o 13 años, acá en la zona 4 o 5 años. Muchas veces ha sido agente revelador, casi siempre. Si sabe que debe registrar todo lo que se hace dentro del procedimiento; no consignó lo que conversó con OLIVERA, es que no fueron conversaciones, directamente con él, son situaciones donde él hablaba dentro del vehículo. Si no está consignado en la declaración no lo consignó alguna conversación directa con OLIVERA.

El vehículo que le prestaba cobertura estaba paralelo al vehículo a corta distancia a unos 10 metros, el estacionamiento de un supermercado de comuna chica no es tan grande.

Estaba a escasos segundos, depende como se camine. Siempre lo hace lento para que el equipo que está prestando la cobertura vea los movimientos que ellos hacen; las personas estuvieron en solitario, un par de minutos.

No consigno que haya habido una discusión.

**CLAUDIO ANDRÉS GALDAMES SMITH**, Teniente de Carabineros de la Sección OS7, con domicilio en Rudecindo Ortega N° 01353, Temuco.

El día 20 de mayo de 2022, el suboficial mayor HECTOR HUINCA le comentó que tenía información que personas venderían drogas para comercializar en Temuco y Lautaro, durante las horas de la mañana ese día.

Una vez hechas las coordinaciones con la Fiscalía de Lautaro, la figura de agente revelador, una vez hechas las coordinaciones. Alrededor de las 12:30 horas, una vez coordinado el agente con las personas que venían con las sustancias ilícitas se ubicaron con las patrullas del OS7 en el estacionamiento ACUENTA de la comuna de Lautaro, 1212 y una vez llegado las personas, el agente revelador concurre al móvil que mantenían a la vista.

El agente revelador concurrió al móvil, se sube al vehículo, pasa un tiempo, desciende al vehículo y volvió a concurrir al móvil donde se encontraba donde saca una mochila para volver a concurrir al vehículo para realizar la venta de la marihuana.

Se encontraban en espera de la señal convencional para realizar la fiscalización que era abrir la puerta del móvil donde se subió, abrió la puerta y procedieron a fiscalizar a todas las personas que se encontraban en el móvil.

Había tres personas más el agente revelador, se procedió a incautar 2 paquetes enguinchados rectangulares color café y 7 paquetes ovalados, también con huincha alusa de color blanco que se encontraban en una mochila

Una de las personas hace entrega de \$100.000 utilizados por el agente revelador. También las tres personas entregan su teléfono móvil.





Se hizo la prueba de campo arrojando coloración positiva a marihuana. Posterior a ello se trasladaron a la unidad policial para dar cuenta del procedimiento que se había gestado.

Los dos paquetes dieron un peso de 2 kilos 245gramos y los 6 paquetes ovalados, dieron 672 gramos de marihuana elaborada

En total, en ese momento casi 3 kilos de marihuana.

Prueba de campo positiva a marihuana elaborada.

El funcionario más antiguo era el suboficial HECTOR HUINCA.

**Defensa de MATÍAS:** MATIAS REYES entregó ese dinero que había utilizado el agente revelador. Cuando se le procede a incautar, las especies que mantenía, entregó \$100.000 pesos y su teléfono celular, no estaban a la vista.

No, habló en ningún momento dijeron que el otro mantenía droga, posterior a ella, el suboficial HECTOR HUINCA con la fiscalía coordinó los domicilios que mantenían por mantenciones anteriores y se procedió conforme al artículo 205 al ingreso de uno de los inmuebles que mantenía BASTÍAN.

Entraron al de BASTÍAN, los 3 tenían domicilio en CURICÓ, solo encontraron droga en la casa de BASTÍAN, que fue la que allanaron correctamente.

Desconoce si se periciaron los celulares.

**DEFENSA DE CRISTOPHER:** se inicia por una información que recibe el sr. HUINCA.

En horas de la mañana, como a las 09 de la mañana.

Se autorizó el agente revelador, se autorizó posterior a la coordinación con el Fiscal. No sabe el horario, pero fue anterior a las diligencias que se realizaron.

Abrir la puerta fue la señal para proceder a la fiscalización, abrió la puerta y procedieron al tiro a la fiscalización. No dio tiempo de bajarse y subirse, al abrir la puerta.

No hizo la prueba de campo ni quien la hizo.

Si vio los paquetes de la droga, venían enguinchado.

Para poder asegurar que la evidencia corresponde a marihuana el agente revelador debe haber corroborado la información la debe haber hecho el.

No vio si estaban abiertos los paquetes.

**ACLARANDO AL TRIBUNAL,**

VUELVE al vehículo se sube, cierra la puerta, y luego a abre, desde adentro del vehículo.



**ROBERTO BEROIZA HERNANDEZ**, Teniente OS7 TALCA, con domicilio en 7 Oriente N° 1995, Talca.

El 20 de mayo de 2022, fue un procedimiento que se genera en Lautaro, se les encomienda la misión de ir a CURICO, a la comuna de SARMIENTO, al domicilio de Los Pimientos 042, la persona era NUÑEZ GARRIDO, que se encontraba en un procedimiento policial.

Al llegar al domicilio, se encontraron con una persona de nacionalidad haitiana que hablaba español, JONAS SOTIL, le explicaron a la persona que era el morador, la presencia policial, él entendió perfectamente, aplicó 205 y firmó, ingresaron al domicilio, dijo que vivía ahí pero que no era dueño, sino que Don JUAN ILAMANTE que vivía con su hija MARÍA y la pareja de esta NUÑEZ GARRIDO que estaba detenido en el sur.

La casa tenía 5 habitaciones, una habitación abajo, living, comedor, cocina, y atrás había un lugar en la parte posterior del inmueble, donde había 7 plantas de marihuana en proceso de crecimiento INDOOR, en la parte posterior del inmueble.

Se levantó fotográficamente y se realizó la fijación de las plantas y se levantaron.

En el primer piso no se encontró medio de prueba; en el segundo piso, en una de las piezas estaba la familia de don JONAS, aparte de lo que es la convivencia dentro de la casa.

Se siguió con el registro y en la segunda habitación se encontró en el piso, un nylon y marihuana a granel en proceso de secado.

En la tercera habitación, sobre un velador o cómoda, había un papelillo con marihuana elaborada y ahí se encuentra la cédula de identidad de NUÑEZ GARRIDO pareja de MARÍA ILAMANTE.

Sobre es misma cómoda, se encontró un paquete ovalada con cinta enguichada café, a medio abrir, se fijó y se levantó; se movieron las camas y debajo de una de ellas había dos paquetes cerrados, ovalados y que contenían marihuana.

También se encontró la cédula de identidad de la pareja del detenido. Se fijó fotográficamente toda la evidencia.

Se encontraron, justo llegó JUAN ILAMANTE, a quien le explicaron el procedimiento y el dijo que vive con su hija y la pareja de su hija vive en el segundo piso. Con ello se retiraron del inmueble.

En ese domicilio encontraron 7 plantas en proceso de crecimiento y 2 kilos 500 miligramos de marihuana.

Se le exhibe:

### **3. Set fotográfico del procedimiento (8 imágenes).**



Foto 1: parte frontal del domicilio de Los Pimientos 042, casa habitación de 2 pisos.

Foto 2: se encuentra los 22 gramos de marihuana elaborada y la cédula de identidad de NUÑEZ GARRIDO, BASTÍAN.

Foto 3: Ahí se puede apreciar la parte posterior del domicilio, donde hay un semicuarto, con indoor con 7 plantas de marihuana. Se ve la cubierta de indoor, para disimular como un cuarto.

Foto 4: al interior está el indoor y las 7 matas de marihuana en crecimiento, donde se puede calefaccionar la planta con un buen tema de temperatura y sigan creciendo. Necesitan calefacción, eso es lo que se ve metálico, es la luz o calefacción y en la parte posterior, el sistema de ventilación.

Foto 5. En la tercera habitación hay dos paquetes rectangulares, enguinchados y sellados y que se encontraba bajo la cama roja.

Foto 6. Paquete abierto donde se aprecia que falta más de la mitad y abajo estaba la cédula del detenido.

Foto 7. Marihuana en proceso de secado sobre un plástico de color rojo.

Foto 8, se aprecia la marihuana en proceso de secado para posteriormente aplicar para la venta.

**DEFENSA de BASTÍAN**, Eran cinco personas adultas. La persona haitiana vivía en el segundo piso en la primera habitación, había 3 habitaciones en el segundo piso. Se encontraba la cédula de identidad de él y de su pareja encima de la cómoda.

Había ropa de hombre y mujer dentro de la habitación.

No tenía nombre la ropa.

Él al momento de hablar, cuando se iban retirando, le preguntaron por NUÑEZ, él dice que efectivamente vive con su pareja, no tienen una relación directa porque viven en el segundo piso. Él señala que las plantas no son de su propiedad.

Sólo se encontraba el haitiano en ese momento y llegó el dueño de casa JUAN, que manifestó que vivían ellos, su hija y su pareja en el segundo piso.

No se encontraba la pareja, del haitiano, de la hija y JUAN venia llegando.

No tiene conocimiento si declararon después.

Los antecedentes tenidos al ingreso dan a entender que la droga, que se encuentra en la cama matrimonial, en la pieza donde descansa y reside, afirmado por el dueño de casa.

No se hizo otra diligencia respecto de las plantas, pues el dueño se negó a declarar.



**DEFENSA de MATIAS:** se les encomendó ir al domicilio, no hicieron otras diligencias posteriores. No siguieron la línea investigativa que el dueño de la casa podía ser el dueño de las plantas. No lo hicieron tampoco del ciudadano JONAS.

La información del domicilio derivó de la investigación de los funcionarios del procedimiento, con esa información pudieron llegar al procedimiento, por una orden investigativa de la sección de Temuco. El señor Fiscal le dio la información ese mismo día, aproximadamente, todo se inicia con el procedimiento que se genera en el sur de Chile y se da a entender de las diligencias que como especialistas deben llevar a cabo el ingreso a un domicilio, cooperando con la sección de Temuco.

Llegaron a las 4,20 de la tarde. Se coordinó con el funcionario a cargo del procedimiento de Temuco que manifiesta la información por correo electrónico. El funcionario a cargo no recuerda el nombre del Teniente. Se la dio telefónicamente y después por correo electrónico. Eso fue a eso de las 12 del día, fue temprano.

Estaba en Talca y se trasladó a CURICÓ.

**ERWIN ESCOBAR CANIUMILLA**, Suboficial Mayor de Carabineros, con domicilio en Rudecindo Ortega N° 01353, Temuco..

En esa fecha se gestó un procedimiento del cual se encontraba a cargo el Teniente **CLAUDIO GALDAMES SMITH**, esto culminó con la detención de 3 individuos en el estacionamiento del supermercado ACUENTA de Lautaro. A él le toco hacer la prueba de campo, a la droga incautada al agente revelador, dos paquetes rectangulares envueltos en cinta adhesiva color café.

Le aplicó el reactivo, arrojó coloración positiva, con un peso de 2 kilos 245, 500 miligramos.

Luego realizó la prueba de campo, incautada a **MATIAS REYES** 7 paquetes de forma ovalado, en papel blanco cuadriculado, alusa, cada muestra de cada paquete, le aplicaron los reactivos químicos, presencia positiva a marihuana.

Arrojó un peso de 672 gramos 300 miligramos.

**Sumó dos kilos 900 de marihuana.**

**DEFENSA de MATÍAS:** En el lugar del procedimiento la droga la mantenía MATIAS REYES.

Realizó las pruebas de campo y luego el pesaje en la unidad. Estaba en su poder, cuando se procedió en el lugar, en el estacionamiento la mantenía MATÍAS RYES.



**DEFENSA de CRISTOPHER**, los contenedores venían dentro de un bolso, ellos sacaron los paquetes para sacar la muestra. Cuando hizo el ejercicio ya estaban tirados en el suelo los paquetes.

Eso lo hace de manera exclusiva, no recuerda si alguno de esos paquetes venía con alguna rotura.

Realizó las pruebas de campo, otros realizan fotografías, él no fotografió.

#### **ACLARANDO AL TRIBUNAL:**

El practicó por si mismo la rotura de los paquetes; siempre si es rectangular, lo hacen en la parte de al medio. Utilizan elementos, vienen bien protegidos, muchas veces, les ha tocado en experiencias anteriores, que traen una capita de marihuana y el resto es pasto. Con una herramienta punzante desde el medio del paquete.

#### **II.- PRUEBA DOCUMENTAL, INSTRUMENTAL Y OTROS MEDIOS DE PRUEBA:**

1. Certificado de inscripción RNVM patente JZPH.29. Modelo Morning, propietario CLAUDIO HIDALDO, adquisición años 2021.

Con embargo de resolución judicial 5 de julio de 2022; propietario anterior BERTA.

2. Set fotográfico del procedimiento (18 imágenes).

3. Set fotográfico del procedimiento (8 imágenes).

4. Actas de prueba de campo y pesaje de droga.

CANNABIS SPRAY, 13.08 personal de carabineros procede a realizar prueba de campo, decomisado a agente revelador; coloración positiva a THC, 2 envoltorios color café, pesaje 2, 245 gramos.

Funcionario a cargo CLAUDIO GALDAMES/ ERWIN ESCOBAR.

CANNABIS SPRAY a Matías REYES, 7 paquetes, 672 gramos, 300 miligramos, ERWIN ESCOBAR otros CLAUDIO GALDAMES.

EN SARMIENTO, BASTÍAN NUÑEZ, domicilio Los Pimientos 042, 7 plantas de cannabis de 80 cm a 1 metro; dependencia destinada a bodega; TENIENTE BEROIZA HERNANDEZ.



EN SARMIENTO, BASTIAN NUÑEZ, domicilio Los Pimientos 042, presencia CANNABIS, dormitorio, paquete 22 gramos 300 miligramos, luego 230 gramos, luego 1 kilo, luego 1, 145 gramos.

Marihuana a granel, segundo piso, 230 gramos, funcionario a cargo ROBINSON RIVERA.

#### **5. Actas de decomiso de droga.**

**Lautaro 20 de mayo, agente revelador, 2 paquetes color café.**

FUNCIONARIO: CLAUDIO GALDAMES, Erwin Escobar.

Nombre MATIAS REYES, 7 paquetes ovalados, interior mochila en vehículo,

Acta de TALCA.

1 ENVOLTORIO PAPEL BLANCO, 2 PAQUETES RECTANGULARES, 1 PAQUETE RECTANGULAR ABIERTO; DROGA LEVANTADA EN DORMITORIO.

7 PLANTAS DE CANNABIS SATIVA, dependencia bodega patio posterior.

#### **6. Oficio remitido de droga OS7 a Servicio de Salud.**

**Oficio 441 a SS ARAUCANÍA SUR.**

**Agente revelador.**

**Droga remitida:**

#### **7. Acta de recepción de Droga, Servicio de Salud Araucanía Sur.**

**PESO BRUTO Y NETO.**

**NUES**

8. Reservado N° 2007, que contiene Informe de Análisis 1206-2022; 1207-2022; 1208-2022; 1209-2022; 1209\_2022\_A; 1209-2022\_B; 1209-2022\_C; 1209-2022\_D; 1210-2022, de fecha 15 de julio de 2022; junto con efecto de drogas en el organismo.

9. informe pureza.

Reservado N° A22/1.323, que contiene Informe Complementario de Análisis N° 1206/22; 1207/22; 1208/22; 1209/22\_A; 1209/22\_B; 1209/22\_C; 1209/22\_D; 1210/22 de fecha 26 de septiembre de 2022.

#### **10. Acta de destrucción de droga.**

**12. ORD. 387/2022 de fecha 30/05/2022 de la Directora Regional SAG, Región Araucanía.**

**NO SE ENCUENTRAN AUTORIZADOS PARA CULTIVAR CANNABIS SATIVA.**





### III PRUEBA PERICIAL

**1. LUIS QUINTANA DÍAZ**, químico farmacéutico, domiciliado en Ziem N° 2440, Temuco, Respecto del Protocolo e Informe Análisis 1206-2022; 1207-2022; 1208-2022; MATERIAL HERBOSO, en proceso de secado, hojas y tallos en proceso incipiente, cannabis 100% pura; 1209-2022; 1209\_2022\_A; 1209-2022\_B; 1209-2022\_C; 1209-2022\_D; 1210-2022; junto con efecto de drogas en el organismo, e Informe Complementario de Análisis N° 1206/22; 1207/22; 1208/22; 1209/22\_A; 1209/22\_B; 1209/22\_C; 1209/22\_D; 1210/22 Objeto de la pericia, técnicas aplicadas y conclusiones obtenidas.

#### **OCTAVO: PRUEBA DE LA DEFENSA.**

- La Defensa de Bastián Núñez Garrido señaló que compartía la prueba testimonial ofrecida por el Ministerio Público, señalando que no aportará prueba propia.

- **La Defensa de Christopher Olivera Baeza** señaló que no compartía la prueba del Ministerio Público aportando la siguiente prueba testimonial.

**CARLA RAYSA VERDUGO DURAN**, Rut 19.008.453-6, pasaje Añihue 129 vaticano, Curicó, ocupación analista químico.

Conoce a CRISTOPHER, era compañera de su hermana cuando eran pequeñas. Ella necesitaba que vayan a buscar a su hija, su hija tiene 8 años, ella está en tercero básico.

Ella entra a las 8 de la mañana.

Comenzó a usar el servicio de UBER desde 2021,

Era intermitente, varias veces, después había clases online.

No utilizaba la aplicación, sino que WhatsApp.

No falló jamás, era muy responsable.

Era compañero de su hermana, sus hijos jugaban con los hijos de la hermana, así que ella iba a su casa, frecuentaba su domicilio a veces.

Era super puntual, mantenía comunicación con él, era responsable lo recomendaría.

**FISCAL:** Ella es JOCELYN, la que tiene hijos y juegan con su hija, tiene 3 niños, CRISTOBAL, MAXI y BENJAMIN; el papá de BENJAMÍN, uno de los niños que estaba metido ahí, cree que se llama MATÍAS.

Su abuela vivía cerca de él, ahí le dijo que ella había tenido un bebé pequeño.



**ACLARANDO AL TRIBUNAL:** Esto fue en el año 2021 a principio de marzo, después retomó, pero fue intermitente.

**ISABEL MARGARITA VALDES SALINAS**, Rut 12.417.399-k, obispo Chávez 10A, Curicó, es vendedora.

Conoce a **CRISTOPHER OLIVERA**, hace como dos años. Su negocio está en el pasaje donde vive él, es vecino y manejaba UBER. Contrató su servicio varias veces, para las compras del negocio, ir a la feria, al supermercado.

Lo contrataba para el abastecimiento de su negocio, ella trabaja con **ALEJANDRO VALENZUELA**, no tienen vehículo.

Lo contrataba mínimo dos veces a la semana, mañana o tarde.

No ocupaba la aplicación, lo llamaba o iba a su casa.

No tuvo problemas de incumplimiento.

Si, recomendaría el servicio de UBER, es confiable, respetuoso y responsable.

**- La Defensa de Matías Reyes Kohnenkamp señaló que no compartía la prueba del Ministerio Público aportando la siguiente prueba testimonial.**

**XIMENA ALCANTARA SAN MARTIN** Rut: 10.681.204-7, domicilio en reserva, empleada.

Conoce a **MATÍAS REYES** más de 20 años, desde que llegó a la casa de al lado, donde él vivía solo con su hermana y su mamá. Son vecinos, es un niño luchador, siempre estudiando y trabajando.

Él trabajaba en lo que viniera, buscaba gente para llevar a trabajar en los paking, vendía productos en una empresa, frutas, haciendo fletes. Vendía detergente, esas cosas para las manos, para desinfectar.

Él preguntaba si había gente que quería ir a trabajar a los paking. Ella se enteró por medio de la mamá.

**ALEX SALVADOR LIZAMA BRAVO**, Rut: 11.233.545-5,, domiciliado en calle sol de septiembre 904, Curicó.

Conoce a **MATÍAS REYES**, es amigo de la familia, lo conoce hace unos 15 años.

Se dedica a ubicar personas para llevarlas a trabajar en la cosecha de frutas, cerezas, manzanas, distintas frutas que se dan por acá.



Le consta, por lo general llevaba amigos que iban a trabajar con él.

Hace dos o tres años atrás que lo estaba haciendo.

Los llevó a trabajar cerca de los niches, sector Los Cisnes, que es para el lado de la cordillera.

Iban a trabajar la cereza, sus amigos. No sabe la empresa, solo el fundo donde iba.

**NOVENO:** *Tipo penal por el cual se acusó. Tráfico de drogas.*

Conforme al mérito del libelo acusatorio, este se fundó en el delito de tráfico ilícito de drogas se encuentra establecido en el artículo 3 de la Ley N°20.000, que establece que: “Las penas establecidas en el artículo 1° se aplicarán también a quienes trafiquen, bajo cualquier título, con las sustancias a que dicha disposición se refiere, o con las materias primas que sirvan para obtenerlas y a quienes, por cualquier medio, induzcan, promuevan o faciliten el uso o consumo de tales sustancias.

Se entenderá que trafican los que, sin contar con la autorización competente, importen, exporten, transporten, adquieran, transfieran, sustraigan, posean, suministren, guarden o porten tales sustancias o materias primas.”

Aunque el Diccionario define literalmente inducir como “mover a alguien a algo o darle motivo para ello”; promover como “impulsar el desarrollo o la realización de algo”; y facilitar como “hacer fácil o posible la ejecución de una cosa o la consecución de un fin”, desde la perspectiva del bien jurídico protegido en el tráfico ilícito de estupefacientes, esto es, el peligro de la difusión incontrolada de las mismas, los términos inducción, promoción y facilitación no pueden referirse al “uso o consumo de tales sustancias” por una única persona determinada, sino, “al uso o consumo masivo de tales sustancias”, esto es, a su uso o consumo por personas indeterminadas.

En cuanto a la tipicidad, el autor de este delito es indeterminado, no importando la calidad de quien lo comete sino como circunstancia agravante de la letra d) del art.19, esto es, si el delito se cometiere por funcionarios públicos aprovechándose de su investidura o de las funciones que desempeñan.

Sobre el objeto material, la mayor parte de los delitos de tráfico ilícito de estupefacientes y, particularmente, los contemplados en los arts. 1 y 3, describen como objeto material las drogas estupefacientes o sicotrópicas, productoras de dependencia física o síquica, capaces o no de producir graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud pública, que se describen detalladamente en los arts. 1 y 2 DS 867, respectivamente.



Además, nuestra Corte Suprema ha tenido más de una oportunidad de pronunciarse sobre la prueba de este elemento del delito y, de paso, sobre el peligro para el bien jurídico del objeto que se trata (Künsemüller, “Relevancia”, 85), donde a pesar de los fallos contradictorios en cuanto a la forma de probar la naturaleza y cantidad de las sustancias que se tratan (si se requiere o no el protocolo de análisis del Servicio de Salud a que hace referencia el art. 43 Ley 20.000), el principio de que su carácter de droga nociva debe ser probado no se altera (v. por todas, SSCS 19.2.2018, Rol 362-18, que no exige el protocolo; y 26.5.2014, RCP 41, N.º 3, 221, y 28.1.2013, RChDCP 2, N.º 2, 169, ambas exigiendo el protocolo).

Cabe tener presente que el delito de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes o sicotrópicas corresponde a un delito de mera actividad y de peligro abstracto. En efecto, en el delito de mera actividad no es necesario que la acción vaya seguida de la causación de un resultado y, en el caso de los delitos de peligro abstracto, no se precisa que en el caso concreto la acción del sujeto cree un peligro efectivo, basta con suponer un peligro, es suficiente la peligrosidad de la conducta.

En cuanto al elemento normativo, falta de competente autorización, referido a la antijuridicidad, se desprende de la sistemática de la ley, y en particular de las figuras especiales de tráfico contempladas en ellas, todas las que se refieren ya sea a autorizaciones legales o administrativas. En efecto, quien produce, cultiva, transfiere, suministra o prescribe estupefacientes sujetos a control, sólo comete delito si dichos actos se realizan “sin contar con la competente autorización”, en contravención de las disposiciones legales y reglamentaria que rigen su actividad, o fuera del ámbito autorizado dentro del legítimo ejercicio de una profesión.

La configuración de este tipo penal será analizada en los considerandos venideros.

**DÉCIMO:** *Confrontación de posturas sobre la configuración del delito y participación de los acusados versus las tesis de las tres defensas.* La promesa probatoria de la Fiscalía se basó en que se con la prueba ofrecida se acreditaría el delito de tráfico ilícito de drogas, respecto de los tres acusados, a los que les correspondería la calidad de autores; que, en este caso, se configura la agravante especial de la letra a) artículo 19 de la Ley N°20.000, en cuanto a que los acusados formaron parte de una agrupación o reunión de delincuentes, sin incurrir en el delito de organización del artículo 16. Estima el Sr. Fiscal, que, además, estamos en presencia de una reincidencia específica en el caso de los acusados, REYES y OLIVERA.



**La defensa de REYES** no solicitó la absolución y pidió el justo reproche penal, estimando desproporcionada la pena solicita por la Fiscalía, que en la especie, al tratarse de cannabis sativa, se trata de una droga que no es dura y por ende, procede la rebaja punitiva del inciso segundo del artículo 1 de la Ley N°20.000, en un grado al menos; luego realiza alegaciones en orden a la improcedencia de la agravante del artículo 19 letra a), pues no estamos sino frente a un caso de coautoría. En otro punto, estima que no concurre la agravante de reincidencia específica del artículo 12 N°16 y por otro lado, le favorece la atenuante del artículo 11 N°9, calificando en su alegato de apertura conforme al artículo 68 bis, sin mantener esta última alegación en las clausuras, sino solo en su modalidad común y corriente. Solicitando una pena de 3 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo.

**La defensa de OLIVERA** solicitó su absolución por falta de participación, que no hay prueba que lo inculpe, que viajó engañado en su calidad de chofer UBER y que no estaba en conocimiento de que realizaba una carrera para viajar a Concepción con el objeto de que REYES compre un vehículo. Luego refiere que los coimputados han dado cuenta de tal circunstancias y que no hay motivo para no creerles, que, si bien en estado de garantía bastaban los antecedentes para mantener la prisión preventiva, pero en el juicio oral se requiere de pruebas que ratifiquen la participación; no hay como probar el hecho del olor a marihuana o alguna otra circunstancias de conocimiento de la droga, por lo que no es posible lograr convicción sobre la participación de su representado.

Por su parte, **la defensa de NUÑEZ**, en términos similares a los expresados por la defensa de REYES, en cuanto a no solicitar la absolución sino que solo un justo reproche, estimando también, que procede la rebaja punitiva del artículo 1 inciso segundo de la Ley N°20.000, no concurre la agravante del artículo 19 letra a) de la Ley N°20.000; no procede la agravante del artículo 12 N°16 y se configura la atenuante del artículo 11 N°9 en forma muy calificada, conforme al artículo 68 bis, sin mantener esta alegación en las clausuras sino solo como atenuante común y no calificada.

Sobre estas posturas disimiles, en algunos aspectos el tribunal, tal como se adelantó en la fase de veredicto, estimó cumplida la promesa probatoria de la Fiscalía, gracias a la contundencia de la prueba rendida, que permitió la configuración del delito por el cual se acusó, respecto de cada uno de los acusados, como coautores; con ello, se negó lugar a la petición absolutoria de la defensa de OLIVERA y a la solicitud de la Fiscalía relativa a la configuración de la agravante especial del artículo 19 letra a) de la Ley N°20.000.



Las demás peticiones serán resueltas en los apartados venideros; e conformidad a lo anterior, se analizará la prueba rendida en el juicio y la forma en que fue valorada, en los considerandos siguientes, justificándose en cada caso los motivos razones de las decisiones a los que arribó el tribunal.

**UNDÉCIMO:** *Estructura del razonamiento judicial probatorio y configuración del delito de tráfico de drogas.*

En la labor judicial el esquema básico que impone el razonamiento probatorio requiere de la valoración de la prueba, individual y de conjunto; la valoración individual de la prueba tiene por objeto determinar el grado de fiabilidad que tenga cada una de las pruebas aportadas al proceso. En cambio, la valoración de conjunto tiene por objeto establecer el grado de confirmación que las pruebas incorporadas al proceso, en su conjunto, aportan a cada una de las hipótesis fácticas, cuestión que se irá desarrollando a lo largo de la presente sentencia, abordando las particularidades del caso presentado por la Fiscalía y Defensas de cada acusado.

La valoración o apreciación de la prueba constituye, indudablemente, una operación fundamental en todo proceso, y, por tanto, también en el proceso penal. Devis Echandía, la califica de momento culminante y decisivo de la actividad probatoria, consistente en aquella operación mental que tiene por fin conocer el mérito o valor de convicción que pueda deducirse de su contenido. Se trata de una actividad intelectual que corresponde a realizar exclusivamente al órgano jurisdiccional. Estamos dentro del ámbito de la depuración y se traduce en un análisis crítico que realiza el tribunal, mediante el empleo de las máximas de la experiencia, de las afirmaciones obtenidas de la práctica de los diferentes medios de prueba, con el objeto de obtener el juzgador sus propias afirmaciones instrumentales, para compararlas luego, con las afirmaciones iniciales realizadas por las partes.

Si estamos en el ámbito de la libre valoración de la prueba, la operación consistente en juzgar el apoyo que un conjunto de elementos de juicio aporta a una hipótesis sobre los hechos que está sujeta a los criterios generales de la lógica y de la racionalidad. Este es el punto de partida de la denominada concepción racional de la prueba, que tiene en Bentham a uno de sus principales precursores. La premisa de la que parte es simple y clara: la finalidad de la prueba en el proceso judicial es la averiguación de la verdad sobre lo ocurrido. Y una vez asumido este objetivo, son las reglas generales de la epistemología las que nos permitirán determinar, a partir de los elementos de juicio disponibles, qué grado de



apoyo empírico o corroboración tienen las distintas hipótesis sobre los hechos. Siendo así, sostenía Bentham, no cabe que el legislador pretenda regular el razonamiento probatorio del juzgador y, cuando lo hace, suele ser para complicarlo y hacerlo trizas.

Sin negar la existencia de las normas de derecho probatorio, Ferrer, afirma que cuanto más rico y fiable sea el conjunto de elementos de juicio que tomemos como referencia para decidir sobre los hechos, mayor será la probabilidad de que la conclusión que resulte fundada en esos elementos sea verdadera. Por eso, debemos preocuparnos por allegar al proceso el conjunto de elementos de juicio más rico y fiable posible. Cuestión que no siempre ocurre, en atención ya sea por las deficiencias probatorias de la investigación penal, propia de un sistema de indagación más bien rígido, con policías que muchas veces no cuentan con la formación o herramientas necesarias, frente a la rápida evolución de la criminalidad, como ocurre por ejemplo, en el ámbito económico, informático y en delitos relacionados con el tráfico de drogas; por otro lado, hay una serie de delitos que no generan un abultado número de medios probatorios por producirse estos sin testigos, en el ámbito de la vida íntima de las personas, como ocurre con los delitos cometidos en el contexto de violencia intrafamiliar o con los delitos sexuales, en los que resulta muy relevante el relato de la propia víctima.

En tal labor, se debe tener presente que el juez o tribunal, únicamente podrá formar convicción basándose en la prueba aportada al proceso y practicada en el juicio oral. No basta entonces, con el mero convencimiento subjetivo del juez, sino que el mismo debe apoyarse en la prueba practicada, de tal forma que del resultado de esta pueda obtenerse convicción acerca de la culpabilidad del acusado.

En la especie, los hechos a probar dicen relación con el delito tráfico de drogas, que requiere que se acredite: a) Que una persona importe, exporte, transporte, adquiera, transfiera, sustraiga, posea, suministre, guarde o porte sustancias; b) que esas sustancias sean drogas estupefacientes o sicotrópicas productoras de dependencia física o síquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud c) Que lo hagan sin la autorización competente.

Según se ha venido razonando y explicitando la labor judicial, resulta muy relevante que en casos como el que nos ocupa, abordar no solo el valor probatorio de las probanzas de manera individual, sino que también en forma conjunta, para así encontrar o no la debida correspondencia en cuanto a la efectiva ocurrencia de los hechos, según dirá en lo sucesivo.





**DUODÉCIMO:** *Análisis de la prueba de la Fiscalía. Inicio del procedimiento y diligencias anteriores y coetáneas al delito por el cual se acusó.*

En el presente caso, encontramos como particularidad que los acusados fueron detenidos frente al desarrollo de diligencias de investigación especiales, propias de la Ley N°20.000, que iniciaron con la información recibida por el Suboficial **HÉCTOR HUINCA BAHAMONDEZ**, quien explicó todo lo ocurrido de manera previa, refiriendo que el día 20 de mayo de 2022, en horas de la mañana, temprano, recibió una información telefónica, de que unas personas, especialmente **MATIAS REYES** concurría desde la comuna Curicó hacia el sur, Temuco, Lautaro y alrededores, transportando una cantidad importante de droga y ofreciendo a su vez, a través de un número telefónico para personas que quisieren adquirir algo que le iba a sobrar o que mantenían en su transportación.

Agregó que toda esa información fue canalizada al Fiscal de turno que es el mismo Fiscal Velásquez, con el que se comunicó por WhatsApp y por correo electrónico, otorgándosele la orden de investigar y luego obteniendo una especial autorización para designar un agente revelador y coordinar con ello la transacción de la droga en cuestión.

Dicha autorización tuvo lugar a las 11:01, por el mismo medio, por correo electrónico, para que el agente tomara contacto con el imputado **MATIAS REYES**. Después de haber obtenido la autorización el agente establece una comunicación con el imputado, coordinando el lugar, la comuna de LAUTARO, por WhatsApp, el estacionamiento del supermercado ACUENTA ubicado en calle MATTA 12, de Lautaro, para que se realizara la transacción en ese lugar. Todo lo anterior motivó que, fijado el lugar de encuentro, llegasen a él un considerable número de funcionarios policiales, que tenían por objeto dar la cobertura necesaria.

Este testigo relató el procedimiento llevado a cabo de manera coetánea a la actividad delictiva, pues él designó a él agente revelador, que salió desde el vehículo fiscal en el que se encontraban y pudiendo observar entonces los movimientos del agente, quien le manifestó y confirmó, luego de ir al vehículo de los imputados que para realizar la transacción, el imputado **MATIAS REYES** le entregó una mochila que en su interior tenía dos tamaños de gran tamaño que tenían, cada uno de un kilo de marihuana y otros 7 paquetes más pequeños, ovalados, con la misma cantidad de droga.

Según lo manifestado por el agente revelador, los revisó y comprobó en presencia de los 3 ocupantes, que correspondería a marihuana cuyo olor es difícil de disimular, se cercioró que sea así. Que era marihuana elaborada.



Concurrió el agente revelador a su auto, donde él se encontraba donde realizaba las gestiones, manifestando que efectivamente, en la mochila estaban los paquetes, que correspondería a la droga y el proceso estaba siguiendo su curso como se había planificado.

Luego se traslada el agente revelador al vehículo donde estaban los tres imputados y con su mochila para poder retirar la droga y con el dinero que se tenía que era para hacer la compra que eran \$4.400.000 por la entrega de dos kilos aproximadamente por ese valor.

A su vez, le informó el agente que le estaba pasando como fiado, 672 gramos aproximadamente que eran los otros siete paquetes que si los quería tener como negocio a futuro a concretar.

El agente revelador ingresa al vehículo, después que le traspasan la mochila con la droga, el hace entrega de parte del dinero, y a través de una señal convencional previamente acordada, con anterioridad, que era la apertura de una puerta, era la señal convencional, de que la transacción por dinero se había concretado y con esa señal, todos se acercaron y se detuvieron a todos los integrantes, fueron detenidos incluido el agente revelador y la mochila con droga quedó en el interior.

Permanecieron al lado del vehículo, se revisó el vehículo, encontrándose en el asiento trasero la mochila con que contenía los 2 paquetes grandes y 7 paquetes chicos con marihuana elaborada, verificando que se había realizado la venta de drogas.

Posterior a ello, se solicitaron los carros policiales para trasladar a los imputados a la Comisaria de Lautaro, para seguir con los procedimientos.

Lo que ocurrió a las 13.00 horas.

Al fiscal, le aclaró que El olor era fuerte, la droga en sí, la marihuana es un olor característicos, al igual que la pasta base, que son fáciles de detectar, ellos como agentes de policía, con la experiencia y conocimientos previos, fue fácil determinar que se trataba de marihuana.

Esta versión constituye la base de la prueba de la Fiscalía, pues se relató el proceder policial frente a la conducta desplegada por los acusados que los llevó a su posterior detención.

Dicho testimonio, fue corroborado, conforme a las imágenes que del procedimiento se acompañaron, (Set 18 fotografías), en que aparecen las conversaciones de whatsapp que tuvo el agente revelador con el acusado REYES, la mochila en la que se transportaba la droga, imágenes de los paquetes de droga incautado, los celulares requisados a los acusados



y el dinero que el agente revelador le entregó al acusado REYES al momento de perfeccionar la transacción.

Sobre este testimonio, que fue objeto de contrainterrogatorios de los abogados de las defensas, a través de los cuales no se hizo sino que ratificar su versión y sin que se haya evidenciado alguna contradicción u otro motivo que afectase el testimonio individualmente analizado, el cual aparece como claro, sincero, detallado y que emana de lo efectivamente realizado por el funcionario policial, sin que pueda alegarse alguna ilegalidad en el procedimiento, pues las ideas deslizadas por la defensa, además de no formalizarse como impugnaciones no tienen trascendencia alguna, pues el procedimiento no evidenció alguna ilegalidad o arbitrariedad digna de reproche, por el contrario, fue un testimonio que encontró corroboración en los dichos de los demás testigos policiales.

**DÉCIMO TERCERO:** *Testimonio del agente revelador y prueba de corroboración.*

Como se venía adelantando, este procedimiento tiene la particularidad de llevarse a cabo por medio de un **AGENTE REVELADOR**, cuya individualización se ha mantenido en reserva (por obvias razones y respaldo legal), quien, en la misma línea del policía encargado de las diligencias, abordado en la consideración precedente, señaló que:

El día **20 de mayo de 2022**, fue designado para realizar diligencias como agente revelador, previa autorización alrededor de las 11 y algo tomó contacto con **MATIAS REYES** para adquirir una gran cantidad de droga, en esta conversación llegaron a un acuerdo de comercialización de droga, ya que esta persona distribuía droga en la ciudad de LAUTARO y TEMUCO; en Lautaro, quedaron de buscar en buscar un lugar tranquilo, le manifestó que en el **establecimiento del Supermercado Acuenta ubicado en AV. Matta 1212 de Lautaro**. Alrededor de las 12 y media se instalaron en el lugar.

Alrededor de las 13:00 llegó esta persona en el lugar, le manifestó que estaba en un vehículo HYUNDAI y él le dijo que venía en un **vehículo marca KIA**.

**Se subió a la parte de atrás del vehículo, al interior había dos más, una BASTÍAN y CRISTOPHER la volante del vehículo.**

Le dicen debajo de sus pies, hay una mochila donde estaba la droga. Bajó su figura, tomó la mochila, observa simple vista dos paquetes enguinchados con color café, sacó un paquete; se observan otros paquetes más chicos ovalados.

**Tomó el paquete rectangular y lo abre, para verificar si era droga, abre el paquete, por su olor, textura y sus características era marihuana elaborada, acción que realizó en presencia de los tres sujetos.**



Posterior a eso, le dijo que tenía que ir a su vehículo a buscar el dinero y la mochila, porque como era una cantidad de dinero importante no podía llegar con ella sino los conocía; concurrió al vehículo, retiró la mochila y le manifestó al funcionario a cargo de la diligencia, el que había realizado las primeras diligencias, la denuncia y demás y le dice que estaba la droga y concurrió al vehículo nuevamente.

La señal de llevar la mochila era la señal para dar cuenta a los demás funcionarios, de que había observado la droga dentro del vehículo.

Se subió de nuevo y se sienta en la parte de atrás y la segunda señal era abrir la puerta de donde se subía, para que el personal procediera porque se estaba realizando la transacción de droga bajo la figura de agente revelador.

Tomó la mochila, le manifiestan que dentro de la mochila había 600 gramos más y después veía como los pagaba, en ese mismo acto tomó la mochila, le pasó un dinero a MATIAS REYES, en ese momento abrió la puerta, estaba con tres personas al interior, hablando de cantidad de dinero y llegó todo el personal policial alrededor, lo sacan del vehículo y a él lo trasladan a otro vehículo, para quedar salido del procedimiento.

Este testimonio es concordante con lo dicho por el policía HUINCA, respecto al procedimiento llevado a cabo, el agente detalló las interacciones que tuvo en el vehículo de los acusados, señaló que cruzaron palabras con los ocupantes, más allá del dialogo que tuvo con REYES, esto es, que tanto NÚÑEZ como OLIVERA, actuaban con un ánimo de tranquilizarle y decirle que todo estaba bien, vigilándolo y mirando también al exterior; este último punto, fue atacado por las defensas, pues serían circunstancias que no fueron registradas en su declaración, lo que afectaría en el derecho a la defensa porque no lo pudieron contrastar, al respecto lo cierto es que se trata de un testigo que compareció a estrados respondiendo todas las preguntas de las defensas; y conforme al mérito de la misma, aún restando estos detalles dados, no se altera su valor probatorio, por tal circunstancias, pues aunque se reste de los elementos que se tuvieron en vista para lograr la convicción, haciendo expresamente ese ejercicio, la presencia de los acusados y en especial de OLIVERA, como el chofer del vehículo no tiene otra explicación que su participación culpable en el delito de tráfico de drogas, pues, como se dirá al momento de hacerse cargo de las alegaciones de la defensa, su coartada no es excluyente de la actividad delictual y por lo demás, no está cerca de ser debidamente probada, en atención a las especiales circunstancias del transporte llevado a cabo, que salió de la supuesta rutina de conductor que no se respalda en prueba idónea al efecto.



Por otro lado, en el testimonio del agente revelador no se pudo avizorar algún ánimo de completar su declaración, inventando cosas que no habrían ocurrido, no se ve el motivo para mentir en juicio e inventar algo que no ocurrió; por el contrario, su testimonio es creíble y como se dijo, aunque se resten los dichos de la dinámica ocurrida dentro del móvil para no afectar los derechos de la defensa, los hechos develados dan cuenta que los tres acusados llegaron en el vehículo a realizar la transacción procedentes desde Curicó a Lautaro y pasando por Concepción; y pese a lo dicho por el acusado OLIVERA, de que lo habían llevado engañado todo el camino y que según NUÑEZ, este se habría enojado al descubrir el engaño, nada de eso se pudo probar, la versión del acusado no tiene ningún asidero probatorio, no consta que se haya bajado, que haya dicho algo tratando de separarse de esos hechos, que haya tratado de evitarlos, no, no hay nada eso u otra conducta análoga que se esperaría de alguien que fue engañado de tal manera que viajó casi 3 regiones del país, en un estado de ignorancia y error sobre el verdadero objeto del viaje; en el lugar del estacionamiento, no hay constancia alguna en tal sentido, no hay prueba que de cuenta de que no estaba de acuerdo, que estaba enojado por el engaño, que haya dado cuenta que hizo algo para evitar presenciar el hecho doloso. Consta, por el contrario, que el agente revelador se bajó del móvil, fue a su vehículo a buscar el dinero y un bolso y volvió, y aunque haya sido por poco tiempo, o tal solo un minuto o menos, el supuesto conductor engañado no realizó ninguna conducta orientada a evitar formar parte de los hechos, para evitar meterse en problemas. Nada de eso, conforme al merito de los testimonios policiales, los sujetos siempre se mantuvieron dentro del vehículo, OLIVERA como conductor, REYES como encargado de la transacción y NUÑEZ, teniendo la droga a su lado, en el asiento de atrás, donde se subió el agente revelador.

Estos testimonios, que en primer lugar se presentaron como claros, precisos y concordantes entre sí, ratificando la versión fiscal, cuya actividad fue corroborada documentalmente, que dio cuenta de las actividades realizadas en tal procedimiento, las Actas de prueba de campo y pesaje de droga; las actas de **decomiso de droga; el oficio remitido de la droga del OS7 a Servicio de Salud y luego al Servicio de Salud.**

Todo ello abona a la versión Fiscal, permiten reconstruir lo ocurrido y en general las especies que transportaban los acusados, en el vehículo que fue identificado con el certificado respectivo que daba cuenta que su propiedad corresponde a un tercero ajeno a esta causa.

**DÉCIMO CUARTO:** *Prueba de corroboración y complementación.*



Ratificando el procedimiento policial llevado a cabo en esta causa, comparecieron **CLAUDIO ANDRÉS GALDAMES SMITH**, quien señaló que el día de los hechos, conforme a la información que obtuvo el policial HUINCA, se hicieron las coordinaciones con la Fiscalía, que dieron lugar a la designación del agente revelador; señaló los detalles de la diligencia respectiva, llevado a cabo en el estacionamiento ACUENTA de la comuna de Lautaro, 1212 y una vez llegado las personas, el agente revelador concurre al móvil que mantenían a la vista. El agente revelador concurrió al móvil, se sube al vehículo, pasa un tiempo, desciende al vehículo y volvió a concurrir al móvil donde se encontraba dónde saca una mochila para volver a concurrir al vehículo para realizar la venta de la marihuana. Se encontraban en espera de la señal convencional para realizar la fiscalización que era abrir la puerta del móvil donde se subió, abrió la puerta y procedieron a fiscalizar a todas las personas que se encontraban en el móvil.

Había tres personas más el agente revelador, se procedió a incautar 2 paquetes enguinchados rectangulares color café y 7 paquetes ovalados, también con huincha alusa de color blanco que se encontraban en una mochila

Una de las personas hace entrega de \$100.000 utilizados por el agente revelador. También las tres personas entregan su teléfono móvil.

Se hizo la prueba de campo arrojando coloración positiva a marihuana. Posterior a ello se trasladaron a la unidad policial para dar cuenta del procedimiento que se había gestado.

Los dos paquetes dieron un peso de 2 kilos 245gramos y los 6 paquetes ovalados, dieron 672 gramos de marihuana elaborada. En total, en ese momento casi 3 kilos de marihuana, la prueba de campo resultó positiva a marihuana elaborada, expresó el policía.

Agregó que el suboficial HECTOR HUINCA con la fiscalía coordinó los domicilios que mantenían por mantenciones anteriores y se procedió conforme al artículo 205 al ingreso de uno de los inmuebles que mantenía BASTÍAN.

Entraron al de BASTÍAN, los 3 tenían domicilio en CURICÓ, solo encontraron droga en la casa de BASTÍAN, que fue la que allanaron correctamente.

Luego, compareció **ERWIN ESCOBAR CANIUMILLA**, quien señaló que en esa fecha se gestó un procedimiento del cual se encontraba a cargo el Teniente **CLAUDIO GALDAMES SMITH**, esto culminó con la detención de 3 individuos en el estacionamiento del supermercado ACUENTA de Lautaro. A él le toco hacer la prueba de campo, a la droga incautada al agente revelador, dos paquetes rectangulares envueltos en cinta adhesiva color café.





Le aplicó el reactivo, arrojó coloración positiva, con un peso de 2 kilos 245, 500 miligramos.

Luego realizó la prueba de campo, incautada a **MATIAS REYES** 7 paquetes de forma ovalado, en papel blanco cuadriculado, alusa, cada muestra de cada paquete, le aplicaron los reactivos químicos, presencia positiva a marihuana.

Arrojó un peso de 672 gramos 300 miligramos. **Sumó dos kilos 900 de marihuana**, afirmó el testigo.

Finalmente, compareció **ROBERTO BEROIZA HERNANDEZ**, quien dio cuenta del procedimiento policial que se llevó a cabo en la Comuna de sarmiento, Curicó, en el domicilio del acusado **NÚÑEZ GARRIDO**, señalando que, en la parte posterior del inmueble, donde había 7 plantas de marihuana en proceso de crecimiento **INDOOR**, en la parte posterior del inmueble.

Se levantó fotográficamente y se realizó la fijación de las plantas y se levantaron.

En el primer piso no se encontró medio de prueba; en el segundo piso, en una de las piezas estaba la familia de don **JONAS**, aparte de lo que es la convivencia dentro de la casa.

Se siguió con el registro y en la segunda habitación se encontró en el piso, un nylon y marihuana a granel en proceso de secado.

En la tercera habitación, sobre un velador o cómoda, había un papelillo con marihuana elaborada y ahí se encuentra la cédula de identidad de **NÚÑEZ GARRIDO** pareja de **MARÍA ILAMANTE**.

Sobre esa misma cómoda, se encontró un paquete ovalada con cinta enguichada café, a medio abrir, se fijó y se levantó; se movieron las camas y debajo de una de ellas había dos paquetes cerrados, ovalados y que contenían marihuana.

También se encontró la cédula de identidad de la pareja del detenido. Se fijó fotográficamente toda la evidencia.

Se encontraron, justo llegó **JUAN ILAMANTE**, a quien le explicaron el procedimiento y él dijo que vive con su hija y la pareja de su hija vive en el segundo piso. Con ello se retiraron del inmueble.

En ese domicilio encontraron 7 plantas en proceso de crecimiento y 2 kilos 500 miligramos de marihuana.

Estos testimonios policiales ya analizados, se ven reflejados también, en el mérito probatorio de los documentos acompañados, que dicen relación con las pruebas de campos que se realizaron y que resultaron ser cannabis sativa; sustancias que fueron pesadas, parar luego ser remitidas a las entidades públicas y periciales.





Todo ello permite dar por configurado el tipo penal, descrito en la acusación fiscal, pues se acreditó la descripción típica del tráfico de drogas; la cual fue decomisada y no se justificó de manera alguna el origen y motivo de tenencia de esa droga, desde el punto de vista legal.

No debe olvidarse que los acusados fueron detenidos en flagrancia, luego de perfeccionar o materializar una transacción de drogas dentro de un vehículo en el que se encontraban los tres sujetos, con el agente revelador, uno al volante, otro junto a la droga y el tercero encargado de la negociación; no hay ningún elemento probatorio alguno que permita exculpar al conductor OLIVERA, pues más allá de las supuesta labores que desarrollaba en Curicó, ello no es óbice para la comisión del delito, lo mismo ocurre con REYES que también tenía un supuesto oficio de contratista, lo que no fue impedimento para concertar esta transacción y en igual situación se encontraba, NÚÑEZ, que también tenía un oficio dependiente; es decir, esas ocupaciones no son prueba de que no sea posible cometer un delito como el de tráfico de drogas.

Toda la información aportada por los policías, da cuenta de los elementos típicos del delito de tráfico de drogas, al transportar y comercializar la droga, frente a la presencia y vigilancia de un gran número de policías que ratificaron en estrados lo ocurrido. En contra de ello, se presentó la versión de los acusados que no tuvo correlato probatorio, a OLIVERA se le denominó como conducto UBER, sin que sobre el punto se probara alguna vinculación efectiva con la empresa en cuestión, los testigos que se presentaron, no lo contactaban por la citada aplicación; no se dio cuenta del servicio habitual o no de hacer carreras interregionales, que no son propias de alguien que se dedica a hacer carreras para llevar niños al colegio o ir a comprar mercadería en el negocio del barrio, al menos no se demostró aquello; no se detalló el pacto, más allá de un precio acordado hasta Concepción, sin que se hayan mencionado los nuevos términos para llegar hasta Lautaro, que se encuentra en otra región, a varios cientos de kilómetros; quien se haría cargo de los peajes, la bencina, etc. Por estas razones la prueba policial y la versión fiscal aparece como debidamente probada y ha logrado convicción en este tribunal, resultando la prueba de la defensa, feble, incompleta y llena de vacíos que no permiten acceder a su postura por sobre al mérito de la prueba fiscal, según se detallará también al abordar la prueba de la defensa.

**DÉCIMO QUINTO:** *Prueba pericial sobre las especies vegetales incautadas.*



Como necesario correlato probatorio, se incorporaron con su lectura las pericias realizadas respecto de las sustancias incautadas.

Al respecto: LUIS QUINTANA DÍAS, perito químico farmacéutico, que evacuó los Protocolo e Informe de Análisis 1206-2022; 1207-2022; 1208-2022; 1209-2022; 1209\_2022\_A; 1209-2022\_B; 1209-2022\_C; 1209-2022\_D; 1210-2022; junto con efecto de drogas en el organismo, e Informe Complementario de Análisis N° 1206/22; 1207/22; 1208/22; 1209/22\_A; 1209/22\_B; 1209/22\_C; 1209/22\_D; 1210/22, concluyó que la droga cuya cantidad y remisión se encuentra respaldada con la prueba documental ya aludida, lo siguiente:

**Todas las muestras analizadas contienen niveles detectables y cuantificables, del principio activo CANNABINOIDE DELTA-9-TETRAHIDROCANNABINOL (DELTA-9-THC).**

**El análisis químico cuantitativo reveló:** niveles detectables y cuantificables, del compuesto cannabinoide delta-9-tetrahidrocannabinol (delta-9-thc).

Niveles no detectables ni cuantificables, del compuesto cannabinoide cannabinol (cbn).

Niveles no detectables ni cuantificables, del compuesto cannabinoide cannabidiol (cbd).

**El análisis químico cuantitativo reveló:** Muestra de naturaleza vegetal. Se observa fragmentos secos de hojas, tallos y sumidades floridas y con frutos. A microscopía se observa estructuras típicas de Cannabis (tricomas y glándulas sésiles) y fragmentos de pulpa y/o corteza de frutos aquenios.

Muestra corresponde a fragmentos de hojas, tallos y sumidades con flor y/o fruto de cannabis (elaborada).

Al ser la Cannabis o marihuana un producto vegetal que por su propia naturaleza contiene principios activos -en concreto el THF - que es producto del metabolismo de la planta, de cuya composición forma la parte con mayor o menor riqueza en cualquiera de sus partes y en mayor o menor proporción, según la calidad del cultivo, zona agrícola de procedencia y otras variables naturales, y que además no ha sufrido un proceso químico de purificación de los principios activos y por lo tanto la concentración de THC no depende de manipulaciones o adulteraciones, se entiende como pureza, la relación entre los componentes naturales de la planta y la presencia o ausencia de materias extrañas a la muestra, ya sean contaminantes o adulterantes.



La muestra analizada corresponde en su totalidad a material vegetal con características propias de cannabis, sin evidencias de mezcla con otros elementos herbáceos, contaminantes u otras sustancias y **es por lo tanto cannabis 100 % pura.**

**Respecto del informe de peligrosidad contenido en el Oficio N°2007, refiere que:** El deterioro producido por la marihuana en la memoria ocurre porque el THC altera la manera en la que la información es procesada por el hipocampo, el área del cerebro responsable por la formación de la memoria.

Cuando las personas envejecen, pierden neuronas en el hipocampo, por lo que disminuye su capacidad para aprender información nueva. La exposición crónica al THC puede acelerar la pérdida de las neuronas del hipocampo normalmente asociada al envejecimiento. En un estudio, las ratas expuestas diariamente al THC durante 8 meses (aproximadamente el 30 por ciento de su vida) mostraron nivel pérdida de células nerviosas a los 11 a 12 meses de edad que equivalía a la de los animales no expuestos del doble de su edad; los efectos de la marihuana sobre el cerebro pueden acumularse y con el tiempo pueden deteriorar las habilidades críticas de la vida.

Estos efectos pueden ser aún peores en los pacientes con otros trastornos mentales o como resultado del proceso normal de envejecimiento. Los usuarios que fuman regularmente cannabis incrementan los síntomas de bronquitis crónica, que se manifiesta como tos, producción de esputo y sibilancias, afectando notablemente la capacidad pulmonar del individuo. El humo de marihuana, al igual que el del tabaco, consiste en una mezcla tóxica de gases y partículas, pegamentos, solventes y aditivos para aumentar la masa, muchas de las cuales se sabe que son perjudiciales para el sistema respiratorio y neurológico. Las personas que fuman marihuana regularmente pueden tener muchos de los mismos problemas respiratorios que los fumadores de tabaco, como tos y producción de flema a diario, una mayor frecuencia de enfermedades agudas del pecho y un mayor riesgo de infecciones pulmonares. Incluso el consumo poco frecuente de la marihuana puede causar ardor y picazón en la boca y la garganta, a menudo acompañados por una tos fuerte.

Por otra parte, el uso crónico del cannabis se asocia con el denominado síndrome amotivacional y pérdida de memoria se han reportado además efectos endocrinos como son fallas en la secreción de gonadotrofinas (FSH y LH). Se ha demostrado que el uso crónico de la cannabinoides provoca una disminución de síntesis de testosterona. Estudios en animales de experimentación señalan una importante acción en el sistema inmune, provocando inmunosupresión.



El consumo de cannabis por parte de mujeres embarazadas puede originar niños prematuros o de bajo peso.

Se desarrolla la tolerancia y dependencia a los efectos psicológicos provocados por el consumo crónico de cannabis, estado que puede llevar a un síndrome de abstinencia, causando temblor, irritabilidad y alteraciones del sueño, similares a la abstinencia a las benzodiacepinas. La marihuana es la droga de abuso que reporta mayor ingreso de pacientes adolescentes a tratamiento por adicción y en la mitad de los pacientes que están en tratamiento por otras drogas. El aumento sostenido del consumo de esta droga en Chile se debe al mayor acceso y a la disminución de la percepción del riesgo asociado a su consumo.

Se concluye el punto refiriéndose que el cannabis se encuentra incluido en el artículo 1 del Decreto N°867 de la Ley N°20.000, que sanciona el tráfico ilícito de drogas productoras de dependencia física o psíquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud.

Del mérito probatorio de estas pericias y los hechos acreditados con la demás prueba es posible afincar la debida corroboración entre todos ellos, pues no hay contradicción alguna que pudiese hacer desconfiar al tribunal, sino que por el contrario, han permitido dar por cumplida la promesa probatoria realizada por la Fiscalía y permitiendo a este tribunal, lograr convicción más allá de toda duda razonable sobre la efectiva ocurrencia de los hechos de la manera descrito en el juicio por el ente acusador.

Al respecto y sin perjuicio de las objeciones realizadas por las defensas, respecto a la naturaleza de las materias encontradas, que las estimó como una “droga blanca” no perteneciente ni comparable con las drogas duras y sus efectos, este tribunal estará al mérito de la única prueba científica acompañada a estrados, por las siguientes razones:

Sobre esta prueba científica no se presentó alguna metapericia, ni alguna otra prueba que permita restarle valor probatorio, correspondiendo en todo caso, a este tribunal su valoración conforme al análisis jurídico permitido, pues el Juez es un profesional no experto en ciencias, sino sólo en el ámbito del derecho, por lo que debe resolver la asignación probatoria pericial, conforme a las normas de la sana crítica, esto es a través de la fundamentación y su racionalidad y teniendo en especial consideración que los conocimientos científicamente afianzados son identificados por Stein, como una especie dentro del género de las máximas de la experiencia, reconociéndole un carácter técnico y específico.



En el mismo sentido, Cerda ha señalado que “los conocimientos científicos están constituidos por el saber humano proporcionado por las ciencias. En el derecho comparado, se ha solucionado la valoración de la prueba pericial a través del establecimiento de una serie de factores más bien objetivos, como ocurrió en la sentencia del caso *Daubert v. Merrel Dow Pharmaceuticals*, (1993) <sup>1</sup>, que, resolviendo sobre la valoración de la prueba pericial estableció que debe tenerse en cuenta: i) El control y la falseabilidad de la teoría científica que sustenta la alegación; ii) Determinar previamente el porcentaje de error asumido en el método utilizado; iii) El control el procedimiento por otros expertos (peer review); iv) Consenso generalizado en relación a la pertinencia del método utilizado; y, v) La relación directa entre el método empleado y aquello que debe acreditarse en el proceso. En nuestra legislación estamos más bien lejos de una normativa que sea tan aguda en la admisión y posterior valoración de la prueba pericial, teniendo al respecto las directrices señaladas en los artículos 314 a 322 del Código Procesal Penal, en relación con los artículos 297 y 340 del mismo cuerpo legal; debiendo entonces tener en cuenta las reglas de la sana crítica, de manera de darle sustento a la valoración de la prueba científica, esto es, que la pericia cumpla con las condiciones mínimas de confiabilidad, lo que ocurre con pruebas periciales que se han expuesto, en los que consta un proceso de análisis químico, cualitativo, cuantitativo y un razonado informe de peligrosidad, se trata de una prueba que formalmente ha cumplido con los requisitos legales; estamos dentro del ámbito de una ciencia que se encuentra reconocida dentro de la comunidad científica; y que ha cumplido, con la valoración científica respectiva, que fue solicitada por el ente persecutor. Por último, la metodología y conclusiones de los informes permiten darle valor probatorio desde el punto de vista judicial.

Por todo lo dicho y en especial, atendidas la metodología, desarrollo y las conclusiones de los informes periciales ya citados, serán valoradas en cuanto a que se determinó los compuestos químicos de la droga incautada, su pureza y su peligrosidad, incorporándose con ello, los elementos de convicción en cuanto a la naturaleza de la droga incautada y que la misma se encuentra dentro del artículo 1 del Decreto N°867 que regula aquellas sustancias que producen grave daño a la salud y que en consecuencia no permite un aliviamiento de la pena como lo han solicitado las defensa, por lo que esas razones son

---

<sup>1</sup> SIMONS PINO, Adrián, “La Prueba Científica”, Revista Digital, THĒMIS-Revista de Derecho 71. 2017. pp. 209-226. ISSN: 1810-9934



suficientes para rechazar tales peticiones y sin perjuicio de lo que se dirá al abordar el punto en específico.

**DÉCIMO SEXTO:** *Sobre la prueba de la defensa.*

Respecto del imputado **BASTIÁN NÚÑEZ GARRIDO** no aportó prueba propia.

**La Defensa de CRISTOPHER OLIVERA BAEZA:** presentó los testimonios de **CARLA RAYSA VERDUGO DURAN**, cuyo relato se centró en dar cuenta que conocía al acusado y que lo usaba como UBER de manera intermitente desde el año 2021, no lo utilizaba por la aplicación, sino que por whatsapp, para trasladar a la hija de ella que estaba en educación básica; señaló que no falló nunca y que era super puntual, mantenía comunicación con él, era responsable lo recomendaría.

El Fiscal, evidenció a propósito de este testimonio, que la hermana del acusado tenía un hijo con **MATÍAS REYES**.

Luego, se presentó a **ISABEL MARGARITA VALDES SALINAS**, quien también afirmó conocer al acusado, hace como dos años. Su negocio está en el pasaje donde vive él, es vecino y manejaba UBER. Contrató su servicio varias veces, para las compras del negocio, ir a la feria, al supermercado.

Lo contrataba para el abastecimiento de su negocio, ella trabaja con **ALEJANDRO VALENZUELA**, no tienen vehículo.

Lo contrataba mínimo dos veces a la semana, mañana o tarde.

No ocupaba la aplicación, lo llamaba o iba a su casa.

No tuvo problemas de incumplimiento.

Si, recomendaría el servicio de UBER, es confiable, respetuoso y responsable.

Estos testimonios se entregaron para dar cuenta que el acusado OLIVERA, se dedicaba a prestar servicios como UBER; cuestión que se estima no se encuentra debidamente acreditada, al menos un nexo con dicha empresa que funciona a través de una aplicación a la cual deben afiliarse las personas para actuar como conductores, exigencia y forma de proceder que cuestión que es de público conocimiento ya que ha generado la polémica que permite que personas particulares sin licencia profesional presten servicios de transporte de pasajeros; las dos testigos usaban de sus servicios pero fuera de la aplicación. En otro punto, el supuesto acuerdo sobre la carrera interregional no cuenta con prueba objetiva que vaya más allá de los mismos dichos del acusado y los demás imputados, por ende, de acceder a la tesis de la defensa, implicaría fundar la misma en la única versión del propio encartado; más allá de una cifra numérica por la carrera hasta Concepción, nada más





se detalló, respecto a la extensión del supuesto servicio hasta Lautaro, pues la distancia que separa Curicó y Lautaro es considerable, implica varios cientos de kilómetros, peajes y gastos de bencina, cuyo cargo y costo no fueron explicados, al menos para darle algún grado de verosimilitud a la tesis de la defensa; estos últimos puntos, son ítems que las personas que se dedican al transporte lo deben tener claro, el consumo de gasolina y los gastos del vehículo, que supuestamente se arrendaba por un costo diario, cuya vinculación tampoco fue acreditada. No se entregó prueba idónea para formar una duda razonable respecto de la conducta llevaba a cabo por OLIVERA, por el contrario, como se dijo en lo precedente, en especial, en el considerando décimo cuarto, se probó debidamente la actuación del acusado, quien participó de la transacción de drogas, sin que haya un solo elemento que permita estimar que el estaba engañado o contra su voluntad en tal vehículo, la prueba fiscal permite concluir su coautoría en el delito, en los términos del artículo 15 N°3 del Código Penal.

**La Defensa de Matías Reyes Kohnenkamp, presentó a los siguientes testigos:**

**XIMENA ALCANTARA SAN MARTIN**, quien refirió que Conoce a MATÍAS REYES más de 20 años, desde que llegó a la casa de al lado, donde él vivía solo con su hermana y su mamá. Son vecinos, es un niño luchador, siempre estudiando y trabajando. Él trabajaba en lo que viniera, buscaba gente para llevar a trabajar en los paking, vendía productos en una empresa, frutas, haciendo fletes. Vendía detergente, esas cosas para las manos, para desinfectar.

Él preguntaba si había gente que quería ir a trabajar a los paking. Ella se enteró por medio de la mamá.

Luego prestó declaración, **ALEX SALVADOR LIZAMA BRAVO**, Conoce a MATÍAS REYES, es amigo de la familia, lo conoce hace unos 15 años.

Se dedica a ubicar personas para llevarlas a trabajar en la cosecha de frutas, cerezas, manzanas, distintas frutas que se dan por acá.

Le consta, por lo general llevaba amigos que iban a trabajar con él.

Hace dos o tres años atrás que lo estaba haciendo.

Los llevó a trabajar cerca de los niches, sector Los Cisnes, que es para el lado de la cordillera.

Iban a trabajar la cereza, sus amigos. No sabe la empresa, solo el fundo donde iba.

Ambos testigos señalaron conocer por largo tiempo al acusado **REYES**, que se dedicaba a realizar labores de contratación de personas para ir a trabajar a faenas agrícolas;





dichos relatos, no agregan nada que permita exculpar o disminuir la responsabilidad del acusado. Tampoco constituyen relatos suficientes para acreditar las labores de REYES, pues no fueron, sino que dichos generales, sin indicar al menos una empresa en específico, o algún otro elemento de corroboración externo que favorezca la tesis de la defensa.

En tal sentido, las defensas no produjeron prueba que permita asilarse en ella, para fundar la existencia de una duda razonable, partiendo de la base que la Fiscalía cumplió con su promesa probatoria, a tal punto, que su prueba fue bastante y no requirió de manera alguna de los dichos de los imputados, cuyos relatos no cooperaron de la manera que se anunció por las defensas; se fijaron en exculpar a OLIVERA, en una tesis de engaño que no se sostiene objetivamente, un largo viaje que implicó recorrer tres regiones, sin tener claridad de los términos o pacto, del supuesto valor acordado que fue referido hasta Concepción, pero luego nada se dijo del segundo tramo; no indicios de que OLIVERA se dedicara a realizar carreras interregionales, por el contrario, se dedicaba a hacer traslados de otra índole, comprar mercadería para un negocio de barrio o trasladar a una escolar al colegio; por lo que esta carrera salía de los parámetros normales, por lo que el esfuerzo probatorio, aunque siempre menor que el acusatorio, debía estar orientado a entregar elementos que permitan al tribunal formar motivos exculpatorios, que vayan más allá del mero dicho de los acusados y de testigos genéricos; frente a ello, la prueba fiscal, fue clara, concordante, debidamente corroborada cada una de las probanzas, analizadas de manera individual y en conjunto, logrando convicción en el tribunal en cuanto a la ocurrencia de los hechos contenidos en la acusación fiscal.

Por tales motivos, la prueba de las defensas, no produce un impacto ni cuenta con un valor probatorio suficiente para acceder a sus peticiones, en lo que a su prueba se refiere.

**DÉCIMO SÉPTIMO:** *Decisión condenatoria.*

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 339, 340 y 343 todos del Código Procesal Penal, este Tribunal, previa deliberación y valorando la prueba rendida en el presente juicio, conforme a los parámetros establecidos en el artículo 297 del referido texto, por UNANIMIDAD, ha arribado a la convicción que, con el mérito de las probanzas rendidas por la Fiscalía, se ha superado la presunción de inocencia que amparaba legal y constitucionalmente a los acusados:

- 1) MATIAS REYES KOHNENKAMP**
- 2) CRISTOPHER OLIVERA BAEZA y**
- 3) BASTIÁN NÚÑEZ GARRIDO**



Acreditándose en lo pertinente, los supuestos fácticos de la acusación, de la siguiente manera:

*“Que, en virtud de diligencias investigativas instruidas por la Fiscalía local de Lautaro, personal de Carabineros de Chile, sección OS7, mediante la utilización de técnicas contenidas en la Ley N°20.000, procedieron a adquirir, con fecha 20 de mayo de 2022, a las 13:05 hrs aproximadamente, de parte de los imputados Matías Reyes Kohnenkamp; Christopher Olivera Baeza; y, Bastián Núñez Garrido, en las afueras del supermercado Acuenta de la comuna de Lautaro, específicamente en el estacionamiento de dicho local, ubicado en Manuel Antonio Matta N° 1212, la cantidad de 2 kilogramos de una sustancia vegetal que, sometida a prueba de campo, arrojó positivo para thc cannabis, por un precio de \$4.400.000, es decir, \$2.200.000 por cada kilo, dicha transacción se llevó a efecto al interior del automóvil marca kia modelo morning patente JZPH.29, la droga fue ofrecida por Reyes Kohnenkamp, mientras que Olivera Baeza y Núñez Garrido cumplían labores de conducción, vigilancia y cobertura a la operación que realizaban, mientras el agente revelador procedía al pago de la sustancia, fueron detenidos por carabineros, incautando la droga, teléfonos y dinero. Además, en el interior del vehículo, los 3 imputados almacenaban y guardaban también 672 grs de una sustancia vegetal que, sometida a prueba de campo, arrojó positivo para thc cannabis.*

*Coherente con lo anterior, con fecha 20 de mayo de 2022, a las 16:40 hrs aproximadamente, personal de Carabineros de Chile, desarrolló una diligencia de entrada, registro e incautación en los inmuebles de los 3 detenidos, constatando que en el domicilio de Bastián Núñez Garrido, ubicado en los pimientos N° 042, villa doña Carmen Sarmiento, Curicó, el imputado ya referido, poseía, guardaba y almacenaba: 2,72 kgs de una sustancia vegetal color verde que, sometida a prueba de campo, arrojó positivo para cannabis. Además, en el patio del precitado inmueble mantenía 7 plantas de cannabis, de alturas desde 80 cms a 1 metro, sin contar con autorización pertinente”.*

Los hechos que se han dado por probados configuran el delito de **TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS**, descrito y sancionado en los artículos 1° y 3° de la Ley N° 20.000 y que se encuentra en grado de desarrollo consumado, calificación jurídica se fundamenta en que, en la especie, los se acreditó con lo explicitado desde el considerando noveno a décimo cuarto que los acusados, transportaron y comercializaron sustancias ilícitas; se acreditó de manera pericial, científica que esas sustancias eran drogas estupefacientes o sicotrópicas productoras de dependencia física o síquica, capaces de



provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud, según se concluyó en el considerando décimo quinto y según el mérito de toda la investigación no contaban con la autorización competente.

La decisión condenatoria se ha fundado en la prueba de cargo, con la que se acreditaron los asertos del libelo acusatorio respecto de la actividad delictual llevada a cabo por los acusados, quienes fueron sorprendidos de manera flagrante en la comisión del delito, conforme a las especiales técnicas de investigación policial que se encuentran descritas y permitidas en la Ley N°20.000; partiendo de la base del testimonio del agente revelador y de los demás funcionarios policiales, que participaron de la diligencia en cuestión, explicándose en estrados todas las actuaciones realizadas, sin que la defensa haya podido controvertirlas de manera suficiente, ni impugnar el procedimiento policial que se enmarcó en la legalidad vigente y en donde no aparecieron contradicciones de ningún tipo en el ámbito sustantivo.

**DÉCIMO OCTAVO:** *Participación de los acusados.*

Por las mismas razones y mérito probatorio, se ha concluido y se ha logrado convicción que a los tres acusados les ha correspondido responsabilidad en calidad de autores, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 y N°3 del Código Penal.

Esta conclusión parte de la base de la forma en que se desarrolló el procedimiento policial, que gracias a información sobre el traslado del acusado REYES desde Curicó a Lautaro, permitió preparar una especial forma de investigación de este tipo de delitos, que es el agente revelador, el cual atestiguó la presencia de los 3 imputados dentro del vehículo donde se realizó la transacción, y esto, aún eliminando del razonamiento del tribunal aquellos puntos de hechos que no fueron consignados en la declaración policial; ello pues, se trató de una actividad delictual que no fue automática, la transacción no fue un simple cambio o traspaso de manos, no fue una instancia en la OLIVERA prácticamente no se haya dado cuenta de lo que pasaba, el agente revelador entró al vehículo, se puso a disposición de él la droga, la revisó, verificó que era marihuana, se acordó el precio; el agente, volvió a su vehículo que estaba a pocos metros, pero como el mencionó, lo hizo lento para que los demás funcionarios policiales que estaban en el lugar pudiesen ver sus señales; volvió con su bolso y el dinero; volvió a ingresar y comenzó a entregarle el dinero a REYES; en toda esa dinámica, no hay constancia que OLIVERA haya tomado alguna medida para no ser parte del delito, supuestamente engañado, muy por el contrario, en este caso consta que entre los acusados existió el mínimo concierto previo para llevar a cabo esta actividad delictual, que se prueba o explicita conforme a la distribuciones de labores



que es posible identificar en el caso, OLIVERA a cargo de la conducción del vehículo, NÚÑEZ, sentado en la parte trasera del vehículo, con la droga a su lado, donde se subió el agente revelador; REYES encargado de la coordinación para la venta, todo ello califica dentro de la hipótesis legal de coautoría que la misma defensa de REYES y NÚÑEZ invocaron en sus alegatos para fundar el rechazo de la tesis fiscal respecto de la concurrencia de la agravante del artículo 19 letra a) de la Ley N°20.000.

Claramente, en la especie estamos frente a una hipótesis de coautoría, los acusados se dividieron la realización del hecho, en términos tales que disponen del condominio del hecho, sobre cuya consumación deciden en conjunto, porque su contribución es funcional a la ejecución total.

Lo peculiar en los casos de coautoría es que ninguno de los coautores cuenta con el control total del acontecimiento, de cuya configuración, en cambio, sólo pueden disponer todos ellos en común. De aquí el carácter funcional al todo de cada una de las contribuciones separadamente consideradas.

El Código Penal expresa que se consideran autores a **"los que, concertados para su ejecución, facilitan los medios con que se lleva a efecto el hecho o lo presencian sin tomar parte inmediata en él"**. La esencia de la coautoría radica en que cada uno de los que intervienen debe estar previamente concertado y participar fácticamente en el hecho común a todos, cualquiera sea la actividad material que desarrolla para concretarlo. Esto diferencia a la coautoría de la simple autoría —en ésta el autor realiza un hecho propio—, como también la diferencia de la complicidad, donde el sujeto se limita a colaborar en el hecho ajeno.

Las condiciones para que existan coautores, son las siguientes:

- a) Debe preceder concierto entre los intervinientes, y
- b) los concertados deben intervenir en la ejecución suministrando medios de ejecución o presenciando esa ejecución.

Concierto es unificar propósitos, alcanzar una finalidad única para los confabulados, es armonizar metas logrando una sola y común a todos los que intervienen en el concierto. Supone alcanzar una triple unidad: unidad de propósito; unidad de resolución para concretarlo y unidad de plan para llevarlo a la práctica.

Este concierto puede lograrse en forma lenta o súbita, casi instantáneamente, lo que incluso limita aún la tesis de la defensa del acusado OLIVERA, pues aún en la hipótesis rechazada de la defensa (que se usa solo para ejemplificar el razonamiento del tribunal),



desde que evidentemente se percata de la transacción, al presenciarla sin tomar parte inmediata en él, claramente se configura la coautoría a su respecto, ya que él estaba encargado del transporte, de mover el vehículo, de manejarlo, de estacionarlo.

Esta coautoría, puede manifestarse de diversas maneras:

1) Moral: Consiste en haberse concertado y sin participar en la ejecución del hecho, presenciarlo (segunda parte del N- 3° del art. 15), lo que involucra un respaldo moral a los realizadores materiales. Cuestión que se ve reflejada en la presencia de OLIVERA y NÚÑEZ, mientras REYES hace el negocio.

2) Intelectual: El concertado puede que no intervenga en la ejecución física del hecho, pero sí en la confección del plan y su dirección; que se mantenga en una posición de supervisión, meramente intelectual, ello es suficiente para que sea coautor, por cuanto el N° 3- se refiere a "facilitar los medios" sin hacer distinguos entre medios materiales e intelectuales. Por eso el jefe de la banda, su cerebro, queda comprendido.

3) Facilitar los medios con que se ejecuta el hecho: Es una noción amplia, comprende cualquier aporte que realice uno de los concertados en cumplimiento de la división de trabajo preacordada en el plan común, o subentendida en él. Elementos que también pueden verse en esta dinámica de hechos en los que cada acusado ejercía un medio de cooperación desde su propio lugar.

A lo anterior, se suma la prueba documental incorporada y en especial, la prueba pericial que entregó el sustento científico para determinar la naturaleza de las materias incautadas en autos, en relación con la normativa reglamentaria y legal aplicable en la especie. Sobre la configuración del tipo penal, las defensas más allá de los puntos no controvertidos no rindieron prueba ni argumentación que altere la convicción condenatoria a la que arribó el tribunal.

En otro punto, cabe mencionar que la tesis compartida por las defensas en orden a la exculpación del acusado OLIVERA, no contó con un correlato probatorio que permita dar por acreditada dicha tesis y la versión dada por los mismos acusados en el juicio oral, por sobre el mérito de las probanzas de cargo que permitieron configurar su participación en los hechos, según se explicitó en los considerandos duodécimo, décimo tercero y décimo cuarto.

Por estas razones y calificación jurídica de la participación de los acusados como coautores, se rechaza la tesis de la defensa de OLIVERA, en orden a la absolución, por estimarse que en el caso participó en calidad de autor en los términos del artículo 15 N°3 del Código Penal.



Por las mismas motivaciones, debe rechazarse la petición de la Fiscalía en cuanto a la configuración de la agravante del artículo 19 letra a) de la Ley N°20.000, que en todo caso será abordada en lo venidero.

**DÉCIMO NOVENO:** *Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal inherentes al delito.*

Dentro de las alegaciones de los intervinientes, resuelta la culpabilidad de los tres acusados, es necesario abordar la petición de la Fiscalía, relativa a la configuración de la agravante especial de la letra a) del artículo 19 de la Ley N°20.000, en orden a que en la especie:

Tratándose de los delitos anteriormente descritos, la pena deberá ser aumentada en un grado si concurre alguna de las circunstancias siguientes:

a) Si el imputado formó parte de una agrupación o reunión de delincuentes, sin incurrir en el delito de organización del artículo 16.

Y a su turno, el artículo 16, que castiga a los que se asociaren u organizaren con el objeto de cometer alguno de los delitos contemplados en esta ley.

En la especie, cabe mencionar que efectivamente existen diferentes niveles de participación grupal, desde la figura más intensa de asociación ilícita, la figura especial del artículo 19, que implica, situaciones en las que existe una agrupación, pero sin la jerarquía, funcionamiento y establecimiento a lo largo del tiempo, se trata de una especie de grupo que supera en su planificación la coautoría, el simple concierto para cometer un delito con otros sujetos, lo que requiere en primer término de prueba que permita configurarla y además, en segundo término, la acusación fiscal debe expresar los elementos fácticos de dicha especial circunstancias agravante, pues de no ser así, no se puede dar por establecida sin vulnerar el principio de congruencia procesal que es un límite que al momento de dar por establecido los hechos probados, no se puede sobrepasar por estos jueces.

En tal sentido, se ha estimado que a diferencia de lo alegado por la Fiscalía y coincidiendo con las alegaciones de la defensa, estamos en presencia de un caso de coautoría, según se razonó latamente en el considerando precedente, que para efectos de no sobreabundar, se da por reproducido y luego, aún cuanto pudiese haberse establecido los elementos de la agravante, ésta no fue descrita en el libelo acusatorio, expresando únicamente los elementos de distribución de funciones, propio de la coautoría en los términos del N°3 del artículo 15 del Código Penal, razones por las cuales se rechazará la agravante invocada por el acusador fiscal.





**VIGÉSIMO:** *Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.*

En esta etapa procesal, el Fiscal incorporó extracto de filiación de los imputado donde consta:

**Por Cristopher Olivera Baeza y Matías Jesús Reyes Kohnenkamp:**

Se configura la agravante del artículo 12 N°16, ambos condenado por delito de la misma especie, incorporando la sentencia dictada por el Juzgado de Garantía de Pucón, en autos RIT N°2204-2021, en la que fueron condenados por hurto simple, uso malicioso de tarjeta y microtráfico, el 04 de febrero de 2022, siendo condenado a 87 días por este último delito.

Se trata de una sentencia firme, incorporando la certificación respectiva y alega que cumpliéndose en la especie los requisitos, de ser delitos de la misma especie, citando la historia de la ley, sobre lo que se entiende por delitos de la misma especie, la afectación del mismo bien jurídico, configuran la reincidencia específica.

OLIVERA, cuenta con más anotaciones, desde el 13 de agosto de 2021, por hurto simple del 446 N°1, remitida/ Rol4657-2018, Curicó, Hurto Simple, 30 de agosto de 2021, reclusión parcial/ luego la condena ya aludida/ rol 7768-2021, amenazas, daños imples y lesiones en VIF, condenado a multa y 61 días.

**Pide se les aplica la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo.**

**Por Bastián Adolfo Núñez Garrido:** a su respecto, cuenta con una anotación por robo en lugar no habitado, del 29 de enero de 2021, condenado a la pena de 61, con pena remitida.

Estima el Fiscal, que no concurre atenuantes, por lo que teniendo a la vista el bien jurídico protegido, la salud pública, que se encontró más droga en su domicilio, pide se fije la **pena en 7 años, 6 meses y 4 días.**

**La defensa de REYES:** Se insiste en la rebaja de grado por el inciso segundo del artículo 1 de la Ley N°20.000.

Se opone a la reincidencia específica, no pueden estimarse como delitos de la misma especie, siendo diferente la peligrosidad y lesividad, antijuricidad material distinta. No es la misma lesividad.

No procediendo el 12 N°16, aplicando la rebaja del artículo 1 y reconociéndose la atenuante del artículo 11 N°9, se fije una pena de 3 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo.





Se rebaje la multa al mínimo, por privilegio de pobreza, no ha podido generar recursos por estar en prisión preventiva, por el artículo 70 a 1 UTM y se de por cumplida por el tiempo que ha estado privado de libertad.

Que se le abonen los 319 días que ha estado privado de libertad.

**La defensa de OLIVERA :** Se insiste en la rebaja de grado por el inciso segundo del artículo 1 de la Ley N°20.000, haciendo suyas las alegaciones ya vertidas al respecto. Alegando la evolución doctrinaria en temas de salud, que el reglamento es antiguo y que la marihuana ha sido legalizada en varios países.

Señala que no procede la agravante del artículo 12 N°16, por la diferenciación que afecta al microtráfico, solo se condena a 87 días, no puede infraccionarse el non bis inidem.

**Pide 3 años y un día,** más el abono de 319 días; multa rebajada por el artículo 70, por estar 10 meses y 12 días de privación de libertad y una UTM que se tenga por cumplida por el tiempo privado de libertad. Se le exima de las costas de la causa.

Que se le traslade a cumplir a Curicó.

**La defensa de NÚÑEZ:**

También pide la aplicación del artículo 1 inciso 2 de la Ley N°20.000.

No tiene agravantes.

Concorre la atenuante del artículo 11 N°9, renunció a su silencio, declaró, concurre la atenuante.

Pide se fije la pena en 3 años y un día, se rebaje la multa por el artículo 70 a una UTM. Y sin costas, por haberse modificado el quantum de la pena pedida por la fiscalía.

Pide el traslado a Curicó.

**FISCALÍA respondiendo a las peticiones de la defensa:**

No procede la atenuante del artículo 11 N°9, citando las alegaciones de la clausura.

En el mismo sentido la improcedencia de la rebaja punitiva.

Rebaja de multa, a lo que resuelva el tribunal, salvo respecto de NÚÑEZ por contar con defensoría privada.

La defensa de este último insistió señalando que la familia del encartado ha pagado sus servicios.

**VIGÉSIMO PRIMERO:** *Sobre la procedencia de la rebaja de pena del artículo 1 inciso segundo de la Ley N°20.000*

Respecto a las peticiones de las tres defensas respecto a la rebaja punitiva del artículo 1 inciso 2 de la Ley N°20.000 fundada en que no estamos frente a una droga dura,



que no provoca grave afectación a la salud y que incluso tiene uso medicinal y está legalizada en otros países, cabe señalar que:

En estos autos, se estableció el delito de tráfico de drogas, en la especie, la sustancia es cannabis sativa.

Respecto de la sustancia incautada, se realizaron diversos análisis químicos que fueron acompañados por medio de un informe pericial que explicitó sus conclusiones cualitativas, cuantitativas y de peligrosidad de la droga; esa prueba pericial fue analizada en detalle en el considerando décimo quinto, que se da por reproducido con el objeto de no repetir argumentos, sino que referenciarlos para así darle consistencia sistemática a la sentencia; en dicha oportunidad se hizo un análisis detallado de la pericia y las razones por las que se le asignó valor probatorio; dentro de las conclusiones más relevantes para responder a las peticiones del presente apartado, consta que:

**Todas las muestras analizadas contienen niveles detectables y cuantificables, del principio activo CANNABINOIDE DELTA-9-TETRAHIDROCANNABINOL (DELTA-9-THC).**

**El análisis químico cuantitativo reveló:** niveles detectables y cuantificables, del compuesto cannabinoide delta-9-tetrahidrocannabinol (delta-9-thc); Niveles no detectables ni cuantificables, del compuesto cannabinoide cannabinol (cbn); Niveles no detectables ni cuantificables, del compuesto cannabinoide cannabidiol (cbd).

**El análisis químico cuantitativo reveló:** Muestra de naturaleza vegetal. Se observa fragmentos secos de hojas, tallos y sumidades floridas y con frutos. A microscopía se observa estructuras típicas de Cannabis (tricomas y glándulas sésiles) y fragmentos de pulpa y/o corteza de frutos aquenios.

Muestra corresponde a fragmentos de hojas, tallos y sumidades con flor y/o fruto de cannabis (elaborada).

En lo que a la peligrosidad se refiere, el órgano pericial mencionó que: el cannabis se encuentra incluido en el artículo 1 del Decreto N°867 de la Ley N°20.000, que sanciona el tráfico ilícito de drogas productoras de dependencia física o psíquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud.

Estamos frente a conclusiones científicas periciales, que no fueron contrarrestadas por alguna prueba pericial de las defensas, que permita derrotar las conclusiones arriba anotadas, no siendo suficiente meras alegaciones relativas a que la ley y el decreto son antiguos y que no están acordes a los nuevos tiempos, se citó un artículo doctrinal emanado de un profesional de la Universidad de Juárez, cuyas afirmaciones no pueden tener valor



probatorio para derrotar la prueba pericial, que no fue objetada en ese mismo ámbito probatorio, por ninguna de las tres defensas.

En ese escenario, el tribunal cuenta con un dictamen pericial que cuenta con pleno valor probatorio como se dijo en el apartado décimo quinto y no cuenta con algún otro elemento científico que permita acoger la tesis de las tres defensas; pueden existir proyectos de ley, se aceptado el uso medicinal de la cannabis, pero dicho consumo está controlado y debe contarse con una prescripción médica, por ende, está claro que su consumo debe ser controlado a fin de obtener aquello positivo y evitar las consecuencias negativas que han sido expresadas en el informe de peligrosidad, a cuyo respecto no hay razón para desconfiar.

Sin contar con elementos de convicción en el sentido propuesto no es posible acceder a la petición de las defensas e inaplicar norma expresa, que en la especie dice relación con que la droga periciada se encuentra incluida dentro del artículo 1 del Decreto 867, reglamento de la Ley N°20.000 y por ende, no es posible acceder a la rebaja de pena por tratarse de una droga que causa graves afectaciones a la salud.

Por todos estos motivos se rechaza la petición de las defensas sobre rebaja punitiva del artículo 1 de la Ley N°20.000.

**VIGÉSIMO SEGUNDO:** *Resolución de las demás peticiones de las partes.*

**Respecto de la atenuante del artículo 11 N°9:**

Respecto de esta atenuante invocada por la defensa de **REYES y NÚÑEZ**, cabe mencionar que se trata de una circunstancia que debe determinarse caso a caso y haciendo una valoración sobre el real aporte probatorio realizado por el acusado, es decir, no basta ni se configura automáticamente cuando el imputado presta declaración, ni tampoco cuando hace alusión a los hechos investigados, se requiere de una aportación sustancial a la develación de los hechos, el estándar entonces, va más allá de la simple disposición a cooperar, pues el reconocimiento de la aludida minorante conlleva la obtención de un beneficio procesal relevante de modo tal que para que sea reconocida en favor de un imputado, deben concurrir los requisitos de su procedencia y tal como lo ha sostenido la Excm. Corte Suprema de Justicia aquella procede únicamente en el evento que la colaboración del inculcado “haya sido decisiva para la clarificación del suceso, de manera tal que la cooperación a que alude la norma consista en una disposición total, completa y permanente de contribución al esclarecimiento de los hechos, en todas las etapas del proceso, de suerte que los datos aportados, en todos sus aspectos, tanto respecto de los partícipes, los medios y



forma de comisión del ilícito y las circunstancias mismas que lo rodearon, sean perfectamente concordantes con los demás antecedentes reunidos en el juicio”.

En el ámbito local, la I. Corte de Apelaciones de Temuco, en recientes fallos se ha referido a la configuración de la citada atenuante, señalando que: “la redacción actual de esta minorante requiere la existencia de un aporte a la investigación por parte del imputado, que contribuya de manera determinante o decisiva al esclarecimiento del delito lo que supone constatar la veracidad de la información, sin que sea posible reconocerla en casos de declaraciones puramente distractoras o irrelevantes. En efecto la sustancialidad de la colaboración requiere que ella modo considerable, sino decisivo, aporte a la aclaración del delito que se investiga. Así por lo demás lo dejó claro la Comisión de Legislación y Justicia del Senado, lo que se manifiesta también en haber considerado como modelo el Código Penal austriaco del año 1.974, que concibe como atenuante, también con un alto estándar de procedencia: “cuando el autor mediante su declaración ha contribuido esencialmente al descubrimiento de la verdad”. Además, esa colaboración debe ser oportuna, en términos de referir antecedentes nuevos o desconocidos para la investigación”.

Dicho razonamiento ha sido ratificado en los autos ROL 1045-2020, en los que se reconoce que la sola aceptación de un procedimiento abreviado, o la declaración prestada en juicio, luego de ya constar acusación en su contra y sin que en la misma se reconozca con claridad los hechos imputados, no es posible dar por configurada dicha atenuante.

En la especie, la versión dada por los acusados no tuvo ningún impacto en la investigación que se perfeccionó sin la necesidad de la aportación de información por parte de los encartados, sus dichos no entregan elementos que puedan estimarse relevantes para el tribunal para condenar o que sin ellos no se pudiese hacer, pues el procedimiento policial fue contundente, los imputados fueron detenidos en flagrancia y fueron puestos en evidencia gracias a la diligencia policial del agente revelador, de manera que si los acusados no hubiesen declarado en la investigación y en el juicio, se lograba los mismos resultados; en el razonamiento del tribunal no fue relevante el testimonio dado en juicio por los acusados, por el contrario, invocando una tesis exculpatoria de OLIVERA, complejizaron el juicio y tuvo que estarse al merito de la prueba fiscal, con la cual se llegó a una conclusión contraria, esto es condenatorio, por lo que malamente se podría decir que gracias a los dichos de los acusados se configuró el tipo penal y menos la participación, pues esto se logró por la destreza probatoria del ente acusador y el desempeño de los policías; la propuesta de los acusados, por lo demás no tuvo correlato ni con la prueba presentada por las defensas, que en ningún caso aludieron al supuesto engaño al que se



habría sometido OLIVERA, quien manejó por tres regiones del país, pensando que iban por un vehículo; en definitiva, los acusados no entregaron elementos probatorios que no hayan sido conseguidos con el mérito de las diligencias policiales, de manera que su aporte fue irrelevante si se estima que existió, por lo que no se configura ni la colaboración ni la sustancialidad de la misma, ello conforme a la apreciación de este tribunal, en los términos compartidos en la Excma. Corte Suprema, en autos ROL N°18326-2022.

En el mismo sentido, constan los fallos de la Ilma. Corte de Apelaciones de Temuco, del presente año, ROL 7-2022, del 10 de febrero de 2022; ROL 24-2022, de fecha 16 de febrero de 2022; 97-2022 de fecha 11 de marzo de 2022. Por estas razones se rechazará la alegación de las defensas de los acusados, sobre la atenuante invocada y consecuentemente, aunque se trata de una petición inicial en el juicio y que no se sostuvo, tampoco procede, por razones obvias, la calificación de la conducta en los términos del artículo 68 bis del Código Penal, por las mismas razones dadas en lo precedente.

**Respecto de la rebaja de la multa en los términos del artículo 70 del Código Penal:** las defensas de los acusados, piden se rebaje a 1/3 de UTM y que se dé por cumplida por el tiempo que estuvo detenido, petición a la que no se puede acceder conforme a la cuantía de la pena de la multa legalmente establecida, pero si, en una suma superior, pues si la ley fija un mínimo de 40 UTM, teniendo en consideración la situación procesal de los acusados, que se encuentra en prisión preventiva y no hay antecedentes patrimoniales, se rebajará la pena de multa a 10 UTM, respecto de cada uno de ellos, rechazando la oposición del Fiscal respecto de NÚÑEZ, pues se estima que se cumple con la hipótesis legal de artículo 70 del Código Penal, de igual manera y el hecho de contar con defensa privada no niega su privación de libertad y falta de generación de ingresos.

***Procedencia de la agravante del artículo 12 N° 16, reincidencia específica, respecto de REYES y OLIVERA:***

Para resolver la petición de la Fiscalía y oposición de los defensores respectivos, resulta oportuno entonces, razonar sobre tales parámetros y la Excma. Corte Suprema, en fallos recientes ha establecido que, para configurar la reincidencia específica, debe tenerse en cuenta que: *“es menester primero dilucidar lo que se debe entender por el vocablo “especie”. Sobre el particular el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española indica como primera acepción- que es la que corresponde aplicar al caso- “conjunto de*



*cosas semejantes entre sí por tener uno o varios caracteres comunes ". Ya en fallos anteriores se ha explicado que **una misma especie no significa un mismo tipo legal o identidad. En cambio, es necesario que los tipos tutelen un mismo bien jurídico y que la forma que reviste el ataque sea esencialmente semejante.***"<sup>2</sup> Este es el actual estándar, aplicable luego de la reforma legal citada, que ha superado la simple referencia que hacía al efecto el antiguo artículo 509 del Código de Procedimiento Penal y por el cual se entendía que los delitos de la misma especie eran los ubicados en el mismo título de la ley penal.

En lo específico, respecto del artículo 351 del Código Procesal Penal para justificar la concurrencia de la agravante discutida es errónea. En efecto, la citada disposición es una norma de determinación de pena que se aplica ante la reiteración de ilícitos, con el objeto de que el castigo a imponer signifique una pena singular de un quantum menor al que podría corresponder si el sujeto fuera condenado conforme a la regla de acumulación material de penas contenida en el artículo 74 del Código Penal. De ahí que, para acotar el ámbito de aplicación de este sistema de acumulación jurídica de penas, el inciso tercero del citado artículo 351 establece: "Podrá, con todo, aplicarse las penas en la forma establecida en el artículo 74 del Código Penal si, de seguirse este procedimiento, hubiere de corresponder al condenado una pena menor." Entonces, es evidente que el sentido de esta regla de acumulación es la determinación de penas más benignas, sólo para los casos de reiteración y no para agravar el castigo por la concurrencia de circunstancias que, como en el presente caso, limitan imponer el grado mínimo de la sanción, en consecuencia, mal podría extenderse su aplicación a casos no contemplados en esa norma, como ocurre con la agravante de reincidencia contemplada en el artículo 12 N° 16 del Código Penal. Además, y conforme al tenor del inciso final del citado artículo 351, debe entenderse que su campo de aplicación está restringido a los casos de reiteración de delitos, puesto que ahí se señala: "Para los efectos de este artículo, se considerará delitos de una misma especie aquellos que afectaren al mismo bien jurídico."; **luego, por un criterio de especialidad y haciendo una analogía "in bonam partem", no se puede pretender que la anterior definición legal sirva para determinar un caso de reincidencia específica.**

En este sentido, se ha dicho en jurisprudencia, como en la I. Corte de Apelaciones de Concepción, que *"el estándar de exigibilidad para establecer la concurrencia de la llamada reincidencia específica **debe ser mayor.** Para aceptar la concurrencia de dicha*

---

<sup>2</sup> CORTE SUPREMA, SENTENCIA ROL 29948-2019 de fecha 24 de febrero de 2020, considerando duodécimo. En el mismo sentido CORTE SUPREMA ROL 32695-2018, sentencia de fecha 05 de marzo de 2019.





*circunstancia modificatoria es insuficiente que ambos delitos afecten al mismo bien jurídico y que estén comprendidos en un mismo párrafo del título respectivo del texto punitivo, porque tales condiciones no aseguran que ellos sean idénticos per se.”<sup>3</sup>*

En tal sentido, por **MAYORÍA**, este tribunal comparte las alegaciones de las defensas y estima que no se configura la circunstancia agravante de reincidencia específica, porque la condena anterior por microtráfico no reúne desde el punto de vista de su lesividad y antijuricidad material las mismas características que el delito por el cual se acusa, que implica una magnitud diferente que se refleja incluso en el marco punitivo aplicable al caso, motivo por los cuales se rechazará la petición fiscal en este punto.

**VIGÉSIMO TERCERO:** *Determinación de las Penas.*

En primer término, el delito de tráfico de drogas del artículo 3 de la Ley N°20.000 en relación con el artículo 1 del mismo cuerpo legal, tiene una pena de **presidio mayor en sus grados mínimo a medio y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales**; luego, sin que concurren atenuantes ni agravantes de responsabilidad respecto de los acusados, ni reglas de determinación de penas, **este tribunal debido a lo establecido en el artículo 68, puede recorrer la pena extensión.**

Luego, atendido el mérito de las pruebas rendidas y teniendo en cuenta que la cuantía de las penas mínimas constituye el justo reproche, se aplicarán dichos rangos, en definitiva, según se dirá y sin perjuicio de la rebaja adicional que se realizará respecto de la multa a imponer. Se accederá a la aplicación de las penas accesorias respectivas.

Que, atendida la extensión de las penas a imponer al sentenciado y lo señalado en el artículo 1° de la Ley N°18.216, resulta improcedente la concesión de sustitución alguna de penas de aquellas contempladas en la señalada ley, razones por las que deberá cumplir las sanciones que se impondrán en lo resolutivo de esta sentencia de manera efectiva.

**VIGÉSIMO CUARTO:** *Huella genética.* Que se acogerá la solicitud fiscal de proceder conforme lo previsto en el artículo 17 de la Ley 19.970, respecto de los condenados al tratarse de una sanción accesoria y al encontrarse el delito de tráfico de drogas dentro del catálogo de delitos a que se refiere el artículo 17 de la citada disposición.

**VIGÉSIMO QUINTO:** *Comiso.* Que, respecto de las especies incautadas, se tiene a la vista el acta de destrucción de la droga y respecto del automóvil marca kia modelo morning patente **JZPH.29**, sin perjuicio de lo establecido en el artículo 31 del Código

---

<sup>3</sup> CORTE DE APELACIONES DE CONCEPCIÓN, Sentencia ROL 230-2020 de fecha 20 de abril de 2020.





Penal y teniendo especialmente presente, lo establecido en el artículo 45 de la Ley 20.000 que hace excepción a las reglas generales, se decreta el comiso del vehículo y su destino conforme al artículo 46 de la misma ley especial y sin perjuicio del derecho de terceras personas en conformidad a la Ley.

**VIGÉSIMO SEXTO:** *Costas.* Que, se eximirá del pago de las costas a los sentenciados al presumirse para estos efectos su estado de pobreza por el hecho de permanecer privados de libertad con motivo de esta causa de conformidad con lo dispuesto en el artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales; sumado a ello, que no han sido totalmente vencidos, teniendo en consideración que no se acogió la petición punitiva propuesta en la acusación; negándose las alegaciones de la Fiscalía respecto del acusado NÚÑEZ, pues los argumentos anteriores hacen irrelevante en este caso que haya sido defendido por un defensor penal privado.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 7, 12 N°16, 14 N°1, 15 N°1, 18, 21, 24, 25, 26, 28, 30, 31, 49, 50, 67, 68, 69, 70, 74, del Código Penal; artículos 1, 3, 45, 46 de la Ley N°20.000 y su Reglamento; artículos 292, 295, 297, 340, 341, 342, 343, 346 y 348 del Código Procesal Penal; ley N°18.216 y artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales, se declara:

**PRIMERO:** Que se **CONDENA** a los encartados **CRISTOPHER ALEJANDRO OLIVERA BAEZA, MATÍAS JESÚS REYES KOHNENKAMP y BASTIÁN ADOLFO NÚÑEZ GARRIDO** ya individualizados, a cumplir la pena corporal de **CINCO AÑOS y UN DÍA de presidio mayor en su grado mínimo**, multa de **DIEZ (10) UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**, como autores del delito de tráfico ilícito de sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas, en grado consumado, perpetrado el 20 de mayo de 2022, en la comuna de Lautaro; y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

**SEGUNDO:** Que la pena corporal impuesta, por no reunirse respecto de los condenados ninguno de los requisitos que prevé la Ley N° 18.216 para la concesión de penas sustitutivas, deberán cumplirla real y efectivamente privados de libertad, en el Centro Penitenciario que Gendarmería de Chile determine, sirviéndoles de **ABONO** los días que han permanecido detenidos y luego sometido a la medida cautelar de prisión preventiva en esta causa, esto es, desde el **20 de mayo de 2022** y hasta que el fallo quede firme, sin perjuicio de la facultad del Juzgado encargado de la ejecución quien con más y mejores



antecedentes podrá determinar el número exacto de abonos que no se hayan considerado en esta sentencia, por tal motivo.

**TERCERO:** Que, se decreta el **COMISO** del vehículo incautado, marca kia modelo morning patente **JZPH.29**, en los términos del artículo 45 y 46 de la Ley N°20.000 y sin perjuicio de los derechos de terceros en conformidad a la Ley.

**CUARTO:** Que atendido lo previsto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970 en relación con el artículo 40 del Reglamento del referido cuerpo legal, se ordena en este acto la determinación de la huella genética de los condenados **CRISTOPHER ALEJANDRO OLIVERA BAEZA, MATÍAS JESÚS REYES KOHNENKAMP y BASTIÁN ADOLFO NÚÑEZ GARRIDO**, si esta no se hubiere realizado con anterioridad, la que se llevará a efecto a partir del procedimiento contemplado en la referida Ley y el Reglamento aludido, incluyéndoselas una vez ejecutoriada la presente sentencia, en el Sistema Nacional de Registro de Condenados creado por dicha normativa.

**QUINTO:** Que se exime del pago de las costas a los condenados conforme a lo explicitado en lo considerativo de esta sentencia.

**La presente decisión ha sido acordada con la prevención del Magistrado Leonel Torres Labbé**, quien estuvo por acoger la agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal, por estimar, más allá del análisis dado por la mayoría del tribunal, que, de lo razonado, debe tenerse en cuenta para resolver, si estamos o no frente a delitos de la misma especie, que la similitud o semejanza debe comprender, además, similar objeto material y una misma modalidad de comisión del hecho. En cuanto al objeto material del tipo penal, se debe considerar que en él se contienen el conjunto de elementos que integran la descripción legal de un delito y que permite distinguirlo de otros. Siendo el objeto material de la conducta u objeto de la acción, aquella cosa o persona sobre la que recaen la acción y el atentado al bien jurídico tutelado, la conducta desplegada, el objeto vulnerado y la descripción típica de los delitos que se cotejan, deben coincidir para verificar si en ellos concurren la garantía de legalidad y el principio de la tipicidad, en sus aspectos objetivo y subjetivo.

En el presente caso, del análisis de la sentencia acompañada, es posible dar por configurada la agravante de reincidencia específica por existir identidad completa en cuanto al bien jurídico vulnerado y la debida semejanza en la forma de comisión del delito, existiendo una diferencia dada por el legislador que va más allá del tipo y verbo rector y que se refiere a la cantidad de droga que se trafica, lo que no afecta la configuración de la



agravante, que se estima concurre respecto de los condenados REYES y OLIVERA y en consecuencia a su respecto procedería como pena, teniendo en cuenta la concurrencia de una agravante y ninguna atenuante, la de **10 años y un día de presidio mayor en su grado medio, por aplicación del artículo 68 inciso segundo del Código Penal.**

Ejecutoriada la presente sentencia dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y al artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales.

Firme la presente sentencia, dese cumplimiento a lo establecido en el artículo 17 de la Ley N°20.568.

Ofíciase a Senda, respecto de la multa impuesta en esta causa respecto del delito de Tráfico de Drogas, en los términos del artículo 46 de la Ley N°20.000.

Remítase formato digital de esta sentencia definitiva por la Unidad de Administración de Causas a los correos electrónicos que los intervinientes hayan registrado en el Tribunal.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

Se deja constancia, al tenor de lo dispuesto en la parte final del artículo 342 del Código Procesal Penal, que la presente sentencia fue redactada por el magistrado don LEONEL TORRES LABBÉ.

<b>R.U.C.:</b>	<b>2210024779-1</b>
<b>R.I.T.:</b>	<b>004 - 2023</b>
<b>CÓDIGO DELITO:</b>	<b>7007</b>

**SENTENCIA DICTADA POR LOS JUECES PATRICIA ABOLLADO VIVANCO, PRESIDENTA DE SALA, LUIS SARMIENTO LUARTE Y LEONEL TORRES LABBÉ.**



