

Santiago, veintiocho de septiembre de dos mil veintiuno.

Visto:

Harold Rodrigo Bedoya Obando, Ayudante de cocina, domiciliado para estos efectos en calle Huérfanos 1178, oficina 309, comuna y ciudad de Santiago, interpuso demanda de declaración de existencia de relación laboral indefinida, despido indirecto, nulidad del despido indirecto y cobro de prestaciones en contra de sus ex co-empleadores **Carlo Schriver Ruíz**, por sí mismo y en representación legal en virtud de lo dispuesto en el artículo 4 del Código del Trabajo de **Servicios Alimenticios C & A Limitada**, entidad del giro de su denominación ambos domiciliados para estos menesteres en Isidora Goyenechea 2800, Atrio Edificio Titanium, Local 206, comuna de Vitacura, ciudad de Santiago.

Sostuvo que la relación laboral de naturaleza indefinida entre las partes se inició con fecha 23 de octubre de 2018, en virtud de la cual se obligó a prestar servicios de ayudante de cocina bajo subordinación y dependencia de los demandados de autos, quienes en todo momento actuaron y se comportaron conjunta e indistintamente en la realidad de las cosas y durante la vigencia de la relación laboral como mis co empleadores o un mismo centro de imputación para los efectos laborales, desempeñándose durante todo el íter laboral en el local administrado por los demandados que lleva por nombre New Pitas, Crepes & Waffles-Tea and Coffee, el cual se encuentra ubicado en Isidora Goyenechea 2800, Atrio Edificio Titanium, Local 206, Vitacura, Santiago, R.M., sin perjuicio del ejercicio del ius variandi por parte de mis ex co empleadores y demandados.

Estos persiguieron ocultar su calidad de co empleadores a través de



un contrato de trabajo que suscribí únicamente con Servicios Alimenticios C & A Limitada el 23 de octubre de 2018, siendo que en la realidad de las cosas las partes convinieron que ambos demandados serían sus co empleadores o un mismo centro de imputación para los efectos laborales, y por ese motivo, ambos asumieron, se comportaron y actuaron conjunta e indistintamente durante toda la vigencia de la relación laboral con ese rol de ser sus co empleadores, lo cual se predica igualmente respecto de otros compañeros de labores. Prueba de aquello se encuentra por ejemplo en los contratos de trabajo de los compañeros de labores que tenía, en donde el señor Schriver a veces se obligaba como persona natural y otras veces como representante de Servicios Alimenticios C & A Limitada, pero en los hechos y en la realidad de las cosas ambos demandados por intermedio del señor Schriver convenían con los trabajadores (incluida el actor) asumir el rol de co empleadores conjunta e indistintamente y así se comportaban en la práctica por lo demás con respecto al cumplimiento de las obligaciones y deberes y el ejercicio de derechos y facultades que dicha calidad de co-empleadores les confería.

Tenía una jornada de trabajo de 45 horas semanales, distribuida de lunes a viernes de 07 horas a 16 horas, con 30 minutos de colación, que desarrollaba mis labores bajo subordinación y dependencia de sus co-empleadores y demandados de autos, siendo mi jefe y supervisor directo don Carlo Schriver Ruíz, quien me impartía órdenes e instrucciones para el cumplimiento de mi cometido.

Los demandados controlaban su asistencia y horarios de trabajo a través del libro/registro respectivo, debiendo dar aviso de sus inasistencias y



atrasos a sus labores a don Carlo Schriver Ruíz, ya sea en forma personal o usando medios telemáticos como llamadas telefónicas, whatsapp y/o correos electrónicos, sin perjuicio de entregar licencia médica, en los casos en que fuere procedente hacerlo. Durante la vigencia de la relación laboral indefinida entre las partes resulta que los demandados le proporcionaron los elementos, implementos de trabajo, herramientas y equipo necesarios para el cumplimiento de mis labores. También tenía derecho al feriado legal de 15 días hábiles de descanso anual con remuneraciones íntegras.

Los demandados pagaron parcialmente sus remuneraciones y mis cotizaciones de seguridad social. A mayor abundamiento, en la especie alegó la permanencia y continuidad ininterrumpida de la prestación de servicios remunerados bajo subordinación y dependencia de los demandados desde el 23 de octubre de 2018 hasta el 15 de mayo de 2020.

Su última remuneración mensual para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo asciende a la suma de \$676.797.- (seiscientos setenta y seis mil setecientos noventa y siete pesos), lo cual resulta de sumar: a) el pago parcial de la remuneración bruta de febrero de 2020 de \$546.797; b) bono mensual por la venta de almuerzos de \$60.000; c) bono mensual por la venta de café y bebidas en horario del almuerzo de \$40.000; y d) bono mensual por la venta de desayunos, promociones 2x1, café, té, vitrina en horas de la mañana de \$30.000.

El pago parcial de la remuneración bruta de febrero de 2020 de \$546.797 se obtiene de multiplicar el abono de remuneración líquida de febrero de 2020 que aparece en su cartola bancaria de \$455.664 por el factor de 1,20 (dicho factor refleja mis cotizaciones de seguridad social que



corresponden al 20% de mi remuneración bruta imponible).

A partir de la congruencia, multiplicidad, concordancia y suficiencia de las pruebas y alegaciones que se rendirán oportunamente, se ha de colegir necesariamente la existencia de un vínculo laboral de naturaleza indefinida entre las partes litigantes desde el 23 de octubre de 2018 hasta el 15 de mayo de 2020, en los términos del artículo 7° en relación con el artículo 8° ambos del Código del Trabajo, por cuanto se ha acreditado la prestación de servicios personales, la retribución económica por esos servicios, y lo esencial y relevante, que esos servicios se prestaron bajo subordinación y dependencia de los demandados, lo que se construye bajo una serie de elementos que dan cuenta de ello y en este caso, esos elementos se han demostrado, los que pueden resumirse en:

- a. Ejecución de la labor sujeto a órdenes e instrucciones de los demandados.
- b. Otorgamiento de feriado legal, al completar un año de servicio.
- c. Sujeta a evaluación de desempeño, de acuerdo a directrices establecidas por los demandados.
- d.- Los demandados están obligadas al pago de mis remuneraciones mensuales.
- e.- Los demandados están obligadas a la declaración y pago de mis cotizaciones de seguridad social.

Finalmente trajo a colación lo dispuesto en el artículo 159 N°4 del Código del Trabajo, por cuanto el hecho de que haya continuado como trabajador prestando servicios con conocimiento de los demandados, transforma mi contrato de trabajo en uno de duración indefinida.



Considerando lo anterior y habida cuenta lo estatuido en los artículos 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10 y siguientes del Código del Trabajo, como asimismo, atendiendo a los principios del Derecho del Trabajo de supremacía de la realidad, continuidad laboral, in dubio pro operario, tutelar o protector laboral y de la condición más favorable para el trabajador, resulta que procede que se declare plenamente la existencia de una relación laboral indefinida entre las partes litigantes, cuya fecha de inicio es el 23 de octubre de 2018, entretanto, el término del vínculo laboral acaeció por mi despido indirecto del 15 de mayo de 2020, conforme narramos en párrafos sucesivos de esta presentación.

El despido indirecto se produjo con fecha 15 de mayo de 2020, en virtud de las siguientes circunstancias explicitadas en la misiva respectiva que se acompañará en la etapa procesal pertinente.

La referida misiva de despido indirecto aparece firmada por el suscrito el 15 de mayo de 2020.

El 15 de mayo de 2020 envió mediante Correos de Chile copia de la misiva de despido indirecto tanto a los demandados de autos como a la Inspección Comunal del Trabajo Santiago Oriente.

Los motivos de dicho despido indirecto por la causal de incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato de trabajo al empleador (Artículos 171 y 160 N°7 del Código Laboral), dicen relación con: a.- Graves incumplimientos de los demandados consistentes en el atraso en el pago y/o declaración y no pago de mis imposiciones de seguridad social; b.- Grave incumplimiento de los demandados al no otorgar el trabajo convenido ni pagar remuneraciones desde el 22 de abril de 2020



hasta hoy 15 de mayo de 2020, a pesar de no cumplirse el requisito de procedencia de la irresistibilidad del caso fortuito o fuerza mayor de acto o decisión de la autoridad ejercido por funcionario público que justifique la suspensión de las obligaciones del contrato de trabajo según la Ley de Protección al Empleo por COVID-19, todo lo cual me ha generado enorme y notorio perjuicio para mí como su trabajadora; c.- Grave incumplimiento de los demandados al no pagar mensualmente gratificación durante todos los meses que van desde octubre de 2018 hasta mayo de 2020; d.- Grave incumplimiento en la declaración y pago íntegro, exacto y oportuno de cotizaciones de seguridad social derivadas de la gratificación que debía pagárseme mensualmente desde octubre de 2018 hasta mayo de 2020 (ambos meses inclusive); e.- Grave incumplimiento de los demandados al no pagar remuneraciones mensuales variables desde agosto de 2019 hasta marzo de 2020 (ambos meses inclusive); f.- Grave incumplimiento en la declaración y pago íntegro, exacto y oportuno de cotizaciones de seguridad social derivadas de mis remuneraciones mensuales variables imponibles desde agosto de 2019 hasta marzo de 2020 (ambos meses inclusive); y g.- Grave incumplimiento de los demandados al no otorgar anexo de liquidaciones de sueldo respecto de remuneraciones variables mensuales.

GRAVES INCUMPLIMIENTOS DE LOS DEMANDADOS
CONSISTENTES EN EL ATRASO EN EL PAGO Y/O
DECLARACIÓN Y NO PAGO DE MIS IMPOSICIONES DE
SEGURIDAD SOCIAL.

Constantes y reiteradas cotizaciones previsionales obligatorias pagadas



con notorio atraso en AFP PLANVITAL, correspondientes a los meses de junio 2019, julio 2019, agosto 2019, octubre 2019, noviembre 2019, diciembre 2019, enero 2020 y febrero 2020, pese a que los demandados me descontaron y retuvieron oportunamente las referidas imposiciones.

Igualmente, registra cotizaciones previsionales obligatorias declaradas y no pagadas en AFP PLANVITAL correspondientes a los meses de octubre 2018, marzo 2020 y abril 2020 pese a que los demandados me descontaron y retuvieron oportunamente las referidas imposiciones conforme se desprende de mis liquidaciones de remuneraciones de los meses respectivos.

Asimismo registra constantes y reiteradas cotizaciones obligatorias de salud pagadas con notorio atraso en FONASA correspondientes a los meses de diciembre 2018, junio 2019, julio 2019, octubre 2019 y noviembre 2019, pese a que los demandados le descontaron y retuvieron oportunamente las referidas imposiciones.

Además registra cotizaciones obligatorias de salud que fueron declaradas y no pagadas en FONASA correspondientes a los meses de octubre 2018, diciembre 2019, enero 2020, marzo 2020 y abril 2020, pese a que los demandados me descontaron y retuvieron oportunamente las referidas imposiciones.

De otra parte registra constantes y reiteradas cotizaciones obligatorias del seguro de cesantía pagadas con notorio atraso en AFC CHILE, correspondientes a los meses de diciembre 2018, junio 2019, julio 2019, octubre 2019 y noviembre 2019, pese a que los demandados me descontaron y retuvieron oportunamente las referidas imposiciones.



Finalmente, registra cotizaciones obligatorias del seguro de cesantía que fueron declaradas y no pagadas en AFC CHILE correspondientes a los meses de octubre 2018, diciembre 2019, enero 2020, marzo 2020 y abril 2020 pese a que los demandados me descontaron y retuvieron oportunamente las referidas imposiciones.

GRAVE INCUMPLIMIENTO DE LOS CO-EMPLEADORES DEMANDADOS DE AUTOS AL NO OTORGAR EL TRABAJO CONVENIDO NI PAGAR REMUNERACIONES DESDE EL 22 DE ABRIL DE 2020 HASTA HOY 15 DE MAYO DE 2020, A PESAR DE NO CUMPLIRSE EL REQUISITO DE PROCEDENCIA DE LA IRRESISTIBILIDAD DEL CASO FORTUITO O FUERZA MAYOR DE ACTO O DECISIÓN DE LA AUTORIDAD EJERCIDO POR FUNCIONARIO PÚBLICO QUE JUSTIFIQUE LA SUSPENSIÓN DE LAS OBLIGACIONES DEL CONTRATO DE TRABAJO SEGÚN LA LEY DE PROTECCIÓN AL EMPLEO POR COVID-19, TODO LO CUAL ME HA GENERADO ENORME Y NOTORIO PERJUICIO PARA MÍ COMO SU TRABAJADOR.

Desde el 22 de abril de 2020 hasta hoy 15 de mayo de 2020 los demandados no me han otorgado el trabajo convenido ni me han pagado mis remuneraciones concernientes a mi cargo de ayudante de cocina a pesar de no cumplirse el requisito de procedencia de la irresistibilidad del caso fortuito o fuerza mayor de acto o decisión de la autoridad ejercido por funcionario público que justifique la suspensión del contrato de trabajo según la Ley de Protección al Empleo por COVID-19, todo lo cual me ha generado enorme y notorio perjuicio para mí como su trabajador.

En este sentido la oportunidad de ponderación de la irresistibilidad está



en el cumplimiento de las obligaciones, implicando la imposibilidad de sobreponerse al hecho para eludir sus efectos. De acá fluyen dos criterios o estándares para observar su concurrencia: la temporalidad del impedimento y las consecuencias del hecho dañoso.

En términos temporales y desde el prisma jurisprudencial de la extinción del contrato de trabajo, la imposibilidad transitoria de funcionamiento emanada de un acto de autoridad no da lugar por sí a la fuerza mayor, por cuanto no es definitiva ni absoluta. Así las cosas, el hecho debe importar la nula posibilidad de mantener el puesto de trabajo y, por ende, de cumplir una de las principales obligaciones contractuales, tornándose inviable la mantención del vínculo e inevitable su término por ser el hecho, o sus efectos, permanentes.

Ahora este criterio poco importa para la suspensión. Aunque estemos ante una imposibilidad absoluta de cumplir con las obligaciones, esta siempre es transitoria. De esta forma, al ser la imposibilidad temporal, los efectos del contrato podrán ser suspendidos, interrumpidos o limitados, pero, en ningún caso, darán a lugar a su extinción.

No obstante, el punto de interés para los efectos de esta presentación no radica en lo temporal, sino que en los efectos lesivos de la fuerza mayor invocada. En una dimensión patrimonial, sus consecuencias no deben ser posibles de resistir o aminorar con otras medidas menos gravosas para la parte más débil de la relación, lo que se observa desde el estándar de diligencia que se exige a una persona juiciosa en la administración de sus negocios.

De esta forma, la ponderación de su concurrencia y alcance se realiza



según las consideraciones del caso concreto, lo que obliga a revisar los aspectos específicos de la faena en cuestión, el proceso productivo, las características de las dependencias en que se desarrolla, así como también el papel o labor de los dependientes y la forma en que se ejecuta la prestación laboral.

Dicho esto, su cumplimiento debe valorarse a partir de la irresistibilidad como estándar, lo que se determinará concretamente con el patrimonio del empleador, esto es, si cuenta o no con los bienes suficientes y alternativas económicas o jurídicas para resistir los efectos del acto dañoso. La ponderación de este criterio definirá si la medida debe ser conservativa o extintiva, por lo que la sola onerosidad en el cumplimiento de las obligaciones no hace concurrir ese elemento en la fuerza mayor.

Ahora bien, en su caso en particular no estamos en presencia de una suspensión que se traduzca en una paralización de los efectos del contrato de trabajo en lo relativo a las obligaciones de los demandados de otorgarme el trabajo convenido y pagar mis remuneraciones por cuanto en razón de aspectos específicos del trabajo o faena en cuestión, el proceso productivo, las características de las dependencias en que se desarrolla, así como también por mi labor como dependiente, la forma en que se ejecuta la prestación laboral y su patrimonio como empleador (los demandados cuentan con los bienes suficientes y alternativas económicas o jurídicas para resistir los efectos del acto dañoso), resulta que los demandados pudiesen haber ejercido otras medidas como la modificación o reorganización de la naturaleza de las labores, la modificación o reorganización de las áreas de trabajo, la modificación o reorganización de las jornadas de trabajo, la modificación o reorganización de las cargas de labores, etc., que hubiesen



permitido seguir prestándoles servicios remunerados durante el referido lapso de tiempo, sin perjuicio de que el caso de fortuito o fuerza mayor de acto o de decisión de la autoridad por sí sola no justifica la suspensión de la obligación del pago de mis remuneraciones en razón del principio de ajenidad en los riesgos.

Como se sabe, el principio de ajenidad de los riesgos consiste en que como contrapartida de hacer ajeno el fruto del trabajo al dependiente, este obtiene un salario y, a su vez, se le hacen ajenos los riesgos propios de la actividad empresarial. Quien crea el riesgo, y se aprovecha de sus ganancias, es responsable de las consecuencias de aquel, incluso sin que medie culpa de su parte, pues el fundamento del riesgo de empresa es justamente una forma de responsabilidad en función del riesgo creado. Luego, el riesgo de pérdida que puedan resultar como consecuencia de los actos o decisiones de autoridad de funcionario público pertenece exclusivamente a los demandados y no es dable desde la perspectiva de la dogmática y hermenéutica laboral traspasar ese riesgo creado por el empleador a mi persona por la vía de negarme injustificadamente el pago de mis remuneraciones, apreciándose desde luego un grave perjuicio hacia mi parte, sin dejar de pasar por alto que el objetivo de la Ley N° 21.227 es justamente facultarme el acceso a prestaciones del seguro de desempleo en circunstancias excepcionales, al cual de todos modos no puedo acceder por cuanto los demandados han declarado y no han pagado mis cotizaciones de seguridad social (incluyendo las del seguro de cesantía), por lo que de todos modos no cumplo con el requisito legal del artículo 2 de la Ley N° 21.227, por cuanto no registro tres cotizaciones continuas en los últimos tres meses inmediatamente anteriores a la declaración de la autoridad y tampoco registro un mínimo de seis cotizaciones mensuales continuas o discontinuas



durante los últimos doce meses, con a lo menos las dos últimas cotizaciones con el mismo empleador en los dos meses inmediatamente anteriores al acto o declaración de autoridad, apreciándose con toda elocuencia el notorio y enorme perjuicio que me ha generado el referido grave incumplimiento de sus co-empleadores, al verme privado sin justa causa del trabajo convenido y de cualquier tipo de ingreso para mi manutención y supervivencia.

GRAVE INCUMPLIMIENTO DE LOS DEMANDADOS AL NO PAGAR MENSUALMENTE GRATIFICACIÓN DURANTE TODOS LOS MESES QUE VAN DESDE OCTUBRE DE 2018 HASTA MAYO DE 2020.

Por aplicación de los artículos 47 y 50 del Código del Trabajo resulta que los demandados dedicados a la explotación de establecimientos comerciales, empresas y cualesquiera otros que persiguen fines de lucro, que están obligados a llevar libros de contabilidad y que obtienen utilidades o excedentes líquidos en sus giros u actividades, tienen la obligación de gratificar anualmente a sus trabajadores.

Convino consensualmente con los demandados que la gratificación anual se me pagaría de conformidad al artículo 50 del Código del Trabajo y su monto será equivalente al 25% de lo devengado en el respectivo ejercicio comercial por concepto de remuneración mensual con un límite de 4,75 I.M.M.

Esto no fue recogido expresamente en el contrato de trabajo que poseo, empero si aparece recogido en los contratos de trabajo de otros compañeros de trabajo (como por ejemplo Jeysel Muñoz) apreciándose una discriminación arbitraria a mi respecto, desde que la gratificación es un

derecho para todos los trabajadores de los demandados dedicados a la explotación de establecimientos comerciales, empresas y cualesquiera otros que persiguen fines de lucro, que están obligados a llevar libros de contabilidad y que obtienen utilidades o excedentes líquidos en sus giros u actividades, y por ende, tienen la obligación de gratificar anualmente a sus trabajadores.

De todos modos, vale la pena resaltar que tanto el contrato de trabajo que poseo como los contratos de trabajo del resto de mis compañeros de labores no son más que simples apariencias creadas por los demandados para ocultar y/o disfrazar su calidad de co empleadores haciendo figurar nominalmente en tales contratos solamente a uno u otro de los demandados, siendo que en la realidad de las cosas las partes convinimos que ambos demandados serían mis co empleadores o un mismo centro de imputación para los efectos laborales, y por ese motivo, ambos demandados asumieron, se comportaron y actuaron conjunta e indistintamente durante toda la vigencia de la relación laboral con ese rol de ser mis co empleadores, lo cual se predica igualmente respecto de otros compañeros de labores.

Pues bien, resulta que los co empleadores demandados en la especie jamás pagaron mensualmente la gratificación en la forma convenida.

De esta manera, mediante esta demanda se persigue el pago de las gratificaciones que debieron solucionármese mensualmente y que permanecen impagas hasta la actualidad por el periodo de tiempo que va desde octubre de 2018 hasta mayo de 2020.



GRAVE INCUMPLIMIENTO EN LA DECLARACIÓN Y PAGO ÍNTEGRO, EXACTO Y OPORTUNO DE COTIZACIONES DE SEGURIDAD SOCIAL DERIVADAS DE LA GRATIFICACIÓN QUE DEBÍA PAGÁRSEME MENSUALMENTE DESDE OCTUBRE DE 2018 HASTA MAYO DE 2020 (AMBOS MESES INCLUSIVE).

Que los demandados no han declarado y pagado mis cotizaciones de seguridad social derivadas de la gratificación que debía pagárseme mensualmente desde octubre de 2018 hasta mayo de 2020 (ambos meses inclusive), lo cual es suficiente argumento para declarar y calificar mi despido indirecto como suficientemente justificado, conjuntamente con declararse la nulidad del despido indirecto y aplicarse la sanción establecida en la Ley Bustos en razón de las diferencias insolutas de cotizaciones de seguridad social derivadas de las gratificaciones mensuales impagas.

GRAVE INCUMPLIMIENTO DE LOS DEMANDADOS AL NO PAGAR REMUNERACIONES MENSUALES VARIABLES DESDE AGOSTO DE 2019 HASTA MARZO DE 2020 (AMBOS MESES INCLUSIVE).

Por lo demás, cabe señalar que los demandados desde agosto de 2019 hasta marzo de 2020 no me han pagado las remuneraciones variables mensuales convenidas.

Que con fecha 11 de agosto de 2019 don Carlo Schriver dirigió al grupo de trabajadores (incluyendo al suscrito) el siguiente correo electrónico de bonos por ventas mensuales:

Estimados, Cómo están? Espero que muy bien. Con el fin de lograr que



nuestros sueldos aumenten y con el fin de mejorar nuestro trabajo, los días viernes las personas del equipo se retirarán una hora antes del trabajo, también desde agosto les escribo para comentarles los bonos que tenemos disponibles para los equipo de trabajo.

Para Indra centro y Titanium (Johana y Javiera)

Bono café por la venta de 15 café al día, se entregará un bono de \$ 25.000 pesos.

Por la venta de 10 café al día o aproximado, se entregará un bono de de \$ 10.000 pesos.

Para Indra Titanium, venta de menú local \$ 5.600 y 3.900 pesos

Por la venta de 10 menú al día de ambos precios, se entregará un bono de \$ 30.000 pesos

Por la venta de 6 menú al día o aproximado, se entregará un bono de \$ 10.000 pesos.

Local Titanium

(Equipo cocina-Jeysel, Viviana, Isaac, Nicole, Nathalia)

Venta almuerzos local, por la venta de \$ 450.000 pesos diarios, se entregará un bono de \$60.000 pesos



Por la venta de almuerzos de 350.000 pesos diarios o aproximado, se entregará un bono de \$20.000 pesos.

Para almuerzos local por la venta de bebidas y café

10 bebidas y 10 café se entregará un bono a Jeysel, Viviana y equipo de \$40.000 pesos, por la venta de 6 café o bebidas al día se entregará un bono de \$ 10.000 pesos.

Venta carro 4 Menú Nathalia y Carro menú Nicole.

Venta carros menú (Nathalia y Nicole) Por la venta de 20 menú diarios, se entregará un bono de \$ 30.000 pesos.

Por la venta de 13 menú diario o aproximado a la meta se entregará un bono de \$ 10.000 pesos.

Venta local mañana, desayunos, promociones 2x1, café, té, vitrina.

La meta es vender \$ 600.000 pesos mensuales y se entregará un bono de \$ 30.000 pesos y por la venta de \$ 300.000 pesos o aproximado a la meta se entregará un bono de \$ 15.000 pesos.

Resaltó que en el contenido del referido mail el señor Cario Schriver omitió mencionarme, pese a que en mi calidad de ayudante de cocina y otras labores también formaba parte del equipo de trabajo del local Titanium y en dicha calidad también tenía derecho a percibir los mismos

bonos por las metas de ventas que logró todo nuestro equipo de trabajo.

Que en este sentido, destacamos el carácter irrenunciable de los derechos laborales.

Además, destacó que desde agosto de 2019 hasta marzo de 2020 siempre conseguimos junto al equipo de trabajo del local Titanium (incluido el suscrito) la meta de ventas de almuerzos (\$450.000 diarios), la meta de ventas de café y bebidas en horario del almuerzo (10 de cada uno de ellos) y la meta de venta local mañana, desayunos, promociones 2x1, café, té, vitrina (\$600.000 mensuales), de tal suerte que correspondía que los demandados nos pagasen mensualmente desde agosto 2019 hasta marzo de 2020 a todo el equipo de trabajo del local Titanium (incluido el suscrito) las siguientes prestaciones: a) bono mensual por la venta de almuerzos de \$60.000; b) bono mensual por la venta de café y bebidas en horario del almuerzo de \$40.000; y c) bono mensual por la venta de desayunos, promociones 2x1, café, té, vitrina en horas de la mañana de \$30.000, lo cual sin embargo no hicieron ya que tales bonos permanecen impagos hasta la actualidad.

En subsidio de lo anterior, alegó haber cumplido junto al equipo de trabajo de local Titanium las condiciones convenidas y exigidas para el pago del monto mínimo de los referidos bonos, vale decir, cumplimos la meta de ventas de almuerzos por \$350.000 diarios o aproximado, la meta de ventas de café y bebidas en horario del almuerzo de 6 de cualquiera de ellos y la meta de venta local mañana, desayunos, promociones 2x1, café, té, vitrina



de \$300.000 mensuales o aproximado, de tal suerte que correspondía que los demandados nos pagasen mensualmente desde agosto 2019 hasta marzo de 2020 a todo el equipo de trabajo del local Titanium (incluido el suscrito) las siguientes prestaciones: a) bono mensual por la venta de almuerzos de \$20.000; b) bono mensual por la venta de café y bebidas en horario del almuerzo de \$10.000; y c) **bono mensual por la venta de desayunos, promociones 2x1, café, té, vitrina en horas de la mañana de \$15.000.**

Durante el periodo de vigencia de la relación laboral reclamó y solicitó a los demandados el pago de las referidas remuneraciones variables mensuales (bonos), sobre lo cual no fui oído ni atendido por su parte.

Elocuentemente, se trata de prestaciones que no me ha sido pagadas mensualmente durante 8 meses de vigencia de la relación laboral, a pesar de mis insistentes reclamos y solicitudes en tal sentido, por lo que se aprecia con nitidez la gravedad, el carácter indebido (ilegal e injusto) y la fácil comprobación del incumplimiento contractual y legal ya señalado, debiéndose recordar que los contratos de trabajo, al igual que el resto de las convenciones, deben ejecutarse de buena fe por consiguiente obligan no sólo a lo que en ellos se expresa, sino a todas las cosas que emanan precisamente de la naturaleza de la obligación, o que por la ley o la costumbre pertenecen a ella, de tal suerte que las remuneraciones variables mensuales en comento pertenece a su obligación de pagar las contraprestaciones en dinero de los servicios para los cuales fui contratado y claramente los demandados no lo han cumplido.



De otra parte, precisó que jamás he firmado liquidaciones de remuneraciones mensuales.

En síntesis, tenemos un incumplimiento total, grave y reiterado de la obligación principal de los demandados de pagar mis remuneraciones variables mensuales durante el íter laboral, de donde resulta plenamente justificado mi despido indirecto por los referidos incumplimientos graves y debidamente comprobados de las obligaciones que el contrato de trabajo les impone a los demandados.

GRAVE INCUMPLIMIENTO EN LA DECLARACIÓN Y PAGO ÍNTEGRO, EXACTO Y OPORTUNO DE COTIZACIONES DE SEGURIDAD SOCIAL DERIVADAS DE MIS REMUNERACIONES MENSUALES VARIABLES IMPONIBLES (BONOS MENSUALES POR VENTAS) DESDE AGOSTO DE 2019 HASTA MARZO DE 2020 (AMBOS MESES INCLUSIVE).

Los demandados no declararon y no pagaron mis cotizaciones de seguridad social derivadas de mis remuneraciones variables mensuales imponibles (bonos mensuales por ventas) desde el agosto de 2019 hasta marzo de 2020.

Como se sabe en todo contrato de trabajo se entienden incorporadas las leyes vigentes al tiempo de su celebración, de tal suerte que la causal del incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato que enarbolamos en la presente carta se hace extensiva al incumplimiento grave



de las obligaciones que la ley laboral y previsional les impone a los demandados, por lo que resultan aplicables a mi caso en particular las disposiciones del D.L. N°3.500, DFL N°1 del MINSAL, Ley N° 19.728, Código del Trabajo y Ley N°17.322, sin perjuicio de que tales normas son manifestaciones del Derecho a la Seguridad Social reconocido a nivel constitucional en el artículo 19 N°18 de la Carta Fundamental de 1980.

En este sentido, de conformidad con las normas de los artículos 58 y siguientes del Código del Trabajo en relación con las normas de los artículos 19 y siguientes del D.L. N°3.500 y artículos 1 y siguientes de la Ley N° 19.728, las cuales damos por reproducidas íntegramente en lo pertinente, los demandados no pagaron mis cotizaciones de seguridad social derivadas de mis remuneraciones variables mensuales imponibles (bonos mensuales por ventas imponibles) desde el agosto de 2019 hasta marzo de 2020, por lo que los demandados incumplieron grave y reiteradamente con su obligación de declarar y pagar en tiempo y forma mis imposiciones previsionales, de salud y del seguro de cesantía, y de ahí que se justifique plenamente mi decisión de despido indirecto basada en lo estatuido en el artículo 171 del Código Laboral en relación con el artículo 160 N°7 del mismo cuerpo normativo, y también en concordancia con las disposiciones de los artículos 19 y siguientes del D.L. N°3.500, DFL N°1 del MINSAL, Ley N°17.322, Ley N°19.728 y el artículo 19 N°18 de la Constitución Política de la República de Chile.

**GRAVE INCUMPLIMIENTO DE LOS CO-EMPLEADORES
DEMANDADOS AL NO OTORGAR ANEXO DE
LIQUIDACIONES DE SUELDO RESPECTO DE
REMUNERACIONES VARIABLES MENSUALES.**



Que desde el 23 de octubre de 2018 hasta la actualidad los demandados jamás han extendido ni me han entregado anexos de liquidaciones por mis remuneraciones variables en los términos del artículo 54 bis del Código del Trabajo, en donde se detallen las operaciones, formas de cálculo y los montos que se me pagaron por remuneraciones variables, por lo que se aprecia con nitidez la gravedad, el carácter indebido (ilegal e injusto) y la fácil comprobación del incumplimiento contractual y legal ya señalado, debiéndose recordar que los contratos de trabajo, al igual que el resto de las convenciones, deben ejecutarse de buena fe, y por consiguiente obligan no sólo a lo que en ellos se expresa, sino a todas las cosas que emanan precisamente de la naturaleza de la obligación, o que por la ley o la costumbre pertenecen a ella, de tal suerte que los anexos de liquidaciones por remuneraciones variables constituyen una obligación que por ley y por mi contrato de trabajo recae sobre los demandados, la cual no han cumplido por más de 3 años.

Hizo hincapié que con fecha 15 de enero de 2020 mi compañera de trabajo Leidy Johana Blandon Blandon reclamó y activó fiscalización en terreno bajo el N°1301/2020/323 en la IPT Santiago respecto de los referidos incumplimientos graves ya señalados, a excepción de aquellos relativos a no otorgar el trabajo convenido ni pagar remuneraciones desde el 22 de abril de 2020 hasta hoy 15 de mayo de 2020, a pesar de no cumplirse el requisito de procedencia de la irresistibilidad del caso fortuito o fuerza mayor de acto o decisión de la autoridad ejercido por funcionario público que justifique la suspensión de las obligaciones del contrato de trabajo según la Ley de Protección al Empleo por COVID-19, los cuales como es lógico son hechos e incumplimientos posteriores a la referida activación de fiscalización, en la cual señaló como sus testigos presenciales



directos a Jeysel Muñoz Landaeta, Viviana Bonilla Reina y al suscrito Harold Obando Bedoya.

Por otra parte, con fecha 06 de mayo de 2020 mi compañera de trabajo Jeysel Muñoz Landaeta dirigió vía correo electrónico activación de fiscalización a la Inspección del Trabajo en donde denunció y reclamó por los graves incumplimientos de nuestros co-empleadores de no otorgar el trabajo convenido ni pagar remuneraciones desde el 22 de abril de 2020 hasta hoy 15 de mayo de 2020, a pesar de no cumplirse el requisito de procedencia de la irresistibilidad del caso fortuito o fuerza mayor de acto o decisión de la autoridad ejercido por funcionario público que justifique la suspensión de las obligaciones del contrato de trabajo según la Ley de Protección al Empleo por COVID-19, mencionando como sus testigos a Valeria Fernández (ex trabajadora que también denunció incumplimiento de pagos de remuneraciones e imposiciones conjuntamente con mal tratos del señor Carlo Schriver Ruíz), Viviana Bonilla, Leidy Blandon, Nicole Cuartas, Nicole Iturra, Natalia Barrera, Javiera Muñoz y al suscrito Harold Bedoya

De todo lo expuesto, se colige que procede plenamente que se declare y acoja mi despido indirecto y se condene a los demandados al pago de las prestaciones e indemnizaciones individualizadas en el petitorio de la presente demanda.

ESTADO DE DECLARACIÓN Y PAGO DE COTIZACIONES DE SEGURIDAD SOCIAL Y NULIDAD DEL DESPIDO INDIRECTO.

Resaltó que a la fecha de mi despido indirecto los demandados adeudan el pago de mis cotizaciones de seguridad social según el siguiente detalle:

- Cotizaciones previsionales obligatorias no pagadas en AFP



PLANVITAL, correspondientes a los meses de octubre 2018, marzo 2020, abril 2020 y mayo de 2020, pese a que los demandados me descontaron y retuvieron oportunamente las referidas imposiciones.

- Cotizaciones obligatorias de salud no pagadas en FONASA, correspondientes a los meses de octubre 2018, diciembre 2019, enero 2020, marzo 2020, abril 2020 y mayo 2020, pese a que los demandados me descontaron y retuvieron oportunamente las referidas imposiciones.

- Cotizaciones obligatorias del seguro de cesantía no pagadas en AFC CHILE,

correspondientes a los meses de octubre 2018, diciembre 2019, enero 2020, marzo 2020, abril 2020 y mayo 2020, pese a que los demandados me descontaron y retuvieron oportunamente las referidas imposiciones.

De otra parte, he de precisar que los demandados en la especie adeudan diferencias insolutas de cotizaciones de seguridad social en AFP PLAN VITAL, FONASA y AFC Chile S.A. procedentes de gratificaciones mensuales impagas desde octubre de 2018 hasta mayo de 2020.

Además hizo hincapié que los demandados en la especie adeudan diferencias insolutas de cotizaciones de seguridad social en AFP PLAN VITAL, FONASA y AFC Chile S.A. procedentes de bonos mensuales por ventas impagos desde agosto de 2019 hasta marzo de 2020.

De hecho, las imposiciones impagas son uno de los principales fundamentos del despido indirecto por la causal de incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato enarbolado en la especie.

En cuanto a la acción de nulidad de despido indirecto y aplicación de la sanción contemplada en la Ley Bustos, cabe señalar que en la especie a la



fecha de mi despido indirecto no se habían pagado las cotizaciones de seguridad social aludidas precedentemente, por lo que procede que se declare la nulidad del despido indirecto y se aplique la sanción consistente en condenar a los demandados a pagarme las remuneraciones y demás prestaciones durante el período comprendido entre la fecha de mi despido y la fecha de envío o entrega de la carta de convalidación del despido indirecto, todo ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 162 del Código del Trabajo, en relación con la Ley N°19.631.

Que atendido lo expuesto en los acápites precedentes, conviene hacer presente a US., que las **partes demandadas le adeudan las siguientes prestaciones:**

a.- **Por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo,** se me debe la suma de **\$676.797.- (seiscientos setenta y seis mil setecientos noventa y siete pesos)**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo, o en su defecto, la suma de dinero que US., se sirva fijar por este concepto considerando el mérito de este proceso y de la ley.

Para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo se debe tomar como base de cálculo de la indemnización sustitutiva del aviso previo mi última remuneración mensual ascendente a la suma de **\$676.797 (seiscientos setenta y seis mil setecientos noventa y siete pesos)**.

b.- **Por concepto de indemnización por años de servicios,** se me debe la suma de **\$1.353.594.- (un millón trescientos cincuenta y tres mil quinientos noventa y cuatro pesos)**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo, o en su defecto, la suma de



dinero que US., se sirva fijar por este concepto considerando el mérito de este proceso y de la ley.

c.- Por concepto de recargo legal del 50% sobre la indemnización por años de servicios, se me debe la suma de **\$676.797.-** (seiscientos setenta y seis mil setecientos noventa y siete pesos), de conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 del Código del Trabajo, o en su defecto, la suma de dinero que US., se sirva fijar por este concepto considerando el mérito de este proceso y de la ley.

d.- Compensación en dinero de feriado legal por la suma de \$473.760 (cuatrocientos setenta y tres mil setecientos sesenta pesos), o en su defecto, la suma de dinero que se sirva fijar por este concepto considerando el mérito de este proceso y de la ley.

Durante el periodo comprendido entre el 23 de octubre de 2018 y el 23 de octubre de 2019, no hice uso de feriado legal, por lo que corresponde que se me compense en dinero 21 días de feriado legal. Ahora bien, mi remuneración íntegra diaria conforme al artículo 71 del Código Laboral, se determina dividiendo mis remuneraciones fijas y variables ascendentes en total a la cantidad de \$676.797.- por los 30 días que componen un mes calendario, lo que da como resultado \$22.560, que equivale a mi remuneración íntegra diaria.

En seguida, multiplicamos los \$22.560 por los 21 días de feriado legal, y obtenemos como resultado la suma de \$473.760 (cuatrocientos setenta y tres mil setecientos sesenta pesos), que corresponde a la compensación de feriado legal demandada en la especie.

e.- Compensación en dinero por feriado proporcional por la suma de \$315.840 (trescientos quince mil ochocientos cuarenta



pesos), o en su caso, la suma que US., determine por este concepto atendiendo al mérito del proceso y el derecho.

Durante el periodo comprendido entre el 23 de octubre de 2019 y el 15 de mayo de 2020, nunca hice uso de mi derecho a feriado legal, por lo que corresponde que se me compense en dinero la proporción de los días de feriado que llevaba acumulados hasta la fecha de mi despido indirecto acaecido el 15 de mayo de 2020.

Para los efectos de determinación de la compensación de dinero de mis días de feriado proporcional, se ha de considerar que el periodo que va desde el 23 de octubre de 2019 hasta la fecha de mi despido indirecto (de 15 de mayo de 2020), comprende 6 meses y 23 días.

Luego, se debe considerar un factor mensual del feriado proporcional que resulta de dividir los 15 días de feriado legal anual por los 12 meses del año, lo que da como resultado 1,25 que corresponde al factor mensual del feriado proporcional ($15/12=1,25$).

Enseguida, también se ha de tomar en cuenta un factor diario de feriado proporcional que resulta de dividir el factor de 1,25 por los 30 días que compone un mes calendario, lo que da como resultado 0,04167 que corresponde al factor diario del feriado proporcional ($1,25/30=0,04167$).

A continuación, se multiplica los 6 meses que transcurrieron desde la última anualidad laboral por el factor de 1,25 lo que da como resultado 7,5 días de feriado proporcional.

De otra parte, los 23 días residuales que quedan se multiplican por el factor de 0,04167, dando como resultado 0,96 días de feriado proporcional.

Que la suma de los 7,5 días de feriado proporcional y 0,96 días de feriado proporcional da como resultado 8,46 días de feriado proporcional.

Luego los 8,46 días de feriado proporcional se contabilizan desde la



fecha de mi despido indirecto (15 de mayo de 2020) hasta el 29 de mayo de 2020, llegando a un total de 14 días de feriado proporcional.

Ahora bien mi remuneración íntegra diaria se determina dividiendo mi remuneración de \$676.797 por los 30 días que componen un mes calendario, lo que da como resultado \$22.560, que equivale a mi remuneración íntegra diaria.

Finalmente, multiplicamos los \$22.560 por los 14 días de feriado proporcional, y obtenemos como resultado la suma de \$315.840 (trescientos quince mil ochocientos cuarenta pesos), que corresponde a la compensación de dinero por concepto de feriado proporcional demandado en la especie.

f.- Saldo insoluto de remuneraciones del mes de febrero 2020 por \$221.133.- (doscientos veintiún mil ciento treinta y tres pesos), o en su caso, la suma que US., determine por este concepto atendiendo al mérito del proceso y el derecho.

Su remuneración mensual de febrero de 2020 ascendió a \$676.797.-, respecto de lo cual los demandados solo abonaron la suma de \$455.664.- por lo que me adeudan el saldo insoluto de remuneraciones del mes de febrero 2020 por \$221.133 (doscientos veintiún mil ciento treinta y tres pesos).

g.- Remuneraciones insolutas del mes de marzo 2020 por \$676.797.- (seiscientos setenta y seis mil seiscientos noventa y siete pesos), o en su caso, la suma que se determine por este concepto atendiendo al mérito del proceso y el derecho.

Su última remuneración mensual de marzo de 2020 ascendió a \$577.365, respecto de lo cual los demandados solo abonaron la suma de



\$217.723, por lo que me adeudan el saldo insoluto de remuneraciones del mes de marzo de 2020 por \$359.642 (trescientos cincuenta y nueve mil seiscientos cuarenta y dos pesos).

h.- Remuneraciones insolutas del mes de abril 2020 (remuneración bruta del mes sin bonos por ventas) por \$546.797 (quinientos cuarenta y seis mil setecientos noventa y siete pesos), o en su caso, la suma que se, determine por este concepto atendiendo al mérito del proceso y el derecho.

i.- Saldo insoluto de remuneraciones del mes de mayo 2020 (15 días de remuneración bruta del mes sin bonos por ventas) por \$273.399 (doscientos veintitrés mil seiscientos ochenta y tres pesos), o en su caso, la suma que se determine por este concepto atendiendo al mérito del proceso y el derecho.

j.- Gratificaciones mensuales impagas desde octubre de 2018 hasta enero de 2020 por la suma total de \$1.800.806.- (un millón ochocientos mil ochocientos seis pesos), o en su caso, la suma que se determine por este concepto atendiendo al mérito del proceso y el derecho.

Por aplicación de los artículos 47 y 50 del Código del Trabajo resulta que los demandados dedicados a la explotación de establecimientos comerciales, empresas y cualesquiera otros que persiguen fines de lucro, que están obligados a llevar libros de contabilidad y que obtienen utilidades o excedentes líquidos en sus giros u actividades, tienen la obligación de gratificar anualmente a sus trabajadores.



Convino consensualmente con los demandados que la gratificación anual se le pagaría de conformidad al artículo 50 del Código del Trabajo y su monto será equivalente al 25% de lo devengado en el respectivo ejercicio comercial por concepto de remuneración mensual con un límite de 4,75 I.M.M.

Esto no fue recogido expresamente en el contrato de trabajo que poseo, empero si aparece recogido en los contratos de trabajo de otros compañeros de trabajo (como por ejemplo Jeysel Muñoz) apreciándose una discriminación arbitraria a mi respecto, desde que la gratificación es un derecho para todos los trabajadores de los demandados dedicados a la explotación de establecimientos comerciales, empresas y cualesquiera otros que persiguen fines de lucro, que están obligados a llevar libros de contabilidad y que obtienen utilidades o excedentes líquidos en sus giros u actividades, y por ende, tienen la obligación de gratificar anualmente a sus trabajadores.

De todos modos, vale la pena resaltar que tanto el contrato de trabajo que poseo como los contratos de trabajo del resto de sus compañeros de labores no son más que simples apariencias creadas por los demandados para ocultar y/o disfrazar su calidad de co-empleadores haciendo figurar nominalmente en tales contratos solamente a uno u otro de los demandados, siendo que en la realidad de las cosas las partes convinimos que ambos demandados serían sus co-empleadores o un mismo centro de imputación para los efectos laborales, y por ese motivo, ambos demandados asumieron, se comportaron y actuaron conjunta e indistintamente durante toda la vigencia de la relación laboral con ese rol de ser mis co empleadores, lo cual se predica igualmente respecto de otros compañeros de



labores.

Pues bien, resulta que los co empleadores demandados en la especie jamás pagaron mensualmente la gratificación en la forma convenida.

De esta manera, mediante esta demanda se persigue el pago de las gratificaciones que debieron solucionárseme mensualmente y que permanecen impagas hasta la actualidad por el periodo de tiempo que va desde octubre de 2018 hasta mayo de 2020, debiéndose precisar que la gratificación mensual de los meses de febrero, marzo, abril y mayo todos de 2020 está incluida dentro de las remuneraciones y/o diferencias insolutas de remuneraciones de cada uno de esos meses que igualmente se demandan en esta causa, y por ello en este literal de nuestras pretensiones demandamos las gratificaciones mensuales y legales impagas desde marzo de 2018 hasta enero de 2020, ambos meses inclusive.

Considérese que el sueldo mínimo legal vigente en Chile desde septiembre de 2018 hasta febrero de 2019 (ambos meses inclusive) fue de \$288.000, y que el sueldo mínimo legal vigente en Chile desde marzo de 2019 hasta enero de 2020 (ambos meses inclusive) fue de \$301.000.

A partir de lo anterior, se colige que la gratificación mensual mínima vigente en Chile desde septiembre de 2018 hasta febrero de 2019 (ambos meses inclusive) fue de \$114.000 ($\$288.000 \times 4,75/12$) y que la gratificación mensual mínima vigente en Chile desde marzo de 2019 hasta enero de 2020 (ambos meses inclusive) fue de \$119.146 ($\$301.000 \times 4,75/12$).

Ahora bien, la gratificación mensual que me adeudan los demandados por 9 días de trabajo en octubre de 2018 asciende a \$34.200 (gratificación mínima mensual de $\$114.000/30 \times 9$).



De otra parte, la gratificación mensual que me adeudan los demandados por cada uno de los meses que transcurrieron en el periodo de tiempo que va desde noviembre de 2018 hasta febrero de 2019 (ambos meses inclusive) es de \$114.000 lo cual se multiplica por 4 meses de dicho lapso temporal para arribar a la suma de \$456.000.

De igual forma, la gratificación mensual que me adeudan los demandados por cada uno de los meses que transcurrieron en el periodo de tiempo que va desde marzo de 2019 hasta enero de 2020 (ambos meses inclusive) es de \$119.146 lo cual se multiplica por 11 meses de dicho lapso temporal para arribar a la suma de \$1.310.606.

Que la suma de los montos de dinero de \$34.200.- \$456.000.- y \$1.310.606.- permiten arribar a la cantidad de \$1.800.806.- (un millón ochocientos mil ochocientos seis pesos) que demandamos en autos por concepto de gratificaciones mensuales y legales impagas desde marzo de 2018 hasta enero de 2020.

k.- Bonos mensuales por ventas impagos desde agosto de 2019 hasta enero de 2020 por la suma total de \$780.000.- (setecientos ochenta mil pesos), y en subsidio por la suma total de \$270.000.- (doscientos setenta mil pesos), o en su caso, la suma que US., determine por este concepto atendiendo al mérito del proceso y el derecho.

Por lo demás cabe señalar que los demandados desde agosto de 2019 hasta marzo de 2020 no me han pagado las remuneraciones variables mensuales convenidas.

l.- Restitución de propinas impagas de los días 15/11/19, 03/01/20, 14/02/20, 28/02/20 y 17/03/20 por la suma total de



\$56.934.- (cincuenta y seis mil novecientos treinta y cuatro pesos), o en su caso, la suma que se determine por este concepto atendiendo al mérito del proceso y el derecho.

m.- Cotizaciones de Seguridad social según el siguiente detalle:

- Cotizaciones previsionales obligatorias no pagadas en AFP PLANVITAL, correspondientes a los meses de octubre 2018, marzo 2020, abril 2020 y mayo de 2020, pese a que los demandados me descontaron y retuvieron oportunamente las referidas imposiciones.
- Cotizaciones obligatorias de salud no pagadas en FONASA, correspondientes a los meses de octubre 2018, diciembre 2019, enero 2020, marzo 2020, abril 2020 y mayo 2020, pese a que los demandados me descontaron y retuvieron oportunamente las referidas imposiciones.
- Cotizaciones obligatorias del seguro de cesantía no pagadas en AFC CHILE, correspondientes a los meses de octubre 2018, diciembre 2019, enero 2020, marzo 2020, abril 2020 y mayo 2020, pese a que los demandados me descontaron y retuvieron oportunamente las referidas imposiciones.
- Diferencias insolutas de cotizaciones de seguridad social en AFP PLAN VITAL, FONASA y AFC Chile S.A. procedentes de gratificaciones mensuales impagas desde octubre de 2018 hasta mayo de 2020.
- Diferencias insolutas de cotizaciones de seguridad social en AFP PLAN VITAL, FONASA y AFC Chile S.A. procedentes de bonos mensuales por ventas impagos desde agosto de 2019 hasta marzo de 2020.



n.- Nulidad del despido indirecto y aplicación de sanción establecida en la Ley Bustos, vale decir, se condene a los demandados a pagarme remuneraciones y demás prestaciones desde mi despido indirecto hasta su convalidación.

Todo lo anterior, se solicita con los correspondientes intereses y reajustes, más las costas de la causa.

En mérito de lo expuesto y normas legales citadas, solicitó lo siguiente:

1.- Declarar la existencia de una relación laboral indefinida entre las partes litigantes cuya entrada en vigencia acaeció el 23 de octubre de 2018 y su fecha de término en virtud de mi despido indirecto con fecha 15 de mayo de 2020.

2.- Declarar y calificar judicialmente mi despido indirecto como suficientemente justificado, y en consecuencia, se acoja la presente demanda en todas sus partes con costas.

3.- Que como consecuencia de mi despido indirecto, se declare y condene a los demandados a pagarme las siguientes prestaciones:

a) Por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo, se me debe la suma de **\$676.797 (seiscientos setenta y seis mil setecientos noventa y siete pesos)**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo, o en su defecto, la suma de dinero que US., se sirva fijar por este concepto considerando el mérito de este proceso y de la ley.

b) Por concepto de indemnización por años de servicios, se me debe la



suma de **\$1.353.594 (un millón trescientos cincuenta y tres mil quinientos noventa y cuatro pesos)**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo, o en su defecto, la suma de dinero que US., se sirva fijar por este concepto considerando el mérito de este proceso y de la ley.

c) Por concepto de recargo legal del 50% sobre la indemnización por años de servicios, se me debe la suma de **\$676.797 (seiscientos setenta y seis mil setecientos noventa y siete pesos)**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 del Código del Trabajo, o en su defecto, la suma de dinero que US., se sirva fijar por este concepto considerando el mérito de este proceso y de la ley.

d) Compensación en dinero de feriado legal por la suma de \$473.760 (cuatrocientos setenta y tres mil setecientos sesenta pesos), o en su defecto, la suma de dinero que US., se sirva fijar por este concepto considerando el mérito de este proceso y de la ley.

e) Compensación en dinero por feriado proporcional por la suma de \$315.840 (trescientos quince mil ochocientos cuarenta pesos), o en su caso, la suma que US., determine por este concepto atendiendo al mérito del proceso y el derecho.

f) Saldo insoluto de remuneraciones del mes de febrero 2020 por \$221.133 (doscientos veintiún mil ciento treinta y tres pesos), o en su caso, la suma que US., determine por este concepto atendiendo al mérito del proceso y el derecho.

g) Remuneraciones insolutas del mes de marzo 2020 por \$676.797 (seiscientos setenta y seis mil seiscientos noventa y siete pesos), o en



su caso, la suma que US., determine por este concepto atendiendo al mérito del proceso y el derecho.

h) Remuneraciones insolutas del mes de abril 2020 (remuneración bruta del mes sin bonos por ventas) por \$546.797 (quinientos cuarenta y seis mil setecientos noventa y siete pesos), o en su caso, la suma que US., determine por este concepto atendiendo al mérito del proceso y el derecho.

i) Saldo insoluto de remuneraciones del mes de mayo 2020 (15 días de remuneración bruta del mes sin bonos por ventas) por \$273.399 (doscientos veintitrés mil seiscientos ochenta y tres pesos), o en su caso, la suma que US., determine por este concepto atendiendo al mérito del proceso y el derecho.

j) Gratificaciones mensuales impagas desde octubre de 2018 hasta enero de 2020 por la suma total de \$1.800.806 (un millón ochocientos mil ochocientos seis pesos), o en su caso, la suma que US., determine por este concepto atendiendo al mérito del proceso y el derecho.

k) Bonos mensuales por ventas impagos desde agosto de 2019 hasta enero de 2020 por la suma total de \$780.000 (setecientos ochenta mil pesos), y en subsidio por la suma total de

\$270.000 (doscientos setenta mil pesos), o en su caso, la suma que US., determine por este concepto atendiendo al mérito del proceso y el derecho.

l) Restitución de propinas impagas de los días 15/11/19, 03/01/20,



14/02/20, 28/02/20 y 17/03/20 por la suma total de \$56.934 (cincuenta y seis mil novecientos treinta y cuatro pesos), o en su caso, la suma que US., determine por este concepto atendiendo al mérito del proceso y el derecho.

m) Cotizaciones de Seguridad social según el siguiente detalle:

- Cotizaciones previsionales obligatorias no pagadas en AFP PLANVITAL, correspondientes a los meses de octubre 2018, marzo 2020, abril 2020 y mayo de 2020, pese a que los demandados me descontaron y retuvieron oportunamente las referidas imposiciones.
- Cotizaciones obligatorias de salud no pagadas en FONASA, correspondientes a los meses de octubre 2018, diciembre 2019, enero 2020, marzo 2020, abril 2020 y mayo 2020, pese a que los demandados me descontaron y retuvieron oportunamente las referidas imposiciones.
- Cotizaciones obligatorias del seguro de cesantía no pagadas en AFC CHILE, correspondientes a los meses de octubre 2018, diciembre 2019, enero 2020, marzo 2020, abril 2020 y mayo 2020, pese a que los demandados me descontaron y retuvieron oportunamente las referidas imposiciones.
- Diferencias insolutas de cotizaciones de seguridad social en AFP PLAN VITAL, FONASA y AFC Chile S.A. procedentes de gratificaciones mensuales impagas desde octubre de 2018 hasta mayo de 2020.
- Diferencias insolutas de cotizaciones de seguridad social en AFP PLAN VITAL, FONASA y AFC Chile S.A. procedentes de bonos



mensuales por ventas impagos desde agosto de 2019 hasta marzo de 2020.

n) Nulidad del despido indirecto y aplicación de sanción establecida en la Ley Bustos, vale decir, se condene a los demandados a pagarme remuneraciones y demás prestaciones desde mi despido indirecto hasta su convalidación.

o) Todo lo anterior, se solicita con los correspondientes intereses y reajustes, más las costas de la causa.

En subsidio de lo anterior y para el eventual y poco probable caso de que en la secuela de este juicio se determine que solo mantuve una relación laboral con Servicios Alimenticios C & A Limitada o solamente con Carlo Schriver Ruíz, **Sírvase US.**, declarar y calificar la existencia de una relación laboral indefinida desde el 23 de octubre de 2018 hasta el 15 de mayo de 2020 únicamente respecto de Servicios Alimenticios C & A Limitada o su continuador/a ya sea persona natural (Carlo Schriver Ruíz u otro) o persona jurídica, según señale, para cuyos efectos, solicito adicionalmente a US., se sirva se tener por reproducidas las alegaciones, argumentaciones y peticiones contenidas en esta demanda como también las solicitudes de declaración de condena y pago de las prestaciones que se demandan únicamente respecto de Servicios Alimenticios C & A Limitada o su continuador/a, ya sea persona natural (Carlo Schriver Ruíz u otra persona natural) o persona jurídica.

Las demandadas no contestaron la demanda, pese a encontrarse válidamente emplazadas.

En audiencia preparatoria se efectuó el llamado a conciliación y que

no prosperó, atendida la rebeldía las demandadas.

Como hechos controvertidos se fijaron los siguientes: 1.- Existencia de relación laboral entre el actor y los demandados de autos. En la afirmativa, la fecha de inicio, las funciones que desempeñaba el actor, el monto de la remuneración de los últimos tres meses íntegramente laborados; 2. La fecha de término y los antecedentes del término de la relación laboral en especial con lo relacionado con el cumplimiento de las formalidades del artículo 171 en relación con el 162 del Código del Trabajo; 3. Fecha y estado de pago de las cotizaciones de seguridad social del actor de todo el periodo trabajado; 4. Efectividad de encontrarse pagadas las remuneraciones que reclama el actor. En la afirmativa, monto pagado; 5. La efectividad de haberse otorgado o compensado el feriado legal y feriado proporcional que reclama el actor; 6. Efectividad del pago de las gratificaciones que reclama el actor en la afirmativa, monto y la procedencia de los bonos y restitución de propinas que reclama el demandante. En la afirmativa, monto.

Con lo Visto y Considerando:

Primero: Que para sustento de su pretensión la parte demandante incorporó la siguiente prueba documental: 1.- Contrato de trabajo del 23 de octubre de 2018; 2.- Carta de despido indirecto enviada por el actor de autos a los demandados con fecha 15 de mayo de 2020, con los comprobantes de envío a través de Chilexpress y los certificados de imposiciones adjuntos respectivos; 3.- Copia Carta de despido indirecto enviada por el actor de autos a la Inspección Comunal del Trabajo Santiago Oriente con fecha 15 de mayo de 2020, con los comprobantes de envío a través de Chilexpress y los certificados de imposiciones adjuntos



respectivos; 4.- Certificados de cotizaciones previsionales de AFP Plan Vital del actor de autos del 09 de mayo de 2020; 5.- Certificados de cotizaciones de salud de FONASA del actor de autos del 05 de septiembre de 2020; 6.- Certificado de cotizaciones del seguro de cesantía del actor de autos en AFC Chile de fecha 05 de septiembre de 2020; 7.- Certificado de cotizaciones previsionales del actor de autos en AFP Plan Vital de fecha 16 de febrero de 2021; 8.- Certificado de cotizaciones de salud del actor de autos en FONASA de fecha 16 de febrero de 2021; 9.- Correo electrónico de fecha 11 de agosto de 2019 que lleva por asunto “Saludos + información bonos 2019”; 10.- Set de dos correos electrónicos de fechas 17 y 19 de septiembre de 2019 que llevan por asunto “caja 17/09”; 11.- Tres screenshots de conversaciones vía whatsapp de la actora con los demandados en donde se solicita pago de propinas 06, 13 y 17 de marzo de 2020; 12.- E-BOOK Laboral de los autos caratulados “Múñoz con Schriver”, RIT N° O- 5114-2020, 2° Juzgado del Trabajo de Santiago; 13.- E-BOOK Laboral de los autos caratulados “Blandon con Schriver”, RIT N° O- 6681-2020, 1° Juzgado del Trabajo de Santiago; 14.- E-BOOK Laboral de los autos caratulados “Reina con Schriver”, RIT N° T-1968- 2020, 1° Juzgado del Trabajo de Santiago; 15.- E-BOOK Laboral de los autos caratulados “Bonilla con Schriver”, RIT N° O- 6938-2020, 2° Juzgado del Trabajo de Santiago; 16.- E-BOOK Laboral de los autos caratulados “Múñoz con Schriver”, RIT N° O- 7781-2020, 2° Juzgado del Trabajo de Santiago; 17.- Denuncia formulada por la testigo Jeysel Múñoz en Inspección del Trabajo con fecha 06 de mayo de 2020 con su archivo adjunto respectivo de un contrato de trabajo que dicha testigo suscribió con los demandados de autos el 01 de julio de 2016; 18.- Denuncia formulada por testigo Leidy Johanna Blandon Blandon en Inspección del Trabajo con fecha 15 de enero de



2020.

Segundo: Que igualmente solicitó hacer efectivo el apercibimiento legal contemplado en el artículo 453 N°4 del Código del Trabajo, ante la no comparecencia de ambos demandados.

Tercero; Que el actor rindió prueba testimonial, prestando declaración de **Jeysel Kerry Muñoz Landaeta**.

Es vendedora y conoce a Harold y a los demandados porque trabajó con ellos en el local de crepes y waffles, ella era ayudante de servicios en general, era garzona. Veía también temas de sueldos, de caja y otros.

Eso entre julio de 2016 hasta mayo de 2020, en que se auto-despidió con sus compañeros puesto Carlos desapareció, para presentar la demanda contra ambos.

Harold era compañero en la cocina preparaba los platos, él trabajó entre el 23 de octubre de 2018 y la fecha de autodespido, el 15 de mayo de 2020, agregando que era pareja de Viviana Bonilla.

Existieron variados incumplimientos de pagos, no se les daban comprobantes de ello no se les pagó el trabajo desde que se fueron con motivo de la pandemia.

Respecto de los bonos se les envió un correo indicando aquellos sobre ventas de almuerzo y otros productos, que no se pagaron. El correo es de agosto de 2019 hasta la fecha que trabajaron, las gratificaciones tampoco se les pagaron, desde 2016 ningún mes.

Las liquidaciones y comprobantes no se les entregaron nunca, ni anexos, Reclamaron en la Inspección los mismos conceptos, la relación entre los demandados era una prestación de servicios y reiteró que eran coempleadores. En el caso de ella trabajaba para ambas empresas. Le exhibió documento N°9 de correo por el pago de bonos a que se refirió y

detalló.

El local queda en Isidora Goyenechea, donde Carlos era supervisor de Harold, su sueldo era de \$677 mil aproximadamente, las propinas eran registradas en el computador del local, tenían que insistirle que se pagaran, las pruebas están por whatsapp; a Harold le quedaron debiendo 6 o 7 meses.

Cuarto: Que igualmente solicitó hacer efectivo el apercibimiento legal contemplado en el artículo 453 N°5 del Código del Trabajo ante la no exhibición de los documentos de parte de ambos demandados.

Quinto: Que finalmente se incorporó la respuesta de oficios solicitados por la parte demandante a AFP Plan Vital y AFC Chile.

Sexto: Que los demandados no ofrecieron ni incorporaron medio de prueba alguno.

Séptimo: Que ante la ausencia de una definición legislativa en torno al concepto de subordinación y dependencia, tanto los tribunales como la Dirección del Trabajo han establecido manifestaciones concretas de aquel. Esta última mediante el dictamen N°5848/386, de 26 de noviembre de 1998 ha sostenido que dentro de los elementos fácticos se encuentra la obligación del trabajador de dedicar al desempeño de la labor convenida un espacio de tiempo significativo, como es la jornada de trabajo; la prestación de servicios personales en cumplimiento de la labor o faena contratada se expresa en un horario diario y semanal, que es obligatorio y continuado en el tiempo; durante el desarrollo de la jornada el trabajador tiene la obligación de asumir, dentro del marco de las actividades convenidas, la carga de trabajo diaria que se presente, sin que sea lícito rechazar determinadas tareas o labores; el trabajo se realiza según las pautas de dirección y organización que imparte el empleador, estando el trabajador



sujeto a dependencia técnica y administrativa.

Dicha supervigilancia se traduce en instrucciones y controles acerca de la forma y oportunidad de ejecución de labores por parte del trabajador; las labores y permanencia durante la jornada de trabajo deben sujetarse a las normas de ordenamiento interno que, respetando la ley, fije el empleador.

Sin perjuicio de lo anterior hay quienes adscriben a una noción *jurídica* de subordinación y dependencia, siendo ejemplos de esta la fijación de un marco disciplinario de la relación jurídica de servicios personales, el control directo y pleno de la planificación y modalidad productiva donde se inserta el trabajador, la ajenidad en la prestación de los servicios personales en cualquiera de sus versiones doctrinarias, ya sea los riesgos, los frutos, medios de producción y el mercado, la exclusividad de los servicios pactados por el trabajador (Lizama Portal, Luis, Lizama Castro, Diego, Manual de Derecho individual del trabajo, Der Ediciones, Primera Edición 2019, Santiago, pp.27-28).

Octavo: Que precisado lo anterior y con el mérito del contrato de trabajo acompañado como prueba documental es posible establecer que entre el demandante y la demandada persona jurídica se celebró un contrato de esa naturaleza con fecha 23 de octubre de 2018, en virtud del que el primero a desempeñar labores como ayudante de cocina y la segunda a pagar una remuneración garantizada líquida de 380.000.-. Igualmente se establece una jornada de trabajo de 45 horas semanales, que los servicios se desempeñarían en dependencias de Avenida Isidora Goyenechea N°2800 y que la fecha de ingreso del trabajador es la misma que fue recién indicada.

Dicha información pudo ser corroborada con el mérito de la prueba testimonial, que se estimará fiable atendida su fuente, toda vez que la testigo refirió conocer al actor pues eran compañeros en el local de Crepes Waffles



operado por la empresa demandada.

Precisó que el demandante era quien preparaba los platos en la cocina, dando cuenta además de la misma fecha de ingreso indicada.

No acontece lo mismo con el señor Schriver, respecto de quien la prueba rendida es del todo insuficiente para estimar que tiene la calidad de empleador, en los términos que define el artículo 3 letra a) del Código del Trabajo. Esto puesto si bien aquella en su declaración aseguró que el demandado persona natural tenía dicha condición, lo cierto es que la prueba incorporada permite estimar fiable dicha aseveración.

Noveno: Que acreditada que ha sido la existencia de una relación laboral y en lo que se refiere a la acción de despido indirecto y al tenor de los incumplimientos imputados es posible observar de los certificados de cotizaciones previsionales, de salud y por concepto del aporte al fondo de seguro de cesantía que la empresa demandada dejó de pagar cotizaciones de seguridad social en reiterados períodos durante la vigencia de la relación laboral existente.

Y si bien es posible que existan atrasos ante determinadas situaciones de parte de un empleador y que aquello no configure *per se* un incumplimiento grave de obligaciones contractuales, en el caso concreto dichos certificados denotan un incumplimiento permanente de la empresa demandada en el ámbito de la seguridad social del trabajador.

Esto ha sido también corroborado con la información de la testigo ofrecida por el actor, en orden a los incumplimientos asociados al pago de dichas prestaciones, sumado al no otorgamiento del trabajo convenido durante la época de pandemia.

En lo que atinge al cumplimiento de las formalidades legales de la carta de autodespido, se encuentra debidamente acreditadas con el



documento signado con el número 3.- que fuese incorporado, que satisface los presupuestos establecidos en el artículo 162 del Código del Trabajo.

Décimo: Que tocante a la remuneración a considerar como base de cálculo para fines indemnizatorios, analizado el mérito de los antecedentes, las máximas de la experiencia, en términos que la naturaleza de las funciones desempeñadas por el actor implica reconocer una remuneración compuesta por un componente fijo- típicamente un sueldo- y un componente variable asociado principalmente a propinas de clientes, aunado a la facultad establecida en el artículo 454 N°3 y 453 N°5 del Código del Trabajo- especialmente el contrato de trabajo, instrumentos anexos y liquidaciones de remuneraciones-, se tendrá por establecida la remuneración indicada en la demanda, es decir, la suma de **\$676.797.-**.

Undécimo: Que respecto del feriado anual y proporcional reclamado, atendida la facultad indicada y prevista en el artículo 453 N°5 del Código del Trabajo se accederá a su pago, en el monto que se detallará en la parte resolutive.

Duodécimo: Que tocante a las remuneraciones adeudadas y reclamadas entre los meses de febrero a mayo de 2020, se hará igualmente uso de la facultad establecida en las disposiciones mencionadas, en atención al mérito de la documentación acompañada por el actor y la información devenida de la prueba testimonial, que fuese también reseñada.

Decimotercero: Que respecto de las gratificaciones reclamadas y atendido lo dispuesto en el artículo 47 y 48, ambos del Código del Trabajo, no habiéndose aportado antecedentes que permitan establecer dicho componente remuneratorio, especialmente en lo que concierne a la idea de utilidad líquida, como tampoco de su monto deberá desestimarse su pago.

En relación con los bonos reclamados y propinas impagas, con el



mérito de los documentos acompañados, especialmente el correo enviado por New Pittas Crepes Waffles a los trabajadores- entre los que se cuenta el actor- el correo enviado entre el establecimiento y Jeysel Muñoz, y la conversación vía mensejería whatsapp donde se detalla el monto de propinas pendientes, entre los que se encuentra Harold Bedoya, se hará uso de la facultad establecida en el artículo 454 N°3 del Código del Trabajo, accediéndose a su pago en el monto que se detallará en lo resolutivo,

Decimocuarto: Que en lo que concierne a las cotizaciones impagas y saldos insolutos reclamados en la demanda, examinados los certificados acompañados por el actor y las respuestas de oficios incorporadas a los folios N°81 y N°85- AFP PlanVital y AFC Chile- es posible observar la efectividad de adeudarse los períodos reclamados asociados a dichas instituciones.

Con todo y en lo que respecta a los saldos insolutos, atendida la improcedencia del pago de gratificaciones ante la insuficiencia probatoria existente se desestimaré su pago, que únicamente se hará extensivo a los saldos reclamados asociados a los bonos impagos por ventas efectuadas.

Decimoquinto: Que en relación con la prueba no pormenorizada, en especial los ebooks y denuncias efectuadas y que se reseñan a partir del N°12 de la prueba documental incorporada por el trabajador únicamente permiten establecer información asociada a acciones judiciales presentadas por otros trabajadores contra el mismo empleador, sin perjuicio de su utilidad contextual en relación con los hechos materia de este juicio.

Empero, resultan del todo insuficientes para establecer la procedencia de las gratificaciones y la calidad de empleador que tendría el demandado persona natural en este juicio, al tenor de la definición que proporciona el artículo 3 letra a) del Código del Trabajo.



Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 47, 48, 63, 160, 162, 171, 172, 173, 420, 445, 453, 454, 456, 457, 459 del Código del Trabajo, **se declara:**

I.- Que **se acoge** la demanda, sólo en cuanto se declara la existencia de una relación laboral entre **Harold Rodrigo Bedoya Obando** y **Servicios Alimenticios C & A Limitada** entre los días 23 de octubre de 2018 y 15 de mayo de 2020, con una remuneración como base de cálculo para fines indemnizatorios por la suma de **\$676.797.-**.

II.- Que el autodespido efectuado por el actor fue se ajustó a derecho y cumplió con las formalidades legales establecidas en el artículo 162 del Código del Trabajo, de conformidad con lo razonado en el motivo noveno de esta sentencia.

III.- Que se condena únicamente a **Servicios Alimenticios C & A Limitada** al pago de las siguientes prestaciones:

a.- indemnización sustitutiva de aviso previo, por la suma de \$676.797.-; b.- indemnización por años de servicio, por la suma de \$1.353.594.-; c.- recargo legal de un 50%, por la suma de \$676.797.-; d.- feriado legal, por la suma de \$473.760.-; e.-feriado proporcional, por la suma de \$315.840.-; f.- saldo de remuneraciones del mes de febrero de 2020, por la suma de \$221.130.-; g.- remuneración del mes de marzo de 2020, por la suma de \$676.797.-; h.- saldo de remuneración adeudada del mes de abril de 2020, por la suma de \$546.797.-; i.- saldo de remuneración adeudada del mes de mayo de 2020, por la suma de \$273.399.-; j.- bonos impagos por ventas, por la suma de \$270.000.-; k.- propinas impagas, por la suma de \$56.934.-; l.- cotizaciones previsionales adeudadas, correspondientes a los meses de octubre de 2018, marzo, abril y mayo de 2020 ; de salud, correspondientes a los meses de octubre de 2018, diciembre de 2019, enero,



febrero, marzo y mayo de 2020; por concepto de aporte al fondo de seguro de cesantía, correspondientes a los meses de diciembre de 2019, enero, febrero, marzo, abril y mayo de 2020, sobre la base de la remuneración indicada en el acápite I.- resolutive; m.- cotizaciones de seguridad social adeudadas por concepto de bonos mensuales impagos, sobre la base del monto establecido en la letra j.- del punto III.- de la parte resolutive; n.- remuneraciones y demás prestaciones consignadas en el contrato de trabajo entre la fecha del despido, 15 de mayo de 2020 y la de su convalidación, sobre la base de una remuneración de \$676.797.-, todas sumas que deberán pagarse con reajustes e intereses, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, **rechazándose todo lo demás pedido.**

IV.- Que cada parte soportará el pago de sus costas.

Regístrese, notifíquese y, en su oportunidad, archívese,

Dictada por Alberto Álamos Valenzuela, Juez Suplente.

En Santiago a veintiocho de septiembre de dos mil veintiuno, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

