

**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
CAUQUENES**

ACUSADO : BRYAN ERICSON CERDA CID
DELITO : ROBO EN LUGAR HABITADO
R. U. C. : N°2200756018-8
R. I. T. : N°4-2023

Cauquenes, tres de abril de dos mil veintitrés.

VISTO:

Que, el día veintiocho de marzo de dos mil veintitrés, ante la sala única del Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de esta ciudad, integrada por los Jueces doña Darina Contreras Calderón, quien presidió la audiencia, don Mario Villagra García y don Rodrigo Barrera Yáñez, se desarrolló audiencia de juicio oral en causa RIT N°4-2023, RUC N°2200756018-8, seguida en contra de **BRYAN ERICSON CERDA CID**, cédula nacional de identidad 19.097.943-1, chileno, soltero, obrero, 27 años, nacido en Cauquenes el 29 de enero de 1996, estudios medios completos, domiciliado en Villa Merced de la Esperanza, pasaje Amistad N° 714, Cauquenes; quien fue representado por el Defensor Penal Público Rodrigo Salinas Sepúlveda. El Ministerio Público estuvo representado por el Fiscal Francisco Ávila Calderón. Todos los letrados con domicilio y forma de notificación establecidos en forma previa en el Tribunal.

OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Acusación Fiscal. Que, los hechos y circunstancias que fueron objeto de la acusación son aquellos contenidos en el auto de apertura de fecha veintinueve de diciembre de dos mil veintidós, dictado por el Juzgado de Garantía de Cauquenes, cuyo contenido es del siguiente tenor:

“El día 04 de agosto, del año 2022 a las 10:00 de la mañana aprox. En el domicilio de la víctima doña Valeska Estephanie Osores Osores, localizado en pasaje futuro N°726, de la comuna de Cauquenes, el Imputado BRYAN ERICSON CERDA CID, apodado el Bamby chico, ingresa a este inmueble por vía no destinada al efecto, específicamente a través de escalamiento, lugar en el cual sustrae las siguientes especies: Una motosierra de color naranja con blanco marca Still, modelo 250, avaluada en la suma de \$400.000 pesos chilenos. Posteriormente en horas de la tarde el imputado ya individualizado al iniciarse las diligencias policiales le reconoce al testigo, quien también habita ese domicilio Álvaro Patricio Godoy Alarcón, que él fue quien ingresó y le robo esta motosierra marca still, devolviéndosela y posteriormente es aprehendido por personal policial y finalmente detenido.”

Que, en concepto del Ministerio Público, los hechos descritos configuran el delito de robo en lugar habitado, previsto y sancionado en el artículo 440 N°1 del Código Penal, hechos en los que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, le ha cabido responsabilidad al acusado en calidad de autor ejecutor directo, delito que se encuentra en grado de desarrollo de consumado.

Que, en lo que respecta a circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal, a juicio del ente persecutor, concurre la circunstancia agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal; esto es, la reincidencia específica. Respecto de circunstancias atenuantes consideró que concurre la

colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos, conforme al artículo 11 N° 9 del Código Penal.

Que, el Ministerio Público solicita se imponga al acusado la pena de siete años de presidio mayor en su grado mínimo, por el delito de robo en lugar habitado, más las accesorias del artículo 28 del Código Penal, la determinación de su huella genética, y además, que se condene al acusado al pago de las costas de la causa, según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

SEGUNDO: Convenciones probatorias. Que, según fluye del respectivo auto de apertura, los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

TERCERO: Alegaciones de Cargo. Que, el Ministerio Público en su ***alegato de apertura*** señaló que en cuanto a la acusación que se ha leído, en su concepto, a beneficio del imputado y de lo que se podrá acreditar en juicio, existe la posibilidad de reconocer algo aún más beneficio para él, que es la circunstancia del artículo 456 del Código Penal, en orden a que previamente a la persecución criminal e incluso previo a su privación de libertad, el imputado devolvió voluntariamente la cosa robada y en este caso, considera que de acreditarse los hechos y mantenerse la versiones que se han dado durante el procedimiento, es factible, por objetividad, analizar dicha figura, mas no la circunstancia del artículo 11 n°9 del Código Penal, por basarse en el mismo presupuesto de política criminal.

En su ***alegato de clausura***, señaló que lo primero que le llama la atención es la disparidad de las versiones entre el acusado y sus testigos, queda en evidencia en cuanto a los horarios, a las circunstancias e interacciones. Pero esto, no sólo es un elemento de descrédito, sino que permite enarbolar la teoría del caso de la fiscalía, de que hay un robo en lugar habitado, con la hipótesis de escalamiento, al vulnerar las medidas de seguridad, y saltar la reja protectora para posteriormente sustraer especies, mantenerlas en su poder y luego, una vez descubierto, devolverlas en forma previa a la detención policial.

Está también acreditado que Bryan tenía acceso y conocimiento acabado del domicilio de Gerardo, se quedaba en el lugar, tenía llaves, con la posibilidad de llegar.

En este caso, a juicio del Ministerio Público, opera la norma de presunción del artículo 454 del Código Penal, en orden a que se presume autor de hurto o robo, aquel en cuyo poder se encontraran las especies que se hubieren sustraído. Pasó que Bryan luego de ser descubierta su participación, ante la insistencia de las víctimas y también por la información que otorga Gerardo Hortuvia, se logra establecer que era Bryan quien tenía la especie e incluso el testigo Álvaro le dice que si él la robó que la devuelva, ante lo cual, pasado un tiempo, Cerda Cid la devuelve en un saco. Saco que incluso se contradice la testigo de la defensa, esta testigo también equivoca los horarios de las interacciones, que fueron a posterior a las 21:00 horas, es decir, de noche.

Lo claro es, que esta presunción, lo que hace es traspasar o transferir el *onus probandi*, cuando se trate de personas cuyos antecedentes policiales o prontuarios no permitan justificar la tenencia de manera legítima. Se acreditó con el extracto de filiación y la copia de la sentencia, que el acusado tiene un estado prontuario que no permite justificar dicha tenencia. Esto ha sido validado por diversos fallos de tribunales superiores de justicia, en orden a esta presunción simplemente legal, de comisión de hurto o robo, principalmente porque dice que si

puede existir presunción de inocencia, también pueden existir presunciones de culpabilidad y que esta solamente traspasa el *onus probandi*.

Aquí no solamente se puede condenar por esta presunción, sino por los demás antecedentes vertidos, acreditándose la naturaleza de robo en lugar habitado, el escalamiento, la posterior posesión de Bryan de las especies y posterior devolución y reconocimiento que efectuó el imputado a Álvaro, por la pregunta de si él era quien la robó que la devolviera y aparece Bryan devolviéndola.

La prueba de cargo ha permitido establecer la participación, la cuantía de la especie y la vinculación directa e inmediata del imputado en el hecho.

El día de hoy, sólo hoy, se sostuvo la eventual participación de Gerardo Hortuvia, quien durante todo el procedimiento fue considerado un testigo, quien se limitó a señalar que Bryan tiene acceso a su domicilio y más que eso no ocurrió.

Tampoco la defensa pudo establecer de manera fehaciente que sea Gerardo quien sustrajo la especie. Por lo demás, la declaración de Bryan, que se presta en sede judicial e investigativa, es bastante escueta en orden a consideración de su dolo, se entiende que obra con dolo al mantener las especies e incluso negando la devolución en una primera instancia.

Pero por objetividad, al haberla devuelto antes de ser detenido y mientras se formalizaba la denuncia policial, concurre esta circunstancia de determinación de pena del artículo 456 del Código Penal, la que no opera para los delitos de receptación, sino que solamente para hurto o robo, y en este caso con un beneficio más importante que el que correspondería. Cerda Cid devolvió voluntariamente la cosa hurtada o robada previo a su persecución criminal como responsable.

Considera que operando la norma del artículo 454 del Código Penal, también debe operar el artículo 456 más allá de que la defensa sostuviera la absolución. Hay una presunción que no ha sido desvirtuada.

Por tanto, pidió un veredicto condenatorio como autor de robo en lugar habitado, en grado de consumado.

Al **replicar**, refirió que lo primero que declara Bryan, es el conocimiento de la ilicitud de las especies que supuestamente habría recibido de parte de Gerardo, no obstante ello, la defensa busca la absolución, a pesar de que en los hechos de la acusación se ratifica que estuvo en posesión de la misma.

No se debe obviar la incorporación de una presunción simplemente legal como la del artículo 454 que ha estado desde siempre en el Código Penal, es una presunción válida, y la forma de acreditarla es de la forma que se hizo, presentando los documentos que acreditan el comportamiento refractario del imputado, y si la defensa tenía una teoría alternativa respecto del señor Hortuvia, al menos debió acompañar antecedentes prontuarios de Hortuvia, se queda en los dichos de la propia defensa, careciendo de estándar mínimo para acreditar su teoría de descargo. Hay numerosos fallos donde se establece que esta presunción es válida para establecer que las personas que tengan especies hurtadas o robadas y que no tengan irreprochable conducta anterior, se les presume legalmente como autores del delito, eso sumado al resto de la prueba, para acreditar la existencia del robo, la participación del imputado, la naturaleza de la especie y otras circunstancias anexas, es una carga que la defensa debe asumir y lograr desvirtuar la presunción, lo que se vio de los testigos de la defensa ha sido contradictorio incluso con la propia versión del acusado, diferencias horarias,

de lógica, simplemente una negativa por se a reconocer su participación, incluso es primera vez que dice que al menos cometió una receptación.

CUARTO: Argumentación de la defensa. En el **alegato de apertura**, señaló que insta por veredicto absolutorio de su representado, principalmente por falta de participación en los hechos. Tiene una teoría alternativa la cual va a ser planteada en juicio y que será corroborada parcialmente por la propia víctima y permitirá concluir que Bryan no tuvo participación en los hechos y que la sindicación por una posible autoría de los hechos, viene declarada por supuestos testigos de oídas.

Lo cierto es que en juicio habrá duda razonable de la participación de Bryan, por lo cual instará por un veredicto absolutorio.

Que, en el **alegato de clausura**, manifestó que tal como indicó en la apertura, considera que hay duda razonable en la participación de su representado. Lo que tenemos es la declaración de testigos quienes dan cuenta de que su vecino, interpreta o da a entender que Bryan ingresó al domicilio. Pero no hay una prueba concreta y directa de que Bryan haya ingresado al domicilio de las víctimas saltando por la casa del vecino.

Tener las llaves de la casa no permite atribuir la responsabilidad, no se puede condenar en base a presunciones, cree que el estándar del “más allá de toda duda razonable” debe primar, en este caso cree que no se da esta hipótesis.

Lo cierto es que una testigo dijo que su vecino, del cual sospechó en una primera instancia, porque este vecino también tiene condenas por delitos contra la propiedad, y eso no fue corroborado por un extracto de antecedentes pero si los tres policías reconocieron que era persona habitual por este tipo de ilícitos y que ha estado detenido por lo mismo. La principal sospecha era él, este vecino a través de una astucia, queriendo eludir su responsabilidad, sindicó o lo da a entender que Bryan sustrajo la especie.

Pero por otra parte, si tiene una prueba que al menos en la parte que es relevante, es coincidente en que fue este vecino en la mañana y lo atendió la mamá de su representado, y que este le habría entregado un saco con una especie que habría sido una motosierra. Es ahí donde estaba el vínculo y la explicación de por qué el acusado no pudo sustraer la especie.

En definitiva, existen dudas de la participación de su representado, no se puede hacer un juicio en base a una presunción de que tenía la especie. Cree que el estándar del artículo 343, debe respetarse y en definitiva la participación queda en duda.

Insta por un veredicto absolutorio principalmente por falta de participación entendiendo que la prueba de la defensa ha sido coincidente con lo principal del juicio.

En su **réplica**, señaló que un tema que es que esta acusación se presentó por un delito de robo, si bien la hipótesis de los hechos podrían dar luces de receptación, pero debemos concentrarnos en un delito de robo que no es el acreditado, eventualmente pueden haber ramas del delito de receptación pero no es eso lo que está en juego, es un delito de robo el cual no ha sido probado, solamente su representado se podría hacer cargo de una receptación, pero no es parte de la acusación ni de la formalización y en definitiva hay un tema de congruencia en juego.

Insta por un veredicto absolutorio de su representado por el delito de robo en lugar habitado.

QUINTO: Autodefensa del acusado. Que, el acusado fue debida y legalmente informado acerca del contenido de la acusación y en la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal, señaló que renunciaba a su derecho a guardar silencio, por lo que prestaría declaración como medio de defensa, señalando que Ese día, cuando se supone que él entró a robar a la casa, estaba acostado durmiendo, cuando llegó un vecino a dejarle la motosierra a la casa y preguntarle si podía vendérsela a su tata y que se iban a medias.

Después en la tarde, llegó la dueña de la motosierra y cuando supo que era ella, se la entregó. No tenía idea que era de ella tampoco.

Al ser interrogado por el fiscal, manifestó que el vecino que le llevó esa motosierra se llama Gerardo Hortuvia, vive en villa Las Mercedes.

Conoce a las personas que efectuaron la denuncia por este robo. La casa de ellos queda al lado de la casa del que le fue a dejar la motosierra.

Gerardo Hortuvia le dijo que se la ofreciera a su tata, y que se iban a medias, en ese momento, obviamente pensó que era robada pero no que era de ella. La dejó en el patio. Igualmente la aceptó.

Se percató que estaban buscando esa motosierra porque llegó la vecina Valeska a buscarla a la casa. Llegó con el marido, no sabe cómo se llama. No hablo con él.

Cuando le dijo que era de ella se la devolvió al marido. Cuando se la fue a devolver no estaba ella, la fue a devolver a la casa de ella. No le dijo nada al marido sobre lo que había pasado.

Tiene condenas anteriores por hurto simple, no recuerda el año.

Esta versión sólo la ha dado a su abogado, no ante el fiscal ni a la PDI.

Ante las preguntas de su defensor, refirió que llegó un vecino a dejarle la motosierra a su casa, fue en la mañana, alrededor de las 9:30 a 10:00 horas. Este vecino, Gerardo, vive a tres cuadras de su casa. Gerardo vive al lado de la víctima, es casa pareada.

Gerardo tiene problemas con la justicia, por lo mismo, por robo y cosas así.

La supuesta víctima fue a buscar la motosierra en la tarde como a las 20:00 horas, porque el vecino Gerardo le dijo que él tenía.

No se la entregó de inmediato, le dijo que se la entregaba. Ella se fue y él se la fue a dejar a la casa. Cuando llegó se la entregó al marido, no hubo diálogo con él.

A las preguntas aclaratorias del Tribunal, indicó que la fue a dejar a los 5 a 10 minutos a la casa de la vecina.

Gerardo se la entregó en su casa, Gerardo se la llevó. Él no le dijo nada a Gerardo, que vería que hacía y la dejó ahí.

No la entregó de inmediato porque tenía que ir a buscarla al patio.

Que, en la oportunidad prevista en el artículo 338 del Código Procesal Penal, mantuvo silencio.

SEXTO: La prueba de cargo. Que, con la finalidad de acreditar los hechos objeto de la acusación y la participación del acusado en los mismos, el Ministerio Público incorporó legalmente al juicio las siguientes probanzas:

A) TESTIMONIAL:

1) VALESKA STEPHANIE OSORES OSORES, quien previo juramento de decir verdad, señaló que está citada por el tema de la demanda que pusieron un tiempo atrás por robo en su casa. Se cambió de esa casa.

El robo fue en la casa antigua. Está ubicada en la estación, Villa las Mercedes de la Esperanza, pasaje caridad n° 727.

La denuncia fue porque llegaron en la tarde del trabajo, su pareja iba a cortar leña y se dieron cuenta que les habían robado la motosierra porque aparte de la motosierra habían muchas más herramientas tiradas en el suelo y también una caja rota de herramientas. Ahí se dieron cuenta que les habían entrado a robar a la casa. Su pareja se llama Álvaro Godoy.

También había desorden en el patio trasero. Las medidas de seguridad que tenía esa casa, era un portón de lata super alto, en el costado de la casa que da hacia su vecino era la parte más fácil de ingresar a su domicilio. Al lado había una reja de malla de hierro.

Cuando se percataron que les sacaron la motosierra, lo primero que hizo fue echarle la culpa a su vecino Gerardo, porque tiene un poco de prontuario. Le preguntó a Gerardo y él le dijo que él no fue. Ahí llamaron inmediatamente a carabineros. Gerardo le dijo que no había sido, aparte había una especie de escalera con unas tablas, donde vieron que pasaron a su casa, porque incluso habían unas plumavit en su casa que estaban pisadas de zapatillas. Le preguntó a Gerardo si había entrado a su casa, él le respondió que él no ingresó a su casa, ella le dijo que él vivía solo con su mamá y era imposible que su mamá pasara. Le dijo que el Bryan estuvo en su casa, quien era la única persona que tenía llaves de su casa, ella le dijo que si no fue él fue el Bryan entonces. Gerardo le dijo que Bryan había sido el que había andado en su casa.

Ante esa información llamaron inmediatamente a carabineros.

Llegaron los carabineros, hablaron con ellos y con Gerardo, y él les dijo que Bryan estuvo en la casa. Después los carabineros les tomaron testimonio y le dijo que debía ir a la comisaría a atestiguar.

Antes de ir a la comisaría, fue junto a su pareja a la casa de Bryan, quien vivía cerca de su domicilio. Le fueron a preguntar si acaso había sido él quien robó la motosierra, lo que negó, dijo que no. Después ella se fue a la comisaría y su pareja se fue hacia la casa.

En el intertanto, cuando ella estaba en la comisaría, su pareja le envió un whatsapp, diciéndole que había llegado Bryan a la casa a decir que fuera su pareja a buscar la motosierra, y que su pareja le dijo no, que si él había sacado la motosierra de la casa, él la tenía que devolver. Bryan se fue y a los minutos llegó con la motosierra en un saco a devolverla a la casa donde su pareja. Ella le comunicó a un sargento que había ido Bryan a la casa a devolver la motosierra, y ahí puso la constancia en la comisaría.

A Bryan lo conocían, su apodo es el bamby.

Bryan le dijo que a su pareja que él tenía la motosierra y que fuera a buscarla a su casa y su pareja le dijo que no, que si él había sacado la motosierra de la casa, que él fuera el a devolverla.

Sólo les faltaba la motosierra. Era una motosierra Stihl color naranja, mediana, el valor era \$400.000 aproximadamente.

Ella salió a las 6:30 horas de la mañana y su pareja salió a las 7:30 horas de la mañana. La casa quedaba sola todo el día.

Había unos plumavit con marcas de pisadas, estaban por el lado de su casa.

Al ser contrainterrogada por el defensor, señaló que su casa tenía un portón grande al frente y por el lado tenía una malla. La casa la arrendaban, los antiguos

dueños, que era una tía suya, hicieron un portón de lata grande y al costado, que colinda con la casa de Gerardo hizo una malla de metal, de fierro, la hizo alta, pero al costado atrás, justo en la esquina entre la muralla y la reja, allí colocaron una tablas para poder escalar. Eso da a la casa de su vecino Gerardo.

En primer término sospechó de Gerardo, porque tiene prontuario de robo. Gerardo le dice que habría sido otra persona.

Va donde Bryan pasadas las 21:00 horas. La interacción con Bryan fue preguntarle si él tenía la motosierra, porque si era sí que la devolviera, porque era una herramienta de trabajo, pero lo negó. Intercambiaron palabras preguntando si tenía la motosierra. A los 15 a 20 minutos la devolvió. Sus casas quedaban como a dos cuadras de distancia.

Se la entregó a su pareja, porque ella estaba en la comisaría.

Ante las preguntas aclaratorias del tribunal, refirió que vivían como a dos cuadras de la casa de Bryan, le fueron a preguntar si la tenía porque si era así que la devolviera, ya que era su herramienta de trabajo, él dijo que no la tenía. Le siguieron preguntando de buena forma que si la tenía que la devolviera, porque Gerardo lo había nombrado, que él anduvo en su casa y que era la única persona sospechosa. En todo ese tiempo lo siguió negando. Después de eso, su pareja se fue a la casa y ella fue directamente a la comisaria a poner la denuncia, ya que no habían recuperado la motosierra. Llevaba como 5 minutos en comisaría dando su testimonio, cuando la pareja le envía un whatsapp, diciéndole que Bryan había ido a su casa a decirle que fuera a buscar la motosierra y su pareja le respondió que no, ya que si él sacó la motosierra, él la tenía que ir a devolver. A los minutos llegó Bryan con la motosierra.

Ese día regresaron a la casa entre las 20:00 a 21:00 horas.

2) ALVARO PATRICIO GODOY ALARCÓN, obrero agrícola, quien previo juramento de decir verdad, señala que lo citaron porque a su domicilio entraron a sacar herramientas de trabajo. Fue en el anterior domicilio, quedaba en el sector estación, no recuerda bien la dirección. No recuerda bien el día, pero llegando a su domicilio en la tarde, llevaba leña para calefaccionarse, fue a buscar su motosierra y no estaba. Eso sustrajeron de la casa ese día.

Allí vivía con su pareja, Valeska Osoreo.

Se dio cuenta al llegar, porque acostumbra a revisar sus herramientas y como llevaba leña, iba a cortar leña para calefaccionar la casa.

Después llegó su pareja, la esperó para conversar lo ocurrido y se dieron cuenta que habían hartas cosas desordenadas, empezaron a ver por donde la habían sustraído. Estaba guardada en un sector atrás donde guardaba las herramientas. La sacaron de un estante.

Las cosas desordenadas eran más herramientas que tenía.

Esa casa tenía un portón y reja para los lados, pero no de gran altura.

Al percatarse, llegó su pareja y conversaron por donde la habían sustraído. Fue por la casa del vecino, había huellas por donde habían ingresado. El vecino se llama Gerardo, no sabe el apellido. Al ratificar lo ocurrido, lo llamaron para conversar con él. Les dijo que había andado una persona en la casa que podía haber sido el quien sacó la motosierra, esa persona era Bryan, le dicen el bamby chico, pero no lo ubicaba.

Gerardo les dice específicamente que el Bryan había andado en la casa de él.

Con esa información fueron a la casa de Bryan, les dijo que él no había sacado nada. Fueron alrededor de las 20:00 horas a la casa de Bryan.

Su pareja fue a la comisaría a poner la denuncia y en ese lapso, llegó Bryan a la casa a decirle que fuera a buscar la motosierra, eso fue como a las 21:30 a 22:00 horas más o menos. Al decirle que fuera a buscar la motosierra, le respondió que si él la sacó que se la fuera a dejar a la casa.

En un lapso se retiró y volvió el con la motosierra. No le dijo nada más, sólo que ahí estaba la motosierra.

Le dijo que si él la sacó del domicilio que se la fuera a dejar, que no la iría a buscar a la casa de él. Bryan la llevó en un saco.

Luego de eso, llamó a su pareja que estaba en el retén, le dijo que Bryan fue a devolver la motosierra.

Luego de eso él se fue al retén a poner la constancia. La motosierra la dejó en la casa.

Bryan vivía entre 8 a 10 cuadras de la casa de ellos.

Venía sólo la motosierra en el saco, el saco no era suyo.

Conversaron con el vecino Gerardo como a las 19:15 horas en adelante más o menos.

Al ser contrainterrogado por el defensor; señaló que Gerardo no había entrado antes a su casa.

Al revisar por donde habrían entrado, descubren que por el lado habían puesto tablas para hacer un tipo de escalera para subir por el fondo del sitio. Por su lado había unas plumavit donde estaban los pies marcados, por donde ingresaron. Esa especie de escalera daba a la casa de Gerardo.

Gerardo les dice que Bryan anduvo en su casa, no le dice derechamente que Bryan la habría sacado. Sólo que estuvo en su casa.

Fue con su pareja a la casa de Bryan. Pasó una media hora desde que fueron donde Bryan hasta que le devuelven la motosierra.

A las preguntas aclaratorias del tribunal, señaló que era una motosierra stihl 250, color naranja con blanco.

Gerardo no dijo la ahora ni el motivo por el cual estuvo Brian en su casa.

3) VICTOR ANDRES AVILA ROSALES, cabo segundo de carabineros, quien previo juramento de decir verdad, señala que fue citado por un robo en lugar habitado efectuado el 4 de agosto de 2022.

Ese día, siendo las 21:00 horas aproximadamente, recepcionaron un llamado radial de la telefonista de servicio, quien manifestó que se trasladaran a pasaje caridad n° 727, para verificar un robo lugar habitado.

Una vez en el lugar, se entrevistaron con Valeska Osores Osores quien manifestó que alrededor de las 19:10 horas, al llegar a su domicilio, se pudo percatar que le sustrajeron una motosierra marca stihl, por lo cual ella sospechaba de una persona de sexo masculino, de nombre Bryan, alias el bamby chico, que frecuentaba la casa de su vecino.

Al tomar conocimiento del hecho, se trasladaron hasta el retén estación para tomar la denuncia, y siendo las 22:00 hora se recibe un llamado de la pareja la pareja de la señora Valeska, de nombre Álvaro Godoy Alarcón, el que le manifestó que a las 22:00 horas llegó hasta su domicilio Bryan, alias el bamby chico, quien le manifestó que durante el día él le había sustraído la motosierra, por tal motivo él le manifestó que si él la había sustraído, que se la fuera a devolver, y a los 5 minutos regresó Bryan con la motosierra al interior de un saco.

Una vez en conocimiento del hecho se procedió a tomar declaración de testigo a Álvaro, para posteriormente dar cuenta con la fiscalía de flagrancia y darle cuenta del procedimiento, disponiéndose realizar acta del procedimiento de rigor y que la policía de investigaciones, Bicrim, trabajara el sitio del suceso.

En cuanto al denunciado bamby chico, se realizaron patrullajes preventivos por pasajes adyacentes de la villa merced de la esperanza y en pasaje futuro se pudo fiscalizar, se realizó un control investigativo a Bryan Cerda Cid, frente al 227. Siendo las 00:04 horas se procedió a su fiscalización, para trasladarlo al retén estación y comunicarle a la fiscal que se le tomó detenido.

Bryan no señaló nada, guardó silencio.

Respecto a las diligencias en el domicilio, se realizó un acta de fuerza en las cosas y set fotográfico.

En cuanto a la vía de ingreso, se determinó que ingresó por domicilio adyacente, del vecino, existía rastro de escalamiento del cierre perimetral, al fondo del sitio.

En cuanto a la motosierra, pudieron verificarla en sus características, estaba en buenas condiciones, se hizo el acta por el jefe de patrulla, estuvo con él en todo momento. Fotografió el lugar por donde se había ingresado, el lugar donde estaba la motosierra y posteriormente cuando Bryan devolvió la especie, se fotografió la motosierra al interior de un saco blanco.

El funcionario de la Bicrim que concurrió fue don Francisco no recuerda la otra persona que lo acompañó.

Se le exhibieron 4 fotografías del set de 7 fotografías individualizado en el número 1 del acápite letra c) de otros medios de prueba del Ministerio Público.

Describió la fotografía n° 1; como la foto panorámica del ingreso al domicilio. Foto n° 2; es el cierre perimetral con el vecino señor Guillermo Hortuvia, donde están los pizarreños sería el lugar por donde ingresó el bamby. Es la parte trasera de la casa. Foto n°3; lugar donde estaba guardada la motosierra. Estaba en conjunto con otras herramientas de trabajo. Foto n° 4; fotografía donde Bryan le devolvió a motosierra a Álvaro en un saco blanco.

Al ser contrainterrogado por el defensor; indicó que en una de las fotos que le exhibieron se veía una reja que daba a la casa de Guillermo Hortuvia Muñoz, él es conocido del personal policial, ya que ha cometido algunos delitos de robo.

A las preguntas aclaratorias del Tribunal, refirió que le tomaron declaración a Álvaro, la tomó el jefe de patrulla, escuchó que siendo las 22:00 horas llegó a su domicilio Bryan Cerda quien le manifestó que él le sustrajo la motosierra durante el día y éste le respondió que si él había sido que se la fuera a devolver, para posteriormente regresar a los 5 minutos y le devolvió la motosierra dentro de un saco, retirándose del domicilio.

Bryan guardó silencio.

4) RONALD ARIEL PARRA YÁÑEZ, subcomisario de la policía de investigaciones, quien previo juramento de decir verdad, señala que el 4 de agosto de 2022, recepcionó un llamado de la fiscal donde solicitaba hacer diligencias por un delito de robo en lugar habitado, solicitando primeramente concurrir al pasaje caridad n°727, a fin de tomar declaración a un testigo existente en el lugar, sumado a análisis de sitio del suceso y posible levantamiento de una huella plantar que existiría en el lugar.

Se trasladaron con el comisario Francisco Suazo hasta dicho lugar, allí encontraron a carabineros que estaban en el resguardo al sitio del suceso, más

algunas diligencias que ellos ya habrían realizado con respecto a la víctima, donde consiguieron ubicar al testigo Guillermo Hortuvia quien prestó declaración, quien refirió que se encontraba en su casa cuando aproximadamente a las 19:30 horas, llegó un vecino a quien conoce como Alvarito, quien llegó con su camioneta cargada con leña, y que procede a descargarla y que al momento de ir a trozarla él se percató que no tenía su motosierra. Ese vecino se acerca al señor Hortuvia y le preguntó si tenía información sobre lo que había pasado con la motosierra y que este vecino mantenía sospechas inclusive en la persona del bamby chico, conocido como Bryan Cerda Cid.

En razón de esto, es que Guillermo Hortuvia se dirige a la casa del papá de Bryan, donde habló con esta persona y le realizó consultas respecto a si él sabía o tenía información sobre la sustracción de la motosierra, dado que él estaba teniendo inconvenientes con su vecino y que si la especie no aparecía el vecino llamaría a carabineros.

Aproximadamente como a las 22:00 horas, Hortuvia refiere en su declaración que este vecino se le acercó y le dijo que el bamby le dijo que le haría devolución de la motosierra lo que ocurre minutos después.

El comisario Suazo realizó la fijación fotográfica del sitio del suceso y de la ubicación del lugar donde habría sido la vía de ingreso y el posible levantamiento de la huella plantar, la que en este caso fue descartada por no reunir las características suficientes para ser levantada, sin embargo se procede de todas maneras a la fijación fotográfica.

Con estos antecedentes se le dio cuenta al fiscal de turno, donde ésta solicita se le pueda practicar un reconocimiento fotográfico del imputado Cerda Cid a la persona de Álvaro Godoy, lo que fue realizado en la unidad policial, donde el testigo reconoce a Bryan Cerda Cid como la persona que le hizo devolución de la motosierra dentro de un saco en su propiedad.

En la declaración del señor Hortuvia, entrega datos sobre la intervención de Cerda Cid, refiere que Bryan tiene llegada a su domicilio, donde muchas veces cuando no tiene lugar donde quedarse se queda en su propiedad, y que esa sería una de las posibles razones de la relevancia de que podía tener participación, dada esa condición.

Hortuvia dio cuenta que concurrió al domicilio de Cerda Cid a preguntarle y a comunicarle que si tenía responsabilidad en el hecho, que hiciera devolución de la especie porque de lo contrario el vecino llamaría a carabineros. Hortuvia declaró a las 21:00 horas. Hasta ese momento la especie aún no había sido devuelta. Según declaró de Hortuvia la devolución ocurrió aproximadamente a las 22:00 horas, cuando el vecino se le acerca a decirle que Bryan Cerda le habría expuesto que le devolvería la especie, lo que ocurrió minutos después, no precisando un horario, pero después de las 22:00 horas.

La declaración de Hortuvia es previa a la devolución de la especie.

El imputado Cerda Cid no declaró con ellos.

El señor Hortuvia dice que Bryan tenía acceso a la casa, que se quedaba cuando no tenía donde quedarse, que tenía llegada al domicilio, que eran conocidos, que Bryan le ayudaba en algunas cosas en su vivienda.

Según Hortuvia él va a la casa de Cerda Cid a consecuencia de haber hablado con Álvaro. Fue después.

Al ser contrainterrogado por el defensor; refirió que el señor Hortuvia no indica cuando se habría sido sustraída la motosierra, no lo manifiesta. Deja entrever en su declaración la participación de otra persona.

El señor Hortuvia, recuerda que en al menos en una ocasión dio cumplimiento a una orden de detención respecto de él, no recuerda el delito, pero estuvo detenido en el cuartel por otros compañeros de trabajo.

Ante las preguntas aclaratorias del Tribunal; señaló que esta persona es Guillermo Hortuvia Muñoz, no recuerda el segundo nombre.

5) FRANCISCO JOSÉ ANTONIO SUAZO MOYA, comisario de la policía de investigaciones, quien previamente juramentado, manifestó que el 4 de agosto de 2022, la fiscal les solicitó concurrir a realizar diligencias por un delito de robo en lugar habitado en calle caridad 727, de la población villa merced de la esperanza en el barrio estación.

Las diligencias fue tomar declaración al testigo que estaba en el lugar y realizar las diligencias del sitio del suceso de fijación fotográfica y la dinámica ocurrida en el hecho.

El testigo era el vecino de la casa afectada, señor Guillermo Hortuvia. Se le entrevistó en el lugar y se le tomó declaración.

Se fotografiaron los frontis del domicilio de la afectada y la dinámica del hecho, partiendo por el ingreso del imputado, que fue por la casa del vecino Guillermo Hortuvia por el patio lateral para llegar a la parte posterior donde colindan ambos inmuebles, existe una reja y en la parte posterior de esta reja hay una parte que no tiene protección, hay unos zinc y planchas de otro material, donde este sujeto escala por ahí, haciendo ingreso a la propiedad de la afectada, en cuyo extremo había unas planchas de aislapol, por donde ingresa teniendo acceso a la parte posterior de la vivienda de la afectada, encontrando dentro de un mueble de madera una motosierra la cual fue sustraída.

Se le exhibe el set de 18 fotografías individualizado en el n°2 del acápite de otros medios de prueba del Ministerio Público. Describió la fotografía n° 1; indicando que a la derecha se parecía el inmueble de la afectada Valeska Osos. En la parte oscura se ve el domicilio del testigo Guillermo Hortuvia. Foto n° 2; frontis del domicilio de la afectada, al fondo se ven las planchas de aislapol por donde el imputado habría ingresado. La persona que se ve es el vecino Guillermo Hortuvia. La actitud de él fue prestar colaboración en todo momento, declaró y relató de lo que había sido testigo, en el sentido de que fue alertado por su vecino y posteriormente fue a conversar con el imputado. Foto n° 3; es el número de la casa afectada. Foto n° 4; se aprecia el cerco perimetral que colinda con la casa del vecino testigo. En la flecha superior se aprecia donde hay faltante de dientes de puntas por donde habría entrado el imputado, pisando las planchas de aislapol. En la flecha de abajo se aprecia, detrás de la pared, un mueble donde estaba la especie sustraída. Foto n° 5; es la misma imagen. Foto n° 6; se aprecia el lugar por donde habría ingresado el imputado. Se ve el material que le permitió el acceso desde la casa del vecino hacia la de la víctima. Foto n° 7; se aprecia el mueble de madera, donde detrás del tablón en la parte baja estaba la motosierra. Foto n° 8; más detalle de lo anterior, donde se muestra que la motosierra estaba tapada. Foto n° 9; son las planchas de aislapol, si bien se aprecia una huella plantar, esta no fue útil por el tipo de material para ser levantada y periciada. Foto n° 10; se ve algo de la huella plantar, que permite determinar que el ingreso fue por ese lugar. Foto n° 11; es la misma imagen con menos luminosidad. Foto n° 12;

corresponde a la numeración de casa del vecino Hortuvia. Foto n° 13; se aprecia la vivienda del señor Hortuvia, el patio lateral que tiene acceso a la parte posterior, y de esta forma en estas planchas permiten el acceso a la vivienda a de la afectada. Foto n° 14: se ven estos materiales de planchas que permiten el acceso por la parte posterior donde no había esta especie de dientes o puntas. Foto n° 15; se aprecia la misma parte. Foto n° 16; es la motosierra, la cual según el afectado le fue devuelta por el imputado en ese saco. Foto n° 17; fijación de la especie sustraída. Se ve la marca y modelo de la motosierra. Foto n° 18: especificaciones de la motosierra devuelta por el imputado, marca stihl.

Al ser contrainterrogado por el defensor; señaló que respecto del nombre del vecino sólo sabe que era Guillermo Hortuvia, no recuerda el otro apellido. Tenía unos 50 años aproximadamente, lo ubicaba porque ha estado como imputado en distintos delitos, tiene antecedentes por hurto, amenazas, a grandes rasgos.

Ante las preguntas aclaratorias del Tribunal; le tomó declaración al testigo quien dice que fue a conversar con el imputado, sobre lo que le dijo Bryan, don Guillermo dice en su declaración que después de haberse enterado por el vecino, concurrió a conversar con imputado y consultarle si había tenido responsabilidad en este hecho, que fuera a conversar con el vecino y le hiciera devolución de la especie. El testigo dice que el imputado en todo momento le niega su participación.

6) GUILLERMO GERARDO HORTUVIA MUÑOZ, quien previamente juramentado de decir verdad, refirió que conoce al imputado, es su vecino, un amigo, se llama Bryan, no conoce el apodo.

Solamente recuerda cuando estuvo viviendo en su casa, en pasaje caridad N° 721, barrio estación.

Hace un tiempo sus vecinos eran arrendatarios, los conoció poco, eran bien callados, solamente el saludo, tenía más contacto con el esposo de la señora, no recuerda el nombre, lo trataba de vecino.

No recuerda algún procedimiento policial hacia él respecto de esos vecinos, pero donde él hubiera declarado, sobre alguna denuncia realizada por ellos, fue esa vez cuando estuvo el joven Bryan que lo estaban tomando supuestamente que había sacado algo de la casa, sólo esa vez.

Recuerda que sus vecinos le dijeron que se le había perdido una especie en la casa, una motosierra, él les dijo que no tenía idea, estaba recién levantándose. Recuerda que incluso el vecino llegó con una camioneta con leña, él le preguntó si le ayudaba, al rato se acercó y le dijo que le faltaba la motosierra, él le dijo que venía recién levantándose, que no sabía nada.

Ellos tenían sospechas del joven que se juntaba con él, le dijo que no estaba ahí, era por el Bryan, no estaba en la casa en ese momento, iba para su casa siempre, compartían. Bryan tenía acceso a su casa, se juntaban a compartir.

Cuando ellos le dijeron que tenían sospecha sobre Bryan, fue a la casa de Bryan a saber de él, estaba en su casa, le dijo que estaban preguntando por ese motivo, dijo que él estuvo ahí en su casa y se devolvió a su casa.

Al volver llegó primero carabineros, luego investigaciones, y empezaron a revisar el patio a sacar fotos, le hicieron firmar un documento, no recuerda las preguntas que le hicieron, fueron hartas preguntas, les dijo que se juntaba con él, que incluso le pasó una llave para que se quedara si él no estaba porque era tiempo de invierno.

Sabe que ellos recuperaron la motosierra. Bryan la fue a dejar, por lo que le comentaron los vecinos, que se había equivocado.

Al ser contrainterrogado por el defensor; refirió que su casa está al lado de la casa de la víctima, las separa una reja.

Bryan iba a su casa, le ayudó mucho tiempo con su mamá, ella estaba delicada de salud en ese tiempo, él se portó muy bien, a veces no tenía para comer y él llevaba algo para comer. A veces tomaban unas cervezas, veían tele, escuchaban música.

La reja es tipo acma, se veía todo hacia la casa de su vecino.

No sabe dónde estaba guardada la motosierra del vecino, supone que tenía todo en el patio, se veía leña y hacha.

B) DOCUMENTAL:

1. Copia simple de la sentencia dictada el 7 de mayo de 2021, en proceso RIT 368-2021 del Juzgado de Garantía de Cauquenes. Que se refiere a hechos ocurridos el 8 de marzo de 2021, condenado como autor de hurto simple del artículo 446 n°3 del Código Penal, consumado, condenado a la pena de 100 días de presidio menor en su grado mínimo, accesorias legales y multa de 5 UTM. La pena corporal se sustituyó por reclusión parcial domiciliaria nocturna. Se indica renuncia a recursos y plazos legales quedando ejecutoriada.

2. Extracto de filiación y antecedentes del acusado.

-Causa Rit 895/2016 del juzgado de garantía de Cauquenes.

Autor de amenazas en contexto de violencia intrafamiliar en grado consumado.

Autor de violación de morada consumado. Autor de daños consumado.

Resolución del 30 de mayo de 2017.

Condenado a 61 días de presidio menor en su grado mínimo y accesoria de la ley de violencia intrafamiliar, artículo 9 letra b) por el término de un año; a 61 días de presidio menor en su grado mínimo; a 61 días de presidio menor en su grado mínimo. Pena remitida.

Pena cumplida el 25-06-2018 por resolución de fecha 25-06-2018 del juzgado de garantía de Cauquenes.

-Causa Rit 559/2019 del juzgado de garantía de Cauquenes.

Autor de amenazas simples contra personas y propiedades, artículo 296 n°3 del código Penal, consumado.

Resolución del 10 de julio de 2019

Condenado a 301 días de presidio menor en su grado mínimo. Reclusión parcial nocturna en el domicilio.

Pena cumplida el 22-07-2020.

-Causa Rit 368/2021 del juzgado de garantía de Cauquenes.

Autor de hurto simple en grado de consumado.

Resolución del 7 de mayo de 2021

Condenado a multa de 5 unidades tributarias mensuales, sustituida por 120 horas de prestación de servicios en beneficio de la comunidad y a 100 días de presidio menor en su grado mínimo, con reclusión parcial domiciliaria nocturna.

-Causa Rit 936/2022 del juzgado de garantía de Cauquenes.

Autor de porte de arma cortante o punzante (288 bis). En su grado de consumado.

Resolución del 25 de julio de 2022.

Condenado a multa de 4 unidades tributarias mensuales.

-Causa Rit 939/2022 del juzgado de garantía de Cauquenes.

Autor del delito del artículo 288 bis del código penal, en grado de consumado.

Resolución del 27 de julio de 2022.

Condenado a 51 días de prisión en su grado máximo. Pena sustitutiva.

SÉPTIMO: Prueba de la Defensa del acusado. Que, la defensa del acusado incorporó legalmente al juicio las siguientes probanzas:

A) TESTIMONIAL:

1) NAYADETH PATRICIA CID MOYA, quien señaló ser la madre del acusado, que deseaba declarar, y previa promesa de decir verdad, señaló que Su hijo está acusado por un robo en lugar habitado, que no fue así.

Ese día eran alrededor de las 10:30 a 11:00 horas, estaba tomando desayuno con la polola de él, cuando llegó Gerardo con un saco blanco a su casa preguntando por Bryan, ella le dijo que estaba durmiendo, le pidió que lo despertara y Tamara lo fue a despertar.

Llegó y le dijo que tenía eso y que selo ofreciera a su tata y que si le iba bien que se fueran a medias. Bryan pescó el saco, lo tiró al patio y se fue a acostar nuevamente.

Gerardo era un vecino amigo de Bryan en ese entonces, Gerardo Hortuvia. Él fue a su casa. Ella estaba en el comedor. Su casa con el antejardín es cortito. Se enteró de esto porque estaba ahí, escuchó toda la conversación, eso fue a las 10:30 a 11:00 horas, fue dentro de la mañana, estaba con Tamara la polola de Bryan.

Luego Bryan tomó el saco, lo tiró al patio y se fue a acostar. En el saco había una motosierra, ella la vio, la trajinó, era una motosierra. Él se fue a dormir, porque es bueno para dormir, además que la noche anterior había trasnochado.

Despertó alrededor de las 18:30 a 19:00 horas, y a las 20:30 a 21:00 horas, llevo la afectada a preguntarle por la motosierra, estaba en la cocina cuando ella le dijo que sabía que él no había sido, que eran amigos de niños, que era la herramienta de trabajo de su pareja, le dijo que sabía que era Gerardo, pero que si él la tenía que se la devolviera, y recién ahí la cabeza de Bryan hizo ¡click!, le dijo que esperara, ella le dijo que atrás estaba eso, él le dijo que le diera media hora más y se la devolvía. Alrededor de media a una hora Bryan fue y le devolvió la motosierra.

La víctima le dijo a Bryan que se conocían de niños, que ella sabía que él no había sido, que había sido Gerardo pero que si la tenía, que se la devolviera.

La escuchó desde la cocina porque el antejardín es cortito. Cocina y living comedor está todo en un solo sector.

Tamara estaba ahí también, no sabe si ella escuchó también.

Al ser contrainterrogada por el fiscal; manifestó que esta información que entregó la sabía don Bryan, él sabía que ella sabía.

A ella le pidió declarar la defensa, declaró sólo en juicio, antes no declaró, aunque desde el primer momento Bryan sabía que ella sabía esto. No sabía que se podía declarar antes.

Esto comenzó en agosto. Ella se comunicó con la defensa, pero quería incluso hablar con la niña. Si él incluso le devolvió la especie, el no tuvo ni siquiera intenciones de venderla.

Le devolvió una cosa que Bryan sabía que era robada, no le hizo ningún favor.

La víctima estaba en su derecho de denunciar si le habían robado en su casa, pero no fue Bryan.

Ella sabe que no fue Bryan porque estaba durmiendo, estuvo toda la mañana en la casa, él no salió de la casa, durmió todo el día y despertó en la tarde.

No sabía que Bryan tenía llaves de la casa del señor Hortuvia. Sabía que se quedó muchas veces en la casa del señor Hortuvia.

Cuando fue a conversar Álvaro a la casa de ella, y conversó con Bryan, que Bryan no le negó lo de la motosierra, sino que no entendía lo que estaba pasando, venía recién despertando, se la pasaron temprano, la dejó en el patio y se volvió a acostar, estaba trasnochado, se levantó solamente porque Gerardo lo despertó y se acostó nuevamente.

Estuvo despierto el rato que habló con Gerardo, después se volvió a acostar.

Cuando le fueron a pedir la motosierra, Bryan le dice que no, estaba como perdido y después del rato reaccionó, no entendía lo que ella le estaba hablando. Después recapacitó y entendió lo que estaba pasando. Ella le dijo a Bryan que había una motosierra atrás. Le pidió un rato para ir a devolvérsela.

Se la devolvió en su domicilio, lo acompañó su papá. Supone que se la devolvió en su casa. No saben lo que hablaron en la casa de la afectada.

En la casa suya, el caballero Álvaro le dijo a Bryan que le devolvieran la motosierra. Bryan le dijo que no la tenía, a pesar que la había recibido en la mañana, la recibió pero no lo tomó en cuenta, sólo recibió el saco, lo tiró al patio. Andaba trasnochado como perdido y se acostó nuevamente.

2) TAMARA DE LOS ANGELES CANALES CANALES, quien manifestó ser la pareja del acusado, y previo juramento de decir verdad, refirió que viene a testificar por Bryan, quien fue acusado por algo que no hizo.

Ella estaba ahí cuando Gerardo, el caballero que llegó a la casa, le pasó las cosas al Bryan y ellos estaban ahí.

Ella estaba tomando desayuno con su suegra, Nayadeth, como a las 10:30 a 11:00 horas. Ella fue a levantar a Bryan.

Gerardo es un vecino de la población. Gerardo llegó a buscar a Bryan, ella lo fue a buscar, estaba durmiendo. Lo despertó y le dijo que lo andaban buscando.

Quedó afuera con él, ahí no sabe porque ella estaba adentro.

Lo único que vio es que le entregó un saco blanco, no sabe lo que tenía adentro.

Después ella se fue a acostar con el Bryan y como a las 18:00 horas se levantaron y llegó la vecina de Gerardo, para que le devolvieran una motosierra.

Lo que escuchó es que le decía que le devolviera la herramienta con las que trabajaba el marido, que ella sabía que él no había sido, eso lo escuchó directamente de la señorita.

Cuando fue Gerardo en la mañana, sólo escuchó que decía algo del tata, vio el saco. Bryan lo fue a dejar a tras al patio.

En la tarde él se la devolvió, la tenía ahí, llegó y se la devolvió, le dijo “tome ahí está la motosierra”, sin saco y sin nada, eso fue como a las 17:30 horas, en la tardecita.

Al ser contrainterrogada por el fiscal; señaló que es la polola de Bryan, vivían juntos en ese tiempo. Vivieron juntos como 2 ó 3 meses. No tienen un bebé como pareja.

Cuando Gerardo llega a la casa y le entrega el saco. Bryan no sabía lo que era, no sabe, él llegó, lo tiró atrás y se fue a acostar con ella.

Desconoce si Bryan sabía que esa cosa era robada.

Ella no escuchó lo que hablaron Bryan y Gerardo, ella estaba adentro.

Bryan estuvo todo el día durmiendo, salvo cuando fue Gerardo. Ella no escuchó esa conversación. Bryan no le contó lo que conversaron.

En la tarde, cuando llega la señora que decía que le habían robado la motosierra, desconoce si fue Gerardo nuevamente a la casa.

Dice que escuchó parte de la conversación con la señora, ella le decía que devolviera la especie y que ella sabía que él no había sido el que la robó, no escuchó lo que dijo Bryan.

Ella no estuvo presente cuando estaba la pareja de la señora, sólo escuchó la voz de la niña, después le preguntó a Bryan y él le dijo que se quedara tranquila adentro, ella se quedó en la pieza, no le preguntó lo que estaba pasando, porque son cosas de él.

No sabe cuándo fue a devolver la motosierra, no sabe lo que se conversó cuando la devolvió, porque no fue con él.

Sabe que Bryan se juntaba con Gerardo. Sabía que Bryan tenía llave de la reja de afuera de la casa de Gerardo.

No sabe si durante todo el día alguien revisó lo que había en el saco entregado por Gerardo, porque hay un niño y otra persona más viviendo. Pero ella no la revisó.

A las preguntas aclaratorias del tribunal; señaló que como entre las 17:30 a 18:00 horas, Bryan devolvió la motosierra y dijo “tome, ahí está la motosierra”, sin saco ni nada. No sabe si se la entregaron en el momento, después Bryan salió.

Aclara que cuando la señora fue a alegar, habló con Bryan, ella sólo escuchó que le decía que lo devolviera, que ella sabía que él no había sido, más allá, no sabe si lo entregó con saco, pero vio un saco blanco. Ese saco lo vio en el patio atrás, el mismo saco que tenía la cuestión lo vio después en el patio.

OCTAVO: Sobre el registro de la prueba aportada al juicio. Que, las referidas probanzas fueron legalmente incorporadas al juicio y percibidas en su rendición de manera íntegra, personal e inmediata por los Jueces de este Tribunal, quedando el debido y cabal registro de ello, así como de toda la audiencia del juicio oral.

NOVENO: Presunción de inocencia del acusado. Que, conforme se desprende del artículo 4º del Código Procesal Penal, el acusado se encuentra amparado por la presunción de inocencia, por lo que corresponde al ente persecutor desvirtuar esta presunción con el mérito de la prueba de cargo que produzca en la audiencia de juicio oral, prueba que deberá dar por acreditados todos los elementos que conforman los hechos descritos por el Ministerio Público en su acusación y que configuran el tipo penal por el cual formuló cargos, motivo por el cual el peso o carga de la prueba, corresponde al acusador. Que, en caso contrario; es decir, en caso de resultar insuficiente la prueba producida para estos fines, o sea, no logrando formar convicción en el juzgador luego de ser ponderada al tenor de lo prescrito en el artículo 297 del Código Procesal Penal, esto es, “*con libertad probatoria, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados*”, no quedaría sino pronunciar una sentencia absolutoria.

DÉCIMO: Hechos acreditados. Que, tal como se comunicó a los intervinientes, estos sentenciadores, luego del debate de rigor, según lo prescrito en los artículos 339 y 340 del Código Procesal Penal y de ponderar la prueba

producida en juicio conforme lo dispone el artículo 297 del Código referido, lograron adquirir, más allá de toda duda razonable, la siguiente convicción:

“Que, durante la mañana del día 4 de agosto del año 2022, Bryan Ericson Cerda Cid ingresó por medio de escalamiento al domicilio de Valeska Estephanie Osores Osores y Álvaro Patricio Godoy Alarcón, ubicado en pasaje caridad 727, Villa Merced de la Esperanza, de la comuna de Cauquenes, lugar desde el cual sustrajo una motosierra de color naranja con blanco, marca Stihl, modelo 250, avaluada por los afectados en la suma de \$400.000.

Posteriormente, en horas de la tarde del mismo día, antes de iniciarse la persecución penal en su contra, Cerda Cid devolvió la especie a Álvaro Patricio Godoy Alarcón en su domicilio”.

DÉCIMO PRIMERO: Medios de prueba que fundamentan los hechos que se han tenido por acreditados. Que, para dar por establecidos los presupuestos de hecho consignados en el motivo anterior, el tribunal analizó la prueba vertida durante la audiencia con libertad y sin más limitación que la de no contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, conforme a la regla contenida en el artículo 297 del Código Procesal Penal.

Dichas conclusiones fácticas encuentran sustento en los testimonios y pruebas recibidas por estos sentenciadores en la audiencia de juicio, testimonios que, percibidos directamente por el Tribunal han hilado razonadamente y justificado, a entender de la unanimidad de los miembros de esta Sala, la acreditación de los hechos punibles y la participación del imputado, por cuanto la prueba referida alcanza el estándar que importa un pronunciamiento de condena en el actual procedimiento de persecución penal, por lo que debe dictarse sentencia condenatoria.

Que, la circunstancia de que durante la mañana del día 4 de agosto de 2022, Bryan Ericson Cerda Cid ingresó al domicilio de Valeska Estephanie Osores Osores y Álvaro Patricio Godoy Alarcón, ubicado en pasaje caridad 727, Villa Merced de la Esperanza, de la comuna de Cauquenes, se acreditó con la declaración de los afectados **Valeska Osores Osores y Álvaro Godoy Alarcón**, quienes al percatarse de que la motosierra que mantenían guardada en el patio trasero de su vivienda había sido sustraída, se comunicaron con su vecino Guillermo Gerardo Hortuvia Muñoz, quien les dijo que él no fue, pero que Bryan estuvo en su casa, el cual era la única persona que tenía llaves de su casa. Gerardo le dijo que Bryan anduvo en su casa. Ante esa información llamaron inmediatamente a carabineros.

Por su parte, **Guillermo Gerardo Hortuvia Muñoz**, refirió que sus vecinos le consultaron si mantenía información sobre la especie sustraída desde su domicilio, manifestándoles que no tenía idea ya que recién estaba levantándose, agregando que ellos tenían sospechas de Bryan porque se juntaba con él. Les dijo que Bryan no estaba en la casa en ese momento, pero que Bryan tenía acceso a su casa, ya que se juntaban a compartir e incluso le pasó una llave para que se quedara si él no estaba porque era tiempo de invierno. Luego de esta conversación con sus vecinos, fue a la casa de Bryan a conversar con él, el cual estaba en su casa, le dijo que los vecinos le estaban preguntando por la motosierra, a lo cual Bryan le respondió que él estuvo en todo momento ahí en su casa, motivo por el cual Hortuvia Muñoz regresó a su domicilio.

Asimismo, Osores Osores y Godoy Alarcón, concordaron en que antes de ir a la comisaría, fueron juntos a la casa de Bryan, quien vivía cerca de su domicilio. Le fueron a preguntar si acaso había sido él quien robó la motosierra, lo que negó, dijo que no. Después de eso, Osores Osores se fue a la comisaría y Godoy Alarcón se fue hacia su casa.

Estas versiones fueron ratificadas por los testimonios del funcionario de carabineros, **Víctor Ávila Rosales**, en cuanto al día de ocurrencia del hecho y a la versión de los afectados Osores Osores y Godoy Alarcón. Y, a su vez, con los testimonios de los funcionarios de la policía de investigaciones, **Ronald Parra Yáñez** y **Francisco Suazo Moya**, se corroboró lo declarado por Hortuvia Muñoz, en cuanto a que luego de que su vecino le consultara por la motosierra sustraída, concurrió a conversar con el acusado a su domicilio, como también que le había facilitado llaves de su domicilio a Cerda Cid para que se quedara allí cuando lo necesitara. De igual forma dichos funcionarios policiales permitieron acreditar la ubicación del inmueble afectado, la individualización de la especie sustraída y el lugar donde ésta se encontraba antes de la sustracción, lo que también se pudo observar en las fotografías 1, 2 3, 7, 8, 16, 17 y 18 del **set de 18 fotografías** y fotografías números 1, 3 y 4, **set de 4 fotografías** que fueron descritas por los testigos Suazo Moya y Ávila Rosales, respectivamente. Dicha especie fue también descrita por los afectados, como una motosierra marca Stihl, modelo 250, color blanco con naranja, y fue avaluada por Osores Osores en la suma de \$400.000.

Que, la circunstancia que se ingresó al patio posterior inmueble mediante escalamiento del cierre perimetral que la separaba del domicilio de su vecino, se pudo acreditar mediante la declaración de los afectados Valeska Osores y Álvaro Godoy, quienes señalaron el lugar exacto por donde se produjo el ingreso a su domicilio, ya que describieron que había una especie de escalera con unas tablas, donde vieron que pasaron a su casa, porque incluso habían unas plumavit en su casa, donde quedaron marcadas unas pisadas de zapatillas y que esa especie de escalera daba a la casa de su vecino Gerardo. Dicho escalamiento, fue corroborado con la declaración del funcionario policial Suazo Moya quien señaló que el ingreso del imputado se produjo por la casa del vecino Guillermo Hortuvia, por el patio lateral, para llegar a la parte posterior donde colindan ambos inmuebles, existe una reja y en la parte posterior de esta reja hay una parte que no tiene protección, hay unos zinc y planchas de otro material, por donde escaló el imputado, haciendo ingreso a la propiedad de la afectada, en cuyo extremo había unas planchas de aislapol, por donde ingresó, accediendo a la parte posterior de la vivienda de la afectada. Lo anterior también se pudo observar en las fotografías 4, 5, 6, 9,10 y 11 del set de 18 fotografías que describió el testigo Suazo Moya.

Que, la circunstancia de que Cerca Cid devolvió la especie sustraída a Álvaro Godoy Alarcón en el domicilio de éste, fue acreditado con el testimonio del propio Godoy Alarcón, quien manifestó que su pareja fue a la comisaría a poner la denuncia y en ese lapso, llegó Bryan a la casa a decirle que fuera a buscar la motosierra, eso fue como a las 21:30 a 22:00 horas más o menos. Al decirle que fuera a buscar la motosierra, le respondió que si él la sacó, que se la fuera a dejar a la casa. En un lapso se retiró y volvió el con la motosierra en un saco. No le dijo nada más, sólo que ahí estaba la motosierra.

Luego de eso, llamó a su pareja que estaba en el retén, le dijo que Bryan fue a devolver la motosierra. Posterior a eso, él se fue al retén a poner la constancia.

La devolución de la especie y su oportunidad, fue corroborada por la versión de Valeska Osos Osos, quien refirió que cuando ella estaba en la comisaría, su pareja le envió un whatsapp, diciéndole que había llegado Bryan a la casa a decir que fuera su pareja a buscar la motosierra, y que su pareja le dijo no, que si él había sacado la motosierra de la casa, él la tenía que devolver. Bryan se fue y a los minutos llegó con la motosierra en un saco a devolverla a la casa donde su pareja. Ella le comunicó a un sargento que había ido Bryan a la casa a devolver la motosierra, y ahí puso la constancia en la comisaría. Asimismo, esto fue reiterado por el funcionario de carabineros, Víctor Ávila Rosales, quien señaló que al tomar conocimiento del hecho, se trasladaron hasta el retén estación para tomar la denuncia, y siendo las 22:00 hora se recibe un llamado de la pareja la pareja de la señora Valeska, de nombre Álvaro Godoy Alarcón, el que le manifestó que a las 22:00 horas llegó hasta su domicilio Bryan, alias el bamby chico, quien le señaló que durante el día él le había sustraído la motosierra, por tal motivo él le manifestó que si él la había sustraído, que se la fuera a devolver, y a los 5 minutos regresó Bryan con la motosierra al interior de un saco.

DÉCIMO SEGUNDO: Calificación jurídica. Que, respecto al robo en lugar habitado, se debe considerar que es un delito *de apoderamiento sin violencia* (Lecciones de Derecho Penal Chileno, Parte Especial, Politoff, Matus, Ramírez, pág. 333), agregándose una circunstancia adicional, cual es *la fuerza en las cosas* (op. cit. pág. 334).

Que, por lugar habitado, debe entenderse *“el lugar en el que viven o moran personas”*, debiendo ser un lugar *“que tenga resguardos o reparos materiales... pues las circunstancias típicas del robo que suponen “entrar”, como escalamiento, fractura, etc., imponen la exigencia de los resguardos; como es lógico, sólo se ingresa en un lugar cerrado”*, (op. cit. pág. 336).

Que, respecto a la conducta, el legislador ha configurado un *delito perfecto en dos actos*, compuesto por dos conductas, *“entrar con fuerza en las cosas (por alguno de los medios que la ley señala) y sustraer”*, (op. cit. pág. 338).

Que, el aplicar fuerza en las cosas para entrar, implica la utilización de alguno de los medios que señalan los Nos 1º a 3º del artículo 440 del Código Penal.

Que, respecto a la fuerza en las cosas, el N°1 del artículo 440 del Código Penal señala que hay escalamiento, cuando se entra por vía no destinada al efecto, por forado o con rompimiento de pared, techos, o fractura de puertas o ventanas.”, (op. cit. pág. 341).

Respecto a la circunstancia de que el inmueble afectado era un lugar habitado, se pudo acreditar con la declaración de Valeska Osos Osos y Álvaro Godoy Alarcón, quienes fueron claros y contestes en señalar que el 4 de agosto del año 2022, ellos vivían y tenían su morada en el inmueble de pasaje caridad 727, Villa Merced de la Esperanza de Cauquenes, y que guardaban sus herramientas en el patio trasero de la vivienda donde habían dispuesto un lugar para tal efecto. Dicha dependencia tenía una comunicación inmediata con la casa habitación, lo que se pudo determinar a través de las fotografías números 5 y 7 del set de 18 fotografías descrito por el funcionario policía Francisco Suazo Moya.

En cuanto al ingreso, este se produjo por vía no destinada al efecto, esto es mediante el escalamiento del cierre perimetral que separaba al inmueble afectado del inmueble vecino, el cual era habitado por el testigo Guillermo Hortuvia Muñoz, logrando determinarse esta dinámica de ingreso mediante la utilización de

materiales ubicados en el patio del vecino Hortuvia Muñoz, los que fueron acomodados de tal forma que permitieron subir a través de ellos hasta traspasar la reja divisoria y una vez en el inmueble de los afectados, pisar sobre unas planchas de asilapol acopiadas junto a la reja, para luego dirigirse hasta el mueble donde se encontraba guardada la motosierra sustraída, dinámica que fue establecida mediante las conclusiones a las que arribó el comisario de la Bicrim Cauquenes, Francisco Suazo Moya, luego de realizar las diligencias en el sitio del suceso y que tiene correlato en las fotografías 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14 y 15 del set de 18 fotografías que describió el policía Suazo Moya, y en las fotografías 2 y 3 del set de 4 fotografías que describió el carabinero Ávila Rosales, elementos probatorios que permitieron corroborar la versión de los afectados Osos Osos y Godoy Alarcón respecto a la forma de ingreso que ellos percibieron al percatarse de la sustracción de su motosierra.

Que, estos testimonios y sus elementos de corroboración permitieron acreditar que la vía de ingreso al inmueble ubicado en pasaje caridad 727, Villa Merced de la Esperanza de Cauquenes fue mediante escalamiento del cierre perimetral, específicamente en la parte final de la reja divisoria, hacia el fondo del patio trasero, impresionando los referidos testimonios como veraces y coherentes entre sí respecto de la forma de ingreso al inmueble.

Que, la circunstancia que se sustrajo una especie mueble de propiedad de las víctimas, consistente en una motosierra de color naranja con blanco, marca Stihl, modelo 250, esta fue reconocida como de su propiedad por los afectados, lo que tuvo correlato en las fotografías 16, 17 y 18 del set de 18 fotografías descritas por el funcionario de la policía de investigaciones, Francisco Suazo Moya. Que, estos testimonios como las fotografías incorporadas permitieron acreditar la naturaleza y características de la especie sustraída del domicilio ubicado en pasaje caridad 727, Villa Merced de la Esperanza de Cauquenes y que fue devuelta posteriormente por Cerda Cid en el inmueble de los afectados.

En consecuencia, del conjunto de elementos probatorios antes referidos, se logró acreditar la totalidad de los elementos del tipo penal de robo en lugar habitado.

DÉCIMO TERCERO: Participación del acusado. Que, de acuerdo con lo razonado en los motivos precedentes, a juicio de estos sentenciadores, estos hechos son constitutivos del delito consumado de robo en lugar habitado, previsto y sancionado en el artículo 440 N°1, en relación con el artículo 432 del Código Penal, hechos en los que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal, le ha cabido responsabilidad a Cerda Cid en calidad de autor ejecutor directo, delito que se encuentra en grado de desarrollo de consumado.

Que, del conjunto de la prueba de cargo, se pudo colegir que al percatarse de la sustracción de la especie y determinar la forma de ingreso hacia su domicilio, los afectados se comunicaron con su vecino Guillermo Gerardo Hortuvia Muñoz, quien negó su participación en el hecho y les señaló que Brian Cerda Cid tenía llaves de su domicilio y que había estado allí. Con esta información, los afectados concurrieron hasta el domicilio de Cerda Cid, quien les negó la sustracción, sin embargo, concurrió instantes después a devolver la especie a la casa de los afectados, haciéndole entrega de la motosierra a Álvaro Godoy Alarcón. Dicha conducta del encartado generó convicción en estos sentenciadores en cuanto a su autoría en el ilícito, ya que al ser consultado por los afectados por la pérdida de su motosierra, el testigo Guillermo Hortuvia Muñoz negó su participación pero

proporcionó información relativa a que Bryan Cerda Cid había estado en su casa y que contaba con llaves que él le había proporcionado e incluso que luego de enterarse de la sustracción por parte de su vecino Álvaro, se dirigió al domicilio de Cerda Cid para preguntarle si tenía información sobre lo ocurrido, quien le negó su participación y que ante esa respuesta le habría dicho que si tenía responsabilidad en la sustracción de la especie que fuera a devolvérsela a su vecino. Lo que tuvo correlato en la declaración que prestó Hortuvia Muñoz antes los policías de investigaciones, Ronald Parra Yáñez y Francisco Suazo Moya, quienes corroboran que según declaró Guillermo Hortuvia, éste concurrió a la casa de Bryan Cerda con posterioridad a enterarse de lo ocurrido a través de su vecino, prestando una actitud colaboradora ante los requerimientos de los policías que realizaron diligencias en el lugar de los hechos. Actitud y conducta opuesta a la que mantuvo Cerda Cid en primera instancia al ser consultado por los afectados quienes concurrieron a su domicilio a preguntarle por la motosierra sustraída, éste negó sus participación, pero no atribuyó responsabilidad a Hortuvia Muñoz en el hecho, sino que a los pocos minutos de aquello concurrió al domicilio de los afectados a proponer que fueran a buscar la motosierra a su casa, sin embargo Álvaro Godoy Alarcón le dijo que si él la había sacado desde su domicilio era él quien debía ir a devolverla al mismo lugar, lo que hizo a los pocos minutos. Cerda Cid tampoco atribuyó responsabilidad en el hecho a Hortuvia Muñoz cuando fue detenido, ya que mantuvo silencio, lo que sólo sostuvo al declarar en juicio, sin que la prueba de descargo tuviera la precisión y contundencia para sustentar esta versión, lo que será desarrollado en el considerando siguiente.

A mayor abundamiento, también se configura la presunción dispuesta en el artículo 454 del Código Penal, relativa a que se presumirá autor del robo o hurto de una cosa, aquel en cuyo poder se encuentre, ya que Cerda Cid no justificó la legítima adquisición de la especie, sino que sólo en juicio atribuyó la sustracción a Hortuvia Muñoz quien se la habría llevado a su domicilio ofreciéndole que la vendiera y que repartieran en partes iguales lo obtenido con la venta, es decir, reconoce una conducta ilícita al saber que se trataba supuestamente de una cosa robada por Hortuvia, lo que sin perjuicio haber sido descartado, tampoco constituye una adquisición legítima. Asimismo, Cerda Cid no acreditó que gozara de una conducta anterior irreprochable, como dispone el precepto legal en análisis, observándose en su extracto de filiación y antecedentes y en la copia de la sentencia de fecha 7 de mayo de 2021 pronunciada en causa RIT 368-2021 del Juzgado de Garantía de Cauquenes, la existencia de una condena por delito contra la propiedad, sin que a través de la prueba de descargo se pudiera desvirtuar la presunción de culpabilidad configurada a su respecto.

DÉCIMO CUARTO: *Respecto a la circunstancia dispuesta en el artículo 456 del Código Penal.* Que, tal como se expresara en el veredicto, dicha circunstancia fue debidamente acreditada, atendido que se desprende de la declaración de los testigos Valeska Osos Osos, Álvaro Godoy Alarcón, y Víctor Ávila Rosales, que el acusado devolvió la especie sustraída en forma previa a haberse iniciado la persecución penal en su contra, sin que esta devolución fuere forzada y antes de encontrarse realizada la denuncia, la que estaba en proceso de materializarse, motivo por el cual se procederá en la forma que se indicará en el motivo décimo octavo.

DÉCIMO QUINTO: Consideraciones sobre la teoría del caso de la defensa. Que, la defensa esgrimió la falta de participación de Cerda Cid en los hechos materia de la acusación fiscal. Que, estos sentenciadores descartaron dicha alegación, fundados en que no resultaba lógica la alegada falta de participación en los hechos, ello al verificar que dicha circunstancia alegada no tuvo correlato con lo acreditado en el juicio, teniendo en especial consideración que su alegación no tuvo una consistencia a lo largo de la investigación, sino que sólo fue sostenida durante el juicio, y la persona sindicada por el acusado como autor del ilícito, si mantuvo una conducta y un actuar que se condice con su versión.

En efecto, se evidenciaron inconsistencias entre las testigos de descargo y entre estas con la versión de acusado entregada en juicio. Así, de la madre del acusado **Nayadeth Cid Moya**, refirió en estrados que la afectada llegó a su casa a preguntar por la motosierra alrededor de las 20:30 a 21:00 horas, y que Bryan le pidió un tiempo de aproximadamente media hora para devolvérsela. Por su parte, la pareja del encartado, **Tamara Canales Canales**, refirió que se levantaron como a las 18:00 horas y llegó la vecina de Gerardo, para que le devolvieran una motosierra. Para luego señalar la testigo que en la tarde él devolvió la motosierra, la tenía ahí, llegó y se la devolvió, le dijo “*tome ahí está la motosierra*”, sin saco y sin nada, eso fue como a las 17:30 horas, en la tardecita. Y finalmente, ante las preguntas aclaratorias del Tribunal, indicó que no sabe si se la entregaron en el momento, pero después Bryan salió. Lo que evidencia una falta de consistencia en la versión entregada en juicio, donde acomodó aspectos relevantes de su versión durante el desarrollo de su declaración, sin dar suficiente razón de sus dichos.

La versión de la testigo Canales Canales, tampoco es coincidente con lo declarado por el acusado como medio de defensa, quien manifestó que la afectada fue a buscar la motosierra a su casa en la tarde, como a las 20:00 horas y que no la entregó de inmediato, sino que la fue a dejar a los 5 a 10 minutos después. Por otra parte, Cerda Cid tampoco refirió que estuviera trasnochado o que no comprendiera lo que supuestamente le dijo Gerardo Hortuvia al entregarle el saco con la motosierra, ese antecedente sólo es introducido por la madre del acusado sin tener corroboración en otros medios de prueba introducidos durante el juicio.

Este conjunto de circunstancias, sumadas al accionar y comportamiento del acusado respecto a que tanto su versión como la de los testigos sólo fue conocida durante el juicio, y por contrapartida, el accionar de la persona sindicada por éste, tuvo correlato con la prueba de cargo, fue coherente con lo declarado por el propio Hortuvia Muñoz, de acuerdo con lo ya expresado en el considerando décimo tercero, al que nos remitimos.

DÉCIMO SEXTO: Audiencia de determinación de pena. Que, en la oportunidad prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal, el fiscal invocó el extracto de filiación y antecedentes del acusado, que fuera incorporado mediante su lectura durante el desarrollo del juicio oral, solicitando imponer la pena de 4 años de presidio menor en su grado máximo, concurre también una agravante, la que fue acreditada durante el juicio oral, corresponde a la reincidencia específica, por haber sido condenado anteriormente por delitos de la misma especie, por afectar la propiedad, considerándose el hurto como base del delito de robo en lugar habitado.

Cree que efectuando este cálculo se ha rebajado un grado conforme al artículo 456 del Código Penal, pena que solicitó sea cumplida de forma efectiva, también se tome la huella genética, las accesorias del artículo 29 del Código penal y respecto de las costas de la causa, las deja a criterio del tribunal.

Considera que no hay otras modificatorias, no hay colaboración sustancial, ya que no hay atisbo de verosimilitud en la prueba de la defensa ni en la declaración del acusado, y si así fuere, ya está incluida en la misma razón de política criminal del artículo 456. Se pide esa pena en el rango mínimo.

Por su parte, la defensa del acusado, solicitó la pena en el mínimo, esto es los 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo, y coincide que su representado no tiene derecho a pena sustitutiva.

Pide el reconocimiento de la minorante del 11 n°9, sin perjuicio de la rebaja en grado del artículo 456, al entender que la presunción legal para el tipo de delito, más la especie en su poder, configura la minorante del 11 n°9, lo que permite a los sentenciadores arribar al veredicto condenatorio. También solicitó se le exima del pago de las costas y el reconocimiento de 236 días de abonos hasta hoy.

DÉCIMO SEPTIMO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal. Que, según fluye del extracto de filiación y antecedentes del acusado, tiene una anotación correspondiente a causa Rit 368/2021 del juzgado de garantía de Cauquenes, como autor de hurto simple en grado de consumado. Resolución del 7 de mayo de 2021. Condenado a multa de 5 unidades tributarias mensuales, sustituida por 120 horas de prestación de servicios en beneficio de la comunidad y a 100 días de presidio menor en su grado mínimo, con reclusión parcial domiciliaria nocturna, esto es, registra una condena por delito de la misma especie, al afectar el mismo bien jurídico tutelado, precisamente uno de aquellos protegidos por el robo en lugar habitado, el que corresponde a la propiedad o patrimonio, configurándose a su respecto la circunstancia agravante de reincidencia específica del artículo 12 n°16 del Código Penal.

Que, respecto a la minorante contemplada en el artículo 11 N°9 del Código Penal; esto es, la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, no será reconocida por estos sentenciadores, ya que si bien es cierto, Bryan Cerda Cid prestó declaración en la audiencia de juicio oral, en la cual al inicio de la audiencia, renunciando voluntariamente a su derecho a guardar silencio; no obstante, su declaración no sirvió como un elemento destinado a colaborar sustancialmente con el esclarecimiento de los hechos, ya que en su declaración negó participación en los hechos acreditados e incluso inculpó a un tercero, sin perjuicio de ello, lo que resultó relevante de dicha versión fue lo relativo a la devolución de la especie, aspecto que igualmente pudo ser corroborado a través de los afectados y del carabinero Ávila Rosales, circunstancia que además ya fue ponderada al tener por acreditada la circunstancia del artículo 456 del Código Penal, según se desarrolló en el considerando décimo cuarto de esta sentencia, fundamentos que no permiten configurar la referida atenuante de responsabilidad criminal.

DÉCIMO OCTAVO: Extensión de la pena. Que, la pena corporal asignada al delito de robo en lugar habitado, según dispone el artículo 440 N°1 del Código Penal, es la de presidio mayor en su grado mínimo.

Ahora, luego de aplicar la disminución en grado dispuesta en el artículo 456 del Código Penal, nos encontramos en el marco del presidio menor en su grado máximo, vale decir, un grado de una divisible.

Que, resultando por tanto aplicable la norma del artículo 67 del Código Penal y concurriendo respecto del sentenciado una circunstancia agravante de responsabilidad penal, el tribunal la aplicará en su máximo.

DÉCIMO NOVENO: Abonos. Que, de acuerdo a la certificación de la ministro de fe del tribunal, en el cual se indica que el acusado BRYAN ERICSON CERDA CID, cédula nacional de identidad N° 19.097.943-1, fue detenido el 05 de agosto de 2022, a las 00:40 horas y controlada su detención el mismo día en el Juzgado de Garantía de Cauquenes, oportunidad en que se le decretó la prisión preventiva. Con fecha 12 de agosto de 2022 la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Talca revoca la medida y, en su lugar, impuso la medida cautelar de privación de libertad total en su domicilio, contemplada en el artículo 155 letras a) del Código Procesal Penal. Luego con fecha 25 de agosto de 2022, a las 11:10 horas, el acusado fue sorprendido y detenido por Carabineros por incumplir la medida cautelar, controlándose la misma al día siguiente, ordenando la prisión preventiva, la que se mantiene a la fecha.

En consecuencia, se reconocerá como abono a la pena corporal el lapso de tiempo que el sentenciado ha encontrado privado de libertad en estos antecedentes, esto es, 241 días de abono.

VIGÉSIMO: De las costas. Que, en lo que dice relación a las costas de la causa, en atención a las escasas facultades económicas del sentenciado y al haber ejercido su derecho a un juicio oral y público, este tribunal lo eximirá de su pago.

VIGÉSIMO PRIMERO: De la prueba desestimada. Que, se deja constancia, que el tribunal valoró toda la prueba presentada en estrados.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Sobre la improcedencia de la aplicación de penas sustitutivas de la Ley N°18.216. Que, en atención a que el sentenciado no cumple los requisitos ni subjetivos dispuestos en la ley 18.216, no se concederá pena sustitutiva alguna, por improcedente, sin perjuicio de que tampoco fue solicitado por su defensa.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 7, 12 N°16, 14 N°1, 15 N°1, 18, 21, 22, 24, 25, 26, 29, 50, 67, 68 y 69, 432, 440 N°1, 454 y 456 todos del Código Penal; artículos 1º, 37, 45, 46, 47, 295, 296, 297, 315, 329, 333, 338, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal, y ley 18.216;
SE DECLARA:

I.- Que, **SE CONDENA** a **BRYAN ERICSON CERDA CID**, ya individualizado, como autor del delito consumado de ROBO EN LUGAR HABITADO, previsto y sancionado en el artículo 440 N°1 del Código Penal, cometido en la comuna de Cauquenes el día el día 4 de agosto de 2022, a la pena de **CUATRO AÑOS** de presidio menor en su grado máximo y la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 29 del Código Penal.

II.- Que, Cerda Cid deberá cumplir la pena de forma efectiva, no procediendo sustitución de pena de la Ley N°18.216, debiendo abonarse a la sanción **241 días** de privación de libertad, tiempo que ha permanecido sometido a la medida cautelar de prisión preventiva y arresto domiciliario total en estos antecedentes, en los términos señalados en el considerando décimo noveno precedente.

III.- Que, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N°19.970, determínese la huella genética del sentenciado, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, acometiéndose la práctica de dicha diligencia a Gendarmería de Chile.

IV.- Que, conforme a lo razonado en el considerando vigésimo, se exime al sentenciado, del pago de las costas de la causa.

Una vez ejecutoriada la presente sentencia, regístrese y comuníquese en su oportunidad al Juzgado de Garantía competente para su cumplimiento, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal en relación con el artículo 113 del Código Orgánico del Tribunales.

Devuélvanse a los intervinientes, si correspondiere, las evidencias y documentos incorporados como prueba al juicio.

Comuníquese, y su oportunidad, archívese.

Sentencia redactada por el magistrado don Rodrigo Barrera Yáñez.

RIT N° 4-2023

RUC N° 2200756018-8

Pronunciada por la sala única de este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal, integrada por los jueces doña Darina Contreras Calderón, quien presidió la audiencia, don Mario Villagra García y don Rodrigo Barrera Yáñez.