

**MINISTERIO PÚBLICO C/ ERIKA ANDREA MARAMBIO BASFI-FER**  
**DELITO: PARRICIDIO**  
**RUC N°: 2100717750-7**  
**RIT N°: 143-2022**

Santiago, cinco de abril de dos mil veintitrés.

**VISTOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: *Intervinientes.*** Que los días veintisiete, veintiocho, veintinueve, treinta y treinta y uno, todos del mes de marzo del presente año, en la sala del Quinto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituido por los magistrados Andrea Coppa Hermosilla, en su calidad de presidente de sala, Jessica Beltrand Montenegro y Pablo Urrutia Sulantay, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral de la causa RUC 2100717750-7, seguida en contra de ERIKA ANDREA MARAMBIO BASFI-FER, chilena, nacida en Santiago, el 28 de abril de 1986, 36 años de edad, soltera, cédula de identidad N° 16.076.376-0, inspectora de ruta de Subus Chile, según sus dichos, domiciliado en calle La Galaxia N° 1395, comuna de Maipú.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por la fiscal doña Natalia Sánchez Carrasco; en tanto que la defensa del acusado estuvo a cargo del abogado defensor penal público don Roberto Pasten Saavedra, ambos con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal. Además, se permitió la comparecencia al juicio al abogado Francisco Figueroa Maureira, a quien se le confirió patrocinio y poder por parte de Elizabeth Escanilla Gutiérrez, hija de la víctima fatal de esta causa, quien no detenta actualmente la calidad de querellante.

**SEGUNDO: *Forma de desarrollo del presente juicio.*** El presente juicio oral se realizó por la modalidad de video conferencia, considerando la emergencia sanitaria que rige en el país. Para ello, se coordinó con los intervinientes la forma de desarrollo del mismo. Tanto el Ministerio Público como la Defensa —en esta convocatoria previa— expusieron sus opiniones, resolviendo el tribunal llevar a cabo la audiencia de juicio oral vía programa Zoom, proporcionando las mayores garantías a todos los intervinientes, logrando participar, escuchar a los testigos y peritos, y visualizar el resto de la prueba mediante plataforma zoom, realizando un paneo del lugar donde prestaron declaración los comparecientes, ya sea en sus domicilios o lugares de trabajo, asegurándose que sus declaraciones fueran realizadas de forma individual y sin lectura de documentos, lo que fue corroborado por el Tribunal e intervinientes sin existir objeciones en cuanto a la forma de rendir sus testimonios. Por su parte, la acusada pudo comunicarse de forma permanente con su abogado defensor durante todo el desarrollo de la audiencia.

**TERCERO: *Acusación.*** Que la acusación del Ministerio Público tuvo por fundamento la siguiente relación de hechos, según se señala en el auto de apertura:

*“Que el 07 de agosto de 2021 a las 13:30 horas aproximadamente al interior del domicilio ubicado en Stromboli N° 3271 comuna de Maipú, la acusada ERIKA ANDREA MARAMBIO BASFI-FER, atacó con un arma corto punzante tipo cuchillo a su conviviente la víctima ALDO GONZALO ESCANILLA GONZALEZ a la altura del pecho ocasionándole una Lesión cortopunzante y penetrante toraco cardiaca, que provoco un taponamiento cardiaco a la víctima, lesiones incompatibles con la vida, a raíz de lo cual falleció”.*

A juicio del Ministerio Público, estos hechos son constitutivos del delito de PARRICIDIO previsto y sancionado en el art. 390 del Código Penal, en grado de desarrollo consumado, se le atribuye participación en calidad de autora, conforme establece el artículo 15 N° 1 del cuerpo legal ya citado; la beneficia la atenuante de su irreprochable conducta anterior y no la perjudica ninguna agravante.

La Fiscalía, considerando la pena asignada por la ley al delito por el que se acusa, la participación criminal atribuida a la acusada y su grado de desarrollo, solicita se le imponga a ERIKA ANDREA MARAMBIO BASFI-FER la pena de PRESIDIO PERPETUO SIMPLE, las demás penas accesorias que establece la ley, determinación de huella genética según el artículo 17 de la Ley N°19970 y las costas de la causa.

**CUARTO: Alegatos de apertura de los intervinientes.** Que el Ministerio Público sostuvo que, durante el desarrollo del juicio, va a poder probar más allá de toda duda razonable los hechos materia de la acusación, esto es que el 7 de agosto de 2021 la víctima había llegado a su domicilio, encontrándose la acusada en su interior, quienes comienzan a beber alcohol, y a las 13.30 horas, en una discusión, ella toma un cuchillo, tipo cocinero y procede a realizarle dos heridas cortopunzantes a la altura del pecho. Refiere que además podrá acreditar mediante la prueba pericial de la doctora Vivian Bustos, que ello no se pudo realizar en forma fortuita, que la víctima no se lanzó hacia el cuchillo, atendida la forma de lesión de arriba a abajo y de derecha a izquierda. Sostiene que es una lesión con un ánimo, un dolo de agredir a su actual conviviente, por problemas de pareja que ellos mantenían y de la decisión que había tomado la víctima de terminar dicha relación, comunicándose ese día.

La prueba testimonial se refiere a declaraciones de testigos del sector y de la ex pareja de la víctima, con quien ese día había conversado, señalándole que iba a terminar la relación con la imputada, motivo por el cual habría ido ese 7 de agosto; y se incorporará prueba fotográfica, mediante la cual se logrará acreditar que hubo un dolo, un ánimo, la intención de la acusada fue el asesinar a su conviviente el día de los hechos.

**La defensa,** en su alocución, señala que estamos en presencia de un caso complejo, difícil, pues se decide en este juicio si Érika Marambio va a pasar el resto de su vida presa, o si la vida le entregará la oportunidad de abrazar a sus afectos, esa es la relevancia de la decisión.

Atendida dicha circunstancia se abocará como Defensoría Penal Pública para transmitir al tribunal aspectos relevantes para llegar a un razonamiento más lógico que el planteado por la Fiscalía. Se trata de una oportunidad única de poder tomar ciertas herramientas del derecho internacional, de la evolución del derecho y dar una mirada con perspectiva de género a este caso en particular.

Sostiene que debemos alejarnos de cualquier estereotipo construido a partir de la condición de mujer, puesto que cuando se asume que las mujeres matan por celos, con un cuchillo a sus parejas, se cae en este estereotipo de mujer del cual la perspectiva de género recomienda o sugiere alejarse; y releva que lo que ocurrió en ese domicilio 7 de agosto 2021 Stromboli N° 3271, de la comuna de Maipú, a las 13.30 horas, no tiene testigos presenciales, solo existe el resultado de una persona fallecida, y desde ese resultado y de una sesgada pericia – según sus dichos- practicada por Vivian Bustos, la Fiscalía cree que la mujer toma la decisión de terminar la vida de su pareja en la creencia de que van a terminar.

Refiere que su representada nunca ha tenido ánimo homicida. El ánimo o animus necandi no existe, esto es, la voluntad de querer matar a otra persona. La tesis de la defensa consiste en un resultado no querido, un accidente, algo que va más allá del deseo de la acusada.

Indica que se conocerá por testigos y profesionales de la perspectiva de género, psiquiatra, psicólogo, trabajador social e investigador, que hay un contexto que incide en el resultado y se diferencia mucho del esgrimido por el Ministerio Público, que califica como propio de literatura del corazón, por el cual el despecho de una mujer provoca esa reacción violenta.

Indica que se debe tomar especial atención a la testigo de cargo, hermana de la acusada, que es la primera que llega y la hija de la imputada, quien llega al momento en que la víctima aún estaba viva, y prestan el primer relato, señalando que lo que aquí existió fue un intento de suicidio, hay una persona que se quería quitar la vida y una interacción física de dos personas discutiendo al calor de un arma blanca. Ello es explicable por el perfil de la víctima, teniendo ante sí una mujer que se ha postergado, entra a un cuadro depresivo y que ama a su pareja profundamente, por lo que jamás lo quería ver muerto. Debe atenderse a las circunstancias de vida de la acusada, conocerla, sus afectos, motivaciones, frustraciones, el estado depresivo que la lleva a la situación límite querer quitarse la vida, y el resultado trágico, el resultado de muerte de quien amaba

Recapitulando sostiene que no existe parricidio, pues no existe la voluntad de matar a otro. Pide, en consecuencia, la absolución, pues en este caso no hay responsabilidad, al no tratarse de un acto ni un resultado querido, lo que redundará en que no pase privada de libertad el resto de su vida.

**QUINTO: Declaración de la acusada.** Que, debidamente informada de sus derechos, la acusada, renunciando al de guardar silencio, declaró en estrados en los términos que a continuación se exponen.

Señaló que nunca hubo ninguna intención de hacerle daño a la víctima, de ningún tipo. Que se alejó de mucha gente, reconociendo que habían tenido una pelea anterior, en la cual él se fue, pero que con posterioridad la llamó diciéndole que quería volver con ella, ocasión en que nuevamente lo recibió. Refiere que, en los primeros meses, estuvo todo súper bien, luego pasaron unos 4 meses, y él nuevamente empezó a quedarse afuera, a tomar. Desconoce si alguna vez dejó de beber, y sostiene que lo que no sabía era que él consumía otros tipos de drogas.

Indica que se empezó a poner complicada la situación, que hubo un momento en que ya no quería discusiones, por ese contexto, lo que significaba el alcohol. En esos momentos, refiere, cuando él llegaba, ella debía estar a su disposición, independientemente de si ella trabajaba, agregando que “al final ni quería ir a trabajar”. Sostiene al respecto que comenzó a presentar licencias psiquiátricas, pues ya se le hacía un calvario estar en el trabajo, donde estaba pensando en que tenía que llegar a su casa. En esas circunstancias, con tantas peleas, ya eran muy pocos los días buenos.

Sostiene que él nunca le hizo alguna referencia a estar con otra persona o cosas así, cuando ella llegaba al límite de decirle que dejaran las cosas hasta ahí, que se fuera, él no quería irse. Le decía que empezarían todo de nuevo, que iban a estar bien, pasaba un par de días y era lo mismo.

Llegaba la noche, ella no quería que se acabara la luz del día, entraba en la desesperación, no podía dormir bien. Tuvo un tratamiento, pero por la pandemia era todo on line. En sus sesiones nunca pudo decir que tenía alguna depresión o algo parecido a causa de su pareja, pues él siempre estaba presente. No podía decir nada, no le dijo nada a su familia, se alejó de sus amigos. La iban a buscar y ella no salía.

Se encerró en el mundo de él, y nunca quiso hacerle ningún daño.

Refiere que en específico ese día, él llegó como a las 6 y media de la mañana, ya con alcohol, debía ir a trabajar, no se presentó, pues a esa hora ya debería estar trabajando. Ella estaba acostada, hace poco. No supo de él desde la una o dos de la madrugada, que fue la última vez que preguntó dónde estaba, luego no lo llamó más, pues él lo tenía prohibido. Él llega enojado, pues lo había llamado, pese a que lo había hecho solo algunas veces y hasta cierta hora.

Indica que llega retándola, pues le había dicho que no lo podía llamar, que estaba con los cabros en la sede donde se juntaban, y ella le contestó que no era para que llegara pateando sus cosas. Él tiró su teléfono, por enojo, para que ella no lo llamara más. Le dijo que estuvo toda la noche donde los chiquillos, en la sede.

Señala que en ningún momento le refirió a ella que la relación se iba a terminar. Ella le dijo que lo dejaran hasta ahí, que era suficiente, que no le siguiera haciendo daño.

Agrega que tenía pastillas, que tomaba por tratamiento, aunque nunca fue algo excesivo; y

que se puso a tomar ron. Él comienza a discutir con ella, preguntándole por qué estaba tomando, pues ella no tomaba, y ella le dijo que lo que hiciera en adelante no era cosa de él, que la dejara en paz, si se iba a ir que se fuera en ese momento, que la dejara tranquila.

Indica que tiene lagunas del por qué siguieron discutiendo tanto, pues se tomó casi una botella y media de ron, estaba totalmente dopada. No sabe a qué hora le mandó un mensaje a su hermana para que cuidara a su hija, y señalando que las amaba mucho. Siente que estaba tomando algo de valentía, pero nunca para hacerle daño a él.

Él empezó a discutir con ella, como que debería estar muerto, tomó un cuchillo y la empezó a amenazar. Él también tomaba a la par con ella, y ella insistía en que se fuera. El cuchillo saltó para el lado y después, ella – llora y señala que en sí no era para él, era para infligirse ella.

En ese momento, señala que ella había tomado la decisión de quitarse la vida. No sabe si hubiese sido diferente si él de verdad se hubiera ido. En ese momento, después cuando su hermana la llamó, le contestó que no fuera para la casa. Que aún ella no estaba, que no se fuera a meter, pues no era su plan que vieran lo que podía pasar.

Habrán pasado 15 o 20 minutos y llegan ahí, seguían discutiendo, ella solo le gritaba por favor que se fuera que se fuera. No sabe quién golpea la puerta, y se quedaron en contra de la puerta mientras le decía a él que se fuera, que no quería nada más.

En ese momento entró su hija por la ventana y él se le tira encima y al final de ese forcejeo, en que estaban con el cuchillo.

Su hija se metió por la ventana, lo único que grita fue “noooo”, pues ella no sabía quién de los dos, no termina la frase, lo único que sabe es que cuando ya se vio, no sabía qué hacer, ella se cayó al suelo y él se fue hacia atrás y se desploma y justo entra la gente y la sacan.

Señala que lo único que intentó cuando se vio la mano con sangre, no podía caminar, las piernas se le hicieron pesadas. Lo único que intentaba era de que estuviera bien. Él se fue para atrás, se desplomó, se fue para atrás con el cuchillo, y el cuchillo no sabe si se cayó y él quedó como tirado entre la cama y la pared, no pudo ella llegar hasta allá pues se cayó de rodillas, entraron los demás, entró una vecina, pues su hija abrió la puerta.

Una vecina lo trato de auxiliar, pues de ahí a ella la sacaron. La dejaron cerca de la puerta, lo único que pudo ver, o pedía que llamaran a la ambulancia, que por favor se apuraran. Preguntaba si estaba vivo. Señala que nunca fue algo intencional.

Siempre, aunque quizás suena feo decirlo, siempre le dijo que no era para él, que su intención no era él, sino que ella misma.

Indica que se conocieron en el trabajo, él era conductor y ella inspectora de ruta. Ella llevaba 3 años casi en la empresa, lo conoció, tenía que regularizar la salida de los buses y mantienen comunicación con los choferes. Ella entró a mediados del 2018 y ese año lo conoce. La

relación sentimental parte a finales del 2018 y se van a vivir juntos en el 2020. Ella antes vivía en la casa de su madre, con su hermano Danilo y su hija, quien tiene ahora 18 años.

A su hija la dejó ahí, pues no quiso irse a vivir con ellos, y era un espacio de un ambiente, que encontraron en forma apurada. Era un dormitorio en un departamento interior.

Consultada respecto de cuál era el gran problema que enfrentaban sostiene que era su alcoholismo y su falta de respeto hacia ella; que no compartió realmente con su familia, pero sí con la hija del occiso. Refiere que compartió muchas veces con los hijos de él, salían a parques, los llevaba a patinar, iban a la playa juntos. Muchas veces era ella quien le decía a él que fuera a buscar a sus hijos, porque él prefería estar tomando que irlos a buscar. Para que no tomara, le insistía en ir a buscar a los niños y hacer algo.

Interrogada sostiene que era muy dependiente de él, no sabe cómo explicarlo, pero él decía una cosa y ella la hacía, y agrega que ella nunca se había comportado así. Para ella verlo feliz era grato, buscaba estar bien con él.

Señala que ella no generaba conflicto, no le molestaba que fuera a buscar a sus hijos, ella le insistía. Tenía dos hijos veganos, los mayores, le decía que estaba cansada de las hamburguesas veganas, entonces buscaba cosas. Ella era buena para guardar dinero, para sus vacaciones, ella arreglaba todas las cosas para irlos a buscar, para salir con ellos.

El día de los hechos, él venía amanecido, venía con alcohol de afuera, pero bebieron ambos. La discusión se provocó en la mañana, y en el momento en que se abalanza sobre ella ingresa su hija y su hermana. Ella percibió que golpean la puerta fuerte, no sabe si una patada o no.

Consultada si ella le dijo a él que se quería matar responde que nunca le insinuó nada de eso. Cuando él la vio, cuando él vio el cuchillo, le dijo ¿qué vas a hacer?, y ella le contestó que no le importara, que se fuera.

Al consultársele en manos de quién apareció el cuchillo, refiere que lo que recuerda es que él toma otro cuchillo, pues ella los tenía todos a mano, en un imán que usaba para cocinar, era un espacio chico. Él toma un cuchillo y la empieza a amenazar, con que se lo va a enterrar él. Primero con el concepto que él se lo iba a enterrar. Pero cuando ella le dijo que se fuera, él le dijo que no porque iba a cometer alguna estupidez y él no iba a tener culpa aquí. En eso la apunta a ella con el cuchillo. No sabe específicamente si ella se lo quitó o él lo tiró, pero el cuchillo quedó en el suelo, y el otro cuchillo estaba encima de la mesa. Cuando él le intenta quitar el cuchillo, él la agarró de las manos y comenzó a forcejear con ella. En una de esas, se tira más sobre ella y entra su hija. Cuando forcejeaban ella no aplicó fuerza, pues ella estaba en contra de la pared. Él intentaba quitárselo a la fuerza, y lo último que sintió fueron sus manos. Él era como 10 cms. más alto que ella.

Indica que en ese forcejeo el cuchillo termina en él. Lo único a lo que atinó fue cuando sintió su sangre, como que reaccionó y no sabía lo que había pasado.

Contrainterrogada señala que don Aldo la había amenazado con el primer cuchillo, como que se iba a auto infligir una herida, pero que era para culparla a ella, como que era el malo de la película. Después no sabe si cayó o le quitó el cuchillo. Se realiza el ejercicio para refrescar memoria del artículo 332 del Código Procesal Penal, con la declaración voluntaria de la imputada de 8 de agosto de 2021, quien se encontraba con su defensora, y en lo pertinente se lee que no sabe si Aldo se había dado cuenta que ella envió esos mensajes, pero en ese momento él tomó un cuchillo verde, que estaba en un imán donde tiene todos los cuchillos y le dice “yo no debería existir, hago puro daño”, haciendo una señal como que se iba lesionar, pero no recuerda bien qué paso ahí, si logró quitarle el cuchillo, pero él no se hirió y el cuchillo quedó en el suelo. Nuevamente comenzaron una discusión en que ella le reprochaba su alcoholismo y en ese momento ella tomó un cuchillo cocinero con mango de madera color café del mismo lugar que sacó uno Aldo, y le decía que se fuera, pero él no se quería ir.

Reitera que se conocen por el trabajo, fue al año 2018, cuando ella entró a Subus, y comenzaron su relación amorosa a fines de 2018, conversaban de otra manera, fue como un par de meses, pero la relación, cuando se decidieron, fue desde el 2019. Como en septiembre de 2019, se fueron a vivir juntos a Stromboli N°3271, Maipú. Finaliza señalando que él era 10 cms. más alto que ella. Él medía 1,72 y ella 1,63 metros de altura.

**SEXTO: Alegatos de clausura de los intervinientes y palabras finales de la acusada.**

Que, en su alegato de clausura, **el ente persecutor** indica que, tal como se señaló en el alegato de apertura, con la prueba aportada pudo acreditar más allá de toda duda razonable, los hechos contenidos en la acusación, esto es, que el 7 agosto de 2021, aproximadamente a las 13.30 horas, en circunstancias que la víctima se encontraba en su domicilio Stromboli N°3271, de la comuna de Maipú, acompañado de su conviviente Érika Marambio, ésta procedió a atacarlo con un cuchillo, originándole lesiones en su pecho, lo que provocó un taponamiento cardíaco, produciendo finalmente su muerte.

Indica que se ha planteado por la defensa que esto se trataría de un accidente, siendo que la perito Vivian Bustos, como la médico de investigaciones Sra. Smok, que concurrió al sitio del suceso, determinaron que las lesiones que tenía Aldo eran incompatibles con un accidente, y que solo se pudieron haber realizado con la intervención de terceras personas. La doctora Bustos señaló que la polera se encontraba traccionada hacia abajo cuando recibe las lesiones en su pecho, que consistieron en dos puñaladas en la misma zona, produciéndose dos lesiones en el hemitórax; explicó la forma en que se provocaron, señalando que había ingresado dos veces el cuchillo, circunstancia imposible que ocurriera por accidente, como plantea la defensa.

Refiere que tal como los testigos señalaron, el procedimiento comienza porque fueron llamados por un supuesto suicidio, pero luego de los trabajos en el sitio del suceso y sobretodo el trabajo de la doctora Pía Smok, determinan que las lesiones no son compatibles con lo planteado por la testigo, específicamente con la acusada Érika, quien dijo en un principio que Aldo tomó el cuchillo y se lo había enterrado. La perito Vivian Bustos señaló que dicha circunstancia era imposible, pues hubiese provocado tanto dolor por la introducción de la primera puñalada, que no era posible que se hubiese enterrado el mismo cuchillo en dos oportunidades.

Sostiene que ambas doctoras señalaron que la posición de la herida, la dirección de arriba hacia abajo, de izquierda a derecha, de adelante hacia atrás, no eran compatibles con autolesiones o con un accidente.

Indica que hubiese sido ideal tener un testigo presencial de los hechos, pero que solo se tiene la declaración de Valentina, hija de la acusada, quien dijo ver, al evidenciar contradicciones con lo declarado ese mismo día a la Policía de Investigaciones, que cuando ingresaba por la ventana, según sus propias palabras, a la derecha, hacia la puerta de ingreso, había visto a su madre golpear en los hombros a Aldo. Es relevante, pues si bien está ingresando al inmueble por esta ventana, y no logra ver toda la secuencia de los hechos, sí ve como se desplazan brevemente hacia el baño y como Aldo cae con el cuchillo enterrado en su pecho.

Releva que se ha indicado también por la defensa que todos estos hechos se derivan de la violencia intrafamiliar que sufría la acusada a causa de Aldo, pero en este juicio no se juzga si él era bueno o malo, sino el cómo, en un momento determinado, la acusada fue capaz de realizar estos hechos. El perito de la defensa, el psiquiatra Raúl Vega, quien señala que no existe un perfil homicida, sino que todas las personas en determinadas circunstancias podrían hacer algo así, en el presente caso, peritando a esta acusada, señala que se trata de un momento de descontrol.

El Ministerio Público nunca ha dicho que ésto fue planificado, pero ello no libera a la acusada de haber matado a su conviviente. La circunstancia de una supuesta violencia intrafamiliar - que hubiera generado en la acusada una eximente de responsabilidad- no ha sido probada por la defensa. La acusada ha presentado varias versiones de los hechos; la primera que sostuvo, y que incluso el testigo don Cristian Peralta indica, es que fue Aldo quien tomó el cuchillo y se lo habría enterrado, situación incompatible conforme lo han señalado los peritos en esta causa, lo mismo indica doña Luz Escobedo; después la acusada cambió la versión, y le informa a los peritos de la defensa, que Aldo llegó en la mañana, la habría violentado sexualmente, comienzan a discutir, se produce el forcejeo y se habría enterrado el cuchillo. Finalmente, en el día del juicio, la acusada da otra versión de los hechos, ahora señala que es un accidente. Estos cambios de versiones y sobretodo el tenor de los peritajes científicos, tanto del sitio del suceso, como de la tanatóloga Vivian Bustos, descartan que se haya tratado de un accidente y de



autolesiones, e indican que ésto se debió a la participación de terceras personas, que generó que el cuchillo ingresara en dos ocasiones diversas al hemitórax, ocasionándole lesiones y además un taponamiento por la sangre. Finalmente, una de las puñaladas ingresa y cruza al corazón de izquierda a derecha, en más de 15 cms., por eso estima la Fiscalía, que se pudo probar los hechos de la acusación, la participación de la acusada, y solicita se le condene por el delito de parricidio.

La **defensa** sostuvo, en su alocución, que no son muchos casos en que la decisión del tribunal es tan relevante. Cree que el Ministerio Público no ha hecho un buen trabajo, que requiere una actualización para enfrentar este tipo de casos, pues está abrazando estereotipos con los que históricamente se ha juzgado a las mujeres en este país, atribuyendo un sinnúmero de conductas que motivan que Érika le entierre un cuchillo en corazón con intención de matar a su pareja. Es decir, una ciudadana común y corriente se convierte en asesina porque el tipo era guapo y porque ella era celosa, como dijo Karen Riffo. Lo que hace el Ministerio Público es tomarse de esas declaraciones para entender que ha derribado la presunción de inocencia de una ciudadana.

La presunción de inocencia no solo se refiere al trato de las personas durante el juicio, sino también el que a través de una sentencia se funde en la prueba de cargo que logre transmitir al Tribunal el convencimiento, más allá de toda duda razonable, que los hechos ocurrieron de una manera y no de otra. Ya es un alto estándar, difícil para cualquier investigación, pero en este caso el estándar de convicción es más alto. Estima que la prueba de cargo no es completa. Es cierto que no hay testigos del hecho mismo, no hay nadie que pueda decir si ella enterró el cuchillo en el corazón de Aldo, o terminó enterrado por el forcejeo, ni la fiscal ni la defensa, por lo que la invitación a especular es peligrosa, lo que implica que la Fiscalía debió haber investigado más acabadamente y no limitarse a la opinión de dos doctoras.

Releva que el Ministerio Público no cree en la declaración de la acusada, nunca le creyó, a la mujer no se le cree, se duda de lo que dice, se señala que dio varias versiones, que evidenció contradicciones, pero lo que dice Érika es un relato invariable, cuando se exhibe el párrafo de la declaración de agosto de 2021, dice que es ella quien se quiere quitar la vida, ella tiene el cuchillo, él se lo trata de arrebatar y termina enterrado. En el informe de septiembre de 2021 se hace referencias a que contó lo mismo. Marcela dice exactamente lo mismo, las personas del trabajo igualmente, nadie cree que ella pueda haberlo enterrado, salvo la familia del occiso, que entiende que por ser guapo y ella celosa, lo mató. O como dijo Elizabeth, por ser controladora, de la tarjeta del banco o de su celular, lo mató. Concluye que hay mucho espacio entre esas características y el resultado.

Refiere que el sujeto se perdía y no llegaba a su casa, consumía droga, tenía problemas con el alcohol, visitaba frecuentemente a su ex pareja, pasaba noches con ella, pero es ella la loca, e indica que esas faltas de respeto obviamente pueden generar molestia en las personas, y

recapitulando, reitera, que mantuvo siempre la misma versión, gritándole a todos que “no era para él, era para mí”, fue una situación accidental.

Indica que la fiscal, tendenciosamente, intenta decir que las conclusiones de la Dra. Smok implican que con certeza aquí no hubo autolesión, pero el proceso se caratula como intento de suicidio. No hay duda que el llamado que recibieron fue de Valentina, quien creía que su madre se estaba matando, era un intento de suicidio de ella, no de él. El objetivo de la pericia de Smok era descartar la autolesión, es evidente que hay participación de terceros, evidente y su representada lo ha reconocido. Prosigue señalando que Smok refiere una dinámica de hechos basada en las heridas que el cuerpo tenía, una punzante y otra cortopenetrante, una al lado de la otra, dice que ello da cuenta de una suerte de movimiento, primero se tocó sin ingresar y luego el cuchillo ingresa.

Smok dice - y lo refrenda la tanatóloga-, que la polera y el hoyo no coinciden con la herida, estimando que se produce por una dinámica de movimiento. El lugar donde estaban y donde se encontraba el cuerpo dan cuenta de un forcejeo, como dice Érika. El sujeto tenía más de 3 grs. de alcohol por litro en la sangre, el rostro congestionado, incoherencia al hablar, problemas para caminar, metabolitos de cocaína, euforia, consumieron alcohol por varias horas. Se podría decir que la dinámica es de ataque de mujer a un sujeto indefenso, pero en la teoría de Érika, no hay ataque del cual Aldo se tenía que defender, si fuera atacado tendría lesiones defensivas; pero como es él quien intenta sacar el cuchillo a Érika no tiene heridas defensivas. Todo es concordante con el forcejeo, las dos heridas, forcejeo, son dos entradas en el mismo lugar, propio de la dinámica cuando se aplica fuerza por ambos en un forcejeo. Es coincidente con el relato de Valentina, que siente en la puerta que están presionando desde adentro. No es normal que peleen en la puerta. Ambos llegan a la puerta, ambos se desplazan hasta donde cae, todo coincidente con un forcejeo y no con un ataque, elementos que refrendan su tesis.

Señala que el tribunal no tiene que reconstruir la historia. El Ministerio Público debe ponderar si la prueba de cargo es suficiente para establecer que ella lo mató. No lo es, es rebatible, no hay intencionalidad, ánimos necandi, no se puede descartar lo que dice Érika. Cuando se presenta penosa, preocupada por su pareja, resulta concordante con toda la prueba y el relato esgrimido, salvo con la familia del occiso, que entiende que ella lo mató por celosa. Nuevamente indica la necesidad de alejarse de estereotipo, del que Karen Rizzo señale que lo mató por celosa y el Ministerio Público diga estar de acuerdo.

Refiere que, según las pericias, ella tiene dependencia hacia otros, hacia la pareja, y ello es un indicador de riesgo de suicidio. Cuando dice que hay indicadores de angustia, depresión, no se detecta un perfil en línea trasgresora, no hay psicopatologías, sí una dificultad para enfrentar determinadas situaciones, tendencias a la autoagresión, se aleja de un perfil psicopático, o

antisocial, presenta un bajo índice de heteroagresividad sino de autodestrucción. Además, la psicóloga en su peritajes señala que el relato les impresionó como un relato genuino, espontáneo y verídico, siendo profesionales que pretenden realizar un análisis de la persona.

Indica que se trata de una persona que dice que se quiere matar, lo que refieren testigos de cargo, descargo y peritos, no se trata de una teoría peregrina para el juicio, se ha dicho siempre. Sus características conductuales pueden llevarla a suicidarse.

Refiere que la pareja no la respetaba y la violentaba y que, **las mujeres, a diferencia de los hombres, deben tener un motivo claro para matar, no existe la mujer que mata por matar, que mata por chora, por celosa, que mata por loca, no.** Cuando vemos homicidios de hombres por sus parejas, es porque ha habido un historial de violencia, grave; **en este caso nunca ha dicho que es víctima de violencia, ha contado su historia de vida, que es una relación conflictiva, como tantas otras**, pero para matar tiene que haber algo más, un motivo. La Fiscalía no señala el motivo para matarlo, al consultarse, es que él estaba enamorado de Karen Riffo y le dijo que la iba a dejar, entonces las mujeres se vuelven locas sacan un cuchillo y lo matan, es un razonamiento básico o primitivo. La mujer es mucho más que eso, tenía más problemas que los que le provocó Aldo, ella lo amaba y nunca quiso matarlo, quiso atentar contra su vida y eso quedó claro.

Releva que la pena de presidio perpetuo simple implica que pase el resto de su vida presa, y en este caso se presentan dudas absolutamente razonables que los hechos no necesariamente ocurrieron de la forma que sostiene el Ministerio Público, no se logró derribar la presunción de inocencia, no existen antecedentes suficientes, claros y, como se señaló, motivos. Se dice que es porque le tiró una piedra al auto, que se encontraron papeles de nudos y amarres, señalando que es loca, cayendo en estereotipos de género.

Indica que hay que adentrarse más allá para entender conflicto, que la Defensoría Penal Pública ha pretendido explicar el contexto. Expertos en el área lo analizaron y existe un claro respaldo para transmitir al tribunal que las cosas pudieron ser distintas. La versión del Ministerio Público no es la única forma en que pudieron ocurrir los hechos. La prueba de descargo es potente. La hija de Érika da cuenta una dinámica de forcejeo, no ve la mano de Aldo, pero si la tiene agarrada de la polera de su mamá es forcejeo. La dinámica es de movimiento. Para un ataque limpio, lo hubiera tenido sentado, lo hubiera matado así. Hubo discusión, hubo aplicación de fuerza, forcejeo, la polera, la posición cuerpo, las mancha en el muro, la herida punzante, dan cuenta que hubo un forcejeo y el cuchillo terminó en el cuerpo de Aldo, no hay intención, para que exista homicidio debe haber intencionalidad. Indica que su representada no ha tenido participación, el contexto da cuenta que estuvo en el lugar de los hechos, pero no con intención de matarlo. La muerte no fue por una acción directa de ella. Sostiene que se trataba de un sujeto con 3 grs. de

alcohol por litro en la sangre, es incontrolable, agresivo, perfectamente pudo aplicar esa fuerza.

Reitera los elementos expuestos y pide veredicto absolutorio.

La **Fiscalía, en su réplica** indica que la defensa trata de establecer una intención malévola al Ministerio Público de acusar injustamente a su defendida, pero han tratado de demostrar, con la prueba pericial los hechos materia de la acusación, que esto no es un tema de género, no es solo que una mujer mata por celos, o solo con un cuchillo. Lo que se ha podido demostrar es que hubo intencionalidad, toda vez que el cuchillo ingresó en dos oportunidades, provocando graves lesiones internas a la víctima.

Tal como expresa la defensa, sus peritos son expertos en temas de género y su propia perito señala que se debe a un descontrol de la acusada asociado a una crisis angustiosa, esa es su conclusión, debido a la discusión que mantenía, y eso es un dolo, es una intención.

Respecto a que se haya querido matar, el dato de atención de urgencia no habla de lesión alguna. La víctima no tiene lesiones defensivas, además se pregunta, quién se va matar con el cuchillo hacia el otro lado, poniendo la hoja hacia la otra persona, y en dos oportunidades, lo que según la perito Vivian Bustos es imposible, por el dolor, como por el taponamiento casi inmediato del hemitórax.

El Ministerio Público no cae en estereotipos de género, son los medios de prueba que obtuvieron y que, en este caso específico se dio, se dio que ella estaba celosa, se dio que tenían problemas, una discusión, y se dio la circunstancia que en dos momentos apuñala a Aldo. La propia prueba pericial de la defensa refiere este momento de descontrol. La Fiscalía estima probados hechos de la acusación y la intención.

**La defensa, en su réplica**, sostiene que es fácil sostener que se ha probado todo, pero se trata de una mera interpretación. No ve una intención malévola en la Fiscalía, sino na investigación parcial y sesgada; no indaga en otros aspectos como la versión de su representada.

La fiscal intenta atribuir a la defensa el sostener que Aldo agarra el cuchillo y se lo entierra solo, pero ello se aclaró, no hay que volver a si hay participación de terceros. Su versión consiste en que ella que se quería matar, y que hay una aplicación de fuerza. Cuando el Ministerio Público se refiere al descontrol y angustia, lo reitera, se le trata de loca. Es una situación de descontrol evidente pero ello no es sinónimo de homicidio. El “se descontroló y mató” es una dinámica fácil, primitiva. Reitera que la víctima era un sujeto alterado, psíquica y físicamente con droga y alcohol, no se puede colegir una conducta racional de aquel, puede tener cualquier conducta, no se puede prever su reacción, la agresividad, su rapidez. La fiscal lo presume sujeto tranquilo, bueno, que fue en buenos términos a poner fin a su relación sentimental y se encuentra con un cuchillo en el corazón.

Hace presente que la perito Bustos no llega a ninguna conclusión, solo que no se

autolesionó, y eso hasta la defensa lo dice. Respecto a la doble entrada de la misma arma, aclara que no se trata de dos puñaladas. No son dos entradas distintas. Cuando se forcejea lógicamente la fuerza se ejerce varias veces, no es una tesis de locura.

El apoderado de la **víctima, Elizabeth Escanilla**, hija del occiso, habiéndosele otorgado la palabra señaló, que pretende que se haga justicia, como corresponde en derecho, relevando que existe una sola persona sospechosa, de un homicidio en flagrancia, con prueba científica que da cuenta de una única lesión, existe una única arma homicida; además la perito científica es de la más alta calidad nacional, quien emitió su informe con total imparcialidad.

Sostuvo que se realizó una defensa de género en la que, a su entender, se trastocan valores, alegándose una inadecuación en la conducta de la fiscal, siendo que se tiene que analizar la circunstancia que la acusada es celosa y no tiene la capacidad mental de dejar que su conviviente se vaya de la casa. La perspectiva de género no puede estar por encima de ello. En este caso, no es razonable.

Releva que Valentina, al declarar parte diciendo que viene a defender a su madre, y en el ejercicio de evidenciar contradicción se le pregunta qué le dijo su madre ese día, y la menor sostiene que su madre dijo “yo lo maté”.

Comparte con la Fiscalía que la versión ha ido cambiando, y su declaración como medio de defensa, no calza con las pericias científicas, las que -por su parte- la defensa no aportó, pues trabajó una historia, pero del hecho no se hace cargo.

Descarta la hipótesis de un accidente, no es lo que sostienen los testigos, la versión en estrados podría ser razonable, pero es contradictoria a las versiones pasadas. Se logró acreditar el parricidio conforme al estándar probatorio necesario. Se demostró que la acusada es proclive a la utilización de cuchillos, por episodios anteriores de amenazas y los cortes realizados al colchón, y refiere que el día de los hechos, su conviviente se iba a ir con su ex pareja y, al parecer, fue una situación que no pudo controlar y terminó de la peor manera.

Pide, en consecuencia, se le condene con el máximo rigor legal.

**La acusada**, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 330 del Código Procesal Penal **emitió las siguientes palabras finales.**

Sostuvo que las cosas no tenían que llegar a esta instancia y que en ningún caso quiso agredirlo, nunca. Estaba enamorada de ese hombre, le aguantó muchas cosas, más que cualquier mujer, omitió muchas cosas que él le decía, pero en ningún caso su intención fue dañarlo.

Reitera que sí quiso terminar con su propia vida, ya estaba cansada, pero agrega que ella lo echó, varias veces le dijo que se fuera, y en esos casos él bajaba sus tonos, le decía si podían arreglarlo.

Sostuvo que semanas antes estaban viendo una casa más amplia, porque el

departamento era de un solo ambiente, y lo hacían para que pudieran ir sus hijos más cómodamente, con más privacidad, relevando que se ha señalado que dos semanas después él iba a terminar con ella, esto es, después de que se habían ido para el norte, los dos de vacaciones. Refiere que incluso allá él le dijo que podrían empezar de cero. Ella estaba dispuesta a hacer todo, sacar su plata, renunciar a su trabajo para que empezaran allá. Para él ella no tenía un no, y agrega que más que enojarse por sus situaciones de alcoholismo, ella se asustaba de que no regresara vivo, que cuando él cruzaba la puerta de la casa, a ella se le quitaba todo su enojo.

Se culpa por haberle aguantado tantas cosas y no haber podido terminar antes, o que la diera vuelta en un segundo, pues tuvieron muchas peleas en que terminaba echándolo y él la calmaba le decía que iban a estar bien, que la disculpara si la hacía sufrir.

Refiere que ella lo trataba como un rey, lo que él le pedía ella lo hacía, y finaliza reiterando que nunca le hubiera hecho daño.

**SÉPTIMO: *Proposición fáctica acreditada, prueba de cargo, de la defensa y valoración.*** Que, con el mérito de la prueba producida e incorporada en el curso de la audiencia de juicio oral, que es la única que debe servir de base para la adecuada solución del caso sometido a enjuiciamiento, apreciada con libertad, conforme a lo dispuesto por el artículo 297 del Código Procesal Penal, esto es, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, este Tribunal por unanimidad, dio por establecidos y acreditados, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

*“Que el 07 de agosto de 2021 a las 13:30 horas aproximadamente, al interior del domicilio ubicado en Stromboli N° 3271 de la comuna de Maipú, ERIKA ANDREA MARAMBIO BASFI-FER, atacó con un arma corto punzante tipo cuchillo a su conviviente, la víctima ALDO GONZALO ESCANILLA GONZALEZ, a la altura del pecho, ocasionándole lesiones corto punzantes y penetrantes de carácter toraco cardiacas, que le provocaron un taponamiento cardiaco, a raíz de lo cual falleció”.*

Para dar por acreditada la proposición fáctica que antecede, se han tenido como elementos de convicción la prueba de cargo presentada por el Ministerio Público – testimonial, pericial, documental, fotográfica y material-, que fue concordante entre una y otra para establecer la dinámica y el contexto en que ocurrieron los sucesos recién referidos, la que no fue desvirtuada en forma suficiente, y de hecho, fue parcialmente refrendada, por la actividad probatoria de la defensa.

Con el objeto de realizar un adecuado análisis y valoración de la prueba, se comenzará con la prueba testimonial producida en juicio, luego la pericial y se concluirá con la documental del ente persecutor, sin perjuicio de la incorporación de otros medios de prueba que se realizó durante las declaraciones rendidas en audiencia, que se analizarán conjuntamente con aquellas.

Acto seguido, se procederá a analizar la prueba ofrecida por la defensa, en el mismo orden señalado.

Sin perjuicio de los asertos anteriores, y habiendo sido materia de discusión desde el primer día de audiencia, al relevarse por la defensa, en su alegato de apertura-- la existencia de elementos que hacían particularmente recomendable la aplicación en el procedimiento y la consecuente sentencia de una perspectiva de género, es menester realizar ciertas consideraciones que tendrán que ver con el análisis de la prueba y la resolución de este juicio.

Su preocupación principal en este aspecto, según se desprende de sus alegatos de apertura y clausura, como de la forma en que se abarcó la realización o producción e incorporación de la prueba en juicio, es la necesidad de alejarnos de cualquier estereotipo a partir de la condición de mujer de la acusada. Estereotipos de mujer respecto de los cuales la perspectiva de género recomienda o sugiere alejarse. Ello, sin perjuicio de otros temas concernientes a la concurrencia o no de una eventual violencia de género en la especie, lo que será tratado en su oportunidad.

Desde ya, ha de tenerse presente los numerosos tratados internacionales y regionales de derechos humanos imponen obligaciones expresas relacionadas con los estereotipos de género, a que se refiere la defensoría, entre otros, los siguientes:

- Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer en sus artículos 2 (f), 5 y 10 (c).
- Convención sobre los derechos de las personas con discapacidad en su artículo 8 (1) (b). 24
- Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer en sus artículos 6 (b) y 8 (b).

La referida Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer, que cuenta con un Comité para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer (CEDAW), que es el órgano de expertos independientes que supervisa la aplicación de la Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer es norma vigente y obliga a esta judicatura.

En la Revista “Justicia con perspectiva de género” de la Secretaría Técnica de Igualdad de Género y No Discriminación, de la Excm. Corte Suprema, a través de los cuales se busca profundizar en el conocimiento sobre la incorporación de la perspectiva de género en el sistema judicial y generar reflexión y debate en torno a los desafíos que implica promover el pleno respeto de la igualdad de género y la no discriminación en todo el que hacer judicial, se nos explica que “los estereotipos son la práctica de atribuir una creencia preconcebida a una persona por el mero hecho de pertenecer a un grupo. Y en el caso de los “estereotipos de género” se realizan suposiciones por el solo hecho de ser hombres o mujeres; es decir, se hacen inferencias basadas

en la creencia preconcebida y los supuestos relacionados a los roles de género. Para usar un ejemplo, es común que de una mujer se asuma es buena cuidadora y es cariñosa con los demás, simplemente porque es mujer y no hombre, entonces estamos ante un estereotipo de género.

Un estereotipo de género es, en esencia, una creencia preconcebida. Esa creencia puede hacer que una persona al estereotipar realice suposiciones sobre mujeres y/u hombres. Al estereotipar se hacen inferencias sobre mujeres y hombres individuales basados en la creencia preconcebida y los supuestos relacionados” (Perspectiva de género: estereotipos, impacto y sentencias pág. 21).

Atendidos los asertos anteriores, en el análisis de las probanzas y las teorías del caso planteadas en juicio, estos magistrados han tenido particular cuidado de evitar incurrir en dichos sesgos, como irá quedando de manifiesto en el desarrollo de las probanzas en particular, atendiendo exclusivamente a la calidad de la prueba rendida, su producción, relación con el contexto y su aptitud probatoria o generadora de convicción; en el entendido que tal circunstancia redundará, en definitiva, en el resguardo de la garantía o derecho para los justiciables de ser juzgados por un tribunal imparcial y ajeno a cualquier tipo de discriminación.

Además, como aspecto metodológico, y habiendo diversos antecedentes contextuales que pudieron incidir en el devenir causal con resultado fatal, relevados en las alegaciones de los intervinientes y manifiestamente atingentes al caso en estudio, cada una de las pruebas, en lo que resulte pertinente, se analizará, atendiendo también a la acreditación o no del contexto, que tanto la Fiscalía como la Defensa esgrimen, como forma de refrendar sus respectivas teorías o planteamientos.

Los deponentes, citados como **prueba de cargo**, en los casos en que la ley lo establece, previo juramento y promesa de rigor, en síntesis, declararon lo siguiente:

#### **I.- TESTIMONIAL**

1. En primer lugar la Fiscalía presentó ante estrados a doña **ELIZABETH PAOLA ESCANILLA GUTIÉRREZ**, ingeniera ambiental, hija del occiso, quien señala que concurre a declarar por el homicidio de su padre y para esclarecer las condiciones en que ocurrieron los hechos.

Sostiene que ello ocurrió el 7 de agosto de 2021, ella recibió una llamada como a las 16 hrs. de su primo Felipe, sobrino de su padre, quien le dijo que habían encontrado a su padre fallecido en su domicilio en Stromboli 3271 de Maipú. Él arrendaba una pieza, junto con su pareja Érika Marambio. Su primo le dice que lo encontraron fallecido y que la principal sospechosa era Érika, la única persona que estaba en el departamento al momento del fallecimiento. Luego del llamado, se dirigió inmediatamente al domicilio de su padre, ya no estaba la sospechosa, estuvo esperando largo rato afuera, ya que la Policía de Investigaciones estaba haciendo sus pericias en



el lugar. Luego aproximadamente 4 horas después, sacan el cadáver de su padre del domicilio, se lo llevan y la autorizan para entrar y sacar sus pertenencias, retirando solo su ropa y documentos. Le dijeron que en ese momento cuales eran las condiciones de la muerte o como habían pasado las cosas, indicándosele que había fallecido por una herida cortante de cuchillo, directamente en el corazón.

Refiere que cuando entra ve como extraño todo, pues encontró cuchillos en el suelo, se veían varios cuchillos, las cosas desordenadas, pero la cama hecha, lo que no le cuadraba. Al ingresar, lo hizo con la dueña del recinto, porque era una pieza, y quería que estuviera al tanto de lo sacado del domicilio.

Explica que cuando comenzó a buscar sus cosas, entre sus ropas, aparecieron algunas notas, que por su letra sabía que Érika las había escrito, las que estaban en distintos lugares del departamento y que entregó a la policía, junto a algunas fotos. En ellas aparecía su papá y Karen Riffo, la ex pareja de su padre, antes de comenzar su relación con la acusada, fotos pequeñas, impresas en papel, pequeñitas como de tamaño carnet. Sostiene que al parecer las notas eran intentos de manipulación a su padre y cosas similares, y en una de ellas, le parece, la acusada escribe que le hará daño a su padre en algún momento. Se lo mostró igual a la dueña de la casa para que atestiguara que las encontró en ese lugar.

Indica que sabía que su padre, abajo del colchón tenía cosas importantes, cartas y fotos de ella y su hermano; y al buscar esas cosas, encontró dichas notas y otras cosas.

A través de esta testigo de incorpora, el set fotográfico de 9 fotografías del cuadro gráfico del sitio del suceso, anexo 12 del informe de Brigada de Homicidios Metropolitana, signado bajo el N°8 del auto de apertura, respecto del cual expone: la **Foto 1:** imágenes, fotos pequeñas que encontró, aparecen Karen Riffo - la mujer con lentes y pelo hacia un costado-, y su padre -cabello oscuro bigote y lentes-, en todas las fotos salen ellos, en algunas los dos y en otras solo uno o la otra. Hay notas, no puede identificar lo que dicen, son 4 notas que encontró en el departamento. **Foto 2:** nunca supo bien lo que era, era un papel, que tenía algo como quemado, tenía un olor como de putrefacción, con tintes como cobrizos. No pudo identificar en ese momento lo que era, sólo le tomó una foto, creyó que podía tener un material biológico. **Foto 3:** se las fotos pequeñas impresas, imágenes que están en redes sociales, que alguna vez subió a Instagram o Facebook. Son de Karen Riffo y su padre. **Foto 4:** nota en la cual se lee el texto "Que ningún día seas feliz invoco a la reina de la tristeza para que sientas remordimiento Aldo Gonzalo Escanilla González nadie va a escuchar tus gritos ahora. Mientras comienza a invadirte la desgracia, la tristeza y el dolor. Todo el mal que me has causado, en tu cuerpo se verá reflejado. Así sea, así sea, así sea. Refiere que aquella fue una de las que más la afectó, le dolió mucho leerla, es la foto de una nota escrita a mano, puede reconocer la letra de Érika en donde, según su apreciación, dentro de lo

que dice la nota, que está escrita en metáfora, está diciendo que va a lastimar a su padre, sobre todo en párrafo

Explica que reconoce su letra porque compartieron en muchas ocasiones, y de ello le dijo a ella que le gustaba su letra. En algún momento su padre tuvo que completar formularios para ella o su hermano y los escribía ella pues tenía mejor letra

**Foto 5:** también reconoce la letra, y en esa nota también es nombrado su padre, hay algunas palabras en griego, romano o latín, señala: Aldó Gonzalo Escanilla Gonzalez VADE MECUM, VULGARIS IMPERARE DETERRERE AMICUS. LABI PIUMEUS Aldó Gonzalo Escanilla Gonzalez IPSE FALLEX SCOTUM MUTARE IRSE OSC, FERIRE IMAGO, PERFUGIUM ET MECUM CORDIS Aldó Gonzalo Escanilla Gonzalez.

**Foto 6:** otra nota en la que también reconoce la letra de la acusada, encontrada dentro del departamento y dice: con este nudo te amarro a mi (7 nudos) 1 2 3 4 5 6 7 7 veces 1 2 3 4 5 6 7 yo te amarro, nos amarro, tu corazón y el mío para siempre. Para que nadie pueda separarnos para que nadie pueda interponerse. Para que nuestro amor sea eterno. Con siete nudos sello este amarre y ante los ojos de Dios queda sellado.

Señala al respecto que también la encontró en el departamento, y cree que demuestra que, de alguna manera, ella quería manipular la relación con su padre. **Foto 7:** otra nota escrita a mano, en la que se reconoce letra acusada, nuevamente escribe nombre de su padre y después indica: “que tu pene no funcione cuando estés con otra. 3 veces. 4 clavos. Aldo Gonsalo Escanilla Gonzalez que sientas dolor y malestar cuando estés con ella”. **Foto 8:** nota escrita a mano, cree que esa nota en particular estaba escrita con lápiz rojo y dice “menguante julio, martes 7, 14 viernes 10, 17. Separación total 8 velas negras. Sal con ajo Pimenta negra (polvo). Vinagre. Pimiento picante. Yerba valeriana. Lapiz negro. Foto (dos juntos) dos clavos”. Indica que no señala el nombre de su padre y estaba junto a las demás, por eso la entregó. **Foto 9:** Otra nota que entregó, reconoce letra dice una creo llena martes 30 y fechas de julio y agosto y termina en cinta negra.

La testigo señala que esas notas estaban escritas con lápiz rojo y juntas con las fotos que ya encontró, de Karen Riffo y su padre.

Se incorpora en este acto, los **otros medios de prueba, signado bajo el N°17 en el auto de apertura**, consistente en **cuatro actas con escrituras en hojas blancas**.

Las reconoce como las notas fotografiadas y, según su apreciación, por lo que leyó, sobretodo en la nota más larga que dice que le va a devolver daño, que no escucharán sus lamentos, metafóricamente dice que le va a provocar daño en su cuerpo y que nadie lo va a escuchar.

Respecto de la relación de su padre y la acusada indica que no supo cuándo comenzó, pues él era reservado con su vida amorosa. Tuvo una relación larga antes con Karen Riffo, que no terminó en buenas condiciones, buscaba un lugar donde arrendar, después su padre, al tiempo le comentó que había conocido a Érika, compañera de trabajo, ambos trabajaban en SUBUS, él como conductor y ella como operaria. Habían pensado en vivir juntos, como amigos, pues los arriendos estaban difíciles. Le comentó que quería compartir con ella para costear el arriendo. A los tres meses le dice que efectivamente arrendaron, pero ahora eran más que amigos. Comenzó a arrendar en Stromboli, el que era un departamento o una pieza de un ambiente, normalmente lo iba a visitar con su hermano, en reiteradas ocasiones se quedaron con la acusada y su papá fines de semana, cumpleaños, compartían en las comidas, veían películas, tenían una convivencia cercana cuando iban.

Señala que esta relación le provocaba sentimientos encontrados, debido a que cuando conoce a Érika vio que era muy servicial con su padre, sintió que le hacía bien, pues se veía como que lo quería bastante, su padre estaba bastante tranquilo al principio de la relación. Agrega que era la primera vez que su padre vivía en un domicilio en que podía visitarlo, pues en la relación anterior no podía. Añade que al mismo tiempo, tenía sentimientos encontrados pues al conocerla e ir a su departamento se dio cuenta que él no manejaba ninguna de sus tarjetas, todas las tarjetas comerciales y de banco las manejaba ella. Lo veía extraño, pero como era servicial, cocinaba sus comidas favoritas, las que a ella le gustaban cuando iba, pensaba que quizás no era malo, y no quiso ahondar. Quizás era algún tipo de arreglo económico que ella manejaba cuentas o dinero de su padre. Durante la relación la pasaban bien los 4 juntos (con su hermano) era simpática, amable.

Pero otra cosa que pasaba es que cuando ella llamaba a su padre nunca le contestaba él, sino ella. Una vez se lo dijo a su padre y él le dijo que estuviera tranquila, o que justo se estaba bañando, pero se volvió una rutina, ella siempre contestaba y luego le pasaba a su padre. Además, ella se sabía todas las contraseñas, en cualquier circunstancia y con cualquier excusa. Si se apagaba su teléfono usaba el de su padre. No quiso tomarlo a mal, y cuando le preguntó por ello a su padre, dijo que no tenía nada que ocultar, que era normal y que no tenía problema. Pese a ello, le parecía extraño eso en una relación de menos de un año.

A lo anterior se suma, indica, que en ocasiones le pedía a su padre juntarse solos porque tenía pena, o una situación difícil, ya que él era su persona de confianza, pero él llegaba siempre con ella. Necesitaba hablar sola con él, y siente que en esas ocasiones él faltó a su confianza al ir con ella, pues explícitamente se lo pidió. Señala que él le comentó en una ocasión que ella se enojó por dos semanas, explicándole que **Érika no lo dejaba salir solo a verla**, no había quién la bajara del auto cuando él lo intentaba, porque no entendía que tenía que hablar sola. Recuerda una vez que él fue solo y le contó que tuvo que bajarla con un poco de fuerza del auto.

Agrega que, a pesar de todo, tenían una buena relación con ella, fueron los 4 a la playa en repetidas oportunidades, se mostraba amable y complaciente.

Hace presente que ella se enojaba mucho si se sentaba al lado de su padre en el auto. A veces había que ir a buscarla y su padre le pedía que se sentara atrás para no tener problemas con ella. Una vez la observó, y vio la expresión de su rostro, como vio a su padre, y se fue enojada todo el rato hasta la casa.

Refiere que, en una oportunidad, su padre terminó con ella. Él le dijo que estaba cansado de los problemas que tenía con ella por su expareja Karen Riffo. Explica que con Karen tuvieron una hija, la que vivía con Karen, también en Maipú, cerca de su padre, y su hermana tiene 12 años. Su padre la iba a ver, lógicamente, pero como era pequeña ella no iba tan seguido a su departamento. Su papá la iba a ver a esa casa, y Érika Marambio siempre le hacía problemas por ir a la casa de Karen. Su padre no quería tener más ese problema, porque era su hija y terminó. En esa oportunidad, terminaron de palabra, pero su papá quedó de acuerdo en llevarse sus cosas después pues Erika no podía irse de inmediato, o arrendar otra casa. Quedaron de acuerdo en que seguirían viviendo juntos un tiempo hasta que ella pudiera solventar los gastos de un departamento u otro lugar, y quedaron viviendo juntos.

Refiere que, en una oportunidad, su padre estaba visitando a su hija con Karen Riffo, la acusada llegó, vio el auto estacionado afuera de casa Karen, y rompió el parabrisas del vehículo con una piedra - al parecer- y se fue a su casa. Su padre, molesto, fue al departamento con intención de irse y ya no vivir juntos, porque Érika había sobrepasado los límites al romper el parabrisas. Al llegar, ella le dijo que había botado todo a la basura, incluso la ropa de ella y de su hermano.

Explica que se enteró de esa situación (parabrisas y la ida al departamento) porque Érika la llamó por teléfono el mismo día que rompió parabrisas, ella habló con la acusada, pues pensó que quizás le tenía confianza o estaba muy sola o confundida, habló con ella, le dijo que la vida no se acababa si terminaban su relación, que podía tener una relación mejor, asistiéndola emocionalmente. Sostiene que Érika solo repetía que su padre había vuelto con su ex, Karen Riffo, que era lo peor del mundo. Sostiene que se dio cuenta que la llamada tenía la intención de exponer a su padre con ella ante el hecho que había vuelto con Karen Riffo, porque durante mucho tiempo, cuando su padre estuvo con Karen, ella no tuvo relación con él y tenía resentimiento con ella. Reconoce que por esa relación estuvo un año sin hablarle y Érika, al contarle que su padre había vuelto con Karen, lo hacía para que se molestara, pero esa situación ya no le producía nada y la felicidad de su padre era lo más importante. Sostiene que le dijo a la acusada que no se preocupara de su papá, ni de Karen, y que se preocupara solo de ella y su hija.

Indica que cuando le señaló que no se iba a enojar con su padre por decisiones de su vida amorosa, ella le respondió que pondría una orden de alejamiento en contra de su padre para que a él lo echaran del trabajo. Como eran compañeros de trabajo sentía que era la forma en que podía hacerlo. Ella le pidió que no lo hiciera, por la pensión alimenticia que le depositaba mensualmente, y le dijo, además, que en este caso era su padre quien podía poner orden de alejamiento por daños en su auto, le dijo que le devolviera la ropa, pero ella insistía en orden alejamiento para que lo echaran y que no le importaba lo de las pensiones alimenticias. Esa llamada fue después de mayo, en junio de 2021 supone.

Explica que después que le quebró el parabrisas, su papá fue al departamento a buscar sus cosas para irse. Su primo Jonathan lo acompaña para ayudarlo a llevar algo y también para que a él no le pase nada, pues ella había sido bastante agresiva al romper el auto, y hace presente que los vecinos llamaron a carabineros por el rompimiento del parabrisas.

Sostiene que al llegar, su padre le dice que se quiere llevar sus cosas, Erika le dijo que no, comienza una discusión y ella lo amenaza con un cuchillo. Se enteró de ello porque su padre y su primo se lo contaron. Indica que Érika le dice que si quiere sacar algo o si se va a ir, lo va a matar.

Refiere que ella toma el cuchillo para directamente apuñalarlo, su papá esquivo ese ataque y Érika termina enterrando el cuchillo en la cama que vivían juntos, y la cama queda rasgada, de lado a lado, queda un tajo de más de medio metro, aunque no sabe dimensiones exactas del tajo en el colchón de la cama. Destaca que la cama no estaba con el colchón expuesto, estaba con sábanas y dos tapas más, y eso lo atravesó de extremo a extremo, iba dirigida a su padre y no lo hirió solo porque padre esquivó ese ataque. Su padre no puso una denuncia, aunque ella le dijo que lo hiciera. Ese día terminaron peleados, desconoce cómo llegaron a algún acuerdo; que ella dijo que iba a pagar el parabrisas y los daños y que no iba a poner esa orden de alejamiento, para que lo echaran. Quedaron con ese acuerdo para que ella respondiera y mantuvieran un buen término de la relación. Por eso su papá no denunció.

Consultada si su padre era violento o agresivo, sostuvo que siempre ha sido y será o más importante de su vida, en términos de amor, cariño y confianza. Da fe que con ella y su hermano siempre fue correcto y ya, teniendo 27 años, nunca les dijo una mala palabra, un garabato, un impropio, nunca fue agresivo con su mamá, ni con quienes estaba. Le gustaba pasarlo bien y estar tranquilo, nunca lo vio siendo agresivo, nunca le pegó a ella o su hermano, nunca permitió o los trató mal, ni psicológica ni físicamente. Indica que él no tenía confianza con su padres, por eso buscaba comunicación afectiva, responsable y con mucho cariño. Le molestaban los garabatos. fue intachable en eso. Les inculcó que la violencia no llevaba a ninguna parte y que hablar era lo mejor, el respeto era lo primero y lo fundamental.

Sostuvo que la última vez que vio a su padre fue el jueves 29 de julio de 2021, ese día ella estaba trabajando, estaba cansada, y él estaba llamando mucho, se notaba un poco desesperado por verla. Hablaban mucho por teléfono y se veían constantemente, pero no se habían visto desde el fin de semana. Estaba apurado por verla. Él, sin autorización de ella la fue a buscar a su trabajo y se juntó con ella y su hermano, comieron y pasaron una tarde normal. Al irlos a dejar, en un parque tras la casa, ya era de noche y él en esa oportunidad les dice, riéndose nervioso y complicado, que tenía que hablar de Érika, que la iba a dejar de forma definitiva y que se iba a ir en la noche, cuando ella no estuviera o cuando tuviera turno, y que ni se iba a llevar sus cosas, porque la situación no daba para más y él no encontraba otra forma de irse a salvo, sin problemas.

Refiere que por su parte le dijo que era un adulto y que debía hacer las cosas bien, que ella no se merecía que se fuera así; pero él decía que no era de poco hombre al abandonarla, sino que no había otra forma de irse sin que las cosas pasaran a mayores. Le dice que antes ya había intentado irse pero que en esas oportunidades, Érika hacía un escándalo tremendo donde lloraba, gritaba, decía que se iba a quitar la vida si él se iba; y en otra oportunidad ella le dijo que si se iba de casa se iba a matar e iba a dejar una carta señalando que su suicidio era culpa de él.

Él le dice que no puede más con esas amenazas y le importaba mucho la integridad de Érika, pero no sabía cómo contenerla. Le sugirió a su padre entonces que hablara con los padres de Érika, pues ella debía estar confundida y si él creía que ella se podría infligir daño, podía hablar con su familia, para que la ayudara. Su padre le dijo que no se puede, pues también amenazaba que si hablaba con su familia le podía hacer daño y no dijo más. Después volvió a hablar del tema y su padre se puso a llorar, le dijo que no soportaba a la situación, de las amenazas de Érika, de acusarlo de cualquier actitud, de acusarlo de ver o frecuentar a Karen Riffo y que además ella no estaba respetando el trato, vivir juntos como amistad y no dejarla a ella sola. Ella no entendía que habían terminado y lo obligaba a estar juntos. Su padre le decía que no tenía intención de quedarse. Ella empezaba a subirse encima de él, a hostigarlo, eran horas de hostigamiento en la noche intentando mantener relaciones sexuales con él.

En este contexto su padre le decía que no sabía qué pasaba, no se estaba sintiendo muy bien, estaba despertando en las mañanas tarde, la alarma sonaba, tenía problemas para dormir, era extraño dormir tan profundo y no se acordaba en qué momento estaba yendo a dormir. Sentía que había sido maniatado mientras dormía, él le dice ese día llorando, que recuerda haber cenando con Érika, muy rico, luego no recuerda nada, y después despertó tarde y en esa oportunidad sintió su cuerpo como si hubiera sido tocado y en su pene había encontrado restos de semen, sin saber cómo había pasado, pues dormía.

Consultada si su padre informó a alguien de ello, contesta que no, que le consta que no lo hizo porque lo dijo con mucha vergüenza a ella y su hermano, vergüenza y pena. Lo abrazaron, le

dijeron que lo ayudarían y él dijo que no, que no podía permitir que fueran para allá. Le dijeron que lo acompañarían el viernes para almorzar, y terminar en buena forma, y estar ahí para ayudar o contener a Érika para que él se pudiera ir. Le dijo que podían hablar con familia de Érika para que también los acompañaran. Su padre se mostró mucho más desesperado y asustado, no quería que fueran al departamento, y por la forma en que se comportaba, fue la segunda vez que tuvo esa sensación que ella podía hacerle daño. Le preguntó varias veces si era peligrosa, él no respondió nada, él estaba en shock, le preguntó ocho veces y no le contestó, luego cambió su actitud, puso música y los fue a dejar. Los abrazó a ambos, les dijo que los amaba mucho y que eran la alegría de su vida y que por nada del mundo podía permitir que les pasara algo y que iba a llevar esta situación de la mejor manera, cambió su relato que se iría a escondidas y dijo que trataría de hacerlo bien. Ella entendió que era para dejarla tranquila y que no fuera. Le dijo que la iba a llamar el viernes para hacerlo, lo que no ocurrió. Se contactó el viernes, no pudo hablar con él y el sábado ya había fallecido.

Contrainterrogada si sabía que su papá consumía cocaína indica que Érika la llamó en una oportunidad y le comunicó que había consumido con sus amigos. Lo habló con él, le dijo que esa vez sí lo hizo y que en esa ocasión ella consumió con él. Es decir, ambos consumían, pero no en forma constante, que en esa oportunidad habían consumido los dos. Responde además que sabe que el examen toxicológico arrojó presencia de cocaína. Sabía también que era asiduo al consumo de alcohol, y agrega que normalmente ella consumía alcohol con él, y con Érika. A veces, los fines de semana consumían los tres. Iban los tres a la disco y consumían, o lo cuatro, con el hermano.

Consultada si en esas oportunidades Érika no se molestaba porque ella estuviera cerca, refiere que sí, recordando un episodio en que ella bailaba mucho con su padre, viéndose de una edad similar, ocasión en que su papá le dijo que lo esperara pues Érika quería salir a fumar, se fue y no volvieron. Ella vio por un balcón y estaban ambos discutiendo afuera. Supo después, por su padre, que Érika estaba molesta con él por bailar mucho con ella.

Refiere que, si bien conversaban hartos, él no le contaba todos sus problemas amorosos pues consideraba que ella no tenía que preocuparse. Solo ocurrió al final de la vida de su padre. Indica que cuando se dio cuenta de restos de semen en su pene, fue la última semana de vida de su padre, y se lo contó para explicar por qué se iría sin dar la cara, porque tenía esos problemas y no podía seguir con esa situación.

Consultada indica que sus padres se casaron y estuvieron juntos hasta los 14 años de edad de la testigo, después comenzó una relación de pareja con Karen Rizzo, quien era la pareja del hermano de su papá. Tenían 4 hijos con ese hermano menor de su padre, Enzo Escanilla. Karen sigue viviendo con sus 4 hijos y tienen una hija en común.

Explica que al saberse le informa a su hermano, que estaba enamorado de Karen y quería mantener una relación, también se lo dijo a su madre y familia. Formaron una familia durante 12 años, fue una relación amorosa y no de momento, por ello ahora la respeta más. Aun así no mantenía relación con Karen y su hermana.

Refiere que la relación con Karen no termina en las mejores condiciones, pues su padre ya no quería estar con Karen, a pesar que la amaba mucho, pues Karen era muy absorbente con él y además tenía problemas para verlos a ellos –sus hijos-, por lo que a veces tenía que elegir, y en oportunidades peleaba con Karen por ir a verlos.

Contrainterrogada si a Karen le molestaban las mismas situaciones que a Érika, responde afirmativamente, aunque desconoce si Karen manipulaba sus tarjetas, ya que no le contaba sus problemas amorosos. Solo al final de su relación le dijo que termina porque no la dejaba ver a sus hijos.

Durante 12 años veían a su papá, pero siempre en lugares públicos, él no podía ir a su casa, porque su madre no se lo permitía y como vivía con Karen no podían ir ahí. Al juntarse debía gastar mucho más, eso era su problema.

Consultada respecto de las notas señala que eran seis, que algunas dicen julio o agosto y algunas fechas, que ninguna está firmada, que en tres de ellas aparece nombrado Aldo Escanilla y hay una que está en un idioma que no se puede entender, que las vincula a Érika, aunque no aparece su nombre en ellas.

**Valoración:** esta testigo es relevante, tratándose de la hija de la víctima, para contextualizar la relación de convivencia que mantenía la acusada con Aldo Escanilla, elemento constitutivo del tipo penal cuya perpetración se atribuye a la acusada.

Si bien, no se discute en el proceso la existencia de esta convivencia, el testimonio de Elizabeth, refrendado con los de Karen Rizzo, y de la propia acusada, permiten situarlo temporalmente a fines del año 2019 y comienzos del año 2020, hasta la fecha de muerte de Escanilla.

La testigo da cuenta de haber mantenido una buena relación con la acusada, percibiéndola en un principio como un elemento positivo para su padre, pero sostiene que la relación se fue deteriorando por diversas características y conductas en la relación que atribuye a Érika, principalmente el ser extremadamente celosa, tanto de Karen Rizzo, la ex pareja de Aldo, como de ella, llegando a impedir momentos de intimidad en la relación filial con su padre, circunstancias que harían que su él quisiese terminar la relación.

Le atribuye además un carácter violento, manipulador y una personalidad controladora. El carácter violento lo grafica particularmente en dos episodios, que están concatenados. Primero, la rotura del parabrisas del vehículo de su padre, con ocasión de hallarse en el estacionamiento del



departamento del domicilio de Karen Riffo, y, en segundo término, el posterior ataque que habría sufrido su padre, cuando, a causa de este episodio, fue junto a su sobrino al departamento de Stromboli, para terminar la relación y retirar sus enceres.

El episodio de la rotura del parabrisas resultó corroborado por las declaraciones de los otros testigos de cargo, doña Karen Riffo y Yionathan Escanilla Riffo, quienes se encontraban en el inmueble al momento del ataque, además de las declaraciones de la otra testigo de cargo Jennifer Varela y los testimonios extrajudiciales de Claudia Soto y Cristian Peralta, traídos al proceso por el perito de la defensa don Claudio Muñoz, declaraciones en las que luego de practicado el ejercicio de contradicción del artículo 332 del Código Procesal Penal, dieron cuenta de su efectiva ocurrencia, incluso en el caso de Claudia Soto, de haberle sido reconocido por la propia acusada, como una suerte de anécdota, por lo que ha criterio de este Tribunal ha quedado suficientemente acreditado.

En cuanto al episodio concatenado, debe tenerse presente que esta testigo señala que su padre habría sido derechamente atacado con un cuchillo por la acusada, en el momento de pretender terminar la relación y sacar sus pertenencias, y que aquel lo habría podido esquivar, circunstancia que solo fue parcialmente corroborada por los testimonios de Karen Riffo y Yionathan Escanilla, toda vez que aquellos, si bien circunstanciaron el hecho en términos similares, sostuvieron que en tal ocasión, la acusada blandía un arma blanca o cuchillo y los amenazó de muerte – a Aldo y Yionathan-, pero sin atacarlos, procediendo a practicar diversos cortes en el colchón de la cama del domicilio de Stromboli 3271, Maipú, circunstancia que sí tuvo corroboración externa mediante la incorporación del SET N° 6 de los otros medios de prueba de cargo, exhibido al testigo Escanilla Riffo, particularmente sus imágenes N°s 67, 68, 69, 70 y 71; además de constar en el informe planimétrico consignado bajo el N°4 de los otros medios de prueba, incorporado al proceso con ocasión de la exposición del perito planimétrico don Héctor Fernández, por lo que tal episodio – consistentes en las amenazas proferidas por la acusada y los cortes realizados con un cuchillo en el colchón- se tiene por acreditado por este Tribunal.

La circunstancia de controlar su situación financiera o de gastos y el acceso ilimitado a su celular o conocimiento de claves carece de corroboración externa, por lo que no es posible tenerla por concurrente.

Esta testigo le atribuye el carácter o condición de manipuladora en base a dos circunstancias; una, en el hecho de amenazar con atentar contra su vida cada vez que su padre quería terminar la relación, y, otra, consistente en una serie de notas, cartas y fotos que habría encontrado en el departamento de Stromboli.

Para este tribunal, esta segunda imputación, le parece constitutiva del levantamiento de un estereotipo de género, con apreciaciones o ideas preconcebidas que pretenden vincular a una

mujer a conductas del todo irracionales que apuntarían a mantener una determinada relación de pareja o amorosa, que de atenderse o considerarse, podría ser constitutivo de una vulneración a la proscripción de cualquier tipo de discriminación contra la mujer al que se ha hecho referencia y al que el tribunal se encuentra normativamente obligado y no aportan en nada al esclarecimiento de los hechos, por lo que se le restará cualquier mérito probatorio.

En lo concerniente a las amenazas de suicidio que Elizabeth atribuye a Érika, con el objeto de manipular a su padre, si bien existen diversos testimonios vertidos en el proceso que dan cuenta de distintos intentos de suicidio, y de una constante presencia en la acusada de una ideación suicida, resultando contestes en ello tanto las testigos de cargo Elizabeth, Karen Riffo, Jennifer Varela y Valentina Marambio, como las de la defensa doña Claudia Soto y Marcela Núñez, lo cierto es que tales intentos de atentar contra su vida se atribuyen o vinculan por los propios declarantes a circunstancias ajenas a la manipulación, por lo que el tribunal solo puede tener por cierto o acreditado, la efectividad que la acusada ha intentado en distintas ocasiones atentar contra su vida, cuestión que también es recogida por la pericia psicológica de la defensa, pero sin atribuir a tal circunstancia la conclusión enarbolada por Elizabeth.

Esta testigo también refiere que su padre estaba siendo objeto de violencia sexual, que la acusada lo dopaba y tenía relaciones con él estando inconsciente, lo que, si bien también es expuesto en estrados por el inspector de la Policía de Investigaciones don Eduardo Guíñez Velásquez, lo cierto es que aquel lo señala por haber sido relatado por la mismo testigo en su declaración policial, careciendo de corroboración con alguna otra prueba rendida en el proceso, por lo que no se entiende acreditado.

El tratarse de una persona celosa, particularmente con Karen Riffo, ex pareja de Aldo, tiene corroboración en otros testimonios rendidos en el proceso, como los de la propia Karen Riffo, Yionathan Escanilla, Valentina Marambio - hija de la acusada que en un ejercicio de contradicción señaló que su madre, recién ocurrido el deceso de la víctima le señaló que Karen lo había matado, ya que discutieron porque Aldo quería terminar y volver con ella-; todo ello además de haberse acreditado el episodio de la rotura del parabrisas a causa de haber sorprendido el vehículo en el estacionamiento de Karen Riffo, circunstancias que conducen a tener tal circunstancia por acreditada, sin perjuicio que, como ha señalado la defensa, en caso alguno es un elemento por sí suficiente para atribuirle solo por ello la comisión del ilícito, cuestión que se desarrollará más acabadamente al momento de analizar la prueba científica pericial.

Finalmente, ésta testigo atribuye a su padre un carácter cariñoso y tranquilo, en caso alguno agresivo o violento, haciendo presente que sabía de su consumo de alcohol, el que señala hacía con la acusada, e incluso con ella, y no generaba problema.

Este carácter tranquilo que atribuye a la víctima, es compartido explícitamente por los testigos Karen Riffo y Yionathan Escanilla y es dable destacar que en el resto de las declaraciones, tanto de los testigos de cargo como de descargo, no le atribuyen a Aldo conductas de maltrato hacia Érika, ni siquiera Marcela Núñez, ni Valentina Marambio, hermana e hija de la acusada, sólo existe un testimonio extrajudicial de Claudia Soto, traído al proceso mediante la pericia de la defensa – Claudio Muñoz Pérez- quien señala que la maltrataría verbalmente diciéndole gorda y fea. Todo ello sin perjuicio de que, en caso alguno ello implique que el resto de las conductas del occiso puedan considerarse reprobables o incompatibles con una relación sentimental o de vida en común.

Este aserto es particularmente controvertido por la pericia psicológica evacuada por la psicóloga Norma Molina y la pericia social, elaborada y expuesta por la asistente social doña Eliana Pérez Rodríguez, toda vez que en aquellas, se da cuenta de un escenario incluso de violencia sexual y de carácter físico, graves, que carecen de correlato en los testimonios que fueron rendidos en estrados, incluso con la declaración de la acusada, lo que redundará en una evidente merma del mérito probatorio de aquellos, como se expondrá en el acápite respectivo.

2.- De igual modo, la Fiscalía llamó a declarar a **KAREN MARLENE RIFFO CLAVERIA**, 48 años de edad, supervisora en el Metro, expareja de la víctima, quien señala que viene a declarar por el homicidio o parricidio de Aldo Escanilla.

Relata que el día sábado 7 de agosto la llama Carabineros por celular preguntándole si lo conocía, y le comunican que está fallecido en su domicilio en Maipú de calle Stromboli, no recuerda el número. Explica que Aldo tenía el domicilio y número de celular de ella en todos sus papeles. Lloro, le informa a sus hijos, a su hija en común con Aldo y se fue al domicilio, acompañada de su hijo mayor. Al llegar estaba Carabineros y había llegado la PDI.

Carabineros le informa que con la información recolectada pensaban que ellos – Aldo y Érika- estaban sirviéndose algo, que tenían una mini fiesta, y ella les contestó que era imposible, porque ella estaba con él, la noche del viernes 6. Le informó eso a Carabineros, que no puso estar con la acusada pues se juntaron 10 para las 6, el día anterior, en la oficina de su trabajo en el Metro Cerrillos, el viernes 6 de agosto de 2021. Al juntarse se fueron al Club Chocolate que queda en Bellavista, estuvieron hasta el cierre del local, doce de la noche, después se quedaron en el auto conversando, él le decía que quería terminar la relación con Érika, que ya no aguantaba, que el sábado iba a conversar con ella, iba a llamar a Carlos, su amigo, para que lo acompañara a buscar cosas. El motivo eran las constantes discusiones, la mayoría por celos de ella. Tenía celos porque Aldo era muy guapo, no lo dejaba ni compartir en la sede con sus colegas, ahí compartía jugando pool.

Indica que ese día se separaron a las 6 y media o 7 de la mañana, ella le dijo que no se fuera a su casa, que pasara a tomarse un café, pero él no quiso, para terminar situación, estar bien y tener una vida más sana. Se retiró, ella se acostó y al otro día la llama Carabineros como a las tres, después de almuerzo.

Explica que lo conoció a los 17 años, fueron amigos y después pareja, a los 33 años comenzaron a ser pareja, estuvieron 12 años juntos y tuvieron una hija. Él era alegre, siempre daba consejos, a sus hijos al menos, era muy querendón, amable, simpático.

Señala que ella no estaba presente en las discusiones, pero sí su hijo Jonathan, estuvo presente en una, y por lo que Aldo y él le contaron, ella tomó un cuchillo y amenazó a Aldo con el cuchillo. Cuando declaró con antelación no sabía que era para su cumpleaños (o el de su hijo) pero ocurrió en junio de 2020. Ese día compartieron con amigos y familiares, estuvo Aldo. En la mañana, su vecina la llama y le dice que habían visto a una mujer tirando piedras al estacionamiento. Salieron y vieron el auto de Aldo con el parabrisas quebrado. Dijo Aldo que la mujer estaba desquiciada, fue con su hijo a buscar ropa y terminar la relación, y Érika tomó un cuchillo, se lo pasaba de una mano para otra y lo amenazó. Supieron que era Érika, pues hay un almacén en el fondo del pasaje que tiene cámaras, y la vio. No se las prestaron –las grabaciones- porque el vecino no se quiso involucrar. Se trata de un almacén, en pasaje de al fondo, que tiene cámara interior y exterior, y en la del exterior se vio. Además, Érika llamó a Aldo, y le dijo que le iba “a hacer mierda” el auto. Aldo pensó que era tontera, una más de sus amenazas. Maritza –su vecina- les avisa, salen y comprueban que la amenaza era cierta.

Refiere que en ese momento Aldo se tomó un café, para tranquilizarse, estaba enojado. Se calmó, y ella y su hijo lo acompañaron, Aldo subió con su hijo a sacar sus cosas, pero lo único que logró sacar fue una estufa eléctrica, un par de camisas de trabajo y eso. Señala que, en ese momento, ella se quedó abajo en el auto.

Indica que cuando llegaron, Aldo no encontró nada de su ropa. Érika dijo que le había botado todo, por lo que él pescó lo de encima y se retiró después que lo amenazaron con un cuchillo.

Sostiene que Aldo no quiso hacer una denuncia, pese a que ella le pidió, para no ponerla en problemas, por los tiempos para ir a audiencias y, además, pese a que es feo, indica que cuando los hombres hacen estas denuncias los Carabineros se burlan de ellos. Tiene un amigo que le ocurrió con una denuncia VIF y los Carabineros se burlaron.

Respecto al conocimiento de la relación entre ellos, sostuvo que al principio Aldo dijo que buena, que era como la mamá, lo trataba igual que a los niños, desayuno, lo arreglaba, le decía mamacita. Decía que estaba bien y después empezaron los celos. Eran celos contra ella pues Aldo tenía que ir a ver a su hija, y parece que le molestaba, aunque ella siempre lo acompañaba a

su casa, pues no lo dejaba ir solo. Él le contó que una vez ella lo arañó, vio los rasguños, que ella se estaba pasando con los celos, que decía que iba a cambiar, pero nunca lo hacía. Cuando él estaba mal le comentaba que nuevamente habían discutido, que ella se puso a tomar, empezó a molestar, no lo dejaba dormir, siempre lo molestaba de noche y él trabajaba condiciendo en el Transantiago. No lo dejaba dormir porque ya la relación estaba deteriorada, le prometía que se iba a portar bien, que lo iba a dejar dormir, que no le haría problemas con los colegas en el pool. No era así, una vez lo fue a buscar al pool y se lo llevó a la casa, los colegas lo empezaron a molestar, ahí se empezó a deteriorar relación.

Señala que esa relación fue desde finales de 2019, pues en septiembre de ese año ya era su pareja. Explica que con ella terminaron como en agosto de 2019 y él se quedó con ella unos meses más porque no tenía plata para arrendar, juntó dinero y se fue, como en octubre, una semana antes de su cumpleaños el 2019, a Stromboli a un departamento interior donde lo encontraron, se fue solo y al mes llegó ella. Por lo que le contó Aldo ella le dijo que peleó con su mamá, la echó de la casa, y no tenía dónde llegar, como lo había ayudado a encontrar departamento, tenía que aceptarla y así empezó esa relación.

Además de los episodios del parabrisas y del cuchillo señala que lo amenazaba diciéndole que si él la dejaba iba a intentar contra su vida, con la de ella, la de su hija y “todos los de ahí”. Él no puso denuncias pues decía que los que más hablan son los que menos actúan, pensaba que eran rabietas, amenazas porque estaba enojada.

Después del episodio antes relatado – parabrisas y amenaza con cuchillo- Aldo se dirige a la casa de Karen, se queda un mes, y después se vuelve a juntar con Érika. Le contó que habían hablado, le prometió que iba a cambiar, que lo amaba, que le diera otra oportunidad. Por su parte le señaló que no le parecía, que buscara otro departamento, pero él dijo que le iba a dar otra oportunidad, pues allá en el departamento podía ver a sus hijos, lo que no podía hacer en casa de Karen.

Explica que con Aldo siempre siguieron hablando, por su hija en comun, o porque necesitaba conversar y ella era con quien hablaba de todo, sus días, amigos, etc. La noche anterior al fallecimiento se juntaron, se quedaron en el auto hablando, de sus hijos, de los de él, de la vida, que le habían dado a ella otra línea a cargo, estaba feliz por ella. De sus hijos, Elizabeth estaba enojada con él, hablaron de eso. En un momento él lloró, porque nunca se le daban las cosas como él pensaba. Después se calmó, ahí lo invitó a un café y no quiso, debía arreglar las cosas luego. Lloró, era sentimental, porque nunca se le daban las cosas como quería, trataba de llevar una buena relación y no podía, quería pasar más tiempo con hijo y el trabajo no se lo permitía, era pena acumulada.

Indica que él había decidido terminar, era una conversación que mantenían hace una semana. Él no quería seguir ahí, no se sentía bien estando con ella. Ya estaban viendo departamentos, el domingo iban a ir a ver tres departamentos. Tenían citas. Él se apoyaba en ese aspecto mucho en ella.

Detalla que Aldo contaba era que ya eran discusiones día y noche, muchas, Érika ya le estaba levantando la mano, estaba muy agresiva, por eso quería terminar la relación, no podía estar en esa casa, no lo dejaba dormir, en ese momento había terminado una licencia, llevaba una semana trabajando. No quería llegar a esa casa con ella, era mucho. Le decía que ella se ponía a tomar, a fumar en ese metro cuadrado donde vivía, pese a que el humo de cigarro le hace mal, se ahoga, no le tenía consideración, no lo dejaba dormir. Quería llevar una vida más normal, solo.

Contrainterrogada expresa que su relación con Aldo terminó en agosto de 2019, porque se habían distanciado, a ella la habían ascendido, pasó a ser supervisora, estaba más en el trabajo que en casa, él igual, hacía doble turno para alimentar dos familias, la pensión y salir con sus hijos. Los hijos de él no iban a su casa porque fue la amante de su papá. Mantuvieron una relación cuando él estaba casado con Elizabeth, la mamá de sus hijos y ella tuvo cuatro hijos con el hermano de Aldo. Después tuvo una relación de 12 años con Aldo y tuvieron hija. Al terminar, al mes inicia una relación con Érika, y ella sigue siendo amiga y persona de confianza de Aldo.

Consultada si él tenía problemas con el alcohol, indica que cuando estuvo con ella no, que se puso bueno para el alcohol con Érika. Antes nunca faltaba al trabajo, era puntual, los días de sus hijos acudían, corría por ellos. Cuando comenzó con Érika empezó a tomar licencias. Señala que quizás Érika le dio las alas para hacer cosas que él pensaba que se merecía, pues con ella nunca tomaba, nunca dejó de pagar la pensión a ella o a Elizabeth.

Indica que se puso bueno para tomar con la acusada porque ella también tomaba y que no consumía droga, señalando que una vez fumó marihuana con su hijo.

Sostiene que Érika sentía celos porque Aldo era muy guapo y simpático. Sabe de los celos por lo que le contaba Aldo.

Consultada si cree que Érika mató a Aldo, contesta que sí, y porque no quería que él la dejara.

Interrogada si Érika sabía que iba a volver con ella, sostuvo que puede ser que él se lo haya dicho. Indica que estaba en los planes volver con Aldo, pero no iban a vivir juntos, tampoco iban a empezar una relación inmediatamente, pero sostiene que él estaba arrepentido de estar con ella, y decía que no debían haber terminado.

Consultada, finalmente, si cree que cuando le dijo eso a Érika ella le enterra el cuchillo, responde que sí, que tuvieron una discusión, y en un arrebato ella toma un cuchillo y se lo enterra, para que no se fuera.

**Valoración:** Esta testigo viene en corroborar diversos hechos de contexto ya analizados con ocasión a la declaración de la testigo anterior, como fue constantemente referido. Permitió establecer definidamente la época en que se inició la relación de convivencia del occiso con la acusada, la efectividad de que compartían el domicilio del pasaje Stromboli, los episodios de la rotura del parabrisas y la subsiguiente amenaza con arma blanca del que habría sido objeto tanto Aldo como su hijo Yonathan, debiendo relevar que en ambos casos ella se habría encontrado presente y pudo ser un elemento de corroboración importante.

Karen Riffo, ahora, incorpora una información relevante ocurrida el mismo día del fallecimiento de Aldo Escanilla, y ella consiste en que, como señaló desde su primera declaración policial, y ahora en estrados, ella pasó la noche del 6 al 7 de agosto de 2021 con el occiso, separándose recién a las seis y media de la madrugada, momento en que Aldo volvió al inmueble, pretendiendo terminar su relación sentimental o de convivencia con la acusada.

La circunstancia de haber pasado la noche con Aldo tiene corroboración en el relato de Jennifer Varela, supervisora de SUBUS, quien sostiene en estrados que la segunda señora de Aldo le comunicó personalmente que había salido con él esa noche a un bar o una disco y había vuelto a las 6 y media de la mañana, siendo que su turno comenzaba a las 4. También declara en dicho sentido el inspector Eduardo Guiñez Velásquez, por lo que se tendrá por acreditado.

En lo concerniente a si Aldo había regresado para terminar la relación, tal aserto, además de lo señalado por Riffo, tiene una corroboración externa en la declaración en estrados de la hija de la acusada, Valentina Marambio, quien, una vez practicado el ejercicio para evidenciar contradicciones respecto de su declaración brindada a la PDI el 7 de agosto de 2021, señala que el día de los hechos, cuando su madre estaba en estado de shock, mencionó a Karen, diciendo que ella lo había matado, tal vez en referencia a que había discutido porque Aldo quería terminar con su mamá y volver con Karen. Finalmente, también refrenda tales dichos el testimonio de Elizabeth Escanilla, quien expuso que la última vez que vio a su padre, a semana anterior al suceso, él les refería las diversas formas en que se estaba preparando para terminar su relación con Érika, por lo que la referida circunstancia también se tiene por suficientemente acreditada.

**3.-** Asimismo, se hizo comparecer a doña **JENNIFER EDITH VARELA MENESES**, supervisora en la empresa SUBUS, quien expone que compareció a declarar por la situación de Érika y el difunto Aldo, a quienes conocía. Los tres fueron compañeros de trabajo, él como conductor, ella reguladora y por su parte, supervisora. Compartía, en casa de él, salían a la piscina, se juntaban cuando podían.

Respecto a la relación entre Aldo y Érika señala que, al principio no observó que tuvieran problemas, pero al poco tiempo se vio que la relación se fue desgastando, porque Érika no iba a trabajar, se perdía, no la ubicaban por teléfono, él pedía licencias. Paulatinamente se fue

perdiendo la comunicación con ella, muchos días antes de lo que pasó. Erika pidió vacaciones, y estaba muy enferma, resfriada, la notaba bajoneada. Sostiene que pidió vacaciones para ir al médico, y que a él no le dieron vacaciones, por lo que “tiró licencia”.

Continúa señalando que, en esas semanas, le mandaron fotos y estaban en la playa, en el norte, Érika se veía bien de ánimo. En este lapso, perdió la comunicación, no sabe cuánto tiempo estuvieron afuera. Cuando perdió contacto comentó a sus compañeros que no le contestaba.

Sostuvo que, en la madrugada, cuando salía y pasaba fuera de su casa, gritaba y nadie salía.

Consultada respecto de algún evento que diera cuenta del deterioro de la relación deteriorada, indica que un día estaban en su casa –Stromboli-, llegó a las 18 hrs. y él estaba trabajando. Estuvieron hasta las doce o una, y ella no sabía dónde estaba él. Se comunicaron con otros compañeros y él había terminado el turno muchas horas antes. Al lado de trabajo, hay una sede comunitaria, un compañero les dijo que estaba allí. Refiere que a Érika se le perdía, hasta la 1 o 3 de la mañana y él no decía si estaba bien o dónde. Cuando él llegaba a buscarla, se disgustaba porque ella no estaba en su casa o donde él la había dejado.

De la muerte se enteró por un compañero trabajo que la llamó, ella estaba día libre en casa. Se dirige a su casa para ver si era verdad, pues creía que era broma, no se lo imaginó. Cuando llegó al lugar había mucha, demasiada gente. Dentro de ellas, conocía de vista a los hijos mayores de Aldo y a nadie más. No conoció ni a la primera señora ni a la segunda señora de Aldo. No habló con nadie.

Consultada si recuerda algún problema que le haya contado Érika, en el que ella haya hecho algo, respondió que varios, pues se tenían confianza. En el último tiempo la encontró demasiado depresiva. No era lo que era los días que se topaban de turno. Dice que la relación se empezó a deteriorar, pues él tenía problema con sus hijos, ella dejó de lado a su hija para estar con él, para ella él era todo. A lo que agrega que él tenía un grupo en que tomaban, o se drogaban, y ella lo salía a buscar

Una vez realizado el ejercicio para refrescar memoria del artículo 332 del código ya citado, respecto de su declaración policial voluntaria de testigos, del 7 de agosto de 2021, señaló que respecto de problemas que pudieran tener, recuerda que en el mes de octubre de 2020 Aldo se quiso separar de ella y ante la negativa de ésta, ella le rompió parabrisas, de lo que se enteró porque ella se lo contó como una anécdota.

Refiere luego que ella no estaba presente, que ese tema se divulgó dentro del trabajo, en algún momento le preguntó en el trabajo y ella le contesta que efectivamente había sido ella, por un problema que habían tenido que él le había faltado el respeto.



Contrainterrogada respecto del motivo por el cual ella nunca se imaginó algo así, el resultado, responde que porque en algún momento conversó con acusada y le dijo que relación ya se había desgastado, por lo que le sugirió que siguiera trabajando como antes y que emprendiera rumbo sola. Cuando esto sucedió no lo creyó. Cuando señaló que, para ella, él lo era todo, se refería a que se preocupaba de su ropa, de tenerle el uniforme planchado, no le faltara para comer, en días libres le iba a dejar comida al trabajo, compraba cosas para la casa. Él siempre lo tuvo todo por ella.

Ella no era celópata o muy celosa, sino como toda mujer. No al punto de celópata. Para ella Aldo era de esos hombres que le gusta hacer sufrir a las mujeres, no quería perder pan ni pedazo. De lunes a jueves estaba bien con la acusada, viernes y sábado se desaparecía, había días que no iba a trabajar. Ella lloraba mucho, se preguntaba por qué le hacía esto si ella le daba todo, de comer, hacer cosas, ir a la piscina para llevar a sus niños, ella siempre vivió preocupada de él.

Respecto a lo que habría pasado la noche del suceso, sostiene que cuando llegó ese día en la noche a trabajar, el comentario fue que ella lo había matado por un problema de celos.

Dice que después, se acercó la segunda señora de Aldo, con quien tenía una niña, y le dice que Aldo había llegado a las 6 de la mañana a la casa, que habían ido a una disco, a un bar, estuvieron tomando, había llegado – se supone- a buscar uniforme para irse a trabajar tenía turno, entraba a las 4 de la mañana. Para ella no es normal que su pareja llegue a las 6 de la mañana sin saber de él todo el día a buscar su uniforme para ir a trabajar. Generaría un conflicto, preguntaría dónde estaba, pues se supone que tenía que trabajar.

Consultada si Aldo tomaba alcohol y el grupo al que se había referido, señala que se enteró por comentarios de los mismos conductores, se pueden juntar cuatro, consumen dos, pero todo se termina comentando.

Interrogada si ella le dijo si quería quitarse la vida, señala que el último tiempo sí, la vio demasiado depresiva, a parte problema vivir diario con Aldo, tenía tema de su hija. Un momento estuvo tan bien anímicamente, incluso le propuso Aldo tener casa para llevar a su hija. Señala que la relación lejana con su hija, le afectaba como mamá.

Consultada si recuerda otro episodio con violencia, sostiene que a Érika la vio varias veces con moretones, le preguntó, y como toda mujer le dijo que se había caído, nunca dijo que le pegó, o llegamos a las manos. Nunca lo confirmó, nunca lo afirmó.

Agrega que no cree la versión que Érika mató a Aldo por celos, porque a Aldo, en dos ocasiones se lo topó de frente cuando no estaba lúcido, sino con trago, perdía sus 5 sentidos, era otra persona, se ponía agresivo.

En su parecer no le calza que Érika lo haya matado.

**Valoración:** la declaración de este testigo, refrenda diversos elementos de contexto tratados anteriormente, como la relación de convivencia y el episodio de la rotura del parabrisas, entre otros, pero agrega algunos antecedentes que tiene bastantes elementos de corroboración en las declaraciones de otros deponentes en juicio, y de otros medios probatorios, siendo el primero, el carácter de consumidor excesivo de alcohol de Aldo Escanilla, circunstancia que a su entender era un factor de conflicto crónico en la relación. Como se advierte, el carácter de consumidor problemático de alcohol del occiso es corroborado por los testimonios de los testigos de la defensa, doña Claudia Soto Saavedra, Cristian Peralta Ibarra y Luis Escobedo Soto, quienes lo asociaban además al consumo de drogas, y las continuas salidas nocturnas del occiso, en las que llegaba en la madrugada o derechamente no lo hacía, agregándose que en ocasiones conducía en estado de ebriedad.

El aserto anterior también resulta refrendado con el informe de alcoholemia y el informe toxicológico de la víctima, ofrecidos en los numerales 3 y 5 del auto de apertura, y que fueron debidamente incorporados, dando cuenta que, al menos en el momento de su fallecimiento, el occiso presenta 3,5 g/l de alcohol en la sangre y presencia de cocaína en el cuerpo, por todos estos argumentos tal circunstancia se tendrá por acreditada.

En este acápite, debe consignarse igualmente que no aparece claro, la calidad de consumidora de alcohol de Érika, toda vez que es ella misma quien expuso que el día de los hechos habría bebido una cantidad excesiva de ron (una botella y media), aunque a continuación refiere que ella no bebía.

Así, Elizabeth Escanilla expresa que ella bebía junto a ella y su padre; Karen Rizzo sostuvo que Aldo comenzó a beber más cuando se emparejó con la acusada; el testigo de descargo Cristian Peralta indicó que ambos tomaban, pero ella en menor cantidad, por su parte Claudia Soto Saavedra, su amiga técnica paramédica expone que ella no toma.

Claudia Soto dice que ella no consumía

**4.-** En cuarto término, declara doña **VALENTINA FERNANDA MARAMBIO MARAMBIO**, de actuales 18 años, estudiante, quien actualmente cursa cuarto medio, hija de la acusada, quien legalmente advertida de su facultad de no declarar, sostuvo que no haría uso de tal facultad.

Consultada respecto al motivo de su comparecencia señaló que lo hacía para defender a su mamá, para dejar claro lo que ella vio. No recuerda la fecha en que ocurrió, aunque estima que fue hace como un año y medio.

Refiere que ese día recibió un mensaje de su mamá, le resultó extraño porque fue simplemente un mensaje diciendo te amo. Su tía – Marcela Núñez- recibió un mensaje parecido, se asustaron y dijeron que era algo raro. Después llegó otro mensaje a su tía como despidiéndose.

Señala que el mensaje que recibió ella era sin un contexto anterior, y después la tía recibió un mensaje que decía que los quería a todos, que gracias por hacerse cargo de ella, que quería a su abuelita. Era como un mensaje suicida, como de despedidas, se estaba despidiendo de ellas, fue un gusto y que las quería mucho. Los mensajes los envió aproximadamente a las 12, o pasadito las 12. Le dice a su tía que vayan a verla a su casa, pues pensaron que se iba a suicidar, van en auto, y en camino llama a Carabineros, manifestándole los mensajes extraños recibidos y que su mamá planeaba suicidarse, para que fueran a una dirección en pasaje Stromboli, en Maipú. Esa dirección correspondía a donde su madre arrendaba una pieza, la que se supone que la pagaba con Aldo, que era su pareja, pero no sabe mucho ese tema, y cree que solo la pagaba su mamá. Sabe que no vivía sola, vivía con su pareja, que se llamaba Aldo.

Indica que cuando iban en el auto su mamá llamó y en esa llamada les dijo que no fueran a la casa, que estaba en el trabajo, que no se preocuparan, fue raro pues no había ruido ambiente. Cortaron la llamada y cuando llegaron no le querían abrir, una vecina les abrió, y subieron al segundo piso donde arrendaba.

Sostiene que al principio no escuchaba bulla, ella escuchaba susurros, podía ser la tele. Después una vecina de abajo les dijo que no habían salido, que estaban ahí, después confirmaron que estaban pues en la puerta se hizo como “un globito”, como que alguien estaba apoyado en el otro lado y se cargó, y cuando vieron que había como un peso en la puerta, vino “un niño de abajo”, que estaba haciendo una remodelación, y empezó a patear la puerta para tratar de abrirla, pero ellos como que cada vez hacían más presión en la puerta para que no se abriera. El mismo sujeto le dijo si se podía subir en el techo, pues podía acceder a una ventana de un costado de la habitación, al lado derecho de la puerta. Ella se sube al techo, abre la ventana y entra y los ve en la puerta, “como pegoteados”, como empujándose, como muy juntos. A su mamá la vio con los brazos arriba (hace gestos moviendo ambos brazos arriba) como no sabiendo de nada, como moviendo los brazos arriba. Y a él le vio solo un brazo, estaban muy juntos, quizás él la tenía agarrada con una mano pues le vio solo la izquierda en el pecho y la otra mano no se la vio. La otra mano piensa que podría estar sujetándola a ella o a la misma altura, pues reitera que no la veía.

Refiere que después, él realiza un movimiento raro, e se tira encima de su mamá, con la mano en el pecho, tirando a su mamá para atrás. Se empiezan a desplazar todo el tiempo juntos, hasta la altura del baño que quedaba al lado de la cama. En ese momento cuando estaban llegando a la parte del baño, se separan, se tira para atrás, y ve un cuchillo colgando de su pecho – de Aldo-.

Relata que ella les grita ¿qué hicieron?, se voltea, abre la puerta, entran su tía, su abuelita y no sabe quién más.

Refiere que el cuchillo estaba colgando, no enterrado, como que un trocito de piel lo mantenía colgando. Había entrado, voltea y ve a su mamá llorando, como tanteándolo del cuello para abajo. Ella se asoma, la aparta, su madre se ve, y mira que tiene sangre en las manos, preguntándose ¿qué es esto?, la ve con una cara de eso. Se voltea, lo ve en el suelo, y ella agarra el cuchillo y lo tira para que nadie lo tomara. No sabía si él estaba vivo, y temía que él pudiera agarrarlo y hacer no sabe qué cosa.

Indica que Aldo estaba en el piso con mala postura, la cabeza doblaba, lo acomoda, le pone las manos en el pecho tratando de que la herida se pare, le dice a su abuelita y mamá que le pasen un paño, para tapar la herida. La abuela le pasa un paño, lo agarra, lo pone en la herida, le dice a su mamá que salga, que iba a estar bien y que se vaya con su abuelita para que no vea la escena. Después llega una niña, vecina, que dice que ella se va a hacer cargo de la presión en pecho, para que atienda a su mamá. Va donde su madre, que la vio asustada, como que se tocaba la cara, y como la tenía con sangre tenía toda la cara ensangrentada y su abuela intentando que no se acercara. Ella le preguntaba si iba a estar bien, y le decía que eso no era para él, era para ella, que ella debía estar en su lugar, no él.

Le decía mi papacito, y lo decía todo el rato, que se le iba a ir su papacito, y después recuerda de que les costó sacarla. Entre engaños para que se quedara tranquila le dijo que iba a estar bien, que ella se encargaba que tenía que bajar. Su abuela la logró sacar de su habitación. Se giró dónde estaba Aldo y la niña que estaba sosteniendo la herida, le dice que le se va a ir, que no iba a sobrevivir que se estaba yendo.

Luego, la lograron bajar de la escalera donde hay un descanso, no quería seguir bajando, seguía preguntando en shock si iba a estar bien, y repetía que no era para él, que era para ella, además señalaba que ella no podría vivir sin él, que no era para él, que era para ella.

Añade que se acercaban las vecinas y decían “si no era él eras tú”. Ella decía que era para ella, que no tenía que haber sido para él. Ella hasta se orinó, estando sentada en la banquita y se quedó en shock, cuando llegó la ambulancia con Carabineros, subieron y bajaron de inmediato y su madre se empezó a desesperar. Quedó en shock y continuó mucho tiempo preguntándose por la ambulancia.

Consultada si cuando estaba en shock, mencionó a alguien más, señala que no mencionó a otra persona, momento en que se realiza el ejercicio para evidenciar contradicciones del precitado artículo 332 con su declaración de 7 de agosto de 2021, brindada en la Brigada de Homicidios Metropolitana, en la cual expuso que **su madre mencionó a Karen diciendo que ella lo había matado, tal vez en referencia a que había discutido porque Aldo quería terminar con su mamá y volver con Karen**. Lo que señala ahora recordar, e indica que parece que en la escalera, mencionó a Karen, que era la ex pareja o esposa de Aldo, y **señaló que ella lo había**

**matado, porque no sabe si sufría con ella o cosas así, y de que ella lo obligaba a volver con ella, una cosa así, rara. Que lo acosaba a estar con ella, y que le decía que dejara a su mamá para volver con ella.**

Reitera que se subió al techo, ingresó por una ventana al costado, había como un colgador de ropa, lo abrió y entró, su madre y Aldo estaban en la puerta de la pieza, su mamá estaba moviendo los brazos arriba y Aldo con su mano izquierda en el pecho, mientras que su mano derecha no se veía.

Se procede a realizar el ejercicio para evidenciar contradicción según el referido artículo 332 y con la misma declaración ya citada, prestada ante la PDI, en la cual expuso que **se fijó que su mamá y Aldo estaban en la puerta de la pieza y que él tenía los brazos cruzados en el pecho formando una cruz mientras su mamá lo agarraba de los codos pegándole en los hombros.**

Sostiene que la cuestión de los brazos en ese momento era una suposición, pues vio una mano, supuso que tendría las dos. Lo de los hombros sostiene que nunca dijo que le pegaba, sino que pegaba manotones al aire, no que le pegaba a él, ni que lo abrazara con los codos.

Reitera luego, que venía para defender a su madre.

Contrainterrogada, señala que antes de vivir junto a Aldo ella vivía con ellos, esto es, su abuelita, su tío, y en ese entonces la testigo. La relación con su madre no era buena, ni cercana.

Explica que cuando pensó en hipótesis de carácter suicida de su madre, al ver los mensajes, era porque ella tenía problemas, tenía un tratamiento psiquiátrico, depresión y anteriormente se había tratado de suicidar en dos ocasiones, por tener problemas de depresión.

Luego señala, ante una consulta de la defensa, que no percibía entre ellos una relación pacífica.

Aclara que cuando ve a su madre y Aldo por la ventana, ambos estaban de pie, luego ve a los dos en movimiento. Mueven sus cuerpos, se desplazan de la puerta hacia donde estaba el baño, ve moverse los brazos solo de su madre. Al llegar, Aldo está vivo. Cuando lo ve por primera vez no ve un cuchillo en su pecho.

Explica que ve una de las manos de Aldo a la altura del pecho, y supone que la otra mano la tenía agarrada a su mamá o a la misma altura del pecho. Estaba haciendo como una cruz en el pecho (pone ambas manos en el pecho, una cruzada sobre la otra) e indica que los brazos de su madre no hacían contacto con Aldo, los brazos los levantaba y agitaba a la altura de los hombros, pero no tocándolos. Solo estaban en contacto en todo el pecho, hasta la altura de la cintura. Los dos cuerpos se desplazan al mismo tiempo, Aldo estando adelante, y su mamá atrás, Aldo retrocediendo y su mamá avanzando siempre juntos. Los vio al desplazarse, Aldo se separa y ve la escena del cuchillo colgando, gritó “¿qué hicieron?”, se dio la vuelta y abrió, las que vieron como

se cayó, fueron su abuela y tía, además de quien las ayudó a abrir y la vecina a la que se refirió, por su parte, ella no lo vio caer. Nunca presenció a su mamá tomar un chuchillo y enterrarlo a Aldo.

Reitera que al llegar se apoyó en la puerta, había como susurros que ella pensó que podía ser la televisión, pero eran ellos. Cuando siente presión en la puerta la hace sostener que había alguien en el interior. La visión por la ventana estaba a cerca de dos metros de lo que estaba sucediendo

Respondiendo una consulta aclaratoria del Tribunal, explica, primero, que la ventana por la que ingresó estaba al lado derecho de la puerta, al entrar desde ella se ve la cama de frente. Luego, explica que cuando refirió que Aldo y su madre estaban muy juntos apoyados contra la puerta, ambos lo estaban de lado, es decir, ambas personas mirándose y su mamá apoyando el lado izquierdo y Aldo su lado derecho en la puerta. Aldo como que se abalanza y luego va retrocediendo hacia la cama o puerta baño, después se separa y se cae.

Contrainterrogada indica que forcejear significa que ambas personas se estén agarrando, como tironeándose uno al otro y, respecto a lo que vio, indicó que no observó como que se estuvieran agarrando, pero una mano de él no la vio, no sabe si la tenía agarrada, pues si él tenía agarrada a su madre, sí era un forcejeo.

**Valoración:** este testimonio es relevante, pues, a diferencia de los anteriores, ya deja de dar cuenta solo del contexto relacional de la pareja e incorpora antecedentes respecto de la dinámica de los hechos que culminaron en la muerte de Escanilla.

Valentina, menor de edad en la época de los hechos, fue testigo presencial del episodio, y dio cuenta en estrados de la forma en que percibió como los hechos acontecieron, incorporándose en el desarrollo de su exposición, algunos elementos de sus declaraciones anteriores, prestadas ante organismos policiales.

Cabe consignar en primer término, que al iniciar su declaración, renunció a su facultad de no declarar o retractarse de hacerlo, y señaló que comparecía para defender a su mamá, agregando a posteriori, que es para dejar claro lo que ella vio, circunstancia que se tendrá en consideración, atendida una eventual falta de imparcialidad que podría demostrar una declaración de dicho tenor, pero se entiende que es la explicitación de una circunstancia que ha de asumirse en la ponderación, del mismo modo que se hizo con la declaración de la hija de la víctima.

Da cuenta que concurren al referido domicilio por la llegada de mensajes, tanto a ella como a su tía Marcela, de parte de su madre, que parecían mensajes de despedida, por lo que asumieron que se pretendía suicidar, activando incluso en el camino a su domicilio un procedimiento por posible suicidio en carabineros de Chile. Valga aquí lo señalado al analizar la declaración de Elizabeth, por la que se tuvo por acreditado el hecho que la acusada con

anterioridad presentaba distintos intentos de suicidio, de los que la propia Valentina da cuenta, señalando que conoce al menos dos ocasiones y que atribuye a la depresión.

Refiere distintos elementos que es necesario dejar asentados; primero, que se encontraban a poca distancia del sitio del suceso, pudiendo llegar con rapidez en vehículo, lo que refrenda el testimonio en estrados de su tía Marcela Núñez, quien concurrió con ella al domicilio de Stromboli, y señaló que quedaba a una distancia que cubrían en aproximadamente 15 minutos.

Luego, que antes de poder acceder al inmueble, en el vehículo señala su tía Marcela y ya en las afueras del departamento, sostiene Valentina, su madre las llamó telefónicamente para señalar que estaba bien, no en la casa, y que se retiraran; lo que no creyeron, toda vez que ella escuchaba susurros tras la puerta, no se escuchaba ruido ambiente en el llamado, y que, cuando intentaban ingresar, y estaba siendo ayudada para tal fin por Andrés Poblete, pudieron observar que la puerta se curvaba dando cuenta que se estaba ejerciendo presión desde el interior hacia afuera.

Da cuenta finalmente, de la forma en que accedió a la ventana del inmueble, la abre y lo que presencia, señalando en estrados que lo que observó es que estaban en la puerta, como pegoteados, como empujándose y muy juntos, su mamá con los brazos arriba, solo agitando las manos, y a él solo le vio el brazo izquierdo, agregando que quizás él la tenía agarrada a ella pues solo veía su mano izquierda en el pecho.

Luego él realiza un movimiento raro, se lanza encima de su mamá, con la mano en el pecho, tirando a su mamá para atrás, se desplazan juntos hasta el sector del baño, se separan, se tira para atrás y ve un cuchillo colgando del pecho de Aldo. Les grita qué hicieron, entra y abre la puerta. El cuchillo no estaba enterrado, sino colgando de un trozo de piel, su madre lo tantea, se llena de sangre, ella toma el cuchillo y lo tira para que nadie lo tomara. Su madre en shock repetía que esto no era para él, sino que era para ella. Además, le menciona a Karen Riffo señalando que ella lo había matado, no sabe si era porque lo hacía sufrir o lo obligaba a volver con ella. Lo acosaba y le decía a Aldo que dejara a su madre.

Cuando se hace el ejercicio para evidenciar contradicción y se le evidencia que había señalado en la PDI que Aldo estaba en la puerta, que tenía los brazos cruzados en el pecho, formando una cruz, mientras su mamá lo agarraba de los codos, pegándole en los hombros, sostuvo que la cuestión de los brazos fue una suposición y que jamás señaló que le pegaba en los hombros ni que lo abrazara con los codos, reiterando que viene para defender a su madre.

Aclara que cuando los ve por primera vez, Aldo no tenía un cuchillo en su pecho. Supone ahora que con la otra mano Aldo tenía tomada a su madre. Su madre no le pegaba, solo movía las manos y nunca presenció a su mamá tomar un cuchillo y enterrárselo a Aldo.

Cuando aclara al tribunal explica que ambos estaban apoyados de lado contra la puerta, mirándose entre ellos, su mamá apoyando el lado izquierdo y Aldo el derecho, Aldo como que se abalanza y luego va retrocediendo, llegan al baño, se separa y cae.

Frente a esta contradicción en el relato de Valentina es necesario recurrir a la declaración prestada en estrados por la comisario de la PDI doña Rosa Otárola Carrasco, quien entrevistó a Valentina el 7 de agosto de 2021 y expuso que la menor relató que ellos estaban como abrazados, su mamá le daba la espalda a la puerta, la víctima tiene sus brazos cruzados en el pecho, mientras su madre está abrazándolo con los codos, ella le está pegando en los hombros a la víctima. Luego del desplazamiento Aldo cae con el cuchillo enterrado en el pecho, el cuchillo se cae, ella lo toma y lo deja sobre la mesa, luego su mamá lo toma, ella se lo quita y lo deja en el lavaplatos.

Atendida la coincidencia de lo expuesto por la referida profesional con la dinámica contenida en la declaración a la que se accedió en el ejercicio de evidenciar contradicción planteada por la comisario, y la modificación del relato que propone Valentina, quien luego de consignar que concurre a defender a su madre, pudiendo inferirse en este caso una merma en su imparcialidad o neutralidad, modifica tres aspectos sustantivos de su declaración anterior, ya que sitúa a los partícipes en forma distinta, en el primer caso ella de espaldas a la puerta ahora ambos de costado; niega ahora el que su madre haya estado abrazando a Aldo por los codos; también el que estuviese golpeándose los hombros, arguyendo que solo hacía movimientos con sus manos en el aire, y señala, finalmente, que en lugar de haber visto los dos brazos de Aldo haciendo una cruz en su pecho, en realidad solo vio uno, resultando imposible imaginar la formación de dicha figura con una sola de sus extremidades, a lo que añade que ahora supone que con la mano que ella no pudo percibir podía tener agarrada a su madre, generando con ello un forcejeo; se estará al relato primigenio, por considerarlo de un carácter menos parcial y más acorde a los demás medios probatorios, particularmente a la prueba pericial tanatológica, como se dirá en su oportunidad

Se reitera, como antecedente relevante, que también con anterioridad y en el ejercicio de evidenciar contradicción, esta testigo señaló que su madre mencionó a Karen Rizzo, señalando que ella lo mató pues había discutido con Aldo ya que quería terminar y volver con Karen.

**5.-** A continuación, presta su testimonio doña **ROSA MARÍA OTÁROLA CARRASCO**, comisaria de la Brigada de Homicidios de Iquique, quien refiere que declara sobre un procedimiento de parricidio con arma cortante ocurrido el 7 agosto de 2021. Ella se encontraba de turno, y expone que en un comienzo fue comunicado con suicidio con arma cortante. Acudieron varios grupos, uno primero, de Carabineros, comandado por la comisario Luisa Crisóstomo, y un equipo de LACRIM para trabajar el sitio del suceso. Más tarde ella se comunica con la comisario Crisóstomo, quien le señala que los antecedentes del lugar hacían pensar que no era suicidio sino



homicidio con arma cortante; y se fueron a Stromboli, de la comuna de Maipú, para empezar el trabajo en el lugar. En ese inmueble la dueña de casa arrendaba piezas dentro del domicilio, y el homicidio fue en el segundo piso de esta vivienda.

Sostiene que al llegar había mucha gente, la dueña de casa, residentes del lugar, familiares, muchas personas. Además, al llegar había transcurrido un rato, pues estaba en otra concurrencia uniéndose más tarde al equipo. En ese lugar tomó una declaración, hizo un recorrido por el sitio del suceso y tomó contacto con el resto del equipo.

Al referirse al llamado con su colega, y el motivo de haber recalificado el hecho de suicidio a homicidio, expresa que se hizo por la forma en que se relataba como había ocurrido el hecho, o su dinámica, pues había cosas un poco contradictorias. Además, en la mayoría casos concurren con médicos, y a la doctora a cargo del equipo médico, le pareció, al revisar cadáver, que la herida que presentaba no era concordante con una lesión auto inferida, debió haber sido provocada por un tercero, sumado a otras cosas que se fueron dando.

Indica que le **tomó declaración a Andrés Poblete**, quien estaba realizando en el lugar trabajos esporádicos de construcción, y ese domicilio pertenece a su cuñada. Él le señala que alrededor de la una o una y media de la tarde, estaba revisando cañerías en el piso, y escuchó un ruido en el segundo piso que le impresionó como un golpe o pelea. Continúa con sus labores y más tarde llegan a la reja de la casa tres mujeres que dicen que necesitan entrar urgente. No tenía llaves y solicitaron a una residente del primer piso abriera la reja, estas tres personas suben al segundo piso, golpean, y él sigue haciendo lo suyo. Le llama la atención que una de ellas estaba pateando la puerta, sube y había dos adultos en el descanso y una menor de edad pateando la puerta. Como nadie abría, él les dice a los de adentro que salgan o la va a tirar abajo. Aun con la insistencia, no se podía abrir, porque había alguien haciendo peso del otro lado. En ese momento le sugiere a la niña que pase la baranda de la escalera y suba al techo que da acceso a la ventana de la habitación, ella logra abrir ventana, pasa por unas cosas, entra y abre la puerta.

Señala que al abrirse la puerta ve a la víctima con un cuchillo en el piso, todas las demás personas entran y llama a la ambulancia, todos gritan, oye gritos de una mujer. **Ve a la víctima con un cuchillo en el pecho**, y una mujer gritando que no conocía, pues él reconocía a la víctima y sabía que vivía con alguien, pero no la conocía. Posteriormente llega la ambulancia y Carabineros a constatar el fallecimiento. Reitera que él lo ve en el piso con un cuchillo en el pecho.

La testigo señala que al ingresar al sitio del suceso, observó bastante desorden, había como muchas cosas, ropa, una mesa en el centro, un lavaplatos, bastante desorden como de gente que estuvo compartiendo, bebiendo o consumiendo cosas dentro de ese lugar por un tiempo largo, había suciedad dentro del lugar. Sostiene que las 3 personas que llegaron y que el testigo

no conocía, eran la madre, hermana e hija de la imputada. Se fueron juntas a la Unidad y le tomó declaración a la hija de la acusada, Valentina Marambio.

Refiere que Valentina Marambio expone que ese día, alrededor de la una de la tarde recibe un mensaje de su madre señalando “amor te amo”, supuso que ese mensaje era enviado de su mamá a Aldo. Ella tenía antecedentes de esta relación de hace un año y medio y que solo conocía desde la perspectiva de su madre. Vivía con su tía, no con su mamá. Y antes de su tía había vivido con abuela, no tenía relación de convivencia con su madre, y cuando la veía hablaban de cómo estaba la relación. Ella menciona en su declaración que no le gustaba, Aldo iba a tomar al pool con sus amigos y salía o mantenía una relación con su ex Karen Rifo, cuestiones que le molestaban.

Valentina suponía que también era consumidor de drogas y, agrega, que no le constaba que en esta relación hubiese violencia, pero que su mamá, en ocasiones, se quejaba que le dolían los brazos.

Relata que, si bien pensó que el mensaje era para Aldo, recibió un segundo mensaje que decía solo “te amo”, le pareció extraño, pues su mamá no suele mandar mensajes. La tía igualmente recibe, el que no describe, pero le pareció de un tono de despedida, se alertan y las tres fueron donde estaba viviendo su mamá.

Señala en su declaración que se encuentran con don Andrés, le abren la puerta, **en ese instante, la tía de Valentina recibe un llamado de la imputada diciendo que no se preocupe, que está bien, en el centro**, llama atención su voz baja, después se dan cuenta que lo hacía desde dentro de la habitación, además no había ruido ambiente y se escuchaba la voz de un hombre, lo que les hizo pensar que estaban adentro.

Ella sube le dice que abran porque llamó a Carabineros, luego el otro testigo le sugiere que trate de abrir la ventana, ella lo hace, abre y los ve adentro. Observa que **ellos están como abrazados, su mamá le daba la espalda a la puerta. La víctima tiene sus brazos cruzados en el pecho, mientras su madre está abrazándolo con los codos, ella le está pegando en los hombros a la víctima.**

Le refirió que para poder entrar, había muchas cosas en la ventana, debe correrlas y, cuando está cruzando la ventana, nota que su mamá y la víctima se desplazan desde la puerta en que estaban apoyados hacia el centro de la habitación, algunos pasos y cae Aldo con un cuchillo enterrado en el pecho. **Abre la puerta, entran los otros, y su madre empieza a socorrerlo, tenía sangre en las manos y el cuchillo se cae, ella lo toma y lo deja sobre la mesa.** Ello pues pensó que podía reanimar, levantarse y tomar el cuchillo. **Después observa que su mamá toma el cuchillo, ella se lo quita y lo deja en el lavaplatos.** Comienza una situación de caos, llega una residente del mismo domicilio para intentar socorrer a la víctima, sin éxito y fallece en el lugar.

En esa situación en que la imputada quería quedarse hablándole al fallecido, la logran sacar y ellas les refiere que **él le habría dicho**, respecto del cuchillo, **“entiérramelo”**, como que el cuchillo se lo enterrara a él, en circunstancias que ella decía que tenía que habérsela enterrado ella misma.

Valentina dice que se entera, por comentarios de personas, que ellos tenían peleas, pero no supo si eran o no a golpes, pero que los escuchaban pelear. El cuchillo que menciona se encontró en el lavaplatos, tenía manchas pardo rojizas, y fue fijado y levantado en la cadena de custodia N°6393963, era marca Tramontina, con empuñadora color café, hoja de 12 cms. y empuñadura de 11. Se hizo el levantamiento de esa especie para llevarla a peritaje

A esta testigo se le exhibe número de la NUE, el que lee. Sostiene que se trata de la cadena que levantó el Laboratorio de Criminalística de la PDI (Lacrim). Se le exhibe el cuchillo y se tiene por incorporado, tanto el cuchillo como la cadena de custodia.

Refiere que no sabe en qué momento tomó contacto con la sub comisario Crisóstomo. Supone que al momento de hacer el examen del cadáver o al llegar a lugar de la lesión, y que el cambio en la calificación del suceso, de suicidio a homicidio, se lo comentó en forma personal, cuando estaban en ese trabajo, son trabajos paralelos, cadáver, testigos, contención de la gente, por lo que no sabe con exactitud cuando ocurre, pero se encontraron y le indicó que de la forma en que tratara de hacerlo calzar como lesión autoinferida no había forma, por la posición en que se encontraba la lesión. Necesariamente otra persona ejecutó el movimiento de enterrar el cuchillo.

Aclara que fue ella quien tomó la declaración de Valentina, hija de la acusada, en la Brigada de Homicidios Metropolitana, explicando que comienzan por un relato relativamente libre y luego le van consultando, para ir ordenando las ideas. Señala que Valentina fue la única que ingresa por la ventana antes de abrir la puerta, que debió forzarla y había cosas apiladas, un mueble o perchero, pasaron segundos para abrir la ventana y llegar al lugar, cercano a la puerta.

Explica que desde la ventana, se ve una pared de frente, a la izquierda la puerta de acceso y a la derecha otra ventana. Valentina dice que cuando accede, Aldo y Érika se desplazan para caer al piso. Luego señala que caen en bloque, uno encima del otro y ve el cuchillo

Valentina ve a las personas pegadas hacia la puerta. Ella dice que cuando le pegaba a la puerta había un peso en ella como cuando no quieren abrirla. Después al abrir la ventana ve que están ambos pegados a la puerta, cuando logra cruzar ellos empiezan a desplazarse de la puerta al centro habitación, momento en que caen. Fue todo rápido. Dejan de hacer peso en la puerta, lo que le permite abrir después.

**Sostiene que la testigo vio a Érika que tenía los codos asidos al cuerpo de él, de lo que entiende o colige que es una persona que aprieta a otra, pues ella le estaba pegando en los hombros. Además, los brazos cruzados de Aldo implican que él estaba con los brazos**

***hacia adentro, mientras ella lo está afirmando con los codos y le pega.*** Ella ve esa secuencia y después deja de prestar atención a esa secuencia para poder entrar.

Son como dos momentos distintos, no consecutivos, había muchas cosas en esa parte de la habitación, no recuerda el mueble, una cómoda o en perchero, debía correr muchas cosas.

Indica que en el ambiente se veía muchas cosas, platos, o cosas de uso diario, que impresionaban de haber estado de tiempo, quizás de la noche anterior, compartiendo, tomando cosas, comiendo. Desprenden propio de gente que ha estado un tiempo en el lugar.

**Valoración:** esta testigo, profesional de la PDI, permite explicar, en la dinámica del procedimiento, y cómo se empiezan a ponderar los hallazgos y evidencias recabadas, cruzándolos con los relatos o declaraciones prestadas y se termina recalificando un procedimiento desde un llamado efectuado para un posible suicidio al de un homicidio, tal como a ella se lo habría comunicado la comisario Crisóstomo.

Ya se señaló su importancia, además, para al analizar la declaración en estrados de Valentina y su pretendida modificación, toda vez que fue la oficial que tomó su declaración policial, dando suficiente razón de lo consignado en su momento, de la forma en que entendió la dinámica relatada.

Resulta relevante agregar que Valentina expuso en su declaración judicial, que su madre, el día de los hechos le comentó que Aldo le habría dicho “entiérramelo”, antecedente que no señaló al declarar ante este tribunal.

**6.-** Se presentó a declarar, además, don **EDUARDO IGNACIO GUÍÑEZ VELÁSQUEZ**, inspector de la Brigada de Homicidio Sur de la Policía de Investigaciones, quien declara que el 7 de agosto de 2021, la Fiscalía Regional Metropolitana Occidente solicitó la concurrencia de personal para constituirse en el sitio del suceso pasaje Stromboli N°3271, en Maipú, donde había una persona fallecida. Acudieron, concurriendo a cargo de la comisario Rosa Otárola en compañía de otros funcionarios, también peritos del Laboratorio Criminalístico Central, y de la Dra. Smok.

Indica que el personal policial realizó un trabajo paralelo, científico técnico del sitio suceso y además se tomaron declaraciones a testigos.

Refiere que en el trabajo científico técnico, se estableció que era un complejo habitacional de varios departamentos, con distintos vecinos, correspondiente el de los hechos al 3271 letra A, del segundo piso. Establecieron que el interior corresponde un departamento de un solo ambiente en que se levantaron por personal pericial diversas evidencias hematológicas, manchas pardo rojizas en mesa, sillón, piso paredes, y otros sectores. También un cuchillo marca Tramontina desde el lavaplatos, dos celulares - Huawei y Motorola- un chip de la empresa Wom.

En el centro de la habitación, cerca del baño y dormitorio, se encontraba el fallecido tendido decúbito abdominal aplicándosele las pruebas técnicas pertinentes.

La doctora Smok practicó el examen médico criminalista, y señaló que el fallecido Aldo Escanilla, de 48 años, presentaba una herida corto penetrante en el hemitorax anterior izquierdo ubicada en cuarto espacio intercostal, la que tenía el extremo derecho una forma de romo y en el izquierdo una cola de salida.

Relata que, en paralelo a ese trabajo, se realizó toma declaraciones a diferentes personas, entrevistándose a Natasha Castillo, persona que vive en primer piso de este complejo habitacional; y a Andrés Morales, quien estaba trabajando en el primer piso, únicos dos testigos presenciales. Y luego a Elizabeth Escanilla, hija del fallecido; Karen Riffo, su ex pareja y Jennifer Varela, compañera trabajo.

Refiere que Natasha Castillo, menciona que vive en el primer piso y cerca de las 7 de la mañana escucha que una persona entró, sube al segundo piso, y escucha ruido de una discusión. Cerca de las dos de la tarde desde afuera pasaje llegaron 3 personas pidiendo ayuda para entrar, les abre con la llave y ellas suben al segundo piso y después se desentiende.

Luego Andrés Morales, depone que se encontraba en el primer piso, realizando labores de construcción y arreglos de cañería. Cerca de las una o dos de la tarde, mientras estaba primer piso, se percata que había 3 mujeres fuera del pasaje pidiendo ayuda para entrar. Él quería ayudar pero no tenía llave, momento en que les abre la puerta Natasha. Las tres mujeres suben al segundo piso, donde estaba ocurriendo problema, y señala que mientras estaban tratando de abrir, decían hacia el interior que iban a llamar a Carabineros. Señaló que él trata de abrir, pero no puede, siente peso contra la puerta. Mientras pasaba eso le sugiere a la menor de edad Valentina Marambio, hija de Érika, subirse por el techo de al lado inmueble, para entrar por la ventana, y ve que la niña sube, mientras él seguía intentando entrar.

Luego de escuchar ruido, la misma niña le abre la puerta, y al entrar se percata de una persona tirada en suelo, fallecida. Entraron y todos tratan de ayudarlo, pero luego llega una ambulancia, y personal carabineros constata el fallecimiento. Como no tenían tantos antecedentes, se comunicó primero como posible suicidio con arma cortante.

Sostiene que se tomó declaración a Elizabeth Escanilla, hija del fallecido, quien llega al lugar por un llamado de su primo, que le comunica el fallecimiento. Ella contextualiza la relación existente entre Érika Marambio y Aldo Escanilla. Indica que estaban juntos hace dos años, conviven en el domicilio. Ella sabe por su papá que ambos tenían varias discusiones y problemas, señalando que había posible abuso sexual de Érika a Aldo, porque ella quería tener hijos y él no. Él tenía buena relación pareja anterior y un hijo en común.

También se tomó declaración a Karen Riffo, quien también se enteró por teléfono, y señaló que tuvo una relación con Aldo de 12 años, y terminaron hace un par de años, época en que él empezó con Érika. Señaló que él le contaba sus problemas. Le comentó que hace un par de

meses quería terminar por varios problemas, pero le costaba, pues cada vez que terminaban ella amenazaba con suicidarse. Agrega otro hecho, un día en que Aldo acude donde Karen y se queda a pernoctar, al día siguiente, en la mañana, se entera que le rompieron el parabrisas del auto. Él entiende que fue Érika, y acude a su casa con el hijo de Karen, y mientras trataba de sacar sus cosas Érika lo amenazaba con un arma cortante, amenazando con matarlo.

Para analizar el contexto de problemas se toma declaración a una mujer de apellido Varela, una trabajadora de la misma empresa que señala que se conocieron hace unos 3 años, en una empresa en que ella trabaja como supervisora y él como chofer. Ella es inspectora de Subus, compartía con ellos y no se percató de problemas entre ellos.

Releva este testigo que posteriormente se tomó declaración a Valentina Marambio y a Érika, la acusada.

Señala que Valentina, hija de Érika, señala que llega al domicilio de su madre porque cerca de las 13 hrs. ella y su tía reciben mensajes de WhatsApp que señalaban que las amaba, lo que asociaron a una despedida. Acudieron en seguida al domicilio, llegaron cerca de las 13.30 hrs. y ocurre lo ya señalado. Mientras se encontraba arriba, afuera de la puerta de acceso, pues junto a Andrés no podían ingresar al domicilio, señala que en un momento Érika llama a su tía, y le dice que está todo bien, que no hay problema, pero no había ruido, y la escuchaba murmurar por la puerta. Valentina, por consejo de Andrés, se subió a techo y trata de hacer ingreso por la ventana.

**Ella señala que desde ventana logra visualizar que madre estaba de espalda a la puerta como abrazando a Aldo por los codos. Ella muy cerca y él con brazos cruzados formando cruz.** Hace ingreso, mueve un perchero y un objeto que impedía el ingreso, y se percató que, en un instante, tanto Aldo como Érika se mueven de un lugar otro acercándose al dormitorio, se separan y **Aldo cae al suelo con cuchillo enterrado al pecho. Va a abrir la puerta. Ve que su mamá toma el chuchillo que se cae del cuerpo de Aldo y al parecer trata de inferirse una herida, Valentina saca el cuchillo y lo deja encima.** Llegan varias personas y personal médico, y no pueden salvarlo.

En cuanto a supuestas agresiones. Valentina tenía conocimiento de una relación con problemas, pues Érika señalaba que a ella que no le gustaba que saliera a tomar, al pool, y la buena relación con su ex pareja. Esa es la declaración.

Se toma luego declaración a la acusada, en calidad de imputada, en la Brigada de Homicidios Metropolitana. Ella señala que tenían una relación dos años de convivencia, desde septiembre de 2019, tenían varios problemas. Sostuvo que cuando rompió el parabrisas, él le había pegado unas cachetadas. Además, que Aldo era bueno para tomar.

Señaló que el 7 agosto de 2021 él llega cerca de las 6 y media de la mañana, borracho, llega ofuscado o enojado y empiezan a conversar. Dice andaba nostálgico- desde 6 y media a la 1

de la tarde tomaron, y discutían. Cerca de la una tarde, en un momento dado, él agarró un cuchillo verde en el domicilio y dijo, o hizo pensar, que se iba a lesionar con él, ella se lo quitó. Después, cerca de las 13 hrs., señala que ella empezó a mandar mensajes, algo como despedida, escribiendo te amo, cuida a mi hija. Aldo se percató y se molestó. Siguieron la discusión, y en un momento Érika toma un cuchillo Tramontina, de mango café, lo apunta hacia ella misma, como para autoinferirse una lesión. En eso llegan las 3 mujeres que no pueden entrar, entra su hija por la ventana. Cuando ella tiene el cuchillo con su mano derecha, entre que su pareja se acercaba mucho, forcejeaban en la puerta y Valentina entraba, **en un momento apuñaló a su pareja, después cae al suelo y fallece.**

Indica que quedó apercebida y se incautaron prendas de vestir con manchas pardo rojizas. Todo está plasmado en el informe policial.

Refiere que el 8 de agosto de 2021 Elizabeth Escanilla, hija de Aldo, llega con fotos y cartas a la Brigada de Homicidios. Eran carta de "tipo amarre" y fotos de Aldo y Karen.

Sostiene que el informe policial lo firma él con la comisario.

Indica que luego se les endosó como instrucción particular tomar declaración Karen Riffo e hija. Para ver si habían hechos anteriores de violencia entre Aldo y Érika, y sostiene que se pudo establecer que cuando Érika rompió el parabrisas, Jonathan, el hijo de Karen, vio el suceso cuando Aldo trató de sacar ropas del departamento y observó a Érika con un cuchillo en la mano señalando que lo iba a acuchillar.

Sostuvo que pese a que los llamaron por un suicidio, las circunstancias o investigación cambia en vista de las declaraciones que tomaron, a Valentina y Érika. Además, la doctora Smok señaló que no correspondía a una herida de suicidio, por la energía que hubo para enterrar el cuchillo. Y su forma, con un extremo romo y otro de salida. Se le dio cuenta de ello a la Fiscalía y pidió que se tomara declaración a Érika como imputada, en presencia abogado defensor.

Consultado sostiene que es la doctora que los acompaña quien señala que esta herida no es auto provocada, sino realizada por un tercero.

Respecto de lo declarado por Elizabeth de la relación entre Aldo y Érika, sostuvo que tenía conocimiento de eso en base a lo que le contaba su papá. Era una convivencia desde hace dos años, que tenían problemas, se había ido de la casa por ello, y señaló que ella quería tener hijos. Lo drogaba con pastillas para dormir, y él despertaba eyaculado. Luego se acerca con cartas tipo amarre, no recuerda todas, eran 4, algunas decían que lo amaraba a su lado, aparece el nombre de Aldo, o que no se le va a parar con ninguna otra mujer y cosas así.

Indica que también declaró Karen Riffo, señalando que él no tomó la declaración pero la conoce. Ella se entera por un llamado telefónico, pero señala que el día anterior al homicidio se

juntaron, fueron a un pub, hasta las 6 de la mañana y le dijo que se iba a terminar. Ahí llega tipo 6 y media de la mañana y empieza todo el problema.

A través de este testigo se incorpora la PRUEBA DOCUMENTAL Y OTROS MEDIOS DE PRUEBA signado como N°7 del Auto de Apertura consistente en un set de 45 fotografías correspondiente al informe científico técnico del sitio del suceso. Respecto de las imágenes sostuvo que:

La Foto 1: en ella se observa al fallecido, entre el dormitorio, cocina y baño, pues es de un solo ambiente, está decúbito dorsal, se puede observar que hubo reanimación, se ven parches y se puede observar una herida cortopenetrenante en el hemitórax izquierdo. Foto 11: se observa a puerta entrada del complejo habitacional, el portón. Foto 12: la escalera por la que se llega al segundo piso, casa donde ocurrió el hecho. Foto 13: Puerta del inmueble 3271 A, donde ocurrió el hecho. Foto 14: panorámica de todo el inmueble, departamento de un solo ambiente, lo único separado es el baño. Según lo visto en la foto 1, estaba el fallecido, se ven las piernas en el baño, una bolsa lo tapa. Foto 30: Es un lavaplatos, al interior se encuentra el cuchillo levantado en el sitio del suceso, coincide, marca Tramontina, mango color café, y presenta en su hojas manchas pardo rojizas. Foto 31: Mismo cuchillo, Tramontina, no se acuerda medida, mango café de madera y manchas pardo rojizas en su hoja. Fue levantado y no recuerda la cadena de custodia. Sostuvo que él no hizo el trabajo en el sitio del suceso.

Contrainterrogado sostuvo que al leer la declaración de Karen Rizzo, cuando le refiere que Aldo le contaba los problemas que tenía con Erika, que parecen aislados, pero le hizo saber de cuando le rompió el parabrisas del auto. La discusión habría tenido por motivo el que Aldo no llegó a la casa, y Erika fue a la casa de Karen y vio el auto de su pareja. En cuanto a las amenazas de Erika a Aldo con respecto a suicidarse, Karen señala en su declaración que en alguna ocasión se había cortado las venas.

Respecto de la declaración Valentina, que no toma y solo la presencia, recuerda que era menor de edad, de 16 años, y no recuerda en compañía de quién prestó declaración. Ella señaló que lo que ve lo hace desde una ventana. Lo está viendo desde afuera. Ve a su madre de espaldas a la puerta, la única puerta de ingreso. Dice que estaba como abrazando a Aldo, por los codos. Él estaba frente a ella con los brazos cruzados, como haciendo una cruz.

Luego, ambos se acercan al dormitorio, dice que cuando va ingresando, por secuencia, ellos se iban corriendo al dormitorio, juntos, sin separarse, y se trasladan hacia allá. Cerca del dormitorio uno cae al suelo, Aldo.

Luego señala que ve que cae y tenía un cuchillo en el pecho, el que fue levantado, dice que después, al parecer, se cae del cuerpo. Después abre la puerta a los otros.



En cuanto a las “cartas tipo amarre” señala que carecen de firma, no recuerda si estaban fechadas.

Consultado por el tribunal que aclare las actuaciones en que participó y las que tomó conocimiento por otra vía, sostuvo que presencia varias declaraciones, pero solo tomó una. No sabe cuántas. Tomó la de Natacha Castillo, presenció la de Valentina y cree que la de Érica. Lo demás lo leyó del informe, pues como lo firma debía saberlo todo.

Contrainterrogado, señala no estar seguro de haber presenciado la declaración de Valentina, la de Andrés Morales, no recuerda. La de Jennifer Varela, derechamente no la presenció. La de Riffo no recuerda.

Explica que como firma con la oficial Crisóstomo, tenía que leerlas pues la oficial podía no estar presente, y finaliza señalando que leyó el informe hace unos días atrás, para refrescar memoria.

**Valoración:** la declaración de este inspector de la Brigada de Homicidios, si bien, basado principalmente en el estudio de los antecedentes respecto de un procedimiento en el cual si participó, pero respecto del cual entrega más antecedentes que las meras diligencias en que le correspondió participar, permite en todo caso, obtener una visión panorámica de la investigación, y conocer declaraciones anteriores de diversos testigos que en definitiva depusieron en juicio, pudiendo evaluar la mantención o alteración de sus relatos, con su consiguiente merma o aumento de su aptitud probatoria.

De igual forma, y en consonancia con la declaración anterior, permite advertir el giro que va tomando la investigación para modificar su calificación dese un procedimiento de suicidio al de un homicidio (parricidio) e incorpora la relevancia que tuvo para dicha circunstancia la participación de la doctora Pía Smok, como se analizará posteriormente.

También es relevante pues permitió incorporar el Set N°7 de 45 fotografías correspondiente al informe científico técnico del sitio del suceso, incorporando diversas imágenes que permitieron a estos jueces ir visualizando el sitio del suceso e integrándolo con el resto de material probatorio analizado.

7.- Se presentó a declarar, además, don **MATÍAS FELIPE VENEGAS RIVAS**, subinspector de la Brigada de Homicidio Sur de la Policía de Investigaciones, quien refiere que el 7 de agosto 2021, encontrándose de turno concurrió al sitio del suceso. La Fiscalía Occidente solicitó que personal de turno concurriera a Stromboli 3271, Maipú, pues había una persona fallecida.

Señala que hizo el informe científico técnico de dicha concurrencia. Los funcionarios concurrieron a cargo de la Comisario Rosa Otárola, acompañado de varios funcionarios que individualiza, además de personal del Laboratorio de Criminalística y la doctora Pía Smok.

Procedieron a la identificación del fallecido como Aldo Escanilla González, de 48 años, casado, en términos generales al ingresar inmueble, encontraron una vivienda de dos pisos, dos niveles de edificación, al principio cercado por una reja perimetral, donde se observa que da a un patio interior, posteriormente hay una escala metálica negra que da paso al segundo nivel del inmueble, al costado poniente se observa una puerta de madera café que da ingreso al inmueble donde ocurrió el hecho.

Sostiene que se trata de una habitación destinada a dormitorio, cocina y living. Al hacer ingreso lograron observar que en el muro oriente se observan manchas de coloración pardo rojizas, impresionaban a sangre por contacto. Al costado poniente del muro se observa ventana semiabierta y frente a ella un colgador de ropa. Al sector nor poniente de la ventana se observa un baúl, en el piso, sobre aquel tres botella de vidrio aparentemente de licores y diversas colillas de cigarro. Continuando, al costado sur del baúl hay un sofá, sobre aquel una mascarilla de color rosado, manchas de coloración pardo rojiza que impresionaban a sangre por goteo. En el costado oriente del mismo sillón se observa que mantiene área de manchas pardo rojizas que impresionaban a sangre por contacto. Al norte una cama de dos plazas. Dicha cama mantiene en su cubrecama un área de manchas pardo rojizas y al movilizar la ropa de cama propiamente tal, se observa en el colchón una desgarradura lineal de data antigua.

Al costado oriente cama, sobre el piso y decúbito dorsal se encuentra el cadáver. Al costado oriente del cadáver un lavaplatos, al interior de él un cuchillo Tramontina con empuñadura color café impregnado de manchas pardo rojizas que impresionaban a sangre por contacto.

Hacia el costado norponiente de lo antes mencionado, una mesa de vidrio verde, dos áreas de coloración pardo rojizas.

Esas son las evidencias y hallazgos del sitio del suceso, al interior inmueble.

Refiere que la doctora en el examen del cadáver, observó en el hemitórax anterior izquierdo, a nivel del cuarto espacio intercostal, una herida corto penetrante, horizontal, con bordes regulares, el lado derecho se encontraba romo y en el izquierdo una muesca con cola de salida hacia lado izquierdo.

Manifestó que en el extremo derecho del lado inferior había dos erosiones parduscas, que podrían explicarse por el golpe con el mango del cuchillo.

Además, que tenía otra lesión puntiforme en el hemitórax inferior izquierdo con coloración rojiza. En el tercio medio de la pierna tenía una erosión irregular.

La data de muerte se estimó de unas 6 a 7 horas antes del examen, estableciéndose como causa de muerte: trauma torácico cortopenetrante

Se incorpora a través de este testigo el otro medio de prueba señalado como N°7 del auto de apertura, consistente en un set de 45 fotografías correspondiente al informe científico técnico del sitio del suceso. De dichas imágenes expone:

Foto 1: es donde se observa el cadáver al momento de la llegada del personal de la PDI, encontrándose tendido en el piso decúbito dorsal, apoyando sus brazos en el piso. Foto 2: Rostro del fallecido. Foto 3: vestimentas que mantenía el fallecido al ser encontrado por la PDI. Foto 4: Se observa que la polera mantenía una desgarradura en la parte anterior, en la parte superior lado izquierdo, impregnada en manchas de coloración pardo rojizas. Manchas también en las mangas de la vestimenta. Foto 5: refiere que la doctora procedió a desvestir el cadáver para una vista general, y ver otras lesiones que tenía al momento, es la foto general del cadáver desnudo. Foto 7: es la herida principal que manifiesta la doctora, en el hemitórax anterior izquierdo cuarto espacio intercostal, herida corto penetrante, y hace mención que dicha herida presenta el lado derecho romo, y en su lado izquierdo, una muesca con cola de salida hacia lado izquierdo. Foto 11: frontis del inmueble, el cual está cercado por cierre perimetral, al ser abierta da paso a un patio interior, y después al inmueble, es una construcción de dos pisos. Foto 12: una vez que ingresaron al patio interior, se observa que al nororiente se aprecia escalera metálica negra que da acceso al segundo piso. Foto 13: al subir la escalera se observa el segundo piso, en muro poniente se aprecia la puerta de color café que da acceso al inmueble donde ocurrieron los hechos. Foto 14: vista general de la dependencia donde se logra observar que corresponde a living, cocina y dormitorio. Foto 15: Muro oriente, una vez, al hacer ingreso por puerta principal. En seguida manchas coloración pardo rojiza que impresionan a sangre por contacto. Foto 16: ventana que se encontraba semiabierta. Frente a ella hay un colgador de ropa. Sostiene que había más ventanas, pero era la única semiabierta. Foto 17: baúl utilizado como mesa, frente al sillón, se encontraban 3 botellas de vidrio, licores y colillas de cigarro. Foto 18: una de las botellas que se encontraba en el baúl. Era de una bebida alcohólica. Foto 19: otra de las botellas de bebidas alcohólicas que estaba en el lugar, marca Mitjans. Foto 20: se logra ver un cenicero con diversas colillas, y una cajetilla Lucky strike. Foto 21: tercera botella con logo Bacardi. Foto 22: se observa el baúl, el sillón y más atrás la cama de dos plazas. Foto 23: Sobre el sillón hay una mascarilla de color rosa, manchas de coloración pardo rojiza que impresionaban a manchas de sangre por goteo. Desconoce de quién era. Foto 25: en el sillón, en su costado oriente en un reposa brazos, se observan manchas de coloración pardo rojizas que impresionaban a sangre por contacto. Foto 26: cama de dos plazas del lugar, en su ropa de cama se observa manchas pardo rojizas que impresionaban a sangre por contacto. Foto 27: el área de las manchas pardo rojizas en la ropa de cama. Foto 28: colchón, una vez que continuaron revisando, quitaron la ropa de cama, y observaron que en el colchón había una desgarradura lisa, no recuerda de cuántos cms. Foto 30: lavaplatos donde estaba el cuchillo

Tramontina, con mango de madera, que se encontraba totalmente impregnado con manchas de coloración pardo rojiza, sangre por contacto. Foto 31: vista general del cuchillo, mantenía manchas de coloración pardo rojiza en hoja y en empuñadura. Foto 32, el otro lado del cuchillo. Según se observa medía unos 22 o 23 cms. de largo. Foto 33: al costado norponiente del lavaplatos, mesa vidrio verde, dos áreas de manchas de coloración pardo rojiza sangre por contacto. Foto 34: uno de los bordes donde se logra observar manchas por contacto en la mencionada mesa. Foto 35: la otra mancha de coloración pardo rojiza en mesa de vidrio verde. Foto 36: explica que luego de concurrir al sitio del suceso, concurrieron a la 25° Comisaría de Maipú, se tomó contacto con la imputada, y se le incautó una parca y un suéter, en dicha parca negra, de doña Érica, mantiene manchas coloración pardo rojiza que impresionan a sangre por contacto.

Contrainterrogado sostiene que estaba presente cuando Pía Smok analiza la herida, que en la foto que muestra la herida principal, sobre la que dio características, corresponde a donde entró el arma, que la polera con sangre era de color azul, y correspondía a la víctima, y tenía un hoyito, por donde entró el cuchillo, un único agujero.

Además, señala que Pía Smok habla de una sola herida que le causa la muerte. La herida en un pie no tendría relevancia criminalística.

**Valoración:** la declaración de este funcionario, quien realizó el informe científico del sitio del suceso, y la incorporación a través suyo de casi la totalidad de imágenes del set N°7, ya revisado parcialmente por el testigo analizado con antelación, permite igualmente, la integración de los relatos y demás antecedentes probatorios, para la reconstrucción de la dinámica de los sucesos en estudio.

También este funcionario da cuenta de la presencia en el sitio del suceso de la doctora Pía Smok, y la evaluación del cadáver y de las lesiones en él halladas, como su interpretación forense al respecto.

Como ya fuera señalado, algunas de estas imágenes permitieron corroborar circunstancias como el corte o los cortes realizados sobre el colchón, en el episodio que siguió al de la rotura del parabrisas, ya analizado.

**8.-** la Fiscalía hizo comparecer a estrados, además, a don **YIONNATHAN YURI CAMARO ESCANILLA RIFFO**, de 21 años de edad, empleado y estudiante de ingeniería informática, quien expuso que es el sobrino de la víctima, con quien tenía un vínculo más que familiar, pues lo sentía como amistad y como figura paterna. Su padre es el hermano de Aldo, y este último tuvo una relación con su madre Karen Riffo, unos 12 o 14 años aproximadamente.

Refiere que cuando estuvo de cumpleaños su madre, su tío Aldo se acercó a la casa, estuvo celebrando con ellos, sucedió un altercado, fueron advertidos por los vecinos, alguien tiró piedras al estacionamiento que es privado, una persona de 1,50 o 1,60, de contextura gruesa. Al

día siguiente su tío dijo que podía ser la Srta. Érika y fueron juntos al departamento, porque se sentía intimidado, para ir a buscar sus cosas. Llegaron a la casa, subieron a un segundo piso, primero entra su tío, y luego él. Señala que lo primero que ve es una persona con el mismo aspecto que el que dijeron los vecinos, con un cuchillo en la mano y muy alterada. Al entrar había una mesa al lado, que supone que estuvo picando con cuchillo, pues el cuchillo se veía doblado,

Relata que al ingresar a sacar la ropa o cosas de propiedad de su tío, ella salta sobre colchón y empieza a rajarlo con el cuchillo que tenía en las manos. Con miedo se retiraron del lugar. Básicamente señala que, estuvo amenazado de muerte su tío y él en la situación en que ocurrió en la cama.

Explica que el problema no se origina en el cumpleaños de su madre, que era lunes o martes, se festejó viernes o sábado, del año 2021; y que el día relatado esta señorita estaba tirando piedras hacia el estacionamiento, que es compartido pero privado, pues viven entre blocks, y se comparte entre 4 block. Despertaron con resaca, entre las 11 o 12 de la mañana. Su tío decidió no llamar a Carabineros, su primera reacción fue ir a buscar sus cosas. Cree que le había pedido permiso a su madre, se quería quedar en la casa e iba a buscar su ropa.

Consultado respecto relación de Aldo y Érika sostiene que no entendía muy bien, se notaba con miedo, pero él decía que era una relación amorosa. Vivía con ella en el segundo piso. Cuando van a retirar las cosas, entró Aldo primero, luego él, y ve a una mujer con rabia, con enojo y con un poco de inseguridad. Érika gritaba, gritos amenazantes de enfado hacia su tío, decidieron llevar sus cosas, y lo púnico que alcanzaron a buscar fue un baúl con varias pertenencias de él y una tostadora, pues Érika empezaba a tirar ataques al aire, con un cuchillo, como desafiándolos. La ve con un cuchillo, lanzando esos ataques al aire. En ese momento su tío quería sacar ropa, y además dijo que la cama estaba a su nombre, ella se tira, y dice explícitamente que no se lo iba a llevar y empieza a atacar, mirándolo de frente, en el lado derecho.

Explica que los desafiaba, pero no los atacó a ellos, básicamente atacaba como para que se fueran. Su tío decidió llamar a su prima Elizabeth Escanilla, Aldo le dice que se iría con Karen Rizzo era el amor de su vida, y que le gustaría estar más cerca de su hermana – hija de Aldo-.

Respecto de la relación de Aldo y Érika, no sabía mucho, pero por lo que Aldo le comentaba que era algo agresiva, muy desconfiada, tenía muchos celos hacia su madre.

Consultado si recuerda si su tío llamó a Carabineros señala que no.

Interrogado si cuando la acusada estaba lanzando esos cortes a los que se refirió, le dijo algo a su tío o a él, responde que les dijo, en conjunto, que si se llevaban algo más, acompañado de varios insultos, **que los iba a matar.**

Incorpora en este testimonio el otro medio de prueba ya incorporado parcialmente, consignado como **Set N° 6 de los otros medios de prueba**, imágenes respecto de las cuales el testigo depone:

**Foto 67:** cama junto con closet, al lado derecho, al lado del closet no se ve pero identifica un velador. Es la cama donde dormían Érika y Aldo. Se aprecia como característica distintiva del colchón, básicamente los tajos que le hizo Érika. **Foto 68:** parte derecha de la cama. Es el lugar donde estaban sacando la ropa, y en ese momento se lanza. **Foto 69:** uno de los tajos. **Foto 70:** otro de los tajos que hizo a las sábanas la Srta. Érika. **Foto 71:** uno de los cortes que hizo Érika.

Estos hechos ocurrieron un 25 de junio, fue sábado. Sobre la muerte de su tío expone que estaba durmiendo, no recuerda la hora exacta. Llamaron a su madre, de Carabineros informando su fallecimiento. Él se quedó consolando a su hermana. Su madre va con su hermano Enso a la casa.

La relación de su tío con su madre era muy buena, se llevaban bien, como cualquier otra pareja discutían, pero sin agresiones eran verbales.

Consultado si considera que su tío era agresivo, responde que no

Contrainterrogado, señala que estaban celebrando el cumpleaños de su madre. Fue un día viernes en la noche, en junio de 2021. Sostiene que vive en un departamento, en el primer piso, hay un estacionamiento común para aproximadamente 10 personas. Una vecina del tercer piso, Maritza, les dijo que vio una persona de contextura gruesa. Explicando si después dijo que en Stromboli había visto a una persona mismas características, esto es, a una mujer de contextura gruesa señala que calzaba justo con las descripciones de la vecina, es decir, contextura gruesa y mediana estatura, de 1,50 a 1,60 metros. No le dieron el color de pelo ni de la piel, en el cumpleaños estaba oscuro. Además, también por el carácter que comentaba su tío. Por celos se puede hacer cualquier cosa, pues entiende que esa persona tenía celos de Aldo.

Agrega que no ve quien lanza la piedra, solo escucha cosas que se quiebran y al salir, quien lo hizo ya se había ido.

**Valoración:** Respecto de la valoración e importancia que se otorgó a la declaración de este testigo hay que remitirse a los razonamientos esgrimidos al momento de analizar lo declarado por Elizabeth Escanilla, toda vez que tuvo relevancia para en la acreditación de circunstancias personales de la víctima, de la veracidad de la ocurrencia de determinados episodios, como el de rotura de parabrisas y posterior amenaza con arma blanca de la acusada, y la realización de diversos cortes con cuchillo del colchón de la habitación de su tío.

Además se incorporó por su intermedio las imágenes de los N°s 67 a 71 del Set N°6 del auto de apertura.

**9.-** A continuación, compareció a estrados, doña **PÍA LORETO SMOK VÁSQUEZ**, médico cirujano, de especialidad medicina forense, funcionaria del Departamento de Medicina

Criminalística de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones, quien expone que estaba de turno el 7 de agosto de 2021, en horas de la tarde y se le solicita concurrir a Stromboli en, Maipú, dado que en el interior había un cadáver masculino, que requería ser evaluado. Recibió el llamado a las 16 horas, pero logró llegar a las 18.30 o 19.00, después de otro procedimiento. Al llegar ya se encontraba el equipo de Homicidios y de LACRIM. En ese momento ingresa a la habitación, en un segundo piso, como mínimo un departamento, una habitación con cocina, baño y dormitorio. A los pies de la cama, próximo a la entrada al baño había un cadáver adulto, de Aldo Escanilla, de 48 años de edad.

Refiere que tenía como antecedente que un momento antes el SAMU había concurrido a constatar el deceso. Era evidente, tenía algunos electrodos usados para constatar su fallecimiento. Como criminalista hace un par de preguntas a los oficiales para el contexto. Los oficiales señalan que esto habría sido comunicado inicialmente como suicidio, lesiones autocortantes o autoproinadas, pero no estaba del todo claro y por eso habían solicitado su comparecencia.

Señala que sus colegas fijan y levantan numerosas manchas de sangre, algunas por goteo, pero la inmensa mayoría por contacto. En partes del dormitorio y cocina, fue un trabajo bioquímico muy extenso, había mucha evidencia.

Indica que su trabajo con el cadáver comenzó a las 19.30 aproximadamente. Llevando fallecido un rato en el lugar. Básicamente lo que destacaba en él, era: 1.- una lesión cortopunzante y penetrante sobre el corazón, en sector precordial, en el cuarto espacio intercostal izquierdo, con características de herida muy interesantes, y basado en sus 18 años de experticia en el área, no tenía características de auto-inferida.

Agrega que, además, a unos cms. existía una segunda herida de tipo punzante, puntiforme, chiquita, explicada por el actuar de un arma blanca.

Indica que es importante que el escurrimiento de sangre estaba en el plano superior, lo que implicaba una dinámica en el piso. La polera presentaba escaso goteo de altura, y no lo tenía el pantalón y el sleep.

Refiere que la dinámica es muy próxima al lugar en donde estaba, entre el dormitorio y baño. Ambas palmas de las manos estaban ensangrentadas y **carecía de lesiones defensivas**, y marcas de inmovilización. Tenía una pequeña lesión en la pierna izquierda, como al pegarse en un mueble.

Destaca que el sujeto tenía una contextura saludable, una lesión cortopunzante mortal, al lado una lesión puntiforme chica, mucha sangre y sin lesiones defensivas. En base a ello, luego de fijar las lesiones, plantea que la causa de muerte fue un posible trauma torácico cortopenetrante, y ratifica sus apreciaciones consistentes en que las características, ubicación de la herida y el contexto, no daban para plantear como primera hipótesis una herida auto-inferida

Sostiene que en la cocina se encontró un cuchillo Tramontina, mango de madera, ensangrentado; se fijó para análisis bioquímico, refiriendo que la lesión mortal era compatible en forma o concordante con ese cuchillo.

A esta testigo se le exhibe la prueba consignada bajo el N°6 del auto de apertura, consistente en un set de 72 fotografías correspondiente al informe pericial fotográfico N° 1114-021, señalando al momento de su incorporación, que observa lo siguiente:

**Foto 1:** es el frontis de la casa de Stromboli donde fue a examinar el cuerpo de don Aldo. **Foto 7:** especie de dormitorio que estaba en el inmueble, en el segundo piso, se accedía por una escalera metálica y es la puerta de ingreso a la habitación. **Foto 8:** plano general, no completo, de la habitación. Se ve el cuerpo de don Aldo en el piso, con el brazo extendido bajo la cama. A la izquierda el área de cocina, a sus pies el baño, hacia su cabeza el dormitorio, y hacia nosotros, parte del living comedor, está todo junto, y para ese lado es donde está el acceso. **Foto 12:** medio plano superior del cuerpo de don Aldo, donde destacan a manera grossa que su polera está levantada a nivel del cuello, y colocados esos electrodos del SAMU para constatar el deceso, y muy próximo a la altura del corazón, en el cuarto espacio intercostal, una herida cortopunzante que sangra hacia el cuello, no clásicamente hacia abajo, la línea que sigue la gravedad cuando los cuerpos están en el plano. Arguye que lo habitual en un contexto de riña, es que se recibe un corte estando en pie, y la herida en general sangra hacia abajo, sigue la ley de gravedad. Si está de pie el patrón de escurrimiento se concentra hacia los pies. Si está muy poco de pie y cae rápidamente o está en el piso, no se ve patrón hacia los pies sino hacia el cuello, por la fuerza de gravedad. **Foto 13:** la cabeza de don Aldo, muy próxima a la esquina de la cama, es un acercamiento al cobertor, una de las tantas partes donde se encontraron manchas pardo rojizas que impresionan a sangre. La mayor parte de las manchas son de esas características. Que son por contacto, una superficie ensangrentada contacta y deja manchado, a diferencia de patrones goteo, arma o cuerpo, que gotean y dejan manchas más intensas, pequeñas y redondas. Sus colegas la fijaron porque impresionaba que podía corresponder a la figura de una mano. **Foto 14:** se sigue con un cubrecama aterciopelado beige, esto es al costado hacia la mitad de la cama, y nuevamente una mancha pálida de contacto. **Foto 28:** a la izquierda cuerpo se encuentra el área destinada a la cocina. Está el lavaplatos y sobre éste un cuchillo, no escondido ni nada, de marca Tramontina, de mango de madera y que se encontraba ensangrentado, levantado y fijado para el análisis, concordante en su morfología con la herida. **Foto 29:** acercamiento del anterior. **Foto 37:** puerta de acceso al inmueble, de color café por fuera, esta es la cara por la hoja interna, a la derecha se alcanza a ver el horno. También manchas de sangre por contacto. En la cocina también. **Foto 42:** muestra las características del cuchillo. Es el típico que se usa para las carnes, un poco más ancho de hoja que el Tramontina clásico. Hoja lisa y un poco más gordo. La hoja mide más de 12



cms. y tiene un ancho máximo de 2,8 cms.; **refiere que la herida que se encontró en el hemitórax también medía 2,8 cms. de ancho.** **Foto 43:** detalle de la hoja. Destaca, además de lo obvio, de estar ensangrentado y que es de hoja lisa, el que conserva la punta, porque pese a que tiene filo mellado por su uso, sigue manteniendo la punta muy aguda, no redondeada. Es relevante por la lesión puntiforme que se observa al lado de la herida principal. **Foto 44:** mismo cuchillo fijado por el lado opuesto. Por la claridad de la imagen, se observa que el patrón de sangre no está solo en la hoja, sino en el mango, y en la punta existe un patrón de limpieza parcial. Un proceso de limpieza parcial o incompleto. **Foto 46:** Nuevamente complemento anterior, detalle del mango del cuchillo, también de 10 u 11 cms. de longitud. Se observa impregnación con manchas pardo rojizas. **Foto 47:** polera traccionada al cuello, con electrodos, altamente posible que lo haya realizado el SAMU, pues colocan electrodos para ver si la persona está viva o muerta, lo conectan a un monitor, y si da registro, se hacen maniobras, si es liso, se considera como hora de muerte u hora del deceso, es la hora en que se constata el deceso. Indica que llama la atención la posición en que está el cuerpo, pues de los fallecidos que ha visto, no es tan habitual que queden con un brazo debajo de una cama, como en este caso la extremidad superior derecha, lo que orienta a una manipulación del cuerpo, ya fallecido. **Foto 48:** el cuerpo, pese a que tenía mucha sangre en la polera, presentaba signos de asfixia, cianosis, coloración azulada en sus mucosas, congestión en las conjuntivas, líquido al costado de la cavidad oral, yugulares muy marcadas y además había relajado esfínter urinario. Todos esos elementos se relacionan con el proceso de muerte y orientan como criminalista, cuando se ven heridas sobre el corazón y se asocia a signos de asfixia, a que se trata de un taponamiento cardíaco. El corazón está envuelto en saquito pericardio, este saco es duro, no se expande y e impide que el corazón lata de manera adecuada. La sangre que está en el cuerpo, no logra llegar al corazón para el proceso de latido. Eso se llama “estasis”, la sangre queda estancada y no puede hacer su ruta llana al corazón, el cuello queda con las yugulares marcadas, porque la sangre queda acumulada en esta zona. En condiciones normales a un cadáver no debieran verse yugulares en cadáver, cuando se ve es elemento patológico y debe ser descrito. **Foto 49:** detalle de rostro de don Aldo, se alcanza a observar cianosis en sector frontal y en su labio inferior. **Foto 50:** plano mitad inferior del cuerpo, se ven en abdomen los electrodos y los pies que dan hacia el baño, una pierna extendida y otra flectada. Nuevamente, sostiene, es una posición no habitual en personas que caen en forma espontánea, caída libre. Da la impresión que hay una modificación o colocación del cuerpo en ese lugar. **Foto 51:** se debe desvestir, y presenta una contextura física bastante atlética. Se ve la sangre concentrada en su pecho y en las palmas de las manos, en el resto no hay sangre y no hay otras lesiones, salvo la que se observa en el tórax. **Foto 52:** acercamiento a lesión que provoca la muerte. Se alcanza a reconocer que la herida cortopunzante en el tórax toma una forma clásica, que es una especie de gota, una más gorda y

otro extremo más aguzada. Pero al acercarse, no es la forma clásica, es más bien triangular. **Foto 54:** Acercamiento a las lesiones ubicadas en el tórax en la cara anterior, la herida mortal está ubicada en el hemitórax anterior izquierdo, próximo línea media a nivel del cuarto espacio intercostal y, refiere, el corazón está entre el cuarto y sexto. Se observa en detalle la forma que recuerda más a un triángulo que a una gota y el escurrimiento va hacia el cuello y no hacia los pies.

La **Foto 55:** muestra la **herida principal**, sostiene que en términos de interpretación **entrega harta información**. Primero, su eje mayor, su longitud es de 2,8 cms., al igual que ancho máximo cuchillo Tramontina. Segundo: si bien es triangular, los bordes son bastantes netos y regulares, en concordancia con cuchillo de hoja lisa. Patrón de hoja lisa. **Tercero: observa lo que se llama una cola de salida, cuando el cuchillo ingresa en un plano y sale en otro distinto, en ángulo y genera una herida que se va superficializando, dejando una cola, una erosión lineal.** Esa cola está ubicada hacia la izquierda y un poco hacia abajo, hacia el pezón. A diferencia del lado derecho cercano a línea media, que es un borde más bien cerrado y definido, sería la parte sin filo, por lo que el lado izquierdo es el del filo del cuchillo.

Indica que otro elemento llamativo, **es la herida forma triangular y que presenta una cola la interpretación criminalística, es que el arma se mueve dentro del cuerpo, ingresa en un ángulo, sufre un pequeño giro y sale en un ángulo distinto.** A diferencia de **la gota en que el arma lesionante ingresa y sale en el mismo eje, patrón perpendicular y sin cola.**

Agrega que **otro detalle importante se encuentra en el extremo derecho de la herida y en su labio inferior, en la base del triángulo, donde se observan dos regiones; una más equimótica, la de la esquina, y otra más erosiva, la de la base del triángulo.**

**Cuando estamos alrededor de lesión cortopunzante de lesiones equimóticas y erosivas, eso es el mango del cuchillo que ingresa hasta el fondo, y genera una contusión, un golpe, que genera un patrón equimótico y erosivo,** por la parte que no hay filo del cuchillo, se carga más.

Finalmente, al extremo derecho, más a la línea media, como a un centímetro, hay una **lesión reciente y puntiforme, que se explica por la acción de la punta de un cuchillo,** pero que no ingresa. Solo deja una lesión puntiforme, muy próxima a herida letal.

**Foto 56:** observa lo mismo, pero de más cerca, se ve con el testigo – métrico- las dimensiones exactas, mucho más detalle de la presencia de la cola, la erosión en el labio inferior, la lesión puntiforme (arriba del 0,5 de la regla). **Foto 58:** pequeña erosión en la pierna que se explica por fricción con una superficie áspera. Carece de relevancia ante las otras heridas. **Foto 60:** vista general del cuerpo en el plano posterior. Muestra ausencia de lesiones; instalación de livideces, bastante avanzadas, pues llevaba un buen rato de fallecido; y las palmas de las manos

con restos de sangre. **Foto 64:** polera azul que tenía arremangada. Sus colegas la extienden para hacer la fijación y para encontrar desgarros. Presenta abundantes manchas de sangre, muy concentradas en el plano anterior y muy limitado el goteo de altura. Solo escurrimiento por gravedad, pero no presentes en calzoncillo y zapatos. **En el patrón de gravedad predomina la posición horizontal que la vertical.**

Consultada si implica que **duró poco en pie, responde que efectivamente, que duró más el proceso de muerte.** Hubo un proceso de agonía de don Aldo antes de fallecer. La muerte no fue inmediata, fue un proceso, y el cuerpo entrega esa información.

**Foto 65: refiere que sus colegas reconocen una única desgarradura próxima al cuello y que la herida fue más abajo.** O la polera **era muy escotada, o también habla de algún grado de movimiento**, y es una rotura pequeña, no pasa 2 cms., y lo de la piel es más grande. Explica que ello se observa porque los tejidos de la ropa son con elasticidad, alteran un poco la morfología ropa v/s piel, lo ideal para realizar un cotejo es el algodón o el cuero, que generan esta distorsión. **Foto 66:** aproximación a la desgarradura, una única desgarradura, próxima al cuello, de 1,6 o 1,7 cms. de eje mayor.

Explica que cuando fue al sitio suceso y le comunicaron un supuesto suicidio, **la situación no era compatible con una herida auto infligida por varios elementos:**

Primero: la versión que había en ese momento era que él mismo se habría provocado la herida causa de muerte y **no es tan habitual que se suiciden penetrándose encima de la ropa.**

Segundo: tiende a ser en un área muy cómoda para la mano dominante, pero esto está corrido a la izquierda y bastante arriba, **no es la zona más habitual o cómoda para realizarlo.** Sostiene que hay publicaciones sobre las ubicaciones más habituales en traumas auto-inferidos, y lo más frecuente es la línea media, como un “harakiri” de samurái, quizás por influencia japonesa.

Tercero: **la herida presenta cola y forma triangular.** Que indica que **cuchillo ingresa en un plano, hace un giro y sale en forma distinta.** Lo **habitual es el ingreso y salida en el mismo plano, o que no se saque** porque el dolor es tan intenso que falta energía para sacarlo.

Cuarto: **el cuchillo ingresó hasta el final y generó una erosión con el mango. Tampoco es habitual en trauma auto inferido.**

Ya son poco frecuentes, pero presenta estos descriptores porque han sido estudiados.

Quinto: **la lesión puntiforme de al lado. En general, una persona que toma esta decisión tan drástica, se realiza una única lesión.** Si hay duda, se cortan brazos o cuello. En este tipo de trauma suele ser un impacto único y no dos. Pues en una solo hay una punta marcada y en otro ingresa se mueve y sale, señala que se está bastante lejos del patrón autoinferido.

Interrogada respecto de si está herida puede haber sido causada en forma casual o accidental refiere que, cuando concurre como médico criminalístico trata de responder 3 grandes

puntos, uno, es la causa posible; la otra, una data estimada de muerte y, una tercera; una forma médico legal de muerte - esto es -si hay participación de terceros.

Explica que hay 5 formas médico-legal de muerte, las del tipo suicida, del tipo homicida, las muertes naturales- por enfermedades-, las accidentales –por factor externo-, y un quinto tipo de muertes indeterminadas, en las que no hay elementos para saber si hay participación de terceros. La gran pregunta que se le hace en la escena del crimen es si encuentra elementos de autoinferirse la lesión, y su respuesta fue negativa.

Planteada, ahora, la circunstancia se si, de alguna manera, la muerte puede haber ocurrido de manera accidental; siendo honesta y técnica, refiere que no sería su primera opción. ***Su primera línea de pensamiento sigue siendo una lesión del tipo homicida, causada por un tercero, de manera intencional, sobre todo por el movimiento intra-lesional del arma, el arma ingresa completa, gira y sale.***

Sostiene que, en el sitio del suceso no estimaron una hora exacta del fallecimiento, pero por las livideces observadas, ya instauradas, moderadas e intensas en cantidad, bien violáceas y concentradas en plano exterior, arrojaban una data dentro de un rango de 6 a 8 hrs. desde que fue evaluada, el examen fue a las 19.30 hrs., son 6 u 8 horas hacia atrás. En base a ello el deceso ocurre a mediodía de ese mismo día.

Contrainterrogada, respecto de qué entendió de esa pregunta por una hipótesis de muerte accidental explica que dicha hipótesis se plantea más de una vez, y señala que supone a que se refiere que alguien accidentalmente cae encima de un cuchillo, o que alguien llevando el cuchillo se cruza con alguien y se lo entierra; un fortuito, sin intenciones. Pero refiere que ***sería alguien que cae dos veces sobre un cuchillo sobre el tórax o un tercero que introduce el cuchillo, lo gira y lo saca; lo que en caso alguno sería su primera opción, aunque no la pueda descartar.***

Refiere que en ***este caso se lo presenta como un suicidio. Que el sujeto se había lesionado el mismo, y esa información se la transmitieron los oficiales a cargo investigación. Lo que entendió es que el suicidio decía relación con el fallecido y no con otro***, por eso el ***objetivo principal era descartar o confirmar si a herida era auto-provocada***, ese fue el eje con que se trabajó el sitio del suceso.

Por lo señalado señala que se concluyó que él no se provocó dicha herida.

Contrainterrogada refiere que si pudiese reducir la dinámica de los hechos ocurre que en una primera ocasión lo tocan con cuchillo, no ingresa, y después hay un ingreso con fuerza y un movimiento cuando está ingresado. Primero hay un intento y después una herida cortopunzante. Además, que la dinámica era de movimiento.

Explica que, en este caso, la polera presentaba escaso goteado de altura y la gran mayoría estaba decúbito. Concluye que en principio estaba de pie o en una posición elevada, y

luego rápidamente cae al piso. No había marcas de inmovilización o contención, pero tampoco ninguna lesión defensiva. Bajo esa lógica, la dinámica de hechos es muy breve en el tiempo.

***En el mismo contexto de la supuesta dinámica de movimiento, refiere que hay poleras que son de cuello ancho, u otras bien cerraditas y si el desgarró es tan arriba, habla que tiene la ropa mal puesta o, del movimiento.***

Consultada respecto a si ese sujeto ya había sido objeto de maniobras de reanimación, responde negativamente, pues los electrodos que señala la defensa, son para constatar signos vitales, es un protocolo del SAMU, si no hay trazado positivo tienen indicación de no hacer alteraciones, e indica que si hay sangre no es necesario limpiar el cuerpo para poner el electrodo.

**Valoración:** la importancia de la declaración de esta testigo es del todo relevante, toda vez que incide directamente en la merma de plausibilidad de una de las tesis impetradas por la defensa, tanto en sus alegatos de apertura y clausura, para explicar el acontecer causal que terminó con la vida de Aldo Escanilla, al permitir, en conjunto con el informe pericial evacuado por la perito tanatóloga Vivian Bustos, descartarla la posibilidad que las lesiones que provocaron el deceso de la víctima hayan sido ya sea auto inferidas, o de carácter accidental.

Para arribar a tal aserto resultó relevante en primer término que al analizar lo que denominó una lesión cortopunzante y penetrante sobre el corazón, en sector precordial, en el cuarto espacio intercostal izquierdo, que no tenía características de auto-inferidas, explicando que el contexto, las características de la herida y su ubicación.

Sele exhibe el Set N°6 del auto de apertura, con diversas imágenes desarrolla la tesis que descarta una lesión auto inferida y que, conjuntamente, no permite establecer como la más plausible la que haya sido de carácter accidental. De las imágenes 42 a 46 establece en primer término la correspondencia del cuchillo Tramontina con las lesiones del occiso, con la imagen 48 explica las características del cadáver que conducen a determinar como causa de fallecimiento un taponamiento cardíaco, provocada por la herida cortopenetrante del cuchillo. Luego, principalmente mediante el análisis detallado de la imagen de la foto 55, explica, en lo pertinente, que las características particulares de dicha herida, triangular con cola de salida, implica que el arma se mueve dentro del cuerpo, ingresa en un ángulo, sufre un giro y sale en otro distinto. Por otra parte, en la base del triángulo se observan dos regiones, una equimótica y otra erosiva, que dan cuenta que el mango del cuchillo ingresa hasta el fondo y genera una contusión o golpe. Agrega que la foto 65, muestra una única desgarradura en la polera del occiso, próxima al cuello, siendo que la herida es más abajo. Así estima que la situación no resulta compatible con una lesión auto infligida, pues no es habitual suicidarse con un corte o lesión por sobre la ropa, la herida no se ubica en la zona más habitual o cómoda para hacerlo, la herida presenta cola y es

triangular, lo que implica que el cuchillo ingresó en un plano, hace un giro y sale en forma distinta, y que el cuchillo ingresó hasta el final y generó una erosión con el mango.

Luego, argumenta razonadamente, del por qué estima que no se trata de una herida accidental, en base a los mismos elementos precedentes, señalando que su primera línea de pensamiento es una lesión de tipo homicida causada por un tercero de manera intencional, sobre todo por el movimiento intra-lesional del arma, el arma ingresa completa, gira y sale.

Estas conclusiones, emanadas de una profesional del área, cuya expertice no ha sido cuestionada, impresionan como veraces y, como se dirá, resultan compatibles con las conclusiones de la perito que practicó la autopsia de la víctima, lo que conducirá a otorgarle pleno valor probatorio, siendo un elemento de convicción fundamental para el descarte de la hipótesis defensiva fundada en una eventual herida de carácter accidental.

10.- Comparece, seguidamente, a prestar declaración don **JOSÉ NICOLÁS SOTO NUÑEZ**, cabo primero de Carabineros, quien señala que concurre a declarar respecto procedimiento ocurrido el 7 de agosto de 2021, cuando se encontraba en primer turno de población, en el cuadrante 215 de Maipú, a cargo del suboficial mayor René Esparza Sandoval, recibieron un comunicado radial para concurrir a calle Stromboli, no recuerda numeración donde se gestaba un **procedimiento de intento de suicidio**, como dijeron en primera instancia. Se entrevistaron con la Sra. Marcela, no recuerda más antecedentes de ella, quien manifiesta que estaba en su domicilio y recibe un mensaje de su hermana Érika que le manifiesta que la amaba mucho, y también a su hija menor y a su madre. Ello le causó extrañeza pues nunca le escribía mensajes así, por lo que concurre hasta domicilio donde se hospedaba su hermana junto a la menor, hija de Érika. Indica que hacen ingreso al domicilio, suben al segundo piso donde arrendaba una pieza Erika con Aldo, su pareja, y al llegar al lugar la Sra. Marcela y la menor escuchan voces al interior de la pieza. Comienzan a golpear la puerta para hacer ingreso, pero no pueden abrir. La menor hace ingreso por una ventana y en ese momento, **la menor observó a su madre, Érika, golpeando en el pecho a su pareja, al Sr. Aldo. En ese acto, cuando estaban los dos golpeándose, la Sra. Érika golpeaba al Sr Aldo, él cae al suelo, y una vez que cae al suelo cae un cuchillo a un costado de él.** Motivo por el que hace ingreso, parece que ven un mancha de sangre en su polera y comienzan a prestarle primeros auxilios llamando Carabineros y la ambulancia.

Refiere que al llegar había más gente en el sitio, una vecina que no recuerda el nombre. A la que también se le tomó declaración, estaba haciendo presión en la herida cuando llegaron, pues era enfermera y vecina del lugar. Además de Marcela estaba la menor, todo el momento con su madre Érika y, consultado si se entrevistan con la menor, responde que no, que bien poco, porque por el estado de Érika no fue posible tomarle declaración y ella estaba en compañía de su hija.

Luego resguardan el sitio del suceso y dan cuenta a la Fiscalía en forma telefónica. La Fiscalía mandó a la Brigada de Homicidios, por lo que se estuvo en resguardo hasta la llegada de dicha Unidad.

Contrainterrogado señala que no le tomaron declaración a la menor. Esparza dijo que no le tomaron declaración porque era menor de edad, lo que corrobora. La referencia de lo que la menor habría visto cuando entró a la casa lo señala la tía, doña Marcela. Marcela se lo comunica de lo que vio la menor y recuerda bien que señaló que estaba golpeando en el pecho a su pareja, lo golpeaba a la altura del pecho.

Consulado si en ese momento ya estaría en el suelo, indica que por la declaración de la tía, al momento de tratar de ingresar por la ventana, todavía estaban ambos de pie y posteriormente a eso, él cae al suelo y la menor hace ingreso.

**Valoración:** se realizará conjuntamente con los testigos Esparza y Venegas.

**11.-** El Ministerio Público, ofreció el testimonio e hizo comparecer a estrados, a don **RENE RIGOBERTO ESPARZA SANDOVAL**, suboficial mayor de la 25° Comisaria de Maipú, de Carabineros de Chile, quien expone que concurrió al procedimiento. Recuerda que fue con fecha 7, entre las 14.30 hrs., más o menos, que recibieron un comunicado radial de Cenco ordenando que fueran al pasaje Stromboli, 3172 al parecer, por un procedimiento de suicidio, se trasladaron al lugar, y al llegar se percataron que había una persona cerca de la escalera de abajo, en el piso de abajo, llorando. Se entrevistaron con Marcela, hermana al parecer, manifestó que habían tratado de ingresar al segundo piso del dormitorio, donde su hermana estaba arrendando. Luego, una menor había ingresado por una ventana, y manifestó ***que vio a una persona mujer, con su pareja, agarrándolo por los hombros y hablando muy despacio***. Al ingresar lo encontraron tendido al costado de la cama decúbito abdominal, y un cuchillo con sangre en el lavaplatos. Dos personas entraron al domicilio a prestar primeros auxilios, uno de ellos lo dejó arriba. Se comunicaron a la Fiscalía y se dispuso perito y todas esas cosas. Concurrió luego la Brigada de Homicidios, peritos, para el levantamiento de huellas, cámaras, y cualquier otra evidencia.

Refiere que llegan al lugar y ***se entrevistan con Marcela, hermana de Érika***, quien había recibido un WhatsApp que los quería a ella y a su hija, lo que le llamó la atención y fue al lugar.

Ellas cuentan, según este testigo, que la menor manifestó que golpeaban la puerta, sentían que su hermana hablaba muy despacio con la persona adentro. No pudieron abrir, ***la menor pasó por la ventana y vio a Érika afirmando entre los hombros a la persona***. Después ingresaron y trataron de darle primeros auxilios, no pudieron, ***una de ellas sacó el cuchillo y lo dejó en lavaplatos para evitar que fuera tomado nuevamente***. Indica que se dejó aislado el sitio del suceso, que no se movió nada.

Contrainterrogado sostiene que llegó, solo él y su conductor José Soto Núñez. Nadie más. Esparza y Soto eran la patrulla. Estaban en una patrulla CENCO por un procedimiento por suicidio. Al menos eso decía el llamado de la Central. La primera persona con quien toma contacto es Marcela, hermana de Érika, con ella se entrevistaron.

Consultado por el contenido de los mensajes de WhatsApp ya referidos, se hace el ejercicio de refrescar memoria del artículo 332 del Código Procesal Penal y refiere que, conforme a la declaración de personal de Carabineros prestada el 7 de agosto de 2021, en la que reconoce su firma, Marcela le indicó que estaba en el domicilio de su madre y recibe un mensaje de su hermana Érika Marambio, en el que le indica que amaba mucho a su hija, a ella y a su madre, lo que le causó extrañeza trasladándose al lugar con sobrina Valentina Marambio.

Sostiene que a Valentina no se le tomó declaración por ser menor de edad y a Érika tampoco, pues estaba muy shockeada.

**Valoración:** Se realizará conjuntamente con la declaración que se lee a continuación.

**12.-** El Ministerio Público, seguidamente, trajo a estrados, a don **JEAN CARLOS VENEGAS CANCINO**, detective de la Unidad de Homicidios de la Policía de investigaciones, quien expone que participa dentro investigación en la detención de la acusada. Participa junto a la subcomisaria Luisa Crisóstomo, y firma con ella el informe de detención. Señala que presencia la lectura de derechos e intimación de la orden a la acusada, además de **presenciar la declaración policial, en la Brigada de Homicidio Metropolitana, de Karen Riffo.**

En esta última diligencia, Karen Riffo señala que se encontraba con Aldo, y una vecina le comentó que la imputada y detenida le había roto los vidrios de su vehículo, debido a lo cual Aldo y el hijo de Karen van al domicilio de Aldo y Érika y se percatan que no estaban las vestimentas de Aldo. En ese momento **se encuentran con Érika, quien según la declaración de Karen estaba amanzanado a Aldo con un arma cortante. Posteriormente de esta amenaza, Érika entierra dicho cuchillo en un colchón del domicilio.** Karen señala que en conversaciones con Aldo él le señala que habían tenido discusiones previas, pero no habían llegado a la utilización de armas de por medio.

La declaración se toma en octubre del año 2021 en la Brigada de Homicidios Metropolitana. La detención de la acusada ocurre el 10 de agosto del mismo año, en el domicilio de la hermana de la detenida, Claudia Nuñez Basif-Fer, ubicado en Las Galaxias N°1395 de Maipú, oportunidad en que se le informa el delito, que la orden emanaba del 9° Juzgado de Garantía, y el RUC de la causa, por el delito de parricidio.

Contrainterrogado señala que solo presenció la declaración Karen Rifo, no recuerda quién la tomó. Que sólo una persona la toma y él la presencia. Y que, respecto del incidente del vehículo, declaró que se encontraba en un cumpleaños junto a Aldo, y Aldo le comenta a Karen



que una vecina señaló que la imputada, en ese entonces, le había roto el vidrio del vehículo. No recuerda si vecina de la imputada o vecina de él.

**Valoración:** las declaraciones de estos tres últimos testigos de cargo, dan cuentas de diligencias investigativas menores que ya han sido analizadas anteladamente, y permiten complementar lo ya referido respecto de la declaración de Marcela Núñez, Karen Rizzo y dan cuenta de la detención de la acusada.

## II.- PERICIAL

1.- Que la Fiscalía, hizo comparecer a estrados a la perito doña VIVIAN CECILIA BUSTOS BAQUERIZO, perito médico legista del Servicio Médico Legal de Santiago, quien expone que el 8 de agosto de 2021 le correspondió en funciones como médico legista efectuar la autopsia de Aldo Escanilla González, refrendado por cotejo dactilar, quien provenía de su domicilio, y fue encontrado fallecido el día anterior, alrededor de las 13 hrs. La autopsia se realizó conforme a las recomendaciones de la guía tanatológica, examen externo, interno, fotografías y se solicitaron los exámenes tanatológicos clásicos. Era un hombre adulto de 48 años de edad, 1 metro 72 cms. de estatura, 85 kilos de peso, de complexión mediana a robusta. Venía desnudo, pero se agregó una polera azul, polera que traía un corte en la zona superior izquierda que medía 2 cms. y una mancha de sangre bastante extensa, que rodeaba esa rotura, con formato de distribución hacia abajo, a la zona de la cintura. En cuerpo, en la piel, **había una única lesión, situada en cuadrante supramedial del hemitórax izquierdo**, más o menos al nivel de la línea de las tetillas. Era una **herida más bien horizontal y medía 4 cms. de largo**, tenía todas las características de las heridas cortopunzantes, bordes lisos, paredes parejas, piel perilesional sana, ángulos agudos, **pero era una herida irregular. No era un trazo único. Tanto el borde superior de la herida como el borde inferior tenían fenómenos agregados.**

**Refiere que dichos fenómenos, por su ubicación, eran indicativos de que la hoja del arma en esa zona de la piel había cruzado dos veces por la punta.**

Al levantar la piel y observar la estructura más profunda de la musculatura del área de la costilla y esternón, había un infiltrado hemorrágico negruzco bien notorio y **la pared torácica tenía dos roturas; una más grande que medía 2 cms. y medio. Y, separada por un par de mms., una segunda rotura que medía poquito más de 1 cm.**

Indica que, siguiendo la exploración, **la segunda rotura se encontró en el saco pericárdico, y en la zona anterior de ese saco, había otra rotura de 2 cms. y medio.** Además, **la cara anterior del ventrículo izquierdo tenía a su vez otra rotura, también de 2 cms. y medio; y cruzando la cavidad de ese ventrículo en la pared posterior, había otro corte más, más pequeño, de 1 cm. que también se reflejaba en la bolsa pericárdica.** Dentro del saco pericárdico había 400 cms. cúbicos de sangre líquida y, en la cavidad torácica del lado izquierdo

1.800 cms. cúbicos de sangre líquida; esto es, más de 2 litros de sangre estaban fuera de los vasos sanguíneos en ese sector.

Señala que solo con esa información ya fue posible postular de inmediato la causa de muerte y el fenómeno último que determinó el fallecimiento fue un ***taponamiento cardíaco***, porque esa cantidad de sangre, dentro del saco pericárdico, impide que el corazón se pueda llenar de sangre y funcionar como bomba. Lo aprieta con tanta fuerza que impide que pueda recibir sangre y enviarlo al resto del cuerpo. Y que ***este taponamiento provino de la lesión cortopunzante toraco cardíaca***.

Integrando los hallazgos en la polera fue posible además señalar que esta lesión toraco cardíaca era producto del paso de una hoja, de un elemento cortopunzante, en el que distinguió al menos un filo. ***Que esta hoja tenía un ancho cercano a los dos cms. y medio, y unos 15 cms, hasta la punta***, porque esa fue ***la profundidad máxima que ella pudo medir, pero que esta herida, reflejaba solamente uno de los dos pasos que la hoja cortopunzante*** desarrolló en este sujeto, ***porque la forma de herida en la piel, y la segunda rotura de la pared torácica indicaban que la hoja había afectado dos veces ese cuerpo***.

Además, al integrar nuevamente la lesión con la rotura de la polera fue posible señalar que, si bien ***la polera*** estaba puesta en la posición normal del uso en el cuerpo del afectado al momento en que se produce la herida cortopunzante, ésta ***se encontraba desplazada, traccionada la tela hacia abajo, de manera que la rotura que en la polera estaba prácticamente en la base del cuello, debió situarse mucho más cerca del área de la línea horizontal que une ambas tetillas***.

Finalmente, también fue posible señalar que ***en todo el resto de la exploración autopsica no se comprobó que hubiese existido lesiones que implicaran una lucha por parte del afectado ni defensa, y tampoco huellas de contención, que hubiese estado afirmado o amarrado***.

En relación a ese punto, la perito reflexionó, señala que tardíamente, al recibir los resultados de la alcoholemia y el estudio toxicológico, que particularmente la detección de tres gramos coma quince de alcohol por litro de sangre en este cadáver, podían explicar esa falta o ausencia de defensa o de protección, aun cuando se detectó también la existencia de cocaína y sus metabolitos en la sangre y en el hígado.

Con esa información, refiere, que finalmente **saca la conclusión que se trataba de una muerte violenta, traumática, directa y rápida, producto de la acción de terceras personas**, y con eso concluye su pericia.

A través de esta perito, el Ministerio Público incorpora el **set de 18 fotografías del informe de Autopsia N° 1873-2021** de la víctima Aldo González Escanilla González, imágenes respecto de las cuales expone:

**Foto 1:** foto primer plano del cuerpo examinado, muestra cara, cuello y la mitad superior del tórax que permite apreciar la única lesión en el cuerpo, herida en el hemitórax izquierdo. **Foto 2:** presentación del cuerpo, plano anterior a la vista, se ve hasta nivel de caderas y casi la totalidad de los dos miembros superiores. Se comprueba que no hay lesiones ni tampoco presencia de sangre en los miembros superiores, ni en la zona del abdomen. **Foto 3:** muestra la mitad inferior del cuerpo, por el plano anterior, no se aprecian ni anomalías ni lesión en ningún miembro inferior. **Foto 4:** muestra plano posterior del cuerpo por completo. Observa dos fenómenos, uno, que no hay lesiones. Y, en segundo lugar, que fenómenos propios de la muerte se hacen plenamente visibles, cadáver particularmente rígido, livideces extensas, no tan oscuras, pero gran cantidad. El procedimiento se realizó casi 24 hrs. desde encontrado el muerto en su domicilio. **Foto 5:** se enfoca en la lesión torácica. ***Si bien es un herida prácticamente horizontal o lineal, tiene silueta singular***, que podría ser como un delfín, una aleta en parte inferior cerca al extremo medial, y en la zona superior, igualmente una discontinuidad cerca de la mitad al lateral. ***No es la clásica con las dos paredes netas y lisas. Hay un corte posicionado entre medio***. El corte original seguramente es el más largo u horizontal, de unos 2 cms. y medio de largo de hoja, y luego a hay un segundo corte con una ligera inclinación de la hoja. Permitió que se generara una punta más larga en el extremo y saliente en la parte superior, cruzados uno sobre otro, como si fuera una x, no con sus ramas tan oblicuas, sino inclinadas sobre la otra. **Foto 6:** acercamiento de la lesión, es posible apreciar la descripción hecha. Hay un ángulo agudo en el extremo del lado central hacia el centro del pecho, y también se aprecia un ángulo agudo al lateral, con un resalto en la zona superior de la herida y un pequeño colgajo en la zona inferior. ***Aquí la hoja se introdujo más de una vez, y dejó la marca de al menos dos pasos en la piel***. **Foto 7:** cuero cabelludo, observación muy interesante, pues siempre se busca huellas de defensa y en este caso no había. En ocasiones, en el cuero cabelludo se observan infiltrados hemorrágicos, algún golpe que lo haya dejado con compromiso conciencia o dolor que le impidiese defenderse. No había ninguna lesión en el cuero cabelludo. **Foto 8:** lo mismo, pero por otro lado. **Foto 9:** nuevamente exploración cuero cabelludo en zona superior, se ve la parte posterior. **Foto 10:** pared torácica del lado izquierdo. Se aprecia el esternón, ya se retiró la piel, en musculatura de hemitórax izquierdo se observa infiltrado hemorrágico extenso, indica que hubo un sangrado que se mantuvo unos minutos. **Foto 11:** detalle con acercamiento, **se detecta de inmediato que en la pared costal hay dos cortes, uno largo, horizontal, e inmediatamente por encima, un par de milímetros más arriba, hay otro más corto, sin embargo en la piel el corte es uno solo y mucho más largo**

**que el que ven, eso indica que esa hoja ingresó una cantidad, luego se retiró un poco y luego ingresó otro poco en otro ángulo.**

De estas dos puñaladas solo una llegó al corazón, la de 15 cms. de profundidad; la otra solo afectó la pared, no hay otra rotura en el pulmón u otra parte. No sabe si la primera o la última fue la principal, pero dos veces la hoja cruzó la pared costal. Por el mismo punto de ingreso el cuchillo salió y entró, ***nunca salió la hoja por completo, la hoja fue retirada, quizás 7/8 y volvió a ingresar por ahí mismo.***

Refiere que si el corte fue primero, el corto, ingresa, ***sale la mayor parte y vuelve a ingresar con un giro, porque cuando llega a la pared costal llega a otro punto***, está un centímetro más abajo. ***Si fue contrario, la de 15 cms. atraviesa el corazón, sale un poco, se retira casi en su totalidad y hay un refuerzo menor.***

Pudo haber pasado 3 cosas. Pudo haber cambiado el ángulo de la mano que sostiene el cuchillo. Pudo haber cambiado la posición del tórax en el segundo movimiento, haber girado, movimiento evasivo. El tercero es que no cambia la posición de la mano, el cuchillo es cambiado en la mano, se ajustó de otra manera la empuñadura en la mano.

**Foto 12:** la misma estructura del esternón vista por dentro, se observa el infiltrado hemorrágico, da cuenta de abundante sangre, indicativo que la muerte no fue instantánea no en segundos, en unos pocos minutos, permite al ver el fondo blanco la existencia al menos de la herida larga. Es la tabla blanca detrás de lo rojo. **Foto 13:** es posible observar el corte con detalle. Se ve con claridad el corte largo, con bordes bien netos, y hacia la zona superior, cubierta con un poco de grasa, el segundo corte. **Foto 14:** Muestra el saco pericárdico, la bolsa que rodea el corazón, tiene dos cortes, están en paredes contrapuestas, el corte grande, en la pared anterior del saco pericárdico, el pequeño en la parte posterior del saco, porque la hoja atravesó la bolsa y el ventrículo izquierdo completo. Corte ancho pues es el borde mayor del cuchillo y el otro solo la punta cuchillo que tiene un cm. El color del saco pericárdico no es normal, debe ser amarillo y lustroso, este es azul por la sangre entre medio. Se debe al taponamiento. Las capas del saco no están pegadas, son varias, son como laxas, se deslizan una sobre otra, empezó a sangrar y cada latido hace que la sangre se vaya metiendo al interior. **Foto 15:** Fotos del corte del corazón con estilete, se intenta reproducir trayectoria de corte en corazón, hay un corte largo de 2,5 cms. por la cara anterior y una sección cortita en la pared posterior de ventrículo. El ventrículo es bolsa, debió cruzar la pared anterior, la cavidad y la parte posterior. ***Ella midió desde la piel a la rotura y son 15 cms. pero es medido en cadáver.*** Este cuchillo podría tener dos o tres cms. más y a lo mejor uno o dos cms. menos, pues tanto el corazón como la caja torácica tienen dimensiones variables en cada dinámica respiratoria y cardiocirculatoria. Se agranda, se estrecha, el corazón y el tórax, 15 cms. es medida efectuada en cadáver, puede tener cms. menos o más. **Foto 16:** Nuevamente

con estilete, ahora de posición normal del corazón. Corazón está algo más acostado. Ingresa desde la cara anterior, que está más atrás y sale por la posterior, que está más adelante en la realidad. **La lesión de produce desde arriba hacia abajo, la puñalada vino de arriba hacia abajo, desde la izquierda hacia la derecha y hacia atrás.** Por eso **le pareció destacado señalar que no habían huellas de defensa.** Porque la hoja del cuchillo vino desde arriba, sobre el tórax de arriba abajo. **Debió ser visible al afectado que le permitiese hacer una maniobra defensiva.** Pero no hay nada defensivo.

**Foto 17:** imagen de la polera que se adjuntó. Tiene una rotura que, por etiología o forma, dice que ahí fue cruzado por un elemento con punta y con filo. Dice que **está casi en la base de la costura del cuello, corte cercano a la zona de las clavículas.** También **dice que el tronco de esta persona cuando recibe la lesión, permanece un cierto intervalo con tronco erguido,** porque la mancha tiene una extensión vertical bastante visible, y luego una mancha ancha hacia el costado izquierdo. Asume que la segunda posición de la persona fue acostado y ligeramente reclinado hacia el lado izquierdo. También observa una mancha de sangre en la manga derecha y quizás puede indicar un gesto espontáneo muy habitual, casi instintivo, de cubrir la zona dañada con los miembros superiores.

Hace presente que el agujero no guarda correspondencia anatómica con la zona donde está la lesión en el cuerpo. La segunda cosa que no guarda relación es que en polera es solo de dos cms. y en el cuerpo es de 4. Eso significa que la polera sí estaba puesta, que fue atravesada por la hoja, y que la polera permaneció asociada a la hoja, y que cuando la hoja se movió la polera se movió solidariamente con la hoja. La piel no pudo hacer lo mismo, porque está adherida al hueso, por eso se ve doble el corte en la piel.

**Foto 18:** detalle con testigo métrico del corte en la polera, se observa las características cortopunzantes, paredes lisas, dos cms. ubicación cercana al cuello, y oblicuo al inferior. La herida es horizontal, de lo que se desprende que **la polera no estaba en ubicación normal. Estaba desplazada hacia el inferior.**

Desplazamientos en inferior en este tipo de ropa que de alguna forma están amarrados a miembros superiores porque tiene mangas largas **necesitan incorporación energía externa para que bajen y dentro de esas posibilidades es que alguien lo haya tenido cogido desde la polera.**

Consultada, en el sentido que concluyó la presencia de una muerte violenta y la acción de terceras personas, si solo cabe la posibilidad de terceras personas, responde que **ante la existencia de una tracción en la polera y la existencia de dos puñaladas, que cruzan la pared costal con direcciones ligeramente divergentes, a su juicio, son elementos que no pueden ser obtenidos de otra manera que no sea por la participación de un tercero.**

Respecto de su trayectoria señala que estudió medicina en la Universidad de Concepción, se tituló de médico cirujano, egresó en 1980, y desde ese año está vinculada al SML. Realiza diversas tareas, tanatología y lesiones, y desde el año 2000 solamente autopsias. Realiza unas 150 a 180 autopsias por año.

Contrainterrogada señala que el occiso no estaba acostado cuando sucedió o fue sentado rápidamente cuando recibió la lesión. O puede que él mismo se haya sentado tempranamente. No se descarta ninguna de esas, hay una secuencia de posiciones en esta persona. En un momento tendido con una cierta inclinación a la izquierda y en otro el tronco en vertical, pudo ser de pie, o sentado o arrodillado.

En su impresión si está acostado y recibe puñalada que le cruza el ventrículo izquierdo le parece poco frecuente que solo se haya erguido y sentado, piensa que pudo haber sido asistido y sentado. ***Las lesiones del corazón son muy limitantes de movimiento, sienten ahogo, perciben dolor profundo, tienden a mantenerse quietos.***

Refiere que la autopsia tiene dos fines, establecer la causa de muerte y documentarla, pero también establecer el estado general del cuerpo, tanto en el exterior, asociadas o no a la muertes, como también el estado interno, que podría o no tener alguna implicancia en la muerte. ***No encontró ninguna otra señal visible de enfermedad y ningún otro trauma, y eso se documentó en las fotografías.***

***Consultada si observo alguna lesión puntiforme cercana a lesión principal, contesta que no, no detectó ninguna, ni en fotografías del cuerpo, ni al momento de la autopsia.***

De los exámenes toxicológicos se obtuvo que había cocaína en muestras del hígado y metabolitos de cocaína en el hígado y en la sangre.

Reitera que se descarta una muerte autoinfligida y que, el desplazamiento de la polera, que la tela se traccionó hacia abajo, provocándose una herida en las tetillas, podría poner, dentro de las posibilidades, que él haya estado retenido, sujeto, afirmado desde la polera por terceras personas.

***Valoración:*** Ni la idoneidad del perito ni la metodología empleada para realizar la autopsia fue rebatida ni cuestionada, por lo que se estimó un testimonio idóneo de acuerdo a la ciencia o arte que profesa. Respecto a la metodología y conclusiones, las mismas se estimaron veraces, por cuanto dio una explicación detallada de la causa de muerte del occiso, complementado con fotografías de las acciones realizadas y concordantes con la dinámica referidas en sus conclusiones.

Nos explica que la hoja del cuchillo lesionante tenía un ancho cercano a los dos cms. y medio, y unos 15 cms, hasta la punta, porque esa fue la profundidad máxima que ella pudo medir, y que dicha herida, reflejaba solamente ***uno de los dos pasos que la hoja cortopunzante***

***desarrolló en este sujeto, porque la forma de herida en la piel, y la segunda rotura de la pared torácica indicaban que la hoja había afectado dos veces ese cuerpo.***

Sostuvo razonadamente que, al integrar nuevamente la lesión con la rotura de la polera fue posible señalar que aquella se encontraba traccionada hacia abajo, a lo que agrega que fue posible señalar que en todo el resto de la exploración autopsica no se comprobó que hubiese existido lesiones que implicaran una lucha por parte del afectado ni defensa, y tampoco huellas de contención, que hubiese estado afirmado o amarrado.

Luego de un detallado análisis de los hallazgos ya enunciados, colige que ante la existencia de una tracción en la polera y la existencia de dos puñaladas, que cruzan la pared costal con direcciones ligeramente divergentes, a su juicio, son elementos que no pueden ser obtenidos de otra manera que no sea por la participación de un tercero. Formalmente concluye que se trataba de una muerte violenta, traumática, directa y rápida, producto de la acción de terceras personas.

Por otra parte, a través de esta perito, el Ministerio Público incorpora el set de 18 fotografías del informe de Autopsia N° 1873-2021 de la víctima Aldo González Escanilla González.

2.- Que el Ministerio Público, trajo ante estrados, además, al perito don **HÉCTOR ANTONIO FERNÁNDEZ JIMÉNEZ**, perito de la sección de dibujo y planimetría del Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de Investigaciones, de profesión ingeniero constructor, quien depone sobre el contenido y conclusiones del informe pericial planimétrico N° 804-2021.

Refiere que le correspondió, el 7 de agosto de 2021, asistir a un domicilio particular ubicado en pasaje Stromboli N°3271, de Maipú, por el delito de homicidio de Aldo Escanilla González. En ese lugar se presentó a las 18 hrs. con la Brigada de Homicidios Metropolitana. Realizó el levantamiento planimétrico del inmueble, sus dimensiones, con la ubicación del cadáver y, además, de 8 evidencias de manchas pardo rojizas y un cuchillo al interior del domicilio. Trabajó en el sitio suceso y, posteriormente en el laboratorio confecciona el plano a escala del lugar, exponiendo además de una descripción de cada evidencia.

Como se trata de un plano, indica que no elabora conclusiones respecto del trabajo realizado, pues el plano es concluyente en sí mismo, ya que grafica el sitio del suceso.

A través de este perito se incorpora el otro medio de prueba signado con el N°4 del auto de apertura, consistente en el set de una fotografía correspondiente al informe planimétrico N° 804-2021 de fecha 28 de septiembre de 2021.

Sostiene que es la imagen del plano confeccionado del sitio del suceso, es el departamento o domicilio que se inspeccionó, donde se aprecian distintas dependencias.

Lo principal es el cuerpo del fallecido y un conjunto de otras evidencias enumeradas desde el 2 al 9, la N°2 corresponde a un cuchillo al interior de un lavaplatos, y el resto, corresponde a manchas pardo rojizas en distintos lugares del domicilio

En el momento de la inspección en el sitio del suceso, se realiza un levantamiento planimétrico, se realizan medidas de cada elemento del plano, desde cabeza del superior se mide su ubicación dos puntos inamovibles, el muro sur y oriente, los más cercanos y así con cada una de las evidencias, se toman las medidas en terreno y esas medidas se trasladan al plano y se cuenta con la ubicación exacta de cada evidencia encontrada en el lugar.

El N°1 corresponde al cadáver, al cuerpo.

Consultado por las evidencias fijadas en el plano, sostiene que hay dos elementos que forman parte de esto, el primero, es que todo lo que se fija se hace a solicitud del oficial investigador, para la hipótesis investigativa, los elementos que considera importante para dicha hipótesis. Además, los acompaña un perito bioquímico que establece características de estas manchas, y es él, quien determina que estas manchas pardo rojizas las define como manchas de sangre y por eso son fijadas.

Respecto de la desgarradura, indica que también es un elemento, que tiene que ver con la hipótesis investigativa, se les solicita fijar desgarradura en colchón de la cama. No tiene conocimiento cuándo se produce, pero sí se fija que existe y que está ahí, puede ser relevante y puede ser descartada o no.

Contrainterrogado sostiene que el cuerpo se fija entre el baño y lo que divide el resto de las dependencias, es un espacio común entre dormitorio, baño y sector cocina.

Consultado sobre la distancia existente entre el cuerpo y la puerta de acceso sostiene que son 2 metros 85 cms.; y de la puerta de acceso a la cabeza del cadáver 2 metros 40 cms. aproximadamente.

En cuanto a dónde habría una ventana, señala que hay tres. Hay una pequeñita en el acceso, que puede corresponder a ventilación, una en el muro norte y otra en el muro poniente, y encontrándose el acceso en el muro oriente.

**Valoración:** Este perito planimetrista da cuenta de una diligencia específica corroborada con las imágenes que se le exhibieron, lo que permite darle pleno valor a su testimonio, permitiendo corroborar diversas declaraciones efectuadas por los testigos comparecientes, y permitiendo cotejar la plausibilidad de las dinámicas posibles de lo acontecido.

### **III.- DOCUMENTAL**

**El Ministerio Público incorporó la prueba documental** consignada bajo el acápite C en del auto de apertura, en sus numerales 2, 3, 5 y 10, mediante su lectura resumida, a saber:



**N°2: Informe de Alcoholemia de la víctima Aldo Gonzalo Escanilla González**, de fecha 17 de agosto de 2021, N° 13-SCL-OH-15864-21, con resultado de 3,5 g/l (tres coma quince), de muestra de sangre tomada el 8 de agosto de 2021, durante el peritaje de autopsia realizado por la perito tanatóloga Vivian Bustos Baquerizo. El método utilizado fue el de cromatografía en fase gaseosa asociada a head-Space con etector FID, obteniéndose el resultado señalado, suscrito pro el perito ejecutor, Alexis Zagal Beltrán y el perito revisor Soledad Benítez Vidal, ambos del Departamento de Laboratorios del Servicio Médico Legal.

**N°3: Dato de Atención de Urgencia de la acusada ERIKA MARMABIO BASFIR-FER**, de fecha 10 de agosto de 2021. Correspondiente al N°26100018 del servicio de Salud Metropolitano Oriente.

En él se consignan los datos de la acusada. El motivo de consulta: constatación de lesiones, acompañada de la PDI en calidad de detenida.

Se consigna en él, además, como diagnóstico: “sin lesiones”, y como observación: “piel sin lesiones”. Fecha y hora de la anamnesis 10 de agosto de 2021 a las 16:34 hrs.

En su segunda hoja aparece suscrito por la funcionaria Gladys Meza Diaz.

**N°5: Informe toxicológico de la víctima T5595-5597/21 de fecha 20 de abril de 2022.**

Emitido por el departamento de laboratorio del Servicio Médico Legal, se consigna como solicitante a Vivian Bustos Baquerizo, de procedencia: tanatología, con fecha de recepción el 10 agosto de 2021. Las muestras recibidas son hígado, 22 grs. y sangre cardiaca, 1º ml., sangre periférica 09 ml.

Luego de los análisis preliminares y confirmatorios de drogas aparece en sus conclusiones, que en la muestra de sangre periférica arroja positivo (trazas) a benzoilecgonina, y en las muestras del hígado, arroja positivo a cocaína y a benzoilecgonina.

Suscribe el documento la perito químico farmacéutico Verónica Aguilar Peña

**N°10: Certificado de defunción de la víctima Aldo Gonzalo Escanilla González.**

Inscripción en la circunscripción de Independencia, N° de inscripción 1884, registro S2, de 2021, nombre del inscrito Aldo Gonzalo Escanilla González, sus datos.

Se consigna como fecha de defunción el 7 agosto 2021, a las 13.40 hrs, y lugar del mismo, Independencia; además, como causa de muerte: taponamiento cardiaco/ lesión cortopunzante toraco cardiaca.

**Valoración:** A ambos documentos se les otorga pleno valor probatorio, por cuanto no fue rebatida la veracidad de los documentos, ni su contenido, siendo además el resultado de la alcoholemia y el del informe toxicológico coherentes con lo informado por la perito tanatóloga actuante, además de lo declarado por la propia acusada.

Acorde a los resultados de la prueba de alcoholemia, se puede concluir que el occiso

presentaba una ebriedad manifiesta de acuerdo a los parámetros que nuestra legislación establece para el estado de ebriedad, se debe recordar que la Ley 18.290, en su artículo 111, instituye que se estará en tal estado al exceder de una gradación de 0.8 gramos por mil de alcohol en la sangre y, en este caso, la víctima presentaba 3,5 g/l lo que necesariamente constituye estado de ebriedad.

En cuanto al certificado de defunción, se da pleno valor al documento ingresado, toda vez que no se cuestionó su integridad ni contenido y son antecedentes acordes al resto de la prueba de cargo, pues, el certificado de defunción se condice con el resultado de la autopsia.

Respecto de la demás prueba ofrecidas, se ha dado conocimiento de la forma en que fue siendo incorporada en las diversas declaraciones reseñadas con antelación, siendo valoradas conjuntamente con aquellas.

**Corresponde a continuación, como se refirió hacerse cargo de la prueba rendida por la defensa del acusado.**

Los deponentes, citados como prueba de descargo, previo juramento y promesa de rigor, en síntesis, declararon lo siguiente:

**I.- TESTIMONIAL**

1.- En primer lugar, la defensa presentó ante estrados a doña **CLAUDIA ANDREA SOTO SAAVEDRA**, técnico paramédico, quien expresa que este juicio se trata de su amiga Érika, contra quien se está haciendo una acusación.

Indica que la conoce hace 7 años, la conoció por otra amiga, le cayó muy bien, es bastante sensata, tiene valores, honesta y muy leal. Se fueron haciendo amigas por el tiempo. Es tranquila y con principios bastante claros. Trabajaban para Subu y refiere que se hicieron muy amigas, “yuntas”, se hablaban todos los días.

Indica cuando empezó su relación con “Orlando” - reconociendo luego que no recuerda el nombre de la pareja de Érika- al principio fue bonita, tranquila, como toda relación normal. Posteriormente empezó a notar que andaba más trise, más hacia adentro. Si bien siempre ha tenido algunas limitantes familiares, desajustes ahí, ya no era la misma, era más retraída, más triste, más insegura.

Consultada respecto a la fecha en que se producen esos cambios, sostiene que después de la relación con “este joven”.

Indica que al principio no contaba nada, tenía que sacarle las palabras, decía que estaban bien con este joven y de repente empezó a tener salidas muy constantes, a llegar con trago, drogado también, a llegar tarde, o a no llegar. En alguna oportunidad ella terminó con él, y él se fue en un principio, pero posteriormente regresó, él la buscó a ella. Él estaba muy triste, andaba mal, desaseado, como despreocupado de su persona.

Sostiene que él le dijo que la quería mucho, que quería reestablecerse porque ella le hacía bien. La relación anterior le hacía mal, se había dado un tema familiar, él andaba con su cuñada. La familia le cerró las puertas, lo habían crucificado. La que impulsó su reunión era ella, ella los juntó, era notoria la diferencia cuando estaba con ella. Érika era quien lo cuidaba y todo. Ella se llevaba muy bien con los hijos, hizo todo lo posible para que se reunieran.

Interrogada respecto de los problemas serios en esa relación, respondió que había mucha baja autoestima de parte de ella, se empezó como a cerrar y entrar en una depresión tremendamente grande, en esta dinámica de que ella lo quería dejar, él no quería, ella se enamoró, y trataba de siempre de hacerlo sentir bien.

Indica que estaba demasiado depresiva, que ella le recomendó ir al psiquiatra, pues no estaba bien, manifestaba intentos de suicidio, de hecho hubo intentos, siempre contra ella, jamás habría pensado en hacerle algo a él.

Refiere que el día que fallece la pareja de Érika, ella no se apersonó, estuvo con ella al día siguiente. Cuando conversaron ella lloraba y le decía le dijo que “ésto era para mí, él no era”, su intención siempre fue el suicidio, por inseguridades, falta de cariño y de apoyo familiar. Jamás habría pensado en hacerle daño a él. Ella sentía que no encajaba en este mundo.

Señala que ella se llevaba mal con el hermano, con la mamá, existía falta de apoyo. La vio triste, no era la que conoció cuando estaba con esta persona. Sostiene que le había pedido en varias ocasiones a la pareja que no le hiciera más daño, que se fuera y él no quería irse.

Ella tomó un cuchillo para cortarse las venas, ya había tratado antes, y en ese minuto la pareja de ella se abalanza sobre ella, seguramente para rescatarla, y entre el forcejeo, ocurrió el desenlace fatal.

Consultada si ella le comentó si había consumido alcohol, indica que no, que ella no consume, era muy raro que consumiera. Él estaba alcoholizado, no había llegado el día anterior, llegó con un poco de alcohol y drogado como siempre.

Obviamente le molestaba a Érika, pues debía ir a las 2 o 3 de la mañana a buscarlo en calidad de bulto. Él irresponsablemente salía, consumía de todo un poco y se iba manejando.

Los mismos compañeros o amigos la llamaban para que lo fuera a buscar.

Tiene plena certeza que ni en una milésima de segundo habría querido hacerle mal, siempre lo sobreprotegió.

**Valor probatorio:** este testigo presenta al tribunal información de contexto que ha sido analizada con antelación, aportando principalmente a la caracterización del occiso como una persona con consumo problemático de alcohol, lo que tenía repercusiones en la conflictividad de la relación de aquel con la acusada.

Respecto a la forma o dinámica en que habría ocurrido el suceso, de forma accidental,

cuando su intención era autolesionarse, aquel carece de corroboración y no se condice con las conclusiones a las que se arribó en consideración a la pericial ya analizada, mediante la cual, en concordancia con las declaraciones de la médico investigadora Sra. Smok, descartó la hipótesis fortuita de la lesión.

Sin perjuicio del aserto anterior el no recordar siquiera el nombre de la pareja de quien señala ser íntima amiga, y de hecho fallecido en trágicas circunstancias, medra su aptitud probatoria.

2.- La defensa hizo comparecer, además, a don **CRISTIAN ALEJANDRO PERALTA IBARRA**, conductor profesional de SUBUS, quien sostuvo que conoce a la acusada y a Aldo, de hace 4 o 5 años, era amigo personal de ambos, trabajaban juntos, compartían fuera del trabajo, teniendo una relación de amistad con ambos y se relacionaba con ellos como pareja y por separado.

Indica que, como pareja, al principio eran súper unidos, se querían, pasaban las fiestas, pascuas, años nuevos juntos, en su casa o en la de ellos, en los primeros años no tuvieron problemas. Al tiempo empezaron a tener problemas entre ellos, por temas de alcohol de Aldo, ella lo iba a buscar, se lo llevaba, él le quitó varias veces las llaves. Ella por eso entró en depresión, quería que dejara de tomar, que cuidara su trabajo, discutían, todo por el problema del alcohol.

Refiere que muchas veces del trabajo lo fue a dejar en su auto personal o manejaba el auto de Aldo para irlo a dejar. Ello generaba problemas, la acusada estaba mal en ese sentido. **Los dos tomaban, pero ella en menor cantidad, casi nada.** A ella no le molestaba, le daba pena, le decía que no tomara pues iba a perder su trabajo y él no hacía caso en ese sentido.

Relata que se entera de la muerte de Aldo, **por una llamada de ella, le cuenta que fue un accidente, que él le habría arrebatado el cuchillo y se lo entierra.** Ellas en dos o tres oportunidades **había atentado contra su vida, esa vez iba a hacerlo, él le quita el cuchillo, le dice que no tiene por qué ser ella, que tiene que ser él y se lo entierra. Esa fue la versión de ella.**

Sostiene que en la relación ella era sumisa, siempre andaba buscando el bienestar de Aldo, conversó con sus hijos, los juntó, se juntaban en su casa, no tenía relación tan unida hasta cuando estuvo con ella. A veces los vio con sus hijos compartiendo súper bien, y tranquilo. Los hijos de Aldo compartían con la acusada.

Señaló que no conversó con los familiares de Aldo después de los hechos, pero sí con compañeros de trabajo, todos quedaron en shock porque no pensaban que iba a suceder. Siempre han pensado que era un accidente, la versión de Érika, que era lo más razonable por el comportamiento de Aldo, a veces agresivo.

Refiere que no lo vio consumir droga, pero los compañeros con los que se juntaba sí

consumían droga.

Consultado por qué señaló que era un poco agresivo, responde que él no vio, pero una vez fue a visitar a Érika y ella estaba llorando. Le dijo que Aldo había llegado curado, que algo había consumido, que empezó a reclamar cosas de él, que se las llevaba, que quebró la mesa, la cómoda, diciendo que si no se las llevaba las iba a dejar todas rotas.

Sostuvo, además, que ya había existido alguna intención de separarse.

Consultado, sostiene que no le cuadra que ella puede haberlo matado, sí que estaba triste, dolida, por los problemas, el problema de alcohol de Aldo, quien dos o tres días a la semana tomaba en una sede donde guardaban vehículos. Tomaban y jugaban pool. Decía que se iba a la casa, y se llevaba el auto.

Contrainterrogado respecto del episodio en que vio a la acusada llorando, sostuvo que no se acuerda que había pasado esa vez, pero estaba sola, llorando, y le contó que peleó con Aldo que quería llevarse los muebles, que eran de ella, como no pudo llevárselos los rompía. Vio los muebles, estaban como desfondados, era lógico. No le dijo por qué habían peleado, pero las discusiones siempre eran por la adicción al alcohol que tenía Aldo.

**Valoración:** este testigo, al igual que la anterior, aporta diversos datos de contexto, que ya han sido incorporados en los análisis precedentes, permitiendo caracterizar el tipo de relación conflictiva que mantenían la víctima y el acusado, reiterándose lo mismo respecto a lo que consigna a la dinámica en que se produjo la muerte, toda vez señala que la acusada habría sostenido que fue de carácter accidental, hipótesis que, como se ha señalado, no se condice con la evidencia científica pericial a la que se ha hecho alusión.

**3.-** La defensa hizo comparecer a estrado, además, a **LUZ ELENA ESCOBEDO SOTO**, trabajadora de SUBUS Chile, quien expone que conoce a ambos, a Aldo y a Érika, por el trabajo. Tanto Érika como ella eran “terreno” igual que ella, Aldo era conductor. Cristian Peralta también es conductor. Por su parte Jennifer Varela es supervisora de ellas, jefa. Lleva 9 años en la empresa, hace 6 años la conoce, y a Aldo hace 7 años, pues llevaba más tiempo.

Consultada por la relación entre ellos, relata que comenzaron teniendo una relación de amigos, se juntaban como grupo, ella muy alegre, salían juntos, compartían. Le contaba todas sus cosas, comenzó como amistad. Se confidenciaron cosas, Él venía de una separación, ella había tenido un pololeo antiguo, le había ido mal, hasta que Aldo le propuso ser pareja. Hace como tres años atrás empezaron a andar, y después de 6 o 7 meses se fueron a vivir juntos. Ella arrendó como un departamentito en Maipú, la dirección no la sabe, pero una vez fue de pasada.

Indica que él no quería que la fueran a ver a la casa. Que, al principio como toda pareja, todo era tranquilo, pero después se volvió mezquino de parte de él, no dejaba que se juntara con más gente, al principio salían, compartían, se veían felices, ella lo esperaba con comidas ricas,

cosas ricas, ella publicaba eso en Facebook. Después de un año andaba mal porque él llegaba borracho, se juntaba con ciertas personas del trabajo, consumía más que alcohol, drogas. A veces ella llegaba a buscarlo preocupada, pues tenía que manejar a casa. Se notaba que tenían problemas. Él no dejaba que la fueran a ver. Se empezó a consumir en su mundo, de niña tenía problemas, pero estando con él se sentía bien. Empezó una relación rara cuando él empezó a visitar más seguido a su ex mujer. Érika ayudaba a que la hija de Aldo fuera a su casa para poder verlo, la ayudó a que compartiera con sus hijos grandes. La última pareja tuvo una relación que los hijos no aprobaban. Ellos no lo veían pues es pariente de la primera señora de los niños, ella rompió ese vínculo y tuvo la hija con él, por eso los hijos no querían nada con ella. Érika facilitó el reencuentro familiar. Ella daba mucho por esa relación. Estaba bien si lo quería o amaba. Refiere que él tenía que pagarles los estudios universidad y colegio, y ella llevaba los gastos. Pensaban que estaba bien, pero con el tiempo se aisló, no contestaba el teléfono, no podían ir a verla. No le contestaba.

Indica que con el tiempo llegaba llorando. Le había dicho dos veces que se separaran. Ella le dijo reiteradas veces que se fuera mejor, porque la relación no servía así, él pasaba carreteando, se iba a meter donde la ex. Cree que el gran problema era el alcohol y las drogas, llegaba cuando él quería, ella decidió decirle que se fuera, dos veces. Pero él no quería, él se iba, desaparecía y después volvía, llegaba borracho.

**Valoración:** Se trata de una testigo de contexto, en materia de caracterización del tipo de relación que presentaban los convivientes, el problema con el alcohol de droga, la paulatina desestabilización o depresión de Érika a causa de ello y las acciones realizadas por ella en favor de mejorar la relación, cuestiones que ya fueron abarcadas y consideradas al momento de realizar el análisis de aquellos acápites en declaraciones anteriores, corroborando o refutando las declaraciones de los demás testigos.

**3.-** La defensa aportó también la prueba testimonial de doña **MARCELA ALEJANDRA NÚÑEZ BASFI-FER**, profesora de inglés, hermana de la acusada a quien se le informa la facultad de no declarar, y señala su intención de prestar testimonio.

Refiere que el juicio se trata de la muerte de Aldo, la pareja de su hermana, e indica que conoce los hechos porque fueron al lugar, al domicilio de Stromboli, su mamá, su sobrina y ella, el 7 de agosto de 2021. Ese día recibió por celular mensajes de su hermana Érika en que le decía “Marcela dile a mi mamá que la amé mucho, a ti también te quiero mucho, cuida a mi hija por favor”, paralelamente a Valentina, su sobrina e hija de Érika, le escribió “te amo”, sin contexto. Se asustó, pensó que se iba a suicidar, que era un mensaje suicida.

Refiere que Stromboli queda a 15 minutos si se va rápido, por lo que las tres partieron en esa dirección. Su sobrina es Valentina Marambio, hija de Érika y hace tiempo que está al cuidado

de ella. No vivía con su madre. En el camino fueron tratando de comunicarse con su hermana, le escribía que le contestara. Le dijo a Valentina que llamara a Carabineros y les dijera lo que pasaba.

***Relata que en el camino su hermana llama y le dice que está todo bien, que no fueran, que no estaba en la casa,*** pero como no escuchó sonido, pensó que no era verdad y continuaron a la pieza.

Explica que los mensajes los interpretó como suicidas, porque su hermana, hace tiempo estaba con depresión. Habla de años, que más de alguna vez ella le sugirió que se tratara. Desde antes de vivir con Aldo, a veces estaba en la pieza, no salía. Después, cuando ella se fue, se seguía tratando con una psiquiatra.

Cuando llama a Carabineros le dicen que antes ya se había tratado de suicidar, que había mandado mensajes suicidas, y que fueran urgente a la dirección. Llegaron al Pasaje Stromboli, no tenían las llaves. Había un joven haciendo arreglos en una habitación abajo, le dijeron que era urgente que necesitaban entrar, que su hermana estaba quizás atentando contra vida, y él se consiguió la llave y lograron entrar.

Indica que ellas nunca tuvieron acceso a esa habitación, la acusada no las podía invitar. Llegaron a la puerta golpearon, había como un silencio, pero su sobrina escuchó algo. Se iban a ir y una vecina de abajo abrió una ventana y con mímica les manifestó que sí estaban, para no meterse en problemas. Se devolvieron y llamaron al joven, pues vieron como que la puerta se dobló, se curvó, como si alguien estuviese apoyándose, una curvatura y el crujir de la puerta al curvarse.

Junto al joven que estaba ahí, empezaron a amenazar que iba a llegar Carabineros, que abrieran la puerta, y el chico le dice a su sobrina, que se meta por la ventana, su sobrina le hizo caso de inmediato, se pasó al techo, abrió la ventana y ella entró, fue cosa de segundos, entró y escucha que ella grita ¡Qué hicieron!, su sobrina abre la puerta, entonces entra con su mamá.

Indica que desde que Valentina entra y abre la puerta pasaron unos 3, 4 o 5 minutos, no tiene noción de ese tipo de cosas. Entraron con su madre, ve a Aldo de pie, su hermana lloraba y de repente vio a Aldo desplomarse, no entendía por qué, solo vio su rostro, después lo vio abajo. Su hermana le decía papacito, lo ve a él. Y de repente ve que su hermana le toca el pecho y tenía las manos con sangre. Su hermana decía ayuda, ayuda. Ella no tuvo la fortaleza de su sobrina, lo único que atinó fue a correr hacia abajo gritando ambulancia, ambulancia.

No tiene claro quién llegó primero, si la ambulancia o Carabineros. Una niña al escuchar gritos entró en la habitación a ayudar. Señala que cuando llegó la ambulancia, parece que Aldo ya había fallecido.

No sabe cuántos carabineros llegaron, dos o tres, y después más, conversó con ellos

cuando llegaron, y les contó lo que había sucedido.

Señala que Valentina le comentó lo que vio al entrar por la ventana, conversó con ella después de más detalles. Habló con Carabineros abajo sobre lo que había visto, después habló con Valentina, pues debieron seguir a Carabineros cuando se llevaron a su hermana, antes que llegara la PDI, se fueron a la Comisaría que está en la Plaza de Maipú. Escuchó ese día la versión de Valentina muchas veces, como menor de edad no podía estar sola, escuchó lo que decía a Carabineros y luego a la PDI.

Relata que ella desde el momento que abre la ventana, tuvo que despejar, pues había ropa tendida en un colgador, que tenían Aldo y su hermana. Despejó y los ve apoyados en la puerta. A los dos apoyados en la puerta, no era uno contra otro, sino los dos apoyados en la puerta, como haciendo fuerza.

Ella siempre dijo que estaban como juntos, como pegados, con su hermana con las manos más arriba, y que a él no le veía las dos manos. Estaban como haciendo fuerza, y de ahí se desplazaron hacia el baño, pero afuera del baño. Después ella le contó que vio el cuchillo como colgando, y ahí ella, obviamente su sobrina, se alarmó y abrió la puerta y entraron ellas.

Luego, después de eso, bajaron a su hermana, ella ayudó pero no volvió a entrar, después no vio nada, no vio el cuerpo de Aldo. Sabe que en su momento le pusieron un paño, trataron de tapar herida, para salvarlo. Ella bajó con su hermana y su madre. Hubo que sacarla porque no quería salir. Ella lloraba y quería estar al lado de él, iba bajando y se quedaron un rato en el descanso por su resistencia para bajar. Érika hablaba sola, “mi papito”, parece que decía. Llegó la ambulancia, dijo “era para mí, no era para él”, frase que le quedó a fuego, lo repite dos veces más. De esa frase colige que ella se quería hacer daño, pues quería mucho a Aldo, nunca se le habría pasado por la cabeza hacerle algo a él.

Consultada de cómo era la relación de ellos, refiere que ellos tuvieron un problema un año antes, en el cual su hermana denunció en Carabineros que le iba a hacer algo, pero aparte de eso, un par de meses atrás habían ido a veranear a Iquique, a vacacionar. Sostiene que ella empezó a ir cada vez menos a casa. Supone que tendrían problemas propios de pareja, no todo miel sobre hojuelas. Sabía que él bebía alcohol y a ella le molestaba, pero relación era así. Él se veía simpático, una o dos semanas antes fue al cumpleaños de su hermano, ella lo atendía, lo servía como mujer enamorada que sirve a su marido.

Interrogada respecto de las cosas le molestaban a ella de él, indica que juró decir la verdad y en realidad no sabía tanto, es muy enfrascada en el trabajo, ella le comentó a su madre lo del alcohol, no a ella.

Refiere que cuando se separaron el año anterior, sabe que él la buscó. Ella no les dijo de inmediato que se había reconciliado. Con el tiempo les dijo que la buscó, le pidió perdón, que



volvieran. Más no sabe. Le dijo a su mamá que no había que meterse en eso, que la gente enamorada perdona cosas.

Informa que antes de empezar con Aldo, ella era siempre de la casa, antes vivía con su mamá. Llevaba la vida de cualquier persona que trabaja, y de repente salía. Como tenía una depresión de hace tiempo, no puede decir la data. Se quedaba en la pieza. Cuando comenzó con Aldo todo bien, ya no frecuentaba la casa. Iba a buscar a su hija, salía, la devolvía y se iba casi de inmediato, Aldo la estaba esperando, no entraba. Jamás la invitaron a ella a la casa, y otra hermana una vez lo sugirió, Aldo hizo una señal y su hermana dijo alguna excusa. No puede decir más cosas de Aldo, y bueno, deduce que era mujeriego. Le contaron que Aldo había dejado a su primera esposa por la cuñada, la esposa del hermano, y después, se imagina, por la primera vez que pelearon, ya que Aldo había pernoctado donde Karen, solo sabe que era mujeriego porque le contaron y que era bueno para el alcohol.

Añade que a cualquier persona, si su pareja es promiscua le va a molestar, también si su pareja llega todos los días con trago. A Érika, más que molestarle, temía que a él le pasara algo en el trayecto, conduciendo con alcohol.

Refiere que Érika nunca, ni en las discusiones de hermanos, ha sido una persona agresiva, no le cuadra en absoluto que la acusen de este delito, que haya querido hacerle daño a Aldo. Ni hasta el día de hoy tiene una mala palabra para él, Nunca ha dicho “él me maltrataba” nunca una mala palabra. No le cuadra en absoluto que haya tenido intención, es lo que ella dice, ella se quería hacer algo, o daño, y lamentablemente no fue así. Fiscalía:

Contrainterrogada señala no saber cuánto tiempo que Erika iba a tratamiento. Sabe solo que en pandemia tenía tratamiento virtual con psiquiatra. Aclara que cuando dijo que mientras vivía con su mamá igual depresiva, es cierto, pero no diagnosticada, frente a su ignorancia en el tema ella cree que depresiva. Nunca ha dicho que la maltrataba, de golpes no, la única vez que sabe que Aldo, hay una denuncia de hecho en carabineros, que Aldo una vez llegó indignado, porque seguro habían discutido, llegó y tomó un traba volantes. Jamás su hermana ha dicho que él le pegaba. Una vez ella andaba con moretones, y Érika dijo que se había caído en escaleras, no quiso indagar más.

**Valoración:** la declaración de esta testigo fue relevante para refrendar la dinámica mediante la cual arriban, junto a su sobrina Valentina, al sitio del suceso. Permitió corroborar diversos antecedentes, además, concernientes a la relación de pareja del occiso con su hermana, la acusada. Particularmente relevante en su testimonio fue el que haya descartado la existencia de violencia doméstica o de otro tipo por parte de Aldo en contra de Érika, circunstancia que viene en corroborar lo señalado al respecto por diversos testigos de cargo, y se condice con la falta de testimonios que le atribuyan a Aldo el ejercicio de tal violencia.

## II PERICIAL:

1.- La defensa hizo comparecer a estrado, en primer término, al perito don **CLAUDIO ALBERTO MUÑOZ PÉREZ**, investigador criminalístico de profesión, que declara sobre informe pericial n°75/2021, código interno n°24375/21, de 18 de septiembre 2021 y ampliación informe pericial n°75/2022 código interno n°24375/22, de 27 de enero del 2022.

Refiere que la Defensoría Penal Pública, le solicitó una investigación criminal cuyo objeto, era el empadronamiento en las inmediaciones del sitio del suceso, de conocidos de la pareja, por lo que el 15 septiembre 2021 fue al inmueble sitio suceso, un inmueble que es casa habitación dividida por varias habitaciones, y lo atiende **Natasha Castillo**, quien vive en la primera habitación, a quien entrevista informándole el carácter voluntario de la diligencia. Dice que es una de las pocas personas que aún vive en lugar del día de los hechos, y señala que los conocía a ambos, más a ella que a él, pues él era una persona más tosca, difícil de conversar. A ella le llamaba la atención que era una persona muy seria, lo describía como persona rara, difícil de conversar con él.

Respecto del día en que ocurren los hechos, ella señala que se levantó temprano, muy temprano, cerca de las 7 de la mañana, escucha y ve subir a la víctima, ella estaba barriendo el patio, notó que venía al parecer ebrio, y que luego de subir escucha una discusión, discusiones que en esa habitación eran habituales. La escucha gritar reiteradamente a ella “ándate, ándate”. Supo después que Érika llamó a familiares, llegó gente gritando, no podían abrir la puerta, y pidieron ayuda a otro vecino para poder acceder. Su inmueble de abajo del domicilio donde vivía la víctima con la imputada.

Luego, señala, tomó contacto con otra mujer, que aún vivía en el lugar, venezolana quien no aportó antecedentes de relevancia criminalística.

Señala que con posterioridad se comunicó con dos compañeros trabajo de ella, Cristian Peralta Ibarra, quien accediendo a la entrevista señaló que conoce hace aproximadamente tres años, a ambos, trabajan juntos en la misma empresa, compartían en su casa, y conocía su dinámica como pareja. **Respecto relación le detalla que había un problema serio que habitualmente complicaba el diario vivir de ellos, el alcohol**, cuando había alcohol de por medio se generaban problemas, **le preguntó quién consumía más, y dijo que él**.

Le consultó por episodios de violencia, **solo recordaba un episodio de violencia**, una vez él llega al inmueble de Stromboli y rompe todos los muebles de la casa. Fue **repetitivo en señalar que la imputada tenía serios problemas depresivos**. Detalla en una oportunidad ella quiso matarse, que se le contó a él, que siempre quería atentarse contra su vida, **que se quería matar porque sabía que la relación no podía continuar**. Que se estaba viendo con un psicólogo y una vez la acompañó. Ese día en particular, el de los hechos, habría conversado con ella

después y **le dijo que era ella quien quería matarse, que lo tenía en su mano, que la víctima se lo quita de la mano y él se quita la vida.**

Refiere que luego entrevista a otra compañera de trabajo, **Luz Escobedo Soto**, compañera de trabajo de ambos, quien señaló que Érika estaba pasando por problemas psicológicos, le dice que tenía problemas de depresión, recordó que habría tomado licencias médicas, para compensar la situación de la relación y sus problemas depresivos, que venía de un problema con la mamá y con la hija. Ella y la víctima toman licencia médica. Él no por problemas, sino porque no quería ir a trabajar, y le dice que él era flojo. Le cuenta que el problema que tenía era el alcohol y que a él le gustaba mucho carretear, le gustaba salir, llegaba tarde, era habitual que llegara a altas horas de la noche a carretear a la casa, Érika se tenía que bancar a sus amigos, pero a ella no se lo permitía.

Érika le cuenta que estaba muy mal por los problemas que tenía, y le dijo que ella quería quitarse la vida, para terminar, quería descansar, dejar esta dinámica en la casa y estos problemas de depresión que tenía. En más de una oportunidad le habría pedido a él que se fuera de la casa, que quería vivir tranquila.

Señala que entrega un primer informe con conclusiones consistentes en que fueron estas las personas las entrevistadas y los antecedentes que ellos aportan. Luego, realizó una ampliación del informe anterior, incorporando a más personas quisieron declarar. La instrucción de a Defensoría era entrevistar a dos testigos, **Claudia Soto Saavedra** y una segunda vecina, que no sabían el nombre, domiciliada en Stromboli 3272, justo frente sitio del suceso.

El 5 de enero telefoneó Claudia Soto Saavedra, y le realizó una entrevista telefónica, señaló ser amiga de la imputada y, respecto de la relación, ella siempre se enteró por la imputada que él la denostaba mucho, que había más que agresión física, mucha agresión psicológica, le decía gorda, que era fea. De hecho, describe una situación en particular, cuando ella hablaba por teléfono con imputada oyó cuando él llegó a la casa, comenzó una discusión y él empezó a tratarla mal, pero ella no cortó, y ahí es cuando describe el trato de gorda, fea.

Agregó que tenía cuadros depresivos, que siempre tuvo pensamientos de querer quitarse la vida, en una oportunidad tomó pastillas para eso. De relación dijo que ellos vivían juntos y que ella financiaba la casa, por eso muchas veces le pidió que se fuera.

Indicó que el tema del alcohol, era el detonante de las discusiones que tenían, vivieron cerca de dos años en la casa, ella siempre se encontraba mal.

En el lugar, agrega, logró entrevistarse con una vecina **Angélica Alcaíno Mardones**, vecina frente al sitio suceso, ella señaló en términos generales, que era habitual escucharlos discutir, oyen a la imputada solicitarle a la víctima que se vaya de la casa. Ese día en particular ella sale temprano de la casa fue a la feria con hijo, volvió cerca una de la tarde casi junto con

carabineros. Indica que el día en la mañana cuando sale, escucha la pelea, pero como pare ellos era normal continúa su marcha. Después llega cerca una treinta, a esa hora llegó Carabineros, que estaba en el lugar otra niña que vivía por ahí, y que ve salir a personas con manchas de sangre que repetían, se murió. Cruza al sitio del suceso, ve a Érika sentada y solo gritaba, intentó subir a la casa de ella y otra vecina le dice que era tarde que él había muerto.

Su conclusión es muy acotada pues su objeto era empadronar a vecinos del lugar y fueron ellos lo que se logró entrevistar.

Consultado por la defensa no recuerda la fecha de ocurrencia del hecho que investigó. Hace presente que se tituló el año 2010 de la Universidad Santo Tomás de la carrera de investigación criminalística y desde el año 2016 trabaja habitualmente para la Defensoría Penal Pública. Paralelamente ha realizado peritajes particulares y para Fiscalía Norte.

Su metodología fue de entrevistas semi estructuradas, se permite que entrevistado aporte todos los antecedentes sin interrupción, luego va con un conjunto de preguntas estructuradas con información que ya maneja.

Indicó que existen antecedentes repetitivos de todas las entrevistas, Los amigos, coinciden en la condición depresiva de la imputada, su intencionalidad de quitarse la vida, intentos de hacerlo con pastillas, o con cortes de brazos, y el otro antecedente repetitivo es el alcohol. El que consumía más era la víctima. También el que a él le gustaba mucho el carrete, llegaba ebrio en la madrugada, el día de los hechos una vecina lo ve llegar, al parecer, en estado ebriedad.

Contrainterrogado respecto de la declaración de Cristian Alejandro Peralta Ibarra, cuando se refiere al episodio de violencia en que él rompió muebles de la casa si señaló el motivo del incidente, responde que fue a consecuencia de una discusión que habrían tenido ellos, pero no recuerda.

Se realiza el ejercicio de refrescar memoria respecto de lo expuesto en su peritaje de 18 septiembre de 2021, recuerda que era porque ella había roto unos vidrios del auto de él.

Luego, realizado nuevamente el referido ejercicio, ahora con la ampliación de su informe, sostuvo que en la entrevista a Claudia Soto Saavedra. Le pregunta a Érika si le contó si en alguna oportunidad ella lo agredió, y le contestó que solo sabía que en una oportunidad ella le rompió el parabrisas del auto y le tiró la ropa a la calle.

**Valoración:** La necesidad de un conocimiento experto para la procedencia de un informe pericial dice relación con que el perito debe aportar información relevante en ámbitos fuera de la comprensión del tribunal y el análisis de este perito dista mucho de estar fuera del ámbito del conocimiento del tribunal, pues como se detalló, no es más que un análisis de la prueba recabada, bajo su punto de vista.

Consecuentemente, el valor probatorio de lo expuesto por el perito, en cuanto a sus

conclusiones debe valorarse en su justo ámbito, esto es, como un testimonio básicamente de oídas. En tal sentido, cabe señalar que esta labor pericial pretende ser una ayuda en la resolución del caso, pero no puede constituirse en la adjudicación de conclusiones en base al análisis de la prueba, pues esa función es jurisdiccional.

Por lo demás el análisis de este perito obedece a lo que consta en la carpeta investigativa y declaraciones que él tomó, pero resulta que el tribunal debe analizar la prueba rendida y aportada en juicio y obtener conclusiones, tal como se ha desarrollado en extenso en este fallo.

**2.-** La defensa presentó, seguidamente, a la perito doña **ELIANA XIMENA PÉREZ RODRÍGUEZ**, asistente social, quien declara sobre el informe pericial social SIAR 136218, de enero de 2022.

Refiere que hizo un peritaje social que tuvo por objetivo evaluar la dinámica de violencia intrafamiliar en la relación de pareja en que estaba la imputada, hizo 6 entrevistas, a ella, a su familia, con hija, madre, hermano y hermana y dos entrevistas telefónicas a un compañero y una compañera de trabajo, tuvo acceso a la carpeta investigativa y las entrevistas fueron semiestructuradas, aplicando la pauta de evaluación de riesgos para estos casos.

Llegó a la conclusión vivía una relación de violencia, con su pareja Aldo con quien trabajaba en Subus.

Refiere que ella manifiesta que se conocen el 2019, establecen una relación pareja, de convivencia el 2020, expresa que su pareja consumía alcohol. Cada vez de forma más habitual cuando llegaba ebrio ejercía violencia verbal, descalificaciones, garabatos, a veces golpes, cachetadas, violencia sexual, obligándola en formas que no quería, control con sus compañeros y celos.

Ella también señala que él salía de manera constante, siendo que ella dio bastante en esta relación, se preocupó de tener la casa bien, compraba todas las cosas, él salía constantemente los fines de semana. No contestaba, existía indiferencia como pareja, lo que también es una forma de violencia, y la dejaba bastante mal.

Sostiene que ella tiene un aspecto vinculado a la dependencia emocional, se expresa en llamados a su pareja, pero también era víctima de la violencia que su pareja ejercía. Estas dependientes son bien vulnerables, ella hacía todo lo que él le pedía.

Un compañero de trabajo vio que la garabateaba, ella lloraba constantemente en trabajo, él consumía alcohol, y manejó más de una vez en estado de ebriedad.

Indica que Érika en su familia, era una persona bastante sometida, su madre en la infancia la golpeaba. La hija, se desvivía un poco en la relación para agradar. Ella tenía esperanza de que esta relación iba a funcionar, pues si bien es cíclica, él se va de la casa, él vuelve, el episodio del parabrisas, el colchón, lo denuncia, lo echa de la casa, después vuelven, él le pide volver. Se van

de vacaciones. Aumenta la esperanza y la sensación que la relación va a mejorar, aunque no suceda.

Explica que el hecho que su madre haya sido violentada, incide en que sea una persona sumisa, por la crianza, debe haber desarrollado esta dependencia y que se agrava con los efectos de la violencia en la pareja. Se fue deteriorando, que estaba gorda, fea, la comparaba siempre con la ex pareja, van produciendo un estado angustioso, depresivo, consultó a psiquiatra en telemedicina, pero la pareja siempre estaba presente. Fue medicada, con fármacos para dormir, un antidepresivo.

Había algunos factores de riesgos, uno consumo de alcohol de su pareja, después cocaína, manifestaciones de violencia, golpes, cachetadas, agresión sexual, la indiferencia.

Describe este episodio en que él fallece, en el que él la confronta por las llamadas constantes, le rompió el celular por lo mismo y, al parecer, ella más que hacerle algo a él quería hacerse algo a sí misma. Indica que las personas que tienen dependencia emocional, se someten a la voluntad de ese otro, más que hacerles daño.

Refiere que se tituló en la década de los 90, es encargada salud mental en el CESFAM en que trabaja, fue encargada regional de VIF en el SERNAM, trabaja temas de género, de mujer, en salud mental, se ha formado acá y en Argentina.

**Valoración:** La condición de asistente social de la declarante no fue cuestionada, ni tampoco la metodología que señaló utilizar, más para estos adjudicadores, las conclusiones, todas consistentes en el ejercicio de diversos tipos de violencia por parte del occiso en su relación de convivencia con la acusada, violencia incluso de índole sexual y físico de carácter grave y reiterado, carece de correlato con el resto de la prueba vertida en juicio, no existe verificación, salvo por el contenido del informe pericial de la perito psicóloga doña Norma Molina, que adolece del mismo defecto, teniendo en consideración la extensión de los relatos ya analizados de diversos sujetos que mantenían una constante relación con los dos sujetos concernidos.

Es más, no se corrobora o refrenda tampoco con el tenor del informe pericial psiquiátrico aportado por la misma interviniente, e incluso, la defensa en sus alocuciones, particularmente en su alegato de clausura refirió no haber alegado tal circunstancia. Todo ello sin perjuicio de los diversos factores de riesgo que se pueden estimar presentes, como lo son el consumo problemático de alcohol y drogas, pero lo cierto es, que los dos informes a que se ha hecho referencia son los únicos antecedentes vertidos en audiencia que den cuenta de la existencia de tal fenómeno, y no se condicen aún, con las propias declaraciones efectuadas en juicio por la parte acusada, al renunciar a su derecho a guardar silencio.

Lo anterior en caso alguno ha de entenderse como una exigencia del tribunal a presentar algún procedimiento o denuncia formal en materia de VIF, puesto que tal circunstancia sería

desconocer diversos fenómenos socio culturales que dicen relación con la existencia de cifras negras o situaciones que no se formalizan por la propia naturaleza del asunto en cuestión, pero al menos debe existir algún elemento que corrobore en el proceso los indicadores de violencia que refiere en su pericia, cuestión que manifiestamente no ocurre.

3.- La defensa hizo comparecer, además, al perito don **RAÚL ALEJANDRO VEGA TORRES**, médico psiquiatra, quien declara sobre la pericia psiquiátrica, código 154157.

El profesional expuso que su labor pericial consistió en realizar una evaluación clínica pericial a la acusada, de 36 años de edad, soltera, de ocupación inspectora de ruta, de la comuna de Maipú, solicitada por la Defensoría con el objeto de realizar evaluación psiquiátrica de la peritada. La metodología consistió en entrevistas periciales los días 3 y 12 de agosto de 2022, de 90 minutos y 45 minutos, respectivamente. Tenía disponible el expediente de la causa, informes periciales psicológicos y el informe pericial social, los que pudo leer.

En relación al examen mental, la peritada se muestra adecuada a la situación de entrevista, cooperadora; al principio un tanto reticente o distante, y a poco andar logra dar cuenta de la entrevista y de los hechos. Muestra algunas ambigüedades al referirse a relaciones de pareja, pero sin embargo al referirse a su última pareja, se muestra lábil y sensible, triste. Por otra parte, cuando habla de dificultades con don Aldo se muestra más segura y clara.

Expone una historia vital detallada, coherente y cronológica. En cuanto a elementos de su estado mental mostraba capacidad de orientación, en espacio tiempo conservada, sin alteración en la capa de memoria, ejecutiva, buena capacidad de abstracción, juicio de realidad conservado, no hay antecedentes de alteración de su juicio de realidad al momento de los hechos. Sí da cuenta de sintomatología anímica, y se muestra en estado mental de labilidad emocional, ánimo disminuido, psicomotricidad disminuida, incluso.

Refiere que es importante mencionar, a propósito del análisis de los elementos recabados, que hay fluctuaciones depresivas y ansiosas, desde los hechos.

La peritada, da cuenta de haber estado en tratamiento psiquiátrico meses antes del episodio, lo que es concordante con el examen mental y a lo pesquisado por perito.

Indica que hay elementos de impulsividad que se muestran a propósito de intensa irritabilidad, pero no abarcativo a toda su vida, sino a relación de pareja con Aldo.

Da cuenta de intento suicidio en la cárcel, con ingesta masiva de fármacos, donde fue encontrada por compañeras. Además da cuenta de su intención de matarse en el momento de los hechos, cuando disponía de un cuchillo para ello.

El análisis de esta pericia permite pronunciarse satisfactoriamente que no existe deterioro cerebral ni alteraciones de memoria que permitan pensar en un cuadro demencial, ni presencia de un cuadro psicótico. Tiene personalidad neurótica, un trastorno ansioso depresivo y presenta

ciertos rasgos dependientes.

En conclusión, es posible decir que padece trastorno ansioso depresivo y de personalidad con rasgos dependientes, que no comprometen su responsabilidad.

Consultado por la defensa si se vinculan estos diagnósticos con la ideación suicida, responde que los estudios de suicidaibilidad, consideran dentro de factores de riesgos la presencia de un trastorno de personalidad anímico. Sí hay relación de depresión con suicidios o intentos de suicidio.

En rasgos de personalidad, indica que en relaciones de pareja con carácter conflictivo, cuando hay dependencia de uno a otro son considerados factores de riesgo de suicidabilidad. Hay estudios científicos de ideación suicida y suicidio, y relaciones conflictivas, y en este caso había una relación de pareja conflictiva.

Cuando dice que se aleja del cuadro sicótico, se refiere a que el juicio de realidad se encuentra conservado, tanto al momento de la pericia, como para dar cuenta que no había alucinaciones ni delirio con anterioridad.

En cuanto fluctuación de ánimo, las de Érika aparecen esencialmente en el contexto de relación directa con Aldo, tanto así, que cuando se le consulta en qué consiste su depresión, llama la atención que señale directamente las dificultades con Aldo. No habla de estar triste, sino de dificultades con su ex pareja, el consumo de drogas.

Consultado si tienen alguna vinculación esa estructura de personalidad con ser potencialmente un homicida o no, responde que si bien existen elementos en la psiquiatría que daban cuenta de ciertos rasgos de personalidad asociables a un perfil homicida, ahora se considera que este perfil no es tal, sino que más bien ***dadas ciertas circunstancias es un acto que se podría cometer***. Por tanto, ***más que un ánimo homicida, Erika Marambio se encontraba al momento de los hechos alto nivel de angustia, irritabilidad, asociado al consumo de alcohol y en ese contexto ocurrieron hechos***.

**Valoración:** La condición de médico psiquiatra del declarante Raúl Vega Torres, no fue cuestionada y sus conclusiones periciales, son acordes con lo referido por diversos testigos respecto a la historia vital de la peritada, su propensión a la autodestrucción, o ideaciones suicidas y diversas características de personalidad que fueron reseñadas en relación a su relación con el occiso, por lo que en tal sentido se le otorgará pleno valor probatorio

Resulta relevante destacar que en su exposición refiere circunstancias que permiten otorgar plausibilidad a la tesis de la Fiscalía, principalmente cuando señala que presenta elementos de impulsividad que se muestran por una intensa irritabilidad, no abarcativa de toda su vida, sino solo con su relación de pareja con Aldo.

De hecho, justamente cuando desestimó que actualmente la ciencia considere la



existencia de una suerte de perfil homicida, para el estudio de estos casos, señalando que en realidad un acto determinado puede llegar a cometerse dadas ciertas características o circunstancias, se refirió particularmente al caso de la peritada, señalando que más que un ánimo homicida, se encontraba en el momento de los hechos con un alto nivel de angustia, irritabilidad, asociado al consumo de alcohol y, en ese contexto, ocurrieron los hechos.

4.- La defensa, finalmente, hizo comparecer, a la perito doña **NORMA MARÍA MONSERRAT MOLINA MARTINEZ**, psicóloga y de oficio perito, quien declarará sobre pericia psicológica efectuada a la imputada de fecha 05 de noviembre de 2021.

Expone que la Defensoría Penal Pública Metropolitana Sur solicitó la pericia psicológica de una adulta de 35 años, al momento de la examinación, correspondiendo a la acusada. El objetivo era conocer cómo funcionaba desde el área psicológica y ver antecedentes en la línea criminológica atendida la causa y delito investigado.

La metodología dijo relación con concurrir al CDP de San Miguel para poder entrevistarla. Se realizaron dos visitas para entrevistar y aplicar pruebas, en ambas. Realizó una observación pericial o forense para ver sus condiciones mentales superiores y si estaba en condiciones para someterse al peritaje. Hubo consentimiento informado, se aplicaron pruebas, test de PAI (inventario personalidad) un screening de rango de base para determinar la presencia de psicopatologías; se contrastó con una prueba SCL 90 que es un test de autoreporte, cuestionario, dentro del cual se va dando cuenta de sintomatología propiamente tal, permite recoger si está presente al examinarse, en la situación actual. También se recogió información en entrevistas forenses respecto a la historia vital, relación con el medio, antecedentes mórbidos, y causa de su prisión preventiva. Se analizan los resultados y entrega informe.

Como resultados premórbidos se obtuvo que la persona se consideraba sana, pero con hipertensión no tratada. En el penal estaba teniendo asistencia psiquiátrica, estaba muy afectada emocionalmente con la causa. No se identificaba con la población penal, todo es nuevo, carece de antecedentes previos. Muy compungida por delito que se le acusa y lo ocurrido con su ex pareja.

Estaba medicamentada y con psiquiatra penal, no recuerda el nombre del medicamento. No tenía antecedentes históricos de consumo de ningún tipo de sustancia.

Refiere de la causa que conoce a la víctima en pandemia, fueron compañeros de trabajo transantiago, ella coordinaba salidas de buses, era operadora de ruta, y conoce a la víctima que es conductor, después tienen una convivencia, al poco tiempo surge mucha violencia física y sexual y de menoscabo psicológico. Violento por consumo de cocaína y alcohol. Sostiene que él salía y a veces no llegaba a dormir y al llegar, lo hacía muy alterado, la obligaba a tener relaciones sexuales. El día de los hechos, a inicios de septiembre, refiere que él sale a las 10 de la noche, ella lo empieza a llamar él regresa al otro día, a las 6 de la mañana, ebrio y había consumido

droga, llega muy enojado, como siempre, acostumbraba a tirarle el pelo y se enojaba mucho si usaba calzones, porque cuando llegaba le gustaba acceder, ese día accedió, o si no le pegaba, ella estaba cansada, con depresión y mucha angustia.

Ella dice que él tira su celular, criticándole el haberlo llamado tanto. En ese momento ella decide quitarse la vida, llora mucho al relatarlo en la entrevista, le cuesta calmarse, se refiere a este hecho con la angustia que le generaba, re experimenta lo que va contando. Ella toma un cuchillo porque pretendía quitarse la vida, ella no tomaba, y empieza a tomar, le quita a él una botella de ron, él le dice que deje de tomar, que qué está haciendo, si ella no toma, a lo que ella responde “si va a quedar la cagá queda la cagá”. Después de tomar la botella agarra ese cuchillo, se despidió de su madre, hermana e hija, les dice que se va a quitar la vida, y ellos siguen peleando. Les manda mensajes de texto a sus familiares, quienes llegan a auxiliarla, empiezan a golpear la puerta, **ella estaba contra la puerta, él se abalanza encima de ella, la toma de las manos y en eso se le entierra el cuchillo**, explota en llanto, le cuesta volver a declarar. Y repite que ella quería matarse y no matarlo a él y es algo que ella no se perdona, empieza a gritar, entra a estado de mayor shock.

Agrega que cuando se le entierra el cuchillo, él dice ya concha de tu madre y se desvanece y ella empieza a gritar por la ambulancia y luego no se acuerda muy bien.

Eso reporta de los hechos.

Respecto al perfil psicológico las pruebas arrojan -test de PAI-, una impresión más positiva de sí misma. No aparecen elementos que dan cuenta de autodisvaloración. Sí aparecen indicadores de angustia, y depresión en línea más psicopatológica. Efectivamente en ese momento estaba con una depresión. Coincide con segunda prueba, la SCL 90 que arroja lo mismo, indicadores de ansiedad e indicadores de depresión.

Testo de PAI aparecen elementos en la línea psicótica, o en la línea antisocial muy bajos, no configura como indicadores de agresividad o descontrol de impulsos como parte de su funcionamiento, es una persona neurotípica. Frente a situaciones muy adversas es posible que desarrolle más sintomatología en la línea anímica, pero no distanciamiento realidad, no sicosis, sí crisis de pánico o llanto.

No se detecta un perfil en la línea trasgresora y de consumo drogas y alcohol, ni indicadores asociados a algún tipo de psicopatología en la línea de base, algún trastorno de personalidad.

En índice de dominancia y personalidad del test de PAI arroja a mujer con dificultad para dominar situaciones, reactiva frente al ambiente, no es controladora, se guía por sentido común y por lo tangible de la realidad. Más operativa, no que reflexiona o que le interesen aspectos más abstractos de la realidad. Ello es coincidente con su historia de vida, trabajo, más operativo.

Aparece afable en término medio, tampoco era muy cálida, era más bien introvertida. Más bien se reprimía. Aparecen elementos de autodegradación, de autodestrucción. En el momento del examen estaba con ideaciones suicidas todavía, sentía mucha culpa y tenía una sensación muy fuerte de responsabilidad por lo ocurrido. No elementos de que no estaba consciente de lo pasado y la responsabilidad que le cabía, en una situación extrema en la que había participado.

Aparece en ese sentido con elementos que la alejan de perfil en línea psicopática o antisocial, sino a un perfil facilitador de conducta de vulneración. Es probable que busque relaciones de pareja más dominantes y controladores y relaciones ella es más dependiente. Coherente con lo que cuenta. Por eso se despidió de estas personas porque depende de otros.

Lo que se concluye en informe es que aparece una personalidad más integrada en términos psicopatológicos, que posee un funcionamiento coherente sin indicadores de patología de base. En lo técnico tiene una personalidad neurótica, porque presenta dificultad para controlar la angustia y también el ánimo. Es de ánimo melancólico. Una persona más introvertida y en términos de dominancia más sumisa.

Aparece con bajos índices o índices que la alejan de una estructura hétero agresiva, sino más autodestructiva y dependiente. Da cuenta de la escena de un delito, de esta causa, en la que actúa bajo una crisis de angustia. Ella, dentro de esta escalada de violencia intrafamiliar, y de esta escena de VIF, para ella conocida, al ver que esto no paraba, y que era un episodio más en que había sido vulnerada sexualmente, había agresiones verbales y físicas, da cuenta de haber buscado como salida auto eliminarse, pero no da cuenta de una acción hétero agresiva, en el sentido que su relato es claro y parece espontáneo o verosímil que su intención era ella dañarse y no dañar a un tercero. Compatible con un proceso, de lo que estaba vivenciando y sintomatología reactiva que se encontró, elementos de estrés postraumático y de depresión, Indicadores esperables con personas que están pasando por un duelo, y coherente con atención médica que estaba teniendo en el penal.

Como trayectoria profesional indica que es magister en peritaje psicológico forense, tiene diplomados en psicología forense, doctora en sicología, con 3 años de especialización clínica. Fue policía como perito psicóloga del CAVAS, actualmente perito de confianza tanto de la Defensoría Penal Pública como de la Fiscalía, entre otros.

**Valoración:** La condición de doctora en psicología de la declarante no fue cuestionada, ni tampoco la metodología que señaló utilizar, pero estos magistrados estiman, que las conclusiones, o la exposición de diversos acápites de su informe, que dicen relación en el ejercicio de diversos tipos de violencia por parte de Aldo Escanilla en su relación con la acusada, violencia incluso de índole sexual y físico de carácter grave y reiterado, carece de correlato o corroboración con el

resto de la prueba vertida en el proceso, no existe alguna verificación de su existencia, salvo por el contenido del informe pericial de la perito asistente social, que adolece del mismo defecto, teniendo en consideración la extensión y densidad de las declaraciones ya analizados de diversos sujetos que mantenían una constante relación con los dos sujetos concernidos.

Se reitera que, al menos en dicho acápite, no se corrobora o refrenda siquiera con el informe pericial psiquiátrico aportado por la misma parte, e incluso, la defensa en sus alocuciones, particularmente en su alegato de clausura refirió no haber alegado tal circunstancia, y no fueron referidas por la acusada, habiendo tomado la palabra en dos ocasiones en estrados, realizando una extensa declaración. Valga lo señalado en la valoración del peritaje social en relación a que lo señalado es sin perjuicio de los diversos factores de riesgo que se pueden estimar presentes, como lo son el consumo problemático de alcohol y drogas, pero lo cierto es, que los dos informes a que se ha hecho referencia son los únicos antecedentes vertidos en audiencia que den cuenta de la existencia de tal fenómeno.

Y valga nuevamente la advertencia que en caso alguno ha de entenderse como una exigencia de estos adjudicadores a presentar algún procedimiento o denuncia formal en materia de VIF, que corrobore dicha hipótesis, puesto que ello sería desconocer los fenómenos socio culturales que explican la existencia de cifras ocultas o desconocidas, debido justamente a la naturaleza del tema, pero lo que se cuestiona es la inexistencia de algún elemento que corrobore en el proceso los indicadores de violencia que refiere en su pericia, incluso de carácter sexual el mismo día de los hechos, cuestión que no ocurre en la especie.

### **III.- OTROS MEDIOS DE PRUEBA**

**1. Finalmente, la defensa incorpora un audio que dura 1:55 (un minuto cincuenta y cinco segundos) con un registro de llamada a Carabineros por parte de la imputada sin establecer la data del mismo.**

En la llamada una voz femenina que se identifica como Érika Marambio, señala - con una voz que impresiona como angustiada –que está llamando desde Stromboli N°3271 de la comuna de Maipú, que tiene miedo, pues su pareja vendría en camino supuestamente a pegarle. Que la amenaza con hacerle tira todas las cosas, y dice que viene en camino.

**Valoración:** Sin perjuicio de la ausencia de fecha cierta de la grabación, no es menos cierto que con ella se pretende dar contexto al tipo de relación que mantenían la víctima y el acusado, cuestión que no se limita a un día en particular, por lo que tal sola circunstancia no mermará su valor probatorio, sin perjuicio que pareciese acreditar o corroborar la existencia del episodio consistente en la amenaza de destruir las especies que el occiso considera le pertenecía, ubicadas en el domicilio de Stromboli, en respuesta a la rotura del parabrisas de su vehículo, circunstancia ya analizada en razonamientos precedentes.

**En síntesis:** Estos elementos descritos, analizados y valorados conforme a los principios de la lógica, máximas de experiencias y conocimientos científicamente afianzados permiten, más allá de alguna duda razonable dar por acreditado los elementos fácticos reseñados al comienzo de este considerando, puesto que, como se adelantara en el veredicto, se pudo concluir por el tribunal que estas heridas no fueron autoinferidas, dado que, tal como señalaron la perito tanatóloga y la doctora de Departamento Médico de Criminología, el objeto –cuchillo- ingresó dos veces al cuerpo del occiso, aun cuando no se haya retirado en su totalidad, generando dos lesiones internas penetrantes de diferentes dimensiones, ejecutadas con una fuerza de gran intensidad -capaz de provocar equimosis y penetrar intracorporalmente aproximadamente 15 centímetros- y que la polera del occiso se encontraba traccionada hacia abajo, al momento de las lesiones.

En base a los mismos elementos, las referidas profesionales estimaron que no podría tratarse de una lesión accidental, dado el grado de energía que se necesitaba para provocar que el arma blanca ingresara dos veces al cuerpo de la víctima, con la profundidad acreditada, implica necesariamente un ánimo de realizar la conducta homicida.

Si bien, con los antecedentes probatorios hasta aquí analizados, no es posible determinar la dinámica exacta de lo ocurrido, los relatos de Valentina Marambio en cuanto a la dinámica de lo acaecido resultan compatibles con el apuñalamiento, por la forma en que la acusada mantendría tomado al occiso – como explicó la comisario Rosa Otárola, asido por los codos- y la diferencia de tamaño reconocida por la propia acusada quien señaló que existía una diferencia de aproximadamente 10 cms. de altura, circunstancias ambas que explicarían la tracción hacia debajo de la polera que vestía Aldo Escanilla al momento de su acometimiento.

**En relación a la declaración de la acusada:**

En lo concerniente a las declaraciones prestadas por la acusada en estrados, tendientes a su exculpación de los hechos acreditados, arguyendo la existencia de una situación del todo accidental, ocurrida en el momento en que ella pretendía atacar contra su vida, este tribunal las estima poco veraces en relación a la dinámica del delito, que estos adjudicadores han dado por establecido, atendida principalmente por lo robustez de las conclusiones emanadas de la prueba pericial y apreciaciones técnicas de la médico criminalista que compareció a prestar testimonio a estrados, presentada por el ente acusador, y su correlato con el resto de la prueba testimonial que determinó el contexto relacional en que se produjo dicha dinámica.

Por otra parte, la inverosimilitud y falta de lógica de la versión esgrimida por la defensa, y su falta de corroboración con otros antecedentes probatorios presentados en juicio, no permiten dar crédito a tal declaración, debiendo tenerse presente, que aun cuando se haya tenido por acreditado que la acusada tenga un carácter proclive a la autodestrucción o presente bajos niveles

o indicadores de heteroagresividad, la propia pericia psiquiátrica presentada por la defensa ha estimado plausible, con las circunstancias del momento y analizado el propio caso de la peritada, la tesis desarrollada por el Ministerio Público en su acusación.

Lo anteriormente expuesto revela lo acomodaticio de los dichos de la acusada. De esta forma el tribunal desestima sus declaraciones por poco veraces y contradictorias con las pruebas presentadas por el Ministerio Público las que se consideraron de mayor credibilidad por su coherencia y concordancias entre unas y otras.

**OCTAVO: *Calificación jurídica del hecho acreditado.*** Que estos hechos, a juicio de la unanimidad de estos sentenciadores, son susceptibles de ser subsumidos jurídicamente en el tipo penal de parricidio, previsto y sancionado en el artículo 390 del Código Penal.

El artículo 390 del Código Penal está ubicado en el párrafo 1 ° del Título VII, tuvo como fuente el artículo 332 del Código Español de 1848. De la lectura de la disposición se desprende que el parricidio requiere de la concurrencia copulativa de tres condiciones. La primera de ellas es de carácter material y general a todo delito de homicidio: provocar la muerte de una persona. La segunda condición es de orden normativo, que la víctima y el victimario se encuentren vinculados por parentesco consanguíneo o por matrimonio o convivencia. Finalmente, como tercera condición, está un elemento de índole subjetivo, el conocimiento por parte del agente, previo a la comisión del delito, de que estaba ligado a su víctima por la vinculación antes referida.

En efecto la figura penal descrita requiere para su configuración la realización de la actividad dirigida a matar a otro, el deceso de la persona y que dicha muerte sea imputable a la conducta de un tercero “calificado” (por el vínculo señalado). Por lo anterior se estima como un delito de resultado, requiere la muerte del sujeto agredido, elementos que concurren en esta causa conforme a los medios de prueba aportados por los intervinientes.

La muerte de Aldo Escanilla consecuencia de lesiones corto punzantes y penetrantes toraco cardiacas, que provocaron un taponamiento cardiaco a la víctima se acreditó mediante los dichos de los testigos, principalmente por la médico del laboratorio de criminalística y la perito del Servicio Médico Legal, quienes señalan que el occiso manifestaba dos roturas en pared torácica, las que fueron realizadas con un elemento cortopunzante, cuestión que pudo apreciar igualmente el tribunal con las fotografías exhibidas tanto del sitio del suceso, como de la autopsia del difunto. Por tanto, la circunstancia de la muerte de Escanilla González por la acción de un elemento cortopunzante en el hemitórax izquierdo queda refrendada por todos estos elementos que permiten sostener que su muerte fue producto de esta acción homicida.

Todo lo anterior complementado, tal como se indicó, con imágenes fotográficas de la víctima y de la autopsia realizada y que confirman dichas conclusiones, de tal forma que la muerte

del occiso es producto de una acción homicida pues se genera a partir de dos lesiones en el cuadrante superior del hemitórax izquierdo efectuadas por un tercero con un objeto cortopunzante.

De esta forma se desprende el nexo causal entre las lesiones en el hemitórax izquierdo de la víctima con este objeto cortopunzante y las heridas ocasionadas en el cuerpo del afectado, dado que conforme a las pericias queda claramente demostrado que dichas lesiones causaron la muerte de Aldo Escanilla.

Lo anterior debe unirse a los dichos de los testigos y funcionarios policiales quienes dan cuenta de una serie de indicios, que permiten determinar que la acusada es la autora de este hecho, principalmente tratándose de la única persona que se encontraba al momento del suceso en el interior del domicilio que compartían, y teniendo además presente que no ha negado el hecho de haber infligido la lesión, sino su falta de intencionalidad al haber acaecido en forma fortuita o accidental.

Así las cosas, quedó demostrado en forma indubitada que el fallecido Escanilla González murió por las heridas sufrida producto de la acción homicida con este objeto cortopunzante.

Resulta evidente además que, en este caso, la acusada, tercero “calificado”, conocía la relación que lo ligaba, conviviente, debiendo tenerse por cierto que conocía este elemento del tipo, por la declaración conteste de la mayoría de los testigos de la causa en orden a que aquellos, al menos desde fines del año 2019 eran convivientes y vivían en el mismo domicilio.

En cuanto al grado de desarrollo, no obstante, no ser objeto de discusión se estima que se encuentra en grado de consumado, desde el instante que producto de la agresión con un objeto cortopunzante falleció Escanilla González, por lo que el tipo penal se acreditó en todas sus etapas, esto es, desde la acción de matar hasta la muerte del agredido, consumándose el parricidio.

**NOVENO: Valoración de antecedentes en relación a la participación de la acusada.**

La participación en calidad de autora, de la acusada, de haber intervenido de manera inmediata y directa en los hechos que se han dado por justificados, se ha demostrado en base a los mismos medios probatorios considerados y valorados para tener por establecido el hecho ilícito y antijurídico ya referidos, especialmente la declaración de todos los testigos, peritos, prueba documental y fotográfica aportada, la que analizada sistemáticamente permiten concluir su participación en los hechos.

En efecto, la intervención de aquella en el hecho en el que se logró acreditar pudo determinarse gracias a las declaraciones de los testigos, familiares de la víctima y de la propia acusada, aunado a la prueba pericial por la que se descartaron las hipótesis de autolesión o su carácter accidental; debiendo agregarse, como ya se consignó, que era la única persona que se encontraba al momento del suceso en el interior del domicilio que compartían, además de considerarse que no ha negado el hecho de haber infligido la lesión, sino su falta de

intencionalidad al haber acaecido aquello en forma accidental, todo ello evidencia la participación de la acusada en los hechos materia de la acusación, tal como se indicó al valorar los diversos medios de prueba aportados.

En resumen, estos sentenciadores estiman que se pudo acreditar, más allá de toda duda razonable, que Erika Andrea Marambio Basfi-Fer, intervino de una manera inmediata y directa en la ejecución del delito de parricidio en grado de consumado, esto es, como autora en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

**DÉCIMO: Conclusión de condena.** Atendido lo razonado en los considerandos precedentes, la unanimidad del tribunal, estima que la acusada ERIKA ANDREA MARAMBIO BASFI-FER debe ser condenada por este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal, en calidad de autora directa del delito de parricidio, en perjuicio de ALDO GONZALO ESCANILLA GONZALEZ ocurrido el 07 de agosto de 2021 al interior del domicilio ubicado en Stromboli N° 3271, de la comuna de Maipú, de esta ciudad, ilícito previsto y sancionado en el artículo 390 del Código Penal, en grado de ejecución consumado.

**UNDÉCIMO: Pretensión punitiva, circunstancias modificatorias y solicitudes.** El Ministerio Público, reconoce que la acusada, según su extracto de filiación, no mantiene condenas pretéritas, por lo que lo favorece la minorante consistente en su irreproachable conducta anterior, pero también considera que hay una mayor extensión del mal causado, por lo que va a solicitar que sea condenada a la pena de presidio perpetuo simple, las demás penas accesorias que establece la ley, determinación de huella genética según el artículo 17 de la Ley N°19970, incautación y las costas de la causa.

Por su parte la defensa solicita se reconozca la circunstancia objetiva de irreproachable conducta anterior y la minorante de colaboración sustancial contemplada en el numeral 9 del artículo 11 de nuestro Código Penal, pues su ánimo no ha sido otro que el de colaborar, teniendo en consideración varios aspectos. Primero, es perfectamente posible entender que es objetivo el sufrimiento, el tormento sufrido por la pérdida al lado de esta pareja, el sufrimiento y deterioro provocado por el mismo, y ni hablar de la consecuencia por la extensión de la pena para ella misma. Por eso estima que la condena debe ser inspirada en esa línea. Ya el veredicto se difiere de algún aporte de ella en tal sentido, pero ha de tenerse presente que desde primer día prestó declaración, pretendió aclarar situación desde su perspectiva. Le permitió aportar prueba a la defensa, justamente que se esclareciera hechos. Ello debe redundar en una rebaja en la sanción.

Sostiene que el parricidio por el que ha sido condenada tienen su base en la pena de presidio mayor en su grado máximo, concurren dos atenuantes y no concurren agravantes, le parece proporcional rebajar en dos grados la pena hasta los 8 años, que no es el mínimo, por la extensión del daño causado, atendiendo el contexto.



Agrega, por otra parte, que no es menos cierto que se pudiese calificar la atenuante del artículo 11 N°6, y por aplicación de lo dispuesto en el artículo 68 bis, ambos del Código Penal, cuando se ha podido colegir que ha tenido un espíritu correcto, cumplimiento de las normas, un esfuerzo de vida por salir adelante y creer en el amor, en su felicidad. Desde esa perspectiva es pensable que se pueda calificar y bajar la pena al menos un grado, solicitando se le imponga el mínimo de 10 años y un día.

Pide no se condene en costas por haber sido patrocinada por la Defensoría Penal Pública, y respecto a la forma de cumplimiento, no hará petición alguna, sin perjuicio que solicitar se consideren los abonos.

En su réplica el Ministerio Público se opone al reconocimiento de la minorante del artículo 11 N°9, pues si bien la acusada ha declarado, siempre lo fue en forma contradictoria a lo que ahora se tuvo por acreditado, no dio antecedentes para clarificar lo que sucedió ese día.

**DUODÉCIMO: *Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.*** Que, de acuerdo a lo indicado por los intervinientes y el extracto de filiación y antecedentes de la acusada, consta que aquella no registra anotaciones pretéritas, razón por la cual se le reconocerá en su favor la atenuante de irreprochable conducta anterior prevista en el artículo 11 N° 6 del Código Penal.

En cuanto a la atenuante del artículo 11 N° 9 del mismo cuerpo legal, cabe considerar que dicha atenuante dice relación con beneficiar al imputado que aporta antecedentes fidedignos y con ello facilita la labor de persecución del Ministerio Público, teniendo en consideración que su actuación contraría su derecho a guardar silencio, renunciando, con todo, al principio de inocencia que constitucional y legalmente lo ampara.

En este contexto, debemos determinar si su declaración en el juicio oral puede ser considerada sustancial al esclarecimiento de los hechos. El Diccionario de la Real Academia Española define la expresión sustancial como “lo que constituye lo esencial y más importante de algo”, a su turno esencial significa “sustancial, principal, notable”. En consecuencia, lo esencial de la investigación son los fines de ésta, es decir, comprobar la existencia del hecho punible y la identificación y responsabilidad de los partícipes en el mismo.

En la especie, para la unanimidad del tribunal, la acusada entregó una versión absolutamente acomodaticia de los hechos, sin reconocer los elementos subjetivos del delito, limitándose a refrendar aquello que resultaba indudable, como lo es que efectivamente Aldo Escanilla resultó fallecido, que se encontraban solos en el domicilio en cuestión al momento en que acaecieron los hechos, o que tenían una relación de convivencia con determinadas características, lo que de modo alguno puede estimarse como una colaboración sustancial. Por cuanto, renunciar a su derecho a guardar silencio, no necesariamente configura la atenuante, pues

lo que la constituye no es tal actuar sino la colaboración al esclarecimiento de los hechos, lo que para estos magistrados no aconteció en la especie.

En cuanto a la petición de la defensa consistente en calificar la atenuante contemplada en el artículo 11 N°6 ya citado, al efecto, cabe destacar que de los antecedentes de contexto incorporados al proceso, particularmente los esgrimidos por la prueba testimonial de descargo, aparece que la encausada ha tenido una larga experiencia de vida en base a sacrificios y perseverancia en el trabajo, pese a las dificultades de carácter familiar que se avizoraron y a padecer por un largo tiempo un trastorno depresivo, o de tipo anímico, que la ha conducido en más de una ocasión a atentar contra su vida, con una hija culminando la etapa de enseñanza media, manteniendo, pese a todas las dificultades, una conducta social exenta de todo reproche. permite a este tribunal considerar la atenuante de su irreprochable conducta anterior como muy calificada, con lo que resulta posible reducir su sanción en los términos que se señalarán

**DÉCIMO TERCERO: *Determinación de la pena.*** Que, la acusada ha sido condenado en calidad de autor del delito de parricidio, en perjuicio de ALDO GONZALO ESCANILLA GONZALEZ ocurrido el 7 de agosto de 2021 en la comuna de Maipú, ilícito previsto y sancionado en el artículo 390 del Código Penal, en grado de ejecución consumado.

Que, la pena asignada al delito es la de presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo calificado.

Fijado este marco penal, cabe considerar que en la especie no concurren agravantes, pero sí una atenuante muy calificada, por lo que se rebajará la pena en un grado, al tenor del artículo 68 bis del Código Penal, quedando en una sanción de presidio mayor en su grado medio.

Ahora bien, considerando el principio de proporcionalidad de la pena, el fin resocializador de la misma, la que ha de comprender el desvalor de acto y de resultado como los factores que comprenden la imputación personal, y teniendo presente que en el daño que pudo acreditarse como ocasionado a la víctima conforme a lo referido en el artículo 69 del Código Penal, no se evidenció una extensión mayor del que puede esperarse de la comisión de este tipo penal, y que por ende se recoge ya en el marco de su reacción punitiva, al considerarse un tipo agravado de homicidio, estiman estos jueces que la pena más ajustada a derecho en el presente caso resulta ser la de diez años y un día de presidio mayor en su grado medio.

**DÉCIMO CUARTO: *Penas sustitutivas.*** En atención al quantum de la pena privativa de libertad que se impondrá a Marambio Basfi-Fer y, no cumpliendo ésta con el requisito de base - temporal - de la Ley N°18.216, no se le concederá ninguna de las penas sustitutivas contempladas en dicha normativa, debiendo cumplir la sanción impuesta en forma efectiva.

**DÉCIMO QUINTO: *Costas y abonos.*** Que se eximirá a la encartada del pago de las costas de la causa, atendida la facultad que el inciso final del artículo 47 del Código Procesal

Penal confiere al Tribunal del Juicio Oral en lo Penal, y lo dispuesto en los artículo 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales, teniendo en consideración para ello su situación económica, la que se presume precaria por el hecho de haber permanecido privada de libertad con motivo de esta causa, desde el día de su detención y hasta el término de la audiencia de juicio, además de haber sido representada por la Defensoría Penal Pública.

Le servirá de abono, en todo caso, el tiempo que permaneció privada de libertad por la presente causa, esto es, 10 de agosto de 2021 al 5 de abril 2023, fechas en las que permaneció detenido y luego bajo la modalidad de prisión preventiva, debiendo abonarse, en consecuencia, un total de 604 días según consta de la certificación realizada por la Jefa de Unidad de Administración de Causas y Sala del Tribunal.

Por estas consideraciones, y visto además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 11 N° 6, 15 N° 1, 24, 26, 28, 31, 50, 68 bis, 69, 390 del Código Penal; y artículos 47, 295, 296, 297, 340, 341, 342 y 344, del Código Procesal Penal, Ley N° 19.970, y artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales, se declara que:

**I.- Se condena a ERIKA ANDREA MARAMBIO BASFI-FER**, ya individualizada, a la pena de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio, accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autora de un delito de parricidio, previsto y sancionado en el artículo 390 del Código Penal, en grado de ejecución consumado, ocurrido el 7 de agosto de 2021, en la comuna de Maipú, en perjuicio de ALDO GONZALO ESCANILLA GONZALEZ.

**II.-** Se decreta el comiso del arma empleada NUE: 6393963.

**III.-** Que la condenada deberá cumplir su sanción de forma efectiva, por no reunir los requisitos para el otorgamiento de penas sustitutivas conforme a la ley N°18.216, sirviéndole de **abono a la pena impuesta**, el período que ha estado privado de libertad por esta causa, correspondiente a **604 días**, todo ello conforme a la certificación de la Jefa de la Unidad de Causas y Sala de este Tribunal.

**IV.-** No se condenará en costas a la sentenciada, al tenor de lo razonado en la motivación décima quinta que antecede.

**V.-** Se ordenará, sino se hubiese hecho, la incorporación de la huella genética de MARAMBIO BASFI-FER, en el registro de condenados a que se refiere el artículo 17 de la ley 19.970.

**VI.-** Que, habiéndose condenado a MARAMBIO BASFI-FER, por un delito que la ley asigna pena afflictiva, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 18.556 modificada por la Ley N° 20.568, oficiándose al efecto al Servicio Electoral, al tenor de dicho precepto, en su

oportunidad, una vez ejecutoriado el presente fallo, según las disposiciones administrativas, establecidas por este Tribunal.

Devuélvase la prueba incorporada por el Ministerio Público.

La Unidad de Causas y Sala del Quinto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, velará por el estricto cumplimiento del artículo 10, de la Ley N° 20.285 y del acta N° 44-2022 de la Excma. Corte Suprema, en lo relativo a la publicidad de la presente sentencia.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, remítase al Noveno Juzgado de Garantía de Santiago, copia íntegra de la misma y su de certificado de ejecutoria, a objeto de dar cumplimiento a lo resuelto en ella, debiendo cumplirse con lo preceptuado en el artículo 468 del Código Procesal Penal, en relación al artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales.

De acuerdo a lo dispuesto por el artículo 342, inciso final, del Código Procesal Penal, se deja constancia que la presente sentencia fue redactada por el magistrado Pablo Urrutia Sulantay y la prevención por su autora.

**Regístrese y archívese, en su oportunidad.**

**RUC: 2100717750-7**

**RIT: 143-2022.**

Pronunciada por la sala del Quinto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de la ciudad de Santiago, presidida por la magistrado Andrea Coppa Hermosilla, e integrada además por los jueces Jessica Beltrand Montenegro y Pablo Urrutia Sulantay, todos titulares de este tribunal. No firma la magistrada Jessica Beltrand Montenegro, por encontrarse en Comisión de Servicio.