

SENTENCIA

Santiago, veinte de abril del año dos mil veintidós.

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que ante este Tribunal en causa RIT O-7335-2021 ha comparecido interponiendo demanda en procedimiento ordinario de despido injustificado y cobro de prestaciones don **FABIÁN ALEJANDRO BELLO HENRÍQUEZ**, Rut N°18.745.720-3, domiciliado en Almirante Pastene N°185, Oficina N°809, Providencia, en contra de **AUTOMOTORA INALCO S.A**, representada por Osvaldo Rivas Matus, domiciliados ambos en Bellavista N°0832, comuna de Providencia.

En síntesis refiere los antecedentes de la relación laboral, fecha de inicio 17 de junio del año 2013, y su conclusión el 05 de octubre del 2021, oportunidad en que se le despidió por la causal del artículo 160 N°7 del Código del Trabajo. Refiere que su remuneración es la suma de \$1.804.940, prestando servicios como ayudante de mecánico. Manifiesta que fue despedido por la causal ya referida, según lo que sintéticamente refiere en su demanda, es decir, por la imputación de negar de prestar servicios de manera inadecuada y en los mismos términos, ofrecer a una clienta que no singulariza la carta la compra del vehículo; refiere que los hechos expuestos en la causa no son efectivos, además de no ser graves, citando luego las normas jurídicas que en su concepto harían procedente acoger la demanda por despido injustificado. Así, solicita en lo conclusivo que se declare que el despido del trabajador demandante es injustificado, indebido e improcedente, condenado a dicha parte a la suma de \$14.439.520 por concepto de indemnización por años de servicios, la suma de \$1.804.940, por concepto de indemnización por falta de aviso previo, la suma de \$11.551.616, por concepto de recargo de 80% de la indemnización por años de servicios, la suma de \$1.804.940 por concepto de feriado legal, la suma de \$752.058 pesos, por feriado proporcional, reajustes e intereses y costas de la causa, y en subsidio la suma que el Tribunal determine conforme a derecho.

SEGUNDO: Que contestando la demanda deducida en su contra Inalco, solicitó el rechazo de la demanda expresando también en termino sintéticos que es efectivo el inicio de las funciones prestadas por el actor, que la remuneración sería de \$1.261.230, manifestando a continuación que la relación laboral efectivamente terminó por la causal esgrimida por el actor, encontrándose debidamente justificado, realizando una reiteración de los hechos expuestos por el actor. Reitera que el actor el día 20 de agosto habría atendido a una clienta, que ahora si individualiza como María Patricia Sanhueza, informando un diagnóstico erróneo y de alto costo, derivándola a otro lugar para realizar la reparación y ofreciendo comprar su vehículo en una suma inferior al precio de mercado. Refiere que estos hechos constituyen incumplimiento del contrato y al respecto refiere que en cuanto a las prestaciones demandadas, no se corresponden con la realidad y en ningún caso ha pretendido evadir el pago de las cantidades que en derecho correspondan, solicitando el rechazo de la demanda deducida en su contra.



TERCERO: Que en la audiencia preparatoria, se llamó a las partes a conciliación sin resultados y se fijaron como hechos no controvertidos: La existencia de relación laboral, que el actor desarrollaba las funciones de ayudante de mecánico, que se puso término el 05 de octubre del 2021 al término laboral por la causal del artículo 160 N°7. Asimismo, como convención probatoria: Fecha de inicio de la relación el 17 de junio del año 2013. Se fijaron como hechos controvertidos: La remuneración del actor y base de cálculo para efecto de lo dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo. Hechos en que se funda el despido, efectividad de los mismos, pormenores y circunstancias. Y si el actor hizo uso de sus feriados legales devengados en los años 2019 y 2020, en su caso montos a compensar. Asimismo si se adeuda al actor feriado proporcional.

CUARTO: Que en audiencia de juicio, la parte demandada, incorporó en la audiencia de juicio, como prueba documental: carpeta personal que comprende contrato de trabajo, anexo del mismo, constancia, antecedentes personales, certificado de antecedentes, carta aviso de termino de relación la laboral, certificado de cotizaciones previsionales ,4. Finiquito, 3 licencias Médicas, 6.- certificado de vacaciones, liquidaciones de sueldo, declaración jurada de fecha 15 de septiembre del 2021 y 16 mensajes de comunicación vía Whatsapp. Asimismo, incorporó la declaración del testigo Jorge González Valdés, según el contenido de la declaración que consta íntegramente en el audio y que no se referirá en ningún sentido, por cuanto no aportó ningún elemento idóneo, suficiente, ni fiable para efecto de formar alguna convicción en lo que se resuelva en la presente sentencia, según lo que se dirá más adelante.

QUINTO: Que la parte demandante incorporó en la audiencia de juicio: copia de comprobante de carta de aviso para terminación de término de contrato de trabajo, copia carta de aviso anticipado de despido de 05 de octubre de 2021 y liquidación de remuneraciones de julio de 2021.

SEXTO: Que en primer término y de manera categórica puede afirmarse, que la parte demandada, no evacuó la carga procesal que le asistía en orden a acreditar de manera suficiente, completa e idónea, los hechos consignados en la carta de despido En efecto, no obra ningún antecedentes probatorio idóneo que permita proporcionar o estimar como antecedentes de corroboración suficiente, ninguno de los hechos contenidos en la carta, desde ya puede señalarse que la declaración testimonial no cuenta con ningún elemento de corroboración externa, por lo que, la declaración prestada por el testigo González no será considerada en ningún sentido como idónea o fiable, desde el punto de vista del cumplimiento de los supuestos de hecho, consignados en la carta de despido de 05 de octubre de 2021. Del mismo modo, no aporta ningún sentido elementos de corroboración idóneo un instrumento que correspondería a una nota sin rúbrica, respecto de una persona cuya identidad legal tampoco puede ser afirmada o externalizada por este sentenciador y menos, ninguna de las conductas o cuestiones que se indican en ese documento que como se insiste, se consignan antecedentes por una persona que -majaderamente se insiste- no consta su existencia física, ni legal, como pudo haberse hecho por vía ejemplar, por un certificado de nacimiento, que al menos pudiera estimar este Tribunal como que esa persona existe. Del mismo modo, la ausencia de cualquier referencia, rúbrica, huella, impide accederle alguna autoría a ese documento que se acompaña por la parte demandada.



XSESZXKTFJ

Súmase a lo anterior, que se han incorporado documentos que se denominan impresiones de WhatsApp, lo que desde un modesto conocimiento de la tecnología vinculada con dicha plataforma, impide formar convicción de cualquier cuestión relacionada con dicho documento, pues, dicha plataforma funciona con la adscripción de un número telefónico a dicha plataforma, número telefónico que no ha sido aportado, ni desde el punto de vista de un eventual destinatario o emisor de dicha forma de comunicación. También sabido es -desde una modesta instrucción sobre cómo funciona dicha plataforma- que uno pueda adscribir a un dato en un determinado teléfono cualquier nombre, de manera que un elemento mínimo de corroboración para estimar siquiera existente la comunicación sería contar con alguna información externa, que corrobore entre otras cuestiones, y solamente por vía ejemplar, para tener elementos probatorios mínimos, el número del que habría emanado dicha comunicación y su autoría, el número de la parte que habría recibido dicha comunicación, existiendo modestos medios probatorios para acceder a dicha información, se insiste por vía ejemplar, la comunicación a una o ambas empresas telefónicas para que den cuenta del titular de cierto número, desde luego la exhibición o solicitud de exhibición de un teléfono, o del aparato, incluso la comprobación de la existencia de la aplicación por algún titular, como en este caso puede haber sido el del demandante, de manera que todos esos argumentos llevan a concluir que esta impresión resulta inidónea para formar siquiera la existencia o la participación en la plataforma WhatsApp por parte del demandante, por parte de la eventual receptora de alguna comunicación y que estas comunicaciones siquiera hayan existido o emitidos por quien se afirma en la pretensión probatoria.

Así, tampoco se ha formado convicción o han existido elementos de corroboración para describir de manera concreta y pormenorizada los hechos consignados en la carta, de manera que, no probados dichos hechos o afirmaciones consignadas en la carta no cabe sino, acoger la demanda, declarando que el despido es injustificado, máxime si como un elemento adicional el testigo al declarar sobre o atribuir algún efecto jurídico o algún antecedente refiere que este habría sido una falta de probidad del demandante, de modo que, como ya se indicó, no se encuentra probado el hecho atribuido al actor.

SEPTIMO: Que lo relacionado con la base de cálculo, para los efectos de determinar las prestaciones a que será condenada la parte demandada, se estará conforme a las liquidaciones aportadas por la propia demandada a estimar que la base de cálculo para efectos indemnizatorios es la suma de \$1.261.230, y no la suma consignada por el actor en su libelo pretensor.

OCTAVO: Que conforme la parte demandada no evacuó la carga procesal que le asistía y que se declarará que el despido es injustificado e improcedente, se condenará a dicha parte a las indemnización que le corresponderían a la sustitutiva de aviso previo, por la suma de \$1.261.230, a los años de servicio en lo que no ha existido controversia y por lo tanto ha existido una convención probatoria que corresponderían a 8 años de servicio, es decir, a la suma por indemnización por años de servicio de \$10.089.840.-, y por incremento del 80% contemplado en el artículo 168 del Código del Trabajo, la suma de \$8.071.872, según se dirá, en lo resolutive.

NOVENO: Que lo relacionado con la pretensión de pago, de la suma correspondientes a feriado legal y proporcional, este Tribunal ejercerá la facultad del



artículo 453 N°1, inciso 7, en el sentido que no existe una concreta y precisa determinación o controversia singular respecto de las sumas demandadas por concepto de feriado, por lo que se tendrá por lo tácitamente admitido que respecto a los periodos de los años 2019 y 2020, la parte demandada adeuda por concepto de feriado legal la suma de \$1.804.940, y la suma de \$752.058, por concepto de feriado proporcional, sin perjuicio, de que habiéndose acreditado mediante el finiquito aportado por la demandada el pago de una suma, deberá ser consignada al momento de liquidar las obligaciones la suma referida en el numeral 4 del documento aportado por la demandada, la suma pagada por la parte demandada en el señalado instrumento por la suma de \$1.433.854.-, haciéndose presente, que no se procederá de manera aritmética simple a descontar de esa suma de las sumas que se accederá respecto de la pretensión de feriado legal y proporcional, por cuanto, atendido la fecha de pago, y la fecha devengamiento de cada una de ellas, tienen diversas fórmulas de cálculo para efectos de su imputación, cálculo de reajustes e intereses.

DECIMO: Que, conforme a lo razonado en el considerando sexto, los demás antecedentes probatorios aportados tanto por demandante y por demandada, no alteran las conclusiones de este sentenciador, en orden a estimar no probada la causal de despido y consecuentemente, las prestaciones a que se accederá en lo resolutivo, y del mismo modo tampoco incide en la decisión sobre las demás prestaciones consistente en feriado legal y proporcional, por lo que no se referirá de manera pormenorizada en el contenido de este fallo.

UNDECIMO: Que el Tribunal condenará en costas a la parte demandada, por estimarse que resulta completamente vencida y no tuvo motivo plausible para litigar, lo que es posible concluir con el solo mérito de la escasa prueba tendiente a probar hechos que por demás son de tal entidad o gravedad y que por las consecuencias que acarrea al trabajador demandante al ser consignado así en un eventual, en una carta de comunicación de despido, se releva del mismo modo esta ausencia de motivo plausible para justificar o defender una causal que no fue probada en juicio.

Y visto lo dispuesto en los artículos 1, 7, 160 N°7, 163, 168, 173, 420, 425, 452 y siguientes del Código del Trabajo, se declara:

- I. Que se **ACOGA** en todas sus partes la demanda deducida por don FABIÁN ALEJANDRO BELLO HENRÍQUEZ, en contra de AUTOMOTORA INALCO S.A, ambos debidamente individualizados, declarándose que el despido comunicado al trabajador demandante con fecha 05 de octubre de 2021 es injustificado e improcedente y que como consecuencia de lo anterior se condena a la parte demandada a las siguientes indemnizaciones y prestaciones:

- a. La suma de \$1.261.230 por concepto de indemnización sustitutiva de aviso previo
- b. La suma de \$10.089.840 por concepto de 8 años de servicio.
- c. La suma de \$8.071.872 por concepto de recargo legal del 80% de conformidad a lo dispuesto en el artículo 168 del Código del Trabajo.



- d. A la suma de \$1.804.940 por concepto de feriado legal correspondiente al feriado 2019 y 2020.
 - e. La suma de \$752.058 por concepto de feriado legal.
 - f. Que las sumas ordenadas pagar lo precedente devengaran intereses de conformidad a lo dispuesto 63 y 173 del Código del Trabajo
- II. Que sin perjuicio de lo resuelto en lo precedente de las sumas consignadas precedentemente se tendrá por suficientemente acreditado el pago por parte de la demandada de la suma de \$1.433.854, suma que será descontada o imputada a las sumas adeudadas por la demandada en la etapa de liquidación, debiendo ser liquidada o consignada la liquidación en la etapa de cumplimiento de la presente sentencia.
- III. Que la parte demandada es condenada en costas las que se regulan prudencialmente en la suma de \$600.000 pesos.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia remítanse los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral de esta jurisdicción mediante interconexión.

RIT: O-7335-2021.

RUC: 21-4-0373280-7

Dictada por don FELIPE ANDRES NORAMBUENA BARRALES, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

mar



A contar del 03 de abril de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>